ПРОТОКОЛ № 12

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 07.04.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков.

Отсъстват: Олга Керелска и Стефан Гроздев.

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Даниела Василева Дилова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен, който ще се проведе на 29.04.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Даниела Василева Дилова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1 на Даниела Василева Дилова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, за запознаване.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Административен съд-Плевен.

1.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Божидарка Данчова Йосифова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Белоградчик, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик, който ще се проведе на 29.04.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Божидарка Данчова Йосифова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Белоградчик.

2.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 2.1 на Божидарка Данчова Йосифова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Белоградчик, за запознаване.

2.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 2.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд-Белоградчик.

2.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОДОБРИ, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.) като НЕ ВКЛЮЧВА проф. д.н. Мария Нейкова Кънева от Бургаски свободен университет, тъй като същата е областен управител на област Бургас, и проф. д-р Сашо Георгиев Пенов от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, който е конституционен съдия.

**Поименен списък**

**на хабилитираните учени - за конкурс за повишаване в административните съдилища**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Хабилитиран учен** | **Университет** | **Материя** |
| 1 | проф. д.ю.н. Цветан Георгиев Сивков | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по административноправни науки АПАП |
| 2 | проф. д-р Емилия Първанова Панайотова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по административноправни науки АПАП |
| 3 | проф. д-р Атанас Огнянов Симеонов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по административноправни науки Финансово и данъчно право |
| 4 | проф. д-р Евелина Димитрова Стоева | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по административноправни науки Финансово и данъчно право |
| 5 | доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по административноправни науки Финансово и данъчно право |
| 6 | доц. д-р Светла Иванова Янкулова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по административноправни науки АПАП |
| 7 | доц. д-р Капка Светославова Георгиева-Атанасова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по административноправни науки АПАП |
| 8 | доц. д-р Боян Тодоров Георгев | Бургаски свободен университет | Административноправни науки |
| 9 | проф. д-р Олга Бориславова Борисова | Варненски свободен университет | Административно право |
| 10 | проф. д.н. Райна Борисова Николова | Нов български университет | Административно право и административен процес |
| 11 | доц. д-р Гинка Валериева Симеонова | Нов български университет | Финансово и данъчно право и процес |
| 12 | проф. д-р Дарина Пеева Зиновиева | ПУ "Паисий Хилендарски" | Административно право и административен процес |
| 13 | доц. д-р Богдан Драгнев Йорданов | ПУ "Паисий Хилендарски" | Административно право и административен процес |
| 14 | доц. д-р Константин Василев Пехливанов | ПУ "Паисий Хилендарски" | Административно право и административен процес |
| 15 | доц. д-р Красимир Симеонов Мутафов | ПУ "Паисий Хилендарски" | Финансово и данъчно право |
| 16 | доц. д-р Христо Йорданов Паунов | ПУ "Паисий Хилендарски" | Конституционно право |
| 17 | доц. д-р Антония Георгиева Илиева | ПУ "Паисий Хилендарски" | Административно право и административен процес |
| 18 | доц. д-р Валентина Александрова Голева | ЮЗУ "Неофит Рилски" | Административно право |
| 19 | доц. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева | ЮЗУ "Неофит Рилски" | Административно право |
| 20 | проф. д-р Димитър Илиев Костов | РУ "Ангел Кънчев" | Административно право и административен процес |
| 21 | доц. д-р Катерина Бориславова Йочева | Нов български университет | Международно публично право и право на ЕС |

3.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

**Редовен член:**

 1 (един) редовен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя;

**Резервен член:**

 1 (един) резервен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ определения, на основание чл. 189, ал. 5 и чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4 и чл. 36, ал. 4, т. 3 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

**Редовни членове:**

- Любка Петрова Петрова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Стела Александрова Динчева – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Диана Иванова Гърбатова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Десислава Радославова Стоева – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

-1 (един) редовен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

**Резервни членове:**

- Бисерка Станчева Цанева – съдия и председател на осмо отделение на Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Йордан Константинов Константинов – съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- 1 (един) резервен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

4.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на магистрати от апелативните съдилища и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОДОБРИ, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на магистратите от апелативните съдилища – гражданско отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, като включва Росица Славчова Станчева, и изключва Диана Вълева Джамбазова и Румяна Стоева Калошева-Манкова.

**Поименен списък**

**на съдиите от апелативните съдилища - гражданско отделение,**

**които отговарят на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от Закона за съдебната власт**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Име, презиме и фамилия** | **ОСВ** |
| 1 | Събина Ненкова Христова Диамандиева | АС Бургас |
| 2 | Росица Желязкова Темелкова | АС Бургас |
| 3 | Калина Стоянова Пенева | АС Бургас |
| 4 | Кремена Илиева Лазарова | АС Бургас |
| 5 | Милен Петров Славов | АС Варна |
| 6 | Петя Иванова Петрова | АС Варна |
| 7 | Мария Кръстева Маринова-Зафирова | АС Варна |
| 8 | Юлия Русева Бажлекова | АС Варна |
| 9 | Деспина Георгиева Георгиева | АС Варна |
| 10 | Росица Славчова Станчева | АС Варна |
| 11 | Христина Константинова Даскалова | АС Велико Търново |
| 12 | Галя Василева Маринова | АС Велико Търново |
| 13 | Мая Пенева Пеева-Кожухарова | АС Велико Търново |
| 14 | Анета Георгиева Илинска | АС Велико Търново |
| 15 | Мая Недкова Христова | АС Велико Търново |
| 16 | Радостин Георгиев Петров | АС Велико Търново |
| 17 | Женя Тончева Иванова | АС Велико Търново |
| 18 | Вера Иванова Иванова | АС Пловдив |
| 19 | Галина Грозева Арнаудова | АС Пловдив |
| 20 | Елена Русева Арнаучкова | АС Пловдив |
| 21 | Мария Петрова Петрова | АС Пловдив |
| 22 | Надежда Лукова Махмудиева | АС Пловдив |
| 23 | Станислав Петров Георгиев | АС Пловдив |
| 24 | Иво Лъчезаров Дачев | АС София |
| 25 | Анелия Здравкова Маркова | АС София |
| 26 | Ася Пламенова Събева | АС София |
| 27 | Атанас Неделчев Кеманов | АС София |
| 28 | Величка Симеонова Борилова | АС София |
| 29 | Владимир Григоров Вълков | АС София |
| 30 | Джулиана Иванова Петкова | АС София |
| 31 | Диана Ганчева Коледжикова | АС София |
| 32 | Елена Савова Тахчиева | АС София |
| 33 | Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева | АС София |
| 34 | Жаклин Димитрова Петрова-Комитова | АС София |
| 35 | Здравка Ангелова Иванова-Рогачева | АС София |
| 36 | Златина Георгиева Рубиева | АС София |
| 37 | Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева | АС София |
| 38 | Иванка Николова Ангелова | АС София |
| 39 | Камелия Величкова Първанова | АС София |
| 40 | Капка Емилова Павлова | АС София |
| 41 | Катерина Радославова Рачева-Георгиева | АС София |
| 42 | Красимир Атанасов Машев | АС София |
| 43 | Мария Анастасова Георгиева | АС София |
| 44 | Мария Кръстева Яначкова | АС София |
| 45 | Петя Петрова Алексиева | АС София |
| 46 | Ралица Борисова Димитрова | АС София |
| 47 | Светлин Велков Михайлов | АС София |
| 48 | Цветко Аспарухов Лазаров | АС София |
| 49 | Яна Атанасова Вълдобрева | АС София |

*Мотиви: В списъците от проведено на 03.12.2024 г. общо събрание на съдиите от Апелативен съд – Варна, изпратени с писмо с вх. № ВСС-14329/05.12.2024 г., не фигурира съдия Росица Славчова Станчева. Съдия Станчева е повишена в длъжност "съдия" в Апелативен съд-Варна на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ с пр. № 6/11.02.2025 г. на Съдийската колегия, като е встъпила в длъжност на 19.02.2025 г.*

*Съгласно изискването на чл. 36, ал. 5 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. органите предлагат на съответната колегия на Висшия съдебен съвет всички магистрати от щатния си състав за членове на конкурсните комисии. С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че съдия Росица Славчова Станчева следва да бъде включена в списъците с магистрати от Апелативен съд-Варна.*

*В предоставените от Апелативен съд-Варна списъци фигурира Диана Вълева Джамбазова - освободена от длъжност "съдия" на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ с пр. № 1/14.01.2025 г. на Съдийската колегия на ВСС, считано от 23.01.2025 г. С оглед на това, че същата вече не е действащ магистрат и не отговаря на изискването на чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да бъде изключена от предоставените от Апелативен съд – Варна списъци.*

*В списъците от проведено на 09.01.2025 г. общо събрание на съдиите от Апелативен съд – Бургас, изпратени с писмо с вх. № ВСС-14329/14.01.2025 г., фигурира Румяна Стоева Калошева-Манкова – освободена от длъжност "заместник-председател" на Апелативен съд - Бургас на основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ с пр. № 11/18.03.2025 г. на Съдийската колегия на ВСС, считано от 02.04.2025 г.. С оглед на това, че същата вече не е действащ магистрат и не отговаря на изискването на чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да бъде изключена от предоставените от Апелативен съд – Бургас списъци.*

5.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОДОБРИ, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение.

**Поименен списък на хабилитираните учени – за конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Хабилитиран учен** | **Университет** | **Материя** |
| 1 | проф. дн Екатерина Илиева Матеева | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП |
| 2 | проф. д-р Анелия Йорданова Мингова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки Граждански процес |
| 3 | акад. проф. дн Иван Русчев Русчев | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП-облигационно право |
| ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско право |
| 4 | проф. д-р Павел Атанасов Сарафов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП-вещно право |
| 5 | доц. д-р Анна Хаик Станева | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП-СНП |
| 6 | доц. д-р Траян Константинов Конов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП-облигационно право |
| 7 | доц. д-р Камелия Николаева Цолова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки Граждански процес |
| 8 | доц. д-р Ценимир Братоев Братоев | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП |
| 9 | доц. д-р Галина Петрова Димитрова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП |
| 10 | доц. д-р Златимир Стоянов Орсов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП-вещно право |
| 11 | доц. д-р Красимир Любенов Димитров | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП-СНП |
| РУ "Ангел Кънчев" | Гражданско право |
| 12 | доц. д-р Росен Андреев Карадимов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ПРИС |
| 13 | доц. д-р Венцислав Людмилов Петров | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки ГСП |
| ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско право Семейно и наследствено право Облигационно право Вещно право |
| 14 | доц. д-р Ивайло Кръстев Костов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки Граждански процес |
| 15 | проф. д-р Янка Тенева Тянкова | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско право Търговско право Търговска несъстоятелност Застрахователно право Медиация |
| 16 | доц. д-р Анета Методиева Антонова | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско право Облигационно право Търговско право Застрахователно право Банково право |
| СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки Търговско право |
| 17 | доц. д-р Йордан Стефанов Баланов | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско право |
| 18 | проф. Тодор Панайотов Коларов | Нов български университет | Гражданско процесуално право |
| 19 | доц. д-р Мирослав Митьов Димитров | УНСС | Гражданско и семейно право |
| 20 | доц. д-р Таня Панайотова Градинарова | УНСС | Граждански процес |
| 21 | доц. д-р Красимир Стоянов Коев | Бургаски свободен университет | Гражданскоправни науки |
| 22 | проф. д-р Антон Кирилов Грозданов | Варненски свободен университет | Гражданско и търговско право |
| 23 | доц. д-р Мария Петрова Петрова | Варненски свободен университет | Гражданско и търговско право |
| 24 | доц. д-р Петър Георгиев Бончовски | ЮЗУ "Неофит Рилски" | Гражданско и търговско право |
| РУ "Ангел Кънчев" | Гражданско процесуално право |
| 25 | доц. д-р Александър Ангелов Иванов | ЮЗУ "Неофит Рилски" | Гражданско и търговско право |
| 26 | доц. д-р Георги Веселинов Ганчев | ПУ "Паисий Хилендарски" | Гражданскоправни науки:  Граждански процес |
| 27 | доц. д-р Анастас Христов Георгиев | РУ "Ангел Кънчев" | Гражданско право |
| 28 | проф. д-р Поля Неделчева Голева | ПУ "Паисий Хилендарски" | Гражданскоправни науки:  Търговско право |
| 29 | доц. д-р Мария Петкова Кьосева | ПУ "Паисий Хилендарски" | Гражданскоправни науки:  Търговско право |
| 30 | доц. д.н. Ивайло Иванов Стайков | Нов български университет | Трудово и осигурително право |
| 31 | проф. д-р Таня Николова Йосифова | УНСС | Облигационно право |
| 32 | доц. д-р Гергана Василева Боянова | УНСС | Вещно право |
| 33 | проф. дн Ангел Симеонов Калайджиев | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки:  Търговско право |
| 34 | доц. д-р Таня Николаева Бузева | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки:  Търговско право |

5.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, както следва:

**Редовни членове:**

- 4 (четирима) редовни членове, съдии в апелативен съд – гражданско отделение;

- 1 (един) редовен член, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

**Резервни членове:**

- 2 (двама) резервни членове, съдии в апелативен съд – гражданско отделение;

- 1 (един) резервен член, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

6.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Определяне размера на възнагражденията на членовете на помощните атестационни комисии за 2025 г., на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1.ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба №2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., възнаграждение за 2025 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на помощна атестационна комисия при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС.

***Мотиви****:* *Комисията по атестирането и конкурсите предлага през 2025 г. да бъде запазен определеният през 2024 г.размер на възнагражденията за членове на Помощни атестационни комисии, при съобразяване на следната фактическа обстановка:*

*Съгласно чл. 53, ал. 7 на Наредба № 2/23.02.2017 г.(Дв. бр. 39/12.05.2021 г.) всеки член на помощна атестационна комисия, участвал в изготвянето на атестация, приключила с решение на кадровия орган, получава възнаграждение в размер, определян ежегодно от съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.*

*С решение на СК на ВСС по протокол № 15/02.04.2024 г., за предходната 2024 година е определен размер на възнаграждение от 200 лв. за докладчик и по 100 лв. за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК при изготвянето на атестация, приключила с решение на СК на ВСС.*

*В дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ се отчитат общо* ***54*** *атестации, приключени в периода от 01.12.2024 г. до 31.03.2025 г., за които към настоящия момент не е осъществено плащане.*

*Висящите към настоящия момент атестационни процедури, които се очаква да приключат до края на текущата 2025 година са* ***282 броя****.*

*До края на 2025 г. предстои да бъдат открити и още* ***63*** *процедури за придобиване статут на несменяемост и периодично атестиране, които са заложени в годишното планиране на Комисията по атестирането и конкурсите за текущата година.*

*Към посочените по-горе атестационни процедури следва да бъде добавени и процедури по извънредно атестиране, които евентуално биха били открити във връзка с избор на административни ръководители в органите на съдебна власт с оглед изтичащи мандати, както и такива във връзка с участието на кандидати в конкурси или приблизително още около* ***50*** *процедури.*

*При съобразяване на горното и при запазване на досега определения размер на възнаграждението на членовете на ПАК от 400 лв., (двеста лева за докладчик и по 100 лв. за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК), за изплащане на възнаграждения на членовете на помощни атестационни комисии през 2025 г. е предложено да бъдат предвидени средства в общ размер на* ***180 000*** *лв., за прогнозен брой от* ***450 атестации****, предвид изложените по-горе разчети, като информацията е предодставена към дирекция „Бюджет и финанси“ на ВСС, с оглед съобразяване на необходимите средства в бюджета за 2025г.*

7.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Определяне размера на паричната награда за поощряване на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 и чл. 304 от ЗСВ през 2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ размер от 1500 (хиляда и петстотин) лева на паричната награда за поощряване на съдии през 2025 г., на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите предлага през 2025 г. да бъде запазен определеният през 2024 г.размер на паричната награда за поощряване на съдии през 2025 г., на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ,, при съобразяване на следната фактическа обстановка*:

*С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 14/26.03.2024г., в рамките на утвърдения неразпределен резерв по §01-00, са утвърдени средства в общ размер на 52 000 лв. за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт, от които 26 284.- лв. остатък към 31.12.2024 г.*

*Магистратите, на които предстои навършването на пенсионна възраст до края на 2025 г., т.е. които се освобождават на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, са 28 от които 9 (девет) са поощрени в рамките на месеци януари-март 2025 г . При тези данни, в случаите на поощряване, сумата възлиза общо на 28 500.- лева (двадесет и осем хиляди и петстотин лева) като информацията е предоставена на дирекция „Бюджет и финанси“ на ВСС, с оглед съобразяване на необходимите средства за 2025 г., поради което Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъде запазен определеният през 2024 г. размер от 1500.- лв.*

8.2. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд - София-град, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

1.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд - София-град, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*Мотиви:* *По ЕФА на атестирания магистрат предложената от ПАК оценка е от 98 т., срещу която съдията не е подавал възражение.*

*КАК възприе изводите на ПАК по първия общ критерий по част VI, т.1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им“ за определяне на 19 т., с допълване анализа относно отменените съдебни актове, постановени по граждански дела.*

*По общия критерий по част VI, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“ – предложената от ПАК оценка от 14 т. бе намалена с още 1 т. по съображенията, изложени в мотивите към ЕФА.*

*С подаденото от атестирания магистрат възражение е отправено искане за определяне на максимален брой точки по всички критерии, т.е. общо 100 т.*

*Изложените от него доводи по конкретните критерии са следните:*

*I. По критерия „Умение за оптимална организация на работата":*

*Основният довод на съдия Димитър Петров е, че следвало да бъде съобразено от КАК, че забавянето при изготвяне на съдебните решения за период над 4 м. се отнасяло само за „престоят му“ в СРС, което било още в самото начало на атестационния период. При това, счита забавените над 4 м. 204 на брой актове, равно на 13,93% от постановените такива, било незначително количество с оглед свръхнатовареността на СРС за този период, както и че процентът им бил сравнително нисък спрямо процента актове, изготвени в по-кратки срокове. При това, през останалата част от атестационния период актовете му били изготвяни основно в рамките на 1-месечен срок, най-много до 3 м. и единични били случаите в срок до 4 м.*

*Що се отнася до другия водещ мотив на КАК, дал основание за намаляването на оценката с още 1 т., обусловено от 3 бр. констативни протоколи на ИВСС, то счита същия за напълно необоснован. Основните му съображения се състоят в това, че тези 3 бр. дела били предмет на преценка при първоначалното му атестиране за несменяемост, когато му била намалена оценката с 1 т. заради просрочието при изготвянето на актовете. Поради това счита за необосновано да бъдат вземани предвид отново тези съдебни актове.*

*КАК намира изложените доводи за неоснователни по следните съображения:*

*Доколкото анализът обхваща целия 5-годишен период, няма основание коментираните факти да бъдат пренебрегнати. При това, съобразено е и от КАК, че забавянето е било в началото на атестационния период, като е касаело актовете по граждански дела, а също и това, че впоследствие било констатирано подобряване на работата. Именно по тази причина КАК е възприела предложеното от ПАК намаляване на оценката с 1 т., срещу което съдията не е възразявал.*

*Що се отнася до доводите, касаещи 3 бр. констативни протоколи на ИВСС, то същите са несъстоятелни.*

*Фактът, че коментираните дела са били предмет на анализ в предходния атестационен период, когато е била установена забава при изготвяне на съдените актове, не изключва тяхното обсъждане понастоящем поради следното:*

*Както бе изложено и в мотивите към ЕФА, констатациите на ИВСС за забавено правосъдие са обективирани в констативни протоколи. Същите съставляват самостоятелен показател по критерия по т.3 на част VI от ЕФА. Това е така, защото, дори да е било установено към миналия момент забавено изготвяне на съдебния акт, това забавяне дори би могло да продължи и впоследствие. При това, анализът, направен от ИВСС, касае цялото съдебно производство, а не само изготвянето на окончателния съдебен акт. Забавянето на съдебното производство е предпоставка за подаване на заявлението по гл.IIIа ЗСВ. Всяка страна-участник в такова забавено съдебно производство разполага с правото да поиска парично възмездяване, но не всеки се е възползвал от възможността да упражни това си право. Въз основа на съставените констативни протоколи са изплатени парични обезщетения на заявителите, довело до ощетяването на фиска, за което съдията е допринесъл с действията си.*

*След като коментираните констативни протоколи са съставени в рамките на настоящия атестационен период, същите като новонастъпил факт следва да бъдат отнесени към самостоятелния показател, визиран в чл.32, т.6 от Наредба № 2/2017 г. Ето защо тези обстоятелства правилно са били съобразени по коментирания критерий.*

*II. По критерия „Правни познания и умения за прилагането им":*

*Без да се налага подробно преповтаряне мотивите на КАК, обективирани в ЕФА, според атестирания магистрат нямало основание за намаляване на оценката по този критерий, тъй като пропуските в областта на процесуалното право се дължали на промяната в материята на разглежданите дела (което, очевидно, е било по негово желание). При това, били епизодични и не са повтаряли.*

*КАК е възприела предложеното от ПАК намаляване на оценката с 1т., срещу което съдията не е възразил.*

*Както ПАК, така и КАК, са отчели факта на приложими различни материалноправни норми (цитираните абревиатури са основно от областта на административното право). Това, обаче, не изключва познаването и правилното прилагане процесуалните норми както на ГПК, така и на АПК.*

*На следващо място, неправилна е направената от съдията интрепретация на статистическите данни, като съотнася отменените актове спрямо подлежащите на обжалване вместо спрямо актовете, преминали инстанционен контрол, като прави съответните съотношения и процентни изчисления, които са неправилни. Това е така поради липсата на съответствие между обжалваните актове и върнатите от инстанционен контрол такива, доколкото последните е възможно да са били постановени и в предходен атестационен период, а обжалваните през настоящия атестационен период да преминат инстанционен контрол и да бъдат отчетени едва в следващия период на атестиране.*

*Доколкото подходът при атестиране на всички съдии е еднакъв, няма основание за по-различен в случая.*

*За яснота КАК намира за уместно отново да преповтори статистическите данни, както следва:*

*Постановените за 5-годишен период съдебни актове са общо 1464 бр., от които 936 по гр.д. и 528 по адм.д. От тях подлежащите на обжалване са били 1155 бр (871 по гр.д. и 284 по адм.д.), а обжалвани са били 329 бр., от които 183 по гр.д. и 146 по адм.д.*

*Върнатите от инстанционен контрол са общо 356 бр., от които 243 гр.д. и 113 адм.д. От тях потвърдените са общо 251 бр. (184 гр.д. и 67 адм.д.) = 70,51% от върнатите от инстанционен контрол.*

*Отменените са общо 61 бр. (26 бр. по гр.д. и 35 по адм.д) = 17,13% от върнатите от инстанционен контрол.*

*Изменени са 41 бр. общо (33 по гр.д. и 8 по адм.д.) = 11,52% от върнатите от инстанционен контрол.*

*Прекратените са общо 3 бр. само по адм.д. = 0,84% от върнатите от инстанционен контрол.*

*Следва да се посочи и това, че необжалван и влязъл в сила акт не е равнозначно на потвърден съдебен акт, а също и че фактът на необжалване на съдебен акт сам по себе си не води до абсолютния извод за неговата правилност.*

*В подаденото допълнително уточнение към пункт I по критерия „Умение за оптимална организация на работата" съдията е преповторил доводите си, изложени още във възражението му, по които КАК вече изрази становище по-горе.*

*Тук е коригирано само искането за евентуално възприемане предложената от ПАК оценка, която да остане намалена само с 1 т. по критерия „Умение за оптимална организация на работата":*

*Всичко изложено по-горе мотивира КАК да приеме неоснователност на подаденото възражение, като оценката за работата на съдията остава „МНОГО ДОБРА“ с общ брой точки 97 т.*

1.3. Предлага на Съдийската колегия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ периодично атестиране на Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд - София-град.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал.4, т.1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки на Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд - София-град.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ за определяне на оценка от 19 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и след проведеното гласуване и при обявения резултат с 2 гласа „За“ и 5 гласа „Против“ за определяне на оценка от 4 т. по статистическия критерий в част VII,т.4,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд – Бургас.

*Мотиви:* *Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 100 т. на 99 т. по следните съображения:*

*По отношение на критериите, посочени в ЕФА - част VI т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“, КАК не споделя предложените от ПАК оценки за максимален брой точки по сл.съображения.*

*КАК споделя положителните изводи, направени от ПАК въз основа анализа на избраните на случаен принцип дела и представените от съдията. Що се отнася до преминалите инстанционен контрол и резултатите от това, се е задоволила да посочи само, че същите говорели за много добро качество на правораздаването, както и че доколкото натовареността на PC-Варна била по-висока от тази на БРС, е счела, отменените съдебни актове, постановени в PC-Варна, също за неголям брой.*

*За целия атестационен период върнатите от инстанционен контрол актове са 157 бр общо за всички ОСВ, където съдията е правораздавал – ОС-Варна, РС-Врана и РС-Бургас. От тях потвърдените са 93бр = 59,23%; отменените са 33 бр = 21,01% от върнатите от инстнац.к-л; останалите са изменени - 20 бр = 12,73%, прекратени - 3 бр = 1,91% и НКО – 8 бр = 5,09 % спрямо върнатите от инстанционен контрол.*

*Съдържанието на отменените актове и основанията за тяхната отмяна са описани в част III, без да е направен анализ на същите и изводи, поради което КАК следва да стори това. Констатира се следното:*

*Не следва да бъдат отчитани като негатив за съдията 7 бр актове, постановени в РС-Бургас, които са били обезсилени поради заявен отказ от иска във въззивното производство /гр.д.№№ 3157/2021; 6034/2022; 6554/2022; 6680/2022; 7684/2022; 6857/2022/ или поради новонастъпили обстоятелства във втората инстанция /гр.д.№ 6231/2021/. Не следва да бъде отчитано и 1 бр определението, постановено по ч.гр.д.№ 16009/2020 в РС-Варна, макар и посочено в списъка с отменените актове. Срещу определението е била подадена частна жалба, оставена впоследствие без разглеждане като недопустима поради липсата на правен интерес.*

*Така по отношение на останалите 25 бр съд.актове се констатира следното:*

*Поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон:*

*- са обезсилени 2 бр решения : по гр.д.№ 5134/2022 на РС-Бургас - поради недопустимост на производството /поискано е постановяване на съд.решение, с което да бъде заместено решението на ПК; последното съставлява официален диспозитивен документ, а не официален свидетелстващ документ и затова е недопустим такъв иск ; по гр.д.№ 7157/2020 на РС-Варна - недопустимост на иска, т.к. липсва връзка м/у оспорваното право и лицето, което го оспорва;*

*- са отменени 1 бр решение по в.гр.д.№ 1746/2019, тъй като делото е останало неизяснено от фактическа страна поради допуснати процес. нарушения и затова делото е върнато за ново разглеждане от друг състав; 2 бр определения за прекратяване на производството, т.к. неправилно е било прието същото за недопустимо /гр.д.№ 2576/2021 на РС-Варна; ч.гр.д.№ 1168/2021 на РС-Варна/*

*Поради нарушения на мат.закон и/или неприлагане трайната съд.практика, обективирана в ТР на ВКС са отменени 4 бр решения : неправилно е прието от въззивния съд, че след като гаражът бил незаконно построен, то това било пречка ищците да упражняват правото си на собственост, след като по делото е установено обратното /в.гр.д.№ 1177/2019 на ОС-Варна-противоречие с мат. закон и съд. практика/; по иск по чл.181 ЗМВР за изплащане суми за храна, на осн. чл.181 ЗМВР, в тежест на работодателя е да докаже, че същата е била включена в размера на трудовото възнаграждение /гр.д.№ 2515/2020 на РС-Варна/ ; въззивният съд, за да отмени решението на РС, е приел, че ищецът не е представил доказ-ва да е лишен от възможността да ползва своята ид.част от имота, докато от док-вата по делото се установява, че ответникът е отдавал под наем имота само в обема на собственото си право на собственост/ гр.д.№ 6220/2020 на ОС-Варна ; 2 бр разпореждания за издаване на ЗИПЗ в заповедното производство по чл.417 ГПК, т.к. в единия случай нотариалният акт не удостоверява вземане на заявителя, след като от същия не може да се установи изискуемостта както на главните задължения, така и на акцесорните такива /ч.гр.д.№ 10661/2020/, а във втория неправилно РС е отказал издаването на ЗИПЗ по чл.417 ГПК поради неправилен извод за нарушаване правата на потребителя поради неравноправност на клауза от договора съгл.ЗЗП, след като в подписания от същия договор е била предвидена възможност за сключване на договор за застраховка, без да е задължително условие за отпускане на кредит; потребителят е дал съгласие за сключване на застраховка и се подписал, че е бил информиран за това /ч.гр.д.№ 1176/2020/*

*Друга немалка част са отменени поради достигане до различни фактически и/или правни изводи въз основа на доказателствата, събрани още в първата инстанция – 13 бр : гр.д.№№ 3546/2020; 6245/2020; 10318/2020; 16263/2020; 2289/2020; 14254/2020; 15012/2019; 20383/2019; 20800/2019; 3817/2020, всички постановени в РС-Варна, както и постановените в РС-Бургас под №№ 6568/2021; 6987/2021; 1487/2023.*

*Така изложеното дава основание на КАК за определяне на оценка от 19 т. по този критерий, доколкото все още се установяват съществени пропуски при прилагането на процесуалния и материалния закони.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и съответните мотиви, съгласява се с оценките предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Филип Стоянов Радинов – съдия в Районен съд – Бургас.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд – Бургас.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд – Бургас.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд – Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Радинов.

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд, със следните допълнения:

*Мотиви:* *Комисията по атестирането и конкурсите приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия (ПАК), като в допълнение изразява следното становище във връзка с подадено от атестираната възражение срещу определената комплексна оценка:*

*Помощната атестационна комисия е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки, като е намалила с три точки оценката по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“.*

*Констатирала е:*

* *Изготвени 252 съдебни акта в срок над един месец, като 40 от тях са изготвени в срок над една година;*
* *Забава на производството по 6 дела съгласно констатации по Акт № ПП-23-3/23.10.2023 г. на ИВСС за резултати от извършена комплекна планова проверка на СРС, граждански дела;*
* *Подадени и уважени 15 бр. заявления по Глава IIIа ЗСВ.*

*Атестираният съдия е подал възражение срещу предложената комплексна оценка със следните доводи:*

* *Пандемия от Ковид 19;*
* *Ползван продължителен отпуск за временна неработоспособност;*
* *Ползван продължителен отпуск за бременност и раждане;*
* *По-висока индивидуална натоваренст от средната натовареност на отделението (56,00 към 53,80).*
* *Сериозно заболяване на родител.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС намира възражението срещу оценката на ПАК за неоснователно поради следното:*

*За периода от 23.09.2020 г. до 05.03.2023 г. съдия Нора Маринова е ползвала отпуск поради бременност и раждане, отпуск за отглеждане на малко дете и платен годишен отпуск – общо приблизително 2 години и 4 месеца.*

*По време на пандемията от Ковид 19 през 2020 г. и обявеното извънредно положение (13.03.2020 г. – 13.05.2020 г.) съдилищата не преустановиха работата си.*

*Съдия Маринова е ползвала отпуск за временна неработоспособност само от 14 дни, считано от 14.05.2020 г. до 27.05.2020 г., преди да излезе в продължителен отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете, считано от 23.09.2020 г.*

*Няма данни заболяването на родител през м. октомври 2019 г. да е преминало с усложнения, ангажиращи времето на атестирания магистрат и съществена промяна в емоционалното му състояние.*

*Във връзка с производствата по Глава IIIа ЗСВ съответните състави на ИВСС са констатирали значителни забавяния на производството по 12 бр. дела, преди съдията за излезе в продължителен отпуск за бременност, раждане и отглеждане на малко дете, считано от 23.09.2020 г.*

*Три от заявленията по Глава IIIа ЗСВ са по едно и също дело (гр. д. № 52806/2017 г. на СРС), което е било обявено за решаване на 18.09.2020 г. По него забавянето е свързано единствено със срока за обявяване на решението. Тъй като забавянето съвпада с ползвания от съдията продължителен отпуск, КАК намира, че посоченото дело не следва да бъде съобразявано в негативен аспект.*

*При извършената планова проверка през 2023 г. ИВСС е констатирал съществени забавяния в работата на съдията по 6 бр. дела. Всичките тези дела са различни от делата, по които е било подадено заявление по Глава IIIа ЗСВ.*

*По-високата индивидуална натовареност спрямо средната за отделението (разлика 2,2 пункта) не е значителна.*

*Следователно, дори да не се вземат предвид забавянията във връзка с постановяването на крайните съдебни актове по обявените за решаване дела предвид ползвания от атестирания съдия продължителен отпуск, то установеното значително забавяне без уважителна причина на производството по 18 бр. дела е достатъчно основание за намаляване на оценката по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“. КАК намира предложеното от ПАК намаляване с 3 точки за обосновано и справедливо, тоест съдията да получи 12 точки по посочения критерий вместо максималните 15 точки.*

*Предвид гореизложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки на Нора Владимирова Маринова – съдия в Софийски районен съд.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Маринова.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

*Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка от 98 /деветдесет и осем/ точки следва да бъде увеличена до максималната от 100 т., поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Много подробно са описани отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията.*

*Според КАК неправилно ПАК е намалила 1 т. на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*През периода съдията е разгледала общо 617 бр. (I инст.: 79 НОХД, 333 ЧНД, 14 АНД, II инст.: 58 ВНОХД, 19 ВНЧХД, 107 ВЧНД, 7 ВНАХД) наказателни дела, като има само 8 бр. отменени акта, от които само една присъда по НОХД. Съдията има и 1 бр. възобновено дело.*

*НОХД № 1032/23 г. е възобновено делото като е отменено определение за одобряване на споразумение като ОС - Бургас е нарушил материалния закон и не е преценил предпоставките за сключване на споразумение за непълнолетен като е приложил чл. 78А от НК.*

*По НОХД № 1016/2020 г. на ОС – Бургас – е отменена присъдата на ОС от АС - Бургас и делото е върнато на друг съдебен състав за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непровеждане за трети път на разпоредително заседание при смяна на съдебен състав. Във възражението си срещу ЕФА, съдията посочва, че смяната на три пъти на съдебния състав се е наложила заради ковид пандемията, както и поради противоречива съдебна практика. В тази насока например проф. д.ю.н. Маргарита Чинова приема, че съдебното заседание при смяна на състава следва да започне от етапа на съдебно заседание, а не от разпоредително заседание. По-късно ВКС постанови становище по повод питане на съдии, че напротив по-акуратно е съдебното заседание при смяна на съдебен състав да започне от разпоредително заседание.*

*ЧНД № 64/21 г., ЧНД № 815/23 г. и ЧНД № 1632/23 г. – са случаи на отменени определения в процедура по чл. 437 от НПК за УПО, поради неправилно приложение на материалния закон като ОС неправилно е счел, че осъденият се е поправил, респ. че не се е поправил; ЧНД № 93/21 г. е отменено определение на ОС за отказ да замени наказанието „Пробация“ с „Лишаване от свобода“ пак поради неправилно тълкуване на закона; ЧНД № 1385/23 г. – отменено определение за замяна на наказанието „Доживотен затвор“ с „Лишаване от свобода“, като АС – Бургас е счел, че няма категорични данни за поправяне на осъдения; ЧНД № 1178/23 г. - е отменено определение по чл. 243 НПК като неправилно ОС е разгледал жалба на обвиняем, който е обжалвал постановление за прекратяване относно основанието за прекратяване и е върнал делото на прокурора и ЧНД № 200/23 г. - е отменено определението на БОС за вземане на МНО „Гаранция в пари“ в „Домашен арест“ като са споделени доводите на първата инстанция за обоснованото предположение, опасността от укриване и т.н.*

*Прави впечатление, че съдията има само една отменена присъда, а останалите отменени актове са определения, от които само едно е определение за прекратяване на наказателното производство.*

*Съдията има и 10 бр. изменени съдебни акта.*

*Малкият брой отменени актове според КАК, ведно с обоснованите по-горе основания за отмяната им, като само в 1 случай от тях да е за допуснати съществени процесуални нарушения и върнато на друг съдебен състав, не насочват към трайна тенденция и сериозни пропуски от магистрата по приложение на процесуалния или материалния закон, поради което и според КАК неправилно ПАК е отнела на съдията 1 т. по първия общ критерий. Обоснованото становище на ПАК за намаляване на 1 т. по този критерий с „известни слабости в аналитичната и доказателствена дейност“ не се отнася до този критерий и дори да е вярно, следва да се отчете по-долу. Наличието на незаконосъобразни актове, както е посочила ПАК се дължи на неправилно приложение на материалния закон и на различно тълкуване от съдебните състави на едни и същи факти, а не на липса на анализ на доказателствата.*

*Наказателните актове са много добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, задълбочено обсъждане на доказателствата, ясна лексика. КАК не констатира, за разлика от ПАК отменени актове, заради неяснота в мотивите, необоснованост и т.н. Анализът на доказателствата е много пълен и обстоен, вкл. съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание.*

*Неправилно, както беше посочено и по-горе, повторно ПАК е отчела по-горе „известни слабости в аналитичната и доказателствена дейност“ и е отнела 1 т., каквито КАК не констатира. Допуснатите съществени процесуални нарушения като основание за намаляване на точка по този критерий са неотносими към него, а отделно от това касаят само един акт – отменената присъда, което не може да бъде основание за намаляване на 1 т. КАК не възприема виждането на ПАК, че анализът на отменените определения насочва към „неправилна преценка на доказателства, респ. некоректно установяване на относимите факти“. Според мотивите на въззивните съдебни актове, отмяната им се дължи главно на формиране на различни правни изводи относно „поправянето на осъдения, замяната на наказанията и тн.“, което насочва към неправилно приложение на материалния закон. Ето защо КАК счита, че по втория общ критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК неправилно е намалила 1 т. и поради това КАК определя максимален бр. - 20 т.*

*По отношение на следващия критерий* *„Умение за оптимална организация на работа“**, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около средната за отделението. ПАК е констатирала, че от 610 бр. актове, 550 бр. (90,16%) до един месец, 60 бр. (9,84%) до два месеца, но в законния срок по чл. 308, ал. 2 от НПК след изм. от 2017 г., няма такива изготвени до три месеца. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Господинова максималния бр. 15 т.*

*По следващия критерий* *„Експедитивност и дисциплинираност“* *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела - 98,87% и 99,67% - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвала е в множество обучения. Поради това КАК намира, че на съдия Господинова законосъобразно са поставени максимален бр. точки – 8 т.*

*По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК не констатира дела с продължителност над 1 г. Няма неоснователни отводи /6 бр. за атестационния период/, които са по обективни причини. Няма данни за забавено правосъдие, няма дела с отменен ход по същество, има 2 спрени такива с отправени преюдициални запитвания до СЕС, няма неблагоприятни констатации на ИВСС. Поради това, КАК не намира осн. за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от 12 т.*

*Правилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ – статистическия критерий, тъй като процента на отменени актове е значително под 20%* *- 14,55% или 8 бр. от общо върнатите от инстанционен контрол 55 бр.* *наказ. дела от подлежащите на обжалване 191 бр. като са обжалвани едва 57 бр. Поради това КАК счита, че следва да се потвърди виждането на ПАК за 5 т.*

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Поради това комплексната оценка, която КАК определя за съдия Господинова е 100 т. като се увеличат с по 1 т. оценките по първите два общи критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Господинова.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ за определяне на оценка от 19 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, със 7 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ за определяне на максимална оценка от 15 т. по критерия „Умения за оптимална организация на работа“, както и след проведеното гласуване и при обявения резултат с 2 гласа „За“ и 5 гласа „Против“ за определяне на оценка от 3 т. по статистическия критерий в част VII,т.4,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Петрич, със следните корекции:

*Мотиви: Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка от 98 т. се потвърждава, с корекция по следните критерии:*

*ПАК е намалила точките по третия общ и четвъртия специфичен критерий. Срещу така предложената оценка атестираният магистрат не е подавал възражение.*

*По част VI, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“*

*КАК споделя положителните изводи на ПАК, направени въз основа анализа на избраните на случаен принцип дела и представените от съдията. Що се отнася до преминалите инстанционен контрол и резултатите от това, се е задоволила да направи повърхностен анализ, като основно се е аргументирала, че не следвало да бъдат отчитани като негатив за съдията част от актовете.*

*За целия атестационен период върнатите от инстанционен контрол актове са общо 157 бр, от които 147 гр.д. и 10 нак.д. От тях потвърдените са общо 88 бр /79 гр.д. и 9 нак.д./ = 56,05% от върнатите от инстанционен контрол. Отменените са общо 50 бр /49 бр по гр.д. и 1 по нак.д./ = 31,84 % и изменените са 19 бр = 12,92% от върнатите от инстанционен к-л.*

*Действително, не следва да бъдат отчитани като негатив за съдията отмяната на мярка за неотклонение, постановено от РС по ЧНД, както и 3 бр актове, отменени по обективни причини: 1 бр решение е отменено поради новонастъпили обстоятелства във въззивното производство; по 2 бр решения, по които исковете са подадени от едно и също физическо лице срещу един и същи ответник, е била постановена само частична отмяна за суми в размер под 1 лв, като ОС е възприел мотивите на РС за недействителност на клаузата за неустойка по договор за потребит. кредит с небанкова финанс. инст-я и е направил извод за основателност на претенцията на ищеца за връщането на сумата за неустойка по чл.55 ЗЗД, като е отменил само за разликата над размера на присъдената неустойка до претендираната сума.*

*От останалите 46 бр решения, 28 бр са постановени по ЗМВР, като се констатира липсата на данни практиката на ОС-Благоевград, при преценката за неоснователността на претенциите за обезщетяване служителите на МВР за положен извънреден труд, да е била различна във времето - преди постановяване решенията на Съда на ЕС № С-262/24.02.2022 г и ТР № 1/15.03.2023 по тълк.д.№ 1/2020 и след това. При това, същата е съответствала на приетите впоследствие и задължителни за съдилищата решения на СЕС и ВКС.*

*При това, прави впечатление, че решенията на РС, постановени и след датата на решението на Съда на ЕС от 24.02.2022 г, РС не се е съобразил и е продължил да постановява позитивни решения за уважаване на претенциите /гр.д. №№ 327/2020; 329/2020; 334/2020; 335/2020; 337/2020/, а по още един бр. – и след постановеното от ВКС ТР № 1/2020 /гр.д.№ 339/2020/. Това сочи на системно нарушение при прилагането на материалния закон и задължителната съдебна практика на ВКС, обективирана в ТР.*

*По отношение на останалите съдебни актове.*

*Отменени поради неправилно приложение едновременно на материалния и процесуалния закони-2 бр: по гр.д. № 1440/2018 – чл.439 ГПК по ОУИ за недължимост на парична сума поради погасяването й по давност. РС не е съобразил новото тълкуване на т.10 от ТР № 2/2015 на ВКС, според което с прекратяването на изпълнителното производство започва да тече нова погасителна давност и че тя се прекъсва с предприемането на кое да е изп. д-вие в рамките на определен изп. способ; по гр.д.№ 462/2021 е уважен отрицателен установителен иск за собственост, като е отречено правото на соб-ст на ответниците и е отменен издаденият в тяхна полза нот.акт. Решението е обезсилено от ОС в една част поради липсата на правен интерес от търсената защита от ищците и е отменил в останалата част.*

*Обезсилени поради нарушение на процесуалния закон са 3 бр решения: гр.д. № 518/2022, тъй като РС се произнесъл по непредявен иск, което е наложило връщане на делото за ново разглеждане от друг състав; гр.д. № 1550/2020 – иск за установяване на трудов стаж по специалния закон-ЗУТОССР; решението е отменено в прекратителната му част, като е прието от въззивния съд, че искът е недопустим, а прекратяването е било преждевременно – РС не е указал р.д.№ на ищцовата страна, не й е оказал съдействие за събирането на доказателства, намиращи се у трето лице – по делото е останало неизяснено дали отв.дружество е правоприемник на работодателя, който вече не съществува и дали у него се съхраняват необходимите документи; гр.д. № 205/2024 - неправилно РС е прекратил като недопустимо производството по отрицателния установителен иск по чл.440 ГПК, т.к. въззивният съд е приел, че недвижимият имот, срещу който е било насочено от ЧСИ принудителното изпълнение, не принадлежи на длъжника, а на ищеца по делото /освен нарушение на проц.закон и несъобразяване със задължителната съд.практика - ТР № 3 от 10.07.2017 по т.д.№ 3/2015/.*

*Налага се извод, че съдията среща затруднения при разграничаването на процесуалните предпоставки за съществуване и упражняване правото на иск от тези, които обуславят неговата основателност.*

*Отменени поради неправилно прилагане на материалното право и задължителната съдебна практика – 10 бр: по гр.д.№ 247/2019 - по ПУИ чл.422 ГПК във връзка със заповедно производство /от ищеца не е доказано качеството на потребител на ел.енергия по чл.2, ал.2 от Общите условия на дружеството-оператор на ЕРПМ, да е собственик или ползвател на имота; по гр.д. № 151/2019 – в производство по чл.422 във връзка със заповедно производство ОС е приел, че клаузата за неустойка е нищожна, тъй като противоречи на добрите нрави; по гр.д. № 305/2020 решението на РС е отменено и исковете - уважени от ОС, т.к. е прието че уволнението на лицето от длъжността „директор“ на ПГ е било проява на дискриминация – предприетите множество проверки са били с цел лицето доброволно да напусне работа /неправилно прилагане на вътрешното законодателство и чл.14 от ЕКПЧОС/; гр.д. № 1129/2018 – решението на РС е отменено от ОС, тъй като ищецът не е доказал получаването на претендираните от него парични суми за командировъчни /не е съобразена и практика на ВКС/; гр.д.№ 11/2022 – решението на РС е отменено, т.к. определеният режим на лични отношения между баба и внуче е в обем като за родител, с което е довело до ограничаване времето на отглеждащия родител; гр.д.№ 559/2021 – по иск за установяване на трудово правоотношение, решението на РС е отменено и искът е отхвърлен поради недоказаност на неговото съществуване /не е съобразена и задължителната практика на ВКС/; гр.д.№ 814/2021 – отхвърлителното решение на РС е отменено, допусната е делба на недв.имот, като е отменен е НА, легитимиращ ответницата като изключителен собственик на посочените ид.части и е присъдено обезщетение на ищеца в обема на притежаваните от него ид.ч., от чието ползване е бил лишен /несъобразена е и практиката на ВКС в тази посока/; гр.д.№ 922/2020 – уважена е от въззивния съд претенцията по корекционна процедура в полза на оператора на ЕРПМрежа въз основа на практиката на ВКС, установена още от 2021 г, т.е. отпреди постановеното от РС решение от 2022 г; гр.д.№ 1341/2021– отмяната е поради неправилната преценка на РС, че вземането, произтичащо от неоснователно обогатяване по чл.59 ЗЗД, не е било погасено по давност /отново не е съобразена и практиката на ВКС/; гр.д.№ 647/2022 – обжалвано е само досежно уваженият насрещен иск срещу ищеца да заплати лихва по договор за потребителски заем, което е отменено от ОС, т.к. самият договор е бил сключен в противоречие с разпоредбите на чл.11 и чл.22 ЗПК и затова остава дължима само главницата, но не и лихвата, претендирана по насрещния иск.*

*Отделно още 2 бр решения са отменени поради неправилни фактически и правни изводи /гр.д.№ 421/2023 и гр.д.№ 566/2023 – производство по ЗЗДН/*

*Така изложеното дава основание за определяне на оценка от 19 т. по този критерий, доколкото все още се констатират съществени пропуски при прилагането на процесуалния и материалния закони.*

*Част VI т.3.“Умение за оптимална организация на работата“*

*При множеството положителни констатации, предложеното от ПАК намаляване на точките с 1 т. по този критерий е аргументирано със съставения от ИВСС констативен протокол по гл.IIIа ЗСВ.*

*Горните съображения не се споделят от КАК и затова намира за уместно да изложи следното:*

*1/ През атестационния период е имало подадено оплакване от адвокат до КПЕ при ОС-Благоевград, членовете на която са се отвели от разглеждането на сигнала, т.к. се съдържало такова изложение, без да е било направено нарочно искане. По тази причина преписката е изпратена на КПЕ при АпС-София, където е висяща от 01.04.2025 г. и към настоящия момент липсва произнасяне.*

*2/ Към преписката е приложен 1 бр КП № РС-21-169/5.08.2021 г на ИВСС за забавено правосъдие, от чието съдържание се установява следното:*

*Първоначалното производството е заповедно по ч.гр.д.№ 1631/2012, започнало на 11.10.2012, по подадено заявление за издаване на ЗИПЗ, въз основа на което впоследствие е проведено исково производство по реда на чл.422 ГПК, приключило с влязло в сила решение. В рамките на двете инстанции /РС и ОС/ общата продължителност е била 8 г., 4 м., 1 д.*

*Съдия Кобуров е бил докладчик по заповедното производство, както и първоначално по исковото производство, за периода от 11.10.2012 г до 9.10.2018 г.*

*Общата продължителност на заповедното производство е била 3 г, 4 м и 4 дни, като ИВСС е констатирал, че забавянето се е изразявало основно в това, че издаденият ИЛ от 05.02.2013 е бил връчен на длъжника на 12.10.2015 г, т.е. 2 г и 8 м след изготвяне на съобщението.*

*Образуваното на 15.02.2016 г исково производство по гр.д. № 110/2016 на РС-Петрич е продължило първо до 15.06.2017 г или 1 г и 4 м, и след връщането му на 24.11.2017 - до 18.04.2018, т.е. още 5 м, като атестираният съдия е бил докладчик само първият път. Тогава са били проведени четири о.с.з. по събиране на доказателства, като в последното на 24.01.2017г делото е обявено за решаване и решението е постановено в срок. Срещу същото е подадена въззивна жалба, както и искане по чл.250 ГПК за допълване на решението, а също и искане за поправка на допусната ОФГ по чл.247 ГПК, и искане за допълване в частта за разноските, на осн.чл.248 ГПК. След произнасянето на РС по тези искания и изпращане делото на ОС, въззивният съд е обезсилил основното решение спрямо един от ответниците - Б.В., а допълнителното е отменено и делото отново е върнато на РС за продължаване на процесуалните действия в останалата част. РС е постановил решение, осъждайки отново лицето Б.В. /по отношение на което производството вече е било прекратено/. По тази причина е била подадена в.жалба от лицето Б.В., както и от ищеца по делото-търг.банка. След администрирането на двете жалби, ОС е върнал делото на РС за досъбиране на дължимата д.т. по подадената от банката в.жалба. Впоследствие въззивният съд е обезсилил решението на РС, връщайки делото за ново разглеждане, но вече от друг съдебен състав на РС, когато е било разпределено на друг докладчик.*

*Така специфичното в случая е, че не са били допуснати забавяния при администриране на делото и постановяването на съдебните актове, но последните поради тяхната недопустимост и/или неправилност са предпоставили провеждането на множество допълнителни производства, довели до обезсилването или отмяната им, което е станало причина за нееднократното връщане за ново разглеждане.*

*В заключение КАК, отчитайки горепосочените недостатъци в работата на съдията, приема същите за инцидентни доколкото липсват данни за други подобни случаи, както и при съпоставяне с останалите положителни констатации за работата на атестирания магистрат за целия атестационен период. Съдия Ат.Кобуров като адм.ръководител е работил при 100% натовареност по гражд. дела и по-малко по нак.дела, но вкл. и по дежурства; разглеждал е дела от различни материи при натовареност над средната, което е ставало своевременно и без забавяне; всички актове са постановени в 1 м срок и съвсем незначителна част /3 бр , които са под 1%/ – в разумния 3 м срок. На съдията няма налагани и влезли в сила дисциплинарни наказания.*

*Ето защо изложеното мотивира КАК за определяне на максималния брой точки по този критерий - 15 т.*

*По всички останали критерии, вкл. и по част VII, т.4, КАК възприема изцяло констатациите и съответните мотиви, съгласява се с оценките предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Атанас Костадинов Кобуров – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Петрич.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Кобуров.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО АТЕСТИРАНЕ

С-5. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен за предварително атестиране на Недялко Митев Иванов - съдия в Административен съд - Плевен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране във връзка с повишаване в ранг на Недялко Митев Иванов - съдия в Административен съд - Плевен, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за периода 14.03.2022 г.- 14.03.2025 г.

5.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - Плевен необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна за периодично атестиране на Деница Добрева Добрева - съдия в Окръжен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Деница Добрева Добрева - съдия в Окръжен съд - Варна, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 11.03.2020 г. – 11.03.2025 г.

6.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Окръжен съд - Варна необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна за периодично атестиране на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 03.02.2020 г. –03.02.2025 г.

7.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Окръжен съд - Варна необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-8. ОТНОСНО: Предложение от за административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен, съгласно заповед №40/07.03.2025г., за периодично атестиране на Ани Борисова Георгиева - административен ръководител – председател на Районен съд - Тетевен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на на Ани Борисова Георгиева - административен ръководител – председател на Районен съд - Тетевен, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 05.03.2020 г. – 05.03.2025 г.

8.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Тетевен необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог за периодично атестиране на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.02.2020 г. – 25.02.2025 г.

9.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд – Разлог необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ