ПРОТОКОЛ № 13

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 28.04.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Мартин Аврамов и Георги Мулешков.

Отсъстват: Стефан Гроздев и Росен Чиликов.

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-27; Р-28 и Р-29.

Р-1. ОТНОСНО: Проекти на становища по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на кандидатите за заемане на длъжност административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив, във връзка с открита процедура за избор, който ще се проведе на 13.05.2025 г.

1. Проект на становище за притежаваните професионални качества на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив;

2. Проект на становище за притежаваните професионални качества на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1 на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив, за запознаване.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив.

1.4. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

1.5. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.4 на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив, за запознаване.

1.6. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.4 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив.

1.7. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на полк. Стойко Драганов Спасов - съдия във Военен съд - Пловдив - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на полк. Стойко Драганов Спасов - съдия във Военен съд - Пловдив - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военен съд - Пловдив.

2.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 2.1. на полк. Стойко Драганов Спасов - съдия във Военен съд - Пловдив, за запознаване.

Р-3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Военен съд - Пловдив, за назначаване на полк. Стойко Драганов Спасов - съдия във Военен съд - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - Пловдив като ТРАНСФОРМИРА 1 (една) щатна длъжност „съдия" във Военен съд - Пловдив в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - Пловдив.

3.2.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, полк. Стойко Драганов Спасов - съдия във Военен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.3.Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

*Мотиви на гласувалия против решението: Определянето на заместническа длъжност във Военен съд – Пловдив е необосновано предвид малочисления съдебен състав от 3-ма магистрати в т.ч. административния ръководител, както и с оглед възможността, която дава разпоредбата на чл. 168, ал. 6 от ЗСВ за заместването на председателя в случаите на негово отсъствие, за кадрово обезпечаване и осигуряване функционирането на съда.*

Р-4. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд – Пазарджик - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд – Пазарджик - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик.

4.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 4.1. на Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд – Пазарджик, за запознаване.

Р-5. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Пазарджик, за назначаване на Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд-Пазарджик като ТРАНСФОРМИРА 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пазарджик в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик.

5.2.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.3.Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за увеличаване щатната численост на Окръжен съд – Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в Наказателно отделение, във връзка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 13/08.04.205г., т. 8.

*След проведеното гласуване за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен и при обявения резултат с 1 глас „За“ и 6 гласа „Против“, решение не беше взето.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 13/08.04.205г., т. 8.,ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия" в Окръжен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решението.**

6.1.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Окръжен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

6.1.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Бургас становище, относно възможността за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Окръжен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: В изпълнение решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 13/08.04.205г., т. 8., във връзка с оптимизиране щатната численост на Окръжен съд – Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение, Комисията разгледа актуалното кадрово състояние на окръжните съдилища, като анализира наличието на свободни щатни длъжности в съдилищата, извън възможните по приложението на чл. 193, ал 6 ЗСВ, натовареността по щат, включително по показателя брой постъпили дела към 31.12.2024 г., както и извършената оптимизация в щатната численост на съдилищата за последния 5 (пет) годишен период – 2020г. - 2025 г.*

*С оглед данните се идентифицира възможност за пренасочването на свободна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Бургас, предвид по-многочисления магистратски състав и тъй като видно от данните за натовареността същата е под средната за страната за окръжните съдилища, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2024 г. на Окръжен съд – Бургас при 44 магистрати*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| **7,83** | ***9,17*** | **9,80** | ***12,25*** | **7,85** | ***9,05*** |

*Във връзка с гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите счита за целесъобразно намаляване щатната численост на Окръжен съд – Бургас с 1 (една) свободна длъжност „съдия“, с оглед пренасочването ѝ в по-високо натоварения Окръжен съд – Велико Търново, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 13/08.04.205г., т. 8.1.*

6.2. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 13.05.2025г. за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Жалба до Върховния административен съд от Христо Стефанов Томов - съдия в Районен съд - Плевен, срещу решение по т. 6.2. от Протокол № 12/25.03.2025 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА за сведение жалбата от Христо Стефанов Томов - съдия в Районен съд - Плевен, срещу решение по т. 6.2. от Протокол № 12/25.03.2025 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Р-8. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидат - участник в процедура за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, обявено с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 44/26.11.2024 г. (обн. в ДВ бр. 101/29.11.2024 г.), както и предложение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за Окръжен съд - Хасково.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. №44/26.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 101/29.11.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Окръжен съд – Хасково*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-15407/30.12.2024 г. | Милена Димитрова Петева-Георгиева | И.ф. административен ръководител-председател на ОС-Хасково |

8.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 8.1 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

8.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ОПРЕДЕЛИ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково.

8.4. ВНАСЯ предложението по т. 8.3 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

9.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кърджали - изтичащ мандат;

9.1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив - изтичащ мандат;

9.1.4. Административен ръководител - председател на Военен съд - Пловдив - изтичащ мандат;

9.1.5. Административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен - изтичащ мандат;

9.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд -Берковица - свободна длъжност;

9.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девня - изтичащ мандат;

9.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девин - изтичащ мандат;

9.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд -Златоград - свободна длъжност;

9.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ивайловград - свободна длъжност;

9.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих - изтичащ мандат;

9.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

9.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;

9.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;

9.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;

9.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд -Раднево - изтичащ мандат;

9.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разград - изтичащ мандат;

9.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд -Попово – изтичащ мандат;

9.1.19. Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;

9.1.20. Административен ръководител - председател на Районен съд -Трявна - свободна длъжност.

9.1.21. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ямбол- изтичащ мандат;

9.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9.4. ВНАСЯ предложението по т. 9.1 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ предложението на председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия.

10.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОБЯВИ, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 9 (девет) свободни длъжности „съдия" във Върховния касационен съд - търговска колегия.

10.2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОБЯВИ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия" във Върховния касационен съд - търговска колегия, която предстои да се оваканти на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 18.12.2025 г.

10.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 10 (десет) длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, от които 9 (девет) свободни длъжности и 1 (една) длъжност, която предстои да се оваканти, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

10.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОБЯВИ, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия" във Върховния касационен съд - търговска колегия.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ВЪЗЛОЖИ на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

10.6. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Заявление от Цветелина Захариева Михайлова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Цветелина Захариева Михайлова – съдия в Софийския районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

11.2. Решението по т. 11.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

11.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища за решението по т. 11.1.

11.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-12. ОТНОСНО: Заявление от Цветелина Захариева Михайлова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Цветелина Захариева Михайлова – съдия в Софийския районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

12.2. Решението по т. 12.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

12.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение за решението по т. 12.1.

12.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-13. ОТНОСНО: Заявление от Петко Русев Георгиев – административен ръководител - председател на Районен съд – Елин Пелин, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Петко Русев Георгиев – административен ръководител - председател на Районен съд – Елин Пелин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г.(обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

13.2. Решението по т. 13.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

13.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища за решението по т. 13.1.

13.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-14. ОТНОСНО: Заявление от Петко Русев Георгиев – административен ръководител - председател на Районен съд – Елин Пелин, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Петко Русев Георгиев – административен ръководител - председател на Районен съд – Елин Пелин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

14.2. Решението по т. 14.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

14.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – гражданско отделение за решението по т. 14.1.

14.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-15. ОТНОСНО: Заявление от Росица Тошкова Константинова – прокурор в Софийска районна прокуратура, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Росица Тошкова Константинова – прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

15.2. Решението по т. 15.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

15.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение за решението по т. 15.1.

15.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-16. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Атанас Неделчев Кеманов – съдия в Апелативен съд - София, за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Ася Пламенова Събева – съдия в Апелативен съд - София, поради постъпил отвод.

16.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Атанас Неделчев Кеманов – съдия в Апелативен съд - София.

16.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Жаклин Димитрова Петрова-Комитова – съдия в Апелативен съд - София, поради постъпил отвод.

16.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-17. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ решението си по Протокол № 11/18.03.2025 г., т. 19, изм. с Протокол № 12/25.03.2025 г., т. 7.1 и Протокол № 13/08.04.2025 г., т. 14.1, заодобряване поименен списък на гражданските и наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 отПравилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като изключва от списъка с наказателните съдии Андон Георгиев Миталов – освободен от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/08.04.2025 г., считано от 20.04.2025 г. и съдия Миглена Тенева Тянкова – назначена на длъжност „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд – Пловдив с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/25.03.2025 г., встъпила в длъжност на 15.04.2025 г.

17.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Деница Красимирова Петрова - съдия в Окръжен съд-Добрич, поради постъпил отвод.

17.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-18. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 29.03.2025 г. кандидати в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (ДВ бр. 96/12.11.2024 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Марио Димитров Томов – прокурор в Софийска градска прокуратура, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (ДВ бр. 96/12.11.2024 г.).

18.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (ДВ бр. 96/12.11.2024 г.).

18.3. Решенията по т. 18.1 и т. 18.2 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

18.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-19. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 11.04.2025 г. кандидати в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Диана Кирилова Мицканова-Лазарова – прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

19.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на Ахмед Хюсменов Кокоев – прокурор в Софийска градска прокуратура, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

19.3. Решенията по т. 19.1 и т. 19.2 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

19.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-20. ОТНОСНО: Заявление от Елена Кръстева Каракашева - Абаджиева за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елена Кръстева Каракашева-Абаджиева на заеманата преди назначаването й за заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано 12.05.2025 г.

20.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-21. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по предварително атестиране на Петя Иванова Здравкова - съдия в Районен съд – Берковица.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПРЕКРАТИ откритата процедура по предварително атестиране на Петя Иванова Здравкова - съдия в Районен съд - Берковица, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт, в периода на атестиране от 04.02.2021 г.до 04.02.2024 г.

*Мотиви: Процедурата по предварително атестиране е открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол №8/10.03.2025 г. във връзка с участие на съдия Здравкова в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд – гражданско отделение. Атестирането, предвид разпоредбата на чл.196, ал.1,т.1от ЗСВ, обхваща тригодишен период от назначаването на длъжност съдия, а именно от 04.02.2021 г. до 04.02.2024 г.*

*След проверка на изисканите и получени документи по реда на чл. 58, ал.1, изр. 2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., е установено, че реално отработеното от съдия Здравкова време в рамките на този период е 1г. и 7 месеца. Съдията е ползвала отпуск за бременност и раждане в размер на 1г. и 5 месеца.*

*Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. при атестирането не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен/неплатен отпуск, служебен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт, но не по-малко от две години.*

*В конкретния случай за съдия Здравкова не са налице предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г.*

*В тази връзка комисията предлага откритата процедура по предварително атестиране да бъде прекратена, поради обективна невъзможност да бъде направена преценка на професионалните качества на магистрата в рамките на реално положения от нея съдийски труд.*

*За пълнота на изложението следва да бъде отбелязана допълнително изисканата от РС - Берковица справка, която касае и ползвания от съдията отпуск след 04.02.2024 г. От получената информация се установява, че към настоящия момент съдия Здравкова продължава да няма отработен период от две години в съда, тъй като до 01.04.2025 г. е ползвала отпуск за отглеждане на дете до две годишна възраст.*

21.2. Решението може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Р-22. ОТНОСНО: Запитване от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас относно зачитане на трудовия стаж на длъжността „юрисконсулт“ за юридически стаж.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

22.1. Изпраща запитването от административния ръководител - председател на Районен съд – Бургас, на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Р-23. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд София-град за увеличаване натовареността на съдия Татяна Жилова в Единния патентен съд (ЕПС)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

23.1. ОТЛАГА произнасянето по предложението от председателя на Административен съд София-град.

23.2. ДА СЕ ИЗИСКА от председателя на Административен съд София-град Правилник за условията за работа на съдиите, секретаря и заместник-деловодителя на Единния патентен съд.

Р-24. ОТНОСНО: Заявление от Силвия Калчева за участие в конкурс „младши съдия“. *(вх. № ВСС 7758/23.04.2025 г.)*

*Конкурсът за младши съдии в окръжните съдилища за календарната 2025 г. е обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 4/28.01.2025 г. и е обнародван в Държавен вестник, брой 9 от 31.01.2025 г. Срокът за прием на документи за участие в конкурса, който съгласно нормативната уредба е 14-дневен от публикуване на обявата в ДВ, изтече на 14 януари 2025 г. Конкурсът е на етап предстоящо провеждане на устен изпит с допуснатите след писмения изпит на 05.04.2025 г. кандидати. В допълнение за Софийски военен съд не е обявяван конкурс за младши съдия.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

24.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл. 11, ал. 4, изр. последно от Наредба № 1/09.02.2017 г., заявление от Силвия Калчева с вх. № ВСС - 7758/23.04.2025 г. за участие в конкурс за „младши съдия“ в Софийски военен съд, тъй като същото е подадено извън срока за прием на документи за участие в конкурса, както и поради липса на обявен конкурс за този орган на съдебната власт.

24.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪРНЕ на Силвия Калчева приложените към заявлението документи.

24.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-25. ОТНОСНО: Годишен отчет за 2023 г. и 2024 г. за дейността на националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в република България (НСМГТД) и протокол от годишна среща на НСМГТД за 2023 г. и 2024 г., проведена на 28.02.2025 г.

МОТИВИ: Съгласно раздел IV, чл. 24 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) веднъж годишно през месец февруари се провежда среща на членовете, на която се приема и доклад за дейността на мрежата за предходната календарна година, изготвен от националните лица за контакт въз основа на представените до 15 януари от членовете годишни отчети за дейността им. Докладът се представя на Съдийската колегия на ВСС чрез Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

Годишният отчет за 2023 г. и 2024 г. за дейността на НСМГТД е предоставен по време на годишната среща на Мрежата, проведена на 28.02.2025 г. В него се съдържа информация за изготвяните справки, участието на членовете на НСМГТД в национални и международни срещи, оказването на съдействие за работа с регламенти на Съвета и други европейски институции и др.

Протоколът съдържа информация за темите, обсъдени по време на годишната среща на НСМГТД, проведена на 28.02.2025 г. и одобрена с решение на Съдийската колегия по протокол №6/11.02.2025 г., т. 22.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да приеме за сведение Годишен отчет за 2023 г. и 2024 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и протокол от годишна среща на НСМГТД за 2023 г. и 2024 г., проведена на 28.02.2025 г.

2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да възложи на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да публикува документите по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“

Р-26. ОТНОСНО: Доклад на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

26.1. ПРИЕМА за сведение доклада на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

ВЪЗРАЖЕНИЯ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*Мотиви:* *В първата част съдията е преповторил мотивите на КАК, след което възраженията му в голямата си част се свеждат до коментар на отменените/обезсилени актове, изразявайки несъгласие с постановеното от въззивната инстанция и с твърдението, че при почти 90% от отменените и обезсилени /общо 25/ акта, всъщност бил прилагал или тълкувателни решения, или константна практика на ВКС, както и била сверявана правна теория, които не били съобразени от контролиращата инстанция.*

*КАК нееднократно е имала повод да посочи, че е извън правомощията й да взема отношение към правилността на въззивния акт. Ето защо намира за неуместно и некоректно влизането в полемика по повод изразеното от атестирания съдия становище по всеки един от отменените или обезсилени актове.*

*На следващо място съдия Радинов излага доводи, че бил съвсем начинаещ и затова по някои от актовете допуснал грешки, които впоследствие не били повтаряни. Положително е, че съдията е отчел за себе си коментираните опущения, но, доколкото предмет на анализ е работата му за целия атестационен период, няма основание за игнориране на допуснатите пропуски. Подобряването на качеството на актовете към края на атестац.период е съобразено от КАК и затова намаляването на точките по първия общ критерий е само с 1 точка.*

*По-нататък в изложението съдията е направил собствена интерпретация на общия критерий по част VI, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*Следва да се посочи, че към критерия "Правни познания и умения за прилагането им“, визиран в нормата на чл. 30 от Наредба № 2/2017, относимите показатели са :*

*1. познаване и прилагане на материалния закон;*

*2. основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове;*

*3. способност за прилагане на процесуалните закони.*

*Според съдията, за разлика от критерия „отменени актове", при който меродавно единствено било дали актът е отменен или не /т.е. меродавна е преценката на въззивната инстанция, върху която ВСС няма право на преценка/, то при критерия „правни познания и умения" следва да се отчете причината за отмяна и дали същата в действителност се дължи на липса на правни познания и умения на атестирания съдия или на друга причина.*

*Така направената интерпретация предполага отново ревизия на преминалите инстанционен контрол актове, за което бе изразено становище по-горе.*

*КАК е съобразила изложените от ПАК положителни изводи за качеството на съдебните актове, които споделя и затова същите не са преповторени. Анализът е концентриран само върху отменените и обезсилени актове поради липсата на подробен такъв от ПАК, като е направено разграничение на отменените/обезсилени по обективни причини и същите не са били отчетени като негатив за съдията.*

*Що се отнася до довода на атестирания магистрат, че бил отправил преюдициално запитване. Не става ясно кога, по кое дело и по какъв въпрос е било отправено, както и в каква връзка се сочи това, след като подобни процесуални действия съставляват част от служебните задължения на съдията.*

*На следващо място изтъква като свое предимство, че към момента бил докторант по облигационно право. Действително, това би било положително за неговото развитие като юрист, без да има пряко касателство към анализа на актовете, изготвени през атестационния период. При това, евентуалното придобиване на научна степен би намерило отражение по друг критерий – общия по ч.VI, т.3 „Умения за оптимална организация на работата“, съгл. чл. 32, т. 5 от Наредбата.*

*Що се отнася до изложеното от съдията за провеждана от него подготовка на студенти за участие в състезания, то това би допринесло за подобряване имиджа на съдебната система и би намерило отражение при оценяването му по друг критерий. Следва да се посочи и това, че подобни дейности извън преките служебни задължения са личен избор на съдията и нямат пряко касателство към качеството на изготвените съдебни актове за периода на атестиране 01.07.2019 – 01.07.2024 г.*

***Всичко изложено по-горе мотивира КАК за неоснователност на възражението и затова следва да бъде оставено без уважение.***

1.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ПРОВЕДЕ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас.

1.4. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас.

1.5. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

1.6. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

В-2. ОТНОСНО: Възражение от Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

2.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, ДА УВАЖИ ЧАСТИЧНО възражението на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*Мотиви: Съдията възразява относно намаляването с по 1т. по трите критерия по част VI т.1 и т.3 и част VII т.3.*

*Първата част от възражението съдържа общо изложение, което няма касателство към конкретните критерии:*

*Възпроизведени са статистическите данни, с които както ПАК, така и КАК са запознати и са били направени съответните изводи.*

*В следващия пасаж се позовава на количеството работа, което е свършила през атестационния период, което също е съобразено по съответните критерии.*

*По-нататък е направено доста пространно изброяване на извършвани съдопроизводствени действия по делата, в което се състои естеството на осъществяваната от всеки съдия правораздавателна дейност, каквато следва по силата на ЗСВ и ГПК.*

*Втората част съдържа оплаквания по конкретните критерии, по които са намалени точките.*

*С оглед изложените вече мотиви към ЕФА, в настоящото си становище КАК ще се придържа към същата последователност, съобразявайки изложеното от съдията, относимо към всеки един от критериите.*

***По част VI т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“***

*Относимите към този критерий доводи се свеждат до това, че отменени са 51 бр. акта, от които за 7 е прието от КАК, че отмяната им е била по обективни причини /отказ от иска, представяне на нови доказателства пред въззивна инстанция, решение на КС/. Така останалите 44 бр. на фона на постановените и стоящи за разглеждане 3010 бр. дела, счита за незначително количество, а за една част отмяната била поради противоречива съдебна практика, посочвайки определени номера на дела.*

*Без да бъде преповтаряно подробно изложеното в мотивите към ЕФА, следва да се посочи, при преценка качеството на изготвените съдебни актове е съобразено съотношението на потвърдени /254 бр./ и отменени /51 бр./ спрямо върнатите от инстанционен контрол актове, които са 348 на брой. Що се отнася до общото количество свършена работа, то това е отчетено по друг критерий.*

*На следващо място, КАК нееднократно е имала повод да посочи, че извън правомощията й е да ревизира актове, преминали инстанционен контрол, както и че само в правомощията на ВКС е да преценява дали е налице противоречива съдебна практика, чието уеднаквяване е необходимо.*

***По част VI т.3 „Умение за оптимална организация на работата“***

*За да намали точките по този критерий КАК съобрази наличието на 2 бр. КП на ИВСС за забавено правосъдие: КП изх.№ РС-20-141/27.07.2020 г. и КП изх.№ РС-22-259/26.09.2022 г., доколкото същите са съставени в рамките на настоящия атестационен период 17.04.2019 г. – 17.04.2024 г. за разлика от останалите два констативни протокола, изготвени през 2017 г. и 2018 г., т.е. извън настоящия период на атестиране.*

*Според съдията и горепосочените КП не следвало да бъдат вземани предвид, т.к. решенията по тях са постановени през 2017 г., т.е не попадали в настоящия атестационен период, но дори и да бъдели зачетени, то, съпоставени с броя разгледани и приключени дела, не давали основание за намаляване с 1 т. по този критерий.*

*По повод тези възражения КАК намира за уместно да изложи следното:*

*В констативните протоколи на ИВСС са обективирани изводи за забавено правосъдие, които са изведени като самостоятелен показател по критерия по т.3 на част VI. Анализът на ИВСС касае цялото съдебно производство, а не се свежда само до констатация за забавяне при изготвяне на съдебните актове. Право на всеки участник в забавено съдебно производство е да подаде заявление по гл. IIIа ЗСВ и поиска парично възмездяване. Въз основа на съставените КП са изплатени парични обезщетения на заявителите, водещо до ощетяването на фиска, за което съдията е допринесъл с действията си.*

*В случая макар изготвянето на съдебните решения да е било през 2017 г., т.е. извън периода на атестиране, това не изключва обсъждането на КП, доколкото именно поради забавянето на съдебното производства, констатациите за това забавяне биха могли да бъдат направени едва в доста по-късен момент.*

*Щом като коментираните КП са съставени в рамките на настоящия атестационен период, то същите съставляват новонастъпил факт и следва да бъдат отнесени към самостоятелния показател, визиран в чл. 32, т.6 от Наредба № 2/2017.*

*Ето защо тези обстоятелства правилно са съобразени по коментирания критерий.*

*КАК, без да изключва гореизложеното, при съобразяване с обема свършена от съдията работа и общото количеството постановени актове 2898 бр., от които в срок до 1м. – 2820 бр. или 97,31%; до 3м. – 77 бр. или 2,66%; и само 1 бр. – в срок до 140 дни, което е 0,03%, приема, че намаляването с 1 т. би било прекомерно и затова по този критерий следва да бъде определен максимален брой точки.*

***По критерия по част VII т.3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“***

*За да бъдат намалени точките по този критерий са съобразени от КАК постановените в СРС определения за ОХС – 22 на брой, които ПАК е пропуснала да коментира, извън 1 бр. определение, постановено в СГС.*

*Доводите на съдията са, че част от тях били по постановени по обективни причини, а по друга част определението било постановено няколко дни след обявяването на делото за решаване.*

*Същите са неоснователни. От мотивите към ЕФА става ясно, че такова разграничение е направено от КАК – по обективни причини са били отменени 5 бр. определения, а по субективни – 17 бр. По отношение на последните без значение е кога е било постановено ОХС /дали няколко дни или след месеци/, след като това връща делото в предходна фаза /в някои от случаите на етап констатирани нередовности по ИМ/, което сочи на пропуски при подготовката му за разглеждане в о.с.з. и става причина за забавянето на съдебното производство. При това, нито в ГПК, нито в ЗСВ и Наредба № 2/2017 не е въведено такова разграничение.*

*Атестирания съдия се позовава, че ставало въпрос само за 17 бр. определения за ОХС на фона на общо постановените 2898 актове.*

*Доводът е несъстоятелен. За конкретния критерий такова съотношение не е въведено като изискване. При това, би довело до неглижиране на всякакви пропуски в работата на съдията по администрирането на делата, изведено като самостоятелен критерий, извън този по част VI т.3.*

*На следващо място без коментар следва да бъдат оставени последващите оплаквания, че за част от тези 17 бр. ОХС, дори при задълбочена подготовка не било във физическите възможности на съдията да прегледа в детайли постъпилите в деня на с.з. молби, да прегледа обемен препис от изп. дело, постъпил в деня на с.з., за да установи нечетлива дата /вх.№ на ЧСИ/ по един от приложените в изп. дело документи, от която дата зависел изхода на разглеждания спор.*

***Като карен се налага извод частична основателност на възражението и затова общият брой точки следва да бъде увеличен от 97т. на 98т. при словесна оценка за работата на съдията „Много добра“.***

2.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ периодично атестиране Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

2.5. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 98 т. на 99 т. КАК споделя предложените от ПАК оценки, с изключение на тази по част VI, т.4 , като съображенията са следните:*

***По част VI, т.3 „Умение за оптимална организация на работа“***

*По отношение на оценката по този критерий съдията е възразила.*

*Предвид пространното изложение, направено по пасажи, от мотивите на ПАК, КАК намира за яснота и прегледност да следва същата последователност:*

***1/*** *Положителните изводи на ПАК се възприемат и от КАК и затова не се налага тяхното преповтаряне.*

***2/*** *ПАК е посочила, че от значение за оценката по този критерий са статистическите данни за броя на делата в началото на периода при встъпването като съдия в СРС и в края на периода, като в случая било трудно да се направи преценка поради ползвания дългосрочен отпуск по майчинство в средата на атест.период.*

*Не се оспорват констатациите, съдържащи се в акта на ИВСС, от които е видно, че броят на постъпилите производства за 2022 г е намалял със 158. Съставът имал 155 висящи дела, образувани през 2021 г. и 2022 г. (л.1255 от Акта на ИВСС), но броят на висящите дела не бил намалял, като към края на 2021 г са останали несвършени 210 бр. дела, а към края на 2022 г – 232 бр.*

*Възражението е срещу извода на ПАК, че намаляването на новопостъпилите дела не е довело до намаляване на висящите производства като резултат от работата на съдията.*

*Според КАК, от съдържанието на акта на ИВСС е видно, че въз основа на посочените данни е направен друг извод - недобрата ритмичност /довела до увеличаване на висящността/ се дължала на смяната на различни титуляри през двете години на проверявания период: в началото на периода председател на съд.състав е бил друг съдия, след това съставът е бил спрян от разпределение за кратък период поради липсата на титуляр; от 24.09.2021 г. председателстването е било възложено на втори съдия и едва от края на 2021 г. е бил възложен на с-я М.Илиева.*

*При това положение се налага извод за обективни причини, довели до увеличаване висящността в състава, а не поради недобра организация на работата на атестирания съдия.*

***В тази част******възражението е основателно, но като цяло не дава отражение върху крайните изводи поради последващите съображения:***

***3/*** *По показателя срочност за изготвяне на съдебните актове.*

*ПАК се е позовал на данните от Акта на ИВСС по Заповед № ПП123-3/20.02.2023 на Гл.инспектор на ИВСС /стр.1263 - 1279/ за извършена планова проверка, за периода 2021-2022 г, в който е посочено, че просрочените решения са по 79 дела - постановени след изтичане на законоустановения 1 м срок. Решенията по 30 дела са обявени в 3 м срок, а по 49 бр дела просрочията са от 1 ден до 10 месеца след изтичане на разумния тримесечен срок.*

*Според съдията изводите на ПАК не съответствали на статистическите данни в ЕФА - Част VI, т.3*

*Доколкото съдията се позовава само на данните, изведени в забележка към съответната част и касаеща актовете за 2022 г и 2023 г. Според тях просрочените над 3 м актове са 22 бр****,*** *от които 10 бр за 2022 г и 12 бр - за 2023 г. Просрочията по тях, по месеци са следните: до 4 м – 5 бр ; до 5 м - 1 бр ; до 6 м – 7 бр ; до 7 м – 2 бр ; до 9 м – 7 бр.*

*Съдията е пропуснала да отчете наличието на просрочени актове в рамките на целия атестационен период, като за 2020 г – са 3 бр и за 2021 – 17 бр. Така общият брой възлиза на 42.*

*Доколкото в Акта на ИВСС просрочените 49 бр съдебни актове не са изброени по номера на делата, а според статистическата част от ЕФА /с която съдията е била запозната и не е възразила/, общият им брой възлиза на 42 и за останалите 7 бр. липсват данни, то следва да се приеме, че за целия атестационен период общият брой просрочени актове възлиза на 42.*

***Поради изложеното възражението в тази част е неоснователно***

***4/*** *Съдията прави доводи от това, че в периода от 02.07.2021 до 01.07.2024 в СРС е ползвала отпуски, подробно посочени и които са за различни периоди от време, обикновено кратки:*

*- за 2021 г - платен годишен отпуск за 17 кал.дни; за 7 кал.дни; за временна неработоспособност за 12 кал.дни;*

*- за 2022 г - платен годишен отпуск за 1 ден ; за 2 дена ; за 1 ден ; за 19 кал.дни; 18 кал.дни; за 1 ден ; за 1 ден;*

*- за 2023 г – временна неработоспособност за 30 кал.дни; платен годишен отпуск за 9 кал.дни ; отглеждане на дете за 11 мес.*

*От горното се правят доводи за наличието на обективни причини за просрочие на актовете след третия месец, особено на тези през 2023 г, тъй като сроковете били изтекли през времето на ползването, на посочените отпуски.*

*Тук следва да се посочи, че съдията е разполагала с възможността да възрази по статистическата част, като конкретизира за кои дела се касае. На този етап от атестационното производство не следва да бъде извършвана корекция. Освен това, несъстоятелно е позоваването на факта, че 3 мес. срок изтичал по време на ползван отпуск, след като изготвянето на актовете вече е било просрочено.*

***Ето защо и това възражение е неоснователно***

***5/*** *Към този критерий е относим 1 бр КП на ИВСС за забавено правосъдие изх. № РС-23-208/3.07.2023*

*Производството е започнало като заповедно на 12.01.2018 г, когато е подадено заявлението за издаване на ЗИПЗ и е приключило с исковото пр-во по чл.422 ГПК с решение от 12.04.2023 г. на СГС или общо 5 г и 3 м. Разгледано е било само в две инстанции. Изводите са за забавяния, дължащи се на поведението на компетентните органи, основно в рамките на исковото производство, продължило повече от 2 години в СРС. Конкретната причина - по делото не е било приложено подаденото в срок от ответниците доказателство за платена държ. такса за подадената въззивна жалба. Поради липсата на същото в кориците на делото, РС е разпоредил връщането на в.ж. поради неотстранени нередовност. Разпореждането е било обжалвано пред СГС. Въззивният съд на два пъти е връщал делото на РС: с първото определение е указал провеждането на процедура за възстановяване на съд.книжа /при наличие на данни за представени в срок такива доказателства/. След това отново е върнал делото, установявайки, че процедурата по чл.94 от ПАС не е била завършена. Едва след това разпореждането на РС е било отменено и делото върнато на РС за администриране на подадената въззивната жалба. Така описаният развой е удължил производството с повече от 1 година.*

***В обобщение забавеното изготвяне на съд. актове и 1 бр КП дават основание за намаляването с 1 т., както е предложено от ПАК. Ето защо възражението на съдията в тази част е неоснователно.***

***По част VI, т.4 „Експедитивност и дисциплинираност“***

*С оглед нормата на чл.33 от Наредба № 2/2017 показателите към този критерий са:*

*1. съотношение между разгледани и свършени дела;*

*2. съотношение между постъпили и свършени дела;*

*3. отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата;*

*4. (изм. – ДВ, бр. 39 от 2021 г. ) поощрения, влезли в сила дисциплинарни наказания и заповеди по чл. 327 ЗСВ през периода, за който се извършва атестирането, освен ако фактическите основания за тях не са били основание за намаляване на оценката по друг критерий.*

*По този критерий ПАК е преповторила данните и изводите, имащи касателство към първите два общи критерия, като основно са положителни, но същевременно е предложено намаляване на точките с 1 т.*

*Възражението на съдията е доста пространно, като има основание за уважаването му, но по други съображения:*

*За настоящия критерий са от значение съотношенията разгледани спрямо свършени дела /87.38 %/, както и постъпили спрямо свършени /97.10 %/, което говори за добра ефективност в работата на съдията. По отношение на съдията няма влезли в сила дисциплинарни наказания.*

***Ето защо няма основание за отнемането на точка***

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Илчева Илиева – съдия в Софийски районен съд.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Мария Илиева.

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви:* ***По част VI, т. 1 от ЕФА - „Правни познания и умения за прилагането им“:***

*КАК споделя предложената от ПАК оценка от 19 т. по този критерий, но доколкото възражението на съдията за неясни мотиви на ПАК, то намира за уместно да коригира и допълни същите.*

*1/ ПАК е посочила погрешно съотношение – отменените са изчислени като процент спрямо обжалваните вместо спрямо върнатите от инстанционен контрол – 278 бр. От последните потвърдените са 163 бр. = 58,63%, а отменените – 78 бр. = 28,06% спрямо върнатите от инстанционен контрол.*

*2/ От отменените 78 бр. действително**не следва да бъдат зачитани 36 бр., от които:*

*1 бр. поради оттегляне на в.ж., довело до прекратяване на въззивното производство и влизането в сила решението на РС;*

*34 бр. актове са обезсилени или отменени по обективни причини - поради одобрени спогодби във въззивното производство; оттегляне на иска; настъпила смърт на страна; навършване пълнолетие на дете.*

*1 бр. определение за прекратяване на производството на осн. чл. 126 от ГПК е било отменено поради отпадането на процесуалната пречка за развитие на производството /по-рано образуваното дело е било прекратено с влязъл в сила акт след постановяването на определението от съдията/.*

*По отношение останалите 42 бр. акта прави впечатление следното:*

*Най-голяма група са отменените поради допуснати нарушения на процесуалния закон – 22 бр. актове, като част от тях са свързани с прекратяване на производствата:*

*- преждевременно, още преди да бъдат дадени указния за изясняване на фактическите твърдения;*

*- поради неправилна преценка кой съд е компетентен да разгледа спора- граждански или административен;*

*- по въпроса дали българският съд е международно компетентен да разгледа спор за лишаване от родителски права или за неправомерно задържане на дете, като това говори за неумение да се прилагат регламентите на ЕС;*

*- в един случай е прието, че българският съд не е компетентен да разгледа иск за намаляване на издръжка на дете, живеещо в Канада, като се е позовал на Регламент 4/2009 на ЕС, който имал универсално действие; в случая същият изобщо не намира приложение;*

*- в друг случай – в производство по издаване на задграничен паспорт на дете – български гражданин с местопребиваване във Великобритания неправилно е прието, че българският съд не бил компетентен;*

*- по дело за развод с чужденец неправилно е прекратено и изпратено по подсъдност на друг български съд с оглед адреса му;*

*- неправилно е била върната молба по ЗЗДН като непрецизирана – указанията са били несъстоятелни, след като от изложеното става ясно какъв е актът на домашно насилие;*

*- неправилно върната молба за приемане по опис от непълнолетен поради липсата на данни наследодателят да е починал, след като към молбата е било приложено удостоверение, изд. от СфРП за датата, на която е починало лицето, макар да липсвал смъртен акт;*

*- по иска за лишаване от родителски права по отношение на дете – български гражданин с местоживеене в Португалия.*

*В други случаи е направена неправилна преценка за преюдициална връзка между дела:*

*- спор за родителски права не обуславя изхода на спора за РЛО на бабата;*

*- неправилна преценка дали две дела с обективен идентитет макар да са между едни и същи страни – двете дела нямат идентично основание, за да бъде прекратено по-късно образуваното;*

*- неправилно спряно производство по иск от чуждестранно лице за изменение на издръжка на дете, живеещо на територията на България до приключване на производство по признаване на съдебно решене за родителски права /екзекватура/, което в случая не е следвало да се прави.*

*Отменени поради нарушение на материалния закон са 7 бр., от които едното е отчасти отменено /само за прецизиране РЛО/. В тази група може да се посочат три акта като отменени поради съществено нарушение на материалния закон, като например:*

*- разрешение за теглене от паричен влог на непълнолетен – РС е отказал понеже преди това по повод други искания било разрешено и затова нямало нужда да се дава ново разрешение;*

*- отказано разрешаване напълно запретен да се разпореди със своите идеални части от недвижим имот като сключи договор за издръжка и гледане понеже приобретател по договора е настойникът и той имал задължение да се грижи за поставения под запрещение;*

*В трета група следва да бъдат обособени 11 бр. актове, които следва да бъдат отнесени към втория общ критерий и съответно там да бъдат коментирани.*

*КАК намира възраженията на съдия Елена Илиева по този критерий за неоснователни, доколкото е направила собствена интерпретация на статистически данни, която не съответства на указаното в Наредбата и подхода при атестирането на всички магистрати.*

*Неоснователни са и доводите по повод коментираното гр.д. № 22941/2020 г., по което определението било отменено от СГС, но не било съобразено, че след връщане на делото било отправено преюдициално запитване към СЕС, по което е образувано дело С-67/24-„Амозов“ и предстояло да бъде разгледано и решено.*

*Този факт не се е осъществил по инициатива на атестирания магистрат преди постановеното прекратително определение, а едва след отмяната му и връщането на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.*

*Всичко изложено мотивира КАК за възприемане предложената от ПАК оценка от 19 т.*

***- По част VI, т. 2 от ЕФА - „Умение за анализ на правнорелевантните факти“:***

*Съгласно чл. 31 от Наредба № 2/2017 г. показателите за оценяване по общия критерий „умение за анализ на правнорелевантните факти“, са:*

*1. разбираемо и обосновано мотивиране на актовете;*

*2. правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;*

*3. умение за концентриране върху предмета на доказване по преписките и делата;*

*4. изчерпателно обсъждане на спорните въпроси по преписките и делата и на възраженията на страните;*

*5. конкретност, логичност и последователност при мотивиране на застъпената теза;*

*6. умение за използване на ясен и професионален език, в т.ч. езикова култура и грамотност.*

*По този критерий ПАК е посочила, че мотивите в съдебните актове, макар и не достатъчно обстойни, са ясни, безпротиворечиви и водещи до еднопосочен извод за съответното правно положение. Същевременно са направени изводи, че „проличават известни дефицити при преценката на фактическата обстановка във връзка с конкретен вид производства – тези по реда на ЗЗДН. Констатира се често несъответствие между фактическите изводи в постановените от съдията актове и тези на въззивния съд, като често разминаванията се концентрират около доказателствената стойност на декларацията по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН.*

*За пълнота на изложението КАК намира за уместно да посочи, че към този критерий следва да бъдат отнесени 11 бр. актове, от които по 9 бр. се касае за производство по ЗЗДН. По тях изходът на спора в първата инстанция е бил различен /положителен или отрицателен/, като въззивният съд е**достигнал до други фактически и/или правни изводи въз основа на доказателствения материал, събран в първата инстанция, като основно се свежда до преценка дали доказателствената сила на декларацията е била оборена или не, както и за нейното съдържание.*

*По 1 бр. дело производството е било за лишаване от РП.*

*1 бр. решение е прогласено за нищожно**–**по иск за издръжка. Въззивният съд е приел решението за напълно неразбираемо както в мотивите, така и в диспозитива, т.к. не ставало ясно дали съдът се е произнесъл по иск за определяне на издръжка на пълнолетно лице, на учещо в средно или във висше учебно заведение, което правело невъзможно очертаването на обективните предели на сила на пресъдено нещо както в мотивите, така и в диспозитива, след като волята на съда не можела да бъде изведена чрез тълкуване.*

*Доводите на атестирания магистрат са, че отмяната била поради несъвпадане изводите на първата и втората инстанции, което било въпрос на вътрешно убеждение на съдиите не сочело на дефицити при преценка фактическата обстановка.*

*Атестираният кандидат не бил нарушавал материалния закон и не е допускал съществени процесуални нарушения.*

*Не било без значение и това, че отмяната на решенията се налагала поради дългия период, който изминавал между постановяване на първоинстанционното и въззвивно решения. Разглежданите в състава дела са по СК и ЗЗДН. По част от тях предмет са закрила правата на децата. Често до постановяване на въззивното решение децата били пораснали или се била изменила трайно фактическата обстановка, което налагало постановяване на различен от първоинстанционното решение резултат.*

*КАК приема, че изложените от съдията доводи в първата си част предполагат ревизиране актовете от инстанционния контрол или тяхното неглижиране, което е извън правомощията й.*

*По отношение аргумента за недопуснати нарушения на материалния или процесуалния закони, то това има касателство към първия общ критерий, по който са изложени мотиви по-горе.*

*Що се касае до последния довод, то същият е несъстоятелен. Именно поради динамиката в развитието на личните отношения Законодателят е възложил разглеждането на делата по ЗЗДН в кратки срокове. По конкретните дела липсват данни за новонастъпили обстоятелства, обосноваващи отмяната на съдебните актове, което би имало касателство към първия общ критерий.*

*Изложеното мотивира КАК за възприемане предложената от ПАК оценка от 19 т.*

***- По част VII, т. 4 от ЕФА - „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“:***

*По този критерий ПАК е описал отменените актове и е изложил мотиви, касаещи тяхното качество, т.е. относими са към първите два общи критерия, където вече са обсъдени и това е дало отражение при определяне на оценката по тях. По тези съображения няма основание за намаляването на точките и по настоящия критерий.*

*При съобразяване, че по 36 бр. от актовете от общо 78 бр. отмяната е по обективни причини, спрямо останалите общият процент отменени е под 20%.*

*Ето защо не се налага намаляване на точките по този критерий и следва да бъде определен максималния брой точки – 5 т.*

*В обобщение, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Елена Николова Динева-Илиева – съдия в Софийски районен съд.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Динева-Илиева.

С-3. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Вената Руменова Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд - София-град.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ определяне на оценка от 18 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и при проведеното гласуване и обявения резултат с 4 гласа „За“ и 3 гласа „Против“ за определяне на оценка от 3 т. по статистическия критерий в част VII, т. 4*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Вената Руменова Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд - София-град.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от Помощната атестационна комисия при Върховния адмнистративен съд комплексна оценка от 98 точки следва да се намали с 2 точки, като се редуцира оценката по първия общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“. Съображенията за това са следните:*

*КАК споделя позицията на ПАК за наличието на причини за отнемане на 2 точки по четвъртия специфичен (статистически) критерий – „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, мотивирана със завишения брой отменени съдебни актове. Тя съответства на критериите и практиката на комисията и колегията на ВСС при оценяване на съдиите в сходните случаи на отменени актове с този процент.*

*Помощната комисия обаче не е мотивирала надлежно становището си да оцени съдията с максималния брой точки по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Съображенията, че една част от разгледаните спорове са с фактическа и правна сложност, изискващи тълкуване и прилагане на правото на Европейския съюз, и броят на потвърдените актове превишава този на отменените, не отчитат съдържанието на общия критерий за атестиране (изяснено в чл. 13 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд) и показателите за оценяването му (уредени в чл. 30 от Наредбата), нито възприемат по същество необходимата връзка с констатирания голям брой отменени съдебни актове.*

*Наличието на дела, отличаващи се с фактическа и правна сложност и прилагане на правото на Европейския съюз, не представлява изключение, а е характерно за съдебния административен процес. От друга страна, формалният превес на потвърдените над отменените актове не е в състояние да обоснове автоматично оценка с максимален брой точки по първия общ критерий.*

*Установените при инстанционния контрол касационни основания от материалноправно и процесуално естество (отразени при прегледа на отменените съдебни актове в ЕФА) показват нуждата от усъвършенстване на правораздавателната дейност и аргументират дължимостта от намаляване на оценката. Значителният брой на отменените съдебни актове, които през атестационния период възлизат точно на 40% от върнатите от касационна проверка дела, обуславя съответно и относителната негативна тежест при интерпретацията на показателите. Затова оценката по критерия следва да бъде редуцирана.*

*КАК приема за съобразено с изпълнението на работата отнемането на 2 точки, съответно определяне на оценка от 18 точки по този критерий.*

*В обобщение, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки на Вената Руменова Кабурова-Атанасова за работата ѝ като съдия в Административен съд – София-град, за част от атестационния период, а именно – 03.01.2023 г. – 25.06.2024 г..*

*В останалата част от атестационния период (25.06.2019 г. – 02.01.2023 г.), Вената Кабурова-Атанасова е заемала длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура. При проведеното за този период атестиране, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е определила комплексна оценка „Много добра“ – 4,81 т.*

*Съобразно чл. 66, ал. 4 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, КАК към СК на ВСС следва да определи обща комплексна оценка, за целия атестационен период (25.06.2019 г. – 25.06.2024 г.).*

*Определянето на общата комплексна оценка се извършва по реда на чл. 66, ал. 5 от Наредба № 2, като в резултат от прилагането на формулата по посочената разпоредба се получава оценка от 96,14 точки.*

*В обобщение, КАК към СК на ВСС определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки на Вената Руменова Кабурова-Атанасова – съдия в Административен съд – София-град.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Вената Руменова Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд - София-град.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Вената Руменова Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд - София-град.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Вената Руменова Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд - София-град, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Кабурова-Атанасова.

С-4. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд – Сливница, със следните корекции:

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка от 99 т. се потвърждава, с корекция по следните критерии:*

*Помощната атестационна комисия (ПАК) е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки, като е намалила с една точка – от 5 на 4 – оценката по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове; потвърдените обжалвани актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. ПАК е направила анализ на причините за отмяна и обезсилване на актовете.*

*Атестираният съдия не е подал възражение срещу предложената комплексна оценка.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС намира, че няма основание за намаляване на оценката по посочения по-горе специфичен критерий, който по своята същност е статистически. Отменени и обезсилени са били 31 акта, които формират 11.23 % от общо върнатите от инстанционен контрол граждански и наказателни дела. В практиката си ПАК, а и Съдийската колегия приемат, че този процент е относително нисък и не следва да води до намаляване на оценката по статистическия критерий.*

*Съображенията на ПАК за отнемане на една точка от комплексната оценка по същността си обаче са относими към първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Отменените и обезсилени актове – 29 съдебни решения и 2 разпореждания, постановени по заповедни производства – сочат на съществени пропуски в работата на съдията по конкретните дела, изразяващи се в неправилно приложение на материалния закон, допуснати процесуални нарушения и произнасяне по непредявени искове. Тези пропуски и високият дял на отменените и обезсилени съдебни решения обуславят намаляване на оценката по разглеждания критерий с една точка – от 20 на 19.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд – Сливница.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Митрева.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Пламен Стефанов Златев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕКРАТИ процедурата по извънредно атестиране на Пламен Стефанов Златев – съдия в Окръжен съд – Стара Загора, открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 29/14.10.2024 г.

*Мотиви:* *Процедурата е за извънредно атестиране на съдия Пламен Стефанов Златев от Окръжен съд – Стара Загора. Открита е по негово искане с решение на КАК по Протокол № 29/14.10.2024 г. на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 4 ЗСВ.*

*Възможността един магистрат сам да инициира атестирането си извън изрично посочените в закона случаи, е била предвидена за първи път с измененията и допълненията на Закона за съдебната власт от ДВ, бр. 62 от 2016 г. В първоначалната си редакция новелата на чл. 197, ал. 5, т. 4 ЗСВ е повелявала, че извънредно атестиране извън случаите на т. 1 – т. 3 на ал. 5 се извършва и в други случаи – по искане на съдията, прокурора или следователя, когато има интерес. Законът не е предвиждал интересът да бъде правен.*

*Със ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 11 от 2020 г.) законодателят е прецизирал своята воля, като изрично е приел, че искането на магистрат за извънредно атестиране при условията на чл. 197, ал. 5, т. 4 ЗСВ следва да бъде обусловено от правен интерес.*

*В правната теория и в съдебната практика по административни дела се приема, че правният интерес трябва да бъде съизмерим с обективни критерии при проверката за съществуването му и да бъде свързан с постигането на благоприятен и реално възможен правен резултат от искането за издаване или от оспорването на определен акт. Ако съответният акт има пряк правопораждащ, правопроменящ, правопрекратяващ и/или правопогасяващ ефект по отношение на личните права и законни интереси на един правен субект, у последния е налице правен интерес да иска издаването му, респ. да го оспорва по административен ред или пред съд.*

*В настоящия случай съдия Пламен Златев е подал молба от 16.09.2024 г., в която е заявил, че от последното му периодично атестиране като съдия са минали повече от 5 години, и е направил искане да бъде извънредно атестиран на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 4 ЗСВ. На свое заседание от 30.09.2024 г. (протокол № 27) Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС отложила разглеждането на искането, като е указала на магистрата да обоснове наличието на предпоставките относно правния интерес за откриване на процедура по извънредно атестиране. С писмено изявление от 08.10.2024 г., озаглавено „обосновка“, съдия Златев е направил кратък и сбит преглед на професионалното си развитие, като е посочил, че през годините работата му е била оценявана като много добра с изключение на последната атестация, при която е получил оценка „добра“. Твърди, че при нормално професионално и житейско развитие ще се пенсионира след 5-6 години, като иска да бъде атестиран извънредно предвид значително подобряване качеството на работата си като съдия след последното атестиране.*

*От данните в Единния формуляр за атестиране и от извършената от КАК служебна проверка се установява, че последната атестация на съдия Златев е от 2014 г. С решение по Протокол № 57/04.12.2014 г., т. 11, Висшият съдебен съвет е провел периодично атестиране на Пламен Стефанов Златев – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, като е приел комплексна оценка от атестирането „добра" - 83 точки.*

*При така изложените факти и правни съображения КАК намира, че процедурата за извънредно атестиране на съдия Пламен Стефанов Златев, открита на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 4 ЗСВ, следва да бъде прекратена поради изначална липса на положителните процесуални предпоставки за провеждането й. Въпреки дадената му възможност, съдия Златев не е обосновал правен интерес от извънредното атестиране. Неговото искане е да получи висока оценка за работата си, която оценка да му донесе морално удовлетворение преди приключване на кариерата му като магистрат след 5-6 години поради навършване на пенсионна възраст. Моралният интерес обаче не е защитим от закона и се явява ирелевантен за извънредното атестиране в случаите на чл. 197, ал. 5, т. 4 ЗСВ. Липсват твърдения и обосновка, че повишаването на оценката в сравнение с оценката от предходното атестиране през 2014 г. ще доведе до какъвто и да било благоприятен ефект в правната сфера на магистрата. Правният интерес не може да бъде предполаган от Съдийската колегия на ВСС като административен орган на съдебната власт, провеждащ атестирането и приемащ комплексната оценка за периода на атестацията.*

5.2. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, за разглеждане и произнасяне.

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Русе.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Русе.

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Русе.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка 6„МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Русе.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Русе, резултатите от атестирането, за запознаване.

6.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Василев.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-7. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Тутракан за повишаване на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд - Тутракан, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд - Тутракан, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви на гласувалия против повишаването на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан:*

*Съгласно чл. 234 ЗСВ, повишаване на място в по-горен ранг на съдия може да се извърши при получена положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране, ако е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко три години, и има необходимия, съгласно чл. 164 ЗСВ, стаж за заемане на длъжността, съответстващ на по-високия ранг. Според разпоредбата на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ за съдия в окръжен съд се назначава лице, което има най-малко 8 години стаж.*

*В приложена към предложението кадрова справка е отразен общият стаж на съдия Маладжиков: 8 г. 3 м и 01 ден.*

*Според съдържащите се документи в кадровото досие магистратът е завършил висшето си образование по специалността "Право" на 16.12.2016 г. и е придобил юридическа правоспособност на 15.09.2017г. Става видно, че част от този общ стаж, а именно времето, прослужено като юрисконсулт в периода 01.01.2017 г. до 15.09.2017 г., е преди придобиване на юридическа правоспособност и поради това не може да бъде зачетен като юридически. В този смисъл е и решение по адм.дело № 7202/2021 г. на ВАС. Юридическата правоспособност е условие за валидното упражняване на юридическа професия и съответно придобиването на стаж по специалността.*

*С оглед на изложеното магистратът не следва да бъде повишен на място в по-горен ранг, поради липса на изискуемите 8 години стаж, визирани в разпоредбата на чл.164, ал.2 ЗСВ.*

7.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Ваня Василева Кисимова - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ Ваня Василева Кисимова - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви на гласувалия против повишаването на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ на Ваня Василева Кисимова - съдия в Районен съд – Бургас:*

*Съгласно чл. 234 ЗСВ, повишаване на място в по-горен ранг на съдия може да се извърши при получена положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране, ако е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко три години, и има необходимия, съгласно чл. 164 ЗСВ, стаж за заемане на длъжността, съответстващ на по-високия ранг. Според разпоредбата на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ за съдия в окръжен съд се назначава лице, което има най-малко 8 години стаж.*

*В предложението и кадрова справка към него е отразен общият стаж на съдия Кисимова: 8 г. 0 м и 06 дни.*

*Според съдържащите се документи в кадровото досие съдия Кисимова е завършила висшето си образование по специалността "Право" на 13.12.2015г. и е придобила юридическа правоспособност на 14.09.2016 г. Става видно, че част от този общ стаж, а именно времето, прослужено като юрисконсулт в периода 03.05.2016 г. до 14.09.2016 г., е преди придобиване на юридическа правоспособност и поради това не може да бъде зачетен като юридически. В този смисъл е и решение по адм.дело № 7202/2021 г. на ВАС. Юридическата правоспособност е условие за валидното упражняване на юридическа професия и съответно придобиването на стаж по специалността.*

*С оглед на изложеното съдия Кисимова не следва да бъде повишена на място в по-горен ранг, поради липса на изискуемите 8 години стаж, визирани в разпоредбата на чл.164, ал.2 ЗСВ.*

8.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Варна за повишаване на Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-10. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за повишаване на Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-11. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за повишаване на Христо Георгиев Иванов - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Георгиев Иванов - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-12. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Ямбол за повишаване на Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за повишаване на Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ

С-14. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Лом за придобиване статут на несменяемост на Елица Юлиянова Орманова - съдия в Районен съд - Лом.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Елица Юлиянова Орманова - съдия в Районен съд - Лом, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 25.03.2020 г. – 25.03.2025 г.

14.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Лом необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Плевен за периодично атестиране на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 17.03.2020 г. – 17.03.2025 г.

15.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Плевен необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗВЪНРЕДНО АТЕСТИРАНЕ

С-16. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Асеновград за извънредно атестиране на Стефка Томова Пашова - съдия в Районен съд - Асеновград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Стефка Томова Пашова - съдия в Районен съд - Асеновград, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 3 от ЗСВ, за периода 28.04.2020 – 28.04.2025 г.

16.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Асеновград необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Р-27. ОТНОСНО: Заявление от Зорница Александрова Щърбева - прокурор в Софийска районна прокуратура, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

27.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Зорница Александрова Щърбева - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

27.2. Решението по т. 27.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

27.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение за решението по т. 27.1.

27.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-28. ОТНОСНО: Заявление от Венко Балтаджиев за участие в конкурс „младши съдия“.

*Конкурсът за младши съдии в окръжните съдилища за календарната 2025 г. е обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 4/28.01.2025 г. и е обнародван в Държавен вестник, брой 9 от 31.01.2025 г. Срокът за прием на документи за участие в конкурса, който съгласно нормативната уредба е 14-дневен от публикуване на обявата в ДВ, изтече на 14 януари 2025 г. Конкурсът е на етап предстоящо провеждане на устен изпит с допуснатите след писмения изпит на 05.04.2025 г. кандидати.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

28.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл. 11, ал. 4, изр. последно от Наредба № 1/09.02.2017 г., заявление от Венко Балтаджиев с вх. № ВСС - 7835/25.04.2025 г. за участие в конкурс за младши съдия, тъй като същото е подадено след срока за прием на документи за участие.

28.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪРНЕ на Венко Балтаджиев приложените към заявлението документи.

28.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-29. ОТНОСНО: Възражения от кандидати в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

29.1. Изпраща възраженията от Рая Николова и от Павла Сивова-Георгиева - кандидати в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, на конкурсната комисия за становище и уведомяване на кандидатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ