ПРОТОКОЛ № 14

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 12.05.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Деспина Георгиева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

Отсъстват: Стефан Гроздев и Веселина Ставрева.

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“

Протоколирал: Кристина Алексиева

*Точки от Р-1 до Р-9 вкл. са разгледани с председателстващ заседанието г-н Драгомир Кояджиков. Точки от Р-10 до С-6 вкл. и ДТ Р-12 са разгледани с председателстващ заседанието г-жа Атанаска Дишева.*

РАЗНИ

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка Р-12.

Р-1. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Вергиния Евелинова Димитрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-област, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - София-област, който ще се проведе на 20.05.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Вергиния Евелинова Димитрова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София - област.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1 на Вергиния Евелинова Димитрова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд – София - област, за запознаване.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Административен съд – София - област.

1.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Светлана Костадинова Драгоманска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Сливен, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен, който ще се проведе на 20.05.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Светлана Костадинова Драгоманска - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Сливен.

2.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 2.1 на Светлана Костадинова Драгоманска - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Сливен, за запознаване.

2.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 2.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен.

2.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийски градски съд, за поощряване на Снежана Андонова Чалъкова – съдия в Софийски районен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Снежана Андонова Чалъкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

3.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 3.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

3.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд, за освобождаване на Снежана Андонова Чалъкова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежана Андонова Чалъкова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 22.05.2025 г.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за 2024 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Изпраща изготвения годишен доклад за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г. на дирекция „Правна“, по компетентност.

Р-6. ОТНОСНО: Заявление за достъп до обществена информация с вх. № ВСС-7938/28.04.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Приема становище във връзка с поставения въпрос в заявление за достъп до обществена информация с вх. № ВСС - 7938/28.04.2025 г., както следва:

Актовете и действията на конкурсната комисия, свързани с конкурсната процедура за младши съдии, са обективирани в писмен вид в т.ч. протоколи и становища, които са свързани с подготовка на крайните актове на Съдийската колегия на ВСС и нямат самостоятелно значение, тъй като конкурсът за младши съдии не е приключил и достъпът до които по аргумент на чл. 13 от ЗДОИ може да бъде ограничен. Всички актове и документи, представляващи обществена информация или ще представляват такава, са/ще бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС - <https://vss.justice.bg/page/view/111350> .

6.2. Изпраща становището на главния секретар, по компетентност.

Р-7. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) редовен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Атанас Неделчев Кеманов – съдия в Апелативен съд – София, поради постъпил отвод.

7.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Милен Петров Славов – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна, поради постъпил отвод.

7.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Росица Желязкова Темелкова – съдия в Апелативен съд - Бургас, поради постъпил отвод.

7.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8 . ОТНОСНО:Проект на решение за приемане на Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за 2024 г., представен на Годишната среща на НСММСНД на 25.04.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС да ПРИЕМЕ ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ Отчета за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за 2024 г.

*Мотиви: По предложение на Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд – гр. София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), след съответните решения на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по пр. №10/24.03.2025 г. и на Съдийската колегия на ВСС по пр. №12/25.03.2025 г. е одобрено провеждането на Годишната среща на НСММСНД на 25.04.2025 г. от 10.00 ч., присъствено в сградата на ВСС и онлайн. По време на срещата е представен и приет подробен обобщен Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България през 2024 г., приложен към настоящата преписка, ведно с Приложение №1 - Обобщен доклад на НСММСНД и Приложение №2 - индивидуалните доклади на звената за контакт.*

*Съгласно чл. 24, ал.1 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (Приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Пр.№9/13.03.2018 г., изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Пр.№9/08.03.2022 г.) докладът за дейността на мрежата се представя на Съдийската колегия на ВСС чрез Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС.*

8.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува на интернет страницата на ВСС, в раздела, определен за свързани с мрежата публикации: *- Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за 2024 г.*

8.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 13.05.2025 г.

Р-9 . ОТНОСНО:Заявление от Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград , за отказ от участие в конкурса за преместване в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия" в окръжните съдилища – гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

9.2. Решението по т. 9.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

9.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10 ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - София-град за увеличаване натовареността на съдия Татяна Жилова в Единния патентен съд (ЕПС).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. Отлага разглеждането на т. Р-10 от настоящия дневен ред за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

10.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Административен съд - София-град копие от Акта за назначаване на съдия Жилова в Централното отделение на Първоинстанционния съд на Единния патентен съд.

Р-11. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, гражданско отделение.

*Комисията, след като съобрази, че не са налице формални основания за отлагане произнасянето по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, както и че същото е в интерес на органа и следващите по реда на класирането кандидати по конкурса и след проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мирослава Николаева Кацарска - Пантева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

 *Мотиви: С решение по протокол № 42/12.11.2024 г., Съдийската колегия повиши класираните кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение. Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 7 от Закона за съдебната власт, от тази дата - 12.11.2024 г. започва да тече деветмесечният срок за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като същият изтича на 12.08.2025 г. Във връзка с попълването по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на конкурсните места в този орган на съдебната власт и наличието на освободената след обявяване на конкурса длъжност (от съдия Надежда Лукова Махмудиева - преместена в Апелативен съд - Пловдив – гражданско отделение с пр. № 12/04.04.2023 г. на Съдийската колегия на ВСС, считано от 02.05.2023 г.), колегията с решение по пр. № 11/18.03.2025 г. повиши следващия по реда на класирането кандидат - съдия Хрипсиме Мъгърдичян от Софийски градски съд. Видно от писмо с вх. № ВСС-6879/07.05.2025 г. от председателя на Апелативен съд – София, съдия Мъгърдичян не е встъпила в длъжност в едномесечния срок по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ. С оглед на това, може да се пристъпи към назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на следващия по реда на класирането кандидат за Апелативен съд – София -* *съдия Мирослава Николаева Кацарска-Пантева от Софийски градски съд.*

*За съдия Кацарска-Пантева е изготвено становище от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, в което обобщеният извод е, че притежава необходимите нравствени качества за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища. Кандидатката отговаря и на изискването на чл. 193, ал. 6, пр. последно от ЗСВ, да е получила крайна оценка в конкурсната процедура над много добър „5,00“, като същата е получила крайна оценка отличен „6,00“.*

 *С оглед гореизложеното, Комисията счита, че са изпълнени условията и са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за Апелативен съд – София и Мирослава Николаева Кацарска-Пантева – съдия в Софийски градски съд следва да бъде повишена в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение, на освободената длъжност „съдия“ в този орган на съдебната власт.*

 *Предвид, че резултатите от класирането на кандидатите по конкурса са изготвени от конкурсната комисия на 12.07.2024 г. и конкурсните места вече са попълнени чрез встъпване в длъжност на повишените по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ кандидати в Апелативен съд – София, съответно на 12.12.2024 г. и на 28.02.2025 г., Комисията счита, че органът е кадрово обезпечен и не са налице основания за допускане на предварително изпълнение на решението за назначаване.*

11.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТДА ВЪЗЛОЖИ на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

11.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

11.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ВЪЗРАЖЕНИЯ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ИЗСЛУША Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*Мотиви:* *Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 22/08.07.2024 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /Наредбата/ - придобиване статут на несменяемост на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 ЗСВ за периода 01.07.2019 г. - 01.07.2024 г.*

*Видно от ЕФА по всички критерии – общи и специфични - ПАК предлага максимални оценки – или общо 100 точки.*

*С решение на КАК по протокол № 11 от 31.03.2025 година са възприети частично констатациите на ПАК и определените оценки, като по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за оптимална организация на работата“ оценките са намалени с по една точка и са определени съответно 19 точки и 14 точки – общо 98 точки.*

*На основание чл. 63, ал. 1 от Наредбата и чл. 205, ал. 1 ЗСВ в седем дневен срок /на 04.04.2025 г./ е постъпило писмено възражение от атестирания съдия против комплексната оценка приета от КАК, връчена на 02.04.2025 г.*

*Оспорва намалените оценки от КАК и претендира да се възстановят максималните точки или алтернативно 99 точки. Не оспорва фактическите констатации, но прави възражения в следните насоки, като посочва и нови обстоятелства:*

1. *През периода 2021 г. – 2023 г. РС – Разлог е работил с намален щат – вместо 6 съдии по щат са работили 3 съдии, което е наложило да му бъдат преразпределени значителен брой дела – 138 граждански, 2 административни и 62 наказателни, като наред с това са му разпределяни 100% от новообразуваните дела.*
2. *Изпълнявал е допълнителни служебни задължения свързани с Бюро „Съдимост“, за което представя и Заповед на Административния ръководител на РС – Разлог.*
3. *Посочените по-горе обективни факти са оказали влияние на срочността и качеството на работата.*
4. *Цитира АНД, по които съдебните актове са отменени от касационната инстанция, но по същите е допуснато едно и също процесуално нарушение.*
5. *Броят на останалите несвършени дела в РС – Разлог, общо 282, е сравним с броя на преразпределените 202 дела през 2021 г.*

*Възраженията са неоснователни.*

*Показателите за оценяване по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.*

*Анализът на основанията и причините за отменените съдебни актове води до извода, че допусканите съществени процесуални нарушения /СПН/ са разнопосочни:*

 *- Преобладаващият брой отменени съдебни актове е свързан с допуснати СПН от съда в съдебна фаза: НОХД № 322/23 г. по описа на РС Ихтиман – прекратено е съдебното производство поради допуснато СПН на ДП, но ОС – София приема, че няма допуснато СПН и делото следва да продължи по същество; неправилна преценка за наличността или липсата на допуснати процесуални нарушения от административно-наказващият орган- АНД № 625/23 г. по описа на РС – Ихтиман; допуснато СПН изразяващо се в неправилно конституиране на надлежна страна - АНД № 362/22 г., АНД № 214/22 г. по описа на РС – Разлог, АНД № 420/22 г. по описа на РС – Разлог, АНД № 504/22 г. – РС Разлог, АНД № 534/22 г. по описа на РС – Разлог; несъобразяване с ТР № 4/21 г. на ВАС и ТР № 48/81 г. на ОСНК на ВКС относно понятието „откриване на нарушител“ - АНД 576/22 г.*

*- Допуснати СПН свързани с несъбиране на необходимите и допустими доказателства и с техния анализ: ЧНД № 185/22 г., ЧНД № 521/21 г. по описа на РС – Разлог – отменени определения в производството по чл. 243, ал. 5 НПК, поради неправилна преценка дали е необходимо събиране на допълнителни доказателства на ДП; неправилен анализ на доказателствения материал – АНД № 404/22 г. по описа на РС – Разлог.*

*- Допуснати СПН изразяващи се в непълнота и противоречие в мотивите на съдебните актове: НОХД № 390/21 г. по описа на РС – Разлог, НЧХД № 495/19 г. по описа на РС – Разлог – липса на мотиви /непълен анализ на доказателствата/, ВНОХД № 459/19 г. по описа на ОС – Благоевград /отменена присъда от ВКС поради противоречиви мотиви/.*

*Макар и петте СР по цитираните АНД да са отменени на едно и също основание /неправилно конституиране на надлежна страна/ се констатират и други процесуални нарушения, посочени по-горе, станали повод за отмяна на съдебните актове, което сочи, че тези пропуски не са изолирани, а се наблюдава системност /23,16% от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове от наказателно-правен характер са отменени/.*

*Тези негативи са относими по показателите по чл. 30 т. 2,3 от Наредбата /основание за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалния закон/, което налага намаляване на оценката с 1 точка и определяне на 19 точки.*

*КАК констатира негативи и по показателите свързани с общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“.*

*От статистическите данни в ЕФА се установява забавяне при изготвянето на съдебните актове от 3 месеца до 1 година – общо по 86 дела - 73 броя по наказателни дела /11,59% от всички постановени актове/ и 13 Граждански дела /1,06% от всички постановени актове/по описа на РС – Разлог/. Броят забавени съдебни актове по граждански дела е незначителен и КАК не го взема предвид. Значителното забавяне при постановяването на актовете по наказателни дела попада в хипотезата на показателя по чл. 32, т. 2 от Наредбата /Спазване на процесуални срокове/.*

*Открояват се и високият брой останали несвършени дела в РС – Разлог, които се е наложило да бъдат преразпределени на други докладчици – 61 дела от наказателно-правен характер и 221 дела от гражданско-правен характер – общо 282 дела.*

*Действително през 2021 г. в РС – Разлог на атестирания съдия са били преразпределени 202 дела. Конкретно в РС – Разлог за периода 2021 г. – 2023 г. индивидуалната натовареност на атестирания съдия е била: спрямо делата за разглеждане 83,55 /за РС Разлог – 89,05, а за останалите съдилища от региона между 32 и 53/ и спрямо свършените – 44,91 /за РС – Разлог – 52,83, а за останалите съдилища в региона между 29 и 41/.*

*Следователно за този период от атестацията натовареността на конкретния съдия е била около и малко под средната за РС – Разлог и над натовареността за останалите съдии от съдебния район на ОС – Благоевград.*

*Сравнително ниската ефективност в правораздавателната дейност в сравнение с други съдии /по наказателни дела съотношение разгледани към свършени – 87,5%, съотношение постъпили към свършени– 87,5% и по граждански дела - съотношение разгледани към свършени– 82,74%, съотношение постъпили към свършени – 82,74%/ не може да се свърже единствено с натовареността на магистрата, а тя се дължи и на други причини - Забавяне при изготвянето на част от съдебните актове /над три месечния срок/, значителният брой несвършени дела, отлагане на делата. Последното следва по несъмнен начин от значителната разлика между средния брой разгледани и средния брой свършени дела. Елиминирането на тези причини свързани с организацията на работата би довело до по-висока ефективност и до по-нисък брой несвършени дела.*

*Изложените съображения дават основание за намаляване на оценката с 1 точка и определяне на 14 точки.*

*В обобщение КАК приема, че единствено натовареността на РС – Разлог, а от тук и на атестирания съдия, не са основание за ревизиране на оценките по тези два критерия, тъй като негативите се дължат и на други причини, изложени по-горе.*

*Изпълнението на задължения свързани с Бюро „Съдимост“, са част от служебните задължения на съдията и се отчитат при общата натовареност, поради което не променят направените по-горе изводи.*

*В този смисъл възражението се явява неоснователно.*

1.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман.

1.4. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман.

1.5. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

1.6. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 27.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви:* *КАК споделя констатациите на ПАК и изводите относно предложените оценки по съответните критерии, с изключение на тази, касаещи част VI, т. 3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата“, съобразно показателите, визирани в нормата на чл. 32 от Наредба № 2/2017 г., а именно:*

*1. брой и вид на преписките и делата;*

*2. спазване на процесуалните сроковете;*

*3. срочност по произнасяне на съдебните актове в закрити заседания;*

*4. обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебна власт;*

*5. дейности извън служебните задължения на магистратите по разглеждане на делата, като преподавателска или лекторска дейност, участие в комисия по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, в конкурсна комисия, в помощна атестационна комисия, в работни групи, в случайното разпределение на делата или други, свързани с професионалната дейност на магистрата и предвидени със закон;*

*6. резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, включително и производствата по Глава Трета "а" на ЗСВ /забавено правосъдие/;*

*7. резултати от други проверки.*

*От статистическата част от ЕФА, по която съдията не е направила възражения, се установяват следните забавяния при изготвянето на съдебните актове:*

*по граждански дела:*

*до 4 м. – 17 бр.*

*до 5 м. – 9 бр.*

*до 6 м. – 8 бр.*

*до 7 м. – 9 бр.*

*до 8 м. – 2 бр.*

*до 9 м. – 1 бр.*

*до 10 м. – 1 бр.*

*до 12 м. – 3 бр.*

*Освен посочените актовете по 6 бр. въззивни гр.дела са били изготвени в срок над 1 год, както следва:*

*- 1 г. и 4 м. – 1 бр.*

*- 2 г. и 2 м. – 1 бр.*

*- 2 г. и 4 м. – 2 бр.*

*- 2 г. и 9 м. – 1 бр.*

*- 2 г. и 11 м. – 1 бр.*

*по наказателни дела:*

*1 бр. НАХД – в срок до 4 м.*

*Останалите 5 бр. са НОХД, мотивите по които са били изготвени:*

*до 4 м. – 1 бр.*

*до 5 м. – 1 бр.*

*до 6 м. – 1 бр.*

*до 7 м. – 1 бр.*

*до 9 м. – 1 бр.*

*до 10 м. – 1 бр.*

*до 12 м. – 2 бр.*

*Така просрочените над разумния 3 м. срок актове по гражд. дела са 56 бр. и по нак.дела – 10 бр. или 66 бр., при общ брой постановени актове от 1105 бр., което е равно на близо 6%.*

*Доколкото забавянията касаят изготвянето на въззивните актове, постановени в СГС за периода от 01.07.2019 г. до 27.07.2021 г., следва да се съобрази натовареността на съдията спрямо тази в съответния ОСВ и, респективно, в двете отделения. Видно от справките към ЕФА за натовареността на ГО и НО на СГС, средномесечната индивидуална натовареност на съдията за горепосочения период е била под или равна на тази за съответното отделение и затова е неоправдано продължителното просрочване при изготвянето на съдебните актове.*

*На следващо място.*

*През периода са били съставени от ИВСС 2 бр. КП за забавено правосъдие въз основа на подадени заявления, както следва:*

***1/ КП № РС-22-417/02.02.2023 г.***

*Производството е започнало като заповедно на 18.08.2017 г, за което е образувано ч.гр.д. № 56915/2017 г. по описа на СРС, по подадено заявление за издаване на ЗИПЗ, след което е проведено исково производство по реда на чл. 422 ГПК, за което е образувано гр.д. № 10118/2019 г. по описа на СРС, приключило с постановяване на въззивното решение по в.гр.д. № 9758/2020 г. по описа на СГС на 03.05.2022 г., което не е подлежало на касация.*

*Съдия Углярова е участвала в съдебното производство като докладчик по делото в част от въззивното производство. Разпределено й е било на* ***16.09.2020 г.*** *На* ***05.10.2020 г.*** *са били изпратени съобщения до страните за насрочване на делото за о.с.з. на* ***18.03.2021 г.*** *С**разпор. от 17.03.2020 г., делото е било пренасрочено за 29.04.2021 г. във връзка епидемиологичната обстановка в страната. В проведеното на* ***29.04.2021 г.*** *о.с.з. не е бил даден ход на делото поради нередовно призоваване.*

*Впоследствие, едва на* ***10.11.2021 г.****, делото е било разпределено на друг докладчик /очевидно след като от края на м.07.2021 г. с-я Углярова е започнала работа в СРС -бел.докл./.*

***2/ КП № РС-23-133/27.06.2023 г.***

*Исковото производство е образувано на 01.11.2018 г. по гр.д. № 70202/2018 г. на СРС, по предявен осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД за парична сума - остатък от незаплатено посредническо възнаграждение, дължимо за подписването на предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот, ведно със зак.лихва, както и иск по чл. 86, ал. 1 ЗЗД за присъждане на обезщетение за забава.*

*Съдия Углярова е била докладчик по делото във въззивното производство. Делото е постъпило в деловодството на СГС на 05.05.2020 г. С разпореждане от* ***19.05.2020 г.*** *е било насрочено за о.с.з. на* ***05.11.2020 г.,*** *когато е даден ход на спора по същество. Решението на въззивния съд е било обявено на* ***09.03.2023 г.,*** *т.е. след 2 г. и 4 м.; същото не е подлежало на касационно обжалване.*

*Въз основа на изложеното се налага извод, че съдията, поне що се отнася до началото на атестационния период, не е съумявала да организира добре работата си и затова е допуснала съществени забавяния при изготвянето на съдебните актове над разумния 3-месечен срок, при отчетена невисока натовареност. В два случая това е станало причина и за подаване на заявления за забавено правосъдие, въз основа на които са били изплатени парични обезщетения, довели до ощетяването на фиска.*

*Горното дава основание за определянето на оценка по този критерий от 14 т. Така общият брой точки по всички критерии става 99 т. при словесна оценка за работата на съдията - „Много добра„ за атестационния период.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Углярова.

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 99 т. на 98 т. по следните съображения:*

*Помощната атестационна комисия (ПАК) е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки, като е намалила с една точка – от 5 на 4 – оценката по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“. ПАК е съобразила допуснатата забава при изготвянето на съдебните решения по 354 дела, от които 141 бр. са били изготвени в срок над три месеца до една година.*

*Атестираният съдия не е подал възражение срещу предложената комплексна оценка.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС приема цифровата оценка от 4 точки по посочения по-горе критерий.*

*Същевременно КАК счита, че следва да бъде намалена с една точка и оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. За периода на атестацията са били изцяло отменени или обезсилени 25 акта (11 решения и 14 определения и разпореждания), които формират 14.79 % от общо върнатите от инстанционен контрол граждански дела. Освен това са били изменени 16 акта, формиращи 9.46 % от върнатите от инстанционен контрол дела. Общо ревизираните от въззивната инстанция актове (изцяло или частично) представляват почти една четвърт от върнатите от инстанционен контрол дела, а именно 24.25 %.*

*Изцяло отменените, обезсилените и изменените актове сочат на съществени пропуски в работата на съдията по конкретните дела, изразяващи се в неправилно приложение на материалния закон, допуснати процесуални нарушения, липса на прецизност при съответните произнасяния, както и несъобразяване с утвърдената съдебна практика по приложението на конкретни правни норми. Тези пропуски и високият относителен дял на отменените, обезсилени и изменени съдебни актове обуславят намаляване на оценката и по разглеждания критерий с една точка – от 20 на 19.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и съответните мотиви, съгласява се с оценките предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Лилия Иванова Митева – съдия в Софийски районен съд.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Митева.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Варна за повишаване на Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

3.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Несебър за повишаване на Валери Владимиров Събев - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валери Владимиров Събев - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийски районен съд за повишаване на Веселка Николова Йорданова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселка Николова Йорданова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-6. ОТНОСНО: Предложение от Мария Йорданова Дучева - административен ръководител - председател на Районен съд – Айтос, с ранг „съдия в АС“ за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Йорданова Дучева - административен ръководител - председател на Районен съд – Айтос, с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

Р-12. ОТНОСНО: Писмо на Министъра на правосъдието вх. № ВСС-8332 от 12.05.2025 г., за предоставяне на информация във връзка с постъпило запитване от Христо Расташки – народен представител от ПГ на ПП МЕЧ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1 ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС да предостави на Министъра на правосъдието, във връзка с постъпило писмо изх. № 01-00-89/09.05.2025 г., вх. № ВСС-8332 от 12.05.2025 г. и формулираните в него въпроси, следната информация:

При провеждането на писмения изпит за младши съдии на 05.04.2025 г. е отстранен само един кандидат, на основание чл.18, ал. 5 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите на магистрати – грубо нарушение на инструкциите за провеждане на изпита относно началния момент на работа - едновременно за всички кандидати. Тези обстоятелства се установяват от Протокол на конкурсната комисия от 05.04.2025 г. и доклад на конкурсната комисия вх. № ВСС-7032 от 07.04.2025 г.

Предвид наличните материали, липсват категорични данни за опит за представяне от участника в конкурса на предварително подготвени материали/листи.

Няма и такива за съществуването на организирана група за предоставяне на готови решения на конкурсните изпити, с цел манипулиране на конкурсните резултати и назначаване на определени лица.

С оглед прецизиране практиката на конкурсните комисии при провеждането на изпити, Съдийската колегия ще предприеме стъпки за създаване на общ акт, регламентиращ подробни процедурни правила и методология при провеждането на конкурсите.

12.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
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