**ПРОТОКОЛ № 15**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 13.05.2025 г.**

/чрез видеоконферентна връзка/

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Евгени Иванов, Стефан Петров, Пламен Найденов, Павел Колмаков, Нели Златкова, Радосвета Раева и Стелиана Кожухарова

Отсъстват: Георги Ценов, Малина Ачкаканова и Симона Попова

На заседанието присъстват: Мария Василева – директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на прокурори и следователи” и Полина Петкова – Началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи“

Протоколирал: Камелия Миладинова

РАЗНИ

1. Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедури за избор на административни ръководители, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/02.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 29/04.04.2025 г.) и определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**За Окръжна прокуратура – Стара Загора:**

**1.1.1. ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Андреан Георгиев Сутров** – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

**1.1.2.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Андреан Георгиев Сутров** – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора, за периода **04.04.2020 г. – 04.04.2025 г.**

*Мотиви: Видно от административната преписка, Андреан Георгиев Сутров**– прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора има придобит статут на несменяемост и проведено извънредно атестиране с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 10 от 16.03.2020 г., с атестационен период 17.09.2014 г. – 17.09.2019 г. Предвид обстоятелството, че от последното му атестиране са изминали повече от пет години, прокурор Сутров подлежи на извънредно атестиране, във връзка с участието му в процедурата за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.*

**1.1.3. ВЪЗЛАГА** на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г., да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка. Оценяването следва да обхване общите и специфични критерии за атестиране, по аргумент от чл. 11, ал. 5 от Наредба № 3/23.03.2017 г.

**1.1.4.** Решенията по т. 1.1.1., т. 1.1.2. и т.1.1.3. да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет: https://vss.justice.bg, в раздел „Важно" - „Конкурсни процедури" - „Избор на административни ръководители".

**За Окръжна прокуратура – Добрич:**

**1.2.1. ДОПУСКА**, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол 12/02.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 29/04.04.2025 г.), следните кандидати:

***Административен ръководител – окръжен прокурор на***

***Окръжна прокуратура – Добрич***

**ДОПУСНАТИ КАНДИДАТИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| ВСС-7971/29.04.2025 г. | **Даниел Миленов Илиев** | прокурор в Районна прокуратура - Добрич |
| ВСС-8074/02.05.2025 г. | **Павел Стойков Любенов** | Заместник на административния ръководител на Районна прокуратура - Добрич |

**1.2.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списък с допуснатите кандидати за участие в избора по т. 1.2.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**1.2.3. ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Тодор Димов Тодоров** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

**1.2.4.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Тодор Димов Тодоров** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич, за периода **04.04.2020 г. – 04.04.2025 г.**

*Мотиви: Видно от административната преписка, Тодор Димов Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 15 от 06.06.2018 г., с атестационен период 01.01.2013 г. – 31.12.2017 г. Предвид обстоятелството, че от последното му атестиране са изминали повече от пет години, прокурор Тодоров подлежи на извънредно атестиране, във връзка с участието му в процедурата за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.*

**1.2.5. ВЪЗЛАГА** на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г., да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка. Оценяването следва да обхване общите и специфични критерии за атестиране, по аргумент от чл. 11, ал. 5 от Наредба № 3/23.03.2017 г.

**1.2.6.** Решенията от т. 1.2.3., т. 1.2.4. и т. 1.2.5. да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет: https://vss.justice.bg, в раздел „Важно" - „Конкурсни процедури" - „Избор на административни ръководители".

**За Окръжна прокуратура – Ямбол:**

**1.3.1 ДОПУСКА**, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/02.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 29/04.04.2025 г.) следния кандидат:

***Административен ръководител – окръжен прокурор на***

***Окръжна прокуратура – Ямбол***

**ДОПУСНАТ КАНДИДАТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| ВСС-7750/23.04.2025 г. | **Милен Божидаров Атанасов** | прокурор в Окръжна прокуратура – Ямбол |

**1.3.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списък с допуснатия кандидат за участие в избора по т. 1.3. на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**1.3.3. ПРЕДЛАГА** **НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪЕДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ ДАТА** за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/02.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 29/04.04.2025 г.): **04.06.2025 г.**

**1.3.4. ВНАСЯ** предложението по т. 1.3.3. в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

2. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Мирослав Илиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА** **ОПРЕДЕЛИ** на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, пета щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Бургас чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

**2.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА** **НАЗНАЧИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мирослав Илиев Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне

3. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Кърджали за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Кърджали*.*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА ОПРЕДЕЛИ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Кърджали чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

**3.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА НАЗНАЧИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мерйем Мюмюнова Алиева – прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кърджали, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Благоевград за освобождаване на Пиринка Аспарухова Костадинова - заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Благоевград и назначаване на Надежда Иванова Шутова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на органа.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА ОСВОБОДИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Пиринка Аспарухова Костадинова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Благоевград, считано от датата вземане на решението.

**4.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА НАЗНАЧИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Иванова Шутова - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА ПРЕНАЗНАЧИ**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пиринка Аспарухова Костадинова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Благоевград длъжност - „прокурор" в Районна прокуратура – Благоевград, с място на работа съдебния район на органа, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата вземане на решението.

**4.4. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**5.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Добрич с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.1.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА** **РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Добрич, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: Във връзка с изтичащия на 03.06.2025 г. първи мандат на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич - Радослав Георгиев Бухчев, предстоящото му освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 23.06.2025 г. и неговото устройване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) извърши анализ на кадровото състояние на Окръжна прокуратура – Добрич, който показва, че към настоящия момент в прокуратурата не е налице свободна длъжност „прокурор“, която да послужи за устройване на Радослав Бухчев.*

*С оглед задължението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да преназначи магистрата на заеманата преди избора длъжност[[1]](#footnote-1) или на длъжност „прокурор“ в органа на съдебната власт, в който е заемал длъжността административен ръководител, налага необходимостта от увеличаване щатната численост на Окръжна прокуратура – Добрич с 1 (една) щатна длъжност „прокурор". Това може да бъде постигнато чрез пренасочване на свободна длъжност „прокурор“ от прокуратура на районно ниво.*

*С цел преценка наличните възможности, Комисията извърши анализ на щатната численост на прокуратурите на районно ниво, както и данните за обем дейност и натовареност на прокурорите спрямо средната за страната. В хода на анализа се открои Районна прокуратура – Добрич, с налични свободни щатни длъжности „прокурор“ и данни за натовареност под стойностите за средната за страната. Съгласно актуалното щатно разписание, органът разполага със 21 (двадесет и една) щатни длъжности за магистрати, от които:*

* *1 (една) заета длъжност „административен ръководител-окръжен прокурор“;*
* *2 (две) заети длъжности „заместник на административния ръководител-заместник окръжен прокурор“;*
* *Прокурорските длъжности по щат са 16 (шестнадесет). От тях свободните са 4 (четири), като една е обявена на конкурс за първоначално назначаване и предстои да бъде усвоена;*
* *В органа са налице 2 (две) щатни длъжности „младши прокурор“. Одобреният кандидат за длъжността от проведения през 2024 г. конкурс, през 2025 г. предстои да бъде назначен, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, след преминаване на обучението в Националния институт на правосъдието. Втората длъжност е освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, от младши прокурор от конкурс 2023 г., считано от 02.01.2025 г.*

*При налични реално 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Добрич, впечатление правят статистическите данни за натовареността по щат на 1 (един) прокурор за 2024 г., които се отличават със стойности по-ниски от средните за страната, а именно – 1078,4 при средна за страната - 1367,3. От прогнозната натовареност на органа след евентуалното оптимизиране на прокурорския щат, Комисията установи, че това няма да доведе до затруднения в дейността на органа, тъй като* *дори при съкращаване на 1 (една) щатна длъжности „прокурор", стойностите ще останат под средната за страната, именно: 1132,4 при средна за страната – 1368,7. Действителната натовареност на органа, също е по-ниска от средната за страната: 1576,0 при средна 1772,1.*

*Въз основа на гореизложеното и с цел устройване на Радослав Георгиев Бухчев, Комисията счита за целесъобразно съкращаването на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура – Добрич и разкриването ѝ в Окръжна прокуратура – Добрич.*

**5.2.** Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Районна прокуратура – Добрич, за съгласуване.

**5.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Молба от Васил Малинов Малинов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик и преназначаване на длъжност „прокурор“ в органа.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА ОСВОБОДИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Васил Малинов Малинов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик, считано от 27.05.2025 г.

**6.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА ПРЕНАЗНАЧИ**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Васил Малинов Малинов на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик длъжност - „прокурор" в Окръжна прокуратура – Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.05.2025 г.

**6.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

7. Заявление от Стойчо Желязков Димитров за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стойчо Желязков Димитров от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 29.05.2025 г.

**7.2.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура- Пловдив за командироване на Георги Филипов Харизанов – прокурор в Районна прокуратура - Пловдив в Окръжна прокуратура -Смолян.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**8.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Георги Филипов Харизанов – прокурор в Районна прокуратура - Пловдив в Окръжна прокуратура -Смолян. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025 г.

**8.2.** Решението да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел 06 „Административен“ и на Апелативна прокуратура - Пловдив, за сведение.

9. Молба от Александра Петкова Духлакова – младши прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик за командироване в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**9.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Александра Петкова Духлакова – младши прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик в Софийска районна прокуратура. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, както и изискването на чл.147, ал.1, т.2, б“б“ от ЗСВ относно изискуемия стаж от 1 година.

**9.2.** Решението да се изпрати на Върховна касационна прокуратура за сведение.

10. Извлечение от протокол № 10/28.04.2025 г. от заседанието на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно изготвяне на проект на годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**10.1. ПРИЕМА** годишния доклад за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

**10.2. ПРЕДОСТАВЯ** годишния доклад за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г. на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за включване в общия доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

11. Възражение от Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

 *След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗСЛУША**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА".

**11.2. КАНИ**Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 04.06.2025 г., в 11.00 часа, за изслушване.

**11.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

 *Мотиви: Първоначалната проверка на дейността на атестирания магистрат е извършена от Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Бургас в качеството ѝ на помощен орган на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. В резултат на нея е предложена комплексна оценка „Добра“ с цифрово изражение: „4,06“ /при изчисляването ПАК беше допуснала грешка и беше посочила 4.05/.*

*След запознаване с доклада на ПАК, респ. с резултатите от извършената от тях проверка, така предложената комплексна оценка не е приета от КАК.*

*Не са приети оценките, определени от ПАК по три от критериите за атестиране и същите са били променени:*

*- в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ предложената от ПАК оценка „3“ е била увеличена с 1 единица и е определена оценка „4“.*

*- в част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ предложената от ПАК оценка „4“ е била увеличена с 1 единица и е определена оценка „5“.*

*- в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…“ предложената от ПАК оценка „4“ е била увеличена с 1 единица и е определена оценка „5“.*

*По останалите общи и специфични критерии КАК е споделила констатациите на ПАК към АП – Бургас и предложените от последната оценки по тях.*

*С оглед изложеното по-горе, КАК е определила на Светла Стоянова Иванова – прокурор в РП – Бургас комплексна оценка „Много добра", с цифрово изражение „4.56“.*

*След запознаване с комплексната оценка, определена от КАК, прокурор Стоянова е подала възражение и допълнение към него, чийто предмет е цифровото изражение на поставената от КАК комплексна оценка, а не последната. Атестираният магистрат счита, че поставената му комплексна оценка е заслужена и това е желаната от него оценка, но не е удовлетворен от цифровото й изражение, дотолкова доколкото намира, че в изложението на КАК имало допуснати известни неточности, както и че „са коментирани неприемливи за професионалното й самочувствие изводи“.*

*Сочи още, че през годините е допускала пропуски в работата си, но че е положила и усърден труд, при непосилна в много моменти натовареност, преодолима единствено с влагане на значителен човешки ресурс.*

*В допълнителното възражение е изразено несъгласие с извода на ПАК към АП – Бургас, че натовареността й не се различава съществено от натовареността на другите прокурори в органа, в който работи, което се опровергавало от статистическите данни в част III от ЕФА.*

*По-високата индивидуална натовареност на магистрата спрямо натовареността на прокурорите в РП – Бургас, както и на прокурорите от районни прокуратури в страната, е посочена като аргумент и по повод несъгласието с поставените оценки „4“ по критерии 1 и 2 от част IV.*

*Изхождайки от съдържанието на разпоредбата на чл. 205 от ЗСВ, Комисията намира, че предмет на възражението по ал. 1 от същата разпоредба следва да е поставената от КАК комплексна оценка, а не оценките по отделните критерии.*

*На атестирания магистрат е определена най-високата по степен положителна комплексна оценка, предвид на което ПК на ВСС не би могла да постави по-висока от така предложената от КАК. Отделно от това, в разпоредбите на ЗСВ и в приетите от ВСС подзаконови нормативни актове не се съдържат разпоредби, предвиждащи в определени хипотези на повишаване, преместване, определяне на старшинство, повишаване на място в по-горен ранг и други, да се взема предвид не само степента на положителната комплексна оценка, а и точковото (цифровото) й изражение.*

*Относно позоваването на по-висока натовареност от прокурор Стоянова, на първо място следва да се отбележи, че натовареността на магистрата е фактор, който би могъл да има отражение върху срочността на произнасянето му, но не и върху уменията му за прилагане на закона и съдебната практика и уменията му за анализ на правнорелевантните факти.*

*Именно поради това и съобразно целите на атестирането на магистратите в разпоредбите на Наредба № 3 от 23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници /Наредбата/, натовареността на атестирания магистрат е уредена само като един от показателите по един от общите критерии: „Умения за оптимална организация на работата“ и не може да бъде основополагащ по останалите критерии от ЕФА, нито при поставяне на комплексната оценка от атестирането.*

*От друга страна, в конкретния случай, действителната натовареност на прокурор Стоянова е коментирана и взета под внимание при определяне на оценката по критерия „Умения за оптимална организация на работата“, като е дала и основание за завишаване на предложената от ПАК оценка по този критерий с 1 единица и определяне от КАК на максимално предвидената в Наредбата оценка „5“ по него, въпреки констатираното антидатиране на 3 акта от магистрата.*

*Във възраженията е посочено, че от ПАК към АП – Бургас са били коментирани преписки, които не са били наблюдавани от атестирания магистрат. Като такива се сочат преписки с № 5700/2019 г. и № 16538/ 2021 г. по описа на РП – Бургас, посочени по критерий „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ (т. 1 от част V на ЕФА) и преписки с № 16532/2021 г. и № 2791/2021 г. по описа на РП – Бургас, посочени по критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ (т. 2 от част IV на ЕФА).*

*Относно преписка с № 5700/2019 г. следва да се посочи, че в констатациите и коментарите по критерий „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ (т. 1 от част V на ЕФА) ПАК е посочила правилния номер на преписката, а именно: преписка № 5700/2015 г. по описа на РП – Бургас. В решението на КАК при излагане на мотивите по повод поставената оценка „4“ по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ (т. 1 от част IV на ЕФА) номерът на преписката отново е посочен правилно. Техническа грешка при изписване на номера на тази преписка е била допусната единствено в мотивите към решението на КАК по критерий „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ (т. 1 от част V на ЕФА). КАК се е съгласила с предложената от ПАК оценка по този критерий – „5“, но с оглед обективност е отразила, че констатацията на ПАК за надвишаване на максимално предвидения в закона срок за извършване на проверката по тази преписка е неотносима към настоящата атестация, тъй като тя е била извършена преди началото на атестационния период.*

*Относно посочените във възраженията преписки с № 16538/2021 г. и № 16532/2021 г. по описа на РП – Бургас, от ПАК е допусната техническа грешка при изписването на номера в коментарите и констатациите по т. 1 и т. 2 от част IV от ЕФА, пренесена и в мотивите в решението на КАК. Правилният номер на преписката е 16532/2022 г. по описа на РП – Бургас. Че се касае именно за преписка с № 16532/2022 г. по описа на РП – Бургас е видно от констатациите на ПАК, свързани с тази преписка и мотивите на КАК във връзка с приемане на поставената от ПАК оценка „4“ по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ (т. 2 от част IV на ЕФА) – предмет на разследването по преписката е престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК, а мотивът за прекратяване на наказателното производство е, че поради явно незначителна степен на обществена опасност то не се счита за престъпно по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК.*

*Относно преписка № 2791/2021 г. по описа на РП – Бургас, посочена от ПАК в коментарите и констатациите по критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ (т. 2 от част IV на ЕФА), Комисията намира, че отново е допусната фактическа грешка при изписването на номера на преписката, като правилният такъв е № 2794/2021 г. по описа на РП – Бургас. Този извод се извежда от факта, че ПАК след като е коментирала по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ основанията за отмяна на постановленията за прекратяване на някои от наблюдаваните от атестирания преписки, е коментирала констатирано в недостатъчна степен на ясно и разбираемо изложение на фактическите обстоятелства в актовете по други 7 преписки – всичките посочени от атестирания на основание чл. 44, ал. 1, т. 1 от Наредбата, една от които е именно преписка № 2794/2021 г. по описа на РП – Бургас.*

***I. Относно поставената оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ от част IV, т. 1 на ЕФА****, атестираният магистрат намира за коректно повишаването от страна на КАК на предложената от ПАК към АП – Бургас оценка „3“ с 1 единица, но намира за не съвсем точни мотивите на КАК за поставяне на оценка „4“ по този критерий.*

*Във връзка с това са изложени следните аргументи:*

*1/ Атестираният е посочил, че е наясно с критериите за оценяване, сред които този за отменени и върнати актове е изведен на висока позиция сред останалите и се превръща в определящ при крайното оценяване за дейността на магистрата. Също така нито омаловажава, нито подценява броя на отменените й актове, но намира, че техният брой е малък на фона на общия брой постановени от нея актове и най-вече актове, по които са налице влезли в сила осъдителни присъди. Счита също така, че допуснатите от нея слабости не следва да омаловажават, занижават и подценяват цялостната й дейност като прокурор, в която на преден план би следвало да се коментират положителните, вместо негативните страни.*

*На първо място, от формулирането на този аргумент може да се направи извод, че прокурор Стоянова не е разчела правилно разпоредбите на глава девета, раздел IV от ЗСВ - „Атестиране. Несменяемост“ и на издадената на основание чл. 209б от закона Наредба /Наредба № 3 от 2017 г. на ВСС/ и в частност разписаната в последната методика за атестиране.*

*Съгласно посочените нормативни и поднормативни актове, за извършване на обективна оценка на квалификацията, достиженията, професионалната компетентност и етичното поведение на магистрат при атестирането му са регламентираните критерии и показатели към всеки от тях, представляващи качествени и количествени ориентири.*

*Оценката по всеки от критериите за атестиране се поставя въз основа на съвкупния анализ на констатираното по всеки от показателите към него, чрез методите на количественото и качественото оценяване и не може да се влияе от констатациите по показателите по други критерии.*

*С оглед показателите по критерия по т. 1 - „Правни познания и умения за прилагането им" на част ІV от ЕФА, той има преимуществено качествен характер, обоснован от основанията за отмяна на прокурорските актове и/ или основанията за връщането им от съда, като по този начин се преценя и способността за прилагане на законите.*

*Предвид изложеното, при поставяне на оценката по критерия по т. 1 от част IV от ЕФА няма как да се вземат предвид влезлите в сила осъдителни присъди, постановени по внесени от атестирания магистрат в съда актове или общия брой постановени актове, които съгласно нормативната уредба следва да се коментират и анализират и са коментирани и анализирани по повод оценката по критерия по т. 4 от част V от ЕФА.*

*На следващо място, видно както от констатациите и коментарите изложени от ПАК, така и от коментарите на КАК, съотношението на броя на отменените спрямо броя на потвърдените актове по преписки и НП не е било определящо при поставяне на оценката по този критерий, въпреки че процентното изражение на тези съотношения не може да обоснове извод за пренебрежително малък брой отменени актове спрямо потвърдените.*

*Определящи за поставяне на оценката са били констатациите в резултат на анализа на основанията за отмяна на актовете и за връщане на делата от съда и тяхната повтаряемост.*

*Взети под внимание и обсъдени са и конкретните основания за отмяна, за връщане на актовете и за постановяване на оправдателна присъда, като са изложени и аргументи защо някои от тях не следва да се обсъждат като негатив за работата на магистрата.*

*2/ Изложен е и аргумент, че съгласно практиката на КАК, при наличие на отменени и/или върнати актове, ако не се касае за системност и за съществен дефицит в работата и в уменията на магистрата по приложението на закона, оценката на неговата дейност не следва да бъде занижавана. Конкретни доводи относно неправилност на изводите на ПАК, споделени от КАК за еднотипност, респ. повтаряемост на допуснатите от атестирания пропуски и слабости в работата, изведени от основанията за отмяна и връщане на актове, не са изложени.*

*В случая е констатирано, че по всички отменени актове по преписки – 6 броя, основанието е непълнота на проверката, като видно от посочените фактически основания, се касае за непредприемане на всички възможни необходими проверовъчни действия за установяване на факти и обстоятелства, които са от съществено значение за правилната преценка относно наличието или липсата на данни за извършено престъпление. По два от тях е било констатирано и неправилно приложение на закона и/или съдебната практика /пр. 16174/2022 г. и пр. № 11587/2022 г./.*

*От отменените общо 8 акта по НП, 5 броя са по две преписки и основанието за отмяна на отделните актовете по всяка от преписките е едно и също /пр. 3685/2019 г. и пр. № 5700/2015 г./.*

*3/ Следващият аргумент е, че при определяне на оценката е следвало да се отчете, че по една част от коментираните актове, след тяхната отмяна са били образувани разследвания и са последвали влезли в сила присъди, което като брой се отнасяло положително към критерия по т. 4 от част V и след като техният брой се коментирал като положителен по следващите критерии, то нямало съществено засягане на работата на атестирания, т.е не следвало да се възприема като негатив /пр. № 5696/2019 г.; пр. № 16174/2022 г./.*

*Този аргумент е меко казано абсурден.*

*Изхождайки от логиката на атестирания магистрат, в случай, че тези актове не бяха отменени, нямаше да се стигне до образуване на досъдебно производство, в хода на което да се съберат достатъчно доказателства за виновността на определено лице в извършването на престъпление и предаването му на съд, съответно нямаше да има постановяване на осъдителни присъди, които да бъдат отразени „положително“ към съответния критерий.*

*От друга страна – виновните лица нямаше да бъдат наказани за извършените от тях престъпления.*

*Във възраженията относно поставената оценка по критерия по т. 1 от част IV от ЕФА, атестираният магистрат е изложил аргументи и по конкретни преписки с оглед неправилното им ценене в негатив за работата му.*

*По част от преписките той е посочил, че след отмяната на акта по преписката или наказателното производство, след извършване на допълнителната проверка, респ. допълнителното разследване, отново е постановил постановление за отказ да се образува досъдебно производство, съответно за прекратяване на наказателното производство /3372/2019 г.; 12188/2023 г.; 10924/2017 г.; 18909/2022 г./.*

*Този факт не може да заличи негативната констатация, произтичаща от отмяната на акта. Въпреки че последващият прокурорски акт е с идентични правни последици с отменения, двата акта не са тъждествени. Отмяната, обусловена от непълнота на фактическата обстановка означава, че прокурорът е направил своите заключения и изводи при непълна и повърхностно изяснена фактология и едва след изпълнение на указанията на прокурор от горестояща прокуратура или съд, и пълно изясняване на фактическата обстановка, той се е произнесъл с последващ законосъобразен акт, който макар и със същите правни последици, не е постановен при идентична с първоначално установената фактология. В този смисъл произнасянето след отмяната на акт с акт с идентични правни последици не може да промени заключението за първоначално произнасяне при порок, свързан с установяване на ограничен обем от данни, въз основа на които не биха могли да се формират правилни правни изводи.*

*Това важи с още по-голяма сила, при случаите при които в хода на предварителната проверка или разследването не са били извършени всички възможни необходими действия за установяване на всички съществени, относими факти и обстоятелства по случая, респ. не са били извършени всички възможни действия по разследването за разкриване на обективната истина, каквито констатации са направени във връзка с немалка част от отменените актове по преписки и наказателни производства, изготвени от атестирания.*

*Също така, произнасянето при непълнота на извършената проверка или разследване не е несъществен пропуск, тъй като постановяването на актове, без да са изяснени всички факти по случая представлява нарушение на процесуалните правила и е в противоречие с принципите, залегнали в чл. 13 и чл. 14 от НПК за разкриване на обективната истина и вземане на решенията по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, а това, от своя страна, е пряко свързано и с втория показател за оценяване на критерия по т. 1 от част IV: "Способност за прилагане на закона и съдебната практика".*

*По някои от преписките са изложени и аргументи, различни от обсъдените по-горе:*

*- по пр. № 11631/2020 г. – посоченото във възражението на магистрата, че непълнотата на извършената предварителна проверка се дължала единствено на факта, че жалбоподателката била в чужбина и от нея не могло да се снемат писмени сведения, не кореспондира с посочените в инстанционния акт основания за отмяна.*

*В постановлението си прокурорът от ОП – Бургас е посочил, че проверката е била извършена повърхностно и в материалите по преписката има данни за лица, за телефони, както и данни за други източници, от които може да се установи лицето, на което са били дадени паричните средства, т.е. сведенията от жалбоподателката не са единственият източник за установяване на относимите факти и обстоятелства.*

*Не кореспондира с действителното положение и аргумента на атестирания, че след изчерпване на законно определения 3-месечен срок за извършване на предварителната проверка е разполагала с друг ресурс, освен с този за постановяване на отказ да се образува досъдебно производство.*

*От извършената проверка на вписванията и прикачените актове по тази преписка в УИС, се установява, че за извършване на възложената на органите на МВР предварителна проверка на основание чл. 145, ал. 3 от ЗСВ атестираният магистрат е определил срок от 2 месеца. Видно от получената на 24.11.2020 г. в районната прокуратура справка за регистрирани в Първо РУ – Бургас преписки от РП – Бургас, началото на проверката е 06.11.2020 г., т.е определеният от наблюдаващия прокурор двумесечен срок изтичал на 06.01.2020 г. Материалите с резултатите от извършената предварителна проверка са постъпили в РП – Бургас на 10.12.2020 г., т.е. близо месец преди изтичане на двумесечния срок и на 07.01.2021 г. прокурор Стоянова е постановила отказа си да образува досъдебно производство по преписката.*

*Реално атестираният магистрат не е използвал в пълен обем определения в чл. 145, ал. 2 от ЗСВ срок за извършване на предварителната проверка, респ. за извършването й в пълнота.*

*Тук КАК намира за необходимо да отбележи още, че атестираният магистрат е възразявал акта на ОП – Бургас до ниво заместник на главния прокурор и възраженията му не са били приети от нито една от инстанциите.*

*- по пр. № 11587/2022 г. – атестираният магистрат сочи, че както е отбелязал и прокурорът от инстанционната прокуратура констатираната непълнота на проверката се дължи на неизпълнение на указанията ѝ от страна на проверяващите органи и в случая, след изчерпване на срока за извършване на предварителната проверка и при недостатъчност на данните, единствено й е оставало да постанови отказ да образува досъдебно производство.*

*Тези аргументи на прокурор Стоянова Комисията също намира за несъстоятелни и няма как да се ценят в положителна посока при оценяването по критерия, а напротив.*

*Както беше посочено и по-горе, произнасянето без да са били изяснени и проверени всички относими факти и обстоятелства по случая води до невъзможност от страна на магистрата за извършване на правилна преценка относно наличието или липсата на достатъчно данни за извършено престъпление, т.е. до постановяването на един незаконосъобразен акт и представлява нарушение на процесуалните правила.*

*На следващо място, в отменения акт атестираният магистрат изрично е посочил, че не са били изискани относими документи от Община Созопол, по повод на което инстанционната прокуратура в акта си правилно е отбелязала, че атестираната е можела на основание чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ сама да допълни проверката, като изиска относимите документи.*

 *Изложеното във връзражението по отношение тълкуването на разпоредбата на чл. 323 от НК КАК намира също за неоснователно. Още повече, че отказът си да образува досъдебно производство за престъпление по чл. 323 от НК прокурор Стоянова е мотивирала с липсата на твърдения за повдигнат спор относно имота пред съд, без да са били извършени каквито и да било действия за проверка на този факт.*

*Непроконтролирането на изпълнението на указанията му от страна на наблюдаващия прокурор и след удължаването на срока за извършване на предварителната проверка с още 1 месец, поставя под въпрос и способността му да контролира и ръководи работата на полицейските органи.*

*В случая КАК намира за необходимо да отбележи и че след отмяната на постановлението за отказ е била извършена допълнителна проверка и е последвало образуване на досъдебно производство.*

*- по пр. № 5696/2019 г. във възражението е посочено, че причина за отмяната на постановлението за отказ са данни посочени от жалбоподателката едва в жалбата ѝ до ОП – Бургас. Този аргумент противоречи на констатираното от прокурора от инстанционната прокуратура, че данни, че деянието по повод на което е била образувана преписката е било извършено в условията на „домашно насилие“ по смисъла на чл. 93, т. 31 от НК се съдържат както в писмените сведения, депозирани от жалбоподателката пред полицейските органи на 12.07.2019 г., така и в обясненията ѝ, дадени по преписката - л. 5-10 от последната.*

*В останалата част възражението по тази преписка съдържа несъгласие с изводите на ПАК към АП – Бургас относно преписката и цененето ѝ като негатив за работата на магистрата, които са споделени и от КАК.*

*- по пр. № 5700/2015 г. два пъти съдът е отменял постановления на прокурора за прекратяване на наказателното производство с почти идентични доводи, респ. поради констатирани едни и същи нарушения при изготвянето на актовете.*

*Аргументите на атестирания магистрат са в посока, че не е съгласен с доводите на проверяващите инстанции за незаконосъобразност на актовете ѝ и с изводите на КАК по повод на тази преписка.*

*Комисията не намира основания за промяна на изразеното вече становище по повод на тази преписка.*

*- по пр. № 18909/2022 г. във възражението си атестираният магистрат е посочил, че дали дисциплинарното производство се приравнява на наказателното или не, е спорен въпрос, имало редица случаи в практиката, в които двете производства се приравнявали, поради което не е съгласна с доводите на проверяващата институция относно отмяната на постановлението ѝ за прекратяване на наказателното производство.*

*Без да излага по-детайлни съображения относно правилността на така формулирания от прокурор Стоянова аргумент, КАК ще отбележи единствено само факта, че досъдебното производство по горната преписка е било образувано за намерено в затворника по време на обиск наркотично вещество – престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК (държане на наркотично вещество), а соченото от наблюдаващия прокурор дисциплинарно производство, респ. наложеното дисциплинарно наказание е било за употреба на наркотично вещество, констатирано в кръвта му чрез тест, т.е не се касае за едно и също деяние.*

*- по пр. № 11309/2023 г. аргументът на атестирания магистрат във възражението е, че тъй като споразумението е било върнато от съда поради факта, че защитникът на обвиняемия не е бил съгласен с предложените от съда изменения в него, то не следва да й се вменява в негатив.*

*Този аргумент също е несъстоятелен, тъй като съдът е намерил депозираното споразумение за противоречащо на закона и морала относно наложеното наказание и поради тази причина е предложил промени в него.*

*- по пр. № 9630/2018 г. атестираният магистрат е посочил, че не е съгласен с извода на КАК, че връщането на акта ѝ от съда след възобновяване на производството следва да влияе негативно на оценката ѝ по съответния критерий.*

*В решението на КАК са изложени мотивите защо е прието, че тази преписка следва да се цени като негатив в работата на магистрата, а именно: че същественото процесуално нарушение довело до възобновяване на наказателното производство е допуснатото при договаряне на споразумението между прокурора и защитника на обвиняемия относно неправилното прилагане на закона при определяне на наказанието на обвиняемия.*

*- по пр. № 6864/2024 г. атестираният е изразил несъгласие с констатациите на ПАК и КАК за неяснота относно фактическото основание за отказ да се образува досъдебно производство.*

*Комисията не намира основания за промяна на изразеното вече становище по повод на тази преписка.*

*- по пр. № 1599/2020 г. в допълнителното възражение атестираният магистрат е посочил, че не е съгласен с мотивите на двете съдебни инстанции за допуснато съществено процесуално нарушение, ограничило правото на защита на обвиняемия и аргументите си във връзка с това. Последните са идентични с тези, изложени от атестирания в протеста му до въззивната съдебна инстанция, който не е бил уважен.*

*Отделно от това, неправилно прокурор Стоянова е посочила във възражението си, че стойността на нанесените щети от ПТП след последната експертиза се оказала по-малка от първоначално възприетата в предявеното на обвиняемия присъствено обвинение. В предявеното на обвиняемия първоначално обвинение размерът на причинената щета е 20 000 лева, а във внесения в съда обвинителен акт - 27 682, 75 лева.*

*- по пр. № 8983/2016 г. в допълнителното възражение е посочено, че делото е било върнато основателно за отстраняване на допусната грешка, която е била допусната не от недостатъчно добро познаване и прилагане на материалния закон, а поради натовареност.*

*В мотивите си съдът е обосновал изрично защо счита, че допуснатото нарушение не може да се приеме за техническа грешка и те са възприети както от ПАК, така и от КАК.*

*- по пр. № 12318/2020 г. и пр. № 6380/2021 г. в допълнителното възражение се възразява срещу констатациите на ПАК (приети и от КАК), а именно: че оправдателните решения по внесените по тях постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК следва да влияят негативно на оценката ѝ, тъй като касаят изначална несъставомерност на деянието.*

*Атестираният е изложил аргумент, че и в двата случая съдебните инстанции са приели, че обвинението е недоказано, а не несъставомерно.*

*Този аргумент кореспондира единствено с мотивите на съда по оправдателното решение по пр. № 6380/2020 г., докато по пр. № 12318/2020 г. мотивите на съда са, че обвинението е несъставомерно от субективна страна.*

*Дори и да се приеме, че мотивите на съда по пр. № 6380/2020 г. не са относими към показател по критерия по т. 1 от част IV от ЕФА, това само по себе си не е достатъчно, за да доведе до завишаване на вече поставената оценка по него.*

*- по пр. № 3685/2019 г., пр. № 2532/2018 г., пр. № 10924/2017 г., пр. № 1599/2020 г., пр. № 2606/2019 г. аргументите на атестирания магистрат са в посока, че и към настоящия момент не е съгласна с доводите на проверяващите инстанции за незаконосъобразност на актовете ѝ. Това е мнение на атестирания и не може да повлияе на констатациите и изводите на ПАК и КАК в резултат на извършената проверка във връзка с атестирането.*

*В допълнителното възражение прокурор Стоянова е посочила, че не е съгласна с решението на КАК да не поддържа констатациите на ПАК при АП – Бургас, че оправдателните присъди по пр. № 3176/2016 г. и по 8996/2018 г. не следва да влияят негативно върху оценката на магистрата.*

*Явно магистратът е допуснал техническа грешка, тъй като видно от решението на КАК, в него изрично е записано, че по отношение на оправдателните присъди по тези преписки Комисията изразява съгласие с констатацията на ПАК, че същите не следва да влияят негативно на оценката по критерия.*

***II. Относно поставената оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ от част IV на ЕФА****, във възраженията си атестираният магистрат моли същата да бъде увеличена на „5“.*

*В подкрепа на това посочва, че изводът, че в недостатъчна степен по ясен и разбираем начин мотивира актовете си не кореспондирал с големия брой постановени актове, потвърдени актове, обвинителни актове, влезли в сила присъди и т.н.*

*Относно несъстоятелността на този аргумент относими в пълна степен са доводите, изложени по-горе по повод аналогично възражение във връзка с поставената оценка по първия критерий от общите.*

*Критерият по т. 2 от част IV на ЕФА "Умение за анализ на правнорелевантните факти" е въведен в чл. 198, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, а конкретните показатели за оценяване по този общ критерий са посочени в чл. 23 от Наредбата. С оглед тези показатели, той има преимуществено качествен характер, обоснован от констатациите за разбираемо и обосновано мотивиране на актовете на атестирания, правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството от негова страна, изведени от анализа на основанията за отмяна и връщане на негови актове и констатациите и изводите от всички проверени актове и преписки, предоставени за нуждите на атестирането.*

*Предвид изложеното, при поставяне на оценката по този критерий няма как да се прави съпоставка с броя на всички постановени актове от магистрата, потвърдените му актове, внесените от него и приети от съда обвинителни актове, влезлите в сила присъди и т.н., които имат количествен характер и съгласно нормативната уредба следва да се коментират и анализират и са коментирани и анализирани по повод оценката по критерия по т. 4 от част V от ЕФА.*

*Във възражението е изразено и несъгласие с коментарите и изводите на ПАК, споделени и от КАК, като някакви доводи са посочени само по две от коментираните от ПАК и КАК преписки, такива посочени от магистрата на основание чл. 44, ал. 1, т. 1 от Наредбата.*

*Изложеното от магистрата във връзка с тези две преписки е неговото лично виждане, което е различно от изводите направени от ПАК и КАК в резултат на извършената проверка за нуждите на атестирането.*

*При поставяне на оценката по този критерий, атестиращият орган е отчел вида на констатираните допуснати пропуски от магистрата и тяхната повтаряемост, като броят им е преценен и в контекста на вида на провежданото атестиране, както и на притежавания от магистрата юридически стаж.*

***III. Прокурор Стоянова изразява категорично несъгласие и с поставената й оценка „4“ по критерия „Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор“ – т. 2 от част V на ЕФА.***

*Изложените доводи във връзка с това са, че не е възразявала, респ. протестирала всички нейни отменени актове, че правото на магистрата да възрази, респ. да протестира е разписано в закона и че фактът на възразяване на някои актове, вкл. и до ВКП не може да е основание за намаляване на оценката по този критерий.*

*Видно от констатациите и изводите на ПАК и мотивите в решението на КАК, правото на магистрата да възрази или протестира съответен акт не се отрича, но оценката е поставена на база на анализа на начина, по който е било използвано това право от атестирания.*

*Посочени са и три конкретни преписки – пр. № 3685/2019 г., пр. № 5700/2015 г. и пр. № 12318/2022 г. ПАК е посочила детайлно констатациите си относно пр. № 12318/2022 г.*

*В решението си КАК е допълнила констатациите на ПАК, като е посочила най-фрапантния случай, относим към този критерий – пр. № 3685/2019 г., по която се констатират три пъти отмяна на постановленията за частично прекратяване и спиране поради един и същ порок – неизпълнени е на указанията на съда, дадени при отмяната на първия акт по тази преписка, за изясняване на конкретни факти и обстоятелства, имащи значение за правилната преценка, относно наличието или не на всички елементи от състава на съответното престъпление. Отделно от това първият от тези отменителни актове е бил протестиран, вторият е бил възразен, като третият също е бил възразен, но произнасянето на горестоящите прокуратури по него е извън атестирания период.*

 *Подадените от атестирания магистрат протести са 23 на брой. От тях са уважени 8 броя, съставляващи 35 % от всички подадени протести, а неуважени са 15 броя 65 % от всички подадени протести, т.е. 2/3 от подадените протести са неуважени.*

*От неуважените 15 протеста, само 4 не са срещу отменени или върнати актове или срещу оправдателни актове, а по 3 от преписките има подадени повече от един протест и възражения.*

*При извършване на проверката е констатирано, че по всички отменени актове по преписки – 6 броя, основанието е непълнота на проверката, като видно от посочените фактически основания, се касае за непредприемане на всички възможни необходими проверовъчни действия за установяване на факти и обстоятелства, които са от съществено значение за правилната преценка относно наличието или липсата на данни за извършено престъпление. Атестираният магистрат е възразил 4 броя от тях, като 2 са възразени само до АП – Бургас /пр. № 3372/2019 г., пр. № 5696/2019 г./, а по пр. № 11631/2020 г. отменителният акт на ОП – Бургас е възразяван до ниво главен прокурор.*

*По две от преписките /пр. № 3372/2019 г. и пр. № 5696/2019 г./ след оставяне на възраженията без уважение, като неоснователни и извършване на необходимата допълнителна проверка, се е стигнало до образуване на досъдебно производство, като по пр. № 5696/2019 г. в съда е бил внесен обвинителен акт и е била постановена осъдителна присъда.*

*Във възражението си прокурор Стоянова е изложила несъгласие и аргументи във връзка с предложената от ПАК оценка „4“ по* ***критерия по т. 4 от част V от ЕФА****, но същите КАК намира, че са неотносими и не следва да се обсъждат в настоящото становище, тъй като тази оценка не е била приета от КАК и последната е поставила оценка „5“ на атестирания по този критерий.*

*Предвид всичко изложено до тук Комисията намира, че възражението на прокурор Светла Стоянова следва да бъде оставено без уважение.*

**11.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

**11.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра" на Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

**11.6. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 04.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

12. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив, за повишаване на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**12.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

13. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив, за повишаване на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**13.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**13.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

14. Предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Варна, за повишаване на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**14.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**14.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

15. Молба от Иван Пенков Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**15.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Пенков Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**15.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

16. Извънредно атестиране на Ахмед Хюсменов Кокоев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**16.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ахмед Хюсменов Кокоев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

**16.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ахмед Хюсменов Кокоев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

**16.3.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА**

**ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /П/**

**ОГНЯН ДАМЯНОВ**

1. Радослав Бухчев, преди избора за административен ръководител на Окръжна прокуратура – Добрич, е заемал длъжността „прокурор“ в същия орган. [↑](#footnote-ref-1)