ПРОТОКОЛ № 15

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 19.05.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

Отсъства: Атанаска Дишева

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка С-4.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново, насрочен на 27.05.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1 на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново, за запознаване.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд – Велико Търново.

1.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 27.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Димитринка Емилова Купринджийска - съдия в Районен съд - Исперих, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат, насрочен на 27.05.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Димитринка Емилова Купринджийска - съдия в Районен съд - Исперих.

2.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 2.1 на Димитринка Емилова Купринджийска - съдия в Районен съд - Исперих, за запознаване.

2.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 2.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд – Исперих.

2.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 27.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, насрочен на 03.06.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

3.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 3.1 на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали, за запознаване.

3.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 3.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали.

3.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Милена Димитрова Петева - Георгиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково, насрочен на 03.06.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Милена Димитрова Петева - Георгиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково.

4.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 4.1 на Милена Димитрова Петева - Георгиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково, за запознаване.

4.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 4.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково.

4.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския градски съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския градски съд.

5.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 5.1. на Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд, за запознаване.

Р-6. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Иван Димитров Коев - съдия в Софийския градски съд - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския градски съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Иван Димитров Коев - съдия в Софийския градски съд - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския градски съд.

6.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 6.1. на Иван Димитров Коев - съдия в Софийския градски съд, за запознаване.

Р-7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския градски съд за назначаване на Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския градски съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Красимир Недялков Мазгалов – съдия в Софийски градски съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на ГО - въззивни състави на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВНАСЯ предложението в следващо заседание на Съдийската колегия, за разглеждане и произнасяне.

Р-8. Предложение от административния ръководител - председател на Софийския градски съд за назначаване на Иван Димитров Коев - съдия в Софийския градски съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския градски съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Иван Димитров Коев – съдия в Софийски градски съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на наказателно отделение на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.2. ВНАСЯ предложението в следващо заседание на Съдийската колегия, за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Силистра, за поощряване Маргарита Русева Славова – съдия в Административен съд-Силистра, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Русева Славова - съдия Административен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 9.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

9.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Административен съд - Силистра, за освобождаване на Маргарита Русева Славова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Русева Славова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 06.06.2025 г.

10.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд София-град, за поощряване Светлана Георгиева Димитрова - съдия в Административен съд София - град, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлана Георгиева Димитрова - съдия в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 11.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

11.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-12. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Административен съд - София-град, за освобождаване на Светлана Георгиева Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлана Георгиева Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 08.06.2025 г.

12.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-13. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 26.04.2025 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Емилия Емилова Ганева – прокурор в Районна прокуратура - Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

13.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на Димитър Антонов Димитров – прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

13.3. Решенията по т. 13.1 и т. 13.2 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

13.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-14. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - София-град за увеличаване натовареността на съдия Татяна Жилова в Единния патентен съд (ЕПС).*(отложена с решение на Комисията по Протокол № 14 /12.05.2025 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС да даде съгласие, да бъде коригиран процентът на работното време на Татяна Жилова - съдия в Административен съд София - град, в Централното отделение на Първоинстанционния съд на Единния патентен съд в Париж, от 50 % на 100 %.

14.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС да даде съгласие председателят на Административен съд София-град да намали основното трудово възнаграждение на съдия Татяна Жилова със 100 % предвид увеличената натовареност на съдията в Единния патентен съд, считано от 01.07.2025 г., до отпадане на основанията за това.

14.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС да даде съгласие председателят на Административен съд София – град да командирова съдия Татяна Жилова в Централното отделение на Първоинстанционния съд на Единния патентен съд в Париж за сметка на приемащата институция и за срок до прекратяване на назначението й или намаляване на процента на работното й време.

14.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-15. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Надя Стефанова Бакалова – съдия в Софийски районен съд, във връзка с влезли в сила решения на Съдийската колегия на ВСС за прекратяване на участието й в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение и повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС да прекрати процедурата по извънредно атестиране на Надя Стефанова Бакалова – съдия в Софийски районен съд, открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 6/17.02.2025 г., т. Р-6.2,

*Мотиви: Процедурата по извънредно атестиране е открита с решение на КАК към СК по протокол №6/17.02.2025 г., във връзка с участието на съдия Надя Бакалова в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.). С решение на КАК по протокол № 7/24.02.2025 г. е прието, че съдия Бакалова ще участва в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обнародван в същия ДВ, с вече откритата процедура по извънредно атестиране.*

*По повод постъпили заявления от съдия Бакалова за отказ от участие в конкурсните процедури, с решения по протокол № 13/08.04.2025 г., т.32 и т.33, Съдийската колегия на ВСС е прекратила същите по отношение на магистрата.Съдия Бакалова е уведомена за решенията на СК на 16.04.2025 г., няма постъпила жалба от нейна страна и към настоящия момент те са влезли в сила.*

*Предвид прекратените процедури спрямо съдия Бакалова и в тази връзка отпадане на основанието за провеждане на атестиране, процедурата по извънредното атестиране на магистрата също следва да бъде прекратена. В тази връзка се явява и настоящото предложение.*

15.2. Решението по т.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

15.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС насрочено за 20.05.2025 г.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ДОПУСКА изменение на констатациите на Комисията, изложени в т. 5 от мотивите към ЕФА, приет с решение на Комисията по протокол №13/28.04.2025 г., т. С-1, като приема, че констативен протокол №РС-23-208/03.07.2023 г. на ИВСС, не следва да бъде отчитан.

*Мотиви: Възражението на съдията е**срещу констатациите на КАК, изложени в п. 5 от мотивите към ЕФА, касаещи 1 бр., КП на ИВСС за забавено правосъдие изх.№ РС-23-208/03.07.2023 г.*

*Позовава се на това, че предметът на проверката по горепосочения КП на ИВСС е гр.д. № 42754/2018 г. по описа на СРС, по което атестираният магистрат не е била докладчик и в тази връзка представя разпечатано на хартиен носител копие от определение № 139430/12.06.2019 г. за връщане на подадената въззивна жалба.*

*От съдържанието на коментирания КП е видно, че констатациите за забавяне на съдебното производство в първата инстанция действително касаят работата на друг съдия – Мария Иванова Иванова.*

*Пропуснато е да бъде посочено, че с-я Мария Илчева Илиева е била докладчик по делото, по едно от множеството въззивни производства – това по в.гр.д. № 12263/2020 г. на СГС-IIIс-в, проведено след поредица от предходни производства, касаещи редовността на подадената въззивна жалба. В това производство възз. жалба е била приета за разглеждане като редовна и спорът е бил разрешен по същество. Делото е било получено в СГС на 10.11.2020 г. С разпореждане на с-я Мария Ил.Илиева от 11.01.2021 г. е било насрочено за разглеждане в о.с.з. на 18.11.2021 г. В проведеното на посочената дата с.з. докладчик по делото вече е бил друг съдия, който е обявил делото за решаване и е постановил решението. Въз основа на това би следвало да се направи извод, че процесуалните действия на атестирания съдия също са допринесли за неоснователното забавяне на цялостното съдопроизводство по делото, след като от постъпването му в СГС до обявяването на делото за решаване не са били извършени никакви други процесуални действия, освен насрочването му за разглеждане в о.с.з. за след 1 година.*

*С постъпилото допълнително уточнение от съдия Мария Илиева се излага, че след постановеното от нея разпореждане за насрочване от 01.03.2021 вече не е била докладчик по делото, тъй като по силата на Заповед № РД-08-827/26.02.2021 г. на председателя на СГС, разглеждането на всички дела на мл.съдията на III-В въззивен състав били възложени на с-я Адр.Атанасова, а М.Илиева е била разпределена във II-Г въззивен състав.*

*Доколкото такива констатации липсват в КП на ИВСС, следва да се направи извод, че атестираният съдия е била докладчик по коментираното дело за кратък период от време /10.11.2020 - 01.03.2021г/ и затова допуснатото забавяне на съдебното производство не следва да бъде отчитано като неин негатив.*

*По отношение останалите мотиви, касаещи констатации за значително просрочие при изготвянето на съд.актове, не е подавано възражение, поради които няма промяна в оценката по общия критерий по част VI, т.3 от ЕФА.*

1.2. Настоящото решение е неразделна част от мотивите към ЕФА от проведеното атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

1.3. Изпраща решението на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ определяне на оценка от 19 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и при проведеното гласуване и обявения резултат с 5 гласа „За“ и 2 гласа „Против“ за определяне на оценка от 4 т. по статистическия критерий в част VII, т. 4,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

*Мотиви:* *Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) счита, че предложената от ПАК комплексна оценка от 99 точки, следва да се намали на 98 точки, като се редуцира с една точка оценката и по първия общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“. Съображенията за това са следните :*

*Споделят се положителните изводи относно качеството на изготвените от съдията актове – добре мотивирани, съдържат подробно обсъдени доказателства, добре описана фактическа обстановка, съотнесена към релевантните правни норми; цитирана актуална съдебна практика. Не са анализирани допуснатите през атестационния период нарушения на процесуалните и материални закони при постановените от съдията актове, преминали инстанционен контрол.*

*Върнатите от инстанционен контрол актове са 87 бр по гр.дела и 117 бр. по наказателни дела или общо 204 бр. От тях потвърдените са 46 гр. + 86 нак. = 132 бр = 64,7%. Отменените са 35 гр. и 24 нак. = 59 бр. общо = 28,92%.*

***По отношение актовете по наказателни дела***

*Поради нарушения на* ***процесуалния закон*** *по делата от общ характер, изцяло са отменени присъди по* ***2 бр.*** *дела: в единия случай поради липса на мотиви за неналагането на кумулативно предвидено наказание /НОХД № 162/2021г/, а по друго дело – поради нарушение по чл. 258 НПК – незаконен състав /част от съдебното следствие е било проведено в тричленен състав, а част – еднолично – НОХД № 123/2022г./*

*При делата от административен характер, по* ***2 бр.*** *решения отмяната е поради липса на произнасяне по същество на административно-наказателния спор, тъй като съдът е приел изначално, че е нарушено правото на защита поради липса на преводач; несъбиране на доказателства.*

*По* ***1 бр.*** *определение по чл.243 НПК отмяната е била поради липсата на мотиви /ЧНД № 305/2021г/.*

*Поради нарушения на* ***материалния закон*** *са отменени повече актове:* ***2 бр.*** *присъди /НОХД № 565/21 и НОХД № 710/2021г/; решенията по* ***11 бр.*** *НАХД;* ***6 бр.*** *определения по чл. 65 и чл.64 НПК, като са били изменени МНО, като от тях в**4 от случаите въззивният съд е счел, че РС неправилно е обследвал опасността от извършване на престъпление, а в**2 от случаите неправилно е преценил събраните по делото доказателства, довели до неправилно приложение на материалния закон.*

*Налага се извод, че преобладаващата част от отменените актове е поради неправилно приложение на материалния закон, а допуснати съществени процесуални нарушения се констатират предимно при НОХД.*

***По отношение актовете по граждански дела:***

*Не следва да се отчитат като негатив за съдията* ***2 бр.*** *актове, отменени по обективни причини – постигане на спогодба или отказ от иска във въззивната инстанция.*

*Поради нарушения на* ***процесуалния закон*** *са отменени* ***3 бр.*** *актове: 1 бр. определение /неправилно е прекратено заповедното производство поради смърт на длъжника, която е настъпила след подаване на заявлението, т.е. в хода на производството/ и 2 бр. решения /поради наложило се служебно събиране на нови доказателства от въззивния съд или неправилна преценка на събраните доказателствата/.*

*Поради нарушения на* ***материалния закон*** *са отменени* ***23 бр.*** *решения за уважаване на искове за присъждане обезщетение за извънреден труд по ЗМВР, отменени от въззивната инстанция въз основа на постановеното TP № 1/15.03.2023 по тълк.д.№ 1/2020г за уеднаквяване на практиката. Освен тях, отменени са още* ***3 бр.*** *решения.*

*В други 4 случая отмяната на решението е поради неправилна преценка на доказателствата, довела до неправилно приложение на материалния закон /напр. по предявен положителен установителен иск по чл.422 ГПК за дължимост на наемна цена претенцията е отхвърлена, т.к. не било реалното предаване на вещта, а въззивният съд приел, че по този въпрос не е имало спор и от поведението на страните по договора, след като е имало още два анекса, очевидно е имало реално ползване на вещта, а приемо-предавателният протокол удостоверява самото състояние* *на имота, в което е предаден/.*

*Всичко изложено налага извод, че при постановяването на съдебните актове през атестационния период съдията е допускал нарушения на процесуалния и материалния закон, които, макар да не се отличават със системност, са съществени и това обосновава определянето на 19 т. по този критерий.*

*По статистическия критерий* ***по част VII, т.4 – „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове…“***

*Предложената от ПАК оценка от 4 т. е с оглед процента отменени актове, надвишаващ* ***20%. О****т общо върнатите от инстанционен контрол 204 бр. актове по наказателни и граждански дела отменените са общо 59 акта /35 гр.д.+ 24 н.д./ = 28,92%* *за целия период. Дори и при намаляване на общия брой с 2 бр. актове по граждански дела, отменени по обективни причини, процентът отново остава висок – 27,94%.*

*По останалите критерии КАК не констатира проблеми и споделя направените от ПАК изводи.*

*С оглед горното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Николай Светлинов Василев – съдия в Районен съд – Сливница.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Василев.

С-2. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 99 т. на 98 т. по следните съображения:*

*Процедурата по атестиране е открита с решение по протокол № 21/01.07.2024 г. на КАК при СК на ВСС, същата е за придобиване статут на несменяемост, за периода 01.07.2019 – 01.07.2024 г.*

*Атестираният съдия не изразява становище и не прави възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г.*

*По критерия „Умение за оптимална организация на работа„ ПАК предлага оценка от 15 точки.*

*По този критерии ПАК не е отчела в пълнота обстоятелствата относими към показателите по чл. 32 от Наредбата, а именно по чл. 32, т. 2 (спазване на процесуалните срокове) и чл. 32, т. 6 (резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, включително и производствата по глава трета "а" на ЗСВ). Те са отчетени неправилно по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“.*

*Постановени общо са 1287 акта /по наказателни дела/, от които 1104 /85.78 %/ изготвени в срок до 1 месец, 18 акта /1,39 %/ изготвени в срок до 2 месеца, 50 акта /3,88 %/ изготвени в срок до 3 месеца, 113 акта /8,78 % / в срок до 1 година и 2 акта /0,15 %/ - над 1 година или общо 115 акта /около 9 %/ постановени в срок над три месеца.*

*Констатира се и забавяне при постановяване на съдебните актове по граждански дела – 38 акта /22,89 %/ в срок до 1 година и 1 акт /0,60 %/ над една година - процентите са спрямо общия брой актове по граждански дела.*

*Общо постановените съдебни актове по граждански и наказателни дела са 1453, от които общо над три месечния срок са 154 /10,59 %/.*

*С оглед установената практика, тримесечният срок за изготвяне и обявяване на съдебен акт и мотиви се счита за приемлив. Забавянето над тримесечния срок като брой дела и като процент са значителни и не могат да се приемат за изключение.*

*В Акт от 20.02.2024 г. Инспектората към ВСС констатира забавяне при изготвянето на съдебните актове от 99 до 396 дни.*

*Тези обстоятелства са относими към показателите по чл.32, т. 2 и т. 6 от Наредбата и дават основание да се намали максималната оценка с 2 точки.*

*Натовареността на съдия Киримов не надхвърля средната за СРС и за страната, а дори е под средния размер, което не може да се приеме за обективна причина водеща до значителния брой постановени съдебни актове над тримесечния срок.*

*Статистическите данни сочат, че натовареността през периода на атестация, на съдия Киримов е както следва:*

*- спрямо разгледани дела – 22,61 наказателни дела и 6,64 граждански дела /за 25 м./, а за СРС – 69.64, за отделението – 41,36.*

*- спрямо свършени дела – 21,45 наказателни дела и 6,64 граждански дела /за 25 м./, а за СРС – 48,18, за отделението – 30,19.*

*- спрямо постъпили – 22,06.*

*Със заповед на Председателя на СРС на съдия Киримов е възложено да разпределя наказателни дела при отсъствие на заместник-председателя. Тази допълнителна натовареност на основание чл. 32, т. 5 от Наредбата КАК я отчита при общата натовареност, но тя също не е достатъчно основание да се игнорира допуснатото забавяне при изготвянето и обявяването на съдебните актове.*

*По изложените съображения КАК определя оценка от 13 точки.*

*По общия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ ПАК предлага оценка 7 точки.*

*По този критерий ПАК неправилно е отнесла негативите свързани със забавата при изготвянето на съдебните актове, които са относими по предходния критерий.*

*Тук следва да се отчитат показателите по чл. 33 от Наредбата, които са в полза на атестирания:*

*- няма налагани дисциплинарни наказания и издавани Заповеди по чл. 327 ЗСВ;*

*- съотношение разгледани към свършени дела – 94,84 % по наказателни дела и 100 % по граждански дела;*

*- съотношение постъпили към свършени дела – 97,20 % по наказателни дела и 139,49 % по граждански дела;*

*- съотношение разгледани към неприключили дела – 5,15 % по наказателни дела и 0 % по граждански дела;*

*- няма и дела с отменен ход по същество.*

*Следователно може да се направи извод за ефективност в правораздавателната дейност.*

*Вземайки предвид посочените данни и обстоятелства и факта, че посочените от ПАК негативи са относими към предходния критерий, няма основание за намаляване на цифровата оценка и същата следва да се определи в максималния размер от 8 точки.*

*По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и максималните оценки посочени от ПАК.*

*Въз основа на горното, КАК прави извода, че съдия Иван Киримов покрива всички критерии на чл. 73, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка, по изложените по-горе съображения, следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, поради което определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Иван Георгиев Киримов – съдия в Софийски районен съд.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Киримов.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд – Перник.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд – Перник.

*Мотиви:**КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***99*** */деветдесет и девет/ точки следва да бъде увеличена до* ***100 т****., поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на Наредба №2, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията.*

*Според КАК, неправилно ПАК е намалила 1 т. на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****.*

*През периода 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. /ползвала е 2 месеца отпуск по болест/, съдията е разгледала общо* ***638 ч.гр. д.****, които не са били обжалвани и* ***1669 бр.*** *(I инст.: 219 НОХД, 19 НЧХД, 915 ЧНД, 516 АНД) наказателни дела.*

*По отношение на съдебните актове, общият брой отменени актове е 23 бр. като от тях 17 бр. са отменените решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон, без отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Общо подлежащите на обжалване съдебни актове са 655 бр., като са обжалвани 175 бр., от които са отменени само една присъда по НОХД /другото е определение по НОХД/.*

*С решение САС е възобновил делото* ***НОХД №330/21 г.*** */потвърдено от ПОС/ като е счел, че има пострадал от престъпление по чл.183 НК, но РС не е призовал пострадалия като съдебната практика е противоречива в действителност и няма ТР.*

*По* ***НОХД № 397/2024 г.*** *се касае за отмяна на определение от разпоредително заседание, а не за акт по същество, като отделно от това въззивният съд е счел, че не е допуснато процесуално нарушение във връзка с непризоваване на родителите на непълнолетен обвиняем, което вече след изменението на НПК от м. юни 2024 г., е задължително, но ОС не го е съобразил, поради което и след връщане на делото съдията се е отвел.*

***ЧНД №935/21 г****.,* ***ЧНД №947/22г. и ЧНД 150/24г****.– отменени определения по чл. 65 и чл. 64 от НПК от „Домашен арест“ в „Гаранция в пари“, от „Задържане под стража“ в „Гаранция в пари“ и от „Гаранция в пари“ в „Домашен арест“.*

***ЧНД № 1674/22 г.*** *– е отменено определение за настаняване за лечение по чл.155 от ЗЗдр. като ПОС е върнал делото за назначаване на СПЕ.*

*Прави впечатление, че съдията има само една отменена присъда /възобновено производство от САС/, и то при противоречива съдебна практика, а останалите отменени актове са определения, от които дори няма определения за прекратяване на наказателното производство по същество.*

*Съдията има и* ***15 бр.*** *изменени съдебни акта.*

*Малкият брой отменени актове според КАК, ведно с обоснованите по-горе основания за отмяната им, при липса на отменени съдебни актове за допуснати съществени процесуални нарушения, не насочват към трайна тенденция и сериозни пропуски от магистрата по приложение на процесуалния или материалния закон, поради което и според КАК неправилно ПАК е отнела на съдията* ***1 т. по първия общ критерий****. ПАК не е обосновала становище относно причините за намаляване на 1 т. по този критерий.*

*Наказателните актове са много добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, задълбочено обсъждане на доказателствата, ясна лексика. КАК не констатира отменени актове, заради неяснота в мотивите, необоснованост и т.н. Анализът на доказателствата е много пълен и обстоен, вкл. съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание.*

*Ето защо КАК счита, че правилно по втория общ критерий –* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *ПАК не е намалила точки, съответно възприема предложената максимална оценка от 20 точки.*

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работата“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около средната и малко над средната за отделението като съдията е приключила и 638 ч.гр.д., актовете по които са изготвени в 1-месечен срок.*

*ПАК е констатирала, че от 1661* ***бр. актове по наказателни дела,*** *1636 бр. (98,49%) са изготвени в срок* ***до един месец,*** *6 бр. (0,36%)* ***до два месеца, но в законния срок по чл. 308, ал. 2 от НПК след изм. от 2017 г.,*** *16 бр. (0,96%) – до три месеца, 2 (0,12%) – до 1 година и 1 (0,06%) – над 1 г. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Котева максималния брой* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 99,52%**и**101,16% – свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвала в обучения като е разглеждала и частни граждански производства. Поради това КАК намира, че на съдия Котева законосъобразно са поставени максимален брой точки –* ***8 т.***

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“****, КАК констатира 8 бр. дела с продължителност над 1 г., подробно описани в ЕФА, като причините за отлагане са разпит на вещи лица, сложни експертизи, разпит на множество свидетели и най-вече обявеното извънредно положение във връзка с Ковид 19. Има отводи /24 бр. за атестационния период/, преобладаващата част от които са по обективни причини, като например жалбоподател, който е работил като съдебен изпълнител в РС – Перник, съдията е разгледал друго дело със същия пострадал, страна е съдия, прокурор или съдебен секретар от съда, подсъдим е роднина на прокурор от РП – Перник /няколко дела/, съдията се е произнесъл по същите факти в производство по чл. 243 от НПК. КАК констатира 4 бр. идентични отводи /жалбоподател по НАХД е адвокат, вписан в АК – Перник, който разглежда и административно-наказателни дела, каквито гледа и съдията, като става въпрос за един и същи адвокат/. Според КАК тези 4 бр. неоснователни отводи не са трайна тенденция и не обосновават намаляване на точки по този критерий на самостоятелно основание. Няма данни за забавено правосъдие, няма дела с отменен ход по същество, няма спрени такива, няма неблагоприятни констатации на ИВСС. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Правилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове….“ – статистическия критерий****, тъй като процентът на отменени актове е значително под* ***20% - 11,62%*** *или* ***23*** *бр. от общо върнатите от инстанционен контрол 198* ***бр.*** *наказателни дела от подлежащите на обжалване 655 бр.,* ***като са обжалвани*** *само**175 бр. Поради това КАК счита, че следва да се потвърди предложението на ПАК за определяне на максимален брой точки –* ***5 т.***

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Предвид гореизложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд – Перник.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд – Перник.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд – Перник.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд – Перник, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Котева.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

С-4 ОТНОСНО: Констатирана неравномерна натовареност на съдии в СРС.

*Като констатира разлики в натовареността на съдиите в Софийски районен съд при разглеждането на единните атестационни формуляри на съдии в органа, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ДА СЕ ИЗИСКАТ от административния ръководител-председател на Софийски районен съд копия на всички издадени заповеди от 2022 г., включително до настоящия момент, с които е определяна по-ниска натовареност на съдии в отделенията на съда, независимо от основанията за това, в това число и издадени с оглед общото организационно и административно ръководство и с цел обезпечаване процеса по образуване и разпределение на дела в съответното отделение. Изисканите документи да бъдат предоставени във възможно най-кратък срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ