ПРОТОКОЛ № 16

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 02.06.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

Отсъства: Стефан Гроздев.

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Михаела Стефанова – началник-отдел „Регистри и съдебни кадри“

Протоколирал: Кристина Алексиева

*Мотиви на г-жа Атанаска Дишева за участие в гласуването по точките от дневния ред, касаещи предложения за решения на Комисията до Съдийската колегия – независимо от липсата на компетентност към настоящия момент на Съдийската колегия на ВСС за произнасяне по кадрови въпроси предвид решението на СЕС от 30.04.2025 г., доколкото Комисията не е решаващ орган, а само помощен орган.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-20, Р-21, Р-22 и Р-23.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Сливен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Сливен.

1.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1. на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен, за запознаване.

Р-2. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Сливен, както и предложение за назначаване на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд -Сливен.

*След проведеното гласуване по предложението за трансформиране* *и при обявения резултат с 0 гласа „За“ и 7 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Сливен.

*Мотиви: Определянето на втора длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател" в Районен съд - Сливен е необосновано с оглед наличието на зает заместнически щат в органа, както и предвид другите законови възможности на административният ръководител да организира работния процес и дейността по подпомагане в Районен съд – Сливен.*

2.1.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ОСТАВИ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен за назначаване на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд -Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Сливен.

2.2.ВНАСЯ предложенията в следващо заседание на Съдийската колегия, за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Анета Георгиева Илинска - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Галя Василева Маринова – съдия в Апелативен съд – Велико Търново, поради постъпил отвод.

3.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Анета Георгиева Илинска - съдия в Апелативен съд-Велико Търново.

3.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Обсъждане назначаването на младшите съдии в окръжните съдилища от обявените конкурси с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/25.01.2022 г. и протокол № 02/26.01.2021 г., на длъжност „съдия“ в районен съд, с оглед изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветина Ваньова Костадинова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.2. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Петър Мартинов Милев** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветина Руменова Цолова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Виктория Викторова Мингова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.5. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветомила Данаилова Данова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.6. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Диана Димитрова Василева** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.7. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Георги Константинов Кацаров** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.8. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Михаела Енчева Касабова-Хранова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.9. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Виктория Николаева Недева** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.10. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Анна Руменова Кофинова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.11. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Биляна Димитрова Симчева** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

4.12. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Адриана Атанасова Велева** - младши съдия в Окръжен съд - София, считано от 03.07.2025 г.

4.13. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Магдалена Димова Инджова** - младши съдия в Окръжен съд - София, считано от 03.07.2025 г.

4.14. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Крум Илиев Динев** - младши съдия в Окръжен съд – Благоевград, считано от 03.07.2025 г.

4.15. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Весислав Руменов Генов -** младши съдия в Окръжен съд – Видин, считано от 03.07.2025 г.

4.16. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Пламен Калинов Кучев -** младши съдия в Окръжен съд - Враца, считано от 03.07.2025 г.

4.17. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Мина Цветанова Павлова** - младши съдия в Окръжен съд – Кюстендил, считано от 03.07.2025 г.

4.18. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Александра Красимова Нанова** - младши съдия в Окръжен съд – Монтана, считано от 03.07.2025 г.

4.19. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Игнат Асенов Тимофеев** - младши съдия в Окръжен съд – Перник, считано от 03.07.2025 г.

4.20. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цвета Боянова Борисова** - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 03.07.2025 г.

4.21. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Руска Атанасова Андреева** - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 03.07.2025 г.

4.22. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Иванка Петрова Гоцева -** младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 03.07.2025 г.

4.23. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Иванина Игнатова Иванова -** младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик, считано от 03.07.2025 г.

4.24. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Асен Валериев Велев** - младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик, считано от 03.07.2025 г.

4.25. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Боян Бойков Ешпеков -** младши съдия в Окръжен съд – Кърджали, считано от 03.07.2025 г.

4.26. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветислава Иванова Стайкова** - младши съдия в Окръжен съд – Стара Загора, считано от 03.07.2025 г.

4.27. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Георги Костадинов Милкотев** - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, считано от 03.07.2025 г.

4.28. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Златомира Минчева Стефанова** - младши съдия в Окръжен съд – Бургас, считано от 03.07.2025 г.

4.29. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Тихомир Руменов Рачев** - младши съдия в Окръжен съд – Бургас, считано от 03.07.2025 г.

4.30. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Гергана Огнянова Симеонова** - младши съдия в Окръжен съд – Сливен, считано от 03.07.2025 г.

4.31. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Виляна Николаева Михалева** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

4.32. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Станислав Мирославов Ангелов** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

4.33. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Христо Руменов Митев** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

4.34. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Марина Кирилова Семова** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

4.35. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Надя Георгиева Славова** - младши съдия в Окръжен съд – Добрич, считано от 03.07.2025 г.

4.36. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Натали Ясенова Жекова** - младши съдия в Окръжен съд – Силистра, считано от 03.07.2025 г.

4.37. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Петранка Бонева Петрова** - младши съдия в Окръжен съд – Шумен, считано от 03.07.2025 г.

4.38. Предлага на Съдийската колегия на ВСС **ДА ПРОДЪЛЖИ** срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Ангелина Стефанова Богданова** - младши съдия в Окръжен съд – Велико Търново, считано от 03.07.2025 г.

*Мотиви: С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 22/27.06.2023г., считано от 03.07.2023г., след успешно завършване на обучение в Националния институт на правосъдието, са назначени и встъпили в длъжност 37 (тридесет и седем) младши съдии от конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 02/25.01.2022 г. и 1 (един) младши съдия от конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 02/26.01.2021 г. За тези 38 (тридесет и осем) младши магистрати е налице необходимост от устройване съгласно разпоредбата на чл. 243, ал. 1 от ЗСВ на съдийски длъжности в районните съдилища с оглед изтичане на двугодишния срок на назначението им по чл. 240 от ЗСВ, считано от 03 юли 2025 г.*

*След като разгледа и обобщи кадровото състояние на съответните съдебни райони, Комисията констатира, че към настоящия момент в районните съдилища в страната са налице само 15 (петнадесет) свободни длъжности „съдия“, от които 11 (единадесет) в районните съдилища към съответния окръжен съд, в който има младши съдия с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ и 4 (четири) длъжности в районните съдилища, в чийто окръжен съд няма младши съдия за обезпечаване. До 03.01.2026 г., предстои освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ само на още 4 (четири) длъжности „съдия“ в районните съдилища - съответно в Софийски районен съд, Районен съд – Пловдив, Районен съд – Сливен и Районен съд – Тутракан.*

*Извършеното обобщение показва, че е налице съществен недостиг на места за обезпечаване на младшите съдии, като най-голям е той за съдиите от Софийски градски съд, където изтича срокът по чл. 240 от ЗСВ на 11 (единадесет) младши магистрати. Свободни позиции липсват и в съдебния район на Окръжен съд – София, където съществува само 1 (една) свободна длъжност в Районен съд – Елин Пелин, при 2-ма младши магистрати за устройване, както и в съдебните район на Окръжен съд – Благоевград, Окръжен съд – Видин, Окръжен съд – Кюстендил, Окръжен съд – Монтана и Окръжен съд – Перник.*

*Липса на свободни длъжности се установява и по отношение на апелативния район на гр. Пловдив, където съществува 1 (една) свободна длъжност в Районен съд – Велинград, при 2-ма младши магистрати от Окръжен съд - Пазарджик за устройване, 2 (две) свободни длъжности в Районен съд – Стара Загора, при един младши съдия от Окръжен съд – Стара Загора за назначаване и 1 (една) длъжност в Районен съд – Златоград, при неналичие на младши съдия от Окръжен съд – Смолян.*

*По отношение на апелативния район на гр. Бургас, при 2 (двама) младши съдии в Окръжен съд – Бургас и 1 (един) младши съдия в Окръжен съд – Сливен, са налични по 1 (една) свободна длъжност в районните съдилища в гр. Царево, гр. Сливен и гр. Нова Загора.*

*Недостиг на свободни длъжности се констатира и в апелативния район на гр. Варна, където за назначаване на длъжност „съдия“ в районен съд са общо 7 (седем) младши съдии в окръжните съдилища гр. Варна, гр. Добрич, гр. Силистра и гр. Шумен, а свободните длъжности в целия район са само 3 (три), съответно по 1 (една) в Районен съд - Варна, Районен съд - Добрич и Районен съд - Омуртаг, като последният попада в съдебния район на Окръжен съд – Търговище, в който няма младши съдия за устройване.*

*Относно апелативния район на гр. Велико Търново, където е назначен 1 (един) младши съдия в Окръжен съд – Велико Търново, единствените съществуващи длъжности са по 1 (една) в Районен съд – Ловеч и Районен съд - Кнежа, които попадат към съдебните райони на окръжните съдилища в гр. Ловеч и гр. Плевен, където няма назначени младши съдии за устройване.*

*Следва да се отбележи, че съществена промяна по щатната численост на районните съдилища и кадрова динамика в съответните съдебни райони може да се очаква евентуално след приключване на конкурсите за повишаване в окръжните съдилища и административните съдилища. За заемане чрез тези конкурси са обявени места в почти всички окръжни съдилища с младши съдии, като може да се прогнозира, че една не малка част от тях биха се заели от районни съдии от съответните съдебни райони, което би довело до овакантяване на позиции за младшите съдии с изтичащ по чл. 240 от ЗСВ срок.*

*Не на последно място следва да бъде взета предвид и очакваната промяна на натовареността на районните съдилища, с оглед влизане в сила на измененията в ГПК от 01.07.2025г., с които се въвежда централизирано разпределение на заповедните производства.*

*Във връзка с гореизложеното, както и с оглед възприемането на общ подход за устройването на младшите съдии випуск 2022 - 2023 г., Комисията счита за законосъобразно и целесъобразно продължаването на срока на назначение на всички 38 (тридесет и осем) младши магистрати с до 6 (шест) месеца, каквато възможност дава разпоредбата на чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.*

4.39. Решенията може да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

4.40. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 10.06.2025г. за разглеждане и произнасяне.

**На съвместно разглеждане и обсъждане са поставени точките от настоящия дневен ред, както следва:**

**Р-5.** ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Пловдив за увеличаване щатната численост на Районен съд – Пловдив с 4 (четири) длъжности „съдия“;

**Р-6.** ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Видин за увеличаване щатната численост на Районен съд – Видин с 1 (една) длъжност „съдия“;

**Р-7.** ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Перник за увеличаване щатната численост на Районен съд – Перник с 2 (две) длъжности „съдия“;

**Р-8.** ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик за увеличаване щатната численост на Районен съд – Пазарджик с 1 (една) длъжност „съдия“;

**Р-9** ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Карлово за увеличаване щатната численост на Районен съд – Карлово с 1 (една) длъжност „съдия“;

**Р-10.** ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Горна Оряховица за увеличаване щатната численост на Районен съд – Горна Оряховица с 1 (една) длъжност „съдия“;

**Р-11.** ОТНОСНО: Молби за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища **и**

**Р-22.** ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Свиленград за увеличаване щатната численост на Районен съд - Свиленград с 1 (една) длъжност „съдия“.

*Като взе предвид очакваната промяна на натовареността на районните съдилища, с оглед влизане в сила на измененията в ГПК от 01.07.2025г., с които се въвежда централизирано разпределение на заповедните производства, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

**ОТЛАГА** разглеждането на т. Р-5, т. Р-6, т. Р-7, т. Р-8, т. Р-9, т. Р-10, т. Р-11 и т. Р-22 от настоящия дневен ред за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

Р-12. ОТНОСНО: Молба от Ирина Ангелова по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1 Да се предоставят на Ирина Ангелова – участник в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, поисканите с молба вх. № ВСС-3008 от 21.05.2025 копия от документи, съответстващи на фиктивния й номер по конкурса.

Р-13. ОТНОСНО: Молби от Джулиана Иванова Петкова – съдия в Апелативен съд – София и Иво Лъчезаров Дачев – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - София за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд – гражданска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ОТЛАГА произнасянето по молби от Джулиана Иванова Петкова – съдия в Апелативен съд – София и Иво Лъчезаров Дачев – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - София за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд – гражданска колегия, за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия

Р-14. ОТНОСНО: Извлечение от решение на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/15.05.2025г., т. 6.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. ПРИЕМА за сведение предоставеното извлечение от решение на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/15.05.2025г., т. 6.

Р-15. ОТНОСНО: Жалба от Димитър Валентинов Петров – съдия в Административен съд – София-град срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №14/29.04.2025 г., т.6

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА за сведение жалбата от Димитър Валентинов Петров –

съдия в Административен съд - София-град, срещу решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №14/29.04.2025 г., т. 6.

Р-16. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 18.05.2025 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Тодор Руменов Куюмджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Красимира Христева Минчева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Пламен Дончев Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Росица Тошкова Константинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Георги Данаилов Дамянов - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Божидар Илиев Елкин - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.9. Решенията по т. 16.1 - т. 16.8 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

16.10. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-17. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 6 длъжности „съдия” в окръжните съдилища – гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по пр. № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ бр. 96/12.11.2024 г.).

С решение на Съдийската колегия по пр. № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по пр. № 40/29.10.2024 г. е обявен, на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 6 (шест) длъжности „съдия” в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Варна – 1 длъжност;

Окръжен съд - Перник – 1 длъжност;

Окръжен съд - Смолян – 1 длъжност;

Окръжен съд - София – 1 длъжност;

Окръжен съд - Шумен – 1 длъжност;

Софийски градски съд – 1 длъжност.

След обнародване на решението в Държавен вестник, бр. 96/12.11.2024 г., в 14-дневния срок за прием на документи (до 26.11.2024 г., включително), заявления за участие в конкурса подават 9 (девет) кандидати, които след извършена от Комисията по атестирането и конкурсите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка, са допуснати до участие в конкурса. По отношение на един кандидат е прекратена конкурсната процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 16/20.05.2025 г., поради депозиран отказ от участие в конкурса.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката на допуснатите кандидати по чл. 40а от Наредба №1 /09.02.2017 г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, е определен съгласно чл. 189, ал. 5 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия по пр. № 6/11.02.2025 г., както следва: редовни членове: Милен Петров Славов – заместник - председател на Апелативен съд - Варна, Росица Желязкова Темелкова - съдия в Апелативен съд – Бургас, Иво Лъчезаров Дачев – заместник - председател на Апелативен съд – София и председател на Конкурсната комисия, Събина Ненкова Христова - Диамандиева - съдия в Апелативен съд - Бургас и проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по правни науки в СУ "Св. Климент Охридски". За резервни членове на комисията са избрани Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд – София, Светлин Велков Михайлов - съдия в Апелативен съд - София и акад. проф. д.н. Иван Русчев Русчев - хабилитиран учен по правни науки в СУ "Св. Климент Охридски".

Конкурсната комисия извършва на основание чл. 191а, ал. 3 от ЗСВ и чл. 41, ал. 1 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. комплексна преценка и анализ на данните по чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ и чл. 40а, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата. Мотивите към протокола за класиране отразяват комплексната средноаритметична оценка на всеки от кандидатите, формирана от трите оценки по чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ и 40а, ал. 1, т. 1 - т. 3 от Наредбата, като преценката е извършена според резултатите от последната атестация и проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт, и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, кадровото досие и констатациите от проверените дела, както и съдържащите се в атестационните формуляри констатации и мотиви към оценката на всеки един от кандидатите.

Резултатите от последното атестиране на кандидатите и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, вкл. констатации за работата на съдията в атестацията, свързани със срокове на разглеждане на делата и срокове за изготвяне на съдебните актове, при съобразяване на натовареността на магистрата; съотношение между обжалваните съдебни актове и отменените и изменените такива, както и причините за това; данните от кадровото дело на кандидатите, включително наложени наказания или поощрения и стажа в органите на съдебната власт; разгледаните и приключени дела, три от които избрани от конкурсната комисия на случаен принцип, чрез възприет от комисията алгоритъм, приложен еднакво към всички, и три акта, представени от кандидатите.

При избора по чл. 39 от Наредба 1/09.02.2017 г. на дела ясно и точно са разписани критериите за извършване на избора, обективирани в протокол на комисията. Критериите са прилагани еднакво спрямо всички кандидати. При извършената преценка и анализ на делата, комисията съобразява следните общи критерии: практически познания на кандидатите в областта на материалното и процесуалното право; умения за анализ на правно-релевантни факти и доказателства; способност на кандидатите да боравят с нормативни актове, да извличат от тях необходимата информация, да вземат решения и да ги аргументират. Съобразени са и специфичните критерии за съдии.

Комисията констатира, че всички магистрати имат максимална най-висока обща оценка от атестациите „много добра” . Освен това, според данните от кадровото досие на всеки от кандидатите, няма конкретни забележки и препоръки за работата им от извършените проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към ВСС. Всички кандидати са участвали периодично в обучителни дейности за своевременно повишаване на квалификацията и подобряване на професионалните умения като съдии. Поради това по тези два показателя комисията определя на всички кандидати оценки „отличен 6“.

По критериите по чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ и чл. 40а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Наредба 1 от 9.02.2017 г., за определянето на оценката на всеки един от кандидатите, комисията взема предвид извършеното от кандидатите по възложените им дела.

Становището на конкурсната комисия към протокола за класиране съдържа аргументирано излагане на фактически обстоятелства и съображения за всеки от кандидатите, по всеки един от критериите за оценяване, разписани в чл. 40а, ал. 1, т. т. 1 - 3 от Наредба 1/09.02.2017 г. в това число с ясно и точно посочване на позитивни и негативни констатации, изведени конкретно по всяко едно от проверените дела.

С оглед гореизложеното може да се заключи, че оценяването на кандидатите и резултатите от класирането им изцяло са съобразени с изискванията на чл. 39 и чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. и чл. 193 от Закона за съдебната власт. Класирането е извършено въз основа на критериите, предвидени в ЗСВ и Наредба № 1/09.02.2017 г., които са посочени и в мотивираното становище на комисията по чл. 193 от ЗСВ.

От становищата на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изготвени на основание чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, е видно, че кандидатите притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 191а, ал. 3 от ЗСВ и становищата на Комисията по професионална етика се установява, че в конкурсната процедура, на всеки един от етапите от обявяването на конкурса до приключване дейността на конкурсната комисия, са спазените разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба № 1/09.02.2017 г.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, и след проведеното гласуване при резултат 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРОВЕДЕ ГЛАСУВАНЕ по поредността на класирането, като на свободните 6 длъжности „съдия” в окръжните съдилища – гражданско отделение, се преместят класираните кандидати, до попълване на свободните места, както следва:

*Проект!*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Снежана Димитрова Бакалова – съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Полина Петрова Бешкова – съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Смолян – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3. НЕ ПРЕМЕСТВА** Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

**3.1. ПРЕМЕСТВА** Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4. НЕ ПРЕМЕСТВА** Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд – Добрич, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

**4.1.** **НЕ ПРЕМЕСТВА** Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд – Добрич, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

**5.** **НЕ ПРЕМЕСТВА** Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд – Монтана, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

**5.1. НЕ ПРЕМЕСТВА** Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд – Монтана, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

**6. НЕ ПРЕМЕСТВА** Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

**7. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** по отношение на Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 16/20.05.2025 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., конкурсна процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

**8. ПРЕМЕСТВА** Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд – Шумен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**9. ПРЕМЕСТВА** Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд – Разград, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10. ВЪЗЛАГА** на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**11.** Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

17.1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ДОПУСНЕ, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК,предварително изпълнение на решенията си по Протокол № ………………., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са преместени класираните кандидати:

По т. 1 Снежана Димитрова Бакалова – съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение;

По т. 2 Полина Петрова Бешкова – съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Смолян – гражданско отделение;

По т. 3.1 Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение;

По т. 8 Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд – Шумен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданско отделение;

По т. 9 Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд – Разград, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен – гражданско отделение.

*Мотиви: Конкурсът за преместване и заемане на 6 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение е обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с пр. № 40/29.10.2024 г. Резултатите от класирането на кандидатите по конкурса са изготвени от конкурсната комисия на 28.04.2025 г. и конкурсните длъжности, вакантни към октомври 2024 г. са все още незаети. Междувременно, в хода на конкурсната процедура са овакантени още бройки, които попадат в срока на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и могат да бъдат попълнени като се използват резултатите от този конкурс.*

*Заемането на свободните конкурсни бройки ще бъде от една страна от съществено значение за правораздавателната дейност и нормалното функциониране на органите на съдебна власт и за кариерното развитие на магистратите. От друга страна своевременното приключване на конкурсната процедура и бързото встъпване в длъжност на назначените кандидати е необходимо с цел пристъпване към приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за попълване на овакантените в 9-месечния срок места, доколкото същата се явява своеобразно продължение на конкурсната процедура.*

*В резултат на преместването ще се освободят други длъжности на окръжно ниво, които ще е необходимо да бъдат попълнени спешно с оглед кадровите нужди на всеки от съдилищата, откъдето ще се преместят класирани за други органи на съдебната власт магистрати.*

*В интерес на нормалното и ефективно изпълняване на конституционните и законови правомощия на органите на съдебната власт е конкурсите за преместване да приключват бързо с встъпване на назначените кандидати. В този смисъл са и констатациите в докладите на Европейската комисия за върховенството на правото за 2021 г. и 2022 г., в които се посочва, че само редовните и навременни конкурси ефективно биха предотвратили риска от засягане независимостта на съдебната власт, който се очертава при липсата на редовни повишения, съответно вътрешни назначения в съдебната система, а в докладите от 2023 г. и 2024 г. отново се акцентира върху преодоляване на този проблем и избягване на дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности.*

*В настоящия случай са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решенията за преместване в окръжните съдилища – гражданско отделение, а именно – защита на особено важен обществен интерес, тъй като попълването на незаети места е в интерес за ефективно изпълнение на конституционни и законови правомощия на органа на съдебна власт. Отлагане или забавяне изпълнението на решението във времето ще продължи да засяга по негативен начин работата на съдилищата, принудени да прибягват към института на командироването с цел осигуряване на правораздаването в страната.*

*Решението на Съдийската колегия на ВСС, чието предварително изпълнение се иска, е постановено в резултат на изпълнение на едно от функционалните й правомощия по чл. 30, ал. 5 ЗСВ. Тези правомощия я характеризират като кадрови колективен орган, включително и по назначаване на съдиите в органите на съдебната власт. Характеристиката на тези правомощия, наред с останалите, водят до извода, че структурирането, управлението и контролът по отношение на работата на звената в съдебната система и в нейната цялост е непрекъснат процес, в който кадровият орган е непрекъснато ангажиран. Поради това, след постановяване на решението за преместване, Съдийската колегия на ВСС продължава да е ангажирана с изпълнението на това решение до встъпването на назначените кандидати и окончателното заемане на конкурсните места.*

17.1.2.Решенията по т. 12 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

17.2. ВНАСЯ предложенията в следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

Р-18. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидатите – участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 14/29.04.2025 г. (обн. в ДВ бр. 38/09.05.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидат с вх. № ВСС-8806/20.05.2025 г. Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, по конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 14/29.04.2025 г. (обн. в ДВ бр. 38/09.05.2025 г.) до представяне на справки за разгледаните и приключените дела съобразно изискването на разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г.

18.1.1. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на съдия Даниела Христова в 3-дневен срок от съобщаването да отстрани непълнотата в документите си като представи в администрацията на ВСС справки за разгледаните и приключените дела съобразно изискването на разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г.

*Мотиви: Констатирана от Комисията непълнота при проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ: Към заявлението на Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна с вх. № ВСС-8806/20.05.2025 г., подадено за участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд – търговска колегия, не са приложени справки за разгледаните и приключени от кандидата дела по образец през последните 3 години от дейността – изискване съобразно разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г. Кандидатката прилага молби от 15.05.2025 г. до административните ръководители на Софийски градски съд и Софийски апелативен съд за издаване на такива справки.*

18.2. УТВЪРЖДАВА, на основание чл. 191, ал. 3 от Закона за съдебната власт, списък с допуснатитекандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд-Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. в ДВ бр. 38/09.05.2025 г.), както следва:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ДОПУСНАТИ КАНДИДАТИ** | | | | | |
| ***№ по ред*** | **Вх. № / Дата** | | | **Име, презиме и фамилия** | **Заемана длъжност към ДВ** |
| *1* | ВСС- | 8664 | 16.05.2025 г. | Елена Русева Арнаучкова | съдия в АС-Пловдив |
| *2* | ВСС- | 8733 | 19.05.2025 г. | Бистра Николова Атанасова | зам.адм.ръководител - зам.председател на АС-София |
| *3* | ВСС- | 8739 | 19.05.2025 г. | Атанас Дечков Христов | съдия в ОС-Разград |
| *4* | ВСС- | 8751 | 19.05.2025 г. | Ангелина Трайкова Бисеркова | съдия в РС-Петрич |
| *5* | ВСС- | 8767 | 20.05.2025 г. | Атанас Ангелов Маджев | съдия в СГС |
| *6* | ВСС- | 8794 | 20.05.2025 г. | Христо Лилянов Лазаров | съдия в АС-София |
| *7* | ВСС- | 8816 | 20.05.2025 г. | Светла Тодорова Станимирова | съдия в ОС-Монтана |
| *8* | ВСС- | 8830 | 20.05.2025 г. | Радостина Владимирова Данаилова | съдия в СГС |
| *9* | ВСС- | 8839 | 20.05.2025 г. | Мирослава Николаева Кацарска-Пантева | съдия в СГС |
| *10* | ВСС- | 8855 | 21.05.2025 г. | Мария Георгиева Бойчева | съдия в СГС |
| *11* | ВСС- | 8863 | 21.05.2025 г. | Иванка Николова Ангелова | съдия в АС-София |
| *12* | ВСС- | 8864 | 21.05.2025 г. | Красимир Атанасов Машев | съдия в АС-София |
| *13* | ВСС- | 8867 | 21.05.2025 г. | Миглена Илиева Площакова | зам.адм.ръководител - зам.председател на ОС-Пловдив |
| *14* | ВСС- | 8886 | 21.05.2025 г. | Татяна Костадинова Костадинова | съдия в СГС |
| *15* | ВСС- | 8887 | 21.05.2025 г. | Диляна Господинова Господинова | съдия в СГС |
| *16* | ВСС- | 8890 | 21.05.2025 г. | Силвана Иванова Гълъбова | съдия в СГС |
| *17* | ВСС- | 8892 | 21.05.2025 г. | Илияна Тодорова Балтова | съдия в АС-Бургас |
| *18* | ВСС- | 8893 | 21.05.2025 г. | Нели Бойкова Алексиева | съдия в СГС |
| *19* | ВСС- | 8895 | 21.05.2025 г. | Мария Кирилова Терзийска | зам.адм.ръководител - зам.председател на ОС-Варна |
| *20* | ВСС- | 8898 | 21.05.2025 г. | Венета Николаева Цветкова-Комсалова | съдия в СГС |
| *21* | ВСС- | 8899 | 21.05.2025 г. | Тони Кръстев Георгиев | съдия в ОС-Варна |
| *22* | ВСС- | 8902 | 21.05.2025 г. | Иво Димитров Димитров | съдия в АС-София |
| *23* | ВСС- | 8948 | 22.05.2025 г. | Жана Иванова Маркова-Колева | съдия в ОС-Варна |
| *24* | ВСС- | 8959 | 22.05.2025 г. | Мария Иванова Райкинска | съдия в СГС |
| *25* | ВСС- | 8976 | 22.05.2025 г. | Янко Манолов Янев | адм. ръководител - председател на АС-Велико Търново |
| *26* | ВСС- | 8982 | 22.05.2025 г. | Даниела Георгиева Дончева | адм. ръководител - председател на АС-София |
| *27* | ВСС- | 8983 | 22.05.2025 г. | Елена Тодорова Радева | съдия в СГС |
| *28* | ВСС- | 8984 | 22.05.2025 г. | Валерия Иванова Братоева-Дамгова | съдия в СГС |
| *29* | ВСС- | 8986 | 22.05.2025 г. | Десислава Динкова Щерева | съдия в ОС-Бургас |
| *30* | ВСС- | 8991 | 22.05.2025 г. | Женя Радкова Димитрова | съдия в ОС-Варна |
| *31* | ВСС- | 8995 | 22.05.2025 г. | Иво Лъчезаров Дачев | зам.адм.ръководител - зам.председател на АС-София |
| *32* | ВСС- | 9001 | 22.05.2025 г. | Милен Георгиев Василев | съдия в АС-София |
| *33* | ВСС- | 9006 | 22.05.2025 г. | Райна Георгиева Стефанова | зам.адм.ръководител - зам.председател на СГС |
| *34* | ВСС- | 9007 | 22.05.2025 г. | Александър Лазаров Стойчев | съдия в ОС-Пловдив |
| *35* | ВСС- | 9015 | 22.05.2025 г. | Цвета Стоянова Желязкова | съдия в СГС |
| *36* | ВСС- | 9021 | 22.05.2025 г. | Янита Димитрова Янкова | съдия в ОС-София |
| *37* | ВСС- | 9022 | 22.05.2025 г. | Тодор Георгиев Тодоров | съдия в АС-София |
| *38* | ВСС- | 9056 | 23.05.2025 г. | Мария Кръстева Яначкова | съдия в АС-София |
| *39* | ВСС- | 9057 | 23.05.2025 г. | Петър Богомилов Теодосиев | съдия в СГС |
| *40* | ВСС- | 9072 | 23.05.2025 г. | Венцислав Георгиев Петров | съдия в ОС-Пазарджик |
| *41* | ВСС- | 9074 | 23.05.2025 г. | Маргарита Апостолова Георгиева | съдия в СГС |
| *42* | ВСС- | 9108 | 27.05.2025 г. | Албена Янчева Зъбова-Кочовска | съдия в ОС-Бургас |
| *43* | ВСС- | 9114 | 27.05.2025 г. | Ралица Цанкова Райкова | съдия в ОС-Варна |
| *44* | ВСС- | 9115 | 27.05.2025 г. | Христо Василев Симитчиев | съдия в ОС-Стара Загора |
| *45* | ВСС- | 9117 | 27.05.2025 г. | Мария Янкова Иванова-Вранеску | съдия в СГС |
| *46* | ВСС- | 9122 | 27.05.2025 г. | Димитринка Иванова Гайнова | съдия в ОС-Велико Търново |

18.3. ОБЯВЯВА, на основание чл. 191, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатитекандидати за участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд-Търговска колегия на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

Р-19. ОТНОСНО: Произнасяне по атестирането на кандидатите – участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 14/29.04.2025 г. (обн. в ДВ бр. 38/09.05.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. ПРИЕМА, че при участието в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-търговска колегия, посочените по-долу допуснати кандидати следва да участват с резултатите от последното проведено атестиране, съгласно разпоредбата на чл. 192, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, както следва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име** | **Длъжност** | **Последно проведено атестиране по протокол на СК на ВСС №…, оценка, статистически период** |
| 1 | Янко Манолов Янев | председател  на АС Велико Търново | СК-01/23.01.2024  много добра  18.04.2018-18.04.2023 |
| 2 | Даниела Георгиева Дончева | председател  на АС София | СК-12/22.03.2022  много добра  21.05.2016-21.05.2021 |
| 3 | Тодор Георгиев Тодоров | съдия в АС София | СК-06/11.02.2025  много добра  02.07.2019-02.07.2024 |
| 4 | Христо Лилянов Лазаров | съдия в АС София | СК-40/16.11.2021  много добра  01.08.2015-01.08.2020 |
| 5 | Мария Иванова Райкинска | съдия в СГС | СК-20/06.06.2023  много добра  26.06.2017-26.06.2022 |
| 6 | Атанас Ангелов Маджев | съдия в СГС | СК-22/27.06.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022. |
| 7 | Мирослава Николаева Кацарска-Пантева | съдия в СГС | СК-18/30.05.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 8 | Силвана Иванова Гълъбова | съдия в СГС | СК-31/26.07.2022  много добра  18.01.2016-18.01.2021 |
| 9 | Нели Бойкова Алексиева | съдия в СГС | СК-21/20.06.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 10 | Цвета Стоянова Желязкова | съдия в СГС | СК-25/26.07.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 11 | Елена Тодорова Радева | съдия в СГС | СК-24/18.07.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 12 | Мария Янкова Иванова-Вранеску | съдия в СГС | СК-22/27.06.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 13 | Десислава Динкова Щерева | съдия в ОС Бургас | СК-05/14.02.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 14 | Албена Янчева Зъбова-Кочовска | съдия в ОС Бургас | СК-28/13.07.2021  много добра  18.01.2016-18.01.2021 |
| 15 | Женя Радкова Димитрова | съдия в ОС Варна | СК-13/11.04.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 16 | Жана Иванова Маркова-Колева | съдия в ОС Варна | СК-11/28.03.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 17 | Ралица Цанкова Райкова | съдия в ОС Варна | СК-32/13.09.2022  много добра  06.07.2016-06.07.2021 |
| 18 | Атанас Дечков Христов | съдия в ОС Разград | СК-11/18.03.2025  много добра  12.11.2019-12.11.2024 |
| 19 | Светла Тодорова Станимирова | съдия в ОС Монтана | СК-25/26.07.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 20 | Миглена Илиева Площакова | зам.председател  на ОС Пловдив | СК-18/30.05.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 21 | Венцислав Георгиев Петров | съдия в ОС Пазарджик | СК-33/20.09.2022  много добра  06.07.2016-06.07.2021 |
| 22 | Димитринка Иванова Гайнова | съдия в ОС Велико Търново | СК-18/30.05.2023  много добра  02.08.2017-02.08.2022 |
| 23 | Ангелина Трайкова Бисеркова | съдия в РС Петрич | СК-25/26.07.2023  много добра  03.01.2018-03.01.2023 |

***Мотиви:*** *Комисията счита, че посочените по-горе магистрати следва да участват в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-търговска колегия с резултатите от последното им проведено атестиране, отразени в таблицата. За тях* *не са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и по аргумент на разпоредбата на чл.52, ал. 9 от Наредба №2/23.02.2017 г.*

*Към датата на обнародване в Държавен вестник на решението за обявяване на конкурса - 09.05.2025* *г. за тези участници не са изминали пет години, считано от края на статистически отчетения период на това последно атестиране, което е и изискуема предпоставка за провеждане на извънредно атестиране при участие в конкурс.*

19.1.1. ОТЛАГА произнасянето по атестирането на кандидата Даниела Светозарова Христова - съдия в ОС-Варна, до произнасянето по допустимостта за участието й в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-търговска колегия.

19.2. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ процедура по извънредно атестиране, на допуснати участници в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-търговска колегия за периода 09.05.2020 г. –09.05.2025 г., както следва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име** | **Длъжност** | **Последно проведено атестиране по протокол на СК на ВСС №…, оценка, статистически период** |
| 1 | Илияна Тодорова Балтова | съдия в АС Бургас | СК-44/15.12.2020  много добра  01.07.2014-01.07.2019 |
| 2 | Елена Русева Арнаучкова | съдия в АС Пловдив | 05/07.02.2013  много добра |
| 3 | Бистра Николова Атанасова | зам.председател  на АС София | 45/14.11.2013  много добра |
| 4 | Иво Лъчезаров Дачев | зам.председател  на АС София | СК-34/22.10.2019  много добра  19.11.2013-19.11.2018 |
| 5 | Иванка Николова Ангелова | съдия в АС София | 17/07.04.2016  много добра |
| 6 | Милен Георгиев Василев | съдия в АС София | СК-16/12.04.2022  много добра  22.07.2014-22.07.2019 |
| 7 | Красимир Атанасов Машев | съдия в АС София | СК-37/26.10.2021  много добра  01.10.2014-01.10.2019 |
| 8 | Иво Димитров Димитров | съдия в АС София | 11/12.03.2014  много добра |
| 9 | Мария Кръстева Яначкова | съдия в АС София | СК-43/08.12.2020  много добра  19.11.2013-19.11.2018 |
| 10 | Янита Димитрова Янкова | съдия в ОС София | 07/12.02.2015  много добра |
| 11 | Райна Георгиева Стефанова | зам.председател  на СГС | СК-21/02.07.2019  много добра  09.07.2013-09.07.2018 |
| 12 | Радостина Владимирова Данаилова | съдия в СГС | СК-37/27.10.2020  много добра  09.07.2013-09.07.2018 |
| 13 | Татяна Костадинова Костадинова | съдия в СГС | СК-01/18.01.2022  много добра  01.06.2014-01.06.2019 |
| 14 | Диляна Господинова Господинова | съдия в СГС | СК-33/28.09.2021  много добра  01.06.2014-01.06.2019 |
| 15 | Венета Николаева Цветкова-Комсалова | съдия в СГС | СК-33/28.09.2021  много добра  01.06.2014-01.06.2019 |
| 16 | Петър Богомилов Теодосиев | съдия в СГС | СК-33/28.09.2021  много добра  01.06.2014-01.06.2019 |
| 17 | Валерия Иванова Братоева-Дамгова | съдия в СГС | СК-37/27.10.2020  много добра  09.07.2013-09.07.2018 |
| 18 | Маргарита Апостолова Георгиева | съдия в СГС | СК-16/12.04.2022  много добра  04.10.2014-04.10.2019 |
| 19 | Александър Лазаров Стойчев | съдия в ОС Пловдив | СК-23/16.07.2019  много добра  30.06.2013-30.06.2018 |
| 20 | Мария Кирилова Терзийска | зам.председател  на ОС Варна | 15/03.04.2014  много добра |
| 21 | Христо Василев Симитчиев | съдия в ОС Стара Загора | СК-23/16.07.2019  много добра  30.06.2013-30.06.2018 |

***Мотиви:*** *Съгласно чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране се провежда след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години и магистратът участва в конкурс за повишаване или преместване в длъжност. Според чл. 52, ал. 9 от Наредба №2/23.02.2017 г. извънредното атестиране се провежда за последните 5 години от дейността на атестирания преди решението на Комисията по атестирането и конкурсите за откриване на процедура за атестиране. Когато основанието е участие в конкурсна процедура за повишаване или преместване, или в процедура за избор на административен ръководител, 5-годишният период се отчита към датата на обнародване на решението за обявяване на същата в "Държавен вестник". Цитираните предпоставки са налице спрямо изброените по-горе участници в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-търговска колегия, поради което Комисията счита, че за тези магистрати следва да бъде открита процедура за извънредно атестиране за периода 09.05.2020 г. – 09.05.2025 г.*

19.3. ПРИЕМА, че участниците, които са с открита и неприключена процедура за атестиране към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник - 09.05.2025 г., следва да участват в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-търговска колегия с резултатите от това атестиране, а именно:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Име** | **Длъжност** |
| 1 | Тони Кръстев Георгиев | съдия в ОС Варна |
| 2 | Мария Георгиева Бойчева | съдия в СГС |

ВЪЗРАЖЕНИЯ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

1.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*Мотиви:*

* ***По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“:***

*Доводите на съдията са за липсата на мотиви. Същите са несъстоятелни.*

*От изложеното от КАК към ЕФА – част Х става ясно, че са споделени всички положителни констатации на ПАК, като относно предложените от ПАК оценки по първия и втория общи критерии мотивите й само са допълнени за пълнота и прецизност. Липсва противоречие в изложените от КАК мотиви.*

*По първия общ критерий, касаещ качеството на съдебните актове, са анализирани 42 бр. отменени такива, извън останалите 36 бр., обезсилени/отменени по обективни причини. Последните са обосновали извод за допуснати пропуски при прилагане на процесуалния и материалния закони, дали основание за намаляване на оценката само с 1 т. при максимален брой 20 т., както е била предложена и от ПАК.*

*Що се отнася до коментара на съдията по конкретно гр.д. № 22941/2020 г., по което предмет на обсъждане е била международната компетентност на българския съд /дали е приложим КМЧП или Регламент на ЕС/, доколкото не са представени доказателства в тази посока /че преюдициалното запитване е било повдигнато от съдията, както и самото решение на СЕС/, то може да се мисли, че тези факти са се осъществили извън атестационния период. Но дори и да бъдат възприети като относими, то същите не биха обосновали промяна в крайните изводи на ПАК по този критерий.*

*За яснота КАК намира за уместно да изложи следното, имащо касателство към статистическия критерий по част VII, т.4:*

*Съобразно статистическите данни, процентът отменени актове, общо 78 бр., спрямо върнатите от инстанционен контрол 278 бр., е равен на 28,06%. При надвишаване над 20% на отменените актове спрямо върнатите от инстанционен контрол, това би било основание за намаляване на точките по статистическия критерий по част VII, т.4 съобразно възприетата практика. Доколкото в случая е констатирано, че отмяната или обезсилването на 36 бр. от актовете е било по обективни причини, затова процентът е намален под 20%. Ето защо по този критерий КАК е приела, че няма основание за намаляване на точките.*

* ***По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“:***

*Възражението е за липса на цялостно обсъждане на работата и че направените изводи били върху няколко броя дела, които били незначително малко.*

*Без да се налага преповтаряне на вече изложеното, следва да се посочи, че КАК е възприела предложената от ПАК оценка по този критерий, като мотивите й са само допълващи и прецизиращи тези на ПАК.*

*Отново от атестирания магистрат е направено сравнение с множеството постановени от нея актове. Този факт е съобразен и от двете атестационни комисии и затова оценката по този критерий е определена близо до максималната – 19 т. при максимум 20 т., при отчитане на допуснатите пропуски през атестационния период.*

*-* ***Що се отнася до допълнително изложеното от съдията****, че по въпросите за прилагане на ЗЗДН участвала като слушател и лектор в организирани научни семинари; че е временен преподавател към НИП по темата за домашно насилие на кандидатите за младши съдии, както и че била определена от СРС за член на работна група към МП по въпросите за изменение на ЗЗДН; след извършена проверка от ИВСС по ПП-23-3, с издаден акт на от 23.10.2023 г. било предложено на компетентния ръководител да поощри атестирания магистрат с награда.*

*Изложеното няма касателство към обсъжданите по-горе критерии. Допълнителните ангажименти на съдията са отчетени по показателя към критерия по част VI, т. 3 „умение да организация на работата“, по който са определени максималният брой точки.*

*В обобщение, възражението на магистрата е неоснователно и затова оценката за работата на съдия Елена Николова Динева-Илиева през атестационния период остава „Много добра“ с общ брой точки 98 т.*

1.3. Предлага на Съдийската колегия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ периодично атестиране на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал.4, т.1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

В-2. ОТНОСНО: Възражение от Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

2.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ДА УВАЖИ възражението на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*КАК намира възражението на съдия Лилия Митева за основателно по следните съображения:*

*Със свое решение по протокол № 14/12.05.2025 г., т. С-2, Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС не е приела изцяло обобщения доклад на ПАК, ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодичното атестиране на Лилия Митева – съдия при Софийския районен съд, като е намалила оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ от 20 на 19 точки и е приела комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки.*

*Постъпило е възражение от атестирания съдия срещу решението на КАК в частта да намали с една точка оценката по посочения критерий. Във възражението са изложени подробни доводи защо решението е неправилно.*

*Комисията, на първо място, констатира допусната техническа грешка в мотивите към решението си по т. С-2 от протокол № 14/12.05.2025 г. Помощната атестационна комисия е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки, като е намалила с една точка – от 15 на 14 – оценката по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“. КАК е приела предложената от ПАК цифровата оценка, но е посочила погрешно в мотивите си, че оценката се намалява от 5 на 4 точки, респ., че предложената от ПАК цифрова оценка по посочения критерий е 4 точки. Този въпрос не се коментира във възражението на съдия Митева, тъй като грешката е несъмнена с оглед материалите по преписката и нормативната уредба (чл. 68, т. 3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд). С настоящата констатация следва да се счита, че грешката в мотивите към протоколното решение от 12.05.2025 г. е преодоляна.*

*Що се отнася до възражението на съдия Митева, КАК намира същото за основателно предвид конкретните доводи, представените с възражението доказателства и извършената повторна преценка на материалите по преписката.*

*КАК неправилно е приела, че от върнатите от инстанционен контрол актове са били отменени 25 бр., равняващи се на 14,79 %. Числото 25 е броят на анализираните от ПАК съдебни актове в част VI, т. 1 от ЕФА. Сред тях обаче има две съдебни решения (по гр. д. № 62591/2019 г. и по гр. д. № 25659/2021 г.), които са били изменени, а не отменени. Двете решения са били постановени по искове за неимуществени вреди по ЗОДОВ, като разминаването с решенията на въззивната инстанция е свързано с приложението на критерия за справедливост по чл. 52 ЗЗД, което е рефлектирало върху размера на присъденото обезщетение. Налице са и две отменени разпореждания (по гр. д. № 62141/2021 г. и по гр. д № 11495/2021 г.), за които въззивната инстанция е приела, че у съдията не може да се търси вина за отмяната, и при определяне резултата от инстанционния контрол е поставила индекс 1-4б (обективни причини). Освен това при анализа, два отменени акта са били посочени от ПАК като решения, но в действителност те са едно разпореждане в заповедно производство (гр. д. № 29587/2020 г.) и едно определение по подсъдността (гр. д. № 52578/2022 г.)*

*Така при периодичното атестиране на съдия Лилия Митева следва да бъдат отчетени 21 изцяло отменени акта (7 решения и 14 определения и разпореждания), които формират 12,43% от върнатите от инстанционен контрол актове.*

*Анализът на причините за отмяна сочи само на един съществен пропуск в работата на атестирания съдия. Касае се за обезсилен изпълнителен лист по гр. д. № 11516/2020 г., издаден въз основа на немотивирано разпореждане, което е било отменено от въззивния съд. При издаването на изпълнителния лист не са били съобразени всички влезли в сила изпълнителни основания (основно решение, решение по чл. 247 ГПК и определение по чл. 248 ГПК) в тяхната взаимовръзка, в резултат на което присъденото вземане е било посочено в погрешен размер в изпълнителния титул. Обсъденият пропуск обаче е изолиран и не следва да се отчита при атестацията в негативен аспект.*

*Съдия Митева няма обезсилени решения, определения и разпореждания. Били са обезсилени два изпълнителни листа (несъщински съдебни актове), издадени въз основа на отменени разпореждания.*

*Атестираният съдия има и малък брой отменени актове поради неправилна оценка на относимите факти и обстоятелства. Тези актове обаче не следва да бъдат съобразявани във връзка с първия общ критерий „Правни познания и умения“. Пропуските са относими към втория общ критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ и са пряко свързани само с показателя по т. 2 на чл. 31 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. – правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умения за тяхното систематизиране в хода на производството. По отношение на останалите пет показателя за оценяване по общия критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ (чл. 31, точки 1, 3, 4, 5 и 6 от Наредбата) не се констатират негативи в работата на съдията. Ето защо ПАК не е предложила, а КАК не е счела за необходимо да бъде намалявана цифровата оценка по втория общ критерий.*

*Изложеното мотивира КАК да приеме, че възражението на съдия Лилия Митева е основателно дори без да се обсъждат доводите за отмяната на 6 съдебни акта при противоречива практика между състави на СГС и на ВКС.*

*Само за пълнота КАК ще обсъди още един довод, който, макар и неоснователен, не се отразява върху направени вече извод за основателност на възражението. Към края на изложението си атестраният съдия се позовава на практиката на КАК да бъде намалявана една точка, ако отменените актове надвишават 20 % от върнатите от инстанционен контрол актове. Този довод обаче е относим към специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове; потвърдените обжалвани актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, който по своята същност е статистически. По този критерий цифровата оценка не е била намалявана нито по предложение на ПАК, нито от КАК, като на съдия Митева е бил определен максималният брой от 5 точки.*

*В обобщение КАК намира, че възражението на съдия Лилия Митева следва да бъде уважено, като Съдийската колегия приеме първоначално предложената от Помощната атестационна комисия* ***комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки.***

2.3. Предлага на Съдийската колегия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ периодично атестиране на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

2.4. Предлага на Съдийската колегия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал.4, т.1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

2.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Татяна Димитрова Богоева - Маркова - съдия в Районен съд - Благоевград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Татяна Димитрова Богоева - Маркова - съдия в Районен съд - Благоевград.

*Мотиви:*

***ПО КРИТЕРИИТЕ***

***по Част VI т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“***

*КАК възприема положителните изводи относно работата на съдията, направени въз основа на представените на случаен избор съдебни актове и посочените от съдията, както и потвърдените такива. Споделя и това, че 4бр обезсилени актове са по обективни причини - поради постигната спогодба; смърт на ищеца; молба по ЗЗДН, оттеглена във втората въззивната инстанция; отказ от иска във въззивната инстанция /гр.д.**№ 503/2019г; гр.д.№ 445/2020г, гр.д.№ 1896/2023г; гр.д.№ 1442/2023г/.*

*По отношение останалите 34 бр отменени актове /описани в част VII т.4 от ЕФА/ приема мотивите за непълни и затова намира за уместно да изложи следното:*

*Отменените поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила са 14 бр, повечето от които са определения и 4бр–разпореждания. Констатират се пропуски, свързани с неправилна преценка допустимостта на иска /гр.д.№ 1712/2023г; гр.д.№ 496/2024г; гр.д.№ 426/2021г - делото е върнато за ново разглеждане с указания по приложението на материалния закон/; неправилна преценка за нередовността на исковата молба /гр.д.№ 177/2022г-дадени са указания от ОС по приложението на материалния и процесуалния закон; неправилно прекратено производство по отношение на страна поради СПН /гр.д.№ 586/2021г–върнато е продължаване на съдопроизводствените действия с указание по приложението на процесуалния закон/; неправилно определена местна компетентност /гр.д.№ 3022/2024/; върната ч.жалба поради неправилно процедиране при даване указания /гр.д.№ 21/2024г/ ; неправилно в.жалба е била оставена без разглеждане, като делото е върнато със задължителни указания по обстоятелствата, които следва да бъдат установени и едва след това да се преценява допустимостта на жалбата /гр.д.№ 911/2024г/; отменено е прието, че са дължими разноски /гр.д.№ 1240/2023г/. В един случай определението е било обезсилено поради произнасяне по просрочена молба за изменение на решението в тази част /адм.д.№ 5/2020г/. Отменените разпореждания са свързани с неправилно връщане на подадена в.жалба, на заявление по чл.410 ГПК, на заявление по чл.417 ГПК /гр.д.№№ 732/2021г, 2593/2024г, 708/2024г/. В един случай въззивният съд е отменил разпореждането за незабавно изпълнение, като е обезсилил издадения ИЛ поради липсата на несъдебен характер на изпълнителното основание /гр.д.№ 2339/2019г/*

*Отменени поради нарушение на материалния закон са останалите съдебни актове - 20 бр****,*** *от които 5бр са решения, постановени по искове за заплащане на обезщетение за положен извънреден труд на осн.чл.178 ал.1 т.3 вр.чл.187 ал.5 т.2 от ЗМВР и чл. 86 ЗЗД, по които становището на РС не съответства на приетото в ТР № 1/15.03.2023г. по т.д.№1/2020г на ОСГК на ВКС, за които следва да се приеме, че са постановени в условията на противоречива практика, уеднаквена впоследствие от ВКС****.*** *От останалите 15 бр актове основно са отменени решения - 11бр /гр.дела под №№ 2473/2021г; 978/2020г; 3128/2021; 2590/2021г; 1б00/2022г; 623/2022г; 3489/2019г; 2545/2020г; 2633/2022г; 2918/2018г; 2080/2018г/ Останалите са 2 бр определения и 2бр разпореждания /гр.д.№ 261/2023г; гр.д.№ 2633/2021г; ч.гр.д.№ 161/2023г ; ч.гр.д. № 294/2023г/*

*Въз основа на горното може да се направи извод за допуснати съществени, макар и несистемни, пропуски както при прилагане на както на процесуалния закон, така и на материалния закони, което мотивира КАК за определяне на оценка от* ***19т.***

***По част VII т.3. „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“***

*Споделят се всички положителни констатации и изводи на ПАК, с изключение на изложеното относно показателя „****връщане на делото в предходна фаза и основания за това“ :***

***Посочено е от ПАК****, че имало известен брой дела с ОХС -* ***29 бр****, като за 2020г и 2021г били общо 14 бр, а през последните три години - по 5бр на година, както и че мотивите на постановените определения за ОХС сочели на стремеж за изясняване на правния спор, което не можело да се тълкува във вреда на атестирания магистрат, тъй като на първо място броят на тези актове на година бил незначително малък спрямо постъпилите, разгледаните и приключени дела.*

*Съгл.Чл.37 т.2 от Наредбата към специфичния критерий за атестиране на съдия "администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" се отнасят три показателя, като в т.2 е посочен брой на актовете за връщане на делото в предходна фаза и основанията за това.*

*Липсва изискване за определяне на процентното им съотношение спрямо останалите постъпили или приключени дела.*

*По повод определенията за ОХС следва да се посочи, че според статистическите данни броят им е 29, а приложените копия на електронен носител /диск/ са 28 на брой. От тях постановените по обективни причини е само 2 бр. Останалите**26бр са резултат от процесуалните действия на съдията, сочещи на недостатъчно добро запознаване с делата и подготвянето им за о.с.з., довели до:*

*- връщане на делото във фазата по отстраняване нередовности на ИМ или уточняване твърдения на страните в 4 случая*

*- прекратяване на производството поради недопустимост на ИМ – в 1 сл.*

*- допълване или изменение на доклада по делото и разпределяне на доказат. тежест – 1 сл.*

*- неправилно допуснато изменение на иска, което впоследствие с определението за ОХС съдът сам е отменил -2 сл.*

*- за събиране на доказателства поради неизясненост на делото от фактическа страна – в 18 сл.*

*Що се отнася до отводите, които са 70 на брой според статистическите данни, а като актове, записани на електронен носител, са* ***69бр.*** *От тях* ***20бр да от т.нар.“масови“, отводи, по които страна по делото е бил*** *ОС-Благоевград или РС-Благоевград. В останалите 49 случая основанията за отвод са били по лични съображения на съдията поради особени отношения със страна /лични познанства, родствени връзки, колеги и служители/.*

*По отношение определенията за спиране – 59 бр по статистика и 58 записани на електр.носител, след да се посочи, че всички са основателни, като преобладават тези по чл.229 т.1 ГПК - по взаимно съгласие са 43 бр, от които над 20 бр касаят производствата за извънреден труд по ЗМВР; по т.2 – 3 бр /смърт на страна/; по т.4- 11 бр ; по т.7 – в др.случаи - 1бр /открито пр-во по несъст-ст/, което*

*Изложеното мотивира КАК да приеме, че немалкият брой постановени определения за ОХС налага определяне на* ***9т*** *по този критерий, като бъде отправена препоръка към съдията за по-старателно запознаване с делото още при постъпването му и преди внасянето му за разглеждане в открито съдебно заседание.*

***По т.4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това***

*Общият брой отменени актове 38бр следва да се намали с 4бр отменени по обективни причини, в резултат на което остават 34бр. Последните спрямо общия брой върнати от инстанционен контрол 252 бр акта е равно на 13,5%, т.е. под 20% и затова няма основание за намаляването на точка и следва за бъде определен максималният брой – 5т*

*В обобщение, КАК определя крайна оценка – „много добра“ с цифрово изражение от 98 точки*.

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Татяна Димитрова Богоева - Маркова - съдия в Районен съд - Благоевград.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Татяна Димитрова Богоева - Маркова - съдия в Районен съд - Благоевград.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Татяна Димитрова Богоева - Маркова - съдия в Районен съд - Благоевград, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Богоева - Маркова.

С-2. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд – Кула.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд – Кула.

*Мотиви:* *Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК максимална комплексна оценка от 100 точки, следва да се намали на 99 точки, с редукция на оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Съображенията за това са следните:*

*По отношение на наказателните дела:*

*От общо 15 бр. отменени актове преобладават тези за неправилно приложение на материалния закон: по НАХД – 5 бр., от които 3 бр. са свързани с приложението на чл. 28 ЗАНН; 2 бр. са определения, като в единия случай е прекратено производство поради просрочие на жалбата, отменено от касационния съд, а в другия – поради неприсъждане на разноски. По 1 бр. НАХД решението е допълнено в частта относно разноските, а не е отменено и затова следва да бъде изключено от общия брой отменени актове.*

*Така остават* ***14 бр****. По* ***4 бр****. дела са отменени присъдите, като по 2 бр. /по НОХД № 29/2020 г. и НОХД № 90/2020 /отмяната е поради допуснати процесуални нарушения и затова производствата са върнати за ново разглеждане – в първия случай съдът не е изложил мотиви**относно един от подсъдимите, а във втория е нарушено правото на защита на подсъдимия /не са били обсъдени представени от защитата доказателства/. Третата присъда по НОХД № 86/2021 г. е отменена поради**неправилно приложение на материалния закон – РС е приел, че деянието е малозначително, което не е споделено от ВОС /въззивната присъдата е постановена при особено мнение на член на състава/. По 1 бр. присъда по НЧХД № 89/2020 г. отново не са били обсъдени представени доказателства и затова делото е било върнато за ново разглеждане поради допуснато съществено процесуално нарушение. Или, общо 3 бр. НОХД присъди са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи нарушено право на защита на подсъдимия.*

*В обобщение, три от присъдите, коментирани по-горе, са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения и една – поради нарушение на материалния закон, което говори за пропуски при приложението предимно на процесуалния закон.*

*По отношение на гражданските дела:*

*Според статистическите данни отменените актове са 7 бр., но от ПАК са описани само 6 бр. и на електронния носител са копирани също 6 бр., поради което следва да се приеме, че са* ***6 на брой от общо върнатите от инстанционен контрол 83 граждански дела.***

*Не следва да се отчита като негатив за съдията 1 бр. решение по гр.д.№ 249/2019, постановено по иск за обезщетение за извънреден труд по ЗМВР, доколкото становището на РС е съответствало на приетото впоследствие с ТР на ОСГК на ВКС № 1/15.03.2023г. по т.д.№1/2020г. на ОСГК на ВКС.*

*Остават 5 бр. актове.*

*От тях отменени поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон са: 1 бр. решение – поради неизяснена фактическа обстановка, наложила събирането на доказателства във въззивната инстанция /гр.д.№ 170/2021/; 1 бр. определение – неправилно РС не е приел за съвместно разглеждане инцидентен УИ в делбеното производство /гр.д. 145/2024; 1 бр. определение* ***–*** *в производство по определяне на РЛО на майката с детето и предоставяне на родителските права е допустимо съвместното разглеждане на предявен от ответната страна насрещен иск за предоставяне на родителските права и определяне на местоживеенето на детето /по гр.д. 124/2020/.*

*Отменените поради нарушение на материалния закон са: 1 бр. решение – потвърдено от ОС, а впоследствие и двете отменени от ВКС – двете инстанции са приели, че прекратяването на трудовото правоотношение по чл. 328, ал.1, т.6 КТ е било извършено в нарушение на изискването за добросъвестно упражняване на правата и при злоупотреба с право, докато ВКС е приел обратното поради липсата на доказателства в тази насока, с оглед разпределената доказателствена тежест /гр.д.№ 95/2020/; 1 бр. разпореждане* ***–*** *отмяната е само частична по отношение мораторната лихва, за която ОС е приел, че следва да се присъди, тьй като не попада в приложното поле на ЗМДВИП /ч.гр.д.170/2020/.*

*В обобщение се налага извод, че пропуските, макар и малко на брой, с оглед малкото върнати от инстанцанционен контрол актове, сочат на такива предимно при прилагане на процесуалния закон, без да се отличават със системност.*

*С оглед на изложеното, КАК приема, че по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ на съдията следва да бъде определена оценка от* ***19 т.***

*По отношение* ***специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове;….“ / статистически критерий/:***

*ПАК не е намалила точките по този критерий, макар общият процент отменени актове /22 бр./ спрямо върнатите от инстанционен контрол общо 107 бр. наказателни и граждански дела да е* ***20,56*** *%, т.е. надвишава 20% .*

*За прецизност следва да се посочи, че броят отменени наказателни актове е* ***14 бр.,*** *както бе посочено по-горе, а не 15 бр. Същото бе констатирано и при гражданските дела – отменените са 6 бр. При това положение общият брой отменени актове е 20, който спрямо върнатите от инстанционен контрол 107 бр. е равен на 18,69%, т.е. под 20%. Ето защо няма основание за намаляване на точките по този критерий.*

*По всички останали критерии КАК изцяло възприема предложените от ПАК максимални оценки.*

*Предвид изложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Петър Валентинов Живков – съдия в Районен съд – Кула.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд – Кула.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд – Кула.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд – Кула, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Живков.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд – Разград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд – Разград.

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд – Разград.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд – Разград.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд – Разград, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Нейчева.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Динко Карамфилов Хаджиев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Златоград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Смолян, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*Комисията по атестирането и конкурсите е на мнение, че ЕФА на съдия Динко Карамфилов Хаджиев следва да се върне на ПАК при ОС – Смолян за отстраняване на следните непълноти и нередовности:*

*В ЕФА липсва описание и анализ на отменените съдебни актове в съответствие с чл. 30 от Наредбата, което съгласно чл. 61, ал. 3 т. 1 от Наредбата е основание за връщане на преписката на ПАК .*

*Не са изложени никакви мотиви в констатациите по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ защо се намаляват оценките с 1 точка. Излагат се единствено и само позитиви, но оценките по двата критерия са намалени, което води от една страна до противоречие, а от друга до пълна липса на мотиви в какво се изразяват негативните констатации обуславящи посочената оценка, което намира основание в чл. 61, ал. 3, т. 2 от Наредбата за връщане на преписката на ПАК /не са изложени достатъчно мотиви по двата критерия за намаляване на оценката/.*

*КАК констатира и значителен брой дела с отменен ход по същество /16 броя/. Тези обстоятелства съгласно чл. 37, т. 2 от Наредбата са относими към критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Това налага да се приложат към преписката и съдебните актове с мотивите, с които се отменя ход по същество.*

*Значителен е и броят на отводите /общо по 32 дела/, което по силата на чл. 34, т.3 от Наредбата е от значение за оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“. В тази връзка следва да се приложат и копия на определенията за отвод.*

*По изложените съображения и на основание цитираните законови текстове преписката за атестиране следва да се върне на ПАК за отстраняване на непълнотите и нередовностите посочени по-горе.*

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд – Русе.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 97 т. на 98 т.*

*ПАК е предложила комплексна оценка от 97 точки, като е намалила с 1 точка оценяването съответно по първите два общи и по четвъртия специфичен критерии.*

*Атестираният съдия е подал възражение срещу представеното от Помощната атестационна комисия предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране, Комисията по атестирането и конкурсите изразява следното становище:*

*1. Възражението в частта относно словесните констатации и цифровата оценка на ПАК по втория общ критерий за атестиране - "умение за анализ на правнорелевантните факти", е основателно.*

*а. ПАК е направила позитивни констатации относно правната подготовка на съдията в областта на административното право, отчела е разглеждането на дела от разнообразна правна материя, вкл. и отличаващи се с фактическа и правна сложност, разбираемият и достъпен стил на съдебните актове, както и съобразяването им с обстоятелствата по делата и съдебната практика. Заключението за необходимостта от отнемане на една точка е по съществото си бланкетно и мотивирано формално с принципно позоваване на процента отменени актове през атестационния период.*

*б. Съотнасянето на нормативно определеното съдържание на общия критерий за атестиране и показателите за оценяване по него към дейността на съдията и анализът на постановените актове, вкл. констатираните от касационната инстанция основания за отмяната им, не разкрива пропуски в познанията и способностите в общите насоки, очертани от чл. 14 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, нито в конкретните показатели за оценяване, регламентирани в чл. 31, т. 1-6 от Наредбата. Действително, процентът на отменените актове е релевантен при преценката на работата в качествено отношение, но той не поражда автоматично предпоставка за отнемане на точка по обсъждания критерий, без да е установена дължимата връзка с белезите за оценка по него, както е в случая. При липсата на основание за намаляване на оценката, тя би следвало да бъде завишена на максималния брой от 20 точки.*

*2. Неоснователни са възраженията на съдия Иванов в частите относно предложените точки по другите два критерия.*

*а. Показателите за оценяване по общия критерий „правни познания и умения за прилагането им“ включват познаване и прилагане на материалния закон, основания за отмяна на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалните закони – чл. 30 от Наредбата.*

*В атестационния период броят на отменените определения (4), на решенията поради нарушения на съдопроизводствените правила (4) и на обезсилените актове (3) не е голям. Поради нарушения на материалния закон обаче са отменени 24 решения, а процентът на отменените актове представлява 21,43 от върнатите от инстанционен контрол.*

*Оценката на качеството на работата на съдиите се извършва чрез анализ на фактите, установени в рамките на инстанционния контрол, както чрез сравняване на съотношението между общия брой отменени съдебни актове спрямо броя върнати от инстанционен контрол в периода – арг. чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредбата. Количеството на отменените актове е фактор с важимост да повлияе на оценката на качеството при изпълнението на дейността. Установените при инстанционния контрол касационни основания, предимно от материалноправно естество (отразени при прегледа на отменените съдебни актове в ЕФА), показват нуждата от усъвършенстване на правораздавателната дейност и аргументират намаляването на оценката. Процентът на отменените съдебни актове съвсем не е незначителен – той е съизмерим с над 1/5 от всички актове, преминали касационна проверка, и рефлектира съответно върху относителната тежест при интерпретацията на показателите.*

*Наличието на дела, отличаващи се с фактическа и правна сложност и прилагане на правото на Европейския съюз, не представлява изключение, а е характерно за съдебния административен процес. От друга страна, подчертаният превес на потвърдените над отменените актове не е в състояние да обоснове по хипотеза оценка с максимален брой точки по първия общ критерий.*

*Противно на позоваването във възражението на чл. 46, ал. 2 от Наредбата във връзка с твърдението за липсата на системни съществени грешки, за да бъде отчетен броят и процентът на отменените актове като негативен резултат, от една страна, разпоредбата не дисквалифицира показателите за оценяване като качествени и количествени ориентири, въз основа на които се формират словесните констатации и цифровата оценка – чл. 29, ал. 1 и 2 от Наредбата, а от друга – резултатът от оценяването не може да бъде определен като „негативен“. В подкрепа на този извод е достатъчно да се изтъкне дори само обстоятелството, че отменените актове надхвърлят 20 % от проверените по реда на касационния контрол, а тежестта, която понася атестираният от редуцирането на оценката, е само 1 точка в диапазона от 0 до 20 точки по разглеждания критерий.*

*б. КАК споделя позицията на ПАК за наличието на причини за отнемане на 1 точка по четвъртия специфичен критерий - „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, мотивирана с броя на отменените съдебни актове. Критерият по същността си е „статистически“ според показателите му, уредени в чл. 38 от Наредбата. При отсъствието на причини, основанията за отмяна на съдебните актове да не се обвържат с нарушения, допуснати от атестирания съдия при тълкуването и прилагането на закона, той отразява резултата от контрола на касационната инстанция, който има обективен характер.*

*Оценката на помощната комисия съответства на критериите и практиката на КАК и колегията на ВСС при оценяване на съдиите в сходните случаи на отменени актове с този процент, в частност при достигане на 20% отменени актове.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Ивайло Йосифов Иванов – заместник на административния ръководител – заместник – председател на Административен съд – Русе.*

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд – Русе.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Иванов.

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Таня Петкова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Таня Петкова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Пазарджик.

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Таня Петкова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Пазарджик.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Таня Петкова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Пазарджик.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Таня Петкова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

6.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Петкова.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Враца за повишаване на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Благоевград за повишаване на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

8.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за повишаване на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за повишаване на Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-11. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Анатоли Йорданов Бобоков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анатоли Йорданов Бобоков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-12. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив за периодично атестиране на Велина Брайкова Дублекова - Станкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Велина Брайкова Дублекова - Станкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 02.06.2020 г. – 02.06.2025 г.

12.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Окръжен съд – Пловдив, необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - София за периодично атестиране на Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд - София.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд - София, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 28.05.2020 г. – 28.05.2025 г.

13.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Окръжен съд – Пловдив, необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

Д.Т. РАЗНИ

Р-20. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Върховния административен съд за поощряване на Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова – съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 304, ал. 1, от ЗСВ., във връзка с чл.303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова – съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

20.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 20.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

20.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-21. ОТНОСНО: Молба от Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова - съдия във Върховния административен съд, за освобождаване от заеманата длъжност.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 165 ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ и чл. 5, ал. 6 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Комисията за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия“.

21.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-23. ОТНОСНО: Молба от Стела Димитрова по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

23.1. Да се предоставят на Стела Димитрова – участник в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, поисканите с молба вх. № ВСС-4590 от 30.05.2025 копия от документи, съответстващи на фиктивния й номер по конкурса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ