ПРОТОКОЛ № 17

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 09.06.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

Отсъстват: Стефан Гроздев и Олга Керелска

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Илиана Атанасова

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-5, Р-6, Р-7, С-10, С-11 и С-12.

РАЗНИ

Р-1.ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта и атестирането на кандидат – участник в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 14/29.04.2025 г. (обн. в ДВ бр. 38/09.05.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА утвърдения с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 16/02.06.2025 г., т. Р-18, списък с допуснати кандидати по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. в ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.) като ВКЛЮЧВА в списъка кандидат с вх. № ВСС-8806/20.05.2025 г. Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд – Варна.

1.2. Решението да се обяви на страницата на ВСС в интернет, в раздела на конкурса.

1.3. ПРИЕМА, че в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, съгласно разпоредбата на чл. 192, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, Даниела Светозарова Христова следва да участва с резултатите от последното проведено атестиране, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Име** | **Длъжност** | **Последно проведено атестиране по протокол на СК на ВСС №…, оценка, статистически период** |
| Даниела Светозарова Христова | съдия в Окръжен съд - Варна | СК-29/19.09.2023 много добра 02.08.2017-02.08.2022 |

***Мотиви:*** *За съдия Христова не са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и по аргумент на разпоредбата на чл.52, ал. 9 от Наредба №2/23.02.2017 г. Към датата на обнародване в Държавен вестник на решението за обявяване на конкурса - 09.05.2025* *г. за магистрата не са изминали пет години, считано от края на статистически отчетения период на последното й атестиране, което е и изискуема предпоставка за провеждане на извънредно атестиране при участие в конкурс.*

Р-2. ОТНОСНО: Молба от Върбан Тодоров Върбанов - съдия в Софийския районен съд, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Върбан Тодоров Върбанов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 01.10.2025 г.

2.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Цветелина Захариева Михайлова – съдия в Софийския районен съд, във връзка с влезли в сила решения на Съдийската колегия на ВСС за прекратяване на участието й в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.) и повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС да прекрати откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 6/17.02.2025 г., т. Р-6.2, процедура по извънредно атестиране на Цветелина Захариева Михайлова – съдия в Софийски районен съд.

*Мотиви: Процедурата по извънредно атестиране е открита с решение на КАК към СК по протокол №6/17.02.2025 г., във връзка с участието на съдия Цветелина Михайлова в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.). С решение на КАК по протокол № 7/24.02.2025 г. е прието, че съдия Михайлова ще участва в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обнародван в същия ДВ, с вече откритата процедура по извънредно атестиране.*

*По повод постъпило заявление от съдия Михайлова за отказ от участие в конкурсните процедури, с решения по протокол № 14/29.04.2025 г., т.10 и т.11, Съдийската колегия на ВСС е прекратила същите по отношение на магистрата.Съдия Михайлова е уведомена за решенията на СК на 16.04.2025 г., няма постъпила жалба от нейна страна и към настоящия момент те са влезли в сила.*

*Предвид прекратените процедури спрямо съдия Михайлова и в тази връзка отпадане на основанието за провеждане на атестиране, процедурата по извънредното атестиране на магистрата също следва да бъде прекратена. В тази връзка се явява и настоящото предложение.*

3.2. Решението по т. 1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

3.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.06.2025 г.

Р-4. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Петко Русев Георгиев– административен ръководител – председател на Районен съд – Елин Пелин във връзка с влезли в сила решения на Съдийската колегия на ВСС за прекратяване на участието му в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), както и повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданско отделение (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС да прекрати откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 6/17.02.2025 г., т. Р-6.2, процедура по извънредно атестиране на Петко Русев Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд – Елин Пелин.

*Мотиви: Процедурата по извънредно атестиране е открита с решение на КАК към СК по протокол №6/17.02.2025 г., във връзка с участието на съдия Петко Георгиев в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.). С решение на КАК по протокол № 7/24.02.2025 г. е прието, че съдия Георгиев ще участва в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обнародван в същия ДВ, с вече откритата с протокол № 6/17.02.2025 г. процедура по извънредно атестиране.*

*С решение на КАК по протокол № 8/10.03.2025 г. е прието, че съдия Георгиев ще участва в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, обнародван в същия ДВ, с вече откритата с протокол № 6/17.02.2025 г. процедура по извънредно атестиране.*

*По повод постъпили заявления от съдия Георгиев за отказ от участие в конкурсните процедури, с решения по протокол № 14/29.04.2025 г., т.12 и т.13, и протокол № 11/18.03.2025 г., т.24. Съдийската колегия на ВСС е прекратила същите по отношение на магистрата. Съдия Георгиев е уведомен за решенията на СК, няма постъпила жалба от негова страна и към настоящия момент те са влезли в сила.*

*Предвид прекратените процедури спрямо съдия Георгиев и в тази връзка отпадане на основанието за провеждане на атестиране, процедурата по извънредното атестиране на магистрата също следва да бъде прекратена. В тази връзка се явява и настоящото предложение.*

4.2. Решението по т. 1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

4.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.06.2025 г.

ВЪЗРАЖЕНИЯ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*Мотиви: КАК намира възражението на съдия Василев за неоснователно по следните съображения:*

*1/ В първата част от възражението доводите на съдията са, че не била отчетена високата му натовареност спрямо средната такава в страната и спрямо остан**алите съдии от съответния орган, като са преповторени статистическите данни.*

*В последната част от изложението се е позовал на специфичните особености в РС – Сливница през атестационния период – били правораздавали трима от общо шестима съдии по щат, а за времето м.09.2020 – м.12.2020 г. /т.е. за 3 месеца/ реално били работили само двама съдии – той и Председателят на съда.*

*Със статистическата част от ЕФА, както съдията, така и ПАК, а също и КАК са запознати, липсва разминаване в данните и затова не се налага тяхното преповтаряне.*

*Становището на КАК е, че съобразно нормата на чл.32, т.4 от Наредба №2/2017г., статистическите данни за натовареността на атестирания магистрат съставляват един от показателите към общия критерий по част VI, т.3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата". Същите са съобразени както от ПАК, така и от КАК. За пълнота на изложението може да се посочи и това, че по посочения критерий, КАК е отчела натовареността на съдия Василев на база приложената към ЕФА официална справка за натовареността на ОСВ и на съответния магистрат, с които съдията е бил запознат. От същите е видно, че средно месечно натовареността му е била 45,5, а в ОСВ – 35,16, като е съобразено и обстоятелството, че за период от 10 месеца не е изпълнявал трудовите си задължения като районен съдия поради командироване в Регистратурата на ЕСПЧ. Съобразено е и това, че е разглеждал кумулативно два вида дела – наказателни и граждански, което налага детайлно запознаване с делата и боравене с различни материално правни норми. Ето защо по общия критерий по част VI, т.3 от ЕФА на съдията е бил определен максималният брой точки.*

*Що се отнася до довода на съдията, че високата му натовареност обективно възпрепятствала възможността да работи в еднаква степен качествено и в срок, в сравнение със съдия от по-ниско натоварен съд, и че по-големият обем работа улеснявал и допускането на повече грешки, следва да бъде оставен без коментар. Между качеството на съдебните актове, предмет на анализ по първия общ критерий, и натовареността по третия общ критерий, не би следвало да има нито пряка, нито обратна корелативна връзка.*

*2/ На следващо място съдията се позовава на неотчитане обстоятелството, че отмяната на част от актове била по причини, независещи от него.*

*Не оспорва статистическите данни, от които става ясно, че върнати от инстанционен контрол са 204 бр. актове, от които 87 бр. граждански и 117 бр. наказателни. Потвърдените са 132 бр, а отменените – 59 бр.*

*Счита, обаче, че повече от 1/3 от отменените актове по граждански дела били по причина, независеща от него и не следвало да се отчитат като негатив. Това се отнасяло за 23 бр. граждански дела, отменени поради нарушение на материалния закон и висящо тълк.д. № 1/2020 на ОСГК на ВКС. При разрешаването на споровете се е съобразил напълно с релевантната и константна към онзи момент съдебна практика на СОС. Касае се за напълно идентични дела и затова следва да се счита за една грешка, а не за 23 грешки. Тези констатации биха довели до промяна и в статистическия критерий по ч.VII, т 4 от ЕФА „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове….".*

*Това се отнасяло и за НОХД № 123/2022г, по което присъдата била отменена поради незаконен състав /едно от заседанията било разгледано еднолично/. Счита, че не било допуснато нарушение, а било резултат от техническа грешка, като е направено пространно изложение в тази насока.*

*КАК намира за уместно да изложи, че по отношение отменените актове по граждански дела е било съобразено и затова не са били зачетени като негатив за съдията 2 бр. актове, чиято отмяна е била по обективни причини.*

*Що се касае до 23 бр. актове, постановени по споровете за извънреден труд по ЗМВР, това също е съобразено. Неправилно е твърдението, че делата са напълно идентични, т.к. не могат да бъдат такива, след като страните или поне ищцовата страна, са различни, както и периодите и размера на претендираните суми. Единствено поставеният правен въпрос по тези дела, може да бъде сходен. В актовете си съдията се е придържал и е обективирал становището си по правния въпрос, различаващо се от възприетото от ВКС в ТР № 1/2020 на ОСГК. Но, доколкото са постановени при установена от ВКС противоречива практика, коментираните решения не са отчетени като системно нарушение на материалния закон.*

*Във връзка с гореизложеното следва да се посочи, че по критерия по част VII, т.4 от ЕФА отмяната на коментираните 23 бр. актове не е по обективни причини и затова не следва да бъдат изключвани като брой по статистическия критерий.*

*Що се отнася до доводите на съдията, касаещи присъдата по НОХД № 123/2022 г., отменена поради допуснато съществено процесуално нарушение по чл.258 НПК – незаконен състав, намира същите за несъстоятелни. Съгласно чл.311, ал. 2 от НПК, протоколът за съдебното заседание се изготвя в Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/, като се подписва с квалифициран електронен подпис от председателя и от съдебния секретар. Именно председателят на състава е този, под чиято диктовка се съставя съдебният протокол и удостоверява извършените пред него процесуално-следствени действия и присъствали лица. Протоколът от съдебно заседание, съставен в ЕИСС, представлява електронен документ и има качеството на официален свидетелстващ такъв. Ето защо, в настоящата процедура по атестиране е недопустимо да бъдат обсъждани причините за отмяната на присъдата като техническа грешка.*

*Съобразно всичко изложено по-горе, оценката на атестирания магистрат по първия общ критерий е определена близка до максималната – 19 т., при съобразяване основанията за отмяна на останалите съдебни актове както по граждански дела, така и по наказателни дела.*

*Съответно, по статистическия критерий по част VII, т.4 „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове,….“ няма промяна в становището доколкото процентът отменени актове надвишава 20% дори и при намаляване на общия брой отменени актове 59 бр. /35 гр.д.+ 24 н.д./ с 2 бр. актове по граждански дела, отменени по обективни причини, процентът възлиза на 27,94%.*

*По останалите критерии, КАК не е констатирала проблеми и затова е споделила направените от ПАК положителни изводи за работата на съдията.*

*Предвид гореизложеното счита възражението за неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение, съответно комплексната оценка на съдия Николай Светлинов Василев за атестационния период остава без промяна – „Много добра“ – 98т.*

1.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ПРОВЕДЕ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

1.4. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

1.5. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

1.6. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 08.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

В-2. ОТНОСНО: Възражение от Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

2.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*Мотиви:* *Възражението на съдията е относно констатациите и изводите на КАК по общия критерий по част VI, т. 3 от ЕФА - „Умение за оптимална организация на работата" в частта, касаеща двата констативни протокола, съставени от ИВСС:*

 *1/ по КП на ИВСС № РС-22-417/02.02.2023г за забавено правосъдие, касаещ в.гр.д. № 9758/2020 г. по описа на СГС.*

*С възражението са въведени твърдения за нови факти, каквито не са констатирани в КП на ИВСС – съдия С. Углярова била докладчик по делото за по-кратък период от време – от 16.09.2020 г. /когато й е било разпределено делото/ до 06.04.2021 г. /когато делото е било преразпределено на друг мл.с.М.Стоянов/ за разлика от констатираното от ИВСС, че делото е имало нов докладчик едва от 10.11.2021 г.*

*Възразява се, че датата за о.с.з. на 18.03.2021 г. била определена по предварително зададен график от председателя на въззивния съдебен състав. Заседанието на 18.03.2021 г. не било проведено поради епидемиологичната обстановка в страната и въз основа на Заповед № РД-08-4964/27.11.2020 г. на председателя на СГС.*

 *2/ по отношение* ***КП на ИВСС № РС-23-133/27.06.2023 г.*** *доводите на съдията се свеждат до организацията на работа на въззивните съдебни състави - насрочването на делата се осъществявало по предварително зададен от председателя на състава график, а произнасянето, респ. проверката на изготвения от мл.съдия съдебен акт и последващото му обявяване, изисквало съдействието на старшите членове на състава.*

*По така изложеното от съдията* ***КАК*** *приема, че дори да се възприеме за основателно възражението й по първия КП, че е била докладчик по делото за по-кратък период от време – 6 месеца, въпреки липсата на представени доказателства за преразпределянето на делото на друг докладчик още от м.04.2021 г., това не променя крайните изводи на КАК относно определената оценка. По критерия по част VI, т. 3 от ЕФА "Умение за оптимална организация на работата" са съобразени и останалите показатели. В случая това са констатациите за допуснати съществени забавяния при изготвянето на съдебните актове извън разумния 3 месечен срок, подробно описани в мотивите към ЕФА – 56 бр. по гражд. дела и 10 бр. по нак.дела, или общо 66 бр. при общ брой постановени актове от 1105 бр., при отчетена средномесечна невисока натовареност на съдията - под или равна на тази за съответното отделение на СГС, което прави неоправдано продължителното просрочване при изготвянето на съдебните актове.*

*Що се отнася до доводите на съдията, касаещи втория КП на ИВСС, то същите са несъстоятелни, доколкото констатациите не се отнасят до движението на делото, а до забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт от атестирания магистрат - в срок от 2 г. и 4м.*

*По останалите критерии КАК не е констатирала проблеми и затова е споделила направените от ПАК положителни изводи за работата на съдията.*

*Предвид гореизложеното счита възражението за неоснователно и затова следва да бъде оставено без уважение.*

*Комплексната оценка на съдия Симона Углярова за атестационния период е „Много добра“ с общ брой 99 точки.*

2.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС ДА ПРОВЕДЕ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

2.5. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на ВСС Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

2.6. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 08.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд - Варна, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за предварително атестиране на Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд - Варна.

*Мотиви: КАК не споделя позицията на ПАК за наличието на причини за отнемане на 1 точка по четвъртия специфичен (статистически) критерий - „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. Помощната комисия е отчела ниския брой изцяло отменени актове през атестационния период – 13%, което я е мотивирало да определи близък до максималния брой точки.*

*Оценката не съответства на практиката на КАК и колегията на ВСС при оценяване на съдиите в сходни случаи на отменени актове с този процент, в частност при достигане на 20% отменени актове. Ниският процент на отменените съдебни актове не налага въобще отнемането на точка по критерия.*

*Доколкото оценяването на ПАК по останалите общи и специфични критерии е съобразено с правилата на Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и се възприема от КАК, предложението до СК на ВСС е да се коригира определената от ПАК оценка от 99 точки и да се одобри обща положителна комплексна оценка „Много добра“ от 100 точки за работата на Станислава Петкова Стоева – съдия в Административен съд – Варна.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд - Варна.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд - Варна.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Стоева.

С-2. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд - Варна, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за предварително атестиране на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд - Варна.

*Мотиви: КАК споделя оценяването на ПАК, в резултат на което са отнети по 1 точка съответно по първите два общи критерия и 2 точки по четвъртия специфичен критерий.*

*Неправилно обаче е заключението на ПАК за необходимостта от отнемане на 1 точка по третия специфичен критерий за атестиране на съдия - "администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание". От една страна, комисията е приела, че съдия Пеловски се подготвя задълбочено за провеждане на съдебните заседания и взема необходимите мерки за попълването на делото с доказателства преди съдебното заседание, а от друга е направен извод, че съдията не се запознава детайлно с материалите по делото, основан на приетия за значителен и завишен брой на делата с отменен ход по същество.*

*Освен противоречието в констатациите на ПАК, за атестационния период е отменен ходът по същество за 11 дела. В контекста на разгледани през периода 418 дела и постановени съдебни актове по 377 дела (независимо че не всички от тях са разглеждани в открито съдебно заседание), отмяната на хода по същество за 11 от тях не представлява значителен брой дела и той не е завишен според предявимите към дейността на съдията изисквания. В случая следва да се отчита и характерът на атестирането – то е предварително, т.е. за тригодишен период от назначаването на длъжност „съдия“ (чл. 9, т. 1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд), който закономерно предполага и време за запознаване със спецификата на дела от разнообразна материя, част от тях и с фактическа и правна сложност.*

*С оглед на изложеното, по обсъждания критерий е оправдано да се определи максималния брой от 10 точки, а комплексната оценка на Васил Руменов Пеловски – съдия в Административен съд – Варна, да се завиши на 96 точки, вместо предложените от ПАК 95 точки.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд - Варна.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 96 (деветдесет и шест) точки Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд - Варна.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Пеловски.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново. *(вх.№ВСС-4659/2025 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 98 т. на 97 т. по следните съображения:*

 *Процедурата по атестиране е открита с решение по протокол № 6/17.02.2025 г. на КАК при СК на ВСС, същата е за извънредно атестиране на основание, за периода* ***07.01.2020 - 07.01.2025 г****.- участие в конкурс за повишаване в длъжност.*

 *Няма постъпило становище или възражение от атестирания съдия по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

 *По критерия в ч. VII, т.4, т.н. „статистически“ ПАК предлага 5 точки. Позовава се на обстоятелството, че отменените съдебни актове са до 20 %.*

 *Отменените съдебни актове са 9 и същите съставляват 24,32 % спрямо върнатите от инстанционен контрол, общо 37 акта, а не както ПАК сочи 20 % спрямо обжалваните – 49 акта.*

 *На основание чл. 38 от Наредбата меродавно е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол /а не спрямо обжалваните/ и тъй като в случая отменените актове са над 20 % следва да се отнеме 1 точка.*

 *По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и посочените от ПАК оценки.*

 *Въз основа на горното, КАК прави извода, че съдия Владимир Попов покрива всички критерии на чл. 73, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка, по изложените по-горе съображения, следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, поради което определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Попов.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Димитър Кръстев Иванов - съдия в Районен съд – Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново, със следните допълнения:

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка от 98 т. се потвърждава.*

*Процедурата по атестиране е открита с решение по протокол № 6/17.02.2025 г. на КАК при СК на ВСС, същата е за извънредно атестиране на основание, за периода* ***07.01.2020 - 07.01.2025 г.-*** *участие в конкурс за повишаване в длъжност.*

*Постъпило е становище от атестирания съдия, с което прави възражение, че съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове следва да бъде спрямо върнатите от инстанционен контрол, а не спрямо обжалваните съдебни актове.*

*Възражението е основателно.*

*На основание чл. 38 от Наредбата меродавно е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол /а не спрямо обжалваните/. В този смисъл процентът на отменени, изменени и потвърдени съдебни актове ще се промени както следва:*

*- обжалвани – 188 акта*

*- върнати от инстанционен контрол – 171 акта.*

*- потвърдени – 133 акта – 77,77 % спрямо върнатите /ПАК сочи 69 % спрямо обжалваните/.*

*- отменени – 32 акта – 18,71 % спрямо върнатите /ПАК сочи 17 % спрямо обжалваните/ .*

 *- изменени – 6 акта – 3,50 % спрямо върнатите*

*При анализа на основанията и причините за отмяна на съдебните актове, КАК констатира, че 4 съдебни акта не следва да се отчитат като отменени по следните съображения:*

 *1. НЧХД 1696/21 г. – отменена е присъдата и е прекратено наказателното производство от въззивната инстанция, поради оттегляне на тъжбата;*

*2. НЧХД 701/20 г. – отменена е присъдата и е прекратено наказателното производството, поради изтекла абсолютна давност пред въззивна инстанция;*

*3. АНД 1136/22 г. – съдът сам си е отменил разпореждане, което е постановил и липсва отменен съдебен акт от по-горна инстанция;*

*4. АНД 110/23 г. – АС е върнал делото за администриране на касационната жалба. Няма отменен акт на РС.*

*Следователно в първите два случая съдебните актове са отменени по обективни причини, а във вторите два случая липсва отменен съдебен акт преминал инстанционен контрол.*

*След приспадане на тези 4 отменени съдебни акта резултатите относно качеството с оглед инстанционния контрол, които КАК приема са както следва:*

*- върнати от инстанционен контрол – 171;*

*- потвърдени – 133 акта – 77,77 % спрямо върнатите /ПАК сочи 69 % спрямо обжалваните/;*

*- отменени - 28 акта – 16,37 % спрямо върнатите /ПАК сочи 17 % спрямо обжалваните/;*

 *- изменени – 6 акта – 3,50 % спрямо върнатите*

*Корекцията на посочените статистически данни не променя изводите по Общите и Специфични критерии, поради което КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Димитър Иванов покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения е в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, поради което определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Димитър Кръстев Иванов – съдия в Районен съд – Велико Търново.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Владимир Страхилов Попов – съдия в Районен съд – Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Попов.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Валя Найденова Младенова – съдия в Районен съд – Монтана.

Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС намира, че преписката е непълна и е поставена в невъзможност да оцени работата на съдия Валя Найденова Младенова на собствено основание в съответствие с правомощията, с които разполага.

В тази връзка, следва да бъдат изискани актовете за отменен ход по същество (6 бр. за атестационния период), за отвод (57 бр. за атестационния период), както и справка дали някои от отводите са масови за районния съд и какъв е техният брой.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ОТЛАГА докладването на Единния формуляр за атестиране на съдия Валя Найденова Младенова за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

5.2. ДА СЕ ИЗИСКАТ актовете по делата с отменен ход по същество – 6 броя и тези по които са налице отводи – 57 броя, както и справка за броя на отводите, които са масови за районния съд.

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Цветелина Свиленова Цонева-Кондова – съдия в Районен съд - Горна Оряховица. *(вх.№ВСС-6119/2025 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Цветелина Свиленова Цонева - Кондова – съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Цветелина Свиленова Цонева - Кондова – съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Цветелина Свиленова Цонева - Кондова – съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Цветелина Свиленова Цонева - Кондова – съдия в Районен съд - Горна Оряховица, резултатите от атестирането, за запознаване.

6.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Цонева - Кондова.

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Мариета Спасова Спасова - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Мариета Спасова Спасова - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд – Дряново.

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Мариета Спасова Спасова – изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Дряново.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Мариета Спасова Спасова – изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Дряново.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мариета Спасова Спасова – изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Дряново, резултатите от атестирането, за запознаване.

7.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Спасова.

С-8. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд - Асеновград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд - Асеновград.

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд - Асеновград.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд - Асеновград.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд - Асеновград, резултатите от атестирането, за запознаване.

8.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Шейтанов.

С-9. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Илияна Ферева Зелева -административен ръководител - председател на Районен съд - Девин.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Смолян, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*Мотиви: След запознаване с ЕФА и атестационната преписка КАК констатира следното:*

*В ЕФА – липсва описание и анализ на отменените съдебни актове в съответствие с чл. 30 от Наредбата, което съгласно чл. 61, ал. 3 т. 1 от Наредбата е основание за връщане на преписката на ПАК .*

*Не са изложени никакви мотиви в констатации по първи общ критерий /Правни познания и умение за прилагането им/ и втори общ критерий /Умение за анализ на правнорелевантните факти/ защо се намаляват оценките с 1 точка. Излагат се единствено и само позитиви, но оценките по двата критерия са намалени, което води от една страна до противоречие, а от друга до пълна липса на мотиви в какво се изразяват негативните констатации обуславящи посочената оценка, което намира основание в чл. 61, ал. 3 т. 2 от Наредбата за връщане на преписката на ПАК /не са изложени достатъчно мотиви по двата критерия за намаляване на оценката/.*

*КАК констатира и значителен брой дела с отменен ход по същество /48 броя/. Тези обстоятелства съгласно чл. 37, т. 2 от Наредбата са относими към критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание„. Това налага да се приложат към преписката и съдебните актове с мотивите, с които се отменя ход по същество. Значителен е и броят на отводите /общо по 63 дела/, което по силата на чл. 34, т.3 от Наредбата е от значение за оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“. В тази връзка следва да се приложат и копия на определенията за отвод.*

*По изложените съображения и на основание цитираните законови текстове преписката за атестиране следва да се върне на ПАК към Окръжен съд - Смолян за отстраняване на непълнотите и нередовностите посочени по-горе.*

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Р-5. ОТНОСНО: Определение по адм. дело № 32/2025г. по описа на ВАС, Шесто отделение за изразяване на становище от Съдийската колегия на ВСС по постъпило искане за допускане на предварително изпълнение на решенията по т.5.1 до 5.16 вкл. с изключение на т. 5.8 по протокол № 43/19.11.2024 г. на СК на ВСС, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени 13 (тринадесет) класирани кандидати на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ИЗПРАЩА преписката на Съдийската колегия на ВСС, за заседанието, насрочено на 10.06.2025 г., по компетентност.

Р-6. ОТНОСНО: Заявление от Велина Иванова Полежанова - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд – Разлог, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Давид Любенов Сукалински – съдия в Районен съд - Разлог, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Велина Иванова Полежанова на заеманата преди избора й за административен ръководител - председател на Районен съд – Разлог длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Заявление от Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийски районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

7.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

7.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища – наказателно отделение за решението по т. 7.1.

7.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-10. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Христина Иванова Сярова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Търговище.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Търговище, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*Мотиви: След запознаване с ЕФА и атестационната преписка КАК констатира следното:*

 *В ЕФА липсва описание и анализ на отменените съдебни актове в съответствие с чл. 30 от Наредбата, което съгласно чл. 61, ал. 3 т. 1 от Наредбата е основание за връщане на преписката на ПАК .*

*Към ЕФА не са приложени декларации /заявления/ от членовете на ПАК за наличие на положителни и липса на отрицателни предпоставки по чл. 39а, ал. 4 ЗСВ, чл. 53 и чл. 54 от Наредбата. Тези изисквания не са случайни и са от съществено значение за проверка отговарят ли на посочените изисквания членовете на ПАК.*

 *В ЕФА липсва дата на предоставянето му на атестирания съдия, удостоверено с подпис на последния. С този пропуск не може да се прецени спазен ли е срокът по чл. 60, ал. 2 от Наредбата за подаване на възражение и становище до КАК.*

 *Посочените непълноти и нередовности са неотстраними от КАК, което налага на основание чл. 61, ал. 1 от Наредбата преписката за атестиране да се върне на ПАК към Окръжен съд – Търговище, за отстраняването им****.***

С-11. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Търговище, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*Мотиви: След запознаване с ЕФА и атестационната преписка КАК констатира следното:*

*Към ЕФА не са приложени декларации /заявления/ от членовете на ПАК за наличие на положителни и липса на отрицателни предпоставки по чл. 39а, ал. 4 ЗСВ, чл. 53 и чл. 54 от Наредбата. Тези изисквания не са случайни и са от съществено значение за проверка отговарят ли на посочените изисквания членовете на ПАК.*

*В ЕФА липсва дата на предоставянето му на атестирания съдия, удостоверено с подпис на последния. С този пропуск не може да се прецени спазен ли е срокът по чл. 60, ал. 2 от Наредбата за подаване на възражение и становище до КАК.*

*Посочените непълноти и нередовности са неотстраними от КАК, което налага на основание чл. 61, ал. 1 от Наредбата преписката за атестиране да се върне на ПАК към Окръжен съд – Търговище, за отстраняването им.*

С-12. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Зорница Донкова Павлова – съдия в Районен съд – Търговище.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Търговище, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*Мотиви: След запознаване с ЕФА и атестационната преписка КАК констатира следното:*

*Към ЕФА не са приложени декларации /заявления/ от членовете на ПАК за наличие на положителни и липса на отрицателни предпоставки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ, чл. 53 и чл. 54 от Наредбата. Тези изисквания не са случайни и са от съществено значение за проверка отговарят ли на посочените изисквания членовете на ПАК.*

*В ЕФА липсва дата на предоставянето му на атестирания съдия удостоверено с подпис на последния. С този пропуск не може да се прецени спазен ли е срока по чл. 60, ал. 2 от Наредбата за подаване на възражение и становище до КАК.*

*Посочените непълноти и нередовности са неотстраними от КАК, което налага на основание чл. 61, ал. 1 от Наредбата преписката за атестиране да се върне на ПАК към Окръжен съд – Търговище за отстраняването им.*

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ