

СПРАВКА ЗА СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ
на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.06.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни
изявления в електронна форма

№	Организация/потребител/в кл. начин на получаване на предложението	Бележки и предложения	приети/неприети	Мотиви
1	Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-9436/13.06.2025 г.	Изразяват се следните резерви: - Счита се, че досегашният текст на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6 от 2017 г. не следва да отпада, а само да бъде изменен. Сочи се, че Наредба № 6 е издадена на основание чл. 360е, ал. 1 ЗСВ. Тя определя посочените в цитираната разпоредба изисквания, правилата относно оперативната съвместимост и сигурния обмен на електронни документи по чл. 360м, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ и урежда извършването на действия и удостоверителни изявления в електронна форма. Така определеният предметен обхват на наредбата изисква отговор на въпроса дали регистърът на процесуалните действия и удостоверителните изявления по чл. 3, ал. 1 от Наредбата е публичен регистър по смисъла на чл. 360в, ал. 2, т. 4 ЗСВ, до който се предоставя достъп чрез ЕПЕП и по какъв начин е структурирана съдържащата се в него информация. Соци се, че това е неяснота, именно с която се обосновава необходимостта не от отмяна на текста, а от неговото изменение. В допълнение, прави се препратка към регистъра на актовете на съдилищата чиято уредба се чл. 1 от Наредба № 4 от 2017 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата, прита с решение на	Не се приема	- Както е отбелязано в мотивите към проекта на нормативен акт, ВСС не е орган в чиято компетентност е да посочва наименованията на процесуалните действия или удостоверителните изявления, правното основание за процесуалните действия или удостоверителните изявления, органът на съдебна власт, който извършва процесуалните действия или удостоверителните изявления, изискванията за извършване на процесуалните действия или удостоверителните изявления, както и необходимите за това документи и т.н. Единствено в правомощията на органите на съдебната власт е да правят съответната преценка и да прилагат действащата нормативна уредба. Процесуалните действия и удостоверителните изявления не могат да бъдат адекватно отразени и вписвани в регистър, който по своята структура и съдържание би представлявал единствено списък и инструмент за формално изброяване. Освен това тяхното включване в

		пленума на ВСС от 16.03.2017 г. - Прави се предложение за запазване на досегашният текст на чл. 45а от Наредба № 6 от 2017 г., т.е. да се запази текстът, предвиждащ създаването на единна сметка на Висшия съдебен съвет, по който да бъдат превеждани държавните такси по заповедните производства. Според изложените съображения, съществуването на единна сметка за държавните такси по заповедните производства не би противоречало на установено в закон изискване или забрана, но за сметка на това би улеснило работата на съдилищата и упражняването от страна на заявителите на законно признатите им права. Съответно, предложената редакция би затруднила допълнително извършваната от компетентния съд проверка. Като аргумент в подкрепа на изразеното становище се сочи законово установеното правомощие на ВСС да обезпечава финансово и технически органите на съдебната власт без да се намесва в нейното осъществяване. - Изразяват се резерви по предложението, разписано в ал. 2 на чл. 45а от Наредба № 6 от 2017 г. Счита се, че същото поражда съмнения дали всички, подаващи заявления за издаване на заповед за изпълнение, лица следва да заплатят дължимите такси по електронен път, тъй като систематичното място на предложената	Не се приема Приема се	регистър чрез подзаконов нормативен акт е недопустимо доколкото същите вече са изрично уредени в законови норми от по-висок ранг. - С оглед констатираните проблеми при създаване на единна сметка за съдебните такси по заповедни производства, подробно описани в мотивите към проекта на акт и обстоятелството, че направеното предложение ще запази задължението, предвидено в нормата за постъпване в ЕИСС на информация за сумите за съдебни такси по заповедните производства, както и другите изискуеми реквизити – дата на постъпване, уникален идентификатор и др., намираме за необходимо приемането на предложеният нов текст на ал. 1 на чл. 45а от Наредба № 6 от 2017 г. - Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 45а, ал.2 със следното съдържание: „Чл. 45. (2) Държавната такса по заявление за издаване на заповед за изпълнение може да се внесе по
--	--	--	--------------------------------------	---

		разпоредбата е предвидено в Глава пета „Начини за електронни разплащания при извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма“.		електронен или по банков път и се внася както следва: 1. в случаите, когато заявлението е подадено по електронен път – по банкова сметка на районния съд по посочения в заявлението адрес на заявителя на територията на Република България, а ако заявителят е чужд гражданин или чуждестранно юридическо лице, което не сочи в заявлението адрес на територията на Република България – по сметка за държавни такси на Софийски районен съд; 2. в случаите, когато заявлението е подадено писмено на хартиен носител – по банковата сметка за държавни такси на районния съд, в който е подадено заявлението; 3. в случаите на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс – по банковата сметка за държавни такси на районния съд, съобразно правилата на чл. 411, ал. 1, изр. 2 и 3 от Гражданския процесуален кодекс.“
2	Розалия Шейтанова – административен ръководител на Окръжен съд, гр. Пловдив. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-9436/12.06.2025 г.	- Изцяло се подкрепят предложенията за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2017 г.		

3	Кирил Петров – съдия от Софийски районен съд. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-9436/20.06.2025 г., но е получено по електронна поща на 19.06.2025 г.	- Прави се предложение текстът на чл. 45а, ал. 2, т. 1 вместо: „(2) Държавната такса по заявление за издаване на заповед за изпълнение се внася както следва: 1. в случаите, когато заявлението е подадено по електронен път – по банкова сметка на районния съд по настоящия адрес или седалището на заявителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния му адрес;” да стане: „(2) Държавната такса по заявление за издаване на заповед за изпълнение се внася както следва: 1. в случаите, когато заявлението е подадено по електронен път – по банкова сметка на районния съд по посочения в заявлението адрес на заявителя на територията на Република България, а ако заявителят е чужд гражданин или чуждестранно юридическо лице, което не сочи в заявлението адрес на територията на Република България – по сметка за държавни такси на Софийски районен съд;” Счита се, че сега предложеният вариант в проекта би усложнил необходимостта от проверка от съда за настоящ/постоянен адрес на заявителя и би се стигнало до объркване на заявителите. Не е уредена хипотеза на внасяне на сумата напр. по постоянен адрес вместо по наличния настоящ на заявителя /например, ако заявителят посочи на своя адвокат постоянен адрес вместо настоящ/. Подобна уредба би могла да провокира множество производства за възстановяване на внесени ДТ. Отделно не е	Приема се	Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 45, ал. 2, т.1 със следното съдържание: „Чл. 45. (2) Държавната такса по заявление за издаване на заповед за изпълнение може да се внесе по електронен или по банков път и се внася както следва: 1. в случаите, когато заявлението е подадено по електронен път – по банкова сметка на районния съд по посочения в заявлението адрес на заявителя на територията на Република България, а ако заявителят е чужд гражданин или чуждестранно юридическо лице, което не сочи в заявлението адрес на територията на Република България – по сметка за държавни такси на Софийски районен съд; 2. в случаите, когато заявлението е подадено писмено на хартиен носител – по банковата сметка за държавни такси на районния съд, в който е подадено заявлението; 3. в случаите на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс – по банковата сметка за държавни такси на районния съд, съобразно правилата на чл. 411, ал. 1, изр. 2 и 3 от Гражданския процесуален кодекс.“
---	---	--	-----------	---

		уредено какво се случва, ако заявителят няма нито настоящ, нито постоянен адрес в България.		
4	Валентин Мундров – министър на електронното управление	- Съгласува се без забележки и предложения проекта за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2017 г. - Прави се констатация за непълни мотиви. Констатацията е във връзка с предложението за отпадане на чл. 12, като в мотивите са изложени подробни аргументи за отмяната единствено на ал. 1, а в акта е предвидено отпадането и на ал. 2.	Приема се	-След преглед се установява допусната грешка в изработената Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2017 г. С оглед на горното текстът на § 2 вместо „§ 2. Член 12 се отменя.“ придобива следната редакция: „§ 2. Член 12, ал. 1 се отменя.“
5	Георги Георгиев – министър на правосъдието	- Съгласува се без забележки и предложения проекта за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2017 г. - Прави се констатация за непълни мотиви. Констатацията е във връзка с предложението за отпадане на чл. 12, като в мотивите са изложени подробни аргументи за отмяната единствено на ал. 1, а в акта е предвидено отпадането и на ал. 2. - Прави се предложение да бъде изяснено значението на разпределението на сметките за внасяне на държавни такси в чл. 45а, ал. 2 по	Приема се Приема се	-След преглед се установява допусната грешка в изработената Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2017 г. С оглед на горното текстът на § 2 вместо „§ 2. Член 12 се отменя.“ придобива следната редакция: „§ 2. Член 12, ал. 1 се отменя.“ -Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 45, ал. 2, т.1 със следното

		проекта, контролът за спазване и на последиците при неизпълнение. Ако оказва влияние върху редовността на заявлението, се предлага да се обмисли дали релевантен да е не постоянният или настоящият адрес на заявителя, което предполага извършване на допълнителни процесуални действия по проверка на личните данни на гражданите, а посоченият в заявлението адрес за връчване в Република България, както и да се уреди по коя сметка се внася държавна такса от заявители, които нямат постоянен и настоящ адрес в Република България, например защото са чужди граждани без право на пребиваване.		съдържание: „Чл. 45. (2) Държавната такса по заявление за издаване на заповед за изпълнение може да се внесе по електронен или по банков път и се внася както следва: 1. в случаите, когато заявлението е подадено по електронен път – по банкова сметка на районния съд по посочения в заявлението адрес на заявителя на територията на Република България, а ако заявителят е чужд гражданин или чуждестранно юридическо лице, което не сочи в заявлението адрес на територията на Република България – по сметка за държавни такси на Софийски районен съд; 2. в случаите, когато заявлението е подадено писмено на хартиен носител – по банковата сметка за държавни такси на районния съд, в който е подадено заявлението; 3. в случаите на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс – по банковата сметка за държавни такси на районния съд, съобразно правилата на чл. 411, ал. 1, изр. 2 и 3 от Гражданския процесуален кодекс.“
--	--	--	--	---