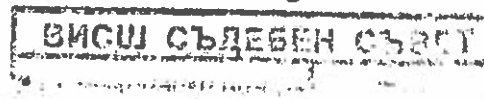




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изм. № 1243 10904 2025 г.



ДО
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
СОФИЯ 1000

ВСС-6208/19.03.2025 14-04-2025

На Ваш изх. № ВСС-6208/19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с Ваше писмо под горния номер, Ви предоставяме становище относно начина и способите за пряк избор на членове на Висш съдебен съвет от съдиите, изразено след проведена анкета между 22 съдии от Апелативен съд – Пловдив, както следва:

1. Какъв е предпочитаният от Вас способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ?
20 бр. – смесено: с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване;
2 бр. – чрез хартиени бюлетини.

2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой (дневни) и нощувка или следва да се организират секции в страната (колко, къде и по какви критерии да бъдат определени)?
11 бр. – организиране на секции във всеки окръжен съд;
7 бр. – организиране на секции във всеки от петте апелативни съдебни района;
4 бр. – централизирано само в София.

3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система?

9 бр. – само усъвършенстване на действащата система;

9 бр. – не съм компетентен;

3 бр. – няма необходимост от усъвършенстване на действащата система;

1 бр. – да се разработи и внедри изцяло нова система.

4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет (да се посочат накратко конкретни предложения)?

8 бр. – няма необходимост;

6 бр. – ВСС не следва да е постоянно, а сесийно действащ орган, като членовете му трябва да запазят статута си на магистрати;

4 бр. – нямат предложения;

2 бр. – не, поради краткия времеви срок за избиране на членове на ВСС;

2 бр. – членовете на ВСС от професионалната квота да бъдат избирани, както на регионален принцип, така и от съответните нива на съдебната система.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПЕЛАТИВЕН
СЪД – ПЛОВДИ**

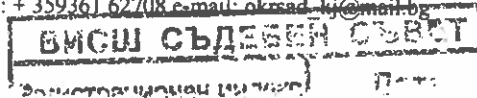
(МИКАЕЛА БУЮКЛИЕВА)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел., +359361 62703, факс: + 359361 62708 e-mail: okrsad.kj@mail.bg

ИЗХ. № 736/10.04.2025 г.



ДО ВСС-6208 15-04-2025
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС – 6208/2025 г. от 19.03.2025 година.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

В отговор на писмото Ви във връзка с изразяване на становища относно организиране и провеждане на прекия избор на членове на Висшия съдебен съвет, Ви уведомявам, че на проведеното на 04.04.2025 г. Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Кърджали бяха подложени на гласуване предложените варианти и бяха получени следните резултати:

1. По отношение на предпочитания от съдиите при Окръжен съд – Кърджали способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ:

- чрез хартиени бюлетини – 0 гласа „ЗА“;
- смесено – 9 гласа „ЗА“, от които:
 - с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване – 8 гласа „ЗА“;
 - с хартиена бюлетина и машинно гласуване – 1 глас „ЗА“.

2. Ако гласуването е само на хартия, съдиите от Окръжен съд – Кърджали гласуват по следния начин:

- ако гласуването е само на хартия да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и нощувка – 8 гласа „ЗА“;
- ако гласуването е само на хартия, следва да се организират секции в страната – 1 глас „ЗА“; С предложение: организиране на една избирателна секция във всеки окръжен съд, в която да гласуват съдиите от съответния окръжен съд, от районните съдилища от съдебния район и от административния съд.

3. По отношение на това дали следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или да се разработи и внедри изцяло нова система, съдиите от Окръжен съд – Кърджали гласуват по следния начин:

- да се усъвършенства действащата система – 8 гласа „ЗА“;
- да се разработи и внедри изцяло нова система – 0 гласа „ЗА“.

4. Относно необходимостта от законодателни промени във връзка с преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, беше направено предложение за изменение на разпоредбата на чл. 29р ЗСВ, което да предвиди при предсрочно освобождаване на избран член на Висшия съдебен съвет да не се извършва нов избор, а на освободеното място, в рамките на оставащия неизтекъл мандат на членовете на ВСС, да встъпи следващият по ред кандидат, получил най-много гласове от проведения избор. Нов избор да се проведе при липса на съгласие за встъпване.

По този начин не би се допуснало продължително функциониране на ВСС в непълнен състав, което води до затруднения при попълване състава на отделните комисии и в тяхната работа, формиране на кворум при вземане на решения, така и би отпаднала необходимостта от провеждане на поредица от нови избори.

С уважение,

ВЕСЕЛИНА КАШИКОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ

Изх.№ 1166/13.04.25 г.

Регистрационен индекс	Дата
BCC-6208	10 9 -04- 2025

ДО
ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

На Ваш изх.№ BCC-6208/2025 г. от 19.03.2025 г.

Приложено, изпращаме препис от протокол от проведено Общо събрание на магистратите при Районен съд – Кърджали във връзка с изразяване на становища за начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет.

Приложение: Съгласно текста.

ИФ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ:

ЗДРАВКА ЗАПРЯНОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ

Вярно с оригинала
Подпис:

ПРОТОКОЛ
ОТ
ПРОВЕДЕНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА МАГИСТРАТИТЕ
ПРИ РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ

ПРЕПИС!

Днес, 31.01.2025г., в 13.30 часа, се проведе Общо събрание на магистратите при Районен съд – Кърджали, свикано от ИФ председател на Районен съд – Кърджали, на основание чл.80 ал.1 т.3 от ЗСВ.

На събранието присъстват съдия Здравка Запрянова, съдия Вергиния Еланчева, съдия Мариана Гунчева, съдия Радостина Панчугова, съдия Динчер Хабиб и съдия Владислав Емирски. Отсъства съдия Асен Черешаров, който е командирован в друг орган на съдебната власт и е изпратил писмено становище по въпросите, за които е свикано събранието.

Общото събрание се председателства от Здравка Запрянова – ИФ административен ръководител - председател на Районен съд – Кърджали.

Протоколчик на събранието е Ивета Илиева – системен администратор при Районен съд – Кърджали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЗДРАВКА ЗАПРЯНОВА: Колеги откривам Общото събрание, на което присъстват повече от половината от имащите право на глас съдии, а именно от 7 съдии с право на глас присъстват 6. Предлагам да пристъпим към приемането на предложения дневен ред с поканата за събранието, а именно: 1. Обсъждане и решение по поставените въпроси с писмо изх.№ ВСС-6208/ 2025г свързани с начина и способите за пряк избор на членове на ВСС; 2. Разни. Моля, който е съгласен с така предложения дневен ред да гласува с вдигане на ръка. От имащите право на глас, всички гласуват ЗА, поради което общото събрание

РЕШИ:

Приема ОС на съдиите при КжРС да протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане и решение по поставените въпроси с писмо изх.№ ВСС-6208/ 2025г свързани с начина и способите за пряк избор на членове на ВСС;
2. Разни.

ПО ТОЧКА 1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

ИФ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД-КЪРДЖАЛИ ЗДРАВКА ЗАПРЯНОВА: Колеги, моля всеки да изрази становището си по поставените въпроси. Давам думата на съдия Вергиния Еланчева.

СЪДИЯ ВЕРГИНИЯ ЕЛАНЧЕВА: Моето становище по въпрос 1 е, че предпочитам смесено гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ за избор на членове на ВСС, да е **смесено- с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване** По точка 2 считам че

система за електронно гласуване или да се разработи и внедри нова система. По точка 4- нямам конкретно предложение.

СЪДИЯ МАРИАНА ГУНЧЕВА: Моето становище съвпада с изразеното от колежката Еланчева, а именно: по въпрос 1 е, че предпочитам смесено гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ за избор на членове на ВСС, да е **смесено- с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване**; по точка 2- гласуването за избор на членове на ВСС следва да е **на секции по Окръжни съдилища**; по точка 3- не считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или да се разработи и внедри нова система; по точка 4- нямам конкретно предложение.

СЪДИЯ РАДОСТИНА ПАНЧУГОВА: Моето становище съвпада с изразеното от колежката Еланчева с изключение на точка първа, а именно: по въпрос 1- предпочитам смесено гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ за избор на членове на ВСС, да е **смесено- с хартиена бюлетина и машинно гласуване**; по точка 2- гласуването за избор на членове на ВСС следва да е **на секции по Окръжни съдилища**; по точка 3- не считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или да се разработи и внедри нова система; по точка 4- нямам конкретно предложение.

СЪДИЯ ДИНЧЕР ХАБИБ: Моето становище съвпада с изразеното от колежката Еланчева, а именно: по въпрос 1- предпочитам смесено гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ за избор на членове на ВСС, да е **смесено- с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване**; по точка 2- гласуването за избор на членове на ВСС следва да е **на секции по Окръжни съдилища**; по точка 3- не считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или да се разработи и внедри нова система; по точка 4- нямам конкретно предложение.

СЪДИЯ ВЛАДИСЛАВ ЕМИРСКИ: Моето становище съвпада с изразеното от колежката Еланчева, а именно: по въпрос 1- предпочитам смесено гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ за избор на членове на ВСС, да е **смесено- с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване**; по точка 2- гласуването за избор на членове на ВСС следва да е **на секции по Окръжни съдилища**; по точка 3- не считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или да се разработи и внедри нова система; по точка 4- нямам конкретно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЗДРАВКА ЗАПРЯНОВА: Колеги, докладвам постъпило писмо от съдия АСЕН ЧЕРЕШАРОВ, който е командирован в РС-Златоград, който заявява невъзможност да присъства на Общото събрание, тъй като има насрочени съдебни заседания в този ден и час, но е изпратил позицията си по въпросите, които разглеждаме днес. Той изразява следното становище: по т.1- предпочита **смесен способ за гласуване- чрез хартиени бюлетини и машинно гласуване**; по т.2- гласуването да не бъде

централизирано, а да се организира на секции в страната на ниво окръжен или апелативен съд; по останалите въпроси- няма изразено становище и конкретно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЗДРАВКА ЗАПРЯНОВА: Моето становище е следното: по въпрос 1- предпочитам смесено гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ за избор на членове на ВСС, да е смесено- с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване; по точка 2- гласуването за избор на членове на ВСС следва да е на секции по Окръжни съдилища или алтернативно по Апелативни съдилища, но да е в работен ден, за да има по- голяма активност; по точка 3- не считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или да се разработи и внедри нова система; по точка 4- имам конкретно предложение и то е да има териториално представителство въведен при избора за членове на ВСС.

ПО ТОЧКА 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЗДРАВКА ЗАПРЯНОВА: Искате ли нещо друго да обсъдим, колеги? Поради изчерпване на дневния ред, закривам общото събрание. Препис от Протокола по т.1 да се изпрати на СК на ВСС.

Заседанието се закри в 13.40 часа.

Протоколът се изготви на 03.04.2025 година.

ИФ АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД –

КЪРДЖАЛИ: (п)

ЗДРАВКА ЗАПРЯНОВА

ПРОТОКОЛЧИК: (п)

ИВЕТА ИЛИЕВА

Вярно с оригинала

Подпис:


vss@vss.justice.bg

От: Районен съд - Крумовград <krumovgrad-rs@justice.bg>
Изпратено: 25 март 2025 г. 10:13
До: vss@vss.justice.bg
Относно: на Ваш изх. №ВСС-6208/2025г.
Прикачени файлове: Scan2025-03-25_100925.pdf

Оригинал на писмото ще получите по пощата!

Д.Илиева
Адм.секретар
0885777352



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД КРУМОВГРАД

РАЙОНЕН СЪД
121
25.03.2025г.
КРУМОВГРАД

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР.СОФИЯ

СЪДЕБЕН СЪВЕТ
25-03-2025
6208

На Ваш Изх. № ВСС - 6208/2025г. и във връзка с искано становище на съдиите в РС-Крумовград, Ви уведомяваме:

Предпочитаният от съдиите във нашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ е хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване, като гласуването с хартиена бюлетина би могло да се извърши на окръжно или апелативно ниво.

Считаме, че има необходимост от усъвършенстване на настоящата система, която се използва, за да не се извършват по-големи разходи

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ЛИВАН ЙОРДАНОВ



И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/МАРИН ЧОБАДЖИЙСКИ/

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-6208	15-04-2025



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД

гр. Момчилград, ул. "Петър Мирчев" № 2, факс 03631/60-02; тел. 0889393515

Изх. № 390 от 10.04.2024 г.

Гр. Момчилград

ДО

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ГР. СОФИЯ

На Ваш изх. № BCC-6208/2025 година

Приложено, изпращаме Ви изразено становище от съдиите при Районен съд – Момчилград както следва:

1. Какъв е предпочитания от вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ:

✓ Чрез хартиен бюлетин

2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли че следва да се проведе централизирано само в София като ВСС поеме разходите за транспорт, престой/ и нощувка или следва да се организират секции в страната/колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/.

✓ Да

3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система.

✓ Не

4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборна кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, /да се посочат на кратко конкретни предложения/.

✓ Не



/ОСМАН/

vss@vss.justice.bg

От: Окръжен съд-Пазарджик <pazardzhik-os@justice.bg>
Изпратено: 15 април 2025 г. 16:17
До: vss@vss.justice.bg
Относно: В отговор на писмо Ваш изх.№6208 от 19.03.2025 г
Прикачени файлове: Писмо изх.№2028.pdf

Анелия Спасова
Съдебен администратор
Окръжен съд - Пазарджик
4400 Пазарджик
ул.Хан Крум 3
тел: 034 409 500
факс: 034 409 501
<https://pazardzhik-os.justice.bg/>

🌳 *Save a tree...please don't print this e-mail unless you really need to!*

Това електронно съобщение е конфиденциално и може да съдържа поверителна информация.
Ако вие не сте получателят, за когото то е предназначено, то вие не сте оторизиран да четете, разпечатвате, съхранявате, редактирате или разкривате съдържанието му.
Ако сте получили съобщението по погрешка, моля информирайте подателя незабавно и изтрийте писмото от пощенската си кутия заедно с приложенията или копията.
Благодарим Ви!

This e-mail is confidential and may also contain privileged information.
If you are not the intended recipient, you are not authorised to read, print, save, process or disclose this message.
If you have received this message by mistake, please inform the sender immediately and delete this e-mail, its attachments and any copies.
Thank you!



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

По електронна поща!

Изх. № 2028

По вх. №3089/19.03.2025 г.

Дата : 15.04.2025г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
15-04-2025	15-04-2025

ДО
ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с писмо Ваш изх.№ВСС-6208/19.03.2025 г. , в Окръжен съд – Пазарджик се проведе Общо събрание на съдиите, при което и след обсъждане, съдиите от състава на съда, се обединиха около следното становище по поставените въпроси:

По т.1:

След обсъждане на т.1 от предложението, а именно „Какъв е предпочитания способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ“, с мнозинство от съдиите беше прието, че следва да бъде подкрепено становището за т.н. смесено гласуване, т.е. гласуването да става при варианта чрез хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

По т.2:

При варианта, ако гласуването е само на хартия, от страна на част от съдиите беше обсъдена възможността да се открият секции в страната по окръжните съдилища. Въпреки това и доколкото по т.1 от предложението беше възприета идеята за смесено гласуване, от съдиите не беше изразено становище по този въпрос.

По т.3:

По отношение на този въпрос не постъпиха предложения, поради което и общото събрание на съдиите не се обедини около точно и конкретно становище.

По т.4

По този въпрос беше обсъдено предложение, при което ВСС да не бъде постоянно действащ орган, а членовете на ВСС от професионалната квота да действат като магистрати, а при случай на липсващи членове, квотата на същите да се запълва от следващите се по списъка, за да може през цялото време състава на съвета да е пълен.



(МАРИАНА ДИМИТРОВА)

И.Ф.Административен ръководител
председател на ОС-Пазарджик



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД ВЕЛИНГРАД

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-6208	15-04-2025

79

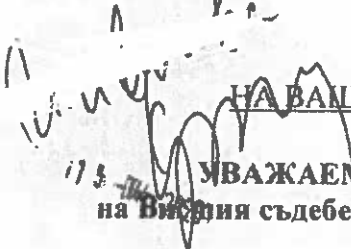
Изх. № 1035/2025г

Дата: 10.04.2025 г.

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ


СТАНОВИЩЕ

ОТ ЛИЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТЕРЗИЕВА, Административен ръководител -
Председател на Районен съд - Велинград


НА ВАШ ИЗХ. № 6208/19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, членове на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет

След проведено на 24.03.2025 г., Общо събрание на съдиите при Районен съд – Велинград, относно обсъждане на поставени въпроси, свързани с начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет, след явно гласуване и единодушно взето решение, изразявам следното становище:

По т.1 от писмото - Предпочитанията на съдиите в РС- Велинград е гласуването да бъде смесено: с хартиена бюлетина и машинно гласуване.

По т.2 от писмото - Ако гласуването е на хартия следва да се проведе централизирано само в София без поемане на нощувки.

По т.3 от писмото - Не следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване и не следва да се разработва и внедрява изцяло нова система.

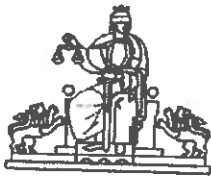
По т.4 от писмото - Не може да се изрази единодушно становище по тази точка.

С уважение:



АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС- ВЕЛИНГРАД:

/Лилия Терзиева/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

Изх. 4285
Дата: 09.04.2025г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ВСС-6208 / 14-04-2025

ДО
ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На ваш изх. № ВСС-6208/2025г. от 19.03.2025г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ,

Приложено изпращам Ви копие от протокол от проведено Общо събрание на съдиите в Районен съд – Пазарджик на 08.04.2025г.

Приложение: съгласно текста

С уважение



ХРИСТО ГЕОРГИЕВ

Административен ръководител-председател

ПРОТОКОЛ

Днес, 08.04.2025г. в кабинета на административния ръководител – председател на Районен съд Пазарджик се проведе общо събрание на съдиите от Районен съд –Пазарджик – присъствено.

НА СЪБРАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ: Христо Георгиев – Административен ръководител – Председател на Районен съд – Пазарджик, Таня Петкова - Заместник-Председател на Районен съд - Пазарджик, съдиите при Районен съд – Пазарджик - Ненка Цветанкова – Ташева, Ангел Ташев, Мира Мирчева, Камен Гатев, Ани Харизанова, Елисавета Радина, Николинка Попова, Капка Вражилова, Димитър Чардаков, Асен Велев, Красимир Лесенски, Снежана Стоянова.

Отсъстват съдиите — Мария Ненова – командирована в ОС Пловдив, Цветанка Вълчева – командирована в АС Пазарджик, Иванка Пенчева – в платен отпуск.

Събранието се ръководи от Председателя на РС - Пазарджик – Христо Георгиев.

Протоколът се води от Лора Герова- съд.секретар.

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ се ПРОВЕЖДА при следния ДНЕВЕН РЕД:

1. Изразяване на Становище относно предпочитания способ на гласуване от съдиите в Районен съд – Пазарджик в предстоящия пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет- писмо от ВСС с изх.№ ВСС-6208/19.03.2025г.

2. Разни.

По дневния ред:

По точка 1 от дневния ред:

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ : Уважаеми колеги, постъпи писмо от ВСС с изх.№6208/19.03.2025г. с което ни уведомяват, че във връзка с проведена дискусия по време на заседание и в контекста на изразените позиции за необходимост от обществен дебат сред професионалната общност за предстоящият пряк избор на членове на ВСС, ни се предоставя възможност за изразяване на Становище в срок до 15.04.2025г., като са ни поставили няколко въпроса и няколко възможности по всеки един от въпросите по които ние да изразим нашето мнение и становище относно това как би било най-подходящо да бъдат проведени тези избори, как да бъде най-целесъобразно и съответно най – удобно за всички магистрати, без да се засяга правото на избор.

Аз съм длъжен да Ви запозная с въпросите и отделните възможности, да ги обсъдим и да изразим заедно своето Становище относно способа за провеждане на тези избори.

Първият въпрос е свързан с това какъв е предпочитания от съдиите способ за гласуване от предвидените такива в действащия ЗСВ? Единият от способите е да бъде гласувано единствено чрез хартиени бюлетини, а втората възможност е да бъде гласувано смесено, като тук има две подопции, едната е смесено с хартиена бюлетина и електронно-дистанционно гласуване, а другата опция е с хартиена бюлетина и машинно гласуване. Моето мнение е че най-подходящо е да се проведе смесено гласуване с хартиена бюлетина и електронно-дистанционно гласуване.

СЪДИЯ ЛЕСЕНСКИ: По делото за оспорване на предния избор, там се установиха две неща от сега действащата система за дистанционното гласуване. Едното е, че няма тайна на вота, защото всеки получава срещу подпис талонче с номер по което гласува и по този номер може да бъде проследено как е гласувано и второто е, че тази система подлежи на манипулации и тя отдавна е остаряла. Това го обсъждаха и ВСС, тази система не може да мине и одит, и въпроса е, че нова система не могат да поръчат, защото ще отнеме време да се изработи и ще струва пари, а няма такива предвидени, и другия вариант е за преработка на тази. Дали ще успеят да я преработят и дали ще успеят да я преработят в степен, която ще гарантира, че няма да има нарушаване на тайната на вота и всичко останало. Това е въпросът, ако решим да гласуваме електронно, трябва да гласуваме с тази система, а тя има тези два проблема.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Да се обединим тогава около смесено гласуване.

СЪДИЯ ТАШЕВ: Обединяваме се около смесено гласуване.

СЪДИЯ ЛЕСЕНСКИ: Да, то при всички случаи ще е смесено, защото няма да има съдилища, които да не искат да се гласува и на хартия, въпроса е как ще се организира, тъй като по сега действащите наредби секции се откриват само където има минимум 500 съдии и за това се открива само в гр. София общо взето. И сега ако ние решим, че искаме да се гласува и на хартия и с машини, това е следващия въпрос, защото машините пак ще са някъде, въпроса е дали да се отпрати към ВСС искане те да съдействат да се промени закона за да може да се откриват секции при по-малко на брой магистрати.

СЪДИЯ СТОЯНОВА: Ами да, то именно въпросите са свързани с евентуални законодателни промени.

СЪДИЯ ЛЕСЕНСКИ: И въпроса е ако ще се откриват повече секции, къде да се откриват, дали в Апелативните съдилища или по Окръжните съдилища. Аз мисля, че това е целта да изразим становище.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: По първия въпрос моето предложение е да бъде смесено гласуването – с хартиена бюлетина или електронно – дистанционно гласуване. Ако искате да гласуваме колеги.

СЪДИЯ РАДИНА: Нали с тези резерви, които сега обсъдихме?

СЪДИЯ ТАШЕВ: Да, с тези резерви.

СЪДИЯ ЛЕСЕНСКИ: Аз при последните два избора бях заявил, че ще гласувам хартиено, няма значение, че има опции за електронно, всеки може да заяви как иска да гласува.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Добре, нека да гласуваме.

След проведено явно гласуване, всички присъстващи 14 съдии гласуваха „за“ и се обединиха около становището, че следва да бъде предвидено смесено гласуване – с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Вторият въпрос също е много важен и ни касае пряко и той е: Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в гр. София като ВСС поеме разходите за транспорт, престой, или следва да се организират секции в страната? Колко, къде и по какви критерии?

Имах възможност да коментирам с други председатели на съдилища и колегите масово се обединяват около становището, че ще е най-удобно да има секции на окръжно ниво. Според мен тук е важно да уточним, че се обединяваме около становището гласуването да се проведе фактически в работен ден.

Има и такива хипотези, макар рядко, когато в дните на насрочените избори има колега магистрат, който е в отпуск или е командирован и се намира в друго населено място, различно от мястото в което работи, да се

предвиди възможност гласуването да се извърши на друго място, както е и в изборния кодекс.

Считам, че тези предложения са разумни.

СЪДИЯ ТАШЕВ: Предлагам да се обединим около становището гласуването да се провежда в съответния Окръжен съд, и то в работни дни. Мисля, че повечето колеги не биха желали да пътуват до София в почивен ден, тъй като всички имаме семейства, деца, а и това е свързано с разходи.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Да гласуваме колеги.

След проведено явно гласуване, всички присъстващи 14 съдии гласуваха „за“ и се обединиха около становището, че в случай на гласуване само с хартиени бюлетини, то гласуването следва да се проведе във всеки съдебен окръг - в съответния окръжен съд, като гласуването следва да се провежда в два последователни работни дни.

Да се предвиди възможност и за гласуване в друго населено място - когато в деня на избора, магистратът се намира в отпуск или е командирован и се намира в друго населено място, различно от мястото, където работи.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Въпрос №3 е: Считате ли, че следва да се усъвършенства сега действащата система или следва да се разработи и внедри изцяло нова система?

СЪДИЯ ТАШЕВ: Няма време за нова система.

СЪДИЯ ЛЕСЕНСКИ: Да, няма време за разработване на нова система, но и ние не сме специалисти в тази област, за да можем да отговорим. Този въпрос не е за нас.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Според мен, както и съдия Лесенски посочи и му благодарим за коментара, тъй като внесе яснота, но сега действащата система има определени дефекти, но пък от друга страна, аз не виждам кога ще бъде изработена тази изцяло нова система и дали чисто финансово има тази възможност.

СЪДИЯ ЛЕСЕНСКИ: То има три месеца, за да обявят изборите. Има шест месечен срок, който тече от януари.

СЪДИЯ РАДИНА: Аз считам, че въпросът е експертен. Това е въпрос за съответните специалисти, те могат да кажат.

След проведено явно гласуване, всички присъстващи 14 съдии гласуваха „за“ и се обединиха около становището, че въпрос №3 е по-скоро експертен и не могат да изразят конкретно становище, но ако зависи

от съдиите, считат че е по-подходящо да се усъвършенства сега действащата система за електронно гласуване. В случай на необходимост от внедряване на нова система, такава да бъде изработена за последващи избори.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: По въпрос №4 ни се дава възможност като магистрати да заявим позиция и да проявим активност, като предложим законодателни промени, които да са относими към преките избори на членовете на ВСС от професионалната квота, а именно: такива, които касаят формата на предизборната кампания на кандидатите, техния статут и следва да се посочат накратко конкретни предложения.

Имате ли някакви идеи?

СЪДИЯ СТОЯНОВА: Аз мислих по този въпрос какви предложения биха могли да се направят по четвърта точка, и по-точно относно статута на членовете на ВСС и подкрепям тезата ВСС да не бъде постоянно действащ орган и неговите членове да бъдат действащи магистрати. По този начин членовете на ВСС няма да се откъснат от същинската правораздавателна дейност, което пък ще им осигури добро познаване на реалните проблеми в съдебната власт и намирането на подходящи решения.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Имам и още едно предложение, в което според мен има резон и трябва да го обсъдим, тъй като, ако си спомняте, имаше един такъв случай, когато двама от членовете на ВСС подадоха оставки и след това се получи един луфт във времето, не можеше да се попълни тяхното място.

СЪДИЯ ЛЕСЕНСКИ: Тогава се проведеха избори, но избора беше невалиден, защото нямаше 30% гласували и за това и до ден днешен стоят тези места незапълнени.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: В тази връзка, бихме могли да предложим, когато има такъв случай за в бъдеще, следващия кандидат, който е получил най-много гласове да влезе по право на мястото на освободения член на ВСС.

СЪДИЯ ТАШЕВ: Аз смятам, че това е начинът по който трябва да функционира.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Аз смятам, че това е разумно и би допринесло за по-бързо справяне с този кадрови проблем, който би могъл да възникне отново. Считате ли, че следва да го подкрепим?

СЪДИЯ ПЕТКОВА: Да подкрепим и двете предложения.

След проведено явно гласуване, всички присъстващи 14 съдии гласуваха „за“ и се обединиха около становището, ВСС да не бъде

постоянно действащ орган, а неговите членове да бъдат действащи магистрати.

При подаване на оставка от член на съвета от професионалната квота или при освобождаване на съответното място, член на съвета да става следващият кандидат, получил най-много гласове.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Колеги, има ли други желаещи да се изкажат или да вземат становище. Имате ли предложения по По точка 2 от дневния ред или други въпроси, които считате че следва да обсъдим?

Други изказвания не последваха.

Възражения и други предложения не постъпиха.

Не постъпиха други въпроси за обсъждане.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: В такъв случай, предлагам да обобщим това, което коментирахме и гласувахме дотук, и да изразим следното Становище:

По Въпрос №1:

Следва да бъде предвидена възможност за смесено гласуване - с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване, т.е да остане сега действащата уредба според ЗСВ за способа на гласуване

По въпрос №2:

В случай на гласуване само с хартиени бюлетини, то гласуването следва да се проведе във всеки съдебен окръг - в съответния окръжен съд, като гласуването следва да се провежда в два последователни работни дни.

Да се предвиди възможност и за гласуване в друго населено място - когато в деня на избора, магистратът се намира в отпуск или е командирован и се намира в друго населено място, различно от мястото, където работи.

По Въпрос №3:

Намираме, че поставеният въпрос е по-скоро експертен, но считаме, че е по-подходящо да се усъвършенства сега действащата система за електронно гласуване. В случай на необходимост от внедряване на нова система, такава да бъде изработена и внедрена за последващи избори.

По Въпрос №4:

Се обединяваме около становището, ВСС да не бъде постоянно действащ орган, а неговите членове да бъдат действащи магистрати.

При подаване на оставка от член на съвета от професионалната квота или при освобождаване на съответното място, член на съвета да става следващият кандидат, получил най-много гласове.

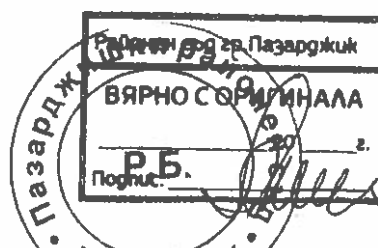
След изчерпване на дневния ред Председателят на РС - Пазарджик Съдия Христо Георгиев закри общото събрание в 16:25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС- ПАЗАРДЖИК:

/Христо Георгиев/

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА -
СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

/Лора Герова





ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-6208	15-04-2025

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ

Изх. № 533
Дата: 08.04.2025 г.

ДО
ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № BCC-6208/2025 г. от 19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

В отговор на горепосоченото писмо, приложено Ви изпращам становище от съдиите в Районен съд – Панагюрище по поставените въпроси.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ
Административен ръководител
Председател РС – Панагюрище

СТАНОВИЩЕ

от съдиите в Районен съд – Панагюрище
относно провеждане на пряк избор на членове на Висшия съдебен
съвет от съдиите, изготвено след проведена на 08.04.2025 г. работна среща
и гласуване

Отговор на първи въпрос: Предпочитаният способ за гласуване от
съдиите в РС-Панагюрище е: смесено – с хартиена бюлетина и електронно
дистанционно гласуване.

По въпрос 2. Ако гласуването е само на хартия, то нека се организират
секции в окръжните съдилища в страната.

По въпрос 3: Не считаме за нужно разработване и внедряване на изцяло
нова система, ако е наложително, настоящата система да бъде доработена.

На въпрос 4: Отправляме следните предложения:

- гласуването да е в два последователни работни дни;
- да има избирателни секции във всички окръжни съдилища;
- при предсрочно освобождаване на избран член на ВСС, мястото му
да се заема от следващия, събрал най-много гласове;
- членовете на ВСС от професионалната квота, да продължат да
изпълняват и задълженията си на магистрати.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ

Административен ръководител
Председател РС – Панагюрище

ДИАНА СТАТЕЛОВА

Съдия в РС-Панагюрище

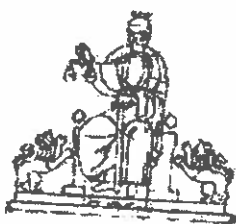
МАГДАЛЕНА ТАТАРЕВА-КРЪСТЕВА

Съдия в РС-Панагюрище

vss@vss.justice.bg

От: Районен съд - Пещера <peshtera-rs@justice.bg>
Изпратено: 07 април 2025 г. 11:04
До: vss@vss.justice.bg
Относно: Писмо изх. № 531/07.04.2025 г. на РС-Пещера
Прикачени файлове: Писм изх. №531 07.04.2025 г..pdf

На Ваш изх. № ВСС-6208/2025г. от 19.03.2025 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД ПЕЩЕРА

Изх. № 531

Дата: 07.04.2025 г.

ВЪРХОВЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Съдебен индекс

Дата

ВСС - 6208

07-04-2025

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

На Ваш изх. № ВСС - 6208/2025 г. от 19.03.2025 г.
Допълнение на наш изх. № 487/26.03.2025 г.

Във връзка с Ваши искане за изразяване на становище по повод предстоящ пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет, правим пояснение и допълнение на вече изразеното и изпратено становище с наш изх. № 487/26.03.2025 г., а именно ЧЕТИРИМАТА съдии по щат в РС Пещера изразяват следното :

1. Гласуването да е смесено – с хартиена бюлетина и електронно дистанционно – както е в момента по ЗСВ;
2. Ако се налага да бъде само електронно – да се извърши доработване на системата, а не да се създава нова, тъй като последното ще коства много време и ще са необходими много средства;
3. Гласуването да е в два последователни работни дни;
4. Да има избирателни секции във всички окръжни съдилища;
5. При предсрочно прекратяване на избран член да влиза следващия избран под чертата;
6. Членовете на ВСС от професионалната квота да продължат да изпълняват и задълженията си на магистрати.

Гласували „за“ горните предложения – 4 –ма съдии.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЕЩЕРА:

/Атанаска Паилова -





4000 Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167

мен.: 032/656 231, факс: 032/656 286, e-mail: osplovdiv@gmail.com

ИЗХ. № 6137

Дата: 14.04.2025 г.

ВАСИЛ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Идентификационен индекс	Дата
ВСС - 6203	22.04.28

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
ГР. СОФИЯ

НА ВНИМАНИЕТО НА
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВСС

Относно: На Ваш изх. № ВСС-6208/19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

По повод отправената от Вас молба за отговор чрез гласуване от страна на съдиите от страната, във връзка с проведена дискусия по време на заседание на Пленума на ВСС и в контекста на изразени позиции за необходимост от обществен дебат сред професионалната общност за предстоящия пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет, Ви уведомявам, че изготвих предложение до Общото събрание на Окръжен съд – Пловдив за изразяване на неприсъствено становище от съдиите от съда срещу подпис, отговарящо на критериите зададени от Вас – чрез гласуване, по поставените в писмото Ви въпроси.

Окръжен съд – Пловдив разполага с 62 щата за магистрати, 7 от които за длъжността „младши съдия“, а 7 от щатовете за „съдия“ са незаети, при което остават 48 заети щата за длъжността „съдия“, имащи право на глас, но реално гласувалите са 46, тъй като един от съдиите, командировани да изпълняват длъжността съдия в гр.София - СГС и един от съдиите, командировани да изпълняват длъжността съдия в Апелативен съд, не се

явиха за провеждане на гласуването. Резултатите от проведеното гласуване от страна на съдиите в Окръжен съд – Пловдив са следните:

1. По първият въпрос - Какъв е предпочитания от Вас способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ:

- *чрез хартиени бюлетини – 9 съдии предпочитат този начин на гласуване;*

- *смесено: - с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване – 28 съдии предпочитат този вариант на смесено гласуване;*

- *с хартиена бюлетина и машинно гласуване – 6 съдии предпочитат този вариант на смесено гласуване, като един от тях предлага да се предвиди и вариант за гласуване единствено с машини.*

Един съдия е на мнение, че гласуването следва да е само електронно дистанционно или само машинно.

2. По втория въпрос - Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой/дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/: *Ако гласуването е само на хартия, 8 съдии считат, че то следва да се проведе централизирано само в София, 32 съдии считат, че следва да се организират секции в страната, като 13 от тях предлагат секциите да са в апелативните съдилища, 15 предлагат секциите да са в окръжните съдилища, но двама от тях допускат и вариант – секции в апелативните съдилища, 4 съдии намират, че секциите следва да са във всички съдилища, тоест всеки съдия да гласува по месторабота. 3-ма съдии изразяват единствено позиция, че гласуването не следва да е само в София, без да предлагат вариант за секции, а 2-ма съдии нямат становище по въпроса.*

14 от всички гласували съдии предлагат гласуването за членове на ВСС от професионалната квота да се проведе в работен ден.

3. По третия въпрос - Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система: *14 съдии считат, че действащата система за електронно гласуване следва да се усъвършенства,*

следващите избори, а не за предстоящите; акцентира се на обстоятелството, че системата трябва да гарантира тайната на вота и да отговаря на стандартите за електронно гласуване, 6 съдии намират, че е необходима изцяло нова система, 10 съдии не смятат, че се налага усъвършенстване на действащата система, 7 съдии нямат становище по този въпрос, а 4 не могат да преценят, тъй като не познават системата в детайли.

4. По четвъртия въпрос - Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, /да се посочат накратко конкретни предложения/: 17 съдии считат, че не са необходими законодателни промени, 1 смята, че са необходими, без да посочва какви, 10 съдии не изразяват становище по този въпрос, а от останалите гласували съдии се излагат следните виждания:

- предизборно да се представят тези и реалистични способности за реализацията им, а в края на мандата да се дава реален и подробен отчет за осъществяването им – 1 съдия;

- ВСС да не е постоянно действащ орган – 9 съдии, а да заседава на сесии по възможност и с видеоконференция, членовете на ВСС да продължат да работят като магистрати по време на мандата си при намалена натовареност, още 3-ма съдии считат, че ВСС не следва да е постоянно действащ орган, а освен това и че при избирането на членовете от професионалната квота е необходимо това да стане паралелно с избора на членовете от парламентарната квота, а при невъзможност – първо да се осъществи избора от парламентарната квота;

- 2-ма съдии считат, че във ВСС следва да има представители от всички съдебни /апелативни/ райони, а избраните членове, в случай, че ВСС остане постоянно действащ, следва да посещават районите си периодично, като провеждат срещи със съдиите в района и в частност с административните ръководители;

- предизборната кампания от кандидатите за членове на ВСС от професионалната квота да се води дистанционно – електронно с

възможност за съдиите по места да задават въпроси, за да се спестят разходи по придвижването по места на кандидатите – 2-ма съдии;

- да се гласува по апелативни райони на квотен принцип в зависимост от големината на съответния апелативен район, като не се гласува за кандидати извън апелативния район на гласуващия, които той не познава добре – 1 съдия;

- формата на предизборната кампания следва да обезпечава повече информираност относно кандидатите за членове на ВСС – 1 съдия;

С уважение:

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОВР
ПЛОВДИВ: ДТЛ
РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - КАРЛОВО

Изх. № 1514

Дата: 14.04.2025 г.

ДО

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВСС - 6208

15.04.25

Относно: Изразяване на становище, относно начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

В отговор на Ваше писмо с изх. № ВСС - 6208/2025 г. от 19.03.2025 г., относно изразяване на становище за начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, предоставям на Вашето внимание следната информация:

След проведено събрание на съдиите в Районен съд – Карлово и гласуване, съдиите от Районен съд – Карлово, изразиха и приеха следното становище по зададените от Вас въпроси:

Въпрос № 1: Какъв е предпочитания от съдиите във вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ?

Съдиите от Районен съд – Карлово избраха да се гласува чрез хартиени бюлетини.

Въпрос № 2: Ако гласуването е само на хартия, считате ли че следва да се проведе централизирано само в София като ВСС поема разходите за транспорт, престой/дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени?

Становището на съдиите от Районен съд – Карлово е да се организира секция в сградата на Окръжен съд – Пловдив, в която да гласуват районните съдилища от област Пловдив, както и съдиите от Окръжен съд – Пловдив.

Въпрос № 3: Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система.

По поставения въпрос съдиите в Районен съд – Карлово не изразяват становище.

Въпрос № 4: Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, /да се посочат накратко конкретни предложения/.

По поставения въпрос съдиите в Районен съд – Карлово не изразяват становище.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН СЪД
КАРЛОВО:**

ГЮРАЙ МУРАДОВ

Изготвил: 
Бонка Бонева – Чонова, и.ф. адм. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

изх. № 16 340 /
15.04.2025 г.

ДО
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
ГР. СОФИЯ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Инграционен индекс	Дата
BCC-6208/	15-04-2025

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС – 6208/19.03.2025 г., с оглед проведена дискусия по време на заседанието на 13.03.2025 г. на Пленума на Висш съдебен съвет и в контекста на изразените позиции за необходимост от обществен дебат сред професионалната общност за предстоящия пряк избор на членове на ВСС, и след обобщаване на резултатите от гласуването на съдиите в Районен съд – Пловдив на изпратените в тази връзка въпроси, изразяваме следното становище:

По т. 1. Какъв е предпочитания от съдиите в Районен съд – Пловдив способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ:

- чрез хартиени бюлетини – 32 бр.;
- смесено: 5 бр.
- + с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване - 21 бр.;
- + с хартиена бюлетина и машинно гласуване - 4 бр.

По т. 2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/:

- централизирано – 2 бр.;
- във всеки Окръжен съд в страната – 57 бр.;
- друго – във всеки районен съд – 1 бр.; във всеки апелативен съд – 1 бр.
- във всеки Окръжен съд в страната, като бъде дадена възможност на всеки магистрат да гласува по месторабота в съответния орган на съдебна власт – 1 бр.

Гласуване:

- в работен ден – 53 бр.;
- само в почивни дни – 9 бр.

По т. 3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система:

- следва да се усъвършенства – 33 бр.;
- следва да се внедри изцяло нова система за електронно гласуване - 19 бр.;
- друго:
- да се запази действащата система за електронно гласуване, тъй като проблемите при предходния избор не са били системни, а персонални – 1 бр.
- не мога да преценя – 3 бр.;

- да се гарантира анонимност – 1 бр.;
- следва да се вземат такива мерки, които да дадат убедителни гаранции и да изключат всяко съмнение за манипулиран вот и контрол в реално време – 1 бр.;
- електронното гласуване да се извършва с електронен подпис на съдиите – 1 бр.;
- по-подходящо е машинното гласуване – 1 бр.

По т. 4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет /да се посочат накратко конкретни предложения/.

- следва да се запази настоящата законова регламентация – 40 бр.
- са необходими законодателни промени, в която връзка предлагам:
- да се увеличи броя на членовете от професионалната квота и по -малък от парламентарната квота - 3 бр.;
- ВСС да не е постоянно действащ орган – 1бр.
- да се въведат промени, които да обезпечават прозрачност при изборния процес относно преброяване на действителния вот, както и промени, чрез които изборът не може да бъде отменен чрез последващ закон – 1 бр.;
- необходими са законодателни промени, но нямам предложение за тях – 3 бр.;
- нямам категорично мнение – 1 бр.;
- заемане на длъжността с откъсване от работата като съдия – 1 бр.;
- ВСС да не бъде постоянно действащ орган, като се увеличи професионалната квота от 6 на 8 представители – 1 бр.;
- ВСС да бъде непостоянно действащ, като членовете да продължат да изпълняват магистратските си задължения – 1 бр.;
- по-голяма професионална квота за сметка на парламентарната, регионално представителство в професионалната квота, участие на съдии във ВСС от различни нива на системата, както и възможност за отзоваване на представителите на професионалната квота – 1 бр.
- при невъзможност на избран от съдийската квота член на съвета да изпълнява длъжността си, неговия мандат да се довършва от неизбрания кандидат, получил най-много гласове, без отделен нарочен избор – 1 бр.

С уважение:

ИВАН БЕКЯРОВ
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПЛОВДИВ



Зам. председател: *Милена Петрова*
 Заповед за заместване №: *842/14.04.2025г.*
 за периода от *14.04.* до *15.04.2025г.*

vss@vss.justice.bg

От: Районен съд Пловдив <plovdiv-rs@justice.bg>
Изпратено: 15 април 2025 г. 15:37
До: vss@vss.justice.bg
Относно: анкета избор членове на ВСС
Прикачени файлове: писмо избор членове на ВСС.pdf

На вниманието на г-н Тихомир Димитров – Главен секретар на ВСС!

Приложено, изпращаме Ви писмо с обобщена информация относно избор на членове на ВСС.

Лек и успешен ден!

Св. Димитрова – съдебен администратор



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД - ПЪРВОМАЙ

Изх. № 432

Дата: 03.04.2025 година

По електронна поща

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
BCC - 6208	03-04-2025

ДО
ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш № BCC-6208 / 2025 / 19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с Ваше Писмо под горния номер Ви уведомяваме, че съдиите от Районен съд – Първомай изразяват следното становище:

1. Предпочитаният способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт е с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.
2. Ако гласуването е само на хартия, следва да се организират секции във всички окръжни съдилища в страната.
3. Следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване.
4. Няма необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, или към формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на Висшия съдебен съвет.

С уважение:

РАЙОНЕН СЪД
РАДИНА А. ДЖИКИРЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ

Изготвил:

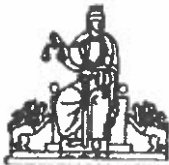
А. Гаджева, адм. секретар

vss@vss.justice.bg

От: parvomay-rs@justice.bg
Изпратено: 03 април 2025 г. 15:07
До: vss@vss.justice.bg
Прикачени файлове: 432-03.04.2025.pdf

Като прикачен файл Ви изпращам Писмо изх. № 432 / 03.04.2025 г. на Председателя на Районен съд – Първомай.
С уважение:

Атанаска Гаджева
Административен секретар
0878016999
a.gadjeva@rs-parvomay.bg
Районен съд - Първомай



ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC 6208	15-04-2025

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - СМОЛЯН

изх. № 482/09.04.2025 г.

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
гр. СОФИЯ

На Ваш изх. № ВСС-6208/2025/
19.03.2025 г.

Във връзка с Ваше писмо, касаещо предстоящата да започне процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съдиите от Окръжен съд – Смолян изразяват следното становище:

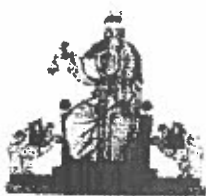
За шест от общо десет броя съдии по зает щат в ОС – Смолян предпочитаният способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ е **смесено гласуване във варианта хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване**, като най-удачно е да се организират секции в страната **по Апелативни райони**.

Двама съдии изразяват желание за гласуване **с хартиена бюлетина** в секции **по райони на Окръжни съдилища**.

Един съдия е за гласуване **с хартиена бюлетина** в секции **по Апелативни райони**.

Един от съдиите изразява становище за **смесено гласуване с хартиена бюлетина и машинно гласуване**, проведено централизирано само в София.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН:.....
/П. МАРГАРИТОВ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ДЕВИН

изх. №354

дата : 01.04.2025год.

РАЙОНЕН СЪД - ДЕВИН	
Инстрационен индекс	Дата
РСК - 6208	01-04-2025

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТНОСНО: На Ваш №ВСС-6208/2025г. от 19.03.2025г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

В отговор на Ваш № ВСС-6208/19.03.2025г. изразяване становище по поставените въпроси относно предпочитания способ на гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ.

Съдиите от Районен съд - Девин предпочитат предложената форма: смесено, с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

Ако гласуването е само на хартия, по - удобен и с най - оптимален вариант на разходи, които ВСС поема за транспорт, престой /дневни/ и нощувка, е да се организират секции по апелативни райони.

В случай, че са отчетени несъвършенства в действащата система за електронно гласуване, би било целесъобразно да се внедри изцяло нова система.

Необходимостта от законодателни промени относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, следва да отчете откритите в приложението на досегашната уредба несъвършенства във формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет.

Конкретните законодателни промени следва да отчитат практиката на проведените избори, предпочитания от съдиите способ за гласуване, съответно внедрената система за електронно гласуване и организацията на изборните секции.

С уважение



РАЙОНЕН СЪД - ДЕВИН
ПРЕДСЕДАТЕЛ РС-ДЕВИН:
ИЛИЯНА ФЕРЕВА-ЗЕЛЕВА

01.04.2025г.

Гр. Девин

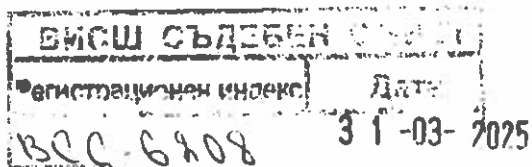
vss@vss.justice.bg

От: Районен съд Девин <devin_rs@abv.bg>
Изпратено: 01 април 2025 г. 11:35
До: vss@vss.justice.bg
Относно: Становище относно предпочитан способ за гласуване
Прикачени файлове: Становище.pdf; Становище.pdf



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ЗЛАТОГРАД

Изх. № 264
Дата: 26.03.2025 г.



ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. С О Ф И Я

На Ваш изх. № ВСС-6208/19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Уведомяваме Ви, че предпочитанията на съдията от Районен съд –
Златоград за гласуване е:

1. Чрез хартиени бюлетини;
2. Гласуването да се проведе по апелативни райони, а именно в
Апелативен съд – Пловдив.

С уважение,



ДИНКО ХАДЖИЕВ,
И.ф. Адм. ръководител,
Председател РС-Златоград

Изготвил:
Минка Хаджийска,
Адм. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН

Изх. №404
11.04.2025г.

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. С О Ф И Я

На Ваш изх. № ВСС-6208/19.03.2025 г.



ВСС-6208

15-04-2025

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

В отговор на посоченото по-горе писмо Ви уведомяваме, че предпочитаният начин за гласуване от съдиите в Районен съд – Мадан е смесено :

1. За съдия Димитър Иванов Стратиев – с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

2. За съдия Славчо Асенов Димитров – с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

По точка 2. от писмото ако гласуването е само на хартия, то би следвало да се проведе по апелативни райони, а именно Апелативен съд – Пловдив.

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД – МАДАН

Изготвил:
Ц.Дребчева-адм/секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ

Изх.№ 364
Дата 07.04.2025 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
ВСС-6208	10-04-2025

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

На Ваш Изх.№ ВСС- 6208 / 19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с поставените от Вас въпроси, свързани с начина и способите за пряк избор на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите изразяваме следното становище:

1. Предпочитаният от съдиите в РС- Чепеларе способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ е смесено с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване;

2. Ако гласуването е само на хартия, считаме че не следва то да бъде проведено само в гр. София, а да бъдат разкрити секции в апелативните съдилища;

3. Относно поставения въпрос, дали следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система не можем да дадем становище, доколкото не сме запознати в детайли с действащата система за електронно гласуване;

4. Към настоящия момент не считаме, че има необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на ВСС от професионалната квота и към формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на ВСС.

С уважение:

СЛАВКА ГЕМИШЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ

Изготвил: Светлана Чакърва- гл. счетоводител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КСЕ-6208	22-04-2025

Окръжен съд
Стара Загора

Изм. № 2229

15.04.2025

ДО
ТИХОМИР ДИМИТРОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-6208/2025 г./19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с Ваше писмо на горесцитирания номер, относно становище по процедурата по избор на членове на ВСС, приложено изпращаме Ви решение на общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Стара Загора /препис –извлечение по протокол № 2/14.04.2025 г./ .

Приложение: съгласно текста

С уважение:

(КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ)
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД -
СТАРА ЗАГОРА

Изготвил: ДМ/АС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 14.04.2025 г. от 11:45 часа в кабинет № 215 на председателя на Окръжен съд – Стара Загора се състоя общо събрание на съдиите при следния дневен ред:

- I.
- II. Изразяване на становище по отношение на процедура за избор на членове на Висш съдебен съвет, съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр.6/21.01.2025 г.) по следните въпроси:
 1. Какъв е предпочитаният способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ:
 - чрез хартиени бюлетини;
 - смесено;
 - + с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване;
 - + с хартиена бюлетина и машинно гласуване.
 2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой/дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/.
 3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система.
 4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет.

Общата численост на съдиите от Окръжен съд – Стара Загора е 24 щатни бройки, към днешна дата - 22 заети щатни бройки. На общото събрание присъстват 17 съдии, имащи право на глас и 3 без право на глас: командирован съдия от РС-Стара Загора-Милена Рибчева, мл.съдия Цветислава Стайкова и мл.съдия Орлин Летов, отсъстват: съдия Николай Уруков – платен годишен отпуск, съдия Красимира Дончева в открито съдебно заседание; съдия Христо Симитчиев, командирован в Апелативен съд-Пловдив, не се яви по служебни причини. Председателите на районни съдилища в съдебния район са поканени на събранието, но отсъстват поради служебни причини.

Общото събрание се води от председателя на съда - г-н Красимир Георгиев.

При така установения брой на присъстващите общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Стара Загора има кворум, поради което председателстващият Красимир Георгиев обяви събранието за открито в 11:50 часа. За секретар - протоколист бе предложена и избрана г-жа Дарина

Минчева, административен секретар.

Г-н Георгиев запозна присъстващите с обявения дневен ред. Гласуването е явно и валидно решение се взема с обикновено мнозинство.

.....

ПО ТОЧКА II ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Изразяване на становище по отношение на процедура за избор на членове на Висш съдебен съвет, съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр.6/21.01.2025 г.) по следните въпроси:

1. Какъв е предпочитания способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ:
 - чрез хартиени бюлетини;
 - смесено;
 - + с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване;
 - + с хартиена бюлетина и машинно гласуване.
2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой/дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/.
3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система.
4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет.

Председателят Георгиев даде думата за предложения от съдиите относно точка II от дневния ред.

Зам.-председателят Димитър Христов, зам.-председателят Даниела Телбизова и съдия Ива Стефанова предложиха като предпочитан способ да се избере – с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване, и откриване на изборна секция към Окръжен съд-Стара Загора, както и Висшия съдебен съвет да не бъде постоянно действащ орган.

Не постъпиха други предложения.

Председателят предложи да се гласува по направеното предложение.

Пристъпи се към гласуване:

- „ЗА" гласуваха 16 съдии.
- Гласували „ПРОТИВ" няма.
- „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ" – 1 съдия /Атанас Атанасов/.

Въз основа на така проведеното гласуване общото събрание на съдиите от Окръжен съд Стара Загора взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Одобрява следния способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ - с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване, откриване на изборна секция към Окръжен съд-Стара Загора, както и Висшия съдебен съвет да не бъде постоянно действащ орган.

.....
ПРЕПИС-извлечение от протокола да се изпрати на главния секретар на Висш съдебен съвет.

Поради изчерпване на дневния ред, общото събрание на съдиите от Окръжен съд Стара Загора се закри в 12:20 часа.



(КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ)
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД-СТАРА ЗАГОРА

/П/
(ДАРИНА МИНЧЕВА)
ПРОТОКОЛИСТ

по оригинал
Адм. секретар





РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК
гр. Казанлък 6100, ул. „Отец Паисий Хилендарски“ 16,
Администрация – тел.: 0431/6 72 21, тел./факс: 0431/6 38 34
<https://kazanlak-rs.justice.bg/>, e-mail: krs@kz-court.org

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
МСС - 6100 /	15-04-2025

Изх. № 2322
Дата: 15.04.2025 г.

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ №12
ГР.СОФИЯ

На Ваш изх. №ВСС/ 2025 г. от 19.03.2025 г.

Относно: Предпочитан способ за гласуване за предстоящия пряк избор на членове на ВСС.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Уведомяваме Ви, че магистратите от Районен съд- Казанлък изразяват становище по процедурата за избор на членове на Висш съдебен съвет, за това какъв способ за гласуване предпочитат е гласуването да бъде с хартиена бюлетина, като за целта бъдат организирани секции в страната.

С уважение,



МИХАИЛ МИХАЙЛОВ
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК

6100 Казанлък, ул. „Паисий Хилендарски“ № 16
тел./факс: 0431/6 38 34, e-mail: krs@kz-court.org

vss@vss.justice.bg

От: Районен съд - Казанлък <krs@kz-court.org>
Изпратено: 15 април 2025 г. 16:17
До: vss@vss.justice.bg
Относно: Начин за гласуване за избор на членове на ВСС
Прикачени файлове: Избор на членове на ВСС- Казанлък.pdf

Здравейте!

Изпращам Ви писмо от РС- Казанлък за предпочитан способ за гласуване от магистратите в РС- Казанлък.

Поздрави!

Атанаска Джагълова
Административен секретар
Районен съд – Казанлък
Тел: 0431/6 72 21

ОУСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер:	Дата:
BCC-6208	31.03.2025



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РАДНЕВО

Изм. № 668
Дата: 27.03.2025 г.

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. "ЕКЗАРХ ЙОСИФ" №12
ГР. СОФИЯ

На Ваш изх. № ВСС/2025 г. от 19.03.2025 г.

Относно: Предпочитан способ за гласуване за предстоящия пряк избор на членове на ВСС.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Уведомявам Ви, че на 27.03.2025 г. в Съдебната палата град Раднево се проведе Общо събрание на съдиите от Районен съд - Раднево и от Районен съд - Гълъбово, на което единодушно бе взето решение гласуването за членове на ВСС да се проведе чрез смесен способ - с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

С уважение,



.....
АСЕН ВЕТАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - РАДНЕВО

Изготвил: АС/ДЖ



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - СТАРА ЗАГОРА**

**Изх. № 3828
15.04.2025 г.**

ВЪРХОВЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистров номер: **ВСС - 6208** Дата: **22.04.25г.**

**ДО
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

На Ваш изх. № ВСС-6208/2025 г. от 09.03.2025г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Уведомяваме Ви, че след проведено Общо събрание, съдиите на Районен съд – Стара Загора изразява становище по поставените въпроси, както следва:

ВЪПРОС 1: КАКЪВ Е ПРЕДПОЧИТАНИЯ СПОСОБ ЗА ГЛАСУВАНЕ ОТ ПРЕДВИДЕНИТЕ ТАКИВА В ДЕЙСТВАЩАТА РЕДАКЦИЯ НА ЗСВ:

- Чрез хартиени бюлетини;
- Смесено: - с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване; - с хартиена бюлетина и машинно гласуване.

За гласуване чрез хартиени бюлетини – 9 гласа.

За гласуване със смесен вариант хартиена бюлетина и електронно дистанционно – 6

За гласуване чрез хартиена бюлетина и машинно гласуване - 0

ВЪПРОС 2: АКО ГЛАСУВАНЕТО Е САМО НА ХАРТИЯ, СЧИТАТЕ ЛИ, ЧЕ СЛЕДВА ЛИ ДА СЕ ПРОВЕДЕ САМО В СОФИЯ КАТО ВСС ПОЕМА РАЗХОДИТЕ ЗА ТРАНСПОРТ, ПРЕСТОЙ/ДНЕВНИ И НОЩУВКА ИЛИ СЛЕДВА ДА СЕ ОРГАНИЗИРАТ СЕКЦИИ В СТРАНАТА?

За гласуване само на хартия в София - 8

За гласуване само на хартия в секции в страната - 7

ВЪПРОС 3: СЧИТАТЕ ЛИ, ЧЕ СЛЕДВА ДА СЕ УСЪВЪРШЕНСТВА ДЕЙСТВАЩАТА СИСТЕМА ЗА ЕЛЕКТРОННО ГЛАСУВАНЕ ИЛИ СЛЕДВА ДА СЕ РАЗРАБОТИ И ВНЕДРИ ИЗЦЯЛО НОВА СИСТЕМА?

Да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване – 3

За разработване и внедряване на изцяло нова система - 12

ВЪПРОС 4: ИМА ЛИ НЕОБХОДИМОСТ ОТ ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ ОТНОСИМИ КЪМ ПРЕКИТЕ ИЗБОРИ НА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС ОТ ПРОФЕСИОНАЛНАТА КВОТА; ФОРМАТА НА ПРЕДИЗБОРНАТА КАМПАНИЯ НА КАНДИДАТИТЕ И СТАТУТА НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ВСС/ ДА СЕ ПОСОЧАТ НАКРАТКО КОНКРЕТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ/.

СЪДИЯ ВАНЯ ТЕНЕВА: Следва да има законодателни промени. Първо трябва да се започне от Конституцията на Република България трябва да бъде по-голям броя на съдиите във ВСС. И да се избират шест броя само от съдиите, както и според мен трябва да са действащи магистрати.

СЪДИЯ ХРИСТО АНГЕЛОВ: Считам, че трябва да има законодателни промени. Аз смятам, че е удачен вариант при случаите на предсрочно освобождаване на избран член на ВСС от квотата на съдебната власт, за оставащия срок на мандата да встъпва като избран член на ВСС следващият по ред кандидат в проведените избори за членове на ВСС, като така ще се гарантира, че за оставащия срок на мандата, лицето, което го довършва е с полученото доверие сред магистратите. По този начин ще се избегне сегашната ситуация ВСС да работи с намален състав.

СЪДИЯ РОСЕН ЧИЛИКОВ: Категорично не съм съгласен с това, което каза колегата. Не съм съгласен в случаи на предсрочно освобождаване на член на ВСС за оставащия срок да встъпва избран член на ВСС следващия по ред кандидат в проведените избори на членовете на ВСС по нашата квота. Не е пропорционален избор, тука избора е мажоритарен като гласувам за шест човека имам предвид точно тях. Като се променят обстоятелствата, вече ще избираме само един като напусне ли или ако се случи нещо с него. Тук вота е мажоритарен, а не пропорционален.

С уважение,

**БЛАГА БОЗОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РС – СТАРА ЗАГОРА**

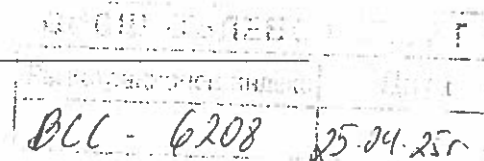


Изготвил:
ПБ/АС



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН**

Изх. № 801
Дата: 15.04.2025 г.



**ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

На Ваш Изх. № ВСС-6208 от 19.03.2025 г.

Относно: Становище относно начина и способите за пряк избор на членове на Висш съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с поставените въпроси по цитираното по-горе писмо, от името на съдиите при Районен съд – Чирпан, Ви информирам следното:

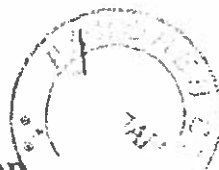
По т. 1, като предпочитан от съдиите при РС – Чирпан способ за гласуване от предвидените такива, се посочва: „смесено – с хартиена бюлетина и машинно гласуване“.

По т. 2, ако гласуването е само на хартия, съдиите при Районен съд – Чирпан считаме че следва да се организират секции в страната, по съдебните райони на окръжните съдилища, като се съпостави и броят на възможните гласоподаватели за всеки съдебен район.

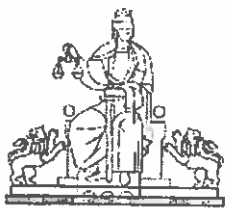
По т. 3 общото мнение е, че следва да се разработи и внедри изцяло нова система за електронно гласуване, а по отношение на Сорс кодовете – да се предвиди двоен механизъм за запазване на сигурността им, освен с парола.

По т. 4 – няма посочени от съдиите конкретни предложения за законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висш съдебен съвет от професионалната квота; форма на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет.

С уважение:



**АТАНАС ДИНКОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РУКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ЧИРПАН**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № 1921
02.04.2025 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-6208/	04-04-2025

ДО
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-6208/19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Приложено, изпращаме Ви препис-извлечение от протокол на Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Хасково, проведено на 26.03.2025г., относно становище за провеждане на преския избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите.

Приложение: съгласно текста.
С уважение,

МИЛЕТА ДИМИТРОВ
И.ф. административен ръководител-
председател на Окръжен съд – Хасково



Изготвил:
Донка Илиева – човешки ресурси



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

Препис-извлечение!

ПРОТОКОЛ ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, проведено на 26.03.2025 г.

Днес, 26.03.2025 г., в заседателната зала, етаж 2 на Съдебна палата – Хасково, от 14:30 часа се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Хасково, свикано от и.ф. административния ръководител - председател на съда, на основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, със Заповед № АД-73/18.03.2025 г., при следния дневен ред:

- I.
- II.
- III.
- IV. Разни

.....
.....
След проверка на присъстващите съдии към Окръжен съд – Хасково се установи, че има кворум за провеждане на Общото събрание.

.....
СЪДИЯ Милена Петева: Известен е дневният ред, който първоначално включваше три точки, но тъй като знаете, че пристигна едно искане от ВСС с молба от членовете на Съвета да изразим становище по определени въпроси, касаещи предстоящите избори за членове на ВСС, като водещ е въпросът за начина на гласуване. Затова, предлагам като допълнителна точка да включим обсъждането на този въпрос, за да избегнем насрочването на ново Общо събрание. Моето предложение е за допълване на дневния ред. Ако има други предложения за допълване или за промяна в дневния ред, моля да ги изразите? Има ли някой предложения? Предлагам да гласуваме дневния ред с неговото допълнение.

Не се направиха възражения против включване на допълнителна точка IV в дневния ред, както и не се направиха предложения за включване на допълнителни въпроси в т. „Разни“ от дневния ред.

Пристъпи се към гласуване на дневния ред, предложен със Заповед № АД-73/18.03.2025 г. и допълнен с горепосочената точка – обсъждане на въпросите, формулирани в Писмо изх. № ВСС-6208/2025 г. от 19.03.2025 г. на Главния секретар на ВСС.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 12 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 0 ГЛАСА

След проведено гласуване Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Хасково единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложения дневен ред със заповед № АД-73/18.03.2025г.

ВКЛЮЧВА допълнителна т. IV в дневния ред за обсъждане въпроси и изразяване на становище по въпроси, касаещи предстоящите избори за членове на ВСС, във връзка с начина на гласуване във връзка с Писмо изх. № ВСС-6208/2025 г. от 19.03.2025 г. на Главния секретар на ВСС.

.....
.....

СЪДИЯ Милена Петева: Преминаваме към обсъждане на въпросите, които ВСС предлага за обсъждане. Първият въпрос е: Какъв е предпочитания от съдиите във Вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт?

1. Чрез хартиени бюлетини.

2. Смесено, като смесеното има два варианта - с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване; и с хартиена бюлетина и машинно гласуване.

Следващият въпрос е: Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в гр. София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой, /дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/?

3. Считате ли, че следва да бъде усъвършенствана действащата система за електронно гласуване или да се разработи и внедри изцяло нова система?

4. Има ли необходимост от законодателни промени, касаещи изобщо правилата за избор на членове на ВСС от професионалната квота, форма на предизборна кампания на кандидатите и статута на членовете на ВСС?

.....
.....

СЪДИЯ Милена Петева: Моля да гласуваме за първия вариант - само за хартиена бюлетина.

Пристъпи се към гласуване на предложението:

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 1 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 11 ГЛАСА

СЪДИЯ Милена Петева: Да гласуваме за втория вариант с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

Пристъпи се към гласуване на предложението:

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 7 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 5 ГЛАСА

.....
.....
СЪДИЯ Милена Дечева: Добре. Има ли някой против да попитам: Да си оставят в закона възможностите за гласуване с хартиена бюлетина и по електронен път. Има ли някой, който да е против това нещо?

Пристъпи се към гласуване на предложението:

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 10 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 2 ГЛАСА

След проведено гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Хасково

Р Е Ш И:

ДА се запази в Закона за съдебната власт възможността за смесено гласуване – чрез хартиени бюлетини и чрез електронно дистанционно гласуване.

Пристъпи се към обсъждане на предложението в предстоящите избори за ВСС да се гласува само с хартиени бюлетини.

.....
.....
СЪДИЯ Милена Петева: Който е „за“ по предложението на този вот, т.е. за предстоящите избори да се гласува само на хартия, моля да гласува.

Пристъпи се към гласуване на предложението.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 8 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 4 ГЛАСА

След проведено гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Хасково

Р Е Ш И:

За предстоящите избори за членове на ВСС гласуването да бъде само чрез хартиени бюлетини.

СЪДИЯ Милена Петева: Втората точка: Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в гр. София, като ВСС поема разходите, както прочетох за всичко, ако „не“ къде в страната по какви критерии да бъдат определени секциите?

.....

.....

Пристъпи се към гласуване на предложението.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 12 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 0 ГЛАСА

След проведено гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Хасково

РЕШИ:

ГЛАСУВАНЕТО чрез хартиени бюлетини в предстоящата процедура за избор на членове на ВСС да бъде в избирателни секции, разкрити във всеки окръжен съд, като бъде предвидена възможността за упражняване на правото на глас и в работен ден.

.....

.....

СЪДИЯ Милена Петева: Точка трета е : Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри нова система?

СЪДИЯ Миглена Тянкова: Това наша работа ли е?

СЪДИЯ Георги Гочев: Нямам мнение тук вече.

СЪДИЯ Милена Дечева: Нямаме отговор. Не сме компетентни.

САДИЯ Даниела Николова: Нямаме становище.

СЪДИЯ Анна Петкова: Изискват се специални знания, с които не разполагаме.

СЪДИЯ Милена Петева: Аз също смятам, че ние не сме компетентни да определим, дали действащата система трябва да се надгради или трябва да се внедри нова.

СЪДИЯ Красимир Димитров: Категорично трябва да се смени. Разбрахме и политиците ни казаха, че категорично трябва да се смени.

СЪДИЯ Милена Дечева: Това е следващата точка Краси, за сменянето на системата.

СЪДИЯ Милена Петева: Четвъртият въпрос е по-общ: Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членовете на ВСС от професионалната квота - формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на ВСС, и да се посочат накратко конкретните предложения. Тук според мен не се нуждаем от гласуване, а само да изразим мнение, но ако има конкретни предложения, можем и да ги гласуваме.

СЪДИЯ Миглена Тянкова: Аз предлагам да е непостоянно действаща органа, категорично. Щом от 2012г. го говорим, че всички членове трябва да са тук между нас и да ни гледат в очите. И това го говорим постоянно. Затова предлагам непостоянно действащ ВСС, защото се превръщат се в едни кадровици, които не знаят какво се случва по места и не ги интересува. Ако сте единодушни, предлагам да го гласуваме това предложение.

Пристъпи се към гласуване на предложението.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 8 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 2 ГЛАСА

След проведено гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Хасково

РЕШИ:

Висшият съдебен съвет да бъде непостоянно действащ орган.

.....
.....

Поради изчерпване на дневния ред, събранието се закри в 15:45 часа.

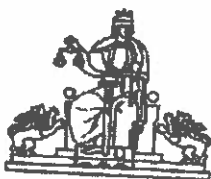
Председателстващ общото събрание
на съдиите при Окръжен съд – Хасково:

/Милена Петева/

Изготвил протокола:

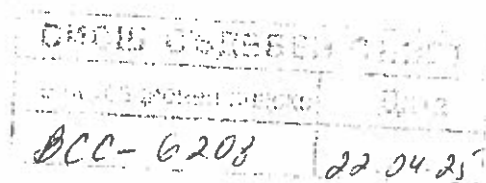
/Димитрийка Христова/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ДИМИТРОВГРАД

Изх. № 1286/14.04.2025г.



ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР.СОФИЯ
/На Ваш изх. № ВСС-6208/19.03.2025г./

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

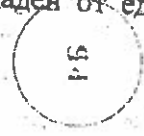
Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-6208/2025г., Ви уведомявам, че съдиите от РС-Димитровград бяха запознати с поставените от Вас въпроси, като на тях отговори пожелаха да дадат трима от общо петимата съдии, които към момента работят в съда. На зададените въпроси бяха дадени следните отговори:

На въпрос 1: Какъв е предпочитания от съдиите във вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ, един съдия посочва отговор „Чрез хартиени бюлетини“, а двама съдии дават отговор „Смесено“, като от тях единия отговор е „С хартиена бюлетина и електронно гласуване“, а другия „С хартиена бюлетина и машинно гласуване“.

На въпрос 2: Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че трябва да се проведе само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/, тримата съдии отговарят, че следва да се организират секции в страната, като те са в съответния Окръжен съд, а самото гласуване да се проведе в работен ден.

На въпрос 3: Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система, двама от съдиите дават отговор: „Да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване“, а един отговор е: „Да се разработи и внедри изцяло нова система“.

На въпрос 4: Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на ВСС от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на ВСС, отговор е даден от един съдия, който счита, че ВСС следва да бъде непостоянно действащ орган.



14.04.2025г.
Димитровград

Адм.ръководител- Председател на РС-Димитровград,
/О.Гълъбов/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД СВИЛЕНГРАД

Изх.№. 2309
11.04.2025г.

До
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
гр.София, ул. "Екзарх Йосиф"
п.к.1000

№ 12-Ш СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Информационен индекс	Дата
1208 / 19.03	14-04-2025

На Ваш № ВСС - 6208/19.03.2025г.

В отговор на писмо с изх.№ ВСС - 6208/19.03.2025г. приложено, изпращам Ви препис – извлечение от протокол от 10.04.2025г. от Общо събрание на съдиите при Районен съд – Свиленград, т.2 от дневния ред.

Приложение: съгласно текста: препис – извлечение от протокол от 10.04.2025г. от Общо събрание на съдиите при Районен съд – Свиленград, т.2 от дневния ред;

Живка Петрова
Административен ръководител–
Председател на РС – Свиленград

Изготвил:
Ели Данев
Административен секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД СВИЛЕНГРАД

Препис – извлечение!!!

ПРОТОКОЛ

Днес, 10.04.2025 година от 15.30 часа, в Зала № 1 в сградата на Районен съд – Свиленград се проведе Общо събрание на Районен съд – Свиленград, свикано на основание чл.80, ал.1, т.3 от ЗСВ от Председателя на съда, при следния дневен ред:

1. Полагане на клетва на съдебен заседател, избран от Общо събрание на Окръжен съд – Хасково по предложение на Общински съвет – Свиленград, на основание чл.68д, ал.2 от ЗСВ.

2. Обсъждане и изразяване на становище чрез гласуване на въпроси поставени в писмо от ВСС с изх.№ ВСС-6208/19.03.2025г.

3. Разни.

На Общото събрание присъстваха: Председателя на Районен съд-Свиленград – Живка Петрова, съдия Добринка Кирева, съдия Кремена Стамболиева – Байнова, съдебни служители: Ели Данева – административен секретар.

От общото събрание отсъства Йорданка Ненчева.

На Общото събрание присъства 1 /един/ съдебен заседател от общо избраните 1 /един/ съдебен заседател, предложени за Районен съд – Свиленград от Община Свиленград и избрани от Общото събрание на Окръжен съд – Хасково, проведено на 26.03.2025г., а именно:

1. Цветелина Емилова Георгиева - Чобан

Събранието се ръководи от Живка Петрова – Административен ръководител - Председател на Районен съд – Свиленград. По време на заседанието се води протокол от определения протоколист на Общото събрание – Ели Данева – административен секретар.

След проверка на присъстващите магистрати към Районен съд – Свиленград се установи, че има кворум.

Председател Живка Петрова – Уважаеми колеги, всички сте уведомени своевременно за насроченото за днешна дата Общо събрание, запознати сте с дневния ред. Налице е кворум за провеждане на Общото събрание, поради което откривам събранието.

Пристъпва се към гласуване на дневния ред:

Гласували „За“ – 3 гласа.

Гласували „Против“ – няма.

След проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите при Районен съд – Свиленград

Общото събрание да протече при следния дневен ред:

.....
.....
По точка втора от дневния ред.

Председател Живка Петрова – Обсъждане и изразяване на становище чрез гласуване на въпроси поставени в писмо от ВСС с изх.№ ВСС-6208/19.03.2025г.

Дадена бе дума на магистрати за обсъждане и предложения.

След проведено обсъждане се пристъпи към гласуване на предложението:

По въпрос: 1. Какъв е предпочитания от съдиите във вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно предпочитат следния способ: смесено гласуване - с хартиени бюлетини и електронно дистанционно гласуване.

По въпрос: 2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно предпочитат, ако се гласува само на хартия, да се организират секции в страната по окръжни съдилища.

По въпрос: 3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно считат, че не са компетентни да дадат отговор на така поставения въпрос.

По въпрос: 4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преки избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; форма на предизборна кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, /да се посочат накратко конкретни предложения/? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно заявяват, че нямат предложения за законодателни промени.

Гласували „За“ – 3 гласа.

Гласували „Против“ – 0 гласа.

След проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите при Районен съд – Свиленград

Р Е Ш И:

Да се изпрати до ВСС, в отговор на писмо с изх.№ ВСС-6208 от 19.03. 2025г., следното становище по поставените въпроси:

По въпрос: 1. Какъв е предпочитания от съдиите във вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно предпочитат следния способ: смесено гласуване - с хартиени бюлетини и електронно дистанционно гласуване.

По въпрос: 2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и ношувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно предпочитат, ако се гласува само на хартия, да се организират секции в страната по окръжни съдилища.

По въпрос: 3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно считат, че не са компетентни да дадат отговор на така поставения въпрос.

По въпрос: 4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преки избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; форма на предизборна кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, /да се посочат накратко конкретни предложения/? - Да се отговори, че съдиите в Районен съд - Свиленград, след проведено гласуване, единодушно заявяват, че нямат предложения за законодателни промени.

По точка трета от дневния ред.

.....
.....
Поради изчерпване на дневния ред, събранието беше закрито в 16.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ПРИ РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД: /п/

/Живка Петрова - Председател на РС-Свиленград/

Изготвил протокола: /п/

/Ели Данева/

РАЙОНЕН СЪД - СВИЛЕНГРАД

vss@vss.justice.bg

От: Районен съд Свиленград <svilengrad-rs@justice.bg>
Изпратено: 14 април 2025 г. 10:19
До: vss@vss.justice.bg
Относно: На Ваш №BCC-6208/19.03.2025г.
Прикачени файлове: 202504141016533660001.pdf

vss@vss.justice.bg

От: Районен съд-Хасково <haskovo-rs@justice.bg> *BCC-6208 11.04.25*
Изпратено: 10 април 2025 г. 16:26
До: ВСС-Администрация
Относно: Писмо ВСС - препис извлечение от т.1 на Общо събрание на РС - Хасково
Прикачени файлове: Писмо ВСС - препис извлечение от т.1 на Общо събрание на РС - Хасково.pdf;
Писмо ВСС - препис извлечение от т.1 на Общо събрание на РС - Хасково.pdf

Моля, потвърдете получаването!

Районен съд-Хасково
Съдебна палата
Бул. "България" №144
Тел.038/601902, факс.038/601905



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ХАСКОВО

BCC-6208

11.04

изх.№ 2435
10.04.2025 г.

ДО
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР.СОФИЯ

На Ваш изх.№ ВСС – 6208/19.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с Ваше писмо, изх.№ ВСС - 6208 от 19.03.2025 г., и след обсъждане и изразяване на становище чрез провеждане на гласуване, относно начина и способите за процедура за избор на членове на Висш съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, във връзка с обнародване Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.), приет от 51-то Народно събрание на 15 януари 2025 г. и § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ, приложено Ви изпращаме: препис-извлечение от протокол от Общо събрание на Районен съд – Хасково, проведено на 07.04.2025 г. в частта по т.1 от дневния ред, относно взетото становище чрез гласуване от съдиите в Районен съд – Хасково по следните въпроси: 1. „Какъв е предпочитаният от съдиите от вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт, а именно: Чрез хартиени бюлетини; Смесено: С хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване; С хартиена бюлетина и машинно гласуване; 2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/? ; 3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система?“ и 4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, като се посочат накратко конкретни предложения.

Приложение: Препис-извлечение от т.1 от дневния ред на Общо събрание на Районен съд – Хасково, проведено на 07.04.2025 г.

С уважение,

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ
Административен ръководител
председател на Районен съд - Хасково



Препис-извлечение!

ПРОТОКОЛ

от Общо събрание на Районен съд – Хасково

град Хасково, 07.04.2025г.

Днес, 07.04.2025г., от 13:30 часа, на основание Заповед № АД-67/26.03.2025г. на Административен ръководител - председател на Районен съд – Хасково, се проведе Общо събрание на Районен съд – Хасково, с председателстващ Пламен Георгиев – Административен ръководител-председател на Районен съд – Хасково и протоколист Милена Борисова – съдебен секретар при Районен съд – Хасково. Общото събрание е свикано на основание чл. 80, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, вр. чл. 79, ал. 2, т. 5 и т. 10 от Закона за съдебната власт.

Наред с председателстващия Общото събрание, присъстват съдиите от Районен съд – Хасково, а именно: Зам. административен ръководител – заместник - председател на Районен съд – Хасково – съдия Христина Жисова, съдия Мартин Кючуков, съдия Иван Маринов, съдия Диана Пашова, съдия Стелла Моллова, съдия Минчо Димитров, държавен съдебен изпълнител Кремена Маджурова-Тодорова, държавен съдебен изпълнител Марияна Павлова, съдия по вписванията Мариян Маринов и съдия по вписванията Фани Христова. Отсъстващи: съдия Нели Иванова отсъства, поради отпуск за временна неработоспособност, съдия Валентина Иванова, поради служебна ангажираност, състояща се в разглеждане на дела в открито съдебно заседание, съдия Гроздан Грозев е командирован в Административен съд – Хасково в съдебни заседания, съдия по вписванията Дора Манолова и съдия Даниела Банкова.

Констатирано бе и докладвано от председателстващия, че не е налице нередовност в уведомяването, респективно връчването на покани за провеждане на днешното Общо събрание на Районен съд – Хасково, като всички са надлежно уведомени, съобразно изискванията на Вътрешните правила за организацията на дейността на Общо събрание на Районен съд – Хасково.

Събранието започна в предварително определения час.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО - ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ:**

Преди да открием общото събрание само ще докладвам, че съдия Валентина Иванова, която е от отсъстващите, поради разглеждане на дела, насрочени в открито съдебно заседание и съдия Нели Иванова, отсъстваща по ради временна неработоспособност са представили пълномощно, с което всяка от тях овластява съдия Христина Жисова да участва в Общото събрание и да гласува от тяхно име така, както намери за добре по всички въпроси, които ще се полагат на гласуване. Уважаеми колеги, съдии, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, не е налице нередовност в призоваването, респ. уведомяването, съответно налице е кворум, поради което откривам Общото събрание!

Общото събрание, свикано със Заповед № АД-67/26.03.2025г. на Административен ръководител-председател на Районен съд – Хасково, с предвидени три точки в Дневния ред, а именно: т. I Обсъждане и изразяване на становище чрез провеждане на гласуване относно начина и способите за процедура за избор на членове на Висш съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, във връзка със Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025г.), приет от 51-то Народно събрание на 15 януари 2025г., по следните въпроси: „1.1. Какъв е предпочитания от Вас способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт: 1. чрез хартиени бюлетини; 2. смесено: 2.1. с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване; 2.2. с хартиена бюлетина и машинно гласуване; 1.2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни и нощувка/, или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/? 1.3. Следва ли да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване, или следва да се разработи и внедри изцяло нова система? 1.4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, като се посочат накратко конкретни предложения.; т. II Даване на мнение по Тълкувателно дело № 1/2025 г. на Общо събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС, образувано въз основа на предложение за приемане на тълкувателно решение по следния прередактиран процесуалноправен въпрос: „Допустимо ли е третото лице-помагач на страната на ответника да предявява преклудирани за ответника възражения срещу предявения иск извън срока за отговор на исковата молба?“ и т. III Разни. Предложения във връзка с дневния ред за включване на допълнителни точки има ли? Няма предложения, поради което, нека да пристъпим към

гласуване на предложения със Заповед № АД-67/26.03.2025г. на Административен ръководител-председател на Районен съд – Хасково дневен ред за провеждане на общото събрание. Моля да гласувате!

След проведено гласуване по приемане на дневния ред с 9 гласа „за“ от имащите право на глас, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, Общото събрание на Районен съд – Хасково,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следния дневен ред на Общото събрание на Районен съд – Хасково, а именно:

I. Обсъждане и изразяване на становище чрез провеждане на гласуване относно начина и способите за процедура за избор на членове на Висш съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, във връзка със Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025г.), приет от 51-то Народно събрание на 15 януари 2025г., по следните въпроси:

1.1. Какъв е предпочитаният от Вас способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт :

1. чрез хартиени бюлетини;

2. смесено:

2.1. с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване;

2.2. с хартиена бюлетина и машинно гласуване;

1.2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни и нощувка/, или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/?

1.3. Следва ли да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване, или следва да се разработи и внедри изцяло нова система?

1.4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, като се посочат накратко конкретни предложения?

II. Даване на мнение по Тълкувателно дело № 1/2025г. на Общо събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС, образувано въз основа на предложение за приемане на тълкувателно решение по следния прередактиран процесуалноправен въпрос:

„Допустимо ли е третото лице-помагач на страната на ответника да предявява преклудирани за ответника възражения срещу предявения иск извън срока за отговор на исковата молба?“

3. Разни.

В залата се явява съдия Даниела Банкова.

По т. I от дневния ред:

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ХАСКОВО - ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, т. I от Дневния ред е предвидена и включена във връзка с писмо, което на Вас Ви е сведено до вниманието, изпратено от Висшия съдебен съвет във връзка с обнародване Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 6/21.01.2025г.) и § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ, съгласно която в срок от 6 месеца от влизане в сила на този закон Народното събрание и органите на съдебната власт започват процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет и във връзка с проведено на 13.03.2025г. заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и обсъдени на него въпроси, свързани с начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, е поискано в срок до 15.04.2025г. да отговорим и изразим становище по следните въпроси, а именно: 1. „Какъв е предпочитаният от съдиите от вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт, а именно: Чрез хартиени бюлетини; Смесено: С хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване; С хартиена бюлетина и машинно гласуване; 2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/? и 3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система?“ По тази точка ще си позволя да кажа няколко думи, по-скоро, от позицията си на участник в предходно проведените се избори, приключили с жалба на част от кандидатите, разгледана от смесен състав ВКС и ВАС и последвали законодателни промени, тоест така и неосъществен избор на членове на ВСС от професионалната квота, като там на Общо събрание на съдиите бях номиниран за член на Избирателната комисия, което в последствие, след подаване на жалбата превърна това ми участие в участник и ответник по делото за оспорване на

результатите от избора. Имах възможност да се докосна до изборния процес от малко по-различен ъгъл и да формирам определено виждане, не само заради това ми качество, но и като съдия и с оглед прекия избор – потенциален гласоподавател. Измежду всички опции – чрез хартиена бюлетина или смесено, на мен ми се струва, че все пак смесеният вариант на гласуване си остава най-удачен, като според мен, основното съображение е, че се касае за особена група избиратели. Това са магистрати, съдии, които по презумпция се ползват с доста по-завишени изисквания и за морал, и за съвест при упражняване на вота и затова не виждам никаква пречка да има освен гласуване с хартиена бюлетина на място в избирателна секция и друга форма, като между двата под варианта на смесеното гласуване аз считам, че по-удачният, естествено с електронният вот. Защо го казвам, защото гласуване с машина автоматично означава ние да посетим секцията и вместо да подадем хартиена бюлетина да предпочетем машинния вот. Отделно пък машинният вот следва да бъде обезпечен технически, като се закупят машини. Естествено електронният вот също трябва да бъде обезпечен софтуерно, като се разработи система, която да е надеждна. Имам лично мнение по въпроса дали предходно действащата беше надеждна, или не, но тъкмо заради електронния вот тогава колегите – кандидати за членове на ВСС, имаха доста опасения. Появиха се и доста публикации. В хода на съдебното производство бяха оспорвани изборните резултати, бяха назначавани експертизи. Помним от средствата за масово осведомяване как точно се развиха нещата, но пак ще кажа, че пороци в процедурата биха могли да бъдат търсени – намирани във всяка форма на гласуване. Аз считам, че електронната форма е по-удачна, поради това, че всеки от нас може да гласува от различни точки в страната, както направих аз – от Съдебната палата в гр. София, където се намирах, а бях заявил електронен вот в гр. Хасково, каквато организация по места се предприе, за да може системните администратори да окажат съдействие. Без съмнение електронният вот ще допринесе за по-голяма представителност, защото ще повиши избирателната активност. Удобствата за магистратите са несравними. Въпросът със законността, както казах, стои във всяка форма на гласуване. Отговорност е на ВСС да разработи, било като усъвършенства съществуващата или възложи разработването на нова система за електронно гласуване, така че тази форма на гласуване да не буди недоверие. Сега за спекулации на потенциално загубили кандидати, защото такива като във всяко състезание и всеки вот, ще има, са възможни, и допустими, но ние от тях не можем да избягаме в която и да от формите за гласуване, така че на мен ми се струва това като удачният вариант и понеже въпросът, който е поставен от ВСС изисква гласуване, затова и си позволявам да говоря, за да изразя становище. Все пак ще се

радвам и други да го направите, за да може да се обединим около различни варианти, които да подложим на гласуване и да изпратим резултата относно нашите предпочитания на ВСС. Предполагам идеята е да зачетат мнение на съдиите при разработване и на правила, защото освен закон, трябва да има и правила за провеждане на гласуването, каквито има всъщност разработени, но евентуално променени и изменени или изцяло на ново утвърдени от органа, който провежда на гласуването. Налага се да внесе едно уточнение, казвайки органът, който провежда на гласуването, в момента, в който ВСС насрочи вота и си е свършил работата организационно, включително и със разработване на правила, осигуряване на техническите изисквания за вота, в зависимост от това дали ще бъде машинно или електронно, смесено или само на хартия, от там насетне нямам никакви правомощия по мое му. Органът, който отговаря след това за провеждане на изборите са последователно Общо събрание на съдиите, а след конституирането, Избирателната комисия, така че ние трябва това да го съзнаваме, защото сме магистрати. Аз помня, че с някои дребни, но съществени намеси Избирателната комисия допуснахме до участие до избор с хартиена бюлетина магистрати, които не бяха заявили такова, бяха заявили електронен вот, съответно обратното, така че има поле за действие, има много важни решения, които Избирателната комисия може и е длъжна да вземе, така че да гарантира правото на вот – пасивно и активно, на всеки един от участниците в този процес. Ще помоля за изказване и ако можем да формулираме няколко или едно като проект на решение да го гласуваме – във всички случаи да подложим на гласуване. Преди да дам думата на съдия Кючуков, който заявява изказване, да изрази становище, ще си позволя да изчерпя своето с едно уточнение, което е във връзка със следващата група въпроси, а именно считайки, че смесената система във варианта ѝ „хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване“ за най-удачна искам да направя една много важна уговорка: Времевият хоризонт, в който предстои да се проведат изборите за професионална квота на ВСС не е достатъчно дълъг, според това, което четем и е законова повеля, или да се усъвършенства, или още по-малко да се разработи нова електронна система за дистанционно гласуване. Най-малкото, ако трябва да се провежда обществена поръчка това би отнело време, значително по-дълго от това, което имаме като хоризонт за провеждане на вота и от тази гледна точка моето становище е принципно, че с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване е предпочитаната от мен форма, но във всички случаи за следващите непосредствено предстоящи избори за професионална квота, изборът трябва да бъде само с хартиена бюлетина. Ще стигна по-нататък, макар че касае следващи въпроси, но поне да е предвидимо изказването ми и да се види логическата връзка, ако ще бъде само с хартиена

бюлетина, то поради това, че не може да бъде разработена достатъчно надеждна и ползваща се с доверие електронна система за толкова кратко време. Тогава, обаче, вотът с хартиена бюлетина да бъде нецентрализиран, а по места в центровете, съответстващи на съдебния район на окръжните съдилища и дори, ако трябва да стигна още по далеч, за предпочитане, според мен, да не е в почивен, а в присъствен ден, защото това без съмнение ще доведе до по-малък отлив от желаещи да гласуват, като естествено се предостави време, достатъчно дълго като продължителност на избирателния ден, за да се даде възможност на всички гласуващи да се придвижат и да осъществят своя вот. Относно разноските – разходи, аз мисля, че всеки от нас може да си направи извода, че поемането на разноските, така или иначе следва да стане от ВСС и да се издадат командировъчни, но има огромно значение в какъв размер ще бъдат те – дали за пътуване на съдии от провинцията до гр. София и ношувки, или за пътуване в рамките на деня до най-близкия център, съответстващ на седалището на окръжния съд в дадения съдебен район. Завършвам с това, че подобно становище сме изразили председателите на районните съдилища от съдебни при райони при разработване на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Последно присъствах и на проведеното Общо събрание на Окръжен съд – Хасково по същия въпрос само свеждам информативно, направи ми изключително приятно впечатление зрялата позиция, че колегите там, в общи линии, се обединиха около това становище, около което с думи, ако успях правилно да пресъздам, гравитирам и поддържам и аз. Съдия Кючуков, просто исках да изчерпя становището си, заповядайте!

СЪДИЯ MARTIN КЮЧУКОВ: Моята теза е за смесена система с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване. Въпросът дали нова, или стара е експертен въпрос. На този въпрос ние отговор не можем да дадем. Отговор на това може даде комисия от няколко експерти, които да изследват два въпроса, а именно: 1. Колко време би отнело разработването на нова система и колко би струвало, за да се прецени може ли такава система да се вмести във времето, с което разполагаме? и 2. Възможно ли е преработването на старата система, колко време би отнело и колко би струвало? – на който да отговори отново експерт. Когато се отговори на тези два въпроса, може да се види кой е възможният вариант. Ако разработването на нова система, което за мен ще бъде най-добрият вариант, е твърде скъпо или ще отнеме твърде дълго време тогава да се отиде на втория вариант – преработка на съществуващата система. Преработката на съществуващата система не би трябвало да бъде проблем, защото във въпросното дело, което бе цитирано експертите казаха точно кой са проблемите на съществуващата в момента система за електронно гласуване. Те бяха посочени около 4-5, не

мога да си спомня точно колко бяха слабости те й. Тоест, експертите ще знаят точно какви проблеми трябва да бъдат отстранени по действащата система, така че аз лично предпочитам нова система, ако няма време и е много скъпо да се преработи действащата и вече само няма възможност нито нова електронна система, нито старата да се преработи, няма време и няма пари да се иде на варианта изцяло с хартиена бюлетина. Иначе подкрепям това, което каза съдия Георгиев за организиране на „секции“ в окръжните съдилища. Така би било най-евтино и най-лесно от варианта всички да ходим в гр. София да гласуваме – това е и скъпо, и бавно, и кой ще отиде или няма да отиди. Най-добре, най-евтино, най-практично е секции във всеки Окръжен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ХАСКОВО - ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Съдия Кючуков формулира добре условието, тоест, ако не може да бъде приведена смесената система в действие, поради това, че е невъзможно нито доработването на старата система, нито разработването на нова система гласуването да бъде на хартия и при това положение със секциите по съдебни райони на окръжните съдилища.

СЪДИЯ ХРИСТИНА ЖИСОВА: Нямам какво да допълня към изложението на съдия Георгиев, всички съображения и аргументи, включително ги допълни и съдия Кючуков само искам да отбележа, че становището, което изложихте и двамата и по-скоро с уточнението на съдия Кючуков, съответства и на волята на представляваните от мен отсъстващи съдии – съдия Валентина Иванова и съдия Нели Иванова, с които предварително също обсъдихме тези въпроси. Няма какво да допълня дори и като аргумент. Мисля, че всички ги изложихте.

СЪДИЯ ИВАН МАРИНОВ: Аз искам също да се присъединя към колегите, които са за смесено гласуване – хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване. Като участник в скорошна процедура за избор на административен ръководител в концепцията и съм заложил, и съм отговорил на въпросите на неправителствени организации точно в тази насока, включително и последващи въпроси и съм изразил мнението. Относно машинното гласуване смятам, че е малко неясно, но действително ако гледаме по-прагматично отнемането на време за закупуване на машини и пак посещение на избирателна секция някак си обезсмисля всичките тези разходи, които биха били направени за машинно гласуване. Хартиената бюлетина, според мен, още известно време ще се ползва, колкото и да върви към електронното и дистанционно гласуване. По отношение на това нова или стара система – тук вече говоря и аз като бивш участник в избирателна комисия точно за електронно гласуване, важни са гаранциите, които може да

даде един софтуер за провеждането на един такъв избор. Мога да кажа от опит, че комисията не може да въздейства по никакъв начин, нито пък да предотврати, нито пък да предприеме каквито и да е действия за така наречените злоупотреби от страна на гласуващи или някой заинтересован, така че там въпросът е по-скоро технически. Мисля, че вече в някой от специализираните правни сайтове излезе информация, че времето за преработване на сегашната система е недостатъчно, тъй като имаше информация за това, че експерти препоръчват изцяло нова система, тъй като досега използваната има неща за доработка, които на практика обезсмислят доработването, а препоръчват изцяло нова система. Ето защо аз също съм за смесения вариант. Евентуално технически, ако е невъзможно провеждане на електронно дистанционно гласуване, а само на хартия, става въпрос сега за предстоящите избори, то тогава наистина аз съм „за“ да има секции във всеки един Окръжен съд и от региона на съответния Окръжен съд колегите да гласуват в тези секции, като за мен вариантът е да бъдат два последователни дни, единият, от които да е работен. Примерно могат да бъдат петък и събота или неделя и понеделник. Това е, което исках да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ХАСКОВО - ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Доколкото няма други изказвания, ако правилно съм разбрал можем да формулираме проект на решение, с който да изразим, че предпочитаният от съдиите в Районен съд – Хасково способ за гласуване, от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ, е смесено гласуване с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване и в случай че не може да бъде разработена за предстоящия непосредствено вот нова електронна система за дистанционно гласуване или доработена използваната до момента, то тогава само за този вот гласуването да бъде само на хартия. В този случай, ако гласуването е само на хартия, не следва да се проведе централизирано само в гр. София, а по места с организиране на секции в страната, в градовете съответстващи на седалището на окръжните съдилища за вот на съдиите от окръжен съд, от административен съд, от районен съд. Само ще направя едно уточнение по пункт 3 на т. I, че въпросът дали следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система е експертен въпрос и следва отговор на този въпрос да се даде от комисия от няколко експерта. Ако няма други предложения за проект на решението в тази точка, моля да гласуваме!

След проведено гласуване по предложения проект на решение с 10 гласа „за“ от имащите право на глас, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, Общото събрание на Районен съд – Хасково,

РЕШИ:

ИЗРАЗЯВА чрез гласуване следното становище, относно начина и способите за процедурата за избор на членове на Висш съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, във връзка със Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025г.), приет от 51-то Народно събрание на 15 януари 2025г., по следните въпроси: 1. „Какъв е предпочитаният от съдиите от вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт, а именно: Чрез хартиени бюлетини; Смесено: с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване, с хартиена бюлетина и машинно гласуване; 2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за транспорт, престой /дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/?“, а именно: Предпочитаният от съдиите в Районен съд – Хасково способ за гласуване, от предвидените такива в действащата редакция на Закона за съдебната власт, е смесено гласуване – с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване, като в случай че не може да бъде възможно доработването на използваната до момента система или разработването на система за електронно дистанционно гласуване само за непосредствено предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота да се гласува само на хартия и в този случай гласуването не следва да се проведе централизирано само в гр. София, а по места с организиране на секции в страната, в градовете, съответстващи на седалището на окръжните съдилища за провеждане на избор от съдиите от съответния съдебен район от окръжен съд, административен съд и районните съдилища.

НЕ ИЗРАЗЯВА становище относно въпросът: „Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система?“, доколкото въпросът е експертен и е необходимо да се реши от експертна комисия, формирана от Висшия съдебен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ХАСКОВО - ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, по следващата подточка от точка I от дневния ред, а именно: „Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, като се посочат накратко конкретни предложения?“. Колеги

давам думата да споделите виждане по тази точка, като предлагам да не провеждаме гласуване по същата, тъй като не се изисква от нас, а всеки да каже становище и да запишем изказвания.

СЪДИЯ ИВАН МАРИНОВ: Във връзка с отговори, които съм дал за неправителствени организации, включително при изслушване пред Висшия съдебен, моето становище е, че по възможност следва да има разпределение на членовете на Висшия съдебен съвет по йерархия в съдебната система, тоест да има представител на районните съдилища, на окръжните съдилища, на апелативните съдилища, административните съдилища, върховните съдилища и военните съдилища. Може би тук съдия Георгиев най-допре ще ме разбере, но когато нещо трябва да се направи за един съд не е достатъчно само да се пише аргументирано. В един момент се налага да се срещне административният ръководител със съответните дирекции и членове на Висш съдебен съвет и когато има човек към когото конкретно да се обърнеш е нещо доста по-различно, отколкото да търсиш първа член, който да откликне на съответния проблем. Имах също предложение да е по райони. Всеки един апелативен район да излъчи свои представител във Висшия съдебен съвет. Тези предложения ги бях направил във връзка с това да има по-голяма адекватност в решенията, които се взимат и по-голя близост към съответните проблеми на съответните съдилища.

СЪДИЯ MARTIN КЮЧУКОВ: Това е като въпросът за свободния пазар: „Дали да е свободно свободен или да е свободно регулиран“ и съдия Маринов ни казва: „Нека да е свободно регулиран“. Това е същото като свободния избор. Аз обаче смятам точно обратното, а именно: Изборът трябва да е напълно свободен. Всеки от кандидатите да си представи своята концепция, да си води своята предизборна борба и събралите най-много гласове да бъдат избрани, без да се налагат никакви предварителни рестрикции. Щом като от ниво са представени хора, които системата хареса повече, примерно двама от Окръжен съд – хипотетично, нека тези да бъдат избрани те да извършват кадрването в системата, а не ние да диференцираме и да ограничаваме предварително и да слагаме граници, в който този глас свободно ще бъде упражнен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ХАСКОВО - ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Тоест, да разбираме, че имате обща идея за целта и различни средства за постигането ѝ или възгледи? След като няма други изказвания ще си позволя да добавя, че необходимостта от законодателни промени относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, произтича от нашата предпочитана форма за гласуване и това означава да се прецизират правомощията на Общото събрание и на секционните изборителни комисии,

съответно избирателната комисия, така че да се приспособят към предпочитаната форма за гласуване за всеки избор, в това число и за непосредствено предстоящия. Колеги, на мен ми се струва, че в този въпрос се крие един много същностен за статута на членовете на Висшия съдебен съвет, а именно постоянно или непостоянно действащ ВСС. Признавам си, че често пъти аз съм си мислел, че твърде много бих искал Висшият съдебен съвет да е непостоянно действащ орган и едва ли не магистратите да са си по места – да виждат, да живеят с проблемите на органите на съдебната власт, с правораздаването и това доста по-отрезвяващо би им действало при вземането на определени решения, в това число и кадрови, но замисляйки се след това с колко други въпроси извън строго кадровите се занимава Висшия съдебен съвет, ако не се промени това и ние продължим да искаме становище, съгласие за всеки назначаване на всеки съдебен служител в утвърдената ни щатна численост, например, за всеки извънреден разход, то непостоянно действащия Висшия съдебен съвет би довел до едно катастрофално положение със сроковете за разглеждане на подобни искания. Пак казвам, че друг е въпросът дали трябва да бъде разтоварен органът от такива или не. Това е отделен въпрос, все пак той е първостепенен ръководител на бюджетни средства, но ако не бъде, аз отдавана съм преосмислил своята позиция, че непостоянно действащият Висшия съдебен съвет, която обуславя статута на членовете, би довело до затормозяване на строго-административната работа на органите на съдебната власт до степен тези забавяния да доведат до обезсмисляне на последващо решение, дори то да е положително – това е моето становище или пък другото до което би стигнало е едва ли не администрацията на Висшия съдебен съвет да определя дневния ред на членовете, защото техният ангажимент по места няма да го позволява. Това е само мое виждане, така че не бих си позволил тук да изразя каквото и да е убедително становище, извън този „завой“ в мисленето ми в последно време.

СЪДИЯ МАРТИН КЮЧУКОВ: Аз подкрепям съдия Георгиев и ще изложа следните аргументи: Също смятам, че в конкретната конюнктура Висшия съдебен съвет трябва да бъде постоянно действащ орган. Много романтично звучи онова другото, но то беше възможно преди 15-20 години. В момента обемите информация, с които работи съвета, въпросите, които решава, включително атаки от политически и друг характер, правят един изключително натоварен орган и ако избраните в него магистрати са и действащи магистрати, тоест разглеждат и дела, това ще доведе до една много голяма натовареност, до едно забавяне в тяхната работа и невъзможност своевременно да се вземат съответните решения. Затова предвид обемите в задачите, въпросите, които сега се решават и в тази

реалност в момента по уместно е Висшия съдебен съвет да бъде постоянно действащ орган.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ХАСКОВО - ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ:** Аз също се убедих в това становище, като по меродавно, според мен поне, но бях длъжен да го заявя, защото спекулациите за това постоянно/непостоянно действащ са многобройни и включително от нашите среди. Колеги, ако няма други изказвания по тази точка от дневния, нека да преминем към т. II от дневния ред.

С оглед изчерпване на дневния ред, Общото събрание на Районен съд – Хасково бе закрито в 14:47 часа.

Адм. ръководител –
Председател на Районен съд – Хасково: /п/ не се чете
/Пл. Георгиев/

Съдебен секретар: /п/ не се чете
/М. Борисова/

Вярно с оригинала!

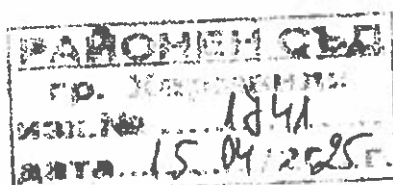
Секретар...





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД ХАРМАНЛИ

По ел. поща!



ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ул. "Екзарх Йосиф" № 12
ГР. СОФИЯ

На Ваш № ВСС-6208/19.03.2025г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-6208	15-04-2025

Приложено изпращаме Ви Протокол от проведено Общо събрание на съдиите от Районен съд Харманли и Районен съд Ивайловград, за сведение.

Приложение: съгласно текста.



АДМ. ПЪКОВОДИТЕ "
ПРЕДСЕДАТЕЛ РС: _____
/МИНКА КИТОВА/

Изготвил: М. Стратиева – Адм. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД ХАРМАНЛИ

ПРОТОКОЛ

от проведено Общо събрание на съдиите на основание чл. 79, ал.1 от
ЗСВ в Харманлийския районен съд

Днес 11.04.2025 год. от 14.00 часа в съдебната зала на Районен съд гр.Харманли се проведе Общо събрание на съдиите от РС - Харманли, свикано от Адм. ръководител - председател на РС Харманли, на основание чл.80, ал.1, т.3 от ЗСВ и чл.4 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Общото събрание на съдиите на Районен съд - Харманли и Районен съд - Ивайловград със Заповед №80 от 24.03.2025 г. на Административния ръководител - председател на Районен съд - Харманли.

Събранието се ръководи от съдия Минка Иванова Китова- Адм. ръководител - председател РС Харманли.

На събранието присъстват Веселин Христов Коларов – съдия при РС Харманли, Ива Тодорова Гогова– съдия при РС Харманли, Галина Славова Георгиева– съдия при РС Харманли, и Живко Янков– Адм. ръководител-председател Районен съд Ивайловград.

На събранието отсъства Мария Димчева Иванова- Георгиева– съдия при РС Харманли, поради отпуск за отглеждане на дете до 2-год. възраст.

Протоколист на събранието е Антония Христова Тенева– съдебен секретар при РС Харманли.

След проверка на присъстващите съдии от РС – Харманли и РС – Ивайловград се установи, че има кворум Общото събрание се счита за редовно.

Съдия Минка Китова – административен ръководител – председател на РС – Харманли -Уважаеми колеги, откривам Общото събрание на съдиите при Районен съд – Харманли и Районен съд – Ивайловград.

Съдия Минка Китова - административен ръководител – председател на РС – Харманли:

Общото събрание е свикано на основание чл.80 ал.1, т.3, вр.чл.79, ал.2, т.6 от ЗСВ, съобразно Заповед №80 от 24.03.2025г. на Административния ръководител- председател на Районен съд- Харманли с посочен дневен ред:

1. Изразяване на становище относно начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

2. Разни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ- АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД- ХАРМАНЛИ- МИНКА КИТОВА-**
Уважаеми колеги, откривам Общото събрание.

Първият въпрос, който следва да обсъдим, е този за предложението и приемане на дневния ред. Общото събрание е свикано на основание чл.80, ал.1, т.3 от ЗСВ и чл.4 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Общото събрание на съдиите на Районен съд- Харманли и Районен съд- Ивайловград, съобразно Заповед №80 от 24.03.2025 на Административния ръководител- председател на Районен съд- Харманли.

Предоставям думата за предложението за включване на нови и допълнителни точки в дневния ред или изказвания. Няма такива.

Колеги, в случая предлагам да гласуваме по приемане на обявения предварително със Заповед №80 от 24.03.2025 г. на Административния ръководител- председател на Районен съд- Харманли дневен ред, а именно:

1. Изразяване на становище относно начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

2. Разни.

След провеждане гласуване по приемане на дневния ред със 5 гласа „За“ от имащите право на глас, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, Общото събрание на РС Харманли

РЕШИ:

ПРИЕМА следния дневен ред на Общото събрание на Районен съд Харманли, а именно:

1. Изразяване на становище относно начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

2. Разни.

По първа точка от дневния ред Административен ръководител- Председател на Районен съд Харманли, запозна общото събрание с писмо от ВСС до всички административни ръководители на Апелативните, Окръжните, Административните, Военните, Районните съдилища и Софийския градски съд, в което е посочено, че на 13 март 2025 г. се е провело заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, на което се обсъдили въпроси, свързани с начина и способите за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Във връзка с проведената дискусия по време на заседанието и в контекста на изразените позиции за необходимост от обществен дебат сред професионалната общност за предстоящия пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет, отправят молба за изразяване на становище, в срок до 15 април 2025 г., като се отговори чрез гласуване на следните въпроси:

1. Какъв е предпочитаният от съдиите във вашия съд способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ:

- чрез хартиени бюлетини;
- смесено:

- + с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване
- + с хартиена бюлетина и машинно гласуване.

СЪДИЯ Китова- За предстоящите избори за ВСС намирам, че следва същите да се проведат чрез хартиени бюлетини, само с хартиени бюлетини, поради следното съображение: не е достатъчно времето за изработване на нов софтуерен продукт или да се надгражда съществуващият, за да има готовност за провеждане на избор в сроковете, които предвижда ЗСВ. Предлагам да се гласува за избора на ВСС чрез хартиени бюлетини като бъдат обособени центрове в окръжните съдилища във всеки съдебен район, т.е. да не пътуваме всички до гр. София, а гласуването да се проведе в окръжния съд в съответния център на съдебния район. За следващите избори, които ще бъдат след този избор да си остане смесеното гласуване с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

СЪДИЯ Славова- Аз съм за способа за гласуване с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

СЪДИЯ Коларов- Моето мнение е за способ за гласуване на хартия и ако има възможност за електронно дистанционно гласуване, защото все пак си е ангажимент.

СЪДИЯ Янков- Аз съм за способа за гласуване с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

СЪДИЯ Гогова- Аз съм за способа за гласуване с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

След провеждане на гласуване по 1 въпрос с 5 гласа „За“ от имащите право на глас, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, Общото събрание на РС Харманли

РЕШИ:

ПРИЕМА становище, а именно избира способ за гласуване от предвидените такива в действащата редакция на ЗСВ- смесен, с хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване.

2. Ако гласуването е само на хартия, считате ли че следва да се проведе централизирано само в София като ВСС поема разходите за транспорт, престой/дневни/ и нощувка или следва да се организират секции в страната /колко, къде и по какви критерии да бъдат определени/.

СЪДИЯ Китова- Ако гласуването е само на хартия изразявам становище да се гласува в работно време като секциите се позиционират в Окръжен съд-Хасково.

СЪДИЯ Коларов- При възможност от хартиено гласуване желая урната да бъде поставена в Окръжен съд Хасково, като гласуването да се проведе в работен ден.

СЪДИЯ Янков- Моето мнение е същото.

СЪДИЯ Славова- Моето мнение е гласуването да се извършва в работно време в Окръжен съд- Хасково.

СЪДИЯ Гогова- Моето мнение е същото.

След провеждане на гласуване по 2 въпрос с 5 гласа „За” от имащите право на глас, 0 гласа „против” и 0 гласа ”въздържал се”, Общото събрание на РС Харманли

РЕШИ:

ПРИЕМА становище, че ако гласуването е само на хартия, следва да бъдат обособени центрове в окръжните съдилища във всеки съдебен район, т.е. в конкретния случай в Окръжен съд- Хасково.

3. Считате ли, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване или следва да се разработи и внедри изцяло нова система.

СЪДИЯ Янков- Не съм компетентен по този въпрос.

СЪДИЯ Китова- Аз също не съм компетентна да отговоря на този въпрос.

СЪДИЯ Коларов- Считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване без да се реализират допълнителни разходи.

СЪДИЯ Гогова- Считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване.

СЪДИЯ Славова- Считам, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване.

След провеждане на гласуване по 3 въпрос с 3 гласа „За” от имащите право на глас, 0 гласа „против” и 2 гласа ”въздържал се”, Общото събрание на РС Харманли

РЕШИ:

ПРИЕМА становище, че следва да се усъвършенства действащата система за електронно гласуване без да се реализират допълнителни разходи.

4. Има ли необходимост от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота; формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, /да се посочат накратко конкретни предложения/.

СЪДИЯ Коларов- На този етап не мога да предложа конкретни промени за статуса на членовете на ВСС. Предлагам на ВСС да поеме ангажимент да организира в рамките на определен период от време всеки един от кандидатите да може да изложи концепцията си пред съдиите от всеки съдебен район. Според мен това е организация, която би следвало да се осъществява от действащия към конкретния момент орган и това е действащия ВСС.

СЪДИЯ Гогова- На този етап не мога да предложа конкретни промени за статуса на членовете на ВСС.

СЪДИЯ Китова- Предлагам ВСС да организира възможността на всеки един кандидат да представи своята концепция във всеки един Окръжен съд.

СЪДИЯ Янков- Считам, че организацията на предизборната кампания следва да се поеме от ВСС.

СЪДИЯ Славова- На този етап не мога да предложа конкретни промени за статуса на членовете на ВСС.

След провеждане на гласуване по 4 въпрос с 3 гласа „За” от имащите право на глас, 0 гласа „против” и 2 гласа ”въздържал се”, Общото събрание на РС Харманли

РЕШИ:

ПРИЕМА становище, че ВСС следва да организира предизборната кампания на всеки един кандидат, който да представи своята концепция в рамките на отделните съдебни райони.

По втора точка от дневния ред „Разни” не бяха поставени допълнителни въпроси за обсъждане.

Поради изчерпване на дневния съборнието беше закрито от председателя в 14,45 часа.

Препис от протокола да се публикува в локалната мрежа на РС Харманли и да бъде изпратен на Адм. ръководител – председател на Районен съд Ивайловград.



/МИНКА КИТОВА/

vss@vss.justice.bg

От: rsharmanli@mail.bg
Изпратено: 15 април 2025 г. 9:37
До: vss@vss.justice.bg
Относно: На Ваш ВСС 6208/19.03.2025
Прикачени файлове: Протокол 11.04.2025.pdf