

ПРОТОКОЛ № 6

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 27.03.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Изслушване на, представители на групата „....., във връзка с открита процедура по чл. 195 ЗСВ за установяване на несъвместимост по отношение на, съдия от Районен съд –, командирован в Районен съд – (преписка вх.№ ВСС-9923/2024 г.) – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Красимир Стефанов Комсалов**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пазарджик – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Младен Петров Димитров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Здравка Иванова Дечева - Запрянова**, и.ф.административен ръководител – председател на РС – Кърджали, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кърджали (*отложено с решение по протокол № 2/23.01.2025 г., поради постъпил сигнал от съдия от РС – Кърджали с вх.№ ВСС-14396/24/24.03.2025 г.*) – *на доклад на г-жа Керелска.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ирина Атанасова Джунева**, съдия в Окръжен съд –

Пазарджик, по повод предложение от и.ф.административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик – *на доклад на г-н Новански.*

6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:
BCC-14396/24/24.03.2025

Г-.....:
BCC-6396/11.03.2025

Г-.....:
BCC-14430/24/19.03.2025

Г-.....:
BCC-14861/24/17.03.2025

Г-.....:
BCC-15177/24/04.03.2025

ОТНОСНО:Т.1. Изслушване на, представители на групата „....., във връзка с открита процедура по чл. 195 ЗСВ за установяване на несъвместимост по отношение на, съдия от Районен съд –, командирован в Районен съд – (преписка вх.№ BCC-9923/2024 г.) – докладва г-жа Керелска.

По т.1 от дневния ред се води подробен стенографски протокол.

От поканените членове на групата „....., чрез видеоконферентна връзка се включват за изслушване лицата:

След проведеното изслушване г-жа Олга Керелска докладва:

1. Постъпило от КПЕ към ОС – писмо с вх. № BCC-9923/24/12.03.2025 г. с приложено копие на всички материали (*с изключение на компакт диск, съдържащ девет броя аудио записи и девет броя снимки на електронни картони на приетите повиквания. Същият е предоставен на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към СК на ВСС*) от извършената проверка във връзка със сигнала от групата „..... срещу съдия

2. Постъпили молби от съдия с вх.№ BCC-9923/13.03.2025 г. и вх.№ BCC-9923/24.03.2025 г., в които е изразил мнението си по изложените твърдения по време на изслушването на представителите на групата „..... Изложени са и редица оплаквания, сред които, че е обект на агресивна кампания, целяща нанасяне на имиджови

щети и уронваща положението му на магистрат. Приложени са и копия от извадки от интернет публикации.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. Насрочва заседание на КПЕ към СК на ВСС на 10.04.2025 г. от 13,00 часа, на което да бъдат поканени за изслушване на място или чрез видеоконферентна връзка останалите податели на сигнала: Да бъде поканена за изслушване и, която да бъде уведомена по телефона.

1.2. Копие от изслушването на, както и копие от писмените сведения от, представени на Комисията на 20.02.2025 г., да се предоставят на съдия

1.3. Дава възможност на съдия да се яви на 10.04.2025 г. от 13.00 часа или да се включи онлайн във връзка с изслушването на останалите податели на сигнала.

1.4. Присъединява към преписка № ВСС-9923/2024 г. материалите, изпратени от КПЕ към ОС –

1.5. Присъединява към преписка № ВСС-9923/2024 г. становищата от съдия от 13.03.2025 г. и 24.03.2025 г. ведно с приложените към тях копия от извадки от интернет публикации.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Красимир Стефанов Комсалов**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пазарджик – докладва *г-жа Паикунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Красимир Стефанов Комсалов**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Красимир Стефанов Комсалов**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пазарджик.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Младен Петров Димитров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Младен Петров Димитров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Велико Търново.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Младен Петров Димитров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Велико Търново.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Здравка Иванова Дечева - Запрянова**, и.ф.административен ръководител – председател на РС – Кърджали, по повод участие в процедура за избор на административен

ръководител-председател на Районен съд – Кърджали – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към ОС – Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Здравка Иванова Дечева - Запрянова**, и.ф.административен ръководител – председател на РС – Кърджали, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кърджали.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Здравка Иванова Дечева - Запрянова**, и.ф.административен ръководител – председател на РС – Кърджали, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кърджали.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ирина Атанасова Джунева**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от и.ф.административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик – докладва *г-н Новански*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ирина Атанасова Джунева**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ирина Атанасова Джунева**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод предложение от и.ф.административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

6.1. Преписка с вх. № ВСС-14396/24/24.03.2025 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – във връзка със сигнал от, съдия в РС – срещу съдия, и.ф.административния ръководител-председател на РС –

Сигналът е разгледан от КПЕ към ОС – и е изготвено становище, от което се установява, че няма данни съдия, и.ф.административния ръководител-председател на РС –, да е нарушила принципите на КЕПБС. Тази информация е отразена в становището за нравствените качества на съдия, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд –

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-14396/2024/24.03.2025 г.

Докладва г-.....:

6.2. Преписка с вх. № ВСС-6396/23/11.03.2025 г., образувана по Становище на Комисия по професионална етика при Апелативен съд – във връзка със сигнал от срещу, съдия в РС –

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при Апелативен съд – във връзка с постъпил

сигнал от – кмет на с., обл., съдържащ оплаквания от поведението на – съдия в Районен съд, адресиран до КПЕ при СК на ВСС, изпратен по компетентност на КПЕ при ОС – и препратен на Апелативен съд – поради отводи на членовете на КПЕ при ОС –

След извършената проверка Комисията по професионална етика при Апелативен съд – е приела решение, че не констатира допуснати от, съдия в Районен съд –, нарушения на принципите на КЕПБС и в частност на правилата за поведение, произтичащи от принципите за почтеност, благоприличие и вежливост и толерантност във връзка с изнесените в сигнала обстоятелства.

Относно твърденията в сигнала за неправомерно поведение по отношение на жител на селото, изразяващи се в блъскане и посягане от страна на съдия, Комисията е приела, че същите не са от нейната компетентност и не са доказани предвид обстоятелството, че почиват единствено на твърденията на двете лица, които са взаимно изключващи се, като липсват други доказателства в подкрепа на позицията на всяко едно от посочените лица.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на РС –, административния ръководител на ОС – и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към АпС – и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-6396/2023/11.03.2025 г.

Докладва г-.....:

6.3. Преписка с вх.№ ВСС-14430/24/19.03.2025 г., образувана по писмо от КПЕ към във връзка със сигнал от

В заседание на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.01.2025 г. е разгледан сигнал от, в който се искаше извършване на проверка за нарушаване на принципи, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия от, Искането беше мотивирано с твърдението, че в съдебно заседание същата повишава тон и използва неподходящ такъв, „удря с папка по бюрото“, апострофира процесуалния представител на жалбоподателя и непротоколира негови изказвания.

С решение по протокол № 2 от 23.01.2025 г. сигналът е изпратен за извършване на проверка на Комисия по професионална етика към

Към настоящия момент е получено писмо от КПЕ към, от което се изяснява, че са сигнализирани с идентичен сигнал от майката на жалбоподателя, по който е извършена проверка, изслушани са звукозаписите от съдебните заседания и становището на Комисията е, че магистратът не е нарушил норми на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

С оглед на горното, изпратеният на КПЕ към сигнал е оставен без разглеждане, като преписката е прекратена. За това решение са уведомени както жалбоподателят, така и магистратът.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до КПЕ към, с което да се изиска предоставянето на копие от становище по преписка ЕК-...../13.01.2025 г. ведно с копие от жалбата от

Докладва г-.....:

6.4. Преписка с вх.№ ВСС-14861/24/17.03.2025 г., образувана по получена информация от РУ – СДВР във връзка със сигнал от

По сигнал, с който се изразяваше възмущение от ситуация с неправилно паркиран автомобил в кв., гр. София, като се твърдеше, че главно действащо лице е магистрат, Комисията, с решение по протокол №4/20.02.2025 г. изиска справка от СДВР.

Към настоящия момент Комисията е уведомена от началника на РУ – СДВР за данните на лицето, санкционирано за неправилно паркиране с глоба с фиш.

След извършена служебна справка се констатира, че лицето не е магистрат, а извършената неофициална такава установява, че от 18.01.2025 г. е вписана в регистъра на на Република България, като преди това е била съдия по вписванията в Районен съд, гр.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-14861 от 19.12.2024 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате възмущение от действие на лице, за което се твърди, че е магистрат във връзка с публикация в социална мрежа, и в която поставяте въпрос за налагането на евентуално наказание, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършена служебна проверка и проведена комуникация с РУ – СДВР се установи кое е лицето, участвало в описаната от Вас ситуация, както и обстоятелството, че към момента на инцидента и към настоящия момент същата не е съдия (магистрат), поради което и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не може да вземе отношение.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-.....:

6.5. Преписка с вх.№ ВСС-15177/24/04.03.2025 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – във връзка със сигнал от

Становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. по повод извършена проверка по сигнал от, в който се съдържаха оплаквания от поведението на съдия от Районен съд, гр. Твърдеше се за неуважително отношение към бащата на жалбоподателката и за отправени реплики, които не са били протоколирани.

Във връзка с изложеното КПЕ към Окръжен съд, гр. е изслушала магистрата, жалбоподателката и нейния роднина. Комисията установява, че се касае за недоразумение при започване на съдебното заседание, относно желанието на бащата на жалбоподателката да присъства като слушател в залата и разбирането на съдията, че това лице не е с процесуално качество по делото и не следва да присъства при провеждане на заседанието.

С оглед събраните по преписката данни, изводът на КПЕ към Окръжен съд, гр. е, че магистратът не е допуснал нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, поради което сигналът се явява неоснователен.

За становището са уведомени сигнализатора и магистрата.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-15177/2024/04.03.2025г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА