

ПРОТОКОЛ № 8

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 15.05.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дряново – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Красимир Недялков Мазгалов**, съдия в Софийски градски съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Коев**, съдия в Софийски градски съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд – *на доклад на г-н Новански.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ива Илиева Стойчева-Коджабашева**, съдия в Районен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Сливен – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

5. Становище от ..., съдия от Районен съд – ..., командирован в Районен съд –, във връзка с открита процедура по чл. 195 ЗСВ за установяване на несъвместимост.

6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-...:
ВСС-4810/2025
ВСС-14396/2024/2025

Г-...:
ВСС-6319/2025 + ВСС-7638/2025

Г-...:
ВСС-14430/24/2025

Г-...:
ВСС-6910/2025 – 2 бр.

Г-...:
ВСС-6762/2025

7. Проект на отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за 2024 г. - *на доклад на г-жа Керелска.*

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дряново – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Дряново.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дряново.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Красимир Недялков Мазгалов**, съдия в Софийски градски съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд – докладва *г-жа Паикунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Красимир Недялков Мазгалов**, съдия в Софийски градски съд, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Красимир Недялков Мазгалов**, съдия в Софийски градски съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Коев**, съдия в Софийски градски съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд за назначаването му на

длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Иван Димитров Коев**, съдия в Софийски градски съд, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Коев**, съдия в Софийски градски съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски градски съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ива Илиева Стойчева-Коджабашева**, съдия в Районен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Сливен – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ива Илиева Стойчева-Коджабашева**, съдия в Районен съд – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на

длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Сливен.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ива Илиева Стойчева-Коджабашева**, съдия в Районен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Сливен.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Становище от ..., съдия от Районен съд – ..., командирован в Районен съд – ..., във връзка с открита процедура по чл. 195 ЗСВ за установяване на несъвместимост.

Във връзка с открита процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195 ЗСВ по отношение на съдия и с оглед проведени изслушвания на лица от група ... при Общински съвет, гр. ..., с решение по протокол № 7 от 10.04.2025 г. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет дава едноседмичен срок на съдия за изразяване на становище.

.....

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема становището от ..., съдия в Районен съд - ..., командирован в Районен съд -, ведно с приложенията към него и прилага към преписка № ВСС-9923/2024 г.

ОТНОСНО:Т.6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-....:

6.1. Преписка с вх. № ВСС-4810/14.04.2025 г., образувана по становище на КПЕ към СГС във връзка със сигнал от

Становището на Комисията по професионална етика при Софийски градски съд (КПЕ при СГС) е във връзка с постъпил сигнал от, насочен

срещу ... – съдия в СРС. С писмо изх. № ВСС- 4810/19.03.2025 г. на председателя на КПЕ при СК на ВСС сигналът е изпратен по компетентност на КПЕ при СГС за извършване на самостоятелна проверка относно това дали посочените в сигнала действия на съдията съставляват нарушение на някои от посочените в КЕПБС принципи.

В отговор, КПЕ при СГС посочва, че не е налице основание за проверка по подадения сигнал въпреки дадените указания от председателя на КПЕ при СК на ВСС, по следните съображения:

Със становище от2025 г. по преписка/17.10.2024 г. КПЕ при Софийски градски съд е разгледала сигнал на административния ръководител на Софийски районен съд

....

В заключение е изведено, че при провеждане на конкурс Комисията по професионална етика при СГС предоставя справки относно постъпилите сигнали срещу съдиите, които са заявили участието си, както и преписи от изготвени становища се изпращат на компетентните органи по чл. 312 от ЗСВ и на Комисията по професионална етика при СК на ВСС.

По изложените съображения КПЕ при СГС е приела решение, с което оставя без разглеждане получения сигнал от, препратен от КПЕ при СК на ВСС.

От извършена служебна проверка се установява, че копие от цитираното по-горе становище не е получавано във Висшия съдебен съвет, поради което предлагам същото да бъде изискано от КПЕ при СГС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до КПЕ към СГС, с което да се изиска копие от становище от2025 г. на Комисията по преписка/17.10.2024 г.

6.2. Преписка с вх. № ВСС-14396/24/11.04.2025 г., образувана по сигнал от, съдия в РС –

Пореден сигнал, отново насочен срещу и.ф. административния ръководител на Районен съд, гр. –, която към момента е участник в процедура по избор на административен ръководител на съда (*изслушването на 2-жа е насрочено за2025 г. в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*).

Твърденията, съдържащи се в сигнала са отново за „отношение на тенденциозност, психически тормоз и уронване на авторитета“ на съдия като магистрат. В сигнала са изложени редица конкретни ситуации, като например:

Иска се извършването на проверка по отношение на и.ф. административния ръководител на Районен съд, гр. с оглед твърденията

за нарушаване на принципи, разписани в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

При произнасяне с решение КПЕ към СК следва да има предвид, че настоящият сигнал е втори такъв със сходно съдържание. Полученият на 29.11.2024 г., с решение на КПЕ към СК, взето по протокол № 2/23.01.2025 г. е изпратен на КПЕ към Окръжен съд, гр. за извършване на проверка. Отговорът на Комисията е обсъден на заседание на КПЕ към СК на 27.03.2025 г., като изразеното становище за липса на нарушаване на правилата на Кодекса за етично поведение на българските съдии е приет за сведение и преписката е отнесена към дело. С оглед изразеното становище КПЕ към СК приема становище за притежаваните нравствени качества от, в което приема, че по отношение на нея няма доказани по установения ред нарушения на изискванията на Кодекса и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд, гр.

.....

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 11 от Вътрешните правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата във вр. с чл. 112 АПК сигналът следва да се препрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд –, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-.....:

6.3. Преписка с вх. № ВСС-6319/31.03.2025 г. и вх.№ ВСС-7638/17.04.2025 г., образувани съответно по извлечение от протокол №...../..... г. от заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КДДВИВСС) и сигнал от

- Преписка с вх.№ ВСС-6319/31.03.2025 г.: С решение по т. 1 от протокол № .../..... г. КДДВИВСС към СК на ВСС препраща на КПЕ към СК на ВСС постановление от2025 г. на Софийска градска прокуратура (СГП), по компетентност. Със същото се постановява отказ да се образува досъдебно производство по пр. №/2025 г. на СГП, пр. №/2024 г. на ГДБОП, поради липса на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер от магистрат. Към него са приложени и 2 (два) бр. папки с копия на материали по пр. №/2025 г. на СГП. Касае се за преписка, образувана в СГП на2025 г. по изпратени материали от ГДБОП, във връзка със сигнал от В него са изложени твърдения, че е била подложена на онлайн тормоз поради това, че

От изнесените фактически положения в постановлението се установява,
.....

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.3.1. Преписка с вх. № ВСС-7638/17.04.2025 г. да се присъедини към преписка с вх. № ВСС-6319/31.03.2025 г., образувана по получено извлечение от протокол № .../..... г. от заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към СК на ВСС, за съвместно разглеждане.

6.3.2. На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата преписката да се изпрати на КПЕ към СГС, по компетентност.

6.3.3. Изпраща копие от материалите по преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за сведение и запознаване.

Да се уведоми жалбоподателката за решение 6.3.2.

Докладва г-.....:

6.4. Преписка с вх. № ВСС-14430/24/08.04.2025 г., образувана по становище от КПЕ към СГС във връзка със сигнал от

В заседание на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.01.2025 г. е разгледан сигнал от, в който се искаше извършване на проверка за нарушаване на принципи, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия от Софийски районен съд. Искането беше мотивирано с твърдението, че в съдебно заседания същата повишава тон и използва неподходящ такъв, апострофира процесуалния представител на жалбоподателя и непротоколира негови изказвания.

С решение по протокол № 2 от 23.01.2025 г. сигналът е изпратен за извършване на проверка на КПЕ към СГС.

На 19.03.2025 г. е получено писмо от КПЕ към СГС, от което се изясняваше, че са сигнализирани с идентичен сигнал от майката на жалбоподателя, по който е извършена проверка, изслушани са звукозаписите от съдебните заседания и становището на Комисията е, че магистратът не е нарушил норми на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

С решение по протокол № 6/27.03.2025 г. КПЕ към СК е изисквала от КПЕ към СГС да предостави копие от становището по преписката, по която са се произнесли, ведно с копие от сигнала на

Към настоящия момент КПЕ към СГС изпраща изисканите материали, от които се установява, че сигналът от съдържа идентични оплаквания от поведението на съдия като тези описани в сигнала, подаден от сина й –

.....пред КПЕ към СК, което обстоятелство е мотивирало КПЕ към СГС да остави препратения от ВСС сигнал без разглеждане, да прекрати преписката и да уведоми жалбоподателите и магистрата.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към СГС и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-14430/24/2025 г.

Докладва г-.....:

6.5. Преписка с вх.№ ВСС-6910/22.04.2025 г. – 2 бр., образувана по становища № 3 и № 4 от 14.04.2025 г. на КПЕ към АпС – във връзка със сигнали от

- Становище № 3/14.04.2025 г: Комисията по професионална етика към Апелативен съд, гр. (КПЕ към АС –) е сезирана от, за извършване на проверка. Сигналът е насочен срещу магистрати от Окръжен съд, гр. във връзка с „неадекватното“, според жалбоподателя, планиране от тяхна страна на съдебни заседания. Г-не констатирал, че на дата 01.04.2025 г. съдебният състав е насрочил за разглеждане 12 дела в часовия диапазон 09:15 ч. – 10:30 ч. Според него горното представлява нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, поради което и отправя искане за извършване на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на конкретните магистрати.

В хода на извършването на проверката КПЕ към АС – е изслушала магистратите, срещу които е насочен сигнала и са изискани относими писмени доказателства.

Констатациите направени от КПЕ към АС – ... са, че действията, предприети от съдиите, и от Окръжен съд, гр. по насрочване на делата не са в нарушение на нормите на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

За резултата от проверката са уведомени КПЕ към СК на ВСС, административния ръководител на Окръжен съд, гр., проверяваните магистрати и

Извън горното, сигнал с идентично съдържание от е постъпил във Висшия съдебен съвет на 03.04.2025 г., като с писмо на главния секретар от 23.04.2025 г. същият е уведомен, че изнесените от него оплаквания са извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

- Становище № 4/14.04.2025г: Комисията по професионална етика към Апелативен съд, гр. ... (КПЕ към АС –) е сезирана от, за извършване на проверка. Сигналът е насочен срещу съдии от Окръжен съд, гр. Оплакването е с оглед публикуван протокол по конкретно ВНОХД, което според жалбоподателя е в противоречие с нормата на чл. 64 ЗСВ. Също

според него извършеното действие представлява нарушение на норми, заложи в Кодекса за етично поведение на българските съдии и в тази връзка се иска извършването на проверка и образуване на дисциплинарни производства срещу магистратите.

В хода на извършването на проверката КПЕ към АС – е изслушала магистратите, срещу които е насочен сигнала и са изискани относими писмени доказателства – протоколи от съдебни заседания, постановени съдебни актове, вътрешни актове, утвърдени със заповеди на административния ръководител на Окръжен съд, гр., уреждащи образуването и разпределението на делата при работа с ЕИСС и публикуване на съдебните актове в ЦУБИПСА.

Констатациите, направени от КПЕ към АС – са, че действията, предприети от съдиите, и от Окръжен съд, гр. – членове на въззивен наказателен състав и на съдиите, и – членове на ... наказателен състав на Окръжен съд, гр. ... по публикуване на постановен съдебен акт и протокол от съдебно заседание не са в нарушение на нормите на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

За резултата от проверката са уведомени КПЕ към СК на ВСС, административния ръководител на Окръжен съд, гр., проверяваните магистрати и

Извън горното, сигнал с идентично съдържание от е постъпил във Висшия съдебен съвет на 08.04.2025 г., като с писмо на главния секретар от 23.04.2025 г. същият е уведомен, че изнесените от него оплаквания са извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становищата на КПЕ към АпС - и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-6910/22.04.2025г.

Докладва г-.....:

6.6. Преписка с вх.№ ВСС-6762/31.03.2025 г., образувана по молба от,

Сигнал, озаглавен „молба“. .. и отправя искане да му бъде предоставена информация дали са подавани сигнали срещу него от лицата и/или Периодът, за който е поискана информацията е от началото на 2023 г. до настоящия момент. Отбелязва, че информацията му е необходима за образуване на гражданско съдопроизводство. След извършена служебна проверка се установи, че няма подадени сигнали от посочените от молителя лица.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми подателят на молбата със следния текст на писмо:
Във връзка с преписка № ВСС – 6772 от 31.03.2025 г., образувана по
Ваша молба, Ви уведомяваме следното:

След извършена служебна проверка в протоколите на КПЕ към СК на ВСС и автоматизираната информационна система за управление на документооборота на ВСС се установява, че няма подадени сигнали във Висшия съдебен съвет от посочените от Вас лица.

ОТНОСНО:Т.7. Проект на отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за 2024 г. – докладва *г-жа Керелска.*

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г. (Отчетът е приложен към настоящия протокол).

7.2. Решението по т. 7.1. да се предостави на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС с оглед изготвяне на проект на годишен доклад за дейността на ВСС за 2024 г.

7.3. Отчетът за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г. да се публикува на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА