

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО
ДИРЕКТОРА
НА БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ
ГР. СОФИЯ



ОТГОВОРИ

На отправени въпроси от ДБИПИ от 15.04.2025 г. към кандидатите за заемане на длъжността „административен ръководител на Окръжна прокуратура – Велико Търново“

От: Христо Николов Христов –
кандидат за „административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Велико Търново“
в конкурсна процедура, обявена с решение на ПК на ВСС по протокол № 37 от 30.10.2024 г.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА – ВЕГЕРТСЕДЕР,**

На поставените въпроси от Български институт за правни инициативи към кандидатите за заемане на длъжността „административен ръководител на Окръжна прокуратура – Велико Търново“, давам следните отговори:

Въпрос № 1: Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на прокуратури или промяна на тяхната компетентност?

Отговор: Окрупняването на прокуратури, което бе постигнато с преминалото оптимизиране на районните прокуратури, стартирало от началото на 2019 г., смятам за успешно осъществен етап от реформата. Същият доведе до положителен резултат за цялостната дейност на районните прокуратури и в частност за регулиране на тяхната натовареност, която до този момент бе несъразмерна; постигане на баланс в кадровото обезпечаване и оптимизиране на разходите на отделните звена. Промяна в компетентността на прокуратурите намирам за ненужна.

Въпрос № 2: Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи с оглед на специфичните правила за тях, разписани в него?

Не е необходимо избраните за административни ръководители да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Разписаните в Раздел III специфични правила за етично поведение на административни ръководители са ясни и изчерпателно изброени. Те следва да са добре осъзнати и залегнали в ценностната система на кандидатите за административни ръководители още при тяхното участие в конкурсната процедура.

Въпрос № 3: Считате ли, че понастоящем съществуват достатъчни законови гаранции за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник?

Въведеният в Глава тридесет и първа „а“ от НПК и действащ понастоящем законов механизъм създава в достатъчна степен законови гаранции за ефективно разследване на главния прокурор и неговите заместници.

Въпрос № 4: Смятате ли, че са необходими законодателни промени във връзка с решенията на СЕС по делата С-648/20 и С 852/19 относно българските ЕЗА и ЕЗР?

С цитираните решения на СЕС се засягаше основно въпросът за липсата на съдебен контрол в нашата правна уредба по отношение на издаването и изпълнението на Европейска заповед за арест и Европейската заповед за разследване, респективно при извършването на някои действия по разследването. С приетите изменения в НПК, Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест и Закона за Европейската заповед за разследване и предвиденият ред за издаване на ЕЗР от прокурор след предварително разрешение на съдия, както и въведеният съдебен контрол при издаване и изпълнение на ЕЗА, отчетените недостатъци на нашата правна уредба са преодоляни. Други законодателни промени не смятам за необходими в тази насока.

Въпрос № 5: Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023 г. и ако да – в каква посока?

Доколкото следва да се подобри ефективността на наказателното правораздаване, реформата в съдебната власт следва да продължи, но не толкова в структурен аспект, колкото по отношение на правната уредба,

което изисква законодателни промени в НК и НПК, които да доведат до преосмисляне и промени в наказателната практика.

Въпрос № 6: И.ф. главен прокурор Борислав Сарафов оспорва разпоредбите на ЗИД на ЗСВ от януари 2025 г., с които не се разрешава на изборни членове на ВСС с изтекъл мандат да правят предложения до президента за избор на т. нар. „тримата големи“. Според Вас, следва ли Висш съдебен съвет с изтекъл мандат да има право да избира председатели на ВКС и ВАДМС, както и главен прокурор?

В конкретния случай компетентен да даде отговор на този въпрос е Конституционният съд, който към настоящия момент е сезиран за това.

Въпроси към Христо Христов:

Въпрос № 7: На стр. 10 от концепцията Ви сочите: „В случаите, в които се установи свръхнатовареност на прокурор, същият се изключва от разпределението за определен период от време въз основа на резолюция на административния ръководител“. Бихте ли посочили какви са критериите за свръхнатовареност и как се определя периодът, в който конкретният прокурор не получава дела?

Преценката за свръхнатовареност на прокурор се извършва въз основа на съвкупен анализ към момента на възникналата необходимост, на натовареността на съответния прокурор спрямо тази на останалите прокурори от същата прокуратура по следните количествени показатели: брой на наблюдаваните преписки и досъдебни производства; брой на делата и преписките, намиращи се при прокурора в етапа след завършване на разследването (за решаване). Освен тях се съобразяват: вида, предмета на делата и обема на събраните материали при проведеното разследване, както и ангажираността на прокурора за явяване в този период в съдебни заседания по дела, отличаващи се със фактическа и правна сложност.

Цитираната възможност за изключване на прокурор от разпределението се прилага най-често при постъпване на досъдебно производство за решаване от прокурора по реда на чл. 242 от НПК, което се отличава с изключителна сложност и прекомерен обем на събраните доказателствени материали, предпоставящи необходимост от по-продължителен период от време за изготвяне на крайния акт за решаване, спрямо обичайният такъв. В тези случаи периодът на изключване е съобразен с конкретната времева необходимост за произнасяне по конкретното дело, но за не повече от 20 дни.

Въпрос № 8: На стр. 11 от концепцията Ви казвате, че в ОП – Велико Търново е създаден добър микроклимат, основан на „взаимно уважение, колегиалност, взаимопомощ, диалог, лоялност към

институцията и толерантност към личността“. Бихте ли споделили какво е Вашето разбиране за лоялност към институцията?

В израза „лоялност към институцията“ съм вложил смисъл на: отношение на магистратите и служителите, работещи в Окръжна прокуратура – Велико Търново, към същия орган на съдебната власт и към Прокуратурата на Република България, базирано на почтеност, честност, преданост и всеотдайност.

Въпрос № 9: На стр. 12 от концепцията Ви посочвате, че има значително увеличение на наблюдаваните преписки, както и спад на наблюдаваните досъдебни производства. Какво е Вашето обяснение за тези данни?

Увеличението на наблюдаваните преписки и същевременно спад на наблюдаваните досъдебни производства се дължи на ръст в случаите на сезиране на прокуратурите във Великотърновския съдебен район със сигнали за деяния, несъставляващи престъпления, а в голямата си част представляващи спорни граждански правоотношения. Този извод се потвърждава и при извършените проверки по сигналите, в хода на които се установява липса на достатъчно данни за извършено престъпление или друго основание за намеса на прокуратурата.

17.04.2025 г.

С УВАЖЕНИЕ:

/Христо Христов/