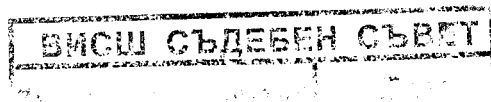


Български институт за правни инициативи
Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 370-260525

до ВСС-15404 27-05-2025

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО**, МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 3.06.2025 г.):

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023 г., и, ако да, - в каква посока?
2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.
3. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?
4. На 1.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедура по медиация в рамките на висш съдебен процес?

5. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика за времето на действието им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавате? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?
6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?
7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадрова политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (и извън „тримата големи“), особено и след решението на СЕС от 30.04.2025 г?

ВЪПРОСИ КЪМ МИЛЕНА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА:

8. На стр. 2 концепцията си припомняте, че в предишните процедури за административен ръководител на ОС – Хасково СК на ВСС не избираше подкрепения от ОС на ОС – Хасково кандидат. Как си обяснявате това обстоятелство?
9. На стр. 4 от концепцията Ви сочите, че многократно сте била упълномощена да се произнасяте по искания за издаване на разрешения за СРС-та. И допълвате: *„В посочения период практиката по ЗСРС претърпя сериозен развой, ориентиран към завишаване на изискванията относно съдържанието на заявлението, занижаване на толерантността към непрецизна правна квалификация и към унифициране на критериите при оценката на направените искания“*. Бихте ли формулирали обобщено становище дали завишаването на критериите към исканията за издаване на разрешения за СРС-та е оказало положително влияние върху органите, упълномощени да правят такива? И в какво се изразяват най-честите пропуски?
10. На стр. 22 от концепцията Ви посочвате, че обмисляте специализация на съдебните секретари по отделения, но сочите, че тази мярка е *„непопулярна“*. Бихте ли обяснили каква е причината за непопулярността на тази мярка?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи