

ПРОТОКОЛ 12

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 24.04.2025 г.

Днес, 24.04.2025 г. от 15.30 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев

От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха: Дилиана Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Магдалена Атанасова Лазарова – Проданова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод предложение от Борислав Сарафов, изпълняващ длъжността на главен прокурор на Република България, за назначаване на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Магдалена Атанасова Лазарова – Проданова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод предложение от Борислав Сарафов, изпълняващ длъжността на главен прокурор на Република България, за назначаване на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна касационна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Магдалена Атанасова Лазарова – Проданова**, съдия в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Магдалена Атанасова Лазарова – Проданова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод предложение от Борислав Сарафов, изпълняващ длъжността на главен прокурор на Република България, за назначаване на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Постановление на Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх.№ ВСС-6436/21.03.2025 г.

Постановление на Апелативна прокуратура – ... (АП – ...), с което на Комисията се изпраща постановление на прокурор ... от Районна прокуратура – ... (РП – ...), по компетентност и за преценка относно спазването на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на магистрата, постановил акта.

От наличните материали по преписката се изяснява следната фактическа обстановка:

По описа на РП – ... е образувано досъдебно производство, разследването е възложено на инспектор ... от ОД на МВР – ... на 14.01.2025 г. В същия ден инспектор ... си е направил самоотвод, като е изложил мотиви за обтегнати отношения с наблюдаващия прокурор – ... Отводът не е приет от прокурор ... с постановление от 20.01.2025 г. на РП – ... Същото е обжалвано пред Окръжна прокуратура – ..., като с постановление от 21.02.2025 г. разследващият полицай е отведен от разследването, като този акт е потвърден и от АП – ..., които ни сезират.

АП – ... счита сезирането на Комисията за необходимо с оглед, съдържащите се в постановлението на прокурор ... от 20.01.2025 г. на РП – ..., обидни квалификации по отношение на инспектор ... Част от същите са: „не е в състояние да проведе законосъобразно и задълбочено разследване по делото“, „същият е мързелив, страхлив, незаинтересован от изхода на делата и е с много слаба подготовка като разследващ полицай, която граничи с некадърност“ и „по-добре да си намери или да му бъде намерена от административните му ръководители при ОД на МВР – ... друга професионална реализация, за да не продължава да се мъчи, или поне да упражнява тази, но на друго място, където няма как за наблюдаващ прокурор... да му се пада прокурор ...“.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК и чл. 11 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата

на Република България, образуваната преписка да се изпрати на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – ..., по компетентност

2.2. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписки с вх.№ ВСС-6459/21.03.2025 г.

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана да извърши проверка по материали, изпратени ѝ от отдел 10 „Инспекторат“ към Върховна касационна прокуратура (ВКП).

Изпратените материали са във връзка с постановен отказ за образуване на досъдебно производство на ... за това, че на 12.08.2024 г. ..., следовател в ОСлС към Окръжна прокуратура – ... е управлявал лек автомобил, чиято регистрация е била служебно прекратена, поради несклучена застраховка „Гражданска отговорност“. Препис от постановлението е изпратено на отдел 10 „Инспекторат“ към ВКП, които го препращат по компетентност на АП – ... с указание КПЕ към АП – ... да извърши проверка и излезе със становище дали следовател ... е имал поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата, изяснила е фактическата обстановка и след извършената проверка не констатира поведение, противоречащо на принципите заложи в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на следовател ...

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, отдел 10 „Инспекторат“ към Върховна касационна прокуратура и административния ръководител на следовател ...

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

2.3. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх.№ ВСС-4766/21.03.2025 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

В заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС), проведено на 19.12.2024 г. е разгледан сигнал от ..., с който се изпращаха материали, за които се твърдеше, че са свързани с „възможно влияние на Руската федерация в прокуратурата на Република България“. „Материалите“ представляваха сигнал до главния прокурор, постановление на апелативния прокурор на ... и снимки от профила във Фейсбук на прокурор от ... Според жалбоподателя изложените факти е възможно да засягат националната сигурност.

С решение на Комисията сигналът е изпратен за извършване на проверка на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...).

Към настоящия момент е получено становище от извършена проверка по изпратения сигнал, като КПЕ към АП – ... не установява прокурор ... да е нарушил правилата, заложи в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административните ръководители на ... и АП – ..., както и отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна касационна прокуратура.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

2.4. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх.№ ВСС-6556/25.03.2025 г.

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана от Върховна касационна прокуратура, чрез препращане на сигнал от прокурор ... от Районна прокуратура – ... (РП – ...), да извърши проверка. Сигналът е насочен срещу прокурор ... от Окръжна прокуратура – ... (ОП – ...), като в него се е твърдяло, че същият е давал нерегламентирани правни консултации, които са довели до отмяна на актове на сигнализатора.

В хода на извършването на проверката КПЕ към АП – ... е провела 6 заседания, изискала е информация от административния ръководител на ОЗ „Охрана“ – ..., от административния ръководител на ОП – ..., от дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при АГП, извършила е справки в УИС на ПРБ и е изслушала прокурор ... от РП – ... и прокурор ... от ОП – ...

Констатациите направени от КПЕ към АП – ... са, че прокурор ... е давал съвети на своя близка семейна приятелка, изразяващи се в разясняване на законови положения в принципен план, като крайния извод на Комисията е, че магистратът не е имал поведение, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

2.5. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх.№ ВСС-6655/27.03.2025 г.

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана от КПЕ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК), чрез препращане на сигнал от адв. ..., за извършване на проверка. Сигналът е насочен срещу прокурор ..., командирована от ... в ..., като в него се е твърдяло, че същата е заплашила защитника на обвиняемата и лицето, изготвило медицинска справка, касаеща психологичното състояние на обвиняемата с наказателно преследване, ако не променят позициите си по делото.

В хода на извършването на проверката КПЕ към АП – ... е изслушала магистрата, срещу когото е насочен сигналът и е изискан протокола от съдебното заседание.

Констатациите направени от КПЕ към АП – ... са, че прокурор ..., в пledoарията си по същество на делото, е изложила вижданията си за неоснователност на исканията на обвиняемата, като е мотивирала това становище с доказателствата по делото. В протокола от съдебното заседание не са отбелязани реплики, нападки, обидни квалификации и заплахи, произнесени от прокурор ... срещу защитника на обвиняемата или друго лице.

Към материалите по извършената проверка е приложено и становище на КПЕ към ..., като проверката е завършила със заключение за неоснователност на изнесеното в сигнала.

Във връзка с горното КПЕ към АП – ... констатира, че магистратът не е имал поведение, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За резултата от проверката са уведомени административния ръководител на ..., и.ф. административния ръководител на АП – ... и Върховна касационна прокуратура.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

2.6. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх.№ ВСС-6657/27.03.2025 г.

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана от КПЕ към ПК на ВСС за извършване на проверка по сигнал от адв. ..., повереник на ... по прокурорска преписка № 7107/ 2015 г. по описа на ..., водено за опит за убийство на ... и още двама български граждани. Сигналът е насочен срещу прокурор ... и прокурор ... от ... – наблюдаващи прокурори по цитираната преписка.

В сигнала се изнасят твърдения, че при запознаване с материалите по делото адв. ... е установила, че наблюдаващият прокурор е разпоредил проверка по анонимен сигнал, в който се съдържала информация, че срещу ... е имало и други опити за убийство. В специален доклад, приложен към делото, категорично било установено, че изнесеното в сигнала не отговаря на действителността. Според адвоката, твърденията в сигнала целяли да се отведе разследването в погрешна посока.

Въпреки опровергаването на тази информация в официално съобщение на електронната страница на прокуратурата била оповестена невярната информация за събрани данни относно още четири други опита за покушения по отношение на ...

Във връзка с изнесеното в сигнала се твърди, че с тези действия наблюдаващите прокурори допускат нарушения на правилата на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

В хода на извършването на проверката КПЕ към АП – ... излиза със становище, че изложената информация на интернет страницата на Прокуратурата

на Република България за събрани данни за още четири опита за покушение, предхождащи конкретното разследване, не могат да се квалифицират като невярна информация, тъй като задачата на разследването е да събира всякакви данни и да проверява тяхната достоверност със способите на НПК. Освен това не се установява, че именно двамата наблюдаващи прокурори са автори на публикациите и именно тяхното поведение довело до твърдените в жалбата неблагоприятни последици за ...

Единодушното решение на КПЕ към АП – ... е, че при проверката не се установява поведение на прокурор ... и прокурор ... от ..., противоречащо на нормите на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището е уведомен административният ръководител на ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ