

26.04.2025г.

Герасим Димитров е неосъждан (реабилитиран по право за извършено престъпление по чл. 195 ал. 2 вр. ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от НК) и освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

В началото на 2016г. Герасим Димитров, заедно с неустановено в хода на разследването лице, замислили как да разбият трезор на банка - банков клон в страната, да вземат пари от там, като избрали такъв в гр. Русе с управител Й.А.Д. Лицата се сдобили с информация относно точното разположение на трезора на клона, устройството и конструкцията на сградата, в която бил разположен, начинът на поддръждане на ценностите, които се съхранявали в трезора и извършили предварително проучване на охранителната система на трезора, подстъпът до сградата и нейното наблюдение.

На 26.03.2016г. и 27.03.2016г., когато в клона нямало банкови служители и физическа охрана, Герасим Димитров и друго лице, заедно с множество инструменти и предмети за извършване на престъплението, между които телескопична тръба с три куки, сак с инструменти, флакон с пяна, хидравлична разпъвачка с удължения, метална лопатка, телескопична дръжка, тикса, ножица за арматура и мн. други, се насочили към клона на банката. Снабдили се и с парчета отрязана човешка коса, която да оставят в помещението, от което щели да достигнат до банковия трезор.

Така снабдени с множество инструменти и предмети за извършване на престъплението на 26.03.2016г.(събота) Герасим Димитров и неустановеното лице проникнали посредством тях през металната врата на помещението разположено външно вдясно от трезора. Въвели инструментите в него и започнали дейността си по проникване в трезора. С носените инструменти успели да направят отвор с неправилна форма в стената на трезор с размери 64см. на 90 см.

Посредством провиране през отвора на други инструменти, сред които телескопична тръба с три куки и телескопична дръжка с прикрепена посредством метална скоба към горния край шпакла с черно-жълта дръжка, Герасим Димитров и неустановеното лице започнали да придърпват и изваждат пачки с банкнотите от трезора. Металната част на шпаклата Димитров бил облепил с тиксо, за да може да полепват по него пачките с банкноти. При облепянето, по тиксото останал ДНК материал от Герасим Димитров. След като придърпали пачките с банкноти, те ги поставяли в носените от тях раница и сак. Така за двата дни успели да вземат от трезора общо 150 000 лв., 7000 британски паунда и 12000 щатски долара, всичко на обща стойност 188 385, 52 лв. -при превръщане на валутата в лева, по фиксинга за деня.

Трезорът бил снабден с различни по вид вътрешни датчици, (вибрационни на стените, пода и тавана; за движение; противопожарен и термодиоден датчик), които през двата дни се задействали на два пъти в резултат на движението и шума с инструментите, с които били изваждани банкнотите, а именно: на 26.03.2016г. в 17,47 часа и на 27.03.2016г. в 14,27 часа. След като взели парите, Димитров и неустановеното лице взели решение

да изоставят инструментите, с които извършили деянието. За да не бъдат установени следи от тях и да не бъдат разкрити, те разхвърляли в помещението отрязаната човешка коса.

При влизане и излизане от помещението, откъдето проникнали за трезора, попаднали в обхвата на разположени в близост охранителни камери за видеонаблюдение. Те записали от голямо разстояние влизането и излизането към помещението, като записите не давали пълнота за пълен лицев образ и пълна лицева идентификация на лицата.

На 28.03.2016г. служители от банковия клон го отключили и установили взломяването на стената на трезора и липсата на парични суми от него, за което веднага уведомили управителя, а той органите на МВР. На осн. чл. 212, ал.2 от НПК, започнало досъдебно наказателно производство, при което били иззети, като веществени доказателства, изоставените поради задействане на алармения сигнал, от Димитров и неустановеното лице, инструменти и предмети.

В хода на разследването, Герасим Димитров дал писмено съгласие за вземане на образци за сравнително изследване, като била иззета обтривка от устната му кухня. Установеният ДНК профил съвпадал с профила на лице от мъжки пол, изолиран върху тиксото, залепено на металната част на шпаклата, закрепена към телескопичната дръжка, е идентичен с ДНК профила на Герасим Димитров. Впоследствие той отказал да бъде освидетелстван. Отказал да дава обяснения, като в съдебна фаза твърдял, че никога не е идвал в гр. Русе. Реализирал защитна теза, след приключването на разпита на всички свидетели по делото, като твърдял, че по време на извършване на деянието бил в гр. Ямбол заедно със свои познати, които сочи по имена. По искане на прокуратурата на Димитров била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в досъдебното производство, считано от 12.12.2017г.

С ПМС № 375/28.12.2015г. за 2016год. била установената за страната минимална работна заплата в размер на 420 лева.

26.04.2025г.

ВЪПРОСИ:

1.Посочете правната квалификация (словесна и цифрова) и обоснове квалифициращите обстоятелства. Аргументирайте отговорите си като посочите какво деяние има извършено и от колко лица.

2.При така известната фактическа обстановка, какви доказателства и способности за доказване бихте избрали за доказване авторството на деянието?

3. Какви са процесуалните възможности по отношение на другия неустановен извършител/и и какви действия по отношение на тях следва да постанови наблюдаващия делото прокурор?

4. Предвид взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в хода на досъдебното производство и предвид квалификацията на деянието, какъв е максималния срок, за който може да бъде взета тази мярка за неотклонение в хода на досъдебното производство и в съдебната фаза?

5. Кой се явява компетентен разследващ орган, който следва да проведе разследване? Коя е компетентната прокуратура, която да наблюдава разследването? Кой съд се явява местно и родово компетентен да разгледа делото по същество?

26.04.2025 г.

ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ:

1.Посочете правната квалификация (словесна и цифрова) и обосновете квалифициращите обстоятелства. Аргументирайте отговорите си като посочите какво деяние има извършено и от колко лица.

Осъществен е състава на престъплението по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т.3, пр. 1, т.4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК, тъй от 26.03.2016г. до 27.03.2016год., в гр. Русе, след предварителен сговор с неустановено лице, в немаловажен случай, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот и чрез използване на технически средства отнел чужди движими вещи-пари в брой, както следва: 150 000 лв., 7000 британски паунда и 12000 щатски долара, всичко на обща стойност 188 385, 52 лв. от владението на банка, банков клон в гр. Русе, представлявано от Й.А.Д., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като кражбата е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай.

От обективна страна Герасим Димитров, действайки в предварителен сговор, с неустановеното по делото лице, при немаловажен случай, отнел чужди движими вещи – парични средства - 150 000 лв., 7000 британски паунда и 12000 щатски долара, всичко на обща стойност 188 385, 52 лв. - при превръщане на валутата в лева, по фиксинга за деня, като прекъснали фактическата власт на банката и установили трайна нова такава за себе си.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умисъл. Той е съзнавал общественоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искал тяхното настъпване, като е имал съзнание за наличието на всички квалифициращи обстоятелства. Той много добре е разбирал, че прониква в банков трезор, че намиращите се в него пари са на банката, че тези парични средства са чужди, поради което няма никакво право да ги отнема. Съзнавал е, че взломява прегради, здраво направени за защита на имот - разбивайки стената на трезора, че извършва деянието след предварителен сговор с друго лице- неустановеният извършител, че използва технически средства, както за преодоляване на преградите защитаващи трезора, така и за да достигне и отнеме банкнотите, намиращи се в него, както и размера на отнетите пари. Въпреки това, той е извършил престъплението като е целял да се облагодетелства по неправомерен начин, което се потвърждава от цялостното му поведение.

Касае се за извършена кражба със следните квалифициращи обстоятелства:

- по чл.195, ал.1, т.3 от НК –„чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот”, каквато се явява стената на банковия

трезор, чиято цялост била разрушена и се обособил отвор, през който били извадени парите.

- „технически средства“ по смисъла на чл.195, ал.1, т.4, пр.2 от НК, които се явяват продукти на техниката, използвани са по предназначение и са послужили за извършване на престъплението.

- по чл. 195, ал.1, т. 5 от НК „предварителен сговор при немаловажен случай“, тъй като решението за извършване на престъпното деяние между Герасим Димитров и друго неустановено лице било взето предварително в една сравнително спокойно обстановка и те са могли да обсъдят мотивите „за“ и „против“ извършването на престъплението, да си набавят средствата с цел достигане на вещите, предмет на престъплението, да подготвят план за влизане и оттегляне. С оглед стойността на предмета на престъплението и квалифициращите обстоятелства, случаят е немаловажен по смисъла на чл.93, т.9 от НК.

Налице е квалифициращото обстоятелство особено големи размери на кражбата, представляваща особено тежък случай, по смисъла на чл.196а от НК.

Касае се за кражба на парична сума от банков трезор в банков клон в гр.Русе, с което се засягат и обществените отношения, свързани с финансовата стабилност на банковите институции. Предметът на престъплението е в особено големи размери, тъй като общата стойност на отнетите пари, в български лева, надхвърля 140 пъти минималната работна заплата, установената за страната, към момента на деянието. За 2016г., съгласно ПМС № 375/28.12.2015г., минималната работна заплата е била в размер на 420 лв. С оглед ТР 1/30.10.1998г. на ОСНК на ВКС, размер от 58 800 лв. покрива квалификацията „особено големи размери“, към момента на престъплението.

Особено тежкият случай по смисъла на чл. 93, т. 8 НК се извлича от характера и степента на обществена опасност на деянието и дееца, които се отличават с изключително висока степен с оглед настъпилите вредни последици и другите отегчаващи отговорността обстоятелства. Следва да се отчете вида на предмета на престъпно посегателство; от къде е извършена кражбата - от банков трезор; надхвърля определения от нея размер повече от три пъти; начинът и подготовката за извършване на престъплението- подготовка и проучване преди извършване на инкриминираното деяние; множеството квалифициращи обстоятелства, при които е извършено деянието, които сочат не само на предварителен сговор, използване на технически средства, но и разрушаване на прегради. Престъплението разкрива престъпна упоритост – да продължат да извършват престъплението, въпреки включващите се на два пъти сигнализации на охранителната система.

Макар и реабилитиран е налице факт на извършено престъпление против собствеността от Герасим Димитров, с почти идентична квалификация като настоящата такава, а именно това по чл. 195, ал. 2 вр. ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 НК, осъждането за което не го е накарало да се поправи и превъзпита. Изложеното с оглед механизма на извършване на престъплението и личността на извършителя, определя случая като „особено тежък” по смисъла на чл.93, т.8 от НК и квалифицира стореното по текста на чл.196а от НК.

Пълната правна квалификация на деянието е престъпление по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

2.При така известната фактическа обстановка, какви доказателства и способности за доказване бихте избрали за доказване авторството на деянието?

- Да се извърши оглед на местопроизшествие и да се изземат оставените на място веществени доказателства;

- Да се назначи и изготви ДНК експертиза на установеният ДНК-профил на лице от мъжки пол, изолиран върху тиксото, залепено на металната част на шпаклата, закрепена към телескопичната дръжка относно идентичността с ДНК профила на Димитров;

- Да се назначи и изготви техническа експертиза за записите от охранителните камери за видеонаблюдение, с оглед преценка на ръст, тегло и други косвени белези относно физиката на лицата;

- Да се освидетелства Герасим Димитров с оглед преценка на неговите външни белези (обективни данни)– височина, тегло, цвят на коса, дължина и други. Предвид липсата му на съгласие да бъде поискано от съответния съд разрешение за извършено освидетелстване по реда на чл. 158, ал.3, пр.2 от НПК.

- Да се назначи лицево-идентификационната експертиза по делото която за даде отговор дали едно от лицата е Герасим Димитров.

- Да се извърши проверка по реализираната защитна теза, че по време на извършването на деянието не е бил в гр. Русе. Да се разпитат като свидетели лицата, за които твърди, че е бил заедно с тях в гр. Ямбол.

3. Какви са процесуалните възможности по отношение на другия неустановен извършител/и и какви действия по отношение на тях следва да постанови наблюдаващия делото прокурор?

На основание чл. 215, ал.1 от НПК да се възложи на съответните органи на МВР установяване и издирване на неустановения/неиздирения извършител на престъплението.

Предвид, че не е установена самоличността на другото лице, с което Герасим Димитров е извършил престъплението, материалите касаещи престъпната дейтелност на това лице следва да се отделят на основание чл. 216, ал.1 от НПК в друго производство, по което също следва да бъдат възложени оперативно-издирвателни мероприятия на органите на полицията с оглед установяването му и предаването на съд при събиране на доказателства.

Разделянето/отделянето на материалите срещу неиздирените (неустановените) лица в различно наказателно производство е правомощие на наблюдаващия делото прокурор.

4. Предвид взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в хода на досъдебното производство и предвид квалификацията на деянието, какъв е максималния срок, за който може да бъде взета тази мярка за неотклонение в хода на досъдебното производство и в съдебната фаза?

Предвид квалификацията на деянието по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК предвиденото наказание е от 10 до 20 години „лишаване от свобода“ и конфискация на цялото или на част от имуществото на виновния.

Съобразно тази квалификация и разпоредбата на 63, ал. 4 от НПК в досъдебното производство, максималният срок на задържането е 8 месеца, тъй като предвиденото минимално наказание е по-малко от 15год. и конкретно е със законов минимум от 10 години.

В съдебната фаза няма максимално определен срок, през който едно лице може да е с мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

5. Кой се явява компетентен разследващ орган, който следва да проведе разследване? Коя е компетентната прокуратура, която да наблюдава разследването? Кой съд се явява местно и родово компетентен да разгледа делото по същество?

Разследването по делото следва да се проведе от разследващ полицай при ОД МВР – Русе.

Компетентната прокуратура, която следва да наблюдава досъдебното производство е Окръжна прокуратура – Русе.

При квалификация на деянието по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК и съобразно правилата по чл.35, ал. 2 и чл.36, ал.1 от НПК делото е местно и родово подсъдно на първа инстанция на Окръжен съд – Русе.

Казусът е изготвен по конкретно наказателно дело, във връзка с което са постановени и влезли в сила следните съдебни актове:

Присъда № 5/22.01.2020год. по НОХД № 480/2018год. по описа на Окръжен съд – Русе.

Решение № 56 от 14.05.2021год. на по ВНОХД № 229/2020г. на Апелативен съд – Велико Търново.

Решение № 60 236 от 16.09.2022год. по касационно дело № 673 по описа за 2021год. на ВКС, I НО.