

26.04.2025г.

Герасим Димитров е неосъждан (реабилитиран по право за извършено престъпление по чл. 195 ал. 2 вр. ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от НК) и освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

В началото на 2016г. Герасим Димитров, заедно с неустановено в хода на разследването лице, замислили как да разбият трезор на банка - банков клон в страната, да вземат пари от там, като избрали такъв в гр. Русе с управител Й.А.Д. Лицата се сдобили с информация относно точното разположение на трезора на клона, устройството и конструкцията на сградата, в която бил разположен, начинът на поддръждане на ценностите, които се съхранявали в трезора и извършили предварително проучване на охранителната система на трезора, подстъпът до сградата и нейното наблюдение.

На 26.03.2016г. и 27.03.2016г., когато в клона нямало банкови служители и физическа охрана, Герасим Димитров и друго лице, заедно с множество инструменти и предмети за извършване на престъплението, между които телескопична тръба с три куки, сак с инструменти, флакон с пяна, хидравлична разпъвачка с удължения, метална лопатка, телескопична дръжка, тикса, ножица за арматура и мн. други, се насочили към клона на банката. Снабдили се и с парчета отрязана човешка коса, която да оставят в помещението, от което щели да достигнат до банковия трезор.

Така снабдени с множество инструменти и предмети за извършване на престъплението на 26.03.2016г.(събота) Герасим Димитров и неустановеното лице проникнали посредством тях през металната врата на помещението разположено външно вдясно от трезора. Въвели инструментите в него и започнали дейността си по проникване в трезора. С носените инструменти успели да направят отвор с неправилна форма в стената на трезор с размери 64см. на 90 см.

Посредством провиране през отвора на други инструменти, сред които телескопична тръба с три куки и телескопична дръжка с прикрепена посредством метална скоба към горния край шпакла с черно-жълта дръжка, Герасим Димитров и неустановеното лице започнали да придърпват и изваждат пачки с банкнотите от трезора. Металната част на шпаклата Димитров бил облепил с тиксо, за да може да полепват по него пачките с банкноти. При облепянето, по тиксото останал ДНК материал от Герасим Димитров. След като придърпали пачките с банкноти, те ги поставяли в носените от тях раница и сак. Така за двата дни успели да вземат от трезора общо 150 000 лв., 7000 британски паунда и 12000 щатски долара, всичко на обща стойност 188 385, 52 лв. -при превръщане на валутата в лева, по фиксинга за деня.

Трезорът бил снабден с различни по вид вътрешни датчици, (вибрационни на стените, пода и тавана; за движение; противопожарен и термодиоден датчик), които през двата дни се задействали на два пъти в резултат на движението и шума с инструментите, с които били изваждани банкнотите, а именно: на 26.03.2016г. в 17,47 часа и на 27.03.2016г. в 14,27 часа. След като взели парите, Димитров и неустановеното лице взели решение

да изоставят инструментите, с които извършили деянието. За да не бъдат установени следи от тях и да не бъдат разкрити, те разхвърляли в помещението отрязаната човешка коса.

При влизане и излизане от помещението, откъдето проникнали за трезора, попаднали в обхвата на разположени в близост охранителни камери за видеонаблюдение. Те записали от голямо разстояние влизането и излизането към помещението, като записите не давали пълнота за пълен лицев образ и пълна лицева идентификация на лицата.

На 28.03.2016г. служители от банковия клон го отключили и установили взломяването на стената на трезора и липсата на парични суми от него, за което веднага уведомили управителя, а той органите на МВР. На осн. чл. 212, ал.2 от НПК, започнало досъдебно наказателно производство, при което били иззети, като веществени доказателства, изоставените поради задействане на алармения сигнал, от Димитров и неустановеното лице, инструменти и предмети.

В хода на разследването, Герасим Димитров дал писмено съгласие за вземане на образци за сравнително изследване, като била иззета обтривка от устната му кухня. Установеният ДНК профил съвпадал с профила на лице от мъжки пол, изолиран върху тиксото, залепено на металната част на шпаклата, закрепена към телескопичната дръжка, е идентичен с ДНК профила на Герасим Димитров. Впоследствие той отказал да бъде освидетелстван. Отказал да дава обяснения, като в съдебна фаза твърдял, че никога не е идвал в гр. Русе. Реализирал защитна теза, след приключването на разпита на всички свидетели по делото, като твърдял, че по време на извършване на деянието бил в гр. Ямбол заедно със свои познати, които сочи по имена. По искане на прокуратурата на Димитров била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в досъдебното производство, считано от 12.12.2017г.

С ПМС № 375/28.12.2015г. за 2016год. била установената за страната минимална работна заплата в размер на 420 лева.

26.04.2025г.

ВЪПРОСИ:

1.Посочете правната квалификация (словесна и цифрова) и обоснове квалифициращите обстоятелства. Аргументирайте отговорите си като посочите какво деяние има извършено и от колко лица.

2.При така известната фактическа обстановка, какви доказателства и способности за доказване бихте избрали за доказване авторството на деянието?

3. Какви са процесуалните възможности по отношение на другия неустановен извършител/и и какви действия по отношение на тях следва да постанови наблюдаващия делото прокурор?

4. Предвид взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в хода на досъдебното производство и предвид квалификацията на деянието, какъв е максималния срок, за който може да бъде взета тази мярка за неотклонение в хода на досъдебното производство и в съдебната фаза?

5. Кой се явява компетентен разследващ орган, който следва да проведе разследване? Коя е компетентната прокуратура, която да наблюдава разследването? Кой съд се явява местно и родово компетентен да разгледа делото по същество?

26.04.2025 г.

ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ:

1.Посочете правната квалификация (словесна и цифрова) и обосновете квалифициращите обстоятелства. Аргументирайте отговорите си като посочите какво деяние има извършено и от колко лица.

Осъществен е състава на престъплението по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т.3, пр. 1, т.4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК, тъй от 26.03.2016г. до 27.03.2016год., в гр. Русе, след предварителен сговор с неустановено лице, в немаловажен случай, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот и чрез използване на технически средства отнел чужди движими вещи-пари в брой, както следва: 150 000 лв., 7000 британски паунда и 12000 щатски долара, всичко на обща стойност 188 385, 52 лв. от владението на банка, банков клон в гр. Русе, представлявано от Й.А.Д., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като кражбата е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай.

От обективна страна Герасим Димитров, действайки в предварителен сговор, с неустановеното по делото лице, при немаловажен случай, отнел чужди движими вещи – парични средства - 150 000 лв., 7000 британски паунда и 12000 щатски долара, всичко на обща стойност 188 385, 52 лв. - при превръщане на валутата в лева, по фиксинга за деня, като прекъснали фактическата власт на банката и установили трайна нова такава за себе си.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умишъл. Той е съзнавал общественоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искал тяхното настъпване, като е имал съзнание за наличието на всички квалифициращи обстоятелства. Той много добре е разбирал, че прониква в банков трезор, че намиращите се в него пари са на банката, че тези парични средства са чужди, поради което няма никакво право да ги отнема. Съзнавал е, че взломява прегради, здраво направени за защита на имот - разбивайки стената на трезора, че извършва деянието след предварителен сговор с друго лице- неустановеният извършител, че използва технически средства, както за преодоляване на преградите защитаващи трезора, така и за да достигне и отнеме банкнотите, намиращи се в него, както и размера на отнетите пари. Въпреки това, той е извършил престъплението като е целял да се облагодетелства по неправомерен начин, което се потвърждава от цялостното му поведение.

Касае се за извършена кражба със следните квалифициращи обстоятелства:

- по чл.195, ал.1, т.3 от НК –„чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот”, каквато се явява стената на банковия

трезор, чиято цялост била разрушена и се обособил отвор, през който били извадени парите.

- „технически средства“ по смисъла на чл.195, ал.1, т.4, пр.2 от НК, които се явяват продукти на техниката, използвани са по предназначение и са послужили за извършване на престъплението.

- по чл. 195, ал.1, т. 5 от НК „предварителен сговор при немаловажен случай“, тъй като решението за извършване на престъпното деяние между Герасим Димитров и друго неустановено лице било взето предварително в една сравнително спокойно обстановка и те са могли да обсъдят мотивите „за“ и „против“ извършването на престъплението, да си набавят средствата с цел достигане на вещите, предмет на престъплението, да подготвят план за влизане и оттегляне. С оглед стойността на предмета на престъплението и квалифициращите обстоятелства, случаят е немаловажен по смисъла на чл.93, т.9 от НК.

Налице е квалифициращото обстоятелство особено големи размери на кражбата, представляваща особено тежък случай, по смисъла на чл.196а от НК.

Касае се за кражба на парична сума от банков трезор в банков клон в гр.Русе, с което се засягат и обществените отношения, свързани с финансовата стабилност на банковите институции. Предметът на престъплението е в особено големи размери, тъй като общата стойност на отнетите пари, в български лева, надхвърля 140 пъти минималната работна заплата, установената за страната, към момента на деянието. За 2016г., съгласно ПМС № 375/28.12.2015г., минималната работна заплата е била в размер на 420 лв. С оглед ТР 1/30.10.1998г. на ОСНК на ВКС, размер от 58 800 лв. покрива квалификацията „особено големи размери“, към момента на престъплението.

Особено тежкият случай по смисъла на чл. 93, т. 8 НК се извлича от характера и степента на обществена опасност на деянието и дееца, които се отличават с изключително висока степен с оглед настъпилите вредни последици и другите отегчаващи отговорността обстоятелства. Следва да се отчете вида на предмета на престъпно посегателство; от къде е извършена кражбата - от банков трезор; надхвърля определения от нея размер повече от три пъти; начинът и подготовката за извършване на престъплението- подготовка и проучване преди извършване на инкриминираното деяние; множеството квалифициращи обстоятелства, при които е извършено деянието, които сочат не само на предварителен сговор, използване на технически средства, но и разрушаване на прегради. Престъплението разкрива престъпна упоритост – да продължат да извършват престъплението, въпреки включващите се на два пъти сигнализации на охранителната система.

Макар и реабилитиран е налице факт на извършено престъпление против собствеността от Герасим Димитров, с почти идентична квалификация като настоящата такава, а именно това по чл. 195, ал. 2 вр. ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 НК, осъждането за което не го е накарало да се поправи и превъзпита. Изложеното с оглед механизма на извършване на престъплението и личността на извършителя, определя случая като „особено тежък” по смисъла на чл.93, т.8 от НК и квалифицира стореното по текста на чл.196а от НК.

Пълната правна квалификация на деянието е престъпление по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

2.При така известната фактическа обстановка, какви доказателства и способности за доказване бихте избрали за доказване авторството на деянието?

- Да се извърши оглед на местопроизшествие и да се изземат оставените на място веществени доказателства;

- Да се назначи и изготви ДНК експертиза на установеният ДНК-профил на лице от мъжки пол, изолиран върху тиксото, залепено на металната част на шпаклата, закрепена към телескопичната дръжка относно идентичността с ДНК профила на Димитров;

- Да се назначи и изготви техническа експертиза за записите от охранителните камери за видеонаблюдение, с оглед преценка на ръст, тегло и други косвени белези относно физиката на лицата;

- Да се освидетелства Герасим Димитров с оглед преценка на неговите външни белези (обективни данни)– височина, тегло, цвят на коса, дължина и други. Предвид липсата му на съгласие да бъде поискано от съответния съд разрешение за извършено освидетелстване по реда на чл. 158, ал.3, пр.2 от НПК.

- Да се назначи лицево-идентификационната експертиза по делото която за даде отговор дали едно от лицата е Герасим Димитров.

- Да се извърши проверка по реализираната защитна теза, че по време на извършването на деянието не е бил в гр. Русе. Да се разпитат като свидетели лицата, за които твърди, че е бил заедно с тях в гр. Ямбол.

3. Какви са процесуалните възможности по отношение на другия неустановен извършител/и и какви действия по отношение на тях следва да постанови наблюдаващия делото прокурор?

На основание чл. 215, ал.1 от НПК да се възложи на съответните органи на МВР установяване и издирване на неустановения/неиздирения извършител на престъплението.

Предвид, че не е установена самоличността на другото лице, с което Герасим Димитров е извършил престъплението, материалите касаещи престъпната дейтелност на това лице следва да се отделят на основание чл. 216, ал.1 от НПК в друго производство, по което също следва да бъдат възложени оперативно-издирвателни мероприятия на органите на полицията с оглед установяването му и предаването на съд при събиране на доказателства.

Разделянето/отделянето на материалите срещу неиздирените (неустановените) лица в различно наказателно производство е правомощие на наблюдаващия делото прокурор.

4. Предвид взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в хода на досъдебното производство и предвид квалификацията на деянието, какъв е максималния срок, за който може да бъде взета тази мярка за неотклонение в хода на досъдебното производство и в съдебната фаза?

Предвид квалификацията на деянието по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК предвиденото наказание е от 10 до 20 години „лишаване от свобода“ и конфискация на цялото или на част от имуществото на виновния.

Съобразно тази квалификация и разпоредбата на 63, ал. 4 от НПК в досъдебното производство, максималният срок на задържането е 8 месеца, тъй като предвиденото минимално наказание е по-малко от 15год. и конкретно е със законов минимум от 10 години.

В съдебната фаза няма максимално определен срок, през който едно лице може да е с мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

5. Кой се явява компетентен разследващ орган, който следва да проведе разследване? Коя е компетентната прокуратура, която да наблюдава разследването? Кой съд се явява местно и родово компетентен да разгледа делото по същество?

Разследването по делото следва да се проведе от разследващ полицай при ОД МВР – Русе.

Компетентната прокуратура, която следва да наблюдава досъдебното производство е Окръжна прокуратура – Русе.

При квалификация на деянието по чл. 196а, вр.чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2, т.5 вр. чл. 194, ал. 1 от НК и съобразно правилата по чл.35, ал. 2 и чл.36, ал.1 от НПК делото е местно и родово подсъдно на първа инстанция на Окръжен съд – Русе.

Казусът е изготвен по конкретно наказателно дело, във връзка с което са постановени и влезли в сила следните съдебни актове:

Присъда № 5/22.01.2020год. по НОХД № 480/2018год. по описа на Окръжен съд – Русе.

Решение № 56 от 14.05.2021год. на по ВНОХД № 229/2020г. на Апелативен съд – Велико Търново.

Решение № 60 236 от 16.09.2022год. по касационно дело № 673 по описа за 2021год. на ВКС, I НО.

КОНТРОЛЕН КАЗУС . H
- КОНТРОЛЕН КАЗУС номер ЕДНО.
КАЗУС № 5

26.04.2025г.

Мариян Атанасов е български гражданин, неосъждан.

Атанасов е син на Надежда Петрова и брат на Радослав Атанасов и Любомир Атанасов.

Надежда Петрова заедно със синовете си Радослав Атанасов и Любомир Атанасов живеели в къща, находяща се в кв. Факултета, гр. София.

Мариян Атанасов не живеел с тях, но често посещавал роднините си. При посещенията си Мариян Атанасов нерядко влизал в конфликт с майка си и братята си, обиждал ги и им нанасял побой, като повод за това бил получена от майка му парична сума от продажба на недвижим имот, за част от която Мариян Атанасов имал претенции.

Когато Мариян Атанасов посещавал близките си в трезво състояние само се карал с майка си, но когато бил употребил алкохол и посягал физически, като я удрял с шамари и юмруци и налитал на бой и на братята си.

На 18.02.2014 год., преди обяд, Мариян Атанасов за пореден път посетил къщата и се скарал с майка си, след което си тръгнал.

Следобяд Мариян Атанасов отново отишъл в къщата, вече бил в нетрезво състояние, скарал се с брат си Любомир Атанасов. Бил извикан полицейски екип, като конфликта бил прекратен и Мариян Атанасов отново напуснал къщата.

След 21,00 часа до 21,30 часа на горната дата Мариян Атанасов отишъл в къщата, влязъл в кухнята, където на диван лежала майка му. Мариян Атанасов започнал да нанася удари с ръце в областта на главата, тялото и крайниците на Надежда Петрова, като в резултат на нанесените и удари Надежда Петрова паднала на пода. След падането на Петрова на пода, Мариян Атанасов продължил да и нанася удари с ръце и крака.

Пристигналият екип на спешна помощ заварили Надежда Петрова в неконтakтно състояние, от устата и носа и течала кръв, а лицето и било обезобразено.

Надежда Петрова била транспортирана до Болница Пирогов, където на 21.02.2014 год. починала.

От заключението на изготвената съдебно медицинска експертиза се установява, че причина за смъртта на Петрова е масивна мастна емболия в белите дробове, развила се като усложнение на множеството размачкани кръвонаседнали меки тъкани и че настъпилата смърт е в пряка и непрекъсната причинно следствена връзка с установените травматични увреждания- множество кръвонасядания по главата, тялото и крайниците, разкъсно- контузна рана по лигавицата на долната устна, масивна мастна емболия в белите дробове, както и че установените множество

26.04.2025г.

кръвонасядания по главата, тялото и крайниците се дължат на действието на твърди тъпи предмети-най вероятно удари и притискане с ръце и много добре отговарят да са получени при побой.

Изготвената съдебно- психиатрична и психологична експертиза дава заключение, че Мариян Атанасов не боледува от психично заболяване, няма интелектуална непълноценност, по време на деянието е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи действията си, въпреки че се е намирал в състояние на обикновено алкохолно опиване - лека степен.

ВЪПРОСИ:

- 1.Квалифицирайте извършеното от Мариян Атанасов деяние, мотивирайте отговора.
- 2.Каква е формата на умисъла?
- 3.Коя прокуратура е компетентна да осъществи ръководството и надзора върху досъдебното производство? Кой съд е компетентен да разгледа делото, в какъв състав?
- 4.Допустимо ли е разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК -към момента на извършване на деянието и към настоящият момент?
- 5.Кои са активно легитимираните лица да предявят граждански иск към момента на деянието и към настоящия момент?

Втори контролен казус

КАЗУС № 7

26.04.2025г.

Към 16.09.2013 год. Стефан Радев бил непълнолетен, навършил 16 години.

Към 16.09.2013 год. Иван Борисов бил непълнолетен, навършил 16 години.

Емил Стоянов работил като таксиметров шофьор в гр.София, като управлявал лек таксиметров автомобил „Хюндай“.

На 16.09.2013 год. Стоянов бил на работа с управления от него таксиметров автомобил. В района на ЖК „Люлин“, гр.София бил нает от Радев и Борисов и придружаващият ги Мариян Атанасов да извърши превоз до кв.Факултета, гр.София.

Иван Борисов седнал отпред, до шофьора на автомобила. На задната седалка вляво седнал Стефан Радев, а на задната седалка вдясно- Мариян Атанасов.

По време на пътуването Борисов и Радев провели разговор, свързан с възникналото у тях намерение да вземат парична сума, която забелязали, че била поставена от Емил Стоянов в чаша, намираща се на предна лява врата. Тъй като двамата говорели на неразбираем за Стоянов език, последният не разбрал съдържанието на разговора им.

Мариян Атанасов се опитал да разубеди Радев и Борисов да не предприемат намисленото, но без успех.

Когато пристигнали в кв.Факултета, тримата пътници казали на Емил Стоянов да спре управления от него автомобил.

Тъй като мобилния телефон на Стефан Радев звъннал, Радев слязъл от автомобила, за да проведе разговор. Намиращият се на предната дясна седалка Иван Борисов понечил да заплати дължимата за превоза сума, но бил възпрян от Ст.Радев, който му казал, че ще продължат превоза, но след като приключи разговора си.

Тогава Иван Борисов слязъл от автомобила и се насочил към неговата предна лява врата.

От таксиметровия автомобил слязъл и Мариян Атанасов, който при слизането си не успял да затвори добре задната дясна врата.

От своя страна Емил Стоянов отворил своята врата с намерение да слезе от автомобила и да затвори добре задната дясна врата като подал левия си крак през врата.

В този момент Иван Борисов блъснал предната лява врата и притиснал крака на Емил Стоянов в областта на левия глезен, от който удар Емил Стоянов изпитал силна болка. Въпреки нея, Стоянов успял да отвори предната лява врата, но тогава Стефан Радев се пресегнал и взел намиращата се в кората на предната лява врата парична сума в размер на 90 лева.

Емил Стоянов се опитал да хване Радев за рамото, но Радев се навел рязко, а Иван Борисов блъснал с ръце Стоянов, който паднал на земята и

26.04.2025г.

получил охлузване на двете колена, след което Радев, Борисов и Атанасов избягали заедно с отнетата сума.

Съгласно изготвени съдебно психиатрични експертизи Радев и Борисов, непълнолетни към 16.09.2013 год. са могли да разбират свойството и значението на извършеното и да ръководят постъпките си

В хода на досъдебното производство била назначена СМЕ относно причинените на Емил Стоянов наранявания, техният медико-биологичен характер и механизма на получаването им. От заключението е установено, че причиненото нараняване, изразяващо се в абрис /костен откършек/ на левия вътрешен глезен с тежко навяхване на лявата глезенна става е довело до трайно затруднение на движенията на левия долен крайник за срок, по-дълъг от един месец, а вероятният механизъм на получаването му е чрез удар от затваряща се врата, а не от падане на терена.

ВЪПРОСИ:

- 1.Квалифицирайте извършеното деяние словесно и цифрово. Мотивирайте отговора си. Налице ли е задружна престъпна дейност?
- 2.Коя прокуратура е компетентна да осъществи ръководството и надзора върху досъдебното производство?Кой е компетентния разследващ орган?Кой съд е компетентен да разгледа делото като първа,втора и трета инстанция?
- 3.Допустимо ли е разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК? Обосновете се.
- 4.Кои са активно легитимираните лица да предявят граждански иск?
- 5.Задължително ли е участието на защитник в досъдебното и съдебното производство? На какво основание?