

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **8 април 2025 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ извънредно атестиране на Милена Димитрова Петева -Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Хасково.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Димитрова Петева - Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Хасково.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и
Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:
М. С1
МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА - ГЕОРГИЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплом за висше образование по специалност „Право“ № 1996 г., издаден от СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност № 1996г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Хасково
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж към 29.11.2024г. – 29 г. 7 м. 28 д. - от 08.10.2024 г. до 29.11.2024г. - 0 г. 1 м. 21 д. – и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково - от 26.03.2012 г. до 08.10.2024г. - 12 г. 6 м. 12 д. – заместник административен ръководител - заместник председател на Окръжен съд – Хасково - от 01.11.2000 г. до 26.03.2012 г. – 11 г. 4 м. 25 д. – съдия в Окръжен съд - Хасково - от 01.04.1996 г. до 01.11.2000 г. – 4 г. 7 м. 0 д. – съдия в Районен съд - Хасково - от 27.01.1995 г. до 27.01.1996г. – 1 г. 0 м. 0 д. – съдебен кандидат в Окръжен съд - Хасково
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в курсове и семинари през атестирания период на тема: „Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обн. в ДВ, бр.7/22.01.2019г.“; „Съдебномедицинската експертиза“; „Добри практики: форми на комуникация, работа с медиите. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“; „Застрахователни договори. Съдебна практика на ВКС“ „Дисциплинарни правомощия на административните

	ръководители на съдилищата”; - „Обучение по безопасност и здраве при работа”; - „Международно сътрудничество с Великобритания след Брекзит”; - „Превенция на корупцията в съдебната система през призмата на правомощията на ИВСС по глава IX, раздел 1б от ЗСВ”; - „Актуална съдебна практика на ВКС по дела с предмет същински транспортни престъпления”.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ придобит с решение на ВСС по протокол № 38/01.10.2008 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2014 г. е проведено периодично атестиране и е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”
Период на атестацията	29.11.2019 г. – 29.11.2024 г.

МИЛЕНА ДИЧЕВА

Зам. административен ръководител-
Зам. председател на ОС – Хасково



Изготвил:

Д И. – човешки ресурси

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

При проверката на съдебни актове, избрани на случаен принцип и от избор от атестирания съдия, на делата, разгледани в посетено съдебно заседание на 06.03.2025 година, както и на допълнително избрани от помощната атестационна комисия дела, по които са постановени съдебни актове от атестирания съдия Милена Петева- Георгиева, се констатира следното:

НОХД №640/2019 г. по описа Окръжен съд- Хасково.

Съдебното производство е било образувано на 09.12.2020 г. по обвинителен акт на ОП-Хасково, с който е предадено на съд 1 лице с обвинение за извършено престъпление по чл.343 ал.3 б.“б“ предл.1-во вр. ал.4 вр. ал.1 вр. чл.342 ал.1 от НК.

Производството е протекло по реда на глава 27 от НПК, при диференцираната процедура на чл. 372, ал. 4, вр. с чл. 371, ал. 1, т. 2 от НПК- в разпоредителното заседание от подсъдимия е направено признание на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е изразено съгласие да не се събират доказателства за тези факти.

Процесуалната дейност на окръжния съд е осъществена при съблюдаване нормативната уредба на диференцираното в глава 27 от НПК производство. Преди да бъде заявено от подсъдимия признание на фактите, описани в обвинителния акт и съгласие да не се събират доказателства за тях, той е бил уведомен от съда за правата му, като са му разяснени всички последици от провеждането на съкратено следствие по реда на чл. 371, т. 2 НПК, вкл., че направеното самопризнание ще се ползва при постановяване на присъдата. След това разясняване подсъдимият изрично е заявил, че признава фактите, изложени в обвинителния акт и е дал съгласие да не се събират доказателства за тези факти.

При налични предпоставки за прилагане на особената процедура- действително направено в разпоредително заседание от подсъдимия по делото волеизявление по чл. 371, т. 2 НПК, доказателствена подкрепа на самопризнанието, събирането на доказателствата в хода на ДП при съблюдаването на предвидения в НПК регламент за тази дейност, изводът на съдебния състав, председателстван от съдия Петева за допустимо протичане на съдебното следствие по реда, пожелан от подсъдимия, е правилен. Той е изразен аргументирано по реда на чл. 372 ал. 4 от НПК.

С присъда от 17.01.2020 г. подсъдимият е признат за виновен по възведеното му обвинение за извършено престъпление по чл.343 ал.3 б.“б“

предл.1-во вр. ал.4 вр. ал.1 вр. чл.342 ал.1 от НК и при условията на чл.58а ал.1 и чл.54 от НК му е наложено наказание от две години и осем месеца лишаване от свобода. По обвинението престъплението да е извършено и поради нарушения на чл.16 ал.1 т.1 от ЗДвП, чл.20 ал.1 и изр.2-ро на чл.20 ал.2 от ЗДвП подсъдимият е оправдан.

На основание чл.66 ал.1 от НК изтърпяването на наказанието лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок от четири години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл.343г от НК подсъдимият е лишен от правото да управлява моторно превозно средство за срок от три години, като на основание чл.59 ал.4 от НК е приспаднало от срока на това наказание времето, пред което е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява същото право.

В тежест на подсъдимия са възложени направените по делото разноси.

По жалба на частните обвинители е иницииран въззивен контрол върху присъдата.

С решение от 19.05.2020г., постановено по ВНОХД№205/2020 г. на АС-Пловдив, присъдата на ОС-Хасково е изцяло потвърдена.

НОХД № 210/2019 г. на Окръжен съд – Хасково

Съдебното производство е било образувано на по обвинителен акт на ОП-Хасково, с който за извършено престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 2, предл. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК на съд е предадено 1 лице.

Производството е протекло по общия ред, проведени са 7 съдебни заседания, в хода на които са събрани доказателства, относими към предмета на делото.

На 17.09.2020 г. е постановена присъда, с която подсъдимият е бил изцяло оправдан по възведеното му обвинение, а предявения от министъра на финансите, в качеството му на представляващ държавата гр. иск е изцяло отхвърлен като неоснователен.

По протест на Окръжна прокуратура – Хасково срещу присъда № 2/17.09.2020 г. по НОХД № 210/2019 г. на Окръжен съд – Хасково е образувано ВНОХД №553/2020 г. по описа на ПАС. С Решение № 260092/10.05.2021 г. апелативният съд е потвърдил изцяло протестираната присъда.

НОХД № 640/2020 г. по описа Окръжен съд- Хасково.

Съдебното производство е било образувано на 09.12.2020 г. по обвинителен акт на ОП-Хасково, с който за извършено престъпление по чл. 244, ал. 1 от НК на съд е предадено 1 лице.

С разпореждане на съдията- докладчик от 10.12.2020г. делото е било насрочено за провеждане на разпоредително заседание, за което са били

призовани подсъдимият, защитникът му, пострадалите, повереникът им, ОП-Хасково.

На 12.02.2021г. е проведено разпоредително заседание, при което делото е било насрочено за разглеждане на 12.03.2021г. Съдът е изискал и допълнителна относима към предмета на наказателното производство информация- справка за съдимост, ведно с бюлетините от миналите осъждания, справка от ГД „ИН“ за изтърпяваните наказания лишаване от свобода.

На 12.03.2021г. подсъдимият не се е явил по медицински причини.

Делото е отложено за 23.04.2021г., когато е даден ход на съдебното следствие, след което е отложено за 11.06.2021г. На посочената дата е постановена присъда, подсъдимият е признат за виновен по възведеното му обвинение и на осн. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му е наложено наказание от 1 г. и 3 месеца лишаване от свобода, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим. Съдът се е произнесъл досежно разноските и приложените ВД.

По жалба на подсъдимия е иницииран въззивен контрол.

С Решение №127/14.12.2021г. по ВНОХД №474/2021 г. на ПАС присъдата е потвърдена.

С жалба на подсъдния е сезиран и ВКС. Междувременно, тъй като подсъдимият е починал, с Решение № 50138/26.01.2023г. по н.д. №161/2022г. на ВКС и въззивното решение, и присъдата са отменени, а наказателното производство прекратено при условията на чл. 21,ал.1, т. 4 от НПК.

ЧНД №78/2021г. по описа на ОС-Хасково

Производството е образувано пореда на чл. 32, вр. чл. 16 от Закона за признаване,изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решенияза налагане на финансови санкции, с оглед постъпило в ОС – Хасково Удостоверение по чл. 4 отРамково решение 2005/214/ПВР на Съвета относно прилагане на принципа завзаимно признаване на финансови санкции, изпратено от Централната служба при Министерството на правосъдието на федерална република Германия с искане за признаване и изпълнение на финансова санкция, наложена в същатадържава спрямо пребиваващ в страната ни български гражданин. Съгласно същото удостоверение му е наложена „глоба“ в размер на 70 евро,както и са му възложени разноските, направени в административното производство, в размер на 28,50 лева.

Преди насрочване на делото е извършена служебна справка в НБД „Население“,от която са установени трите имена, ЕГН и постоянен и настоящ адрес на засегнатия. С това е несъмнено установена местната компетентност на сезирания съд.

С определението за насрочване на делото е постановено призоваване на засегнатото лице и ОП-Хасково. В проведеното по делото съдебно

заседание засегнатото лице не е възразило срещу искането за признаване на финансовата санкция. Прокурорът също е пледирал за признаване на решението и приемане за изпълнение на санкцията.

С решение от 22.02.2021 г. е признато решение, издадено от административен орган на Федерална република Германия за налагане на финансови санкции - глоба в размер на 70 евро и разноски в размер на 28,50 евро или в общ размер от 98,50 евро с левова равностойност по курса на БНБ от 192,65 лева на засегнатото лице. Разпоредено е препис от решението, прието за изпълнение, ведно с препис от Решението на българския съд да се изпрати на органите на Националната агенция по приходите за изпълнение, както и да се уведоми компетентният орган на издаващата държава, като копие от Уведомлението се изпрати и на Министерството на правосъдието на Република България.

Решението не е било обжалвано, нито е протестирано. Предприети са дължимите действия за изпълнението му.

НОХД№543/2021г. по описа на ОС-Хасково.

Съдебното производство е било образувано на 17.09.2021г. по обвинителен акт на ОП-Хасково, с който за извършено престъпление по чл. 277а, ал. 3 вр. ал. 2 от НК е предадено на съд 1 лице.

С разпореждане на съдията- докладчик от 21.09.2021г. делото е било насрочено за провеждане на разпоредително заседание, за което са били призовани подсъдимият, защитникът му, ОП-Хасково.

На 05.11.2021г. е проведено разпоредително заседание. Съдът е приел, че в хода на досъдебното производство не са били допуснати нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на подсъдимия, потвърдил е взетата спрямо него мярка за неотклонение . При изразеното от подсъдимия и защитника му становище за провеждане на съдебното следствие по общия ред е насрочил делото за разглеждане на 03.12.2021 г, с призоваване на страните, свидетели и вещи лица. Постановено е и включването на резервен съдебен заседател, с цел обезпечаване изискването на чл. 22 от НПК.

Съдът е изискал служебно и допълнителна относима към предмета на наказателното производство информация. Проведени са 7 съдебни заседания. Отлаганията на делото са били предпоставени от нередовно призовани свидетели, ненамерени на установения по делото адрес. Съдът е използвал всички процесуални средства за установяване местонахождението на свидетелите и призоваването им. След 13.01.2023 г. производството е продължило с участието на назначения резервен съдебен заседател, поради дългосрочно отсъствие от страната на един от съдебните заседатели от основния състав.

С постановената по делото присъда № 7 от 24.02.2023 г. подсъдимият е

признат за виновен в извършването на престъпление по чл. 277а, ал. 3 вр. ал. 2 НК и при условията на чл. 54, ал. 1 НК и чл. 57, ал. 2 НК му е наложена кумулативна санкция от една година лишаване от свобода и глоба от 5000 лева. На основание чл. 66, ал. 1 НК изпълнението на наказанието лишаване от свобода е било отложено с изпитателен срок от три години, след влизане на присъдата в законна сила. Съдът се е произнесъл за приложените по делото веществени доказателства, а разноските по делото е възложил в тежест на подсъдимия .

Присъдата е била обжалвана от подсъдимия. С решение № 162/28.08.2023 г., постановено по ВНОХД № 227/2023 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, като обоснована и законосъобразна е изцяло потвърдена присъдата на ОС-Хасково.

По жалба на подсъдимия, депозирана чрез защитника, е било образувано к.н.д.№ 1120/2023 година на ВКС.

С решение №80/ 30.01.2024 г. на ВКС въззивното решение е оставено в сила.

ВНОХД№564/2021 г. на ОС-Хасково

Въззивното производство е образувано по протест на прокурор при РП – Хасково срещу присъда № 260032/16.06.2021г., постановена по НОХД №90/2020 г на Районен съд-Хасково, с която подсъдимият по делото е признат за невинен и оправдан по предявеното му обвинение за престъпление по чл. 316 вр. чл. 308, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.Заявени са били оплаквания за неправилност, необоснованост на съдебния акт и постановяването му при съществени нарушения на процесуалните правила.

Въззивният съд е провел съдебно следствие по делото, при което сам е отстранил неизрядностите на първостепенния съд по събиране и проверка на относими към предмета на делото доказателства. Въз основа на собствена проверка на изводимото от доказателствената съвкупност е направил различни от приетите от районния съд фактически и правни изводи, до които въззивният съд е достигнал след преценката на всички събрани по делото доказателства, установени чрез показанията на разпитаните по делото свидетели, приобщените писмени доказателствени средства и изслушаните заключения на назначените графически експертизи.

С постановената по делото въззивна присъда №2/17.01.2023г. протестираната присъда е била отменена изцяло. Подсъдимият е бил признат за виновен по възведеното му обвинение за извършено престъпление по чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 от НК и при условията на чл.54 от НК му е наложено наказание от осем месеца лишаване от свобода. На основание чл.66 ал.1 от НК изтърпяването на наказанието е отложено за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл.189 ал.3 направените по делото разноси са възложени в тежест на подсъдимия.

В мотивите кам съдебния акт убедително е защитена позицията на въззивния съд, който след извършената цялостна проверка на първоинстанционната присъда и след комплексен собствен анализ на доказателствените източници, включващ и обясненията на подсъдимия, е достигнал до извод за извършеното от подсъдимия престъпление по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Срещу въззивната присъда е депозирана касационна жалба от защитника на подсъдимия, както и допълнение към нея. Жалбата е била надлежно администрирана и делото изпратено на ВКС.

С решение № 162/ 28.08.2023 г. по к.н.д.№345/2023г. на ВКС първоинстанционната присъда е оставена в сила. ВКС е приел, че от въззивния съд са изложени ясни и убедителни аргументи за реализираното от подсъдимия престъпление, като са опровергани посочените от първоинстанционния съд доводи, послужили за първоначалното му оправдаване.

НОХД№294/2021г. на Хасковския окръжен съд.

Съдебното производство е било образувано на 30.11.2021г. по обвинителен акт на ОП-Хасково, с който за извършено престъпление по чл. чл.116 ал.1 т.6 предл.2-ро и предл.3-то вр. чл.115 от НК е предадено на съд 1 лице.

С разпореждане на съдията- докладчик от 01.12.2021г. делото е било насрочено за провеждане на разпоредително заседание на 20.01.2022г., за което са били призовани подсъдимият, защитникът му, ОП-Хасково, пострадалите.

По делото са били проведени пет съдебни заседания,, в хода на които са разпитани свидетели, вещи лица, експерти.

С присъда № 15/23.06. 2022г. по н.о.х.д. № 694/21г. по описа на ОС-Хасково подсъдимият е признат за виновен по възведеното му обвинение за извършено престъпление по чл.116 ал.1 т.6 предл.2-ро и предл.3-то вр. чл.115 от НК и при условията на чл.54 от НК му е наложено наказание от 17 години лишаване от свобода, което да изтърпи при първоначален „строг” режим. На основание чл.59 ал.1 от НК е приспаднато времето, през което подсъдимият е бил задържан. Съдът се е произнесъл по въпросите за веществените доказателства и направените по делото разноси.

По жалба на защитника на подсъдимия е образувано ВНОХД№340/2022 г. по описа на ПАС, с решение по което обжалваната присъда е изцяло потвърдена.

По касационна жалба срещу въззивното решение е образувано к.н.д. №922/2022 г. на ВКС, по което с Решение № 7/05.01.2023 г. въззивното

решение е оставено в сила.

ВНОХД № 40/2021 година по описа на ОС-Хасково

С присъда № 35/06.12.2022 г. е отменена Присъда № 17/16.11.2021 г., по НОХД № 191/2021 г. на Районен съд-Димитровград и е постановена нова присъда, с която подсъдимият е признат за виновен в извършването на престъпление по чл.343б ал.2 вр. ал.1 от НК, за което при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК му е наложено наказание от три месеца лишаване от свобода, което да изтърпи при първоначален „общ“ режим, както и наказание „глоба“ в размер на 300 лева.

На основание чл.343г от НК на подсъдимия е наложено и наказание „лишаване от правото да управлява моторно превозно средство“ за срок от две години, като на основание чл.59 ал.4 от НК от този срок е приспаднало времето, през което е бил лишен поадминистративен ред от възможността да упражнява това право.

На основание чл.68 ал.1 от НК активирано предходно наложено на същото лице наказание от четири месеца лишаване от свобода, за което е определен първоначален „общ“ режим.

При условията на чл.189 ал.3 от НК в тежест на подсъдимия са възложени направените по делото разnosки.

От защитника на подсъдимия е била депозирана касационна жалба срещу а присъда № 35/06.12.2022 г. по в.н.о.х.д. № 740/2021 г. на Окръжен съд – Хасково.

С Решение № 145/24.04.2023 г. по к.н.д. № 116/ 2023 г. на ВКС присъдата на ОС-Хасково е оставена в сила. Прието е, че при осъществяване на доказателствена и аналитична дейност въззивният съд се е ръководил от разпоредбите на чл. 13, чл. 14 и чл. 107 от НПК, професионално и задълбочено е обсъдил събраните по делото доказателства. Правилно е приложил и материалния закон, като е приел, че деянието е съставомерно по чл.343б, ал. 2, вр. с ал.1 от НК. Касационният съд е намерил, че не са налице основания за допълнителна корекция на наложеното от въззивния съд наказание в посока неговото намаляване.

ЧНД №352/2022г. по описа Окръжен съд- Хасково.

Производството е образувано по реда на чл. 64 от НПК, с оглед постъпило искане от прокурор при ОП-Хасково за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража“ спрямо 1 лице- чужд гражданин, привлечено в соченото процесуално качество за извършено престъпление по чл. 242, ал. 2, предл. 1-во във вр. чл. 26 ал.1 от НК. По делото е назначен преводач. Разяснени са правата на обвиняемия, вкл. и тези по чл.395а-395д от НПК. С подробни и ясни мотиви съдът е обосновал становището си, че е

налице обосновано предположение обвиняемият да е автор на разследваното престъпление, както и относно съществуващата реална опасност от укриване. Взел е мярка за неотклонение „задържане под стража“, разяснил е срока и реда за обжалване, уведомил е кога делото ще бъде разгледано от въззивния съд, ако постъпи жалба. Изрично е попитал обвиняемия дали желае да му бъде предоставен писмен превод на съдебния акт и в съдебния протокол е вписан отказът на лицето.

С частна жалба от обвиняемия е било инициирано въззивно производство. С определение на АС-Пловдив, постановено на 05.07.2022г. по ВЧНД№279/ 2022 г., актът на първостепенния съд, като обоснован и законосъобразен, е потвърден.

ЧНД №442/2022г. по описа Окръжен съд- Хасково.

Производството е образувано на 15.08.2022г. по реда на чл. 12 и сл. от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на мерки, включващи лишаване от свобода.

С разпореждане от 16.08.2022г. делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните и е изискана относима към депозираната от осъденото лице/ чрез защитник/ молба. Същото е било отсрочвано регулярно с оглед неполучаване на необходимата информация.

След попълване на доказателствената съвкупност е проведено съдебно заседание и с Решение № 46/10.03.2023 г. е признато и прието за изпълнение в страната ни решението, постановено на 19.02.2020 г. от Апелативен наказателен съд- Тракия, Република Гърция, с което на български гражданин за престъпление по чл. 1, 14, 18, 26 пар. 1а, 27, 45, 47, 84 пар. 2а и г, 94 пар. 1 от Гръцкия наказателен кодекс и по чл. 30, ал. 1, т. б от Закон 4251/2014 г. е наложено наказание „лишаване от свобода за срок от петнадесет години“. Българският съд е извършил дължимия анализ и изводи относно приспособяване на приетата за изпълнение присъда. Квалифицирал е престъплението по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5 вр. ал. 1 от Наказателния кодекс на Република България и на основание чл. 13, ал. 1 от ЗПИИСАННЛСМВЛС е намалил наложеното от чуждестранния съд наказание на „лишаване от свобода за срок от шест години“, което да бъде изтърпяно при първоначален „строг“ режим. На основание чл. 12, ал. 9 и чл.18 ал.2 от ЗПИИСАННЛСМВЛС е приспаднал от определеното наказание „лишаване от свобода за срок от шест години“ изтърпяваната в осъждащата държава част. Решението не е обжалвано и е влязло в сила на 25.03.2022г. Предприети са дължимите действия за изпълнение на наказанието по реда на българското законодателство и реализиране на трансфера. Уведомени са е ОП-Хасково, Върховната касационна прокуратура и Министерството на правосъдието. За постановеното решение, включително за мотивите относно

приспособяване на наказанието е уведомена издаващата държава.

ЧНД №664/2022г. по описа Окръжен съд- Хасково.

Производството е по чл. 17 от Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест /ЗЕЕЗА/ във връзка с чл. 12 от Договора за екстрадиция между Република България и Съединените американски щати /ДВ бр. 51/2009 г./.

Образувано е по искане на прокурора от Окръжна прокуратура – Хасково, към което е приложена дипломатическа нота и съдържащата се в нея молба на съдебните власти на Съединените американски щати за екстрадиране на 1 лице, гражданин на РТурция и на ФРГ.

С определение от 28.11.2022г. делото е насрочено за разглеждане за 02.12.2022г., за която дата са били призовани страните.

На сочената дата е постановено решение № 159/02.12.2022 г. по ЧНД № 664/2022 г. на Окръжен съд – Хасково. Съдът е допусната екстрадиция по молба прокуратурата на молещата държава, представена чрез посолството на Съединените американски щати, за предаване на Метин Корос /Metin Korus/, с двойно гражданство – турско и немско, на съдебните власти на Съединените американски щати за провеждане на наказателно производство за престъпления по §1349 /заговор за извършване на банкова, електронна и пощенска измама/, § 1344 /банкова измама/ и § 1956 /заговор за пране на пари/ от раздел 18 от Кодекса на САЩ, извършени в периода юни - октомври 2018 г. и на конкретни дати – 7 и 17 септември 2018 г.

В решението е налице анализ на относимите към предмета на производството обстоятелства и убедително е защитено виждането, че са налице предпоставките за допускане на екстрадицията на исканото от молещата държава лице. Прието е в молбата за екстрадиция да се съдържат всички реквизити, посочени в чл. 9, ал. 3, т. 1 – 5 от ЗЕЕЗА. Дадено е описание на престъпленията, за които се иска екстрадицията, като време и място на извършване, правна квалификация и заверено копие от приложимите законови разпоредби, включително и за давността. Представените заверени копия с нужния превод на български език обвинителен акт по наказателно дело № 20 – 743 /JHR/; заповедта за арест на исканото лице, издадена от Окръжен федерален съд на Окръг Ню Джърси; клетвената декларация в подкрепа на искането за екстрадиция на Метин Корос, издадена също от Окръжен федерален съд на Окръг Ню Джърси кореспондират с отразеното в молбата за екстрадиция. Налице са достатъчно данни за исканото лице, както и допълнителна информация, позволяващи установяване на самоличността и гражданството му.

ХОС е приел, че деянията, за които е издадена молбата за екстрадиция, съставляват престъпление, както по наказателния закон на молещата държава, така и по Наказателния кодекс на РБългария – изискване

по чл. 5, ал. 1 от ЗЕЕЗА. Не е констатирал наличие на някое от абсолютните основания по чл. 6 и чл.7 от ЗЕЕЗА, предвиждащи задължителен отказ за предаване на исканото лице, както и на факултативните такива, при които може да се откаже изпълнение на екстрадиция по чл. 8 от ЗЕЕЗА.

След постановяване на решението спрямо исканото лице е взета и мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Решението е обжалвано от защитника на исканото лице. В жалбата са наведени оплаквания за незаконосъобразност на решението на първия съд, поради нарушения на процесуалните правила и непълнота на доказателствата.

С решение №189/20.12.2022 г. по ВЧНД№514/2022г. на ПАС обжалваният съдебен акт е потвърден. Въззивният съд е споделил изцяло съображенията на окръжния съд, а жалбата е намерил за неоснователна.

НОХД № 747/2023 г. по описа Окръжен съд- Хасково.

Съдебното производство е образувано на 01.12.2023г. по внесен от ОП-Хасково обвинителен акт срещу 1 лице, което е предадено на съд с обвинение за извършено престъпление по чл. 343, ал.1, б.„в“, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

С разпореждане на съдията- докладчик от 08.12.2023г. делото е било насрочено за провеждане на разпоредително заседание, за което са били призовани подсъдимият, защитникът му, пострадалите, повереникът им, ОП-Хасково.

На 26.01.2024г. е проведено разпоредително заседание, в хода на което са конституирани 6 частни обвинители и са изслушани страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. Подсъдимият е изразил желание производството да протече по реда на Глава 27 от НПК, при направено от него изявление по чл. 371, т. 2 от НПК. Съдът е приел, че искането е основателно и при спазване на процесуалния регламент за това е пристъпил незабавно към провеждане на съкратено съдебно следствие. Страните са пледирали и е постановена присъда. Подсъдимият е признат за виновен, наложено му е наказание от 2 години лишаване от свобода и две години и шест месеца лишаване от право да управлява МПС. Съдът се е произнесъл по въпросите за разносните и веществените доказателства.

Присъдата не е обжалвана и на 13.02.2024г. е влязла в сила, след което са били предприети дължимите действия по изпълнението ѝ.

Проверени бяха и делата с отменени актове, както следва:

Отменени са 4 определения, постановени по ЧНД в производства по: -чл. 64 и 65 от НПК, при което въззивният съд е взел по- лека мярка за

неотклонение от „задържане под стража“- 3 дела;

-по чл. 243, ал. 7 от НПК, в което съдия Петева е приела, че депозиралото жалбата лице не е обвиняем или пострадад и не може да обжалва прекратителното постановление на прокурора в частта относно веществените доказателства, оставила е без разглеждане жалбата, а производството е прекратено. С въззивния съдебен акт е прието жалбата да е депозирана от легитимирано лице, определението на първостепенния съд е отменено и делото върнато за произнасяне на ХОС по реда на чл. 111 от НПК.

Отменено е и решение, постановено по чнд № 526/2022г. на Хасковския окръжен съд, с което председателстван от съдия Петева съдебен състав е отказал екстрадицията на 1 турски гражданин, поискана от съдебните власти на Република Турция с цел наказателно преследване за престъпления, квалифицирани като „запланувано убийство“ /по чл.82 ал.1а вр. чл.38 ал.1 от Наказателния закон на Република Турция/ и „членуване в организация, образувана за извършване на престъпление“ /по чл.220 ал.1-4 от същия закон/. В решението е прието наличието на съмнения, че лицето ще бъде подложено на преследване с оглед политическите му убеждения, аргументирани са основания за отказ по чл.7 т.4 и т.5 от ЗЕЕЗА- отсъствие на гаранции, че предаденият няма да бъде подложен на изтезания, гонения или на несправедлив съдебен процес, а за престъплението „членство в организация, образувана за извършване на престъпление“и соченото в чл.7, т.6 на от ЗЕЕЗА основание.

ПАС е намерил, че не са налице така приетите от първостепенния съд основания за отказ да бъде уважена молбата за екстрадиране на лицето. Констатирал е, че е налице обвинение за криминално, а не „политическо“ престъпление, дадени са от молящата държава гаранции, че същият няма да бъде подложен на изтезания, жестоко,нечовешко или унизително отношение и ще му бъде дадено право на независим, справедлив и обективен съдебен процес чрез спазване на презумпцията му за невиновност по време на наказателното производство. Въззивният съд е отменил решението на ХОС и е постановил предаването на исканото лице на РТурция.

Отменената присъда по НОХД беше обсъдена по- горе и беше констатирано, че причина за това е настъпила преди влизането ѝ в сила смърт на дееца.

В обобщение- отменените съдебни актове са незначителни на брой, постановени по ЧНД.

Посетени съдебни заседания:

Посетено беше съдебно заседание, проведено на 06.03.2025г., в което бяха разгледани следните дела:

НОХД№17/2025г.

Съдебното производство е образувано на 08.01.2025г. по обвинителен акт на ОП-Хасково, с който за извършено престъпление по чл. 242, ал. 2 вр. с чл. 18, ал. 1 2 от НК е предадено на съд 1 лице- чужд гражданин.

С разпореждане на съдията- докладчик от 09.01.2025г. делото е било насрочено за 06.03.2025г.-за провеждане на разпоредително заседание, за което са били призвани подсъдимият, защитникът му, ОП-Хасково. Призован е и преводач.

На 06.02.2025г. съдебният състав се е отвел. Делото е било разпределено на принципа на случайния избор на съдия Петева. С оглед постъпила молба от подсъдимия за изменение на мярката му за неотклонение с разпореждане от 06.02.2025г. е насрочено съдебно заседание за разглеждане на молбата, като е разпоредено призоваване на подсъдимия, защитника му, ОП-Хасково. На 14.02.2024г. молбата е разгледана в открито съдебно заседание по реда на чл. 270 от НПК и е оставена без уважение.

В проведеното на 06.03.2025г. страните се явиха, беше назначен преводач на достъпен за подсъдимия език. На подсъдимия бяха разяснени правата му като такъв. Съдът извърши проверка и прие, че подсъдимият А. Ю. е получил своевременно препис от обвинителния акт в екземпляр на български език и на турски език, както и че всички страни са получили препис от разпореждането на съда, съдържащо подлежащите на обсъждане въпроси по чл. 248 ал.1 от НПК, след което предостави възможност на страните да вземат отношение по тези въпроси.

След изслушването им с надлежния съдебен акт обяви, че в хода на досъдебното производство не са били допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили процесуалните права на подсъдимия. Потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Гаранция в пари“ в размер на 5000 лева, както и мярката за процесуална принуда по чл.68 ал.1 от НПК, „Забрана за напускане на пределите на Република България“. Искането за издаване на разрешение по смисъла на чл.68 ал.1 от НПК, а именно за временно напускане от подсъдимия на територията на Република България беше оставено без уважение. С оглед заявеното от подсъдимия и защитника намери, че съдебното следствие следва да протече по общия ред, уважи част

от направените от подсъдимия и защитника му доказателствени искания и насрочи делото за 28.03.2025 г.

НОХД№708/2025г.

Съдебното производство е образувано на 14.10.2024г. по обвинителен акт на ОП-Хасково, с който за извършени престъпления по чл. 278, ал. 6, от НК, чл. 277а, ал. 7 от НК, чл. 234, ал. 1 от НК и по чл. 339, ал. 1 от НК е предадено на съд 1 лице.

С разпореждане на съдията- докладчик от 17.10.2024г. делото е било насрочено за 13.12.2025г.-за провеждане на разпоредително заседание, за което са били призовани подсъдимият, защитникът му, ОП-Хасково.

На посочената дата е постъпила молба от защитника за отлагане на делото и то е било насрочено за 07.02.2025г., когато е проведено разпоредително заседание и е било насрочено за 26.02.2025г. с призоваване на свидетели и вещи лица, с оглед изразеното от подсъдимия желание производството да протече по общия ред.

На 14.02.2025г. е представено постигнато между страните по делото споразумение. Разпоредено е свидетелите да не се призовават, а делото е отложено за 06.03.2025г., когато споразумението беше одобрено. Преди това съдът упражни правото си по л. 382, ал. 5 от НПК- предложи на страните корекции в споразумението поради погрешно посочено основание за санкциониране на лицето. Предложението беше прието от страните и в съдебния протокол беше вписано окончателното съдържание на споразумението. В последващо производство по чл. 306 от НПК съдът се произнесе и относно приложените по делото веществени доказателства, които отне в полза на държавата.

При водене на съдебното заседание съдия Петева спазваше стриктно правилата на НПК, разясненията за страните бяха изразени спокойно, на достъпен за тях език/ единият от подсъдимите е и невладеещ български език/.

Протоколите за проведените съдебни заседания бяха изготвени своевременно, пълни са и съдържат дължимата информация за случилото се в хода на производството.

Събеседвания:

Беше проведено събеседване със съдия Милена Петева- Георгиева, при изискването на допълнителна информация във връзка с проверените дела. Анализирани бяха и статистическите данни в рамките на проверявания период, касаещи броя и вида на разглежданите дела, времевата им продължителност, както и срочността на разглеждане на същите и постановяването на съдебните актове и тяхното изпълнение.

Потвърдиха се констатациите на членовете на помощната атестационна комисия относно придобитите умения на съдията за адекватно планиране на конкретните процесуално-следствени действия, които следва да бъдат извършени в съдебно заседание по всяко от делата, резултат на предварително задълбочено проучване на материалите.

Беше проведено събеседване и с колеги на съдия Милена Петева-Георгиева от Окръжен съд- Хасково, с които е участвала в постоянен въззивен състав, разглеждащ въззивни дела. Съдия Филипов изрази становище, че атестираният съдия е много добър професионалист, който задълбочено докладва делата си, отстоява аргументирана позиция, а в отношенията ѝ с останалите съдии я определя като „перфектен колега“. Счита, че като зам.- председател на съда е работила упорито за изграждане на отлични отношения между съдиите, а така също и между съдии и служители в наказателно отделение на ОС-Хасково. Изцяло положително становище изрази и съдия Николова. Тя посочи, че съдия Петева е винаги подготвена за съдебните заседания по делата, по които е докладчик, но също и по делата на членовете на състава. Спокойна и уверена е при водене на съдебното заседание. При разнопосочна практика в отделението инициира събиране на съдиите от НО-Хасково с цел уеднаквяване на практиката. Колегите ѝ разчитат на нея при възникване на проблем от всякакво естество. Като отличен професионалист и колега я определи и съдия М. Тянкова-Председател на ХОС през преобладаващата част от атестирания период.

Изложеното по- горе формира становището на помощната атестационна комисия, че атестираният съдия има положителна мотивация за работа и се ползва с уважение след колегите си.

Достоверна писмена информация:

При изготвяне на доклада помощната атестационна комисия използва и анализира основните статистически данни, съдържащи се в представените от Окръжен съд- Хасково статистически форми за отчет на съдилищата, утвърдени от ВСС, описаните като проверени дела, протоколите по делата, посетени в съдебно заседание, съдебните актове и поискани от членовете на комисията дела за проверки, приложените доклади за резултатите от извършвани проверки, справките за процентна натовареност и за индивидуална натовареност на съдия Милена Петева- Георгиева, информация от Инспектората към ВСС за извършвани проверки.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА
МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА - ГЕОРГИЕВА – И.Ф.
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО**

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	1	0	0	0	0	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	2	2	0	0			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	0	0	0	0	0	0	
<i>Констатации:</i>							
2.	Спазване на сроковете						
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
	0	0	0	0			
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
	0	0	0	0			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството						
Дела през периода на атестиране - брой							
година/вид	постъпили -- новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година				
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това			

29.11.2019 г. – 31.12.2019 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0	0	0
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0	0	0
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0	0	0

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела	2	2	0	0
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	2	2	0	0
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
граждански дела	1	1	0	0
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела	2	1	0	0
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	3	2	0	0
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2024 г. – 29.11.2024 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела	0	1	0	0
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				

	ч. касац. адм. дела					
	ОБЩО за годината:	0	1	0	0	
	ОБЩО за периода на атестация:	5	5	0	0	
Констатации:						
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	29.11.2019 г. – 31.12.2019 г.					
	граждански дела					
	ч. гр. дела					
	в. гр. дела					
	в. ч. гр. дела					
	търговски дела					
	ч. търг. дела					
	в. търг. дела					
	в. ч. търг. дела					
	фирмени дела					
	първоинст. адм. дела					
	ч. първоинст. адм. дела					
	касац. адм. дела					
	ч. касац. адм. дела					
	ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.					
	граждански дела					
	ч. гр. дела					
	в. гр. дела					
	в. ч. гр. дела					
	търговски дела					
	ч. търг. дела					
	в. търг. дела					
	в. ч. търг. дела					
	фирмени дела					
	първоинст. адм. дела					
	ч. първоинст. адм. дела					
	касац. адм. дела					
	ч. касац. адм. дела					
	ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.					
	граждански дела					
	ч. гр. дела					
	в. гр. дела					
	в. ч. гр. дела					
	търговски дела					
	ч. търг. дела					

в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела	2	2	0	0	0
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	2	2	0	0	0
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела	1	1	0	0	0
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	2	2	0	0	0
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2024 г. – 29.11.2024 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела	1	0	0	0	0
търговски дела					
ч.търг.дела					

	в.търг.дела							
	в.ч.търг.дела							
	фирмени дела							
	първоинст.адм.дела							
	ч.първоинст.адм.дела							
	касац.адм.дела							
	ч.касац.адм.дела							
	ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	5	5	0	0	0	0	0
Констатации: <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>								
3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
29.11.2019 г. – 31.12.2019 г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								

първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела	2	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	2	0	0	0	0	0	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.								
граждански дела	1	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела	1	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	2	0	0	0	0	0	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
01.01.2024 г. – 29.11.2024 г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела	1	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	5	0	0	0	0	0	0	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-

Валовката! Димитра Петкова-Георгиева

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	83	0	455	2	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	44	14	60	5	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
	0	0			
<i>Констатации:</i>					
2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6	3	0	1	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	
29.11.2019 г. – 31.12.2019 г.					
нохд					
нохд, внесено със споразумение					
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд					
нахд					
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					

чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	6	7	0	0
внохд	0	1	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	6	8	0	0
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.				
нохд	7	8		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	2		
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	53	50		
внохд	9	5	ВНОХД № 497/2019 г. – образувано на 23.08.2019 г., приключило с решение на 29.10.2020 г.	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
внчхд	2	2		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	7	7		
дела по реда на възобновяването				

ОБЩО за годината:		105	98		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.					
нохд	6	5			
нохд, внесено със споразумение	8	8			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	3			
нчхд					
нахд					
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4			
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6			
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	61	63			
внохд	7	9			ВНОХД № 205/2020 г. – отлагано, поради неявяване на подсъдимия и на свидетели по делото; отлагано за събиране на доказателства; отстрочено на основание Заповед № № АД- 333/08.12.2020 г. на Административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за преустановяване разглеждането на делата в открити съдебни заседания в периода 09.12.-22.12.2020 година, във връзка с Ковид 19.
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	3	3			
внчхд	4	2			
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1			

вчнд – по чл.243 НПК	3	3		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	125	125		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
нохд	5	5	НОХД № 225/2021 г. – образувано на 16.04.2021 г., приключило с присъда на 28.10.2022 г.	НОХД № 543/2021 г. – многократно отлагано за разпит на нередовно призовани свидетели; отлагано поради заболяване на подсъдим; отлагано за изготвяне на оценъчна експертиза.
нохд, внесено със споразумение	9	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	5		
нчхд				
нахд	1	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	70	69		
внохд	6	6	ВНОХД № 205/2020 г. – образувано на 18.05.2020 г., приключило с присъда на 14.06.2022 г.	ВНОХД № 564/2021 г. – многократно отлагано за преразпит на свидетели и събиране на доказателства, както и за изготвяне на съдебно-почеркова експертиза.
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	4	3		
внчхд	3	3		
внахд	1	0		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		

вчнд – по чл.243 НПК	4	4		
вчнд -- други	7	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	126	123		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
нохд	6	7	<u>НОХД № 543/2021 г.</u> – образувано на 17.09.2021 г., приключило с присъда на 24.02.2023 г.	<u>НОХД № 581/2022 г.</u> – многократно отлагано - заради неявяване на подсъдимия; заради неявяване на свидетели; за неявяване на защитника на подсъдимия; за изготвяне на агротехническа експертиза; за събиране на доказателства.
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	2		
нчхд				
нахд	0	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	84	85		

ВНОХД	6	8	ВНОХД № 564/2021 г. – образувано на 29.09.2021 г., приключило с присъда на 17.01.2023 г.	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	2	ВНОХД № 392/2022 г. – образувано на 14.07.2022 г., приключило с решение на 16.11.2023 г.	
внчхд	3	3		
внахд	1	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд – по чл.243 НПК	3	3		
вчнд – други	5	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	129	135		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в агестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2024 г. – 29.11.2024 г.				
нохд	7	4	НОХД № 581/2022 г. – образувано на 20.10.2022 г., приключило с присъда на 08.11.2024 г.	
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	35	35		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	96	95		
ВНОХД	3	4		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	2		
внчхд	2	2		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	3	2		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	166	164		
ОБЩО за периода на атестация:	657	653		

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
29.11.2019 г. – 31.12.2019 г.						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд	7	7				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	7	7				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.						
нохд	15	15				
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	58	58				
вчнд	13	13				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	7	7				
внчхд	2	2				
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	99	99				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година

01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
нохд	16	16				
нчхд						
нахд						
чнд	82	82				
вчнд	10	10				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	12	12				
внчхд	2	1	1			
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	125	124	1			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.						
нохд	19	19				
нчхд						
нахд						
чнд	77	77				
вчнд	11	11				
вчнд-по чл.243 НК	4	4				
внохд	9	8	1			
внчхд	2	2				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	122	121	1			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.						
нохд	13	10	2	1		
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	92	92				
вчнд	9	9				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	10	10				
внчхд	5	5				
внахд	2	1	1			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	135	131	3	1		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2024 г. – 29.11.2024 г.						
нохд	14	14				
нчхд						
нахд						

чнд	137	137				
вчнд	3	3				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	6	6				
внчхд	2	2				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	165	165	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	653	647	5	1	0	0

Констатации:

Забележка: За периода на атестация съдия Милена Петева-Георгиева има само едно дело, по което мотивите към присъдата са изготвени извън 60-дневния срок – НОХД №758/2022 г. Делото е приключило с присъда на 02.03.2023 г., а мотивите са изготвени на 05.05.2023 г.

По ЧНД № 284/2024 г. има постановени два съдебни акта, тъй като първоначално делото е било прекратено, но след обжалване определението за прекратяване е отменено от Апелативен съд – Пловдив и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, след което делото е решено по същество.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
29.11.2019 г. – 31.12.2019 г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	7	1	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ванд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	7	1	0	0	0	0	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
нохд	8	2	3	2	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	5	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1	0	0	0	0
нчхд								
нахд	1	0	0	0	0	0	0	0

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	54	15	1	1	0	0	0	0
внохд	7	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	2	0	0	0	0	0	0	0
ванд	2	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	14	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	99	23	6	5	0	1	0	0
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
нохд	5	4	1	1	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	8	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	0	0	0	0	0
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	3	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	75	8	0	0	0	0	0	0
внохд	12	1	0	0	0	0	0	0
внчхд	2	0	0	0	0	0	0	0
ванд								
вчнд	13	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	125	23	4	4	0	0	0	0
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
нохд	5	1	1	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	9	0	1	0	0	0	0	1
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2	1	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	1	1	0	0	0	0
чнд - други	72	21	2	1	1	0	0	0
внохд	9	2	0	0	0	0	0	0
внчхд	2	1	0	0	0	0	0	0
ванд								
вчнд	15	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	122	35	7	3	2	0	0	1
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.								
нохд	6	2	3	1	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	6	0	0	0	0	0	0	0

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
НЧХД								
нахд	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	3	2	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	87	25	1	1	0	0	0	0
внохд	10	2	3	2	0	0	0	0
внчхд	5	0	0	0	0	0	0	0
ванд	2	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	12	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	135	36	11	7	2	1	0	0
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възоб-новени
01.01.2024 г. – 29.11.2024 г.								
нохд	5	4	1	2	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	6	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1	0	0	0	0	0
НЧХД								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	4	3	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	0	1	0	0	0
чнд - други	130	35	1	0	0	0	0	0
внохд	6	0	0	1	0	0	0	0
внчхд	2	0	0	0	0	0	0	0
ванд	1	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	5	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	165	49	8	6	2	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	653	167	36	25	6	3	0	1

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запозната: *Гулиета Асеева-Георгиева*

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
29.11.2019 г. – 31.12.2019 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	190	492	180	17,07	28,82	10,54
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат -10 съдии	152	387	136		36,17 – по щат	12,71 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат – 8 съдии	38	105	44		12,27 – по щат	5,14 – по щат
Натовареност на атестиращия магистрат	6	12	8	1,07	11,21	7,48

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2019 година

Окръжен съд - Пловдив	12,62	10,38
Окръжен съд – Стара Загора	12,84	10,82
Окръжен съд – Пазарджик	10,05	8,74
Окръжен съд - Смолян	8,11	6,98
Окръжен съд - Кърджали	7,04	5,78

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1942	2254	1586	185,30	12,16	8,56
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат 10 съдии	1250	1501	926		12,51 – по щат	7,72 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат – 8 съдии	692	753	660		7,84 – по щат	6,88 – по щат
Натовареност на атестирания магистрат	105	109	98	12	9,08	8,17

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2020 година

Окръжен съд - Пловдив					12,69	9,85
Окръжен съд – Стара Загора					12,00	9,54
Окръжен съд – Пазарджик					9,17	7,39
Окръжен съд - Смолян					9,17	7,78
Окръжен съд - Кърджали					8,03	6,40
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1720	2388	1771	180	13,27	9,84
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по шат – 10 съдии	973	1548	998		12,90 – по шат	8,32 – по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по шат – 8 съдии	747	840	773		8,75 – по шат	8,05 – по шат
Натовареност на атестираните магистрат	125	136	125	12	11,33	10,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2021 година						
Окръжен съд - Пловдив					13,48	10,74
Окръжен съд – Стара Загора					12,47	10,12
Окръжен съд – Пазарджик					10,86	9,04
Окръжен съд - Смолян					7,61	5,71
Окръжен съд - Кърджали					7,30	5,67
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1687	2304	1686	167,37	13,77	10,07
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по шат – 10 съдии	926	1476	926		12,30-по шат	7,72-по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по шат – 8 съдии	761	828	760		8,63-по шат	7,92-по шат
Натовареност на атестираните магистрат	128	139	125	12	11,58	10,42

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2022 година						
Окръжен съд - Пловдив					12,98	10,71
Окръжен съд – Стара Загора					12,64	10,30
Окръжен съд – Пазарджик					10,52	8,97
Окръжен съд - Смолян					6,06	5,28
Окръжен съд - Кърджали					7,89	7,01
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1833	2451	2124	173,60	14,12	12,24
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат – 10 съдии	1050	1600	1330		13,33 – по щат	11,08 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат- 8 съдии	783	851	794		8,86 – по щат	8,27 – по щат
Натовареност на атестираните магистрати	132	146	137	12	12,17	11,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2023 година						
Окръжен съд - Пловдив					12,90	10,62
Окръжен съд – Стара Загора					13,52	11,31
Окръжен съд – Пазарджик					10,60	9,23
Окръжен съд - Смолян					6,89	5,15
Окръжен съд - Кърджали					9,06	7,94
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2024 г. – 29.11.2024 г.						
Натовареност на Окръжен съд – Хасково	1944	2271	1921	172,30	13,18	11,15
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат – 10 съдии	1132	1402	1114		12,78 – по щат	10,15 – по щат

Натовареност на „Наказателно отделение“ – по шат – 8 съдии	812	869	807		9,90 – по шат	9,20 – по шат
Натовареност на атестирувания магистрат	166	175	165	10,97	15,95	15,04
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие 2024 година						
Окръжен съд - Пловдив					16,02	11,61
Окръжен съд – Стара Загора					15,80	10,67
Окръжен съд – Пазарджик					11,49	8,40
Окръжен съд - Смолян					11,12	7,25
Окръжен съд - Кърджали					9,33	6,87

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирувания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА
 Зам. административен ръководител-
 зам. председател на ОС – Хасково



Изготвил:
 С: К:
 Съдебен статистик

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> <i>Съдия Милена Петева- Георгиева в рамките на атестирания период е постановила общо 653 акта по разглеждани и решени дела.</i> Резултатите по постановените от съдия Милена Петева съдебни актове по разглежданите и решени дела след преминатия инстанционен контрол формират извод за отлично познаване на правната материя, точно прилагане на процесуалния и материалния закон при постановяване на съдебните актове. Те се отличават със законосъобразна и коректна оценка на фактите за обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, които след задълбочен анализ и професионален отговор на доводите на страните се подвеждат под съответната материално-правна норма. Показател за правните познания на атестирания съдия и уменията му да ги прилага е високият процент на подлежащи на обжалване, но необжалвани съдебни актове. Т.е., съдията по убедителен за страните начин успява да изрази становището на съда относно поставения за решаване правен спор и основанията за взетото решение. Съдия Милена Петева- Георгиева постановява съдебни актове при стриктно спазване на процесуалните срокове. Изготвянето на финализиращите делото съдебни актове във всички случаи е извършвано в предвидените процесуални срокове. Това дава основание на комисията да определи максимална оценка по този критерий. Оценка: 20
-----------	--

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> Съдия Милена Петева- Георгиева мотивира много добре съдебните си актове, притежава способности за устно и писмено изразяване, умело си служи с юридическата терминология. Съдебните актове са написани на достъпен език, със задълбоченост и яснота на изказа. Оценката на относимите към предмета на доказване факти в постановените съдебни актове е изведена на базата на цялостен анализ на доказателствата при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всеостранност и пълнота. Това се установява и от констатациите за резултатите при осъществения инстанционен контрол, както и при проверените на случаен принцип дела. Оценка: 20
-----------	--

3.	Умение за оптимална организация на работата
-----------	--

Констатации:

Натрупаният практически опит позволява на съдия Милена Петева- Георгиева да организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност, съблюдавайки стриктно и процесуалните срокове по движение на делата от различен характер. Притежава отлични умения за придържане към графика за провеждане на съдебни заседания, както и за целенасочено разпределение и отлична организация на работата си. Констатира се от комисията стриктното спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове по приключени дела – за атестирания период 652 от общо постановени 653 съдебни акта са изготвени в предвидения за това процесуален срок, 647 от тях- срок до един месец, което обосновава извод за една отлична организация на работата на съдия Милена Петева-Георгиева. Впечатляващо е, че и при ангажиментите ѝ като зам. председател на ОС-Хасково тя е успяла не само да спазва установените срокове за изготвяне на съдебните актове, а е сторила това почти изцяло в 30-дневен срок.

Не е констатирано да има дела с отменен ход по същество, нито спрени дела също.

Отводите на съдията за 2020 г. са: 6 по граждански дела, ответник по които е бил ОС-Хасково или страна е искала отвод на всички съдии от ХОС и 6 по наказателни дела, по които: като защитник по делото е участвал съпругът ѝ; съдия Петева е одобрила преди това споразумение на съпроцесник на подсъдимия по делото; подсъдимият е познат на съдията; участвала е в производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК, в които по необходимост са били обсъждани доказателствата. През 2021г. съдия Петева се е отвела по 5 граждански дела и причините за отводите са идентични с тези през 2021г., както и по 4 наказателни дела, по които: подсъдим по делото е бил дългогодишен съдебен заседател в ОС-Хасково; подсъдимата е адвокат, явяваща се в близки приятелски отношения с членовете на съдебния състав; частният обвинител по делото е познат на съдиите от въззивния съдебен състав; участвала е в производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК, в които по необходимост са били обсъждани доказателствата. За 2022 г. съдия Петева се е отвела по 11 граждански дела с мотиви, че: искът е бил насочен към ОС-Хасково; страна по делото е поискала отвод на всички съдии от ХОС, твърдейки предубеденост за всеки; в 1 от случаите искът е бил насочен спрямо 3-ма съдии от АС-Пловдив, разглеждащи наказателни дела, каквито разглежда и атестираният съдия и това открива за съмнения безпристрастността му. През същата година съдия Петева се е отвела и по 2 наказателни дела, по които в производства по чл. 64 и 65 от НПК наведените от страните оплаквания са предположили обсъждане на доказателствата, събрани в хода на ДП. През 2023г. съдия Петева се е отвела по: 35 граждански дела, по които: исковете са били насочени срещу магистрати от района на действие на ОС-Хасково или от АС-Пловдив; страните са навеждали твърдения за непредубеденост на всички съдии от ОС-Хасково, поради или е заявена недобросъвестност на колеги- съдебни изпълнители, нотариуси, прокурори с район на действие съпадащ с този на ХОС; направени са били изрични искания за отвод на всички съдии от Ос-Хасково; страна по делото е било търговско дружество, управлявано и представлявано от съпруг на съдия от ОС-Хасково. Отвела се е и по 4 наказателни дела, като: по едно от делата страна е направила искане за отвод с твърдения, че безпристрастността на съда е открита за съмнения; по едно от делата е констатирано осъденото лице да е отправяло същите упреци към съда, като същевременно е насочило и граждански иск към ОС-Хасково, по едно от делата подсъдимата е лице, познато на съдия Петева а по едно от делата същият съдия в производство по чл. 64 от НПК е обсъждал доказателствата по делото с оглед отправените възражения. През 2024г. съдия Петева се е отвела по: 5 граждански дела, по които: страна е поискала отвод на всички съдии от ОС-Хасково, вкл. и с твърдения за злонамереност от магистрати, нотариуси, ЧСИ и т.н.; страната води дело срещу ОС-Хасково и 1 наказателно дело, инициирано по реда на чл. 243 от НПК от служител на ОС-Хасково.

При анализа на актовете, с които съдия Милена Петева се е отвела се констатира, че: основанията за отвод са убедително мотивирани и във всички случаи са целели да не е открита за съмнение безпристрастността на съда. Във всички случаи на отвод по гражданските дела е налице отвод и на другите съдии от ОС-Хасково. Отводите за целия атестиран период са своевременно направени, мотивирани и обосновани.

Оценка: 15

4. **Експедитивност и дисциплинираност**

Констатации:

Работата на съдия Милена Петева- Георгиева по възложените ѝ за разглеждане дела, се отличава с отлична експедитивност и дисциплинираност. Този извод се прави при съобразяване на горепосочените данни, покриващи критериите по чл. 33 от Наредба № 2/2017г. на ВСС.

За атестирания период разглеждането на 1 дело е продължило повече от една година от образуването. Във всички случаи се касае за дела с фактическа и правна сложност, при което невявяването на подсъдими, свидетели, вещи лица, необходимостта от провеждане на съдебно следствие по въззивните дела са предопределили конкретната продължителност на съдебното производство. Съдията- докладчик Милена Петева е положила всички процесуални способности за обезпечаване приключването на делото в разумен срок. Атестираният съдия стриктно е спазвал изискването на чл. 22, ал.3 от НПК относно делата със задържани лица и разглеждането им с приоритет. Видно е от проверените дела на съдия Милена Петева- Георгиева, че отлагането им е било поради причини, свързани основно с необходимост от приобщаване на доказателства с оглед правилното решаване на казуса по същество.

Съдия Милена Петева- Георгиева постановява съдебни актове при стриктно спазване на процесуалните срокове. През атестирания период, при решени 653 дела, за 647 от тях съдебните актове/ ведно с мотивите/ са изготвени в срок до 1 месец, макар значителен брой от делата да са с фактическа и правна сложност, по които установеният в чл. 308 ал. 2 от НПК срок е до шестдесет дни. В срок до 2 месеца са изготвени актовете само по 5 от делата, до 3 месеца- по 1.

Т.е., изготвянето на финализиращите делото съдебни актове във всички случаи е извършвано в предвидените процесуални срокове.

Действителната натовареност на атестирания съдия през целия атестиран период е по-висока от натовареността на съдиите в НО на ОС-Хасково. Поради това комисията прие, че следва по този критерии да постави максималния брой точки на атестирания съдия.

Оценка: 8

5. **Спазване на правилата за етично поведение**

Констатации:

Съдия Милена Петева- Георгиева спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените ѝ задължения, така и в обществените си прояви и в личния живот, което е видно и от становищата на Комисията по професионална етика към ОС Хасково. Тя е независим, безпристрастен и справедлив магистрат, който взема решенията си по постановените съдебни актове по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона и доказателствата по делото; установява истината по фактите, не проявява дискриминационно отношение и осигурява равни възможности на всички участници в процеса да упражнят правата си; съблюдава принципите на морала и добрите нрави. Притежава отлични умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения както с колегите си съдии, а така също и със служителите на съдебната администрация. В работата си е обективна и безпристрастна. Изпълнява отговорно служебните си задължения. Проявява непрекъснат стремеж към усъвършенстване на професионалната си квалификация и умения. Такива са и непосредствените впечатления на настоящата помощна атестационна комисия.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания Констатации: При посетеното съдено заседание на 06.03.2025 година, а така и от проверените дела се установява, че съдия Милена Петева- Георгиева стриктно спазва установения график за провеждане на съдебните заседания, като при насрочване на съдебните заседания съобразява обема на доказателствата и съблюдава времевата необходимост от провеждане на съответното производство в съдебно заседание съобразно обема и сложността на делото. При насрочване на съдебните заседания полага нужната предварителна подготовка чрез внимателно проучване на материалите по делата; изградила е практически умения за разпределяне на възложената работа съобразно графика за провеждане на заседанията, както и за своевременно извършване на предвидените процесуални действия, вкл. за приключване на делото. Прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Изложеното дотук мотивира помощната атестационна комисия да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий. Оценка: 3
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол Констатации: Съдия Милена Петева- Георгиева притежава отлични професионални качества при водене на съдебните заседания като председател на съдебния състав, ясно и аргументирано се изразява, като дава точен отговор и юридически обосновано постановява актовете си по хода на съдебното следствие относно направените възражения и доказателствени искания на участниците в процеса. Спазва правилата на професионалната етика и равенството на страните в процеса. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно изискванията процесуалните закони, пълни са и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на производството. Оценка: 7
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание Констатации: Съдия Милена Петева- Георгиева акуратно организира дейностите по предстоящото съдебно заседание. От проверените от настоящата помощна атестационна комисия дела следва констатация, че съдията-докладчик преди съдебното заседание е извършила всичко нужно, за да организира провеждането на планираните процесуално-следствени действия и да не допусне необосновано отлагане –изисква допълнително данни с оглед своевременно призоваване на свидетели и страни при неоткриване на заявен от тях адрес, изисква справки съдимост и др. Администрира своевременно постъпилите искания, молби и жалби от различни органи, институции и граждани, като за своевременното им и правилно администриране проявява прецизност и при необходимост изисква допълнителни материали с оглед постъпването им по делото до датата на постановяване на съответния акт в открито или закрито съдебно заседание. Няма данни за забавяне на съдията при администриране на наказателните производства. Оценка: 10

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Констатации: За атестирания период от постановените от съдия Милена Петева- Георгиева общо 653 финализиращи делото акта 167 са подлежали на обжалване. От тях обжалвани са били 36 или 21% от подлежащите на обжалване. Потвърдени са 25 акта, или 70 % от обжалваните актове. Изцяло отменени са били 6 акта /16% от общо обжалваните/, при което единият е бил отменен поради смърт на дееца и справедливостта изисква той да не бъде отчитан като отменен по причини, свързани с дейността на съдията. В този случай, при отменени 5 акта, те се явяват съответно 13.8 % от общо обжалваните. Изменените 3 акта са 8% от обжалваните. Възобновено е производството по 1 дело. Видно е, че процентът на отменените съдебни актове е малък, всички са постановени по ЧНД. Спрямо обжалваемите актове процентът отменени е още по- малък-2%, а спрямо всички постановени актове- нищожен (0,7 %). Значимо е, че за атестирания период не е отменен нито един краен съдебен акт, постановен от съдия Петева по НОХД и ВНОХД. Т.е., всички постановени от атестирания съдия финализиращи наказателното производство съдебни актове са били 1. Достатъчно убедителни за страните, които не са упражнили правото си на жалба и протест или 2. Законосъобразни и поради това потвърдени при реализирания инстанционен контрол /с изключение на незначителния брой изменени /. Предвид малкия брой отменени дела на фона на постановените и подлежащи на обжалване съдебни актове и като оцени уменията на атестирания съдия за старателно и обстойно запознаване с материалите по делата, способността за правилно очертаване на предмета на доказване и ясно и убедително мотивиране на съдебните актове, в съответствие с методите по чл.46 и 47 от Наредбата, помощната атестационна комисия прие да определи максималния брой точки по този критерий. Оценка:5
----	---

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> С решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/22.03.2012 г. е назначена на длъжността „заместник административен ръководител – заместник председател“ на Окръжен съд – Хасково и ръководител на „Наказателно отделение“. Считано от 26.03.2012 г. встъпва в изпълнение на длъжността „заместник административен ръководител – заместник председател“ и ръководител на „Наказателно отделение“, която длъжност изпълнява до 07.10.2024 г. включително. След атестирания период, с решение на ВСС по протокол № 37/08.10.2024 г. е назначена за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково, считано от датата на вземане на решенето, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. От предоставената на ПАК достоверна писмена информация за атестирания съдия, на информацията от годишните отчетни доклади на ОС-Хасково и събеседването със съдия Милена Петева и съдии от ОС-Хасково следва извод, че: Съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Окръжен съд – Хасково съдия Петева разпределя наказателните дела, като образува делото, ако са налице процесуалните изисквания за това, като определя и съдиите от отделението, за които са налице основания за отвод, за да се изключат при разпределението от програмния продукт, определя вида на делото, генерира номера на делото от програмния продукт на ВСС и извършва електронно разпределение на случаен принцип. При отсъствие на Милена Дечева – зам.адм.ръководител – зам.председател на съда и ръководител на „Гражданско отделение“, разпределя и гражданските, търговските и фирмените дела. През периода на атестиране съдия Милена Петева е председател на комисията, която извършва ежемесечна проверка по изпълнението по дела с влезли в сила актове по Раздел III от Правилника за администрацията на съдилищата в „Наказателно отделение“ на Окръжен съд – Хасково. Съдия Милена Петева е председател на втори състав първоинстанционни наказателни дела, както и на втори въззивен наказателен състав. През горепосочения период е ръководила едно Общо събрание на Окръжен съд – Хасково - на 20.06.2024 г., за обсъждане на поставения процесуалноправен въпрос по тълкувателно дело № 1/2023 г. на ОСНГТК на ВКС и ВАС: „Притежават ли юридическите лица материалноправна легитимация за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди от деликт?“, както и за допълнителен избор на съдебни заседатели за Районен съд – Свиленград. В работата си като зам.адм.ръководител – зам.председател на Окръжен съд – Хасково е участвала като председател в Помощни атестационни комисии при Окръжен съд – Хасково за изготвяне на предложение за комплексна оценка от атестиране на Пламен Георгиев – адм.ръководител – председател на РС – Хасково, на Гроздан Грозев – съдия в РС – Хасково, на Мартин Кючуков – съдия в РС – Хасково и на съдия Иван Маринов – като адм.ръководител – председател на РС - Димитровград, като два пъти е била и докладчик, председател на Комисия за извършване на проверка на организацията на дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията към Районен съд – Димитровград за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г., участвала е в комисия за провеждане на конкурс за служител на длъжността „връзки с обществеността“.
-----------	---

През атестирания период е участвала като член на изпитна комисия по наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението им в НИП – на випуск 2020 – 2021 г., на основание решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 9/23.02.2021 г. и на випуск 2023-2024 г., на основание решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 15/02.04.2024 г.

През горепосочения период под нейно ръководство са провели стаж за придобиване на практически познания по образуването и движението на второинстанционните дела и изготвянето на съдебни актове осем стажант-юристи. На други четирима стажант-юристи в Окръжен съд – Хасково е била съдия-наставник при провеждането на четиримесечния професионален стаж, съгласно Наредба № 1 от 01.02.2019 г. за придобиване на юридическа правоспособност, в сила от 01.01.2020 г.

Извършва ежемесечни проверки по книгите на първа и втора инстанция по наказателни дела, както и по спрените дела. Осъществява контрол за срочност при изготвянето на съдебните актове.

Организира работата на Наказателно отделение и структурирането на съдебните състави при отсъствие на съдии, включително през периода на съдебната ваканция.

2.	Способност за вземане на решения
	<i>Констатации:</i> Считано от 05.12.2017 г. със заповед е възложено на Милена Петева – зам.адм.ръководител – зам.председател да изпълнява функциите на административен ръководител – председател. При отсъствие на административния ръководител-председател на съда, с всички произтичащи от длъжността права и задължения, в т.ч. да издава писмени заповеди и подписва платежни нареждания до 08.10.2024 г., когато заема длъжността „и.ф. административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково. През посочения период е издавала заповеди за командироване на съдии, съдебни служители, заповеди за ползване на отпуск, заповеди за утвърждаване и промяна в Графика за дежурство в Окръжен съд – Хасково, заповеди за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите и съдебните служители в Окръжен съд – Хасково, както и на председателите на районните съдилища в съдебния район, за изплащане на облекло на магистрати и съдебни служители, заповеди, свързани с организацията на работа в съда (за определяне на „заместващ съдия“ в ЕИСС, за определяне функции на съдебни служители при заместване на отсъстващи служители и други, обявявала е конкурс за длъжността „съдебен секретар“ в Окръжен съд - Хасково), включително и по времето на обявената с решение на Народното събрание извънредна епидемична обстановка в Република България във връзка с болестта Ковид-19 за организацията по насрочените открити съдебни заседания и работата на съдебните служители, за предприемане на допълнителни противоепидемични мерки, свързани с работата на съда и организиране на отделните служби. Подписвала е актове за встъпване и напускане на стажант-юристи и платежни нареждания. За периода след 08.10.2024 г. подписва изцяло всички заповеди и документи, свързани с организацията на работата и дейността на Окръжен съд – Хасково. Във връзка с постъпили заявления за достъп до обществена информация в съда се е произнесла по едно заявление през горепосочения период със съответното решение в законоустановените срокове и съобразно утвърдените Вътрешни правила за достъп до обществена информация в Окръжен съд – Хасково. Също така при отсъствието на административния ръководител – председател се е произнасяла по 192 постъпили искания за използване на специални разузнавателни средства, в периодите, когато е била оправомощавана. Участва в състава на Екипа за реакция при възникване на криза в Окръжен съд – Хасково.

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съдия Милена Петева участва всяка учебна година като лектор в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор в гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, за което през 2017 г. е наградена от Висш съдебен съвет със „служебна благодарност“ за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.
----	--

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица Съдия Милена Петева отговаря по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица след извършване на необходимите действия и проверки, за установяване на твърдените в тях обстоятелства.
----	---

Словесна оценка: В качеството си на „заместник административен ръководител – заместник председател“ на Окръжен съд – Хасково и ръководител на „Наказателно отделение“ съдия Милена Петева- Георгиева е изградила отношения на доверие със съдиите и служителите в ОС-Хасково. Тя е създала отлична организация на работа в отделението. Съдия Филипов изрази становище, основано на дългогодишните му наблюдения, че е „перфектен колега“, а като зам.- председател на съда съдия Петева е работила упорито за изграждане на отлични отношения както между съдиите, така също и между съдии и служители в наказателно отделение на ОС-Хасково. Той сочи работната среда в отделението да е спокойна. Изцяло положително становище в същата насока изрази и съдия Николова. Като отличен професионалист я определя и съдия Тянкова.

Въз основа на достоверната писмена информация и проведените събеседвания ПАК заключава, че демонстрираните от съдия Петева отговорност, професионализъм, компетентност, желание за надграждане на

знания, умения, условия на работа са високо оценени от работещите в ОС-Хасково. Способствали са и за високото качество при решаване на делата, разглеждани от съдиите при ОС-Хасково. Атестаираният съдия полага усилия и за добра комуникация с медиите, с цел създаване на положително впечатление в обществото, основано на качеството на съдийската работа.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Милена Петева- Георгиева в атестирания период е разглеждал наказателни, дела. Притежава задълбочени познания в областта на наказателното право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Взема своевременно относими към конкретния казус решения. Постановените съдебни актове се отличават със задълбоченост на мотивите на фона на разбираемост за страните, които не са юристи..

Прегледът на делата и постановените от съдията съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуалното право. Съдия Милена Петева- Георгиева е изградила професионални навици за много добра организация на работата си. Ефективността по отношение на свършени дела спрямо дела за разглеждане и сročността при изготвяне на съдебните актове, както и за разглеждане на делата показва отлични възможности за справяне с обема на възложената работа и за вземане на решения, като притежава умения за оптимална организация на работата, за експедитивност и дисциплинираност в работния процес. Прави впечатление и изключително кратките срокове, в които изготвя решенията си и мотивите към присъдите. Поднася ясно и задълбочено съображенията си, като в мотивите си дава обоснован отговор на направените от страните доводи и възражения.

Съдия Милена Петева- Георгиева притежава позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Проявеното търпение, толерантност и уважение към всички съдии и служители, свидетелстват за безукорния ѝ авторитет сред колегите. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата.

При реализиране на задълженията си като „заместник административен ръководител – заместник председател“ на Окръжен съд – Хасково и ръководител на „Наказателно отделение“ съдия Милена Петева- Георгиева е създала отлична организация на работа в отделението. Подхождала е отговорно и към задълженията си като „и.ф. Председател на ОС-Хасково“ през времето, когато това ѝ е била възлагано. Ползва се с много високо доверие сред колегите си, които я определят като „перфектен

колега“, готов да се отзове за решаването на всеки поставен проблем, упорито работещ за изграждане на отлична комуникация с останалите.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Милена Петева-Георгиева да бъде дадена положителна атестация „Много добра“.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Елена Захова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Магдалина Иванова.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. Веселин Хаджиев

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 20.03.....2025 година
(дата)

На осн. чл. 60 ал. 1 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.), след изготвяне на формуляра за атестиране помощната атестационна комисия го предостави на атестиранния съдия за запознаване, като му разясни, че съобр. 60 ал. 2 от същата Наредба може да изрази становище или да направи възражение пред помощната атестационна комисия в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка.

Формуляр за атестиране ми бе връчен от ПАК на: 21.03.2025г.
(дата)

Силена Д. Петева-Георгиева ..
(име и фамилия) (подпис)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на

Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Милена Димитрова Петева - Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милена Димитрова Петева - Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №11/31.03.2025 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 01.04.2025

(дата)

..... Милена Д. Петева-Георгиева

(име и фамилия)

(подпис)

..... Нямам възражения

(имам/нямam възражения)

(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

№ 1/30.01. 2025 г.

На Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив за притежаваните нравствени качества на **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд Хасково.**

Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив, в състав:

Председател: Славейка Костадинова

Членове: Емилия Брусева

Веселин Ганев

при преценка на поведението и моралните качества на **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА** като магистрат на ръководна длъжност, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

В качеството си на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд Хасково и на магистрат, разглеждащ наказателни дела, съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА** спазва правилата за професионална етика и поведение в професионалната си дейност и в обществените си прояви. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Независима и безпристрастна е при вземането на решенията по делата.

Съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА** се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния от когото и да било.

Съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА** се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, не допуска каквито и да било предпочитания, предубеждения или предразсъдъци.

Водещо начало за нея е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството. Не прави публични изявления или коментари по висящи дела, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

В работата си съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА** е учтива и любезна, честна, коректна спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Такова е поведението и отношението ѝ към хората и извън работата. Тя е почтен човек, с

висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

Съдия МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В качеството си на административен ръководител на Окръжен съд - Хасково, съдия МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА не се поддава на натиск и внушения от какъвто и да било характер. Съблюдава стриктно случайното разпределение на делата, постъпили в съда.

Като магистрат на ръководна длъжност съдия МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА се грижи за организацията и дейността на съда по начин, който осигурява постигане на много добри резултати. Тя полага усилия да бъде информирана за всичко, което се случва в съда, за да може да взема правилни управленски решения. Поема отговорност за действията и решенията си. Не толерира проявите на доносничество и интригантство. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Създава благоприятна и спокойна атмосфера за работа.

В Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив са постъпвали сигнали за нарушаване на правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на магистратите, от страна на съдия МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА, както следва:

-Жалба от Т Г Б с вх. № 8055/19.10.2022 г., по която Комисията със Становище № 11/15.11.2022 г. е констатирала, че действията на съдия Петева, като зам. административен ръководител, не са в нарушение на нормите на дължимо етично поведение, свързани с непристрастност при упражняване на правораздавателната власт, както и с изискванията за вежливост и толерантност, както се твърди в жалбата;

-Искане за извършване на проверка от адв. М Л с вх № 2294/22.03.2023 г., по което Комисията със Становище № 1/31.03.2023 г. е констатирала, че съдия Петева не е нарушила правилата за етично поведение, произтичащи от принципите за непристрастност, справедливост и почтеност, съдържащи се в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Председател:

Славейка Костадинова

Членове:

Емилия Брусева

Веселин Ганев

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Милена Димитрова Петева-Георгиева** Дата: 24.2.2025 г. 11:15:28

Членове на ПАК: Елена Йорданова Захова , Веселин Димитров Хаджиев , Магдалина Стефанова Иванова

Докладчик: **Елена Йорданова Захова** Резервен член: *Веселин Ганчев Ганев*

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васил Стоянов Гатов	5	2
Велина Емануилова Антонова	6	1
Веселин Ганчев Ганев	5	2
Денница Цанкова Стойнова	6	2
Иван Христов Ранчев	6	1
Милена Бориславова Рангелова	4	0
Христо Иванов Крачолов	5	3
Веселин Димитров Хаджиев	0	0
Елена Йорданова Захова	1	1
Магдалина Стефанова Иванова	1	0

Комисия:

Председател:

/ Г. Арнаудова /

Членове:

/ Г. Узунова /

/ В. Ненчева /

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ЕЛЕНА ЙОРДАНОВА ЗАХОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА – ГЕОРГИЕВА – и.ф. административен ръководител - председател на ОС – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата:

24.02.2025г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ ХАДЖИЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА – ГЕОРГИЕВА – и.ф. административен ръководител - председател на ОС – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 24.02.2017 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от МАГДАЛИНА СТЕФАНОВА ИВАНОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА – ГЕОРГИЕВА – и.ф. административен ръководител - председател на ОС – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 24.02.2025г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ВЕСЕЛИН ГАНЧЕВ ГАНЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като резервен член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА – ГЕОРГИЕВА – и.ф. административен ръководител - председател на ОС – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 24.02.25

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изх. № 661 / 24.02 2025 г.

ДО
МИЛЕНА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА
И.Ф. АДМИНИСТР. РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА,

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1 т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Елена Захова – съдия в НО – докладчик;
 2. Веселин Хаджиев – съдия в НО;
 3. Магдалина Иванова – съдия в НО;
- Резервен член: Веселин Ганев – съдия в НО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

и.ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН
СЪД – ПЛОВДИВ:

(МИХАЕЛА БУДЖАЛИЕВА)

Уведомен на дата: 24.02.2025 г.

Подпис:

(Милена Петева-Георгиева)

ПРОТОКОЛ
ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

Съгласно протокол за избор на помощна атестационна комисия за атестирането на: МИЛЕНА ДИМИТРОВА ПЕТЕВА – ГЕОРГИЕВА – и.ф. административен ръководител - председател на ОС – Хасково, на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ, помощната атестационна комисия

Р Е Ш И:

ИЗБИРА за председател на помощната атестационна комисия:

....., съдия в Апелативен съд – Пловдив.

дата: 25.01.2025 г.

Помощна атестационна комисия:

Председател:

Членове: 1.

2.