

ВМСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
ВСС-13 572/29	16.05.25

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

От Светлана Костадинова Драгоманска –

**кандидат за заемане длъжността „административен ръководител –
председател на Административен съд – Сливен“**

Относно: Отговори на въпроси, поставени от Български институт на правни инициативи

Уважаеми членове на съдийската колегия,

Уважаема госпожо Гяурова-Вегертседер,

Представям отговори на въпросите, поставени от Български институт на правни инициативи, както следва:

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр.106 от 22.12.2023 г., и ако да, - в каква посока?

Считам, че за да се осъществи съдебната реформа, следва да има законодателни промени, една от които е изразеното ни становище на Общо събрание на съдиите от Административен съд – Сливен, проведено на 01.04.2025 г., че членовете на Висшия съдебен съвет следва да бъдат магистрати (съдии, прокурори, следователи), да упражняват правораздавателната дейност, без откъсване от работата, като евентуално им бъде намалена натовареността и Висшият съдебен съвет да не бъде постоянно действащ орган.

2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

Неравномерното натоварване е проблем, който и към настоящия момент не е решен. Предприемат се мерки в тази посока, като Съдийската колегия на Висш съдебен съвет приема решения за разкриване, съответно закриване на щатни бройки за съдии и служители на база натовареността изчислена на база съотношение брой дела/съдии.

3. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

Считам, че за да се преодолее разликата във възнагражденията на магистратите между различните инстанции трябва да има законова регламентация. Разбира се, магистратите правораздаващи във Върховния административен съд и Върховния касационен съд следва да получават по-високо възнаграждение, тъй като са последна инстанция и отговорността при постановяване на актовете им е много по-голяма.

4. На 01.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Смятате ли, че процедура по медиация може да се проведе в рамките на висящо административно производство?

Доброволното разрешаване на спор чрез съдействието на медиатор е добър начин за разрешаване на правни спорове в съдебната фаза. Съдът следва да напъти страните, да ги прикани към спогодба и да им разясни предимствата от прилагането им, но не във всички случаи тя трябва да бъде задължителна. Във всички случаи, страните когато са се обърнали към съда за разрешаване на възникналия спор, означава, че не са постигнали помежду си споразумение и волята им е съдебната инстанция да се произнесе с решение.

5. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика за времето на действието им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавате? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?

Считам, че участието на всички съдии в управлението на съда е изключително важно. В Административен съд – Сливен ежесечно се провеждат общи събрания, на които се обсъждат възникнали въпроси, касаещи организацията на работа на съда. На общо събрание се дават мнения във връзка с образувани тълкувателни дела от върховните съдилища, след проведено обсъждане и гласуване.

6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?

Независимо дали е общ Кодекс за етично поведение или е Кодекс за етично поведение на българските съдии, съответно Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, считам, че спазването на етичните и морални правила за поведение е задължително за всеки магистрат. Дали е по-добро решение, не мога да кажа.

7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадрова политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (и извън „тримата големи“), особено и след решението на СЕС от 30.04.2025 г.?

Считам, че независимо, че Висшия съдебен съвет е с изтекъл мандат, до избора на нов Висш съдебен съвет, следва да осъществява правомощията си, в противен случай, би се стигнало до нефункционирането му, до невъзможността да се определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и да бъдат обезпечени финансово и технически. Ако считам, че взетите решения са нелегитимни, не бих участвала в откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Сливен. След решението на СЕС от 30.04.2025 г., считам че следва да бъдат предприети законодателни промени, с които да бъдат определени правила за работа на Висшия съдебен съвет, в случай, че не бъде избран нов след изтичане на неговия мандат.

8. На стр. 5 от концепцията Ви давате информация за щата на съда. Има ли затруднения в работата на съда във връзка с непълния щат и как бихте подхождали към този въпрос?

Затрудненията в работата на съда, във връзка с непълния щат са единствено с оглед невъзможността да се сформират два касационни състава. От м. октомври 2024 г., касационните производства се разглеждат от

тричленни състави, определени по предварително изготвен от административния секретар график. Ето защо, утвърдената към момента щатна численост от шест броя съдии е от изключителна важност да се запази, с оглед възможността да се сформират два тричленни състава в съда за разглеждане на дела в състав от трима съдии. С Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., обн. в Държавен вестник, бр. 2/07.01.2025 г. е обявен конкурс за първоначално назначаване на свободната съдийска длъжност в Административен съд – Сливен. По този начин, съдийския щат ще бъде попълнен.

9. На стр. 7 от концепцията Ви планирате обучения за взаимозаменяемост на служителите. За кои длъжности предвиждате такива?

Длъжностите са: съдебен архивар, съдебен деловодител и главен счетоводител. Тъй като в случаите на отсъствие на съдебен деловодител /от служба „Съдебно деловодство“ или от служба „Регистратура“/ се замества от съдебния архивар и при предвидени обучения за деловодители същият се включва в тези обучения, с оглед взаимозаменяемост на отсъстващия служител. В случай на отсъствие на съдебния архивар, неговите функции се изпълняват от съдебен деловодител. При евентуално отсъствие на главния счетоводител за изпълнение на неговите служебни задължения се обучава един съдебен секретар.

10. На стр. 19 от концепцията Ви залагате мярка – „Планиране, вземане на управленски решения и изготвяне на програмно ориентиран бюджет въз основа на надеждна и навременна статистическа информация.“ Бихте ли развили идеята си – как би се случила?

Към датата на изготвяне на концепцията, идеята ми е била, да бъде използвана, внедряващата се система за програмно бюджетиране, която към този момент беше в процес на внедряване. От месец януари 2025 г. системата е вече внедрена и имаме възможност да я използваме.

С уважение,

Светлана Драгоманска
И.ф. адм. ръководител –
Председател на Адм. съд - Сливен