

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 11
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **18 март 2025 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пепа Илиева Чиликова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Ямбол.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пепа Илиева Чиликова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Ямбол.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АО:

В. Т.

ВТ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Софийски Университет "Климент Охридски"-София Диплом № .1993 г. магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ 992 г. Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командиране);	ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ: 33г. 01м. 25д. 1. Стажант-юрист в Окръжен съд-Ямбол 01.10.1990 - 09.01.1991г. - 00г. 03м. 08д. 2. Стажант-юрист в Окръжен съд -Пазарджик 10.01.1991г.- 30.09.1991г. - 00г. 08м. 20д. 3. Съдия в Районен съд - Панагюрище 06.07.1992г. - 31.10.1993г. - 01г. 03м. 25д. 4. Прокурор в Районна прокуратура - Ямбол 01.11.1993г. - 30.09.1998г. - 04г. 11м. 00д. 5. Съдия в Окръжен съд - Ямбол 01.10.1998г. - 15.07.2024г. - 25г. 09м. 14д. /Командиран съдия по наказателни дела в Апелативен съд– Бургас за времето от 01.03.2016г. до 31.12.2019 г./ 6. И.Ф.Административен ръководител-председател на Окръжен

- извън органите на съдебната власт	съд Ямбол, считано от 16.07.2024г. до 03.09.2024г. – 00г. 01м. 07д. СТАЖ ИЗВЪН ОРГАНА НА СЪД.ВЛАСТ: 01г. 09м. 11д. КУМ"Темпо С"- касиер-счетоводител 03.04.1989г. - 13.07.1990г. - 01г. 03м. 08д. Районен съд-Панагюрище - Нотариален книговодител 03.01.1992г. - 06.07.1992г.- 00г. 06м.03д. – 00г. 01м. 18д.
Допълнителни квалификации и специализации	"Транспортни престъпления" "Основи на европейското право" "Съдебно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест" "Правата на човека. Гаранции за правото на свободно придвижване" "Съдебна практика на съда на ЕО" "Преюдициално заключение" "Обучение по превенция на корупцията" "Законодателни, институционални и практ. измерения на пробацията" "Защита на класифицираната информация в съдебната система" "Полицейско и съдебно сътрудничество по наказателни и граждански дела" Особен режим на наказ. Отговорност за непълнолетни младежи, младежка престъпност." "Гаранции за правото на личен и семеен живот. Гаранции за защита от дискриминация" "Правна помощ - ред. условия, органи-пилотен курс" "Гаранции за защита правото на собственост в Европейския съюз" "Непълнолетни и правосъдие" "Бежанско право" "Финансово разследване и трафик на хора" "Пране на пари" "Съдебномедицински и съдебнопсихиатрически експертизи"

	"Доказателства и доказателствени средства в наказателния процес" "Международно сътрудничество по наказателни дела" "Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на евр. агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните членки". "Разследване на престъпления свързани с правонарушения от мед. лица. Видове мед. документи и съд. практика". "Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието". "Възобновяване на наказателни дела" "Прилагане на принципа "ne bis in idem" при конкуренция между наказателната отговорност и административнонаказателната отговорност спрямо едно лице за едно и също деяние". "Национално правораздаване в синхрон със стандартите на ЕКПЧ за разглеждане на делото в разумен срок. Мерки за процесуална принуда в наказателното производство". "Приложно поле на чл.83б от ЗАНН. Доказателства и доказателствени средства. Давност" "Икономически основи на конкурентното право". "Данъчни престъпления". "Възобновяване на наказателни дела" "Актуални промени в НПК". „Прилагането на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на мерки, включващи лишаване от свобода /в сила от 01.01.2020 г./ - проблеми и предизвикателства". „Защита на класифицираната информация“. „Международно сътрудничество по наказателни дела с Кралство Великобритания и САЩ. Актуални проблеми при прилагането на инструментите за правно сътрудничество – ЕЗА, трансфер на осъдени лица, ЕЗР и обезпечаване на имущество и конфискация“. „Невербална комуникация“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Протокол №34/03.11.2004г. на осн. чл.27, ал.1, т.4 във вр. с чл.30б, ал.7 от ЗСВ повишаване в ранг "съдия във ВКС и ВАС"

Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №25/18.06.2014г. периодично атестиране на осн.чл.196,т.2 от ЗСВ, приемане на осн.чл.206 от ЗСВ комплексна оценка "Много добра" - 98 точки.
Период на атестацията	03.09.2019г.-03.09.2024г.

Изготвил: /

ЛИ.ГО

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са дела от различен характер по описа на Окръжен съд – Ямбол и Апелативен съд – Бургас, изискани от ПАК, разгледани и с постановени съдебни актове от атестиращия съдия Пепа Чиликова като докладчик както следва:

1. ЧНД № 105/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С определение № 168/12.07.2022 г. на основание чл.306 ал.1 т.3 вр.чл.68 ал.1 от НК е приведено в изпълнение наложеното на осъдения наказание две години лишаване от свобода с определение № 3/22.02.2019 г. , постановено по НОХД № 39/2019 г.- по описа на Окръжен съд – Силистра, като е определен първоначален строг режим на изтърпяване на наказанието. Определението е потвърдено с определение № 100/08.12.2022 г., постановено по ВЧНД № 166/2022 г. по описа на Апелативен съд – Бургас.

2. ЧНД № 51/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С определение № 48/09.02.2024 г. на основание чл.64 ал.5 от НПК е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия по досъдебно производство № 17/2024 г. по описа на Агенция „Митници“ ТД Митница – Бургас. Определението е потвърдено с определение № 41/16.02.2024 г., постановено по ВЧНД № 37/2024 г. по описа на Апелативен съд – Бургас.

3. ВЧНД № 83/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С определение № 101/28.03.2024 г. на основание чл.243 ал.8 вр.ал.6 т.3 вр.ал.5 от НПК е отменено определение № 17/04.02.2024 г., постановено по ЧНД № 501/2021 г. по описа на Районен съд – Елхово, с което е било потвърдено постановление на Районна прокуратура – Ямбол от 27.06.2023 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 424/2022 г. по описа на РУ – Елхово. Делото е върнато на прокурора за изпълнение на задължителните указания по приложението на закона.

4. ВЧНД № 208/2024 г. и ВЧНД № 265/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С протоколно определение № 236/03.07.2024 г., постановено по ВЧНД № 208/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол на основание чл.161 ал.2 от Закона за здравето е потвърдено протоколно определение от 21.06.2024 г., постановено по ЧНД № 558/2024 г. по описа на Районен съд – Ямбол, с което е била назначена съдебно-психиатрична експертиза по отношение на привлеченото лице, която да бъде проведена стационарно. С решение № 117/22.08.2024 г., постановено по ВЧНД № 265/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол на основание чл.163 ал.1 от Закона за здравето е потвърдено решение № 114/08.07.2024 г., постановено по ЧНД № 558/2024 г. по описа на Районен съд – Ямбол, с което на основание чл.162 ал.1 от Закона за здравето привлеченото лице е настанено на задължително стационарно лечение в ДПБ – Раднево за срок от два месеца.

5. НАХД/АНД № 374/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. Първоначално в Окръжен съд – Ямбол е било образувано НАХД/АНД № 339/2020 г. по повод на полученото по подсъдност АНД № 527/2020 г. по описа на Окръжен съд – Хасково, образувано по предложение на прокурор от Районна прокуратура – Бургас, с правно основание чл.83б ал.1 т.1 предл.1-во вр.чл.83а от ЗАНН. С разпореждане № 370/03.11.2020 г. постановено по НАХД/АНД № 339/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол съдебното производство е прекратено е предложението е върнато на прокурора за отстраняване на констатираните допуснати съществени процесуални нарушения. Впоследствие е внесено ново предложение от Районна прокуратура – Бургас, с правно основание

чл.83б ал.1 т.1 предл.1-во вр.чл.83а от ЗАНН, по повод на което е образувано НАХД/АНД № 374/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С решение № 151/14.12.2020 г. на основание чл.83г ал.6 т.1 от ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 22595.10 лв. на юридическото лице търговско дружество.

6. ВНАХД/ВАНД № 41/2021 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С решение № 260019/21.05.2021 г. е потвърдено решение № 260040/01.02.2021 г., постановено по НАХД/АНД № 1276/2020 г. по описа на Районен съд – Ямбол, с което обвиняемият е признат за виновен за извършено деяние по чл.313 ал.1 от НК и на основание чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв.

7. НОХД № 186/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С присъда № 13/20.09.2022 г. подсъдимата е призната за виновна за извършено деяние по чл.343 ал.4 вр.ал.3 б.“б“ предл.1 вр.ал.1 б.“в“ вр.чл.343 ал.1 от НК, като е осъдена на наказание три години лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за изпитателен срок от пет години, както и на лишаване от право да управлява МПС за срок от пет години. Подсъдимата е оправдана по обвинението за допуснати нарушения на правилата за движение по чл.20 ал.1 и чл.25 ал.1 от ЗДвП. Присъдата е изменена с решение № 24/22.03.2023 г., постановено по ВНОХД № 252/2022 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, с което подсъдимата е оправдана и по обвинението за извършено нарушение на правилото за движение по чл.21 ал.1 от ЗДвП. В останалата си част присъдата е потвърдена. Въззивното решение не е било атакувано по касационен ред.

8. НОХД № 348/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С присъда № 260008/06.04.2021 г. подсъдимият е признат за виновен за извършено деяние по чл.343 ал.1 б.“в“ вр.чл.342 ал.1 от НК и е осъден на три години лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за изпитателен срок от пет години, както и на лишаване от право да управлява МПС за срок от четири години. Присъдата е потвърдена с решение № 55/29.09.2021 г., постановено по ВНОХД № 141/2021 г. по описа на Апелативен съд – Бургас. Въззивното решение не е било атакувано по касационен ред.

9. НОХД № 386/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С присъда № 260000/19.01.2021 г. подсъдимият е признат за виновен за извършено деяние по чл.343 ал.4 вр.ал.3 б.“б“ пр.2 вр.ал.1 б.“в“ вр.чл.345 ал.1 от НК /за причиняване на смъртта на три лица и средни телесни повреди на единадесет лица/ и е осъден на осем години лишаване от свобода при първоначален общ режим, както и на лишаване от право да управлява МПС за срок от осем години. Присъдата е изменена с решение № 74/25.11.2021 г., постановено по ВНОХД № 160/2021 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, като деянието е преквалифицирано в такова по чл.343а ал.1 б.“г“ вр.чл.343 ал.3 б.“б“ вр.ал.4 вр.ал.1 б.“в“ вр.чл.342 ал.1 от НК, намален е размера на наложеното наказание лишаване от свобода на четири години, а на наказанието лишаване от право да управлява МПС на седем години. В останалата ѝ част присъдата е потвърдена. Въззивното решение е оставено в сила с решение № 58/11.04.2022 г., постановено по НД № 117/2022 г. на ВКС, 3-то н.о.

10. ВНОХД № 5/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас. С решение № 31/30.04.2019 г. е изменена присъда № 24/09.10.2018 г., постановена по НХД № 480/2017 г. по описа на Окръжен съд – Сливен, като по реда на чл.55 ал.1 т.1 от НК е намален размера на наложеното на подсъдимия наказание за извършено деяние по чл.343а ал.1 б.“г“ пр.1 вр.чл.343 ал.3 б.“б“ пр.1 вр.ал.1 б.“в“ вр.чл.342 ал.1 от НК от две години на една година лишаване от свобода, намален е размера на определение по реда на чл.66 ал.1 от НК изпитателен срок от четири години на три

години и е намален размера на наказанието лишаване от право да управлява МПС от три години на две години. Въззивното решение е оставено в сила с решение № 212/02.12.2019 г., постановено по НД № 853/2019 г. на ВКС, 3-то н.о.

11. ВНОХД № 19/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас. С решение № 67/07.06.2019 г. е потвърдена присъда № 143/11.06.2018 г., постановена по НОХД № 171/2018 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с която подсъдимият е признат за виновен за извършено деяние по чл.128 ал.1 вр.ал.2 от НК и е оправдан по обвинението за извършено престъпление по чл.118 вр.чл.18 ал.1 от НК. Въззивното решение е оставено в сила с решение № 211/12.11.2019 г., постановено по НД № 771/2019 г. на ВКС, 1-во н.о.

Дела избрани на случаен принцип:

1. ВНОХД № 189/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас. С нова, въззивна присъда № 198/18.11.2019 г. е отменена оправдателна присъда постановена по НОХД № 1184/2018 г. по описа на Окръжен съд – Бургас и подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпления по чл.311 ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК и по чл.302 т.1 б. “б” вр.чл.301 ал.3 вр.ал.1 от НК. Новата присъда е оставена в сила с решение № 107/01.10.2020 г. постановено по НД № 372/2020 г. на ВКС, 3-то н.о.

2. НОХД № 297/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С присъда № 10/05.05.2023 г. подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпления по чл.195 ал.1 т.3 и т.7 вр.чл.194 ал.1 от НК и по чл.249 ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК, като му е определено и общо наказание на основание чл.23 ал.1 от НК. С решение № 10/31.01.2024 г. постановено по ВНОХД № 132/2023 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, присъдата на ЯОС е потвърдена.

3. НОХД № 200/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С присъда № 100/11.08.2020 г. подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.199 ал.2 т.1 вр.чл.198 ал.1 от НК. С решение № 184/22.01.2021 г. постановено по ВНОХД № 249/2020 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, присъдата на ЯОС е потвърдена. С решение № 88/27.05.2021 г., постановено по НД № 245/2021 г. на ВКС, 1-во н.о., въззивното решение на БАС е оставено в сила.

Дела избрани от атестирания съдия:

1. ВНОХД № 180/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас. С решение № 158/29.11.2019 г. е изменена присъда № 92/25.03.2019 г. постановена по НОХД № 961/2018 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, като е преквалифицирано извършеното от подсъдимия деяние от такова по чл.343 ал.3 б. “б” предл.2-ро вр.ал.1 б. “в” вр.чл.342 ал.1 от НК в такова по чл.343 ал.3 б. “б” предл.1-во вр.ал.1 б. “в” вр.чл.342 ал.1 от НК и е намален размера на наложените на подсъдимия наказания. Решението е оставено в сила с решение № 24/15.05.2020 г. постановено по КНД № 57/2020 г. на ВКС, 3-то н.о.

2. НОХД № 31/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С присъда № 8/16.06.2022 г. подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпления по чл.354а ал.1 пр.1 и 4 и по чл.354в ал.1 от НК, като му е определено и общо наказание на основание чл.23 ал.1 от НК. С решение № 13/06.02.2023 г. постановено по ВНОХД № 206/2022 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, присъдата на ЯОС е потвърдена. С решение № 239/30.06.2023 г. постановено по КНД № 491/2023 г. на ВКС, 2-ро н.о., въззивното решение на БАС е оставено в сила.

3. НОХД № 87/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол. С присъда № 36/26.05.2020 г. подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.116 ал.1 т.6 пр.2-ро и пр.3-то вр.чл.115 от НК. С решение № 538/19.11.2020 г. постановено по ВНОХД № 203/2020 г. по описа

на Апелативен съд – Бургас, присъдата на ЯОС е потвърдена. С решение № 98/19.07.2021 г. постановено по НД № 80/2021 г. на ВКС, 3-то н.о., въззивното решение на БАС е оставено в сила.

Посетени съдебни заседания:

През периода на изготвяне на атестацията на съдия Пепа Чиликова не беше посетено съдебно заседание поради служебна ангажираност на членовете на ПАК при Апелативен съд – Бургас и отдалечеността на гр.Бургас от седалището на Окръжен съд – Ямбол, където магистратът правораздава.

През периода на атестирането съдия Пепа Чиликова е разглеждала първоинстанционни и въззивни наказателни дела. Комисията направи преценка за работата на атестирания съдия по протоколи от съдебни заседания, които тя е ръководила като съдия - докладчик и председател на съдебния състав по първоинстанционни и въззивни наказателни дела. При разглеждането на въззивните наказателни дела съдия Чиликова е участвала като член на различни състави на Апелативен съд - Бургас и не е председателствала съдебните състави, а в Окръжен съд – Ямбол е била и председател на съдебни състави разглеждали въззивни наказателни дела, както и председател на разширени състави по първоинстанционни наказателни дела.

Прегледани бяха следните протоколи по първоинстанционни и въззивни наказателни дела:

- протокол № 5 от 08.01.2025 г. по ЧНД № 2/2025 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 6 от 08.01.2025 г. по ВЧНД № 465/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 7 от 09.01.2025 г. по НОХД № 84/2023 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 14 от 15.01.2025 г. по ВНОХД № 436/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 15 от 15.01.2025 г. по ВНОХД № 429/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 467 от 11.12.2024 г. по ВНОХД № 311/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 478 от 18.12.2024 г. по ВЧНД № 456/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол от 19.01.2021 г. по НОХД № 386/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол от 06.04.2021 г. по НОХД № 348/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол от 20.09.2022 г. по НОХД № 186/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол от 16.06.2022 г. по НОХД № 31/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол от 14.12.2020 г. по НАХД/АНД № 374/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 135/27.05.2022 г. по НОХД № 30/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол;
- протокол № 211/25.07.2022 г. по НОХД № 30/2022 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол.

Помощната комисия установи, че според съдържанието на проверените протоколи, съдия Чиликова спазва съответния процесуален ред, постановява съответните определения съгласно изискванията на НПК, заседанията се провеждат съобразно предвидените процесуални правила, гарантиращи възможност за ефективна защита на правата и законните интереси на страните. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Те са прегледни, подредени, пълни и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на съдебното производство. При изготвянето им магистратът проявява умение да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения. Не са представени данни за основателно искане за поправки и допълнения в изготвен от съдията протокол за съдебно заседание.

Събеседвания:

При проведеното по телефона събеседване на 24.01.2025 г. помощната комисия констатира, че съдия Чиликова притежава много добра професионална подготовка в областта на наказателното право и наказателния процес, както и много добри познания по правото на Европейския съюз. Показа, че е отговорен, старателен и добросъвестен магистрат, който се стреми към самоусъвършенстване и повишаване на професионалната си квалификация, безпристрастен и съблюдаващ принципите на независимост и обективност при постановяване на съдебните актове, проявява колегиалност, изразява готовност за работа в екип. Стреми се да се развива професионално. Членовете на комисията съдия Петя Петрова и съдия Светлин Иванов имат лични впечатления от работата на съдия Пепа Чиликова, като членове на различни въззивни състави, осъществяващи инстанционен съдебен контрол на съдебните актове постановени от съдия Чиликова. Членът на комисията съдия Петя Петрова има впечатления от работата на съдия Пепа Чиликова по времето, когато последната е била командирована в Апелативен съд – Бургас, където те са правораздавали включително в едни и същи състави. Съдия Чиликова е прецизна в работата си, проявява отговорност и дисциплинираност, както и еднакво добро отношение към граждани, служители и магистрати.

Комисията придоби впечатления за работата на съдия Пепа Чиликова и от проведено събеседване по телефона със съдия Васил Петков – административен ръководител, председател на Окръжен съд – Ямбол до 15.07.2024 г. /а в момента съдия във Военно-апелативен съд – София/, където работи атестиращият магистрат. Съдия Васил Петков сподели отличните си впечатления от съвместната си работа със съдия Пепа Чиликова, с която правораздават в един и същи въззивен състав по наказателни дела. Заяви, че атестиращият съдия е много организиран и задълбочен в работата си, винаги е подготвен за съдебните заседания, проучва както делата, по които е докладчик, така и тези, в разглеждането на които участва като член на въззивните състави. Заяви, че съдия Пепа Чиликова има етично отношение към магистрати, служители и граждани, ползва се с добро име и авторитет, срещу него не са постъпвали оплаквания и сигнали.

Достоверна писмена информация:

1. Проверени дела;
2. Част I от Единен формуляр за атестиране на съдия Пепа Илиева Чиликова - кадрова справка;
3. Част IV от Единен формуляр за атестиране на съдия Пепа Илиева Чиликова - за Окръжен съд – Ямбол и за Апелативен съд – Бургас /за времето на командироването й/;
4. Част IV от Единен формуляр за атестиране съдия Пепа Илиева Чиликова – обобщена;
5. Справки за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт;
5. Справка от Апелативен съд – Бургас, че за периода 03.09.2019 г. – 31.12.2019 г. съдия Пепа Чиликова няма дела с отменен ход по същество, няма спрени дела и няма регистрирани самоотводи;
6. Справка от Апелативен съд – Бургас, че за периода 03.09.2019 г. – 31.12.2019 г. съдия Пепа Чиликова е била командирована в наказателното отделение на съда и е работила при 100 % натовареност в разпределението на наказателните дела;
7. Справка от Апелативен съд – Бургас по чл.58 ал.2 т.8 от Наредба №2/23.02.2017 г., удостоверяваща, че за периода 03.09.2019 г. – 31.12.2019 г., при извършените планови и тематични проверки от Инспектората към ВСС в доклада за резултатите от проверката не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Пепа Илиева Чиликова;
8. Становище на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Ямбол за притежаваните нравствени качества на съдия Пепа Илиева Чиликова;
9. Справки от Окръжен съд – Ямбол по чл.58 ал.2 т.10 от Наредба №2/23.02.2017 г. за делата с отменен ход по същество, за спрените дела и за делата с направен самоотвод, удостоверяваща,

че в периода на атестиране съдия Пепа Чиликова няма спрени дела, както и такива с отменен ход по същество, като има общо 19 броя отводи по различни наказателни и граждански дела;

10. Служебна бележка от Окръжен съд – Ямбол по чл.58 ал.2 т.7 от Наредба №2/23.02.2017 г., удостоверяваща, че в периода на атестацията на съдия Пепа Чиликова не са били налагани наказания и не са били издавани заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ за допуснати нарушения в работата ѝ, както и удостоверяваща, че през 2017 г. Висшият съдебен съвет е удостоил съдия Пепа Чиликова, лектор в образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратура“ с грамота и служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяването на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа;

11. Удостоверение от Окръжен съд – Ямбол по чл.58 ал.3 т.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за натовареността на съдия Пепа Чиликова;

12. Справка от Окръжен съд – Ямбол за извършени проверки на дейността на съда от Апелативен съд – Бургас за периода от 03.09.2019 г. до 03.09.2024 г.;

13. Справка от Окръжен съд – Ямбол за извършени проверки по чл.86 ал.1 т.6 от ЗСВ за периода от 03.09.2019 г. до 03.09.2024 г., в които е участвала съдия Пепа Чиликова;

14. Справка от Окръжен съд – Ямбол по чл.58 ал.2 т.8 от Наредба №2/23.02.2017 г., удостоверяваща, че при извършените планови и тематични проверки от Инспектората към ВСС в доклада за резултатите от проверката не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Пепа Чиликова в качеството ѝ на съдия, специализиран в разглеждането на наказателни дела;

15. Справка от Окръжен съд – Ямбол за извършени одитни проверки от йдирекция Вътрешен одит във ВСС за дейността на съда за периода от 03.09.2019 г. до 03.09.2024 г.;

16. Информация от Окръжен съд – Ямбол за съдия Пепа Чиликова по критериите по чл.201 ал.1 от ЗСВ;

17. Справка от Окръжен съд – Ямбол по чл.58 ал.2 т.3 от Наредба №2/23.02.2017 г., удостоверяваща, че в периода на атестацията съдия Пепа Чиликова е ползвала общо 7 работни дни отпуск поради временна нетрудоспособност;

18. Информация от Инспектората към ВСС, че за периода от 03.09.2019 г. до 03.09.2024 г. срещу съдия Пепа Чиликова не са постъпвали основателни жалби и сигнали; че срещу нея не са постъпвали сигнали по раздел I б от Глава девета на ЗСВ; че през 2023 г. съдия Пепа Чиликова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I а от Глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175ж ал.1 от ЗСВ и че срещу съдия Пепа Чиликова не са постъпвали заявления за нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок;

19. Копия на хартиен и електронен носител на всички отменени актове, ведно с резултатите от инстанционен контрол по дела на съдия Пепа Чиликова за периода на атестирането.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Съдия Пепа Илиева Чиликова

Период на атестиране от 03.09.2019г. до 03.09.2024г. обединена

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	1						
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации: Общо 1 брой дело							

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	01.01.2024г. до 03.09.2024г.				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	в.гр.дела	1	1		
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	1	1		
	ОБЩО за периода на атестация:	1	1		
Констатации:					
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	01.01.2024г. до 03.09.2024г.					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	в.гр.дела	1	1			
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела					
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	1	1			
	ОБЩО за периода на атестация:	1	1			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2	
01.01.2024г. до 03.09.2024г.									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела	1								
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	1								
ОБЩО за периода на атестация:	1								

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Без възражения

И.Тимкова

Част IV-6
А. Съдии – наказателни
Съдия Пепа Илиева Чиликова

ВКС - 1222604 -12- 2024

Период на атестиране от 03.09.2019г. до 03.09.2024г. обединена

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
64		144	6	4
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
77	13	86	3	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
Констатации:Общо 397 броя дела.				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
8		7		3
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
От 03.09.2019г. до 31.12.2019г.				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	3	3		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други	6	6		
дела по реда на възобновяването	4	4		
ОБЩО за годината:	13	13		
От 01.01.2020г. до 31.12.2020г.				
нохд	7	3		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		
нчхд				
нахд	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	18	17		
внохд	8	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	7	6		
внчхд	5	4		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	8	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	89	80		
От 01.01.2021г. до 31.12.2021г.				
Нохд	6	5		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд				
нахд	1			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	11	11		
внохд	10	12		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	1		
внчхд	1	1		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	8	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	62	61		
От 01.01.2022г. до 31.12.2022г.				
нохд	9	9		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	9	9		
внохд	8	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	7	1		
внчхд	2	1		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	8	1		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	5	6		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	68	64		
От 01.01.2023г. до 31.12.2023г.				
нохд	9	8		
нохд, внесено със споразумение	3	3		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	2		
нчхд				
нахд	1	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	1		
чнд - други	7	3		
внохд	15	14		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	1		
внчхд	3	4		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	8	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	92	87		
От 01.01.2024г. до 03.09.2024г.				
нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	1		
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	22	20		
внохд	13	14		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	1		
внчхд	2	3		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	1		
вчнд –по чл.243 НПК	5	5		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				

ОБЩО за годината:		73	74		
ОБЩО за периода на атестация:		397	379		
Констатации:					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година над 1 година
От 03.09.2019г.до 31.12.2019г.					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	6	6			
вчнд-по чл.243 НК					
внохд	3	3			
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването	4	4			
ОБЩО за годината:	13	13			
От 01.01.2020г.до 31.12.2020г.					
нохд	9	6	3		
нчхд					
нахд	2	2			
чнд	37	37			
вчнд	14	14			
вчнд-по чл.243 НК	2	2			
внохд	12	3	9		
внчхд	4	4			
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	80	68	12		
От 01.01.2021г.до 31.12.2021г.					
нохд	13	8	3	2	
нчхд					
нахд					
чнд	20	20			
вчнд	10	10			
вчнд-по чл.243 НК	2	2			
внохд	14	5	9		
внчхд	1	1			
внахд	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	61	47	12	2	
От 01.01.2022г.до 31.12.2022г.					
Нохд	11	9	2		
Нчхд					
нахд	1	1			
Чнд	24	24			
Вчнд	14	14			
вчнд-по чл.243 НК	1	1			

Внохд	11	2	9			
Внчхд	1	1				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	64	53	11			
От 01.01.2023г. до 31.12.2023г.						
Нохд	14	10	2	2		
Нчхд						
нахд	2	2				
чнд	29	29				
вчнд	19	19				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	16	7	9			
внчхд	4	4				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	87	74	11	2		
От 01.01.2024г. до 03.09.2024г.						
нохд	11	8	2	1		
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	27	27				
вчнд	11	11				
вчнд-по чл.243 НК	5	5				
внохд	16	5	11			
внчхд	3	3				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	74	60	13	1		
ОБЩО за периода на атестация:	379	315	59	5		

Констатации: Делата в срок до два месеца са с написани съдебни актове/мотиви след промяната на чл. 308, ал.2 от НПК (изм. ДВбр.63/2017г.)от 05.10.2017г.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
От 03.09.2019г. до 31.12.2019г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд	3	3	5	9	1	1		

ВНАХД							
ВНЧХД							
ВЧНД	6						
дела по реда на възобновяването	4						
ОБЩО за годината:	13	3	5	9	1	1	
От 01.01.2020г. до 31.12.2020г.							
НОХД	3						
НОХД - внесено със споразумение	2		1			1	
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	2			
НЧХД							
НАХД	2	1					
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	5	5			
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1			
ЧНД - други	25	17	3	2	1		
ВНОХД	12	1					
ВНАХД							
ВНЧХД	4						
ВЧНД	16						
ОБЩО за годината:	80	35	12	10	1	1	
От 01.01.2021г. до 31.12.2021г.							
НОХД	5	3	3	1		2	
НОХД - внесено със споразумение	5						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					
НЧХД							
НАХД							
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1					
ЧНД-определения по чл.243 НПК							
ЧНД - други	19	11	1	1			
ВНАХД	1	1					
ВНОХД	14						
ВНЧХД	1						
ВЧНД	12						
ОБЩО за годината:	61	19	4	2		2	
От 01.01.2022г. до 31.12.2022г.							
НОХД	9	4					
НОХД - внесено със споразумение	2						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
НЧХД							
НАХД	1	1					
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3			
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1			

чнд - други	16	9	1			1		
Внохд	11							
Внахд	1							
внчхд	1							
Вчнд	15							
ОБЩО за годината:	64	22	5	4		1		
От 01.01.2023г. до 31.12.2023г.								
Нохд	8	2	2		2			
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд								
нахд	2	2						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	19	3						
внахд	1							
внохд	16							
внчхд	4							
вчнд	21							
ОБЩО за годината:	87	20	3	1	2			
От 01.01.2024г. до 03.09.2024г.								
нохд	4	1						
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд								
нахд	1	1						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	23	20	3	2	1			
внахд								
внохд	16							
внчхд	3							
вчнд	16							
ОБЩО за годината:	74	30	6	5	1			
ОБЩО за периода на атестация:	379	129	31	31	5	5		

Забележка: Дела с отменени съдебни актове: ЧНД№311/2020г., НОХД№334/2020г., НОХД№145/2021г. и ЧНД№126/2024г. по описа на Окръжен съд – Ямбол и ВНОХД№94/2019г. по описа на Апелативен съд – Бургас

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Без възражения!

Телма Тиликова

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2019г. до 31.12.2019г. Апелативен съд – Бургас						
Натовареност на органа на съдебната власт	1109	1207	1115	178,44	6,79	6,25
Натовареност на отделението	289	320	292	70,44	4,54	4,14
Натовареност на атестиращия магистрат	53	59	59	12	4,92	4,92
01.01.2020г. до 31.12.2020г. Окръжен съд – Ямбол						
Натовареност на органа на съдебната власт	1126	1275	929	120	10,62	7,74
Натовареност на отделението	404	429	398	57	7,52	6,98
Натовареност на атестиращия магистрат	89	89	80	12	7,42	6,67
01.01.2021г. до 31.12.2021г. Окръжен съд – Ямбол						
Натовареност на органа на съдебната власт	738	1084	722	121	8,96	5,97
Натовареност на отделението	307	338	300	59	5,73	5,08
Натовареност на атестиращия магистрат	62	71	61	12	5,92	5,08
01.01.2022г. до 31.12.2022г. Окръжен съд – Ямбол						
Натовареност на органа на съдебната власт	1002	1364	1046	123	11,09	8,50
Натовареност на отделението	365	403	355	57	7,07	6,23
Натовареност на атестиращия магистрат	68	78	64	12	6,50	5,33
01.01.2023г. до 31.12.2023г. Окръжен съд – Ямбол						
Натовареност на органа на съдебната власт	1024	1342	1092	106	12,66	10,30
Натовареност на отделението	444	492	427	48	10,25	8,90
Натовареност на атестиращия магистрат	92	106	87	12	8,83	7,25
01.01.2024г. до 03.09.2024г. Окръжен съд – Ямбол						
Натовареност на органа на	474	724	470	53	13,66	8,87

съдебната власт за 6м.						
Натовареност на отделението за 6м.	214	279	230	24	11,63	9,58
Натовареност на атестиращия магистрат за 9 м.	73	92	74	9	10,22	8,22
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Сливен 2019г.					11,44	10,21
Окръжен съд – Сливен 2020г.					11,67	10,33
Окръжен съд – Сливен 2021г.					8,66	7,56
Окръжен съд – Сливен 2022г.					10,66	9,43
Окръжен съд – Сливен 2023г.					9,31	8,67
Окръжен съд – Сливен 2024г. 6м.					10,55	8,15
Окръжен съд – Бургас 2019г.					11,72	9,38
Окръжен съд – Бургас 2020г.					13,74	10,80
Окръжен съд – Бургас 2021г.					12,85	9,58
Окръжен съд – Бургас 2022г.					13,04	10,17
Окръжен съд – Бургас 2023г.					11,91	9,72
Окръжен съд – Бургас 2024г.					13,01	8,83

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Натовареност по СИНС за съдия Пепа Чиликова:

2020г. – 91,69

Натовареност от ЕИСС за съдия Пепа Чиликова за работа по дела:

2021г. – 22,94

2022г. – 73,43

2023г. – 100,40

2024г. – 78,83

Натовареност от ЕИСС за съдия Пепа Чиликова за допълнителни и административни дейности /участие в комисии, свързани с дейността на Окръжен съд – Ямбол, участие в ПАК, КПЕ, участие в обучения, в състава по дела на друг докладчик и други свързани с длъжността на ОС-Ямбол/:

2021г. – 21,25

2022г. – 21,25

2023г. – 21,25

2024г. – 21,25

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил: И

Г

· Човешки ресурси в Окръжен съд – Ямбол

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
Съдия Пепа Илиева Чиликова
Период на атестиране от 03.09.2019г. до 03.09.2024г.

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
	1.1 Първоинстанционни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
	1.2 Въззивни дела							
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
	1							
	1.3 Касационни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
	Констатации: Общо 1 брой дело							

2.	Спазване на сроковете					
	2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
		Дела през периода на атестиране - брой				
		година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
		01.01.2024г. до 03.09.2024г.				
		граждански дела				
		ч.гр.дела				
		в.гр.дела	1	1		
		в.ч.гр.дела				
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	адм.дела					
	ч.адм.дела					
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	1	1			
	ОБЩО за периода на атестация:	1	1			
Констатации:						
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.01.2024г. до 03.09.2024г.						
граждански дела						
ч.гр.дела						
в.гр.дела	1	1				
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	1	1				
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
01.01.2024г. до 03.09.2024г.								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела	1							
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	1							
ОБЩО за периода на атестация:	1							

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Без възражения!

П.Тиликова

Част IV-6

А. Съдии – наказателни
Съдия Пепа Илиева Чиликова

ВСС - 12226 04-12-2024

Период на атестиране от 03.09.2019г. до 03.09.2024г.

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД 64	НЧХД	ЧНД 144	АНД 6	Дела по реда на възобновяването
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД 74	ВНЧХД 13	ВЧНД 80	ВНАХД 3	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:Общо 384 броя дела.					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	8	7		3	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	От 03.09.2019г. до 31.12.2019г.				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				
	внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:				
От 01.01.2020г. до 31.12.2020г.				
нохд	7	3		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		
нчхд				
нахд	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	18	17		
внохд	8	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	7	6		
внчхд	5	4		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	8	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	89	80		
От 01.01.2021г. до 31.12.2021г.				
Нохд	6	5		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд				
нахд	1			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	11	11		
внохд	10	12		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	1		
внчхд	1	1		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	8	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	62	61		
От 01.01.2022г. до 31.12.2022г.				
нохд	9	9		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	9	9		
внохд	8	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	7	1		
внчхд	2	1		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	5	6		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	68	64		
От 01.01.2023г. до 31.12.2023г.				
нохд	9	8		
нохд, внесено със споразумение	3	3		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	2		
нчхд				
нахд	1	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	7	3		
внохд	15	14		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	2		
внчхд	3	4		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	8	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	92	87		
От 01.01.2024г. до 03.09.2024г.				
нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	4		
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	22	20		
внохд	13	14		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	2		
внчхд	2	3		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд –по чл.243 НПК	5	5		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				

	ОБЩО за годината:	73	74		
	ОБЩО за периода на атестация:	384	366		
Констатации:					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, respectively мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година над 1 година
От 03.09.2019г.до 31.12.2019г.					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:					
От 01.01.2020г.до 31.12.2020г.					
нохд	9	6	3		
нчхд					
нахд	2	2			
чнд	37	37			
вчнд	14	14			
вчнд-по чл.243 НК	2	2			
внохд	12	3	9		
внчхд	4	4			
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	80	68	12		
От 01.01.2021г.до 31.12.2021г.					
нохд	13	8	3	2	
нчхд					
нахд					
чнд	20	20			
вчнд	10	10			
вчнд-по чл.243 НК	2	2			
внохд	14	5	9		
внчхд	1	1			
внахд	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	61	47	12	2	
От 01.01.2022г.до 31.12.2022г.					
Нохд	11	9	2		
Нчхд					
нахд	1	1			
Чнд	24	24			
Вчнд	14	14			
вчнд-по чл.243 НК	1	1			

Внохд	11	2	9			
Внчхд	1	1				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	64	53	11			
От 01.01.2023г.до 31.12.2023г.						
Нохд	14	10	2	2		
Нчхд						
нахд	2	2				
чнд	29	29				
вчнд	19	19				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	16	7	9			
внчхд	4	4				
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	87	74	11	2		
От 01.01.2024г.до 03.09.2024г.						
нохд	11	8	2	1		
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	27	27				
вчнд	11	11				
вчнд-по чл.243 НК	5	5				
внохд	16	5	11			
внчхд	3	3				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	74	60	13	1		
ОБЩО за периода на атестация:	366	302	59	5		
Констатации: Делата в срок до два месеца са с написани съдебни актове/мотиви след промяната на чл. 308, ал.2 от НПК (изм. ДВбр.63/2017г.)от 05.10.2017г. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
От 03.09.2019г. до 31.12.2019г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд								

внахд							
внчхд							
вчнд							
ОБЩО за годината:							
От 01.01.2020г. до 31.12.2020г.							
нохд	3						
нохд - внесено със споразумение	2		1		1		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	2			
нчхд							
нахд	2	1					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	5	5			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1			
чнд - други	25	17	3	2	1		
внохд	12	1					
внахд							
внчхд	4						
вчнд	16						
ОБЩО за годината:	80	35	12	10	1	1	
От 01.01.2021г. до 31.12.2021г.							
нохд	5	3	3	1		2	
нохд - внесено със споразумение	5						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1					
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	19	11	1	1			
внахд	1	1					
внохд	14						
внчхд	1						
вчнд	12						
ОБЩО за годината:	61	19	4	2		2	
От 01.01.2022г. до 31.12.2022г.							
Нохд	9	4					
нохд - внесено със споразумение	2						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
Нчхд							
Нахд	1	1					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1			
чнд - други	16	9	1			1	
Внохд	11						

Внахд	1							
внчхд	1							
Вчнд	15							
ОБЩО за годината:	64	22	5	4		1		
От 01.01.2023г. до 31.12.2023г.								
Нохд	8	2	2		2			
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд								
нахд	2	2						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	19	3						
внахд	1							
внохд	16							
внчхд	4							
вчнд	21							
ОБЩО за годината:	87	20	3	1	2			
От 01.01.2024г. до 03.09.2024г.								
нохд	4	1						
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд								
нахд	1	1						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	23	20	3	2	1			
внахд								
внохд	16							
внчхд	3							
вчнд	16							
ОБЩО за годината:	74	30	6	5	1			
ОБЩО за периода на атестация:	366	126	30	22	4	4		

Забележка: Дела с отменени съдебни актове: ЧНД№311/2020г., НОХД№334/2020г., НОХД№145/2021г. и ЧНД№126/2024г.

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б	
Без възражения!	Клепа Тимкова

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2019г. до 31.12.2019г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	837	977	831	122	8,00	6,81
Натовареност на отделението	355	385	360	60	6,42	6,00
Натовареност на атестиращия магистрат	/	/	/	/	/	/
01.01.2020г. до 31.12.2020г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1126	1275	929	120	10,62	7,74
Натовареност на отделението	404	429	398	57	7,52	6,98
Натовареност на атестиращия магистрат	89	89	80	12	7,42	6,67
01.01.2021г. до 31.12.2021г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	738	1084	722	121	8,96	5,97
Натовареност на отделението	307	338	300	59	5,73	5,08
Натовареност на атестиращия магистрат	62	71	61	12	5,92	5,08
01.01.2022г. до 31.12.2022г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1002	1364	1046	123	11,09	8,50
Натовареност на отделението	365	403	355	57	7,07	6,23
Натовареност на атестиращия магистрат	68	78	64	12	6,50	5,33
01.01.2023г. до 31.12.2023г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1024	1342	1092	106	12,66	10,30
Натовареност на отделението	444	492	427	48	10,25	8,90
Натовареност на атестиращия магистрат	92	106	87	12	8,83	7,25
01.01.2024г. до 03.09.2024г.						
Натовареност на органа на	474	724	470	53	13,66	8,87

съдебната власт за 6м.						
Натовареност на отделението за 6м.	214	279	230	24	11,63	9,58
Натовареност на атестирания магистрат за 9 м.	73	92	74	9	10,22	8,22
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Сливен 2019г.					11,44	10,21
Окръжен съд – Сливен 2020г.					11,67	10,33
Окръжен съд – Сливен 2021г.					8,66	7,56
Окръжен съд – Сливен 2022г.					10,66	9,43
Окръжен съд – Сливен 2023г.					9,31	8,67
Окръжен съд – Сливен 2024г. 6м.					10,55	8,15
Окръжен съд – Бургас 2019г.					11,72	9,38
Окръжен съд – Бургас 2020г.					13,74	10,80
Окръжен съд – Бургас 2021г.					12,85	9,58
Окръжен съд – Бургас 2022г.					13,04	10,17
Окръжен съд – Бургас 2023г.					11,91	9,72
Окръжен съд – Бургас 2024г.					13,01	8,83

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Натовареност по СИНС за съдия Пепа Чиликова:

2020г. – 91,69

Натовареност от ЕИСС за съдия Пепа Чиликова за работа по дела:

2021г. – 22,94

2022г. – 73,43

2023г. – 100,40

2024г. – 78,83

Натовареност от ЕИСС за съдия Пепа Чиликова за допълнителни и административни дейности /участие в комисии, свързани с дейността на Окръжен съд – Ямбол, участие в ПАК, КПЕ, участие в обучения, в състава по дела на друг докладчик и други свързани с длъжността на ОС–Ямбол/:

2021г. – 21,25

2022г. – 21,25

2023г. – 21,25

2024г. – 21,25

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил: И

Г

- Човешки ресурси в Окръжен съд – Ямбол

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

.....

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

съдия Пепа Илиева Чиликова

период на атестиране от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г.

(командирана в Апелативен съд – Бургас)

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	0	0	0	0	4
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	3	0	6	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г.					
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
2019 година					
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	1	3		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	0	0		
внахд	0	0		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
вчнд –по чл.243 НПК	0	0		
вчнд – други	5	6		
дела по реда на възобновяването	4	4		
ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация:	10	13		

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт) от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г.

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2019 година						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд						
вчнд	6	6	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	3	3	0	0	0	0
внчхд	0					
внахд	0					
дела по реда на възобновяването	4	4	0	0	0	0
ОБЩО за годината:					0	0
ОБЩО за периода на атестация:	13	13				

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това) върнати от ВКС в периода от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г.

година/вид	поста- новени	подлежа- щи на обжалване	обжал- вани през година та	потвър- дени	изцяло отмене- ни *	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
2019 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0							
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0							
чнд - други									
внохд	3	3	5	9	1	1	0	0	
дела по реда на възобновяването	4	0	0						
вчнд	6	0	0						
ОБЩО за годината:									
ОБЩО за периода на атестация:	13	3	5	9	1	1	0	0	

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

- върнати за ново разглеждане дела с отменени актове от ВКС в периода на атестиране:
1/ внохд 94/2019 г.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б	
Без възражения!	/П.Тимков/

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година Апелативен съд - Бургас						
Натовареност на органа на съдебната власт*	1109	1207	1115	178,44	6,79	6,25
Натовареност на отделението	289	320	292	70,44	4,54	4,14
Натовареност на атестирания магистрат- от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г.	53	59	59	12	4,92	4,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АпС)						
Апелативен съд -					8,70	7,04
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						

**Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Забележка: Натовареност по всички групи по СИНС за съдията: 78,64 за 2019 г.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил: Съдебен статистик Ел. Н.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Пепа Чиликова има задълбочени правни знания, които успешно използва при решаването на съдебните спорове. Познава много добре материалните и процесуални разпоредби. Притежава умения да тълкува правните норми съобразно вложения в тях смисъл и действителното им съдържание, което ѝ позволява да ги прилага правилно към конкретния казус. Полага усилия да усъвършенства професионалната си компетентност чрез участие в семинари, организирани от НИП, Апелативен съд – Бургас и други институции.

В рамките на периода на атестиране – 03.09.2019г. – 03.09.2024г. съдия Чиликова е работила в наказателно отделение на Окръжен съд – Ямбол, като през част от този период т.е. за времето от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г. е била командирована в наказателното отделение на Апелативен съд - Бургас.

В Апелативен съд – Бургас за периода от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г. съдия Чиликова е разгледала общо 13 броя дела, от които 10 бр. са постъпили през този период, свършени са 13 броя дела, всичките в срок до 1 месец. От постановените през периода общо 13 бр. актове, на обжалване са подлежали 3 бр. През годината са били обжалвани 5 бр. актове, потвърдени са 9 бр., 1 бр. е изменен и 1 бр. е отменен от ВКС и делото е било върнато за ново разглеждане – ВНОХД № 94/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас.

В Окръжен съд – Ямбол съдия Чиликова е разгледала е съответно: през 2020 г. – общо 89 бр. разгледани дела, като са свършени 80 бр. дела; през 2021 г. – общо 62 бр. разгледани дела, като са свършени 61 бр. дела; през 2022 г. – общо 68 бр. разгледани дела, като свършени 64 бр. дела; през 2023 г. – общо 92 бр. разгледани дела, като са свършени 87 бр. дела; през периода от 01.01.2024 г. до 03.09.2024 г. – общо 73 бр. разгледани, като са свършени 74 бр. дела.

За периода от 01.01.2020 г. до 03.09.2024 г. съдия Пепа Чиликова е разгледала в Окръжен съд - Ямбол общо 384 бр. наказателни дела – 64 бр. НОХД, 144 бр. ЧНД, 6 бр. АНД, 74 бр. ВНОХД, 13 бр. ВНЧХД, 80 бр. ВЧНД и 3 бр. ВНАХД. Приключила е общо 366 бр. дела, актовете по които са изготвени в срок до 1 месец – 302 бр., до 2 месеца – 59 бр. и до 3 месеца – 5 бр. Няма изготвени актове по приключени дела в срок над 3 месеца.

От неприключените в края на периода общо 18 бр. дела, в срок до 3 месеца са 8 бр. дела, в срок от 3 до 6 месеца са 7 бр. дела и в срок над една година са 3 бр. дела.

При отчитане на висящите дела в началото /такива не е имало/ и края на периода на атестиране – 18 бр., съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 4,69 %. Ефективността по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 95,31 %, колкото е и по отношение на свършени към постъпили дела.

От постановените 366 бр. актове, на обжалване са подлежали 126 бр., обжалвани са 30 бр., което е 23,81 %, от тях са били потвърдени 22 бр., което е 73,33 % от общо обжалваните актове, 4 акта са отменени, което 13,33 % от общо обжалваните актове и 4 акта са изменени, което е също 13,33 % от общо обжалваните актове, постановени от съдия Чиликова. Не са

налице спрени, прекратени и възобновени дела.

Отменени актове на съдия Чиликова:

През атестирания период съдия Пепа Чиликова има 5 бр. отменени съдебни акта, както следва:

1. С решение № 104/20.08.2019 г., постановено по ВНОХД № 94/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас е потвърдена присъда № 7/11.02.2019 г., постановена по НОХД № 52/2019 г. по описа на Окръжен съд – Сливен, с която подсъдимият признат за виновен за деяние по чл.343 ал.4 вр.ал.3 б.“б“ пр.1-во вр.ал.1 вр.чл.342 ал.1 от НК и в условията на чл.58а ал.1 и чл.54 от НК е осъден на две години и осем месеца лишаване от свобода при първоначален общ режим и на четири години лишаване от право да управлява МПС. С решение № 238/18.12.2019 г., постановено по НД № 965/2019 г. на ВКС, 1-во н.о., въззивното решение е отменено и делото е върнато на Апелативен съд – Бургас за ново разглеждане от друг състав. Касационната инстанция е констатирала, че въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е формирал вътрешното си убеждение след всестранно, пълно и обективно изследване на всички обстоятелства по делото вкл. и тези обуславящи отговорността на подсъдимия и в частност, че не са изяснени обстоятелства, попадащи в кръга на смекчаващите и отегчаващите отговорността такива по смисъла на чл.54 ал.2 от НК.

2. С определение № 144/14.05.2024 г., постановено по ЧНД № 126/2024 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол, на основание чл.25 ал.1 вр.чл.23 ал.1 от НК е определено едно общо наказание спрямо осъдено лице по няколко влезли в сила присъди, като това общо наказание е било увеличено по реда на чл.24 от НК. С решение № 77/18.07.2024 г., постановено по ВЧНД № 132/2024 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, определението на ЯОС е отменено и вместо него на основание чл.25 ал.1 вр.чл.23 ал.1 от НК спрямо осъденото лице са били определени две общи наказания /въз основа на определени две съвкупности/. Въззивната инстанция е констатирала, че първоинстанционният съд не е изпълнил задължението си да извърши пълно и цялостно групиране на наказанията съобразно принципа на най-благоприятното им съчетание за осъдения, както нормата на чл.25 вр.чл.23 от НК и задължителната за съдилищата практика в т.9 от Постановление № 4/1965 г. на Пленума на ВС и решение № 11/1987 г. на ОСНК на ВС го изискват. Според въззивния съд, при групирането на наказания при множество престъпления съдът трябва да изследва всички осъждания на лицето, а не само тези, с които формално е бил сезиран, в случая от прокурора.

3. С присъда № 260000/04.10.2023 г., постановена по НОХД № 334/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол, подсъдимият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото му обвинение по чл.343 ал.3 предл. последно б.“б“ предл.1 вр.ал.1 вр.чл.342 ал.1 от НК. С решение № 68/25.06.2024 г., постановено по ВНОХД № 26/2024 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, присъдата на ЯОС е отменена и делото е било върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав от стадия на разпоредителното заседание. Въззивната инстанция е констатирала наличие на допуснати в първоинстанционното производство съществени процесуални нарушения и в частност несъответствие при постановяването на присъдата с разпоредбите на чл.13, чл.14 ал.1, чл.107 и чл.305 ал.3 от НПК, регламентиращи разкриването на обективната истина, формирането на вътрешното убеждение при събирането, проверката и оценката на доказателствата и изискванията към мотивите на присъдата. Формиран е извод за липса на надлежни мотиви, доколкото изготвените такива разкриват

неточно изпълнение на задълженията на съда при решаването на спора, изразяващи се в наличието на явни противоречия в съобразителната част на обвинителния акт, липсата на ясни и пълни съображения относно направения анализ на доказателствените източници, дадената оценка за годност, достатъчност и достоверност на конкретните доказателствени материали и изясняването на противоречията в и между тях. Направена е и констатация за непълнота на мотивите, чието съдържание е характеризирано като непълно, доколкото в тях не са били аргументирани убедително и безпротиворечиво изложените фактически констатации и правните изводи.

4. С определение № 260008/31.01.2021 г., постановено по ЧНД № 311/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол е оставено без уважение предложението на Пробационния съвет с район на действие Районен съд – Ямбол за замяна на наказанието пробация, наложено на осъдено лице с наказание лишаване от свобода по реда на чл.452 ал., от НПК. С определение № 96/26.07.2021 г., постановено по ВЧНД № 38/2021 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, определението на ЯОС е отменено и вместо това остатъкът от наложеното на осъденото лице наказание пробация е заменен с наказание лишаване от свобода. Въззивната инстанция е направила констатация, че макар фактите по делото да са били правилно установени, необоснован и незаконосъобразен е извода на окръжния съд за наличие на уважителни причини, поради които осъденото лице не е изпълнило определените му пробационни мерки. Апелативният съд е преценил въз основа на доказателствата по делото и установените факти, че осъденото лице системно и без уважителна причина не е изпълнило наложеното спрямо него наказание пробация.

5. С присъда № 13/25.05.2023 г., постановена по НОХД № 145/2021 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол подсъдимият е признат за виновен в извършването на деяние по чл.343 ал.1 б.“в“ вр.чл.324 ал.1 от НК и при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК е осъден на една година и шест месеца лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено по реда на чл.6 ал.1 от НК за изпитателен срок от три години, както и на шест години лишаване от право да управлява МПС. С решение № 22/23.02.2024 г., постановено по ВНОХД № 222/2023 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, присъдата на ЯОС е отменена и делото е било върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав от стадия на разпоредителното заседание. Въззивната инстанция е констатирила, че при постановяването на присъдата си първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалния закон, изразяващо се наличие на противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на присъдата по отношение на размера на наказанието лишаване от свобода, което е следвало и е било наложено на подсъдимия.

Анализът на всички разгледани в атестационната процедура съдебни актове, включително петте отменени, ведно с информацията, изводима от останалите приложени документи, дават основание да се приеме, че съдия Чиликова има много добри правни познания и умее правилно да ги прилага при решаването на споровете. Видът и причините за отменените актове, както и техният брой – едно въззивно решение, две определения и две присъди, съставляващи 13,33 % от общия брой на обжалваните актове за целия период на атестацията, обосновават извод за липса на съществени пропуски в знанията и правораздавателната дейност на магистрата, поради което и с оглед на констатираните основания за отмяна, по този критерий ПАК намира, че следва да бъде отнета една точка от максимално предвидените.

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените съдебни актове аргументират извод, че атестираният магистрат притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Постановените от съдия Чиликова присъди, определения и решения съдържат предписаните законови реквизити, отговарят на изискванията за обоснованост на приетите констатации, като подробно е изложена относимата фактическа обстановка, всестранно и задълбочено са анализирани събраните доказателства, които обективно са оценени, коментирани са направените от страните възражения и доводи и са им дадени изчерпателни отговори, представени са ясни и непротиворечиви правни изводи, разкриващи способности за аналитично мислене и умения за тълкуване и прилагане на правните норми. Съдебните актове са написани на граматически правилен, стилно издържан и разбираем професионален език, използваните в тях юридически термини са правилни и разкриват действителната воля на съда при формулирането на крайните изводи за взетото решение.

В обобщение – констатирани са известни слабости в аналитичната и доказателствената дейност на съдия Чиликова, допускане на съществени процесуални нарушения при част от делата и постановяване на незаконосъобразни и необосновани съдебни актове. При анализа на отменените определения се установи, че основанията за тяхната отмяна не са свързани с неправилна преценка на събраните доказателства, нито с некоректно установяване на относимите факти, а с формирането от страна на въззивната инстанция на различни правни изводи. Решението по ВНОХД № № 94/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас е отменено поради констатирано от касационната инстанция съществено процесуално нарушение - съдът не е формирал вътрешното си убеждение след всестранно, пълно и обективно изследване на всички обстоятелства. Присъдата постановена по НОХД № 334/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол е отменена поради непълни мотиви относно анализа, съпоставката и оценката на събраните по делото доказателствени източници, който недостатък е довел до необосновани фактически констатации и е компрометирал правилността на направените правни изводи при решаването на спора. Присъдата постановена по НОХД № 145/2021 г. по описа на Окръжен съд – Ямбол е отменена поради противоречие между обстоятелствена част и диспозитив.

Предвид направените констатации, по обсъдения критерий следва да се отнеме една точка от максимално предвидената оценка.

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Статистическите данни за професионалната дейност на съдия Чиликова показват отлична организация на работата и висока степен на ефективност при изпълнение на служебните задачи.

През периода на атестирането тя е разглеждал разнообразни по характер и вид наказателни дела в Апелативен съд – Бургас и Окръжен съд - Ямбол. В този период в Апелативен съд – Бургас са разгледани общо 13 бр. дела, от които 3 бр. ВНОХД, 6 бр. ВЧНД и 4 бр. дела по реда на възобновяването. В Окръжен съд – Ямбол са разгледани общо 384 броя

дела, от които 64 броя НОХД, 6 броя АНД, 144 броя ЧНД, 74 броя ВНОХД, 13 броя ВНЧХД, 80 броя ВЧНД и 3 броя ВНАХД.

При отчитане на висящите дела в Окръжен съд – Ямбол в началото /такива не е имало/ и края на периода на атестиране – 18 бр., съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 4,69 %. Ефективността по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 95,31 %, колкото е и по отношение на свършени към постъпили дела.

Данните от обобщената справка за разгледаните дела в Окръжен съд – Ямбол през преобладаващата част от атестационния период показват, че преобладава броят на разгледаните частни и въззивни частни дела, следвани от ВНОХД и НОХД, като броят на ВНОХД надвишава този на НОХД с 10 броя.

През периода на атестиране, работейки в наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас, съдия Чиликова е изготвила общо 13 бр. актове, всичките в срок до 1 месец.

В Окръжен съд – Ямбол през периода на атестиране съдия Чиликова е изготвила общо 366 броя актове, от които 302 броя актове са изготвени в срок до 1 месец, 59 броя актове са изготвени в срок до 2 месеца, в хипотезата на чл.308 ал.2 от НПК т.е. в законовия срок. 5 броя актове са изготвени в срок в срок до 3 месеца. Няма съдебни актове изготвени в срок над 3 месеца.

Броят на висящите дела до 3 месеца от датата на образуване е 8, в срок от 3 до 6 месеца - 7, и над 1 година - 3.

През годините се наблюдава запазване на тенденцията за натоварване на съдия Чиликова близо до средната натовареност на съдиите в наказателно отделение на Окръжен съд - Ямбол, която е сравнима с натовареността на другите окръжни съдилища в Бургаски апелативен район.

Конкретните статистически данни за натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт - Окръжен съд - Ямбол, както и натовареността на атестирувания съдия в сравнение с останалите съдии от същия орган на съдебната власт сочи, че натовареността на съдия Чиликова по отношение на разгледани/свършени дела за 2020 г. е 7,42/6,67 т.е. по - ниска спрямо натовареността на органа на съдебната власт – 10,62/7,74 и натовареността на отделението – 7,52/6,98. За 2021 г. тези показатели са съответно 5,98/5,08 за атестирувания съдия, спрямо 8,96/5,97 за органа на съдебната власт и 5,73/5,08 за отделението. За 2022 г. тези показатели са съответно 6,50/5,33 за атестирувания съдия, спрямо 11,09//,50 за органа на съдебната власт и 7,07/6,23 за отделението. За 2023 г. тези показатели са съответно 8,83/7,25 за атестирувания съдия, спрямо 12,66/10,30 за органа на съдебната власт и 10,25/8,90 за отделението. За първото полугодие на 2024 г. съотношението в степента на натовареност е следното – 10,22/8,22 за атестирувания магистрат, на отделението – 11,63/9,58 и на органа на съдебна власт – 13,66/8,87.

При разпределение на делата на случаен принцип в Апелативен съд – Бургас съдия Чиликова е работила на 100%. процента натовареност по всички видове наказателни дела. В Окръжен съд – Ямбол за периода от 01.01.2020 г. до 15.07.2024 г. съдия Чиликова е работила като наказателен съдия с натовареност 100% по всички групи наказателни дела - първа и втора инстанция. За периода от 16.07.2024 г. до 03.09.2024 г. съдия Пепа Чиликова е

определена за и.ф.Административен ръководител - Председател на Окръжен съд - Ямбол и съгласно решение по Протокол № 7/18.07.2024 г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд - Ямбол е работила с натовареност както следва: 80% по НОХД /обвинителен акт и молби за трансфер на наказателно производство/ и НАХД по постановления по чл.375 от НПК; 80% по НОХД по внесено споразумение за решаване на дело по чл.381 и сл. от НПК; 100% по всички останали групи наказателни дела първа инстанция; 100% по ЧНД искания за прилагане на СРС и 100% по всички групи наказателни дела втора инстанция.

Видно от информацията, изводима от приложените справки, изготвени от Окръжен съд - Ямбол, Апелативен съд – Бургас, ИВСС и ВСС, за времето на атестацията не са постъпвали сигнали и жалби срещу съдия Чиликова, включително и сигнали по раздел Іб от глава девета на ЗСВ, както и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

През 2022 г. в Окръжен съд-Ямбол е извършена планова проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ПЛД-22-6/10.05.2022г. във връзка със Закона за защита на лични данни.С направените констатации и препоръки в Акта от извършената проверка от ИВСС във връзка със Закона за защита на лични данни са запознати магистратите и служителите в Окръжен съд - Ямбол.

През 2023 г. е извършена планова тематична проверка на Окръжен съд - Ямбол от Инспектората към Висшия съдебен съвет, съгласно приета годишна програма за 2023 г. с Решение на заседание на Инспектората към Висшия съдебен съвет, относно практиката на съда за вида дела (граждански или търговски), които се образуват по предявен иск с правно основание чл. 432, ал.1 от Кодекса на застраховането - пряк иск на увреденото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ и за процесуалния ред, по който се разглеждат производствата по тези дела. Съгласно „Акт за резултатите от извършена тематична проверка в Окръжен съд - Ямбол“, съгласно Заповед № ТП-23-2/14.08.2023 г. на Главния инспектор на ИВСС е констатирано, че „анализът на обобщените данни за работа на окръжните съдилища сочи, че през 2021 г. и 2022 г. в Софийски градски съд, ОС- Бургас, ОС - Ямбол и ОС - Сливен, ОС - Велико Търново и ОС - Русе, по постъпилите преки иски с правно основание чл.432, ал.1 КЗ във връзка с чл.45 и чл.52 ЗЗД, чл.86 ЗЗД от увредените лица срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ са образувани първоинстанционни граждански дела.

През 2024 г. в Окръжен съд - Ямбол е извършена комплексна планова проверка по наказателни дела от Инспектората към Висшия съдебен съвет на Окръжен съд - Ямбол, съгласно Заповед № ПП-24-7/25.03.2024 г. на Главния инспектор на ИВСС и приета годишна програма за 2024 г. На основание на изложените в Акт за резултатите от комплексна планова проверка по Заповед № ПП-24-7/25.03.2024 г. на Главния инспектор на ИВСС, констатации от извършената проверка, проверяващият екип на ИВСС и на основание чл.58, ал.2 от Закона за съдебната власт, приема, че не е необходимо да бъдат давани препоръки. В издадения от извършената проверка акт липсват констатации и препоръки по отношение работата на съдия Пепа Илиева Чиликова.

За периода от 01.01.2020 г. до 03.09.2024 г. в Окръжен съд - Ямбол от Апелативен съд – Бургас четири годишни планови проверки /за 2020 г.; за 2021 г.; за 2022 г. и за 2023 г./, като в докладите за резултатите от извършените проверки не се установяват слабости в работата на съдия Чиликова и не се съдържат конкретни препоръки по отношение нейната правораздавателна дейност.

Горните данни обуславят извод, че по обсъдения критерий на атестирания съдия следва

	да се определи максимално предвидената оценка от 15 точки.
	Оценка: 15 точки

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Данните за съотношението между постъпили, разгледани и свършени дела разкриват, че ефективността на извършената от съдия Чиликова правораздавателна дейност е висока. Тя работи с необходимата бързина при изпълнение на служебните си задължения. Разумната експедитивност е съчетана с ефикасност, предвид високото качество на постановените от магистрата съдебни актове. За атестационния период съдия Чиликова е разгледала в Апелативен съд – Бургас за времето от 03.09.2019 г. до 31.09.2019 г. общо 13 броя дела, от които 10 бр. са постъпили през този период, свършени са 13 броя дела, всичките в срок до 1 месец. За периода от 01.01.2020 г. до 03.09.2024 г. съдия Пепа Чиликова е разгледала в Окръжен съд - Ямбол общо 384 бр. наказателни дела. Приключила е общо 366 бр. дела, актовете по които са изготвени в срок до 1 месец – 302 бр., до 2 месеца – 59 бр. и до 3 месеца – 5 бр. Няма изготвени актове по приключени дела в срок над 3 месеца. От неприключените в края на периода общо 18 бр. дела, в срок до 3 месеца са 8 бр. дела, в срок от 3 до 6 месеца са 7 бр. дела и в срок над една година са 3 бр. дела. При отчитане на висящите дела в началото /такива не е имало/ и края на периода на атестиране – 18 бр., съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 4,69 %. Ефективността по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 95,31 %, колкото е и по отношение на свършени към постъпили дела. В полза на оценката за особено добра експедитивност на правораздавателната дейност на съдия Чиликова е фактът, че през периода на атестиране съдията е изготвила общо 379 броя актове, от които 315 броя актове, т. е. 83,11 %, са изготвени в срок до 1 месец Атестираният магистрат се старае да не допуска наличието на висящи дела след период от време, надхвърлящ три месеца от датата на образуването им. Постъпилите за разглеждане дела приключва своевременно, като са налице 10 бр. висящи дела в срок над три месеца от датата на образуване. Срещу съдия Пепа Чиликова не са образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания, нито са издадени заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ. Изложените данни аргументират извод, че по обсъдения критерий следва да се определи максимално предвидената оценка от 8 точки. Оценка: 8 точки
-----------	--

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> При изпълнение на служебните си задължения съдия Пепа Чиликова спазва стриктно правилата за етично поведение. Служи за пример на магистрат с висок морал и почтеност. Демонстрира независимост, безпристрастност и прозрачност в работата си, съблюдава принципа за конфиденциалност на информацията, станала ѝ достояние във връзка с разглежданите дела. При осъществяване на правораздавателната си дейност съдия Чиликова създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, отнася се с необходимото уважение към тях и към процесуалните им представители. При постановяване на актовете си се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение, основано на фактите по делото. Не проявява предпочитания, предубеждение или пристрастие. Не се поддава на неправомерно влияние, натиск, заплахи или намеса от когото и да е било. Компетентен и добросъвестен магистрат, познаващ отлично теорията и съдебната практика, притежава необходимата мотивация да повишава квалификацията си и професионалните си умения. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите, няма данни за констатирани нарушения на правилата на професионалната етика, нито за прояви, които да са в противоречие с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Видно от становището на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Ямбол, съдия Чиликова притежава високи нравствени качества и отговаря на стандартите за професионална етика. В комисията не са постъпвали оплаквания срещу магистрата, че се подава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, че нарушава принципите на равнопоставеност на страните в процеса или на техните адвокати, че има прояви, противни на морала и професионалната етика, на работното място или извън съда. За периода на атестиране съдия Пепа Чиликова е постановила общо 19 определения за отвод, като се е отвела от разглеждането на 19 дела – 9 бр. наказателни и 10 бр. граждански дела. Общо 7 броя отводи по наказателни дела са направени на основание чл.29 ал.2 от НПК, а 2 броя са на основание чл.29 ал.1 т.1 б.,,а“ от НПК. Направените общо 10 броя отводи по 1 бр. граждански и 9 бр. въззивни граждански дела на основание чл.23 ал.2 вр.чл.22 ал.1 т.6 от ГПК. Всички самоотводи са обосновани и мотивирани с разумно и логично обяснение. Определенията съдържат подробно описание на причините и точно посочване на основанията за отвод. Няма данни за необосновани и немотивирани отводи. Съдия Чиликова показва отлично възпитание и има коректно поведение в процеса на общуване с околните. При упражняване на професионалната си дейност и извън нея проявява благоприличие и почтеност. При изложените данни обосновано се налага определянето на максимално предвидената по този критерий оценка от 12 точки.
	Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i>	
От протоколите, изготвени в съдебните заседания по проверените от комисията дела се установи, че заседанията, проведени с участието на атестирания магистрат протичат при спазване на предварително изготвения график.	
Съдия Пепа Чиликова притежава способността да планира конкретната процесуална дейност и да предвиди продължителността на съдебното заседание с оглед протичането му по възможно най - добрия начин. При насрочване на съдебните заседания се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Умее адекватно и точно да планира обема от правораздавателната дейност по конкретното дело, което му позволява да се придържа към графика на съдебното заседание. Не допуска необосновано отлагане на делата. Не допуска нарушения при организацията на съдебните заседания.	
<i>Оценка: 3 точки</i>	
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i>	
Съдия Пепа Чиликова притежава задълбочени познания в областта на наказателнопроцесуалното право, обективирани в съответните протоколи от проведените съдебни заседания по първоинстанционни наказателни дела общ и частен характер.	
От проверените протоколи по дела, по които съдия Чиликова е била председател на съдебния състав, се констатира, че тя е диктувала и оформяла протоколите в пълно съответствие с процесуалните норми и фазата, в която се е намирало производството. Произнася се аргументирано по направените от страните искания. Протоколите от съдебните заседания точно и обективно отразяват извършените в залата съдопроизводствени действия. Осигурява спокойна обстановка и ред в залата, които се съчетават с внимателно, тактично и толерантно отношение и позволяват на страните в пълнота да изложат становищата си по всички релевантни въпроси и да постигнат ефективна защита на своите права и законни интереси. Липсват данни за основателно искане за поправки и допълнения в изготвен от съдията протокол за съдебно заседание.	
<i>Оценка: 7 точки</i>	
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i>	
Статистическите данни и представените съдебни актове налагат извод, че съдия Чиликова особено прецизно подготвя делата, в разглеждането на които участва. Прегледаните определения и разпореждания за насрочване на делата отразяват предварителното им задълбочено проучване и своевременното администриране, които спомагат за експедитивното и безпрепятствено провеждане на съдебното производство. Няма данни за забавяне при администриране на наказателните производства.	

	За периода на атестиране съдия Чиликова няма върнати от Апелативен съд – Бургас дела поради неправилно администриране на въззивните жалби и въззивните протести и с дадени указания за привеждането им в съответствие с изискванията на чл.320, ал.1 от НПК.
	Оценка: 10 точки

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> В рамките на периода на атестиране – 03.09.2019г. – 03.09.2024г. съдия Чиликова е работила в наказателно отделение на Окръжен съд – Ямбол, като през част от този период т.е. за времето от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г. е била командирована в наказателното отделение на Апелативен съд - Бургас. В Апелативен съд – Бургас за периода от 03.09.2019 г. до 31.12.2019 г. съдия Чиликова е разгледала общо 13 броя дела, от които 10 бр. са постъпили през този период, свършени са 13 броя дела, всичките в срок до 1 месец. От постановените през периода общо 13 бр. актове, на обжалване са подлежали 3 бр. През годината са били обжалвани 5 бр. актове, потвърдени са 9 бр., 1 бр. е изменен и 1 бр. е отменен от ВКС и делото е било върнато за ново разглеждане – ВНОХД № 94/2019 г. по описа на Апелативен съд – Бургас. За периода от 01.01.2020 г. до 03.09.2024 г. съдия Пепа Чиликова е разгледала в Окръжен съд - Ямбол общо 384 бр. наказателни дела. Приключила е общо 366 бр. дела, актовете по които са изготвени в срок до 1 месец – 302 бр., до 2 месеца – 59 бр. и до 3 месеца – 5 бр. Няма изготвени актове по приключени дела в срок над 3 месеца. При отчитане на висящите дела в началото /такива не е имало/ и края на периода на атестиране – 18 бр., съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 4,69 %. Ефективността по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 95,31 %, колкото е и по отношение на свършени към постъпили дела. От постановените в Окръжен съд – Ямбол 366 бр. актове, на обжалване са подлежали 126 бр., обжалвани са 30 бр., което е 23,81 %, от тях са били потвърдени 22 бр., което е 73,33 % от общо обжалваните актове, 4 акта са отменени, което е 13,33 % от общо обжалваните и едва 3,17 % от подлежащите на обжалване актове и 4 акта са изменени, което е също 13,33 % от общо обжалваните и едва 3,17 % от подлежащите на обжалване актове, постановени от съдия Чиликова. Не са налице прекратени и възобновени дела. Резултатите от проверените актове при инстанционния контрол показват, че преимуществената част от съдебните актове са потвърдени респ. оставени в сила. Голяма част от делата разкриват фактическа и правна сложност, с произнасяне по няколко обвинения, което очертава и положените големи усилия, довели до правилното решаване и изготвяне на съдебния акт с разумна бързина. Броят на отменените и изменени съдебни актове като съотношение спрямо обжалваните и потвърдени съдебни актове не е фактор с решаващо значение предвид обема на индивидуално натоварване, присъствието на дела с повишена
----	--

	сложност и поставящи въпроси, нееднозначно решавани в практиката на ВКС. Липсват данни за системно допускани нарушения от съществен характер, които да повлияят върху преценката за високата степен на правни познания в областта на наказателното право и процес, предвид на което по този критерий следва да се определи максимално предвидената оценка.
	Оценка: 5 точки

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават заключение, че атестираният магистрат - съдия Пепа Чиликова, притежава задълбочени познания в областта на наказателното и наказателнопроцесуалното право. Постановените от нея съдебни актове са ясно, разбираемо и юридически издържано мотивирани, прецизно структурирани, като преобладаващият брой от тях са изготвени в едномесечен срок. Придобитият от магистрата професионален опит и отговорното му отношение към работата спомага за постигане високо качество на осъществяваната от него правораздавателна дейност, като свидетелство за това е сравнително малкият брой на отменените актове – 5 бр. за целия петгодишен срок на атестиране, от които 1 бр. в Апелативен съд – Бургас и 4 бр. в Окръжен съд – Ямбол.

С участието си в множество семинари съдия Чиликова е показала както желание за кариерно развитие и усъвършенстване, така и стремеж за подобряване на професионалните си умения и за повишаване на квалификацията си.

Съдия Чиликова работи отлично в екип, разполага с много добра организация на дейността си, спазва принципите за безпристрастност, обективност, добросъвестност и конфиденциалност. Проявява изискуемите се дисциплинираност, организираност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Полага усилия за утвърждаване на съдийската независимост, за издигане авторитета на съдебната система, за повишаване на доверието и чувството за справедливост на гражданите. Притежава необходимите нравствени качества и се придържа стриктно към спазване на правилата, предвидени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Създава и поддържа безукорни отношения с колегите си и съдебните служители. Общува внимателно и коректно с гражданите. Ползва се с добро име в обществото.

Съдия Чиликова притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС” съгласно Решение на ВСС по протокол № 34 от 03.11.2004 г.

Въз основа на извършената проверка на делата на съдия Пепа Чиликова, на приложените справки, статистически данни и писмени становища, следва да се направи окончателен извод, че придобитите от съдия Чиликова правни знания, професионални умения и лични способности, както и постигнатите в практическата правораздавателна дейност резултати следва да бъдат оценени с много добра оценка с цифров израз, равняващ се на 98 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. МАРТИН ДАНЧЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. ПЕТЯ ПЕТРОВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. СВЕТЛИН ИВАНОВ

(име и фамилия)

.....

(подпис)

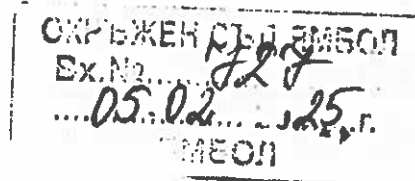
Единният формуляр е изготвен на:

05.02.2025 г.

(дата)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС



Изх. № 44-13-341
Дата 05.02.2025

ДО

Г-ЖА ПЕПА ЧИЛИКОВА

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА ОКРЪЖЕН СЪД - ЯМБОЛ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЧИЛИКОВА,

Приложено, предоставяме на вниманието Ви изготвен от помощната атестационна комисия при Апелативен съд – Бургас единен формуляр за атестиране, за запознаване.

На основание чл.60 от Наредба №2 от 23 февруари 2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, е необходимо да удостоверите писмено Вашето становище или възражение пред помощната атестационна комисия в 3-дневен срок от запознаване с ЕФА.

Приложение: съгласно текста.

С уважение:



ПЛАМЕН СИНКОВ

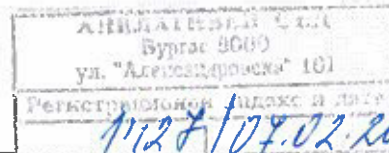
Административен ръководител-
Председател на Апелативен съд - Бургас

Изготвил: К.Т.

Уведомена 05.02.2025г.
/дата и подпис /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ



Изм. № 485
Дата: 07.02.2025г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД
БУРГАС

На Ваш №: АД-13-321 от 05.02.2025г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СИНКОВ,

Във връзка с предоставеното ми предложение за комплексна оценка от ПАК при Апелативен съд – Бургас относно извънредното ми атестиране, Ви уведомявам, че съм запозната с предложението на ПАК и нямам възражения, на осн.чл. 60 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

С уважение:



ПЕНА БИЛИКОВА,
И.О. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Пепа Илиева Чиликова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка от 98 (деветдесет и осем) точки следва да бъде увеличена до максималната от 100 т., поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на Наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са в достатъчна степен отменените актове на съдията.

Според КАК неправилно ПАК е намалила 1 т. на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

През периода съдията е разгледала общо 397 бр. наказателни дела, като има само 5 бр. отменени актове, от които 4 бр. като окръжен съдия и 1 бр. като член на въззивен състав на Апелативен съд – Бургас, където е била командирована за 4 месеца в началото на периода. Има само 1 бр. разгледано въззивно гражданско дело, което е окончателно.

По НОХД №94/2019 г. на Апелативен съд – Бургас – е отменено решението за тежко ПТП на въззивната инстанция от ВКС и върнато на друг съдебен състав за допуснато съществено процесуално нарушение, при наличие на 3 участващи в ПТП МПС, тъй като ОС и БАС не са обследвали в достатъчна степен съпричиняването и от третия водач.

По НОХД №145/2021 г. – отменена е присъдата, поради допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в противоречие между мотиви и диспозитив, като съдията е написал 6 м. ЛОС в присъдата, но

поради грешка в мотивите при определяне на наказанието е вписано 3 м.

По **НОХД № 334/2020г.** – е отменена присъдата, заради непълни мотиви според БАС, като ОС е следвало по-подробно да обоснове волята си и защо не кредитира определени заключения на вещи лица, върнато на друг съдебен състав за **допуснато съществено процесуално нарушение.**

ЧНД № 126/24г. – отменено определение за групиране на наказания, тъй като съдът е групирал правилно наказанията, но е трябвало да групира всички налични, а не само тези, за които е сезиран, а по **ЧНД №311/20г.** е отменено определение на ОС за отказ да замени наказанието „Пробация“ с „Лишаване от свобода“ (осъденият е бил международен шофьор и е уведомил пробационния съвет, че пътува, но е закъснял за подпис с няколко дни, поради обективни обстоятелства в чужбина).

Прави впечатление, че повечето от отменените актове са в началото на периода – 2019 г. и 2020 г. и само един акт – определение от 2024 г., като от тях има 2 присъди и 1 въззивно решение, а останалите 2 бр. са определения. Всяко едно от отменените дела е с фактическа и правна сложност, тежки ПТП, с противоречива съдебна практика. Мотивите са над 30-40 страници.

Съдията има и **5 бр. изменени съдебни актове.**

Малкият брой отменени актове според КАК, ведно с описаните по-горе основания за отмяната им, макар и 3 бр. от тях да са за съществени процесуални нарушения и върнати на друг съдебен състав, не насочват към трайна тенденция и сериозни пропуски от магистрата по приложение на процесуалния закон, поради което, неправилно ПАК е отнела на съдията **1 точка по първия общ критерий.** КАК определя оценка от 20 точки.

Актове са много добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотнесимост с релевантните правни норми, задълбочено обсъждане на доказателствата, ясна лексика. Както беше посочено и по-горе, 1 бр. от актовете е отменен заради неяснота в мотивите, но от него не може да се изведе някаква тенденция. Още повече, че анализът на доказателствата е много пълен и обстоен, включително съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с ниво на апелативен съдия, а видно от ЕФА, съдията е и била командирована за определен период в БАС, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Ето защо, КАК счита, че по втория общ критерий **„Умения за анализ на правнорелевантните факти“** ПАК неправилно е намалила 1 т. и поради това КАК определя максимален брой – **20 точки.**

По отношение на следващия критерий **„Умение за оптимална организация на работата“**, както става ясно от справка в ЕФА, е налице натовареност около средната за отделението. ПАК е констатирила, че от 379 броя актове, 315 бр. (83,11%) са в срок до един месец, 59 бр. (15,57%) до два месеца, но в законния срок по чл. 308, ал. 2 от НПК след изм. от 2017 г. и

5 бр. (1,32%) до три месеца. Поради това КАК намира, че ПАК правилно е определила на съдия Чиликова максималния брой – **15 т.**

По следващия критерий **„Експедитивност и дисциплинираност“** е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – **95,47% и 95,47%** – свършени спрямо постъпили дела. Съдията е била лектор на семинари, участвала е в множество обучения, като през периода, през който е била и и.ф. административен ръководител е работила на **80% по НОХД и на 100% по останалите групи дела**, разглеждала е и исканията по ЗСРС. Поради това КАК намира, че на съдия Чиликова законосъобразно са поставени максимален брой точки – **8 т.**

По критерия **„Спазване на правилата за етично поведение“**, КАК констатира **3 дела с продължителност над 1 г. в ОС**, като по **1 от тях е представен и протокол**, като се установяват множество болнични листове на адвокат на подсъдимия със задължителна защита, но съдебният състав е реагирал като е назначил резервен защитник, проверил е болничния лист и т.н. Няма неоснователни отводи (**19 бр. за атестационния период**), които са по обективни причини. Изключително подробно са мотивирани отводите, включително и по граждански дела, по които са преобладаващата част от тях, свързани с искания на жалбоподатели за отводи на целия съд (т. нар. „масови отводи“ по поне **6 дела**), колегиални или семейни отношения, произнасяния по МНО, по сходни дела с идентични доказателства, като въззивна инстанция в БАС, където е била командирована за известен период от време и т.н. Няма данни за забавено правосъдие, няма дела с отменен ход по същество и спрени такива, има служебна благодарност от ВСС като лектор по програма, няма неблагоприятни констатации на ИВСС.

Поради това, КАК не намира основание за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от **12 точки.**

Правилно ПАК не е отнела точка по четвъртия специфичен критерий – **„статистическия критерий“**, тъй като процентът на отменените актове е значително под **20% – 12,2%** или **5 бр. от общо върнатите от инстанционен контрол 41 броя наказателни дела от подлежащите на обжалване 129 бр.** Поради това, следва да се потвърди виждането на ПАК за определяне на максимални **5 точки.**

КАК не констатира проблеми по останалите критерии.

Поради това, КАК счита, че на Пена Илиева Чиликова – и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Ямбол, следва да се определи комплексна оценка **„Много добра“ – 100 точки**, като се увеличат с по **1 т.** оценките по първите два общи критерия **„Правни познания и умения за прилагането им“** и **„Умение за анализ на правнорелевантните факти“.**

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пепа Илиева Чиликова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №7/24.02.2025 г. т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ВЕРОНИКА ИМОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 26.02.2025г.
(дата)

Пепа Чиликова
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения) (подпис)

СТАНОВИЩЕ

От Комисия по професионална етика при Окръжен съд - Ямбол

Относно: притежаваните нравствени качества на Пепа Илиева Чиликова – съдия в Окръжен съд -Ямбол

Съдия Пепа Илиева Чиликова работи в Окръжен съд-Ямбол от 01.10.1998 г.

Започнала е кариера си като стажант - юрист в Окръжен съд - Ямбол на 01.10.1990 г., като считано от 10.01.1991 г. до 30.09.1991 г. е била стажант-юрист и в Окръжен съд – Пазарджик. Назначена е за съдия в Районен съд – Панагюрище от 06.07.1992 г. до 31.10.1993 г. За периода от 01.11.1993 г. до 30.09.1998 г. е била назначена за прокурор в Районна прокуратура – Ямбол. От тогава до днес работи като съдия Окръжен съд – Ямбол. Била е командирован съдия по наказателни дела в Апелативен съд - Бургас за времето от 01.03.2016 г. до 31.12.2019 г.

Считано от 16.07.2024 г. съдия Пепа Чиликова е И.Ф.Административен ръководител на Окръжен съд-Ямбол.

Към 03.09.2024 г. съдия Пепа Чиликова има общ юридически стаж от 33 г., 01 м. и 25 дни в органите на съдебната власт.

Съдия Чиликова е доказан професионалист с безупречен морал. При изпълнение на служебните си задължения спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала й достояние във връзка с работата.

Становището на комисията е, че при постановяване на своите актове съдия Чиликова се ръководи единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Цели установяване истината за фактите по делата, като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители. В работата си не е допускала предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения или обществено положение.

Към работата си съдия Чиликова се отнася с изключителна отговорност, като се опира на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Демонстрира силно развито чувство за справедливост, обосновано от закона.

Съдия Чиликова има изградена безупречна репутация на магистрат, който не се поддава на натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на властта или на частни интереси, външни и вътрешни за съдебната система.

В професионалните среди и сред колегите си в Окръжен съд -Ямбол, съдия Чиликова се ползва с голямо уважение и безспорен авторитет на доказан и компетентен професионалист, който непрекъснато се стреми към професионално самоусъвършенстване.

Няма случаи на проявено от магистрата неблагоприличие, както в професионалните среди, така и в обществото.

Чрез действията и актовете си, както и с поведението си в неговата цялост, съдия Чиликова винаги е засвидетелствала отдаденост към съдийската професия и възприемането ѝ като призвание.

Изразява уважение към колегите, служителите, гражданите - страни в процеса и техните адвокати. С дългогодишната си работа като съдия и цялостното си поведение, колегата Чиликова има своя достоен и значим личен принос за повишаване авторитета на съдийската професия и на съдебната власт.

Съдия Чиликова е пример за магистрат с дългогодишна съдийска кариера, с доказан висок професионализъм и безупречно етично поведение в колегиалните среди и в обществото.

Председател: ...

/К.Тагарева/

Членове : 1.

/Г.Кондова/

2. ...

/Я.Аникова/

гр.Ямбол 07.11.2024 г.

02 януари 2025 г.

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Пепа Илиева Чиликова** Дата: 2.1.2025 г. 11:02:41

Членове на ПАК: Мартин Данчев Данчев, Петя Иванова Петрова, Светлин Иванов Иванов

Докладчик: **Мартин Данчев Данчев** Резервен член: **Светла Миткова Цолова**

Изборът е извършен от списък на свдците от наказателно отделение
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Мартин Данчев Данчев	0	0
Светла Миткова Цолова	0	0
Петя Иванова Петрова	0	0
Яни Георгиев Гайдурлиев	0	0
Светлин Иванов Иванов	0	0

Състанието избор, в т.ч. и на докладчика на абстрактната преписка е извършен от определена от Заповед № АЗ-06-190/17.12.2024г. на присъда на не буртае комисия

При определяне на членовете на ПАК са използвани отпорките на чл. 53 от Наредба № 2/23.02.2024г.

Комисия в състав:

Присъда на: Миткова

Членове: Я. Георгиев

Я. Георгиев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

АТЕСТАЦИОННА ПРЕПИСКА
НА СЪДИЯ ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА –
И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ

СПИСЪК НА СЪДИИТЕ ОТ НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ

№	Три имена на съдията	Придобит статут на несменяемост	Дисциплинарни наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ	Други обстоятелства
1	Пламен Ангелов Синков	по закон	не	чл.53, ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017г.
2	Мартин Данчев Данчев	по закон	не	
3	Светла Миткова Цолова	по закон	не	
4	Петя Иванова Петрова	по закон	не	
5	Яни Георгиев Гайдурлиев	по закон	не	
6	Светлин Иванов Иванов	по закон	не	

Забележка: Всички съдии от наказателно отделение притежават положителна оценка от последното атестиране „много добра“.

02.01.2025 г.

Изготвил: К.Т



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ЗА П О В Е Д

№ АД-06-004

гр.Бургас, 03.01.2025 г.

Във връзка с писмо изх. № ВСС-12226/05.12.2024 г. на началник-отдел “Атестиране” на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ във Висшия съдебен съвет за провеждане на атестиране на съдия Пепа Илиева Чиликова – и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Ямбол, с оглед необходимостта от определяне членове на помощна атестационна комисия, която да проведе атестиране на посочения съдия, както и да представи на КАК към СК на ВСС предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране по реда на чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм. и доп.,бр.39 от 12.05.2021г.),, съгласно представения от назначената комисия по избора Протокол от 02.01.2025 г., 11:02 ч. за избор на ПАК и докладчик чрез предоставения от ВСС софтуерен продукт, на основание чл. 39а, ал.3 и чл.106, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт

О П Р Е Д Е Л Я М:

Помощна атестационна комисия от съдиите в Апелативен съд - Бургас в състав:

1. Мартин Данчев Данчев – заместник-председател на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, избран за докладчик по преписката,
2. Петя Иванова Петрова - Дакова - съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,
3. Светлин Иванов Иванов – съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”

Резервен член: Светла Миткова Цолова – съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”,
която да проведе атестиране на съдия **ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА** – и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд гр.Ямбол,

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.2 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаната

Деп. Цвета Илиева Тимкова

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност
в Окръжен съд - Ямбол,

и.ф. арм. ръководител - председател

ДЕКЛАРИРАМ, че съм запозната с избора на състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас, протокол за избор на ПАК от 02 януари 2025 г. и ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ отвод на член/членове от състава на ПАК:

НЕ ПРАВЯ ОТВОДИ

Дата: 06.01.2025 г.

Подпис:

Деп. Тимкова
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

от **МАРТИН ДАНЧЕВ ДАНЧЕВ**

на длъжност „заместник - председател“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия **ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА** – и.ф.председател на Окръжен съд – Ямбол:

- съм придобил статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Пепа Чиликова;

Декларатор:

Мартин Данчев

03.01.2025 Г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

Марин Димитров Димитров
.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност зам. председател
в Апелативен съд - Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас,
протокол за избор на ПАК от **02 януари 2025 г.** и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ**
самоотвод като член на състава на ПАК за атестиране на **ПЕПА ИЛИЕВА**
ЧИЛИКОВА.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 03.01......2025 г.

Подпис:

Марин Димитров Димитров
.....
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

От СВЕТЛИН ИВАНОВ ИВАНОВ
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА –и.ф.председател на Окръжен съд – Ямбол:

- съм придобил статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Пепа Чиликова;

Декларатор:

Светлин Иванов

03.01.2020
.....Г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

Светлин Иванов Иванов

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *съдия*

в Апелативен съд - Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас, протокол за избор на ПАК от **02 януари 2025 г.** и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на състава на ПАК за атестиране на **ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА**.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *03.01.* 2025 г.

Подпис: *С. Иванов*
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

Генетъ Иванова Петрова - Лазова
.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност съдия

в Апелативен съд - Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас, протокол за избор на ПАК от **02 януари 2025 г.** и **ПРАВЯ** НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК за атестиране на **ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА**.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 03.01......2025 г.

Подпис:
Генетъ Лазова
.....
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

От ПЕТЯ ИВАНОВА ПЕТРОВА - ДАКОВА
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия ПЕПА ИЛИЕВА ЧИЛИКОВА – и.ф.председател на Окръжен съд – Ямбол:

- съм придобил статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Пепа Чиликова;

Декларатор:

Петя Петрова

03.01.2025
..... г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ПРОТОКОЛ

за избор на председател между членове на помощна атестационна комисия, на основание 53, ал.5 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм. и доп., бр.39 от 12.05.2021г.)

Днес, 06.01.2025г., в 16 ч. часа, в изпълнение на Заповед № АД-06-004/03.01.2024 г. на Пламен Синков – административен ръководител – председател на Апелативен съд - Бургас, се проведе заседание на помощната атестационна комисия в състав:

- Мартин Данчев Данчев – заместник- председател на наказателно отделение,

- Петя Иванова Петрова – съдия в наказателно отделение

и

- Светлин Иванов Иванов – съдия в наказателно отделение, при което

На основание чл.53, ал.5 от Наредба №2/23.02.2017 г. членовете на помощната атестационна комисия единодушно

РЕШИ:

Избира Мартин Данчев – заместник-председател на наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас за ПРЕДСЕДАТЕЛ на помощната атестационна комисия, сформирана със Заповед № АД-06-004/03.01.2025 г. на административния ръководител - председател, за провеждане на атестиране съгласно Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд на съдия Пепа Илиева Чиликова – и.ф.председател на Окръжен съд гр. Ямбол, разглеждаща наказателни дела.

Председател:

Мартин Данчев

Членове: 1. .

Петя Петрова

2.

Светлин Иванов