

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЯНУАРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Имаме
необходимия кворум. Откривам първото заседание за 2024 г. Има
постъпили предложения за включване на допълнителни точки.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, предложенията за допълнителни точки от 31 до 37 включително са от Комисията по атестиране и конкурсите, всичките касаят извънредно или периодично атестиране на магистрати, бързо ликвидни, без възражения, част 10 и следва да ги приемем, такава ни е и практиката, да ги приемем да ги разгледаме в днешното заседание. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

И по 38 точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. От името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от предходните и заключителни разпоредби на Конституцията, моля да гласувате предложението за включване в дневния ред на точка, която е свързана с предложение от Инспектората към ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание. Предложението на комисията е за даване на съответни указания, така че се надяваме, че няма да ангажира прекалено много време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съображения желае ли някой да изложи? Не. Гласуваме тогава. 11 гласа „за“. Включени са допълнителните точки в дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 16 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение за предварително атестиране на Елица Юлиянова Орманова - съдия в Районен съд-Лом.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Тонка Ванева Мархолева - съдия в Районен съд - Карнобат.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за периодично атестиране на Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Ботевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за периодично атестиране на Валери Владимиров Събев - съдия в Районен съд - Несебър.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за извънредно атестиране на Минчо Танев Танев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Царево.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за извънредно атестиране на Веселина Михайлова Узунова-Панчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Каварна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-512/12.01.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Галя Ангелова Маринова - съдия в Районен съд - Ловеч.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС"

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, имам предложение процедурно да разгледаме най-напред точките 9 и 10 от настоящия дневен ред. Те касаят одобряване на поименните списъци на магистратите от окръжните съдилища и хабилитираните

учени. Това е във връзка с обявения конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища. И следващата точка, която предлагам представлява теглене чрез жребий за конкурсната комисия в този конкурс. Та, моля да ги разгледаме първо в дневния ред днес, за да има възможност избраните кандидати от администрацията да бъдат намерени и да бъдат попитани дали ще участват в конкурса или ще подадат отводи, за да може да се изтеглят на тяхно място ако подадат отводи други магистрати и хабилизирани учени, тъй като датата, която се предлага за писмен изпит на този конкурс е 24 февруари, съвсем скорошно, месец дотогава и е необходимо повече време за подготвяне на казусите, за конституиране на комисиите и т.н. За експедитивност моля да ги разгледаме първо тях преди другите точки. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли възражения срещу предложението? Няма. Тогава предлагам направо към 9 точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точка 9 е проект за решение, което Комисията по атестиране и конкурси предлага на вниманието на ВСС, да вземе решение, с което одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба 1 за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт поименните списъци на магистратите от окръжните съдилища, предложени по реда на 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията по чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. Тук комисията предлага да включим Ивайло Георгиев - съдия в Окръжен съд - София, Снежина Георгиева - съдия в Софийски градски съд, да изключим Ивайло Димитров - съдия в Софийски градски съд, Виолета Магдалинцева -

съдия във Върховния касационен съд, Даниела Талева, понастоящем прокурор във Върховната прокуратура, Георги Милушев, Тоньо Тонев, Красимир Рачев, Катя Бельова, Галина Ташева - Николова и Агнеса Заркова, всичките тези колеги вече не са съдии в окръжните съдилища или въобще са напуснали системата на съдилищата, поради пенсиониране или подаване на оставка.

По точка 2 от настоящото решение се предлага да одобрим на същото основание - предложение второ от Наредба 1 за конкурса за магистрати и избор на административните ръководители, и общия поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване. Списъците са на вашето внимание. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам желаещи колеги да вземат становище. Гласуваме тогава предложения проект за решение. Всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

9.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, като включва Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд-София, и Снежина Колева Георгиева - съдия в Софийски градски съд, и изключва Ивайло Красимиров Димитров - съдия в Софийски градски съд, Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова - съдия във Върховен касационен съд, Даниела Георгиева Талева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, Георги Стоянов Милушев, Тоньо Мирчев Тонев, Красимир Рачев Рачев, Катя Николова Бельова, Галина Георгиева Ташева-Николова и Агнеса Борисова Ставарова-Заркова.

9.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за

първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е предложение за определяне чрез жребий, на основание 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 1 от Наредба 1, за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители, поименния състав на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване за „съдия“ в районните съдилища.

Уважаеми колеги, тук е необходимо с жребий да бъдат избрани двама редовни членове - съдии в окръжен съд - гражданска материя, двама редовни членове - съдии в окръжен съд - наказателна материя и един хабилитиран учен по гражданскоправни или наказателноправни науки, както един резервен член - съдия в окръжен съд - гражданска материя, един резервен член - съдия в окръжен съд - наказателна материя и един резервен член - хабилитиран учен в областта на гражданскоправните и наказателноправните науки.

Уважаеми колеги, към настоящия момент подали молби за участие в този конкурс са 480 души, за сравнение миналата година в същия конкурс участваха 523 души, т.е. с около 40 и няколко човека по-малко участват тази година в конкурса, а миналата година, за сведение, Съдийската колегия реши да бъде изтеглена една конкурсна комисия. В този смисъл и поради това, че участниците са по-малко тази година Комисията по атестиране и конкурсите предлага Съдийската колегия отново да вземе решение конкурсната комисия да бъде само една, а не повече, тъй като се

доказа, че една конкурсна комисия успява да се справи с тази поставена задача при толкова участници на конкурса на първо място и на следващо място не без значение е обстоятелството, че всички участници в конкурса се изпитват по еднакви критерии, тъй като при наличието на повече конкурсни комисии критериите, разбира се, за оценяване, неминуемо ще бъдат различни. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли други предложения във връзка с броя на комисиите? Няма. Тогава направо да гласуваме и към жребия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който обявява резултата: Гергана Христова Христова - Коюмджиева - Софийски градски съд, Георги Богомилов Янев - Окръжен съд - Благоевград, Стоян Константинов Попов - Окръжен съд - Варна, Красимир Стефанов Комсалов - Окръжен съд - Пазарджик. Преподавател - доц. д-р Юлиана Младенова Матева - наказателноправни науки - Варненски свободен университет.

Резервните членове. Първият резервен - Михаил Александров Малчев - Софийски градски съд, Пламен Димитров Стефанов - Окръжен съд - Сливен. Хабилитиран учен - доц. д-р Анета Методиева Антонова - гражданскоправни науки - Софийски университет/.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чрез жребий са изтеглени - редовни членове - Гергана Коюмджиева и Георги Янев, резервен член Михаил Малчев от Софийски градски съд по гражданскоправна

материя, съдия Стоян Попов и Красимир Комсалов по наказателноправната материя и доц. д-р Юлиана Матева, резервният член е Пламен Стефанов от Окръжен съд - Сливен и доц. д-р Анета Антонова по гражданскоправни науки от Софийски университет. Гласуваме колеги. Всички „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Гергана Христова Христова-Коюмджиева - съдия в Софийския градски съд (гражданска материя);
- Георги Богомилов Янев - съдия в Окръжен съд-Благоевград (гражданска материя);
- Стоян Константинов Попов - съдия в Окръжен съд-Варна (наказателна материя);
- Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик (наказателна материя);
- проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненския свободен университет.

Резервни членове:

- Михаил Александров Малчев - съдия в Софийския градски съд (гражданска материя);
- Пламен Димитров Стефанов - съдия в Окръжен съд-Сливен (наказателна материя);
- доц. д-р Анета Методиева Антонова - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в СУ „Св. Климент Охридски“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, започваме по основния дневен ред.

Първа точка е избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - София, един кандидат - Пламен Димитров Петков, и.ф. председател на този орган на съдебна власт, положително становище за притежаваните от него професионални качества, положително становище и от комисията за притежаваните нравствени качества от него от Комисията по етика, налице е

протокол от Общото събрание за изслушване на кандидата, редовно е уведомен за днес съдията Петков за явяване, беше пред залата, налице са всички предпоставки да започнем неговото изслушване в тази процедура. Благодаря ви.

/В залата влиза Пламен Петков/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Петков. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви. Имате думата!

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Ще се опитам да бъда, разбира се, далеч по-кратък. Съвсем накратко. Концепцията, както е ясно на всички, ми е изготвена по повод участието ми в конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител“, а именно председател на Окръжен съд - София. Същата, имам предвид концепцията, е израз на вижданията ми, а и тези на моите колеги от Софийски окръжен съд за състоянието и перспективите за развитие на съда като част от съдебната система на Република България. Изготвена е въз основа на данните, почерпени от отчетния доклад за дейността на съда и районните съдилища в съдебния район през 2022 г., като същата стъпва и на наблюденията, които имам в резултат на дългогодишния ми административно-управленски опит.

В изготвената от мен концепция съм изложил своите идеи за достигане и прилагане на европейските стандарти за независимост, ефективност, прозрачност, отчетност на съдебната власт, компетентно и безпристрастно правораздаване и утвърждаване върховенството на закона. Изложил съм и вижданията си за ролята на административния ръководител според предоставените му от ЗСВ правомощия и спецификата на съответната длъжност, предложения за оптимизация на работата, както и мерките, с които те ще бъдат реализирани.

На първо място считам, че следва да обоснова ангажирането на вниманието ви за своята кандидатура чрез участието ми в обявения конкурс. Убеден съм, че добрият административен ръководител следва да има не само дългогодишен опит като магистрат и необходимата професионална квалификация, но да притежава чувство за справедливост и отговорност, да е толерантен към различното мнение, креативен и диалогичен, да има висок морал и да се ползва с добро име в обществото. Негово задължение и отговорност трябва да бъде създаването на ползотворен климат за работа на съдиите и съдебните служители, да приема съответно и различните виждания, да ги обединява и синтезира в интерес на правосъдието.

Личната ми мотивация е продиктувана от дългогодишната ми работа в този орган на съдебната власт, от 1993 г., по-точно от професионалния ми опит в съдебната система до убедеността ми, че успешното управление на един съдебен орган може да има само при спазване на добрите практики в административното ръководство и на наложените вече положителни механизми за управление на съда. Уверен съм, че следва да бъде запазени и надградени постигнатите вече успехи, да се утвърждават и доразвиват наложените високи стандарти. /не се вижда на екран/ Идеята ми е, че това, което съм изложил дотук се е чуло, така че няма смисъл да го преповтаряме вече и с визуалната ми подкрепа.

Както казах преди прекъсването, уверен съм, че следва да бъдат запазени и надградени постигнатите вече успехи, за да се утвърждават и доразвиват наложените високи стандарти в работата на съдиите и съдебните служители от Софийския окръжен съд.

Извън съмнение е, че ясно съзнавам значимостта на функциите на административния ръководител на едно звено от

съдебната власт, както и отговорността, която последния носи за ефективната, прозрачна и независима работа на структурата, която управлява.

Във връзка с това ще представя пред вас една система от последователно надграждащи и доусъвършенстващи цели, и мерки, с които да бъде оптимизирана и подобрена работата на съда, за да се дооформи облика му на обективен, прозрачен, гарантиращ и защитаващ правата на гражданите правораздавателен орган в Република България и респективно повишаване на общественото доверие в него.

Няма да ви ангажирам вниманието с историческото представяне и съдебния район, той ви е добре познат, най-малкото на базата на многократните писма, с които съм ангажирал вашето внимание за състоянието на района и в частност на районните съдилища, което в началото на първия мандат беше доста в критично ниво.

Към 1.1.2022 г. щатът на Софийският окръжен съд е 22 съдии, от които един председател, трима заместник-председатели, 15 съдии и 3 младши съдии. През 2022 г. от съдебния състав на Софийския окръжен съд са командировани в Софийския апелативен съд трима съдии, във Върховния касационен съд един съдия, а един младши съдия е командирован в Районен съд - Етрополе. По същото време в съда работеха като командировани петима районни съдии от съдебния район на Софийския окръжен съд. В края на 2022 г. шестима нови съдии встъпиха в длъжност от двама от командированите в гражданско отделение и наказателно отделение, както и двама съдии от Специализирания наказателен съд при което щатната численост на съда нарастна на 24 души. Съдиите в Софийския окръжен съд са разпределени в три отделения -

гражданско, наказателно и търговско. Съотношението съдебни служители в общата администрация към съдебни служители в специализирана администрация е 1 към 4, съотношението съдии и съдебни служители е 1 към 1,75, даже и тук съм закръглил във възходяща градация, така че смея да твърдя съвсем ангажирано, че оптимизирането на администрацията на съда е постигнато в максимален обем, да не кажа, че имаме наистина осезаем.../намесва се Севдалин Мавров - колега Петков, не се виждате на екран/ /говорят помежду си/

Та както казах оптимизирането на администрацията на съда намирам за постигнато. Всички видове дела се разпределят от председателите на отделения чрез централизираната система за разпределението на делата, имам предвид ЕИСС, на принципа на случайния подбор по реда на тяхното постъпване в съда, съгласно утвърдените правила за случайно разпределение на делата. Във всяко отделение са обособени групи за разпределение по видовете дела и материи, делата се образуват бързо и насрочват от председателите на състави в законните срокове. Тук съм изкушен да кажа малко статистика. През 2022 г. общият брой на подлежащите за разглеждане дела е 2648, от тях свършени 1911 или 72 %, като за предходните четири години броят на тези дела е бил както следва: през 2021 г. - 2411 от тях свършени 1766 или 73 %, през 2020 г. въпреки, че това бяха условия както е ноторно известно на пандемична обстановка, свършени 1619 - 75 %, 2558 свършени 2003 или 78 %, през 2018 - 2332, от тях свършени 1870 или 78 %, т.е. при всяка една година от този период имаме успеваемост от близо по-скоро 80 %.

Та Софийският окръжен съд има изградена система за управление и контрол на делата, изготвя се ежемесечна справка

чрез която се следи изпълнението на мерките за преодоляване забавянето на делата и спазването на установените срокове и стандарти. При разпределение на делата се използва софтуерния програмен продукт Единна информационна система на съдилищата на ВСС. Тук ще прескоча, за да бъде максимално кратък.

През 2018 г. беше утвърден нов стратегически план за подобряване работата на Окръжен съд - София за периода 2018-2022 г. Планът съдържа конкретни цели и стъпки, по които съда работи, предприемайки действия за подобряване на ефективността на правораздаването чрез прозрачно управление на съда. Съответно в концепцията съм посочил и всяка една от стъпките, която цели подобряването на съдебните основни сфери, а именно политика на планиране, управление на съда, развитие на човешките и материалните ресурси, съдебните процедури, достъпът до правосъдие и повишаване на доверието в работата на съда.

Софийският окръжен съд, това ще го пропусна, няма смисъл, вие сте се запознали, може само да се рамкира, че заместник-председателите организират периодични срещи със съдиите от отделенията, ежемесечно при необходимост и ежедневни са и срещите им със съдебния администратор, главния счетоводител и съдебния администратор, на които се обсъждат статистически данни, състоянието на информационните технологии, социалната политика, финансовите ресурси и организацията на работата на съдебните служители и качеството на административното обслужване на гражданите.

Освен безспорните достижения като основен проблем, имам предвид да организирам чисто правораздавателната дейност се очертава липсата на достатъчно заседателни зали за разглеждането на насрочените дела в открити съдебни заседания.

Посочил съм в концепцията, а и вие сте запознати предполагам, че съда, Софийският окръжен съд разполага само с една-единствена заседателна зала, което извън съмнение представлява обективна пречка и създава трудности при спазване на графика на заседанията. По тази причина, макар и в редки случаи някои от делата са били разглеждани в съдийски кабинет, включая и в моя кабинет съм провеждал няколко заседания по наказателни дела от общ характер. Няма зали. Трудно е, но все пак при положение, че са се явили и страни, и вещи лица, е редно да бъде свършена и чисто съдийската работа.

Във връзка с дейността на Софийския окръжен съд могат да бъдат очертани следните приоритети - гарантиране независимостта и обективността в работата на съдиите при осъществяване на правораздавателната дейност, противодействие на корупцията и предотвратяване на конфликт на интереси, спазване на етичните норми и правила, залегнали в Етичния кодекс на българските магистрати и съдебни служители, успешно използване на съвременните информационни и комуникационни технологии и технологично оборудване, които да осигурят ефективно осъществяване на правораздавателната дейност, подобряване на административната дейност и организацията на работата на съда чрез доразвиване на сега действащите процедури, които осигуряват още по-голяма ефективност на работата и компетентно управление на всички йерархични нива, подобряване на управлението на човешките ресурси чрез анализ и преразпределение на задълженията на отделните длъжности, както насърчаване на магистратите и служителите да повишават професионалната си квалификация и компетентност, редовна и открита медийна политика с цел утвърждаване на съда като

институция, ползваща се с доверието на обществото, спазване на изискванията за строга финансова дисциплина чрез добро финансово планиране и управление на бюджета, като предполагам, че и г-н Магдалинчев би ме подкрепил, че Софийският окръжен съд е един от най-премерените в тази насока.

Насоките и целите за постигане на посочените по-горе приоритети считам, че ще бъдат постигнати в случай, че ми гласувате доверие да бъде избран за административен ръководител на Софийския окръжен съд.

Концепцията ми за стратегическо управление на Софийския окръжен съд е резултат от анализ и оценка на постигнатите до момента, като се вземат предвид и поставените цели и стратегически документи, засягащи цялата съдебна система.

За постигане на част от целите, които споменах е удачно продължаване на установената от мен вече практика при разпределението на делата да си участват и съдиите, ползващи законоустановен отпуск, като по този начин не се стига до положението при връщане на работа да бъдат избирани, в кавички, разбира се, от системата при разпределение на делата, докато се постигне равномерност на бройките между тях и останалите съдии, като в този случай делата, които биват разпределени на отсъстващи колеги по време на техния отпуск се администрират до завръщането им от колега, който ги замества, т.е. при депозиране на молба за отпуск в самата молба е отразено кой колега от съответното отделение ще администрира делата, които са разпределени на отсъстващия колега съдия-докладчик.

Това мога да го пропусна за по-кратко изложение. Мога само да спомена, че за по-голяма експедитивност и прозрачност на правораздавателния процес се оказа удачно, което и беше

въведено, и което бях заявил пред вас в преходната си концепция при изслушването ми за избор на административен ръководител, а именно председател на Софийския окръжен съд за промяната като първоинстанционните и граждански дела биват разпределяни между всички съдии от гражданско отделение, а не само между част от тях, а останалите съдии от отделението разглеждат само въззивни съдебни производства. Този модел действително се оказва подходящ с оглед разпределение на първоинстанционните дела на принципа на случайния подбор за постигане на наистина равномерна натовареност на съдиите от гражданското отделение на Софийския окръжен съд. Обмислям евентуално и практика, която знам, че някои окръжни съдилища също имат, да се сформират състави на ротационен принцип през определени периоди от време, като считам, че тази практика поставя не само по-голяма обективност и прозрачност на правораздаването, но и предвидимост и последователност на съдебната практика, принципи, изложени в съдебната практика, приложение на разпоредбата на чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Не на последно място за оптимизиране на управлението на съда е необходимо съдиите и съдебните служители да работят при създаден климат на взаимно доверие и уважение. В тази връзка съдиите не следва да се считат управлявани, административният ръководител следва да е пръв сред равни. Всички съдии трябва активно да участват в управлението на съда, за да могат да се постигат оптимални резултати. Административният ръководител следва да бъде обединител на колектива, за да постигне целите, които си е поставил, с оглед осъществяване на съдебната реформа

в звеното, което управлява, както и да повишава престижа на съда и доверието на обществото в институцията.

В случай, че бъда избран за административен ръководител на Софийски окръжен съд възнамерявам усилено да работя за повишаване на професионалната квалификация на магистратите и служителите на съда.

Високата лична мотивация, както на съдиите, така и на съдебните служители е важна предпоставка за целеното и високо компетентно и своевременно правораздаване. Във връзка с това необходимо е в съда да бъдат допълнително развити и утвърдени механизми за мотивирането. Такива могат да бъдат поощрения, оповестени чрез колектива по подходящ начин, определяне на ясни и обективни критерии за изготвянето на предложения пред ВСС за предоставянето на парични награди, изработването на конкретни, точни и недвусмислени правила за командироване на съдии от районни съдилища в Софийски окръжен съд, завишаване на някои атестационни показатели. В този смисъл намирам, че трябва допълнително да се засили инициативата на административния ръководител да прави предложения пред ВСС за поощряване на съдии, съобразно разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, като считам, че всичко това би довело до една по-висока лична мотивация на съдиите към качеството и сръчността на работата. Подобни виждания имах и при предходното изслушване. През 2018 г. отправих молба за награждаването на съдията Катя Щерева, което, благодаря ви, че срещна разбиране.

Мога само да рамкирам, че както много други аспекти от дейността на съда, така и при организацията на съдебната администрация следва да бъдат запазени установените до момента добри практики по отношение организирането на работното време

чрез отделни обедни почивки на служителите, които не се застъпват, както и по отношение на организацията за прехвърляне и комбиниране на задачите на съдебните служители по време на обедната почивка. Служителите винаги следва да преминават обучения, с оглед взаимната си заменяемост и при разпределение на задачите, като в Софийския окръжен съд твърдо е въведен принципа при помощ на всеки един новопостъпил служител, за съжаление в последно време имаме текучество на кадри, в момента, в който обучим съдебни секретари или деловодители и след поемат към Софийския апелативен съд или към Върховния касационен съд, включително и най-добрият секретар-протоколист, с който съм работил е Радиана Андреева, но няма да се оплаквам.

В заключение бих искал да кажа, че административния ръководител представлява съответното звено на съдебната власт, но това негово представителство не е само резултат от нормативно разписаните му правомощия, а е най-вече функция на неговите нравствени и професионални качества, и на способността му да формулира и отстоява интересите на всеки един магистрат. Затова неговата основна цел трябва да бъде утвърждаването на откритостта, принципността и предвидимостта в работата му като административен ръководител, защото само тогава неговите действия и решения ще се ползват с подкрепата и разбирането на магистратите, колегите, а тук следва, че ще бъде един действителен представител на съответното съдебно звено пред обществото.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, така мисля аз и така възнамерявам да работя в случай, че ще бъде избран за административен ръководител на Софийския окръжен

съд, за да постигнат европейските стандарти за независимост, прозрачност и ефективност на съдебната система.

Уверен съм, че изложените от мен цели и приоритети за административното управление на Софийския окръжен съд са цели и приоритети на всеки един магистрат желаещ положително реформиране на съдебната система в страната ни, но считам, че правилното дефиниране на тези цели и избирането на адекватни мерки за тяхното постигане и създаването на гаранции за утвърждаването им е отговорност и на административния ръководител на институцията. С това завърших. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Петков. Изключително точно си ... при представянето на Вашата концепция. От приложените материали към заседанието на Съдийската колегия е видно, че на 15 януари към Вас са били отправени писмени въпроси от БИПИ, аз не виждам отговори на тези въпроси. Може би не сте ги получил. /не се чува/ Тогава аз ще Ви задам. Няма проблем. Ако може устно да отговорите сега по време на заседанието на въпросите и в частност аз ще Ви задам въпросът под № 7 - как на практика се реализира съдийското самоуправление в Софийския окръжен съд. Като практика, включително по въпроси, по които няма задължителна компетентност на Общото събрание, предвидена в закона.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Предполагам, че вече се и виждам, и чувам. Аз съм посочил и в първата концепция, и в тази, че считам за максимално демократично и за спазването не само на буквата, но и на духа на закона Общото събрание да се произнася по всички важни въпроси и извън законово формулираните такива в съответния член на ЗСВ. Ерго и накратко казано - когато въпросът касае дейността на определеното отделение се провежда Общо

събрание на самото отделение, включително включая някой път и съдебните служители, тъй като на определен етап в наказателно отделение наистина имаше голям проблем. И както споменах, със съдебните секретари, и със съдебните деловодители, да не говоря, че напоследък за жалост има и масов отлив на съдебни заседатели и ние сме изправени в много кризисна ситуация, мога да го споделя. Т.е. за да отговоря на този въпрос - всеки един въпрос, който касае съда и неговото битуване включително, се решава от Общото събрание и всеки един съдия може да се изкаже, да заяви ясно, конкретно и честно своята позиция и да бъде изслушан от колегите. И в изпълнение именно на крайното взето решение съответно това става решение и на съда като политика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Въпросът под № 16. /намесва се Атанаска Дишева - има грешка в номерацията/ Галина Захарова - 11. Да. Не погледах, съжалявам. Въпросът под № 11 касае изразеното становище в концепцията Ви на страница 16 касателно премахването на ненужни ръководни длъжности, които според Вашата теза, Вашето виждане може да доведе до подобряване на работния микроклимат и утвърждаване на принципа на екипността. Конкретният въпрос е кои според Вас такива ненужни ръководни длъжности. И във Вашият съд констатира ли наличието на такива, т.е. има ли място за някакви допълнителни организационни промени, които бихте могли да осъществите в следващия мандат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Петков, не се чува.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: За колегата Мавров, който отсъства и явно не е чул - идеята ми е, че при сравнение на концепцията ми от 2017 г. и сега е налице пълна идентичност касателно този въпрос, като тогава това е било съобразено на приетите от ВСС правила за

Единния класификатор на длъжностите на съдебните служители, когато беше премахната длъжността „началник“, така да се каже при по-малко от пет съдебни служители, тъй като както тогава, така и сега в много често от ситуациите, аз нямам петима служители, които да са заети и ангажирани, поради както се оплаках преди малко от текучеството. Намирам, че всички служители трябва да бъдат на еднаква длъжност, за да, как да кажа, да има по-голяма екипност, по-голямо доверие, взаимност, точно това. Това съм имал предвид и наистина и в двете концепции в този пункт съм абсолютно идентичен като позиция и изложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси към съдия Петков.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз поради същите съображения, които бяха изложени от г-жа Захарова, моля, съдия Петков да отговори на останалите въпроси от неправителствената организация. Както е известно на колегите и тук в Съвета, и съдиите вероятно, които следят тези избори, тази неправителствена организация задава въпроси на практика на всички наши конкурси и колегите отговарят, има и актуализирани, и такива, които са изведени от концепцията, така че аз предлагам да изслушаме отговорите на съдия Петков на този въпрос и след това имам един въпрос, свързан с Общото събрание. Ще го задам по-късно.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: По отношение на първи, втори и трети въпрос, макар че има две съвпадения като гледам, а и по повод зададения ми от колегата Захарова въпрос как на практика действа в Софийския окръжен съд ролята на Общото събрание на колектива, обсъдих с колегите миналия петък тези въпроси и взехме единодушно становище, че при наличие на оспорване пред

Конституционния съд на промените не би било считаме, не само аз, не би било на този етап професионално да вземаме становище.

Що се касае за дискутираните теми в съдийските среди за възнаграждението и начина на определянето им лично моето мнение - смятам, че може би с течение на времето е удачно т.нар. в кавички „ножица във възнагражденията" на различните степени на съдилища, а именно районни, окръжни, апелативни и касационни, съответно Върховен административен съд следва да бъде занижена.

Мнението ми за Единната информационна система на съдилищата - няма спор, че при въвеждането имаше проблеми при трудностите и работата, но аз лично приветствам въвеждането на Единната информационна система, най-малкото заради факта, че намирам за недопустимо при нейното въвеждане ако се не лъжа да има пет информационни системи за разпределение на делата в страната. Нямам спомен, но бяха повече, със сигурност бяха повече от четири. В това съм категорично убеден.

Увеличение на подлежащите на разглеждане дела има, защото може би след периода двугодишния на пандемична обстановка за жалост нарасна и постъплението на делата, обвинителните актове, което доведе до увеличаване на наказателните дела от общ характер, така и облигационните, и вещно-правни иски производства, включително и въззивните такива.

На въпрос 10 – неспазване на часовите графици на делата се дължи на липсата на заседателни зали. Какви мерки бихте предприели и по този въпрос. Аз не стопанисвам Съдебната палата, така че на практика това, което мога да направя е за всеки четвъртък и петък от предходната седмица се изготвя график на

заседанията за следващата седмица и се прави запитване до всички съдебни органи на съдебната власт, които битуват в Съдебната палата за евентуално предоставяне на съдебни зали, които различните състави на Софийския окръжен съд да използват за заседания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност Вие не отговорихте на по-голямата част от въпросите. Това очевидно е преценката Ви. Само че аз ще Ви задам по-конкретно още един от тези въпроси, защото той по мое виждане няма нищо общо с оспорването на измененията в Конституцията, но пък са от огромно значение за функционирането на съдебната система, включително на този орган и т.н. Това е част, т.е. не част, а вторият въпрос - по какъв начин трябва да се проведе избора, аз ще Ви го припомня - по какъв начин трябва да се проведе избора за членове на ВСС и на Висш прокурорски съвет се има предвид. Според Вас, за да се избегне усещането за манипулация на вота. И аз не знам точно какво са имали предвид когато са Ви задавали този въпрос, но това, което аз бих искала да коментирате е по въпроса кой начин за провеждане на тези избори считате за удачен, вероятно знаете, че ние проведохме едно заседание, което беше посветено на практика на обсъждането на начина на провеждане на този избор и освен това, освен начина на провеждането му какво считате, че би могло да бъде подобро или обратно - премахнато в работата по организацията и провеждането на тези избори, и в частност на избора за Висш съдебен съвет, за Висшият прокурорски съвет колегите вероятно ще питат.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Съжалям, че г-жа Дишева счита, че не съм отговорил на повечето въпроси. /намесва се Атанаска Дишева - Вие не отговорихте. Извинявайте!/ Пламен Петков - бих поспорил,

защото не е така. Като изключим първите три въпроса, които споменах, на другите съм отговорил на всеки един.

Бихте ли конкретизирали въпросът, за да знам, т.е. той така в доста обща форма е зададен специално това, което е пред мен и самата колега Дишева призна, че и тя изпитва известна трудност при неговото преформулиране. Затова питам. Аз с решението на заседанието на ВСС Съдийска колегия не съм запознат, имах тогава други проблеми от лично естество и характер.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще поставя така въпросът. Не съм казала, че имам затруднения във формулирането на въпроса, извинявайте, нито вербално съм изразила това, нито пък се надявам да съм го показала в начина, по който формулирах въпроса, просто настоявам да отговорите на въпрос № 2, който е зададен. Ако не искате или не можете, може да го заявите, разбира се, изрично, но направих уточнението, че отговора на този въпрос няма нищо общо с оспорването пред Конституционния съд. Понеже Вие отказате да отговорите на първите три въпроси, по този аргумент. Това пояснение направих. Не, няма да давам примера за начина, защото това означава да му подсказа отговори. Аз очаквам коментари от колегата. Това не е въпрос на изпитване. Ние имаме интерес да получим колкото се може повече, по мое виждане, колкото се може повече информация от съдиите затова как те виждат провеждането на избора, за да се избегне усещането за манипулация. Аз не твърдя, че е бил манипулиран изборът, най-малкото има съдебно решение в обратния смисъл, но очевидно в част от съдийската общност има такова усещане и въпроса е зададен по този начин, нищо повече няма да уточнявам.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря. Сега вече наистина и на мен ми стана ясно. Лично аз, мога само да заявя личното си

виждане по този въпрос, разбира се, тъй като наистина както споделих, обсъдих го в петък и това е проверимо обстоятелство, с колегите, и точно по техният съвет не вземам становище по първите три въпроса, но затова пак казвам - моето лично мнение е, че досега съществуващата практика на провеждане на общи събрания за избори на членове на Съдийска колегия на ВСС намирам за удачни и в двете форми, а именно с хартиена бюлетина и по електронен път, тъй като лично аз при последните избори от колегите, както ми направи впечатление, че за жалост след пандемичната обстановка има една част от тях, които избягват струпване на хора, гледат да вземат малко по-завишени предпазни мерки от лични, имам предвид, така че напълно чистосърдечно заявявам, че това, което беше като практика няма нищо лошо да продължи. В крайна сметка намирам за нон-сенс колеги да изпитват, как да кажа, чувство на подозрение към други свои колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дано да не Ви слушат колегите, които в нон-сенс изказвания и становища обвиняват.

Чета протоколът от Общото събрание на Софийския окръжен съд. Вие сте открил като председател заседанието и сте дал думата, така пише в протокола, на присъстващите за предложения за председател на Софийски окръжен съд. Става въпрос за Общото събрание на 30 януари 2023 г., това очевидно не е изслушването обаче. 30 януари 2023 г. Това ли е протоколът? Това е преди една година. Какво имахте предвид като дадохте думата на колегите да направят предложения, имам предвид това, че към тази дата очевидно срока за предложения, включително и такива от Общото събрание е бил изтекъл. В същото време нямате никакъв зададен въпрос от колегите. Отбелязвам това обстоятелство, защото многократно от колеги, други колеги тук на

заседания на Съдийската колегия на ВСС е повдиган този въпрос, та затова Ви питам - какво Вие имахте предвид и как смятахте в рамките на тази процедура, която вече е стигнала до стадия на изслушване, на Вашето изслушване като единствен кандидат към онзи момент, да се правят предложения.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря. Както и при първият случай на изслушване за избор на административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд аз чистосърдечно тогава споделих, а и предполагам, и че за част от вас е ясно, че преди първото съгласие, което да изразя пред своите колеги, аз на два пъти отказвах да бъда издигнат от колегите си за председател на Софийски окръжен съд по лични мои съображения, които не намирам за нужно да излагам. След първият избор, а и както заявих, че аз лично много толерирам изявата на собствено мнение, на собствена позиция сред колегите и наистина казах, че намирам, а и така е редно и трябва да бъде, административният ръководител да е пръв сред равни. Идеята беше ако някой от колегите има предложение, различно от моята кандидатура да заяви или в другия вариант, който всъщност, на който колегите избраха, е отново за втори път да бъда издигнат от тях, а не аз да търся под тяхната подкрепа, мисля, че нюансът е очевиден. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да Ви попитам наистина в рамките на обявяване на конкурса до изтичане на едномесечния срок: има ли проведено общо събрание на съдиите официално, нали не неофициалните разговори? (Пламен Петков, без включен микрофон: Официално, извън това, което сме представили, не.) Значи, добре. Изчистихме проблема. Благодаря! (Реплика от залата, без включен микрофон: Има заявление.) Има заявление от него лично. Има заявление от него лично, аз го видях. (Пл.Петков: И

пише: „от Пламен Петков“.) „До Съдийската колегия от 3 февруари. Заявление. Заявявам пред Вас желанието си участвам в процедурата...“). Видях също протокола Ви, г-н Петков на общото събрание, че не са вписани имената на хората, които са присъствали, но такъв дебат върви в Съдийската колегия (бивша). В протокола от 30 януари е записано, че Вие сте заявили следното: „...Събранието се откри от съдия Пламен Петков... Съдия Пламен Петков подчерта, че съгласно... е налице необходимия кворум.“ И нищо повече. После са гласували 14 човека за подкрепата Ви. (Пл.Петков, без включен микрофон, не се чува.) Само да Ви питам: младши съдии имаше ли на това общо събрание и те гласуваха ли?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Не, доколкото имам спомен, тъй като тогава имаше и други събития, няма да Ви ангажирам вниманието с тях и нямаше младши съдии. Бяха само титуляри, колеги. (Намесва се Г.Чолаков: Председатели на районни съдилища нямаше?) Двама-трима председатели бяха, които не са отразени в протокола. Категорично имаше колеги от районните съдилища, но нямам спомен вече кои бяха, честно казано, но имаше. Не са гласували, не. Те всъщност тогава бяха по друг повод, просто искаха да проведат среща с мен и се качихме после в зала № 21 за провеждане на Общото събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, след служебна справка, както и от изявленията на съдия Петков, се установява, че настоящата процедура не е пълноценно проведена, тъй като липсва протокол от проведено Общо събрание на Софийския окръжен съд

по реда на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 50, ал. 2 от Наредбата (има предвид Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт) относно изслушване на кандидата за административен ръководител.

С оглед на тези съображения Ви предлагам да отложим изслушването и процедурата в цялост по избор на съдия Пламен Петков за съответен подходящ срок, например за 20.02.2024 г., в който срок трябва да се проведе надлежно общо събрание за изслушване на съдия Петков.

Колеги, възражения имате ли? Гласуваме.

Всички сме единодушни.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-София

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОТЛАГА изслушването в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-София за 20.02.2024 г., като се проведе общо събрание на съдиите от Окръжен съд-София за изслушване на кандидата.

***(Кандидатът е уведомен за решението на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Петков, съжалявам, уведомен сте от днес - отложено е разглеждането на кандидатурата Ви за председател на Софийския окръжен съд за 20 февруари.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви! Спорен ден на Вас!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Довиждане.

(Пламен Петков напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред. Госпожо Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Една колежка чака отвън.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По коя точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Възражение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, понеже отвън чака колега, който е поканен за изслушване по повод постъпило възражение срещу комплексната му оценка и понеже времето напредна, ще Ви помоля да изменим реда и да изслушаме първо колегата - това е точка 8 от днешното заседание, след това да продължим с точка 2, ако сте съгласни.

ГЛАСОВЕ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма възражения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, Евгения Георгиева Иванова е съдия в Административен съд-София-град. Атестирането е извънредно във връзка с участието ѝ в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд и обхваща периода от април 2018 г. до април 2023 г. Първоначално Помощната атестационна комисия е изготвила оценка на съдия Иванова, която е била с цифрово изражение 95 точки, като ѝ била намалена оценката с 2 точки по първия общ критерий „Правни познания и умение за прилагането им“. По втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ -

също с 2 точки и с 1 точка по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

Първоначално КАК, след като е разгледала формуляра, изпратен от Помощната атестационна комисия, е преценила, че следва да се намали оценката на съдия Иванова с още една точка по т.нар. специфичен (статически) критерий, като за това е преценила да се определят 3 точки по този критерий вместо 4, като е съобщила, че неотменимостта на актовете на съдия Иванова са над 30% от тези, които са върнати от инстанционен контрол.

Срещу оценката от 94 точки е постъпило възражение от съдия Евгения Иванова. Това възражение е било обсъдено отново в Комисията по атестирането и конкурсите. Първото възражение на съдия Иванова е било това, че формулярът, който на нея е предоставен от Помощната атестационна комисия, се различава като съдържание от този, който е обсъден от КАК на първото ѝ заседание и тя предлага да се поиска формулярът, който на нея е връчен и който е изготвен от Помощната атестационна комисия. Действително това беше направено и се установи, че формулярът е различен, незнайно как се е получило това, но в КАК се е получил нов формуляр за оценка на съдия Иванова от същата Помощната атестационна комисия. Стана ясно, че това, което е изпратено във Висшия съдебен съвет тогава, е работен вариант на формуляр, а не окончателният и това, което действително е дошло във Висшия съдебен съвет, не е волята на Помощната атестационна комисия.

Беше изпратен нов формуляр, в който вече оценката на съдия Иванова вместо 95 точки беше от 96 точки, като беше

намалена оценката ѝ по „Правни познания и умения за прилагането им" с 1 точка (от максимално 20 - 19), по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти" беше намалена с 2 точки и определена оценка 18 при максимални 20 точки, и по специфичния „статистически" критерий отново беше определена оценка 4 вместо максимално определените 5 точки, тоест цифровото изражение беше 96 точки. Така вече полученият формуляр беше отново разгледан на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, бяха обсъдени и всички възражения на съдия Иванова освен в тази част, за която Ви разказах, и обстоятелството, че една голяма част от отменените съдебни актове, които са описани във формуляра, се дължат на противоречива практика на Върховния административен съд. Пак по нейно възражение бяха извадени от статистиката и актовете, които са частично отменени, изготвени от съдия Иванова, както и идентични определения - такива, които са за запечатване на обекти, които освен, че са противоречива практика, те са и с идентично произнасяне от нейна страна. Тоест при това положение, след като бяха извадени по възражение всички тези актове от статистиката, се установи, че в процентно съдържание отменяемостта на съдия Иванова е под 20%.

Анализирайки високата натовареност на съда, обстоятелството, че съдия Иванова работи в отделение, което е по-високо натоварено от останалите отделения в АССГ, фактът, че се правораздава с множество закони, най-различни по вид закони, тежка материя, обемни по съдържание дела с висока правна и фактическа сложност, Комисията по атестирането и конкурсите прецени да бъде уважено възражението на съдия Иванова и оценката ѝ да бъде определена с цифрово изражение от 97 точки,

като да бъде оставена оценката, определена от ПАК по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ 19 от максималните 20 точки, да бъде увеличена с 1 точка оценката по „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и тя да бъде 19 от максимално 20 и специфичният критерий да бъде оценен с 4 от максимално определените 5. Вече така изготвената оценка от 97 точки също е връчена на съдия Иванова. С тази окончателна оценка, за която Ви казвам, от 97 точки съдия Иванова е съгласна и няма допълнителни възражения.

Впрочем съдия Евгения Иванова е пред залата и може, ако искате, да бъде изслушана. (Реплика от залата, не се чува.) Моля? Деветдесет и седем точки, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но това е предложението на възражението ѝ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След възражението ѝ пред КАК, да. Възражението е обсъдено пред КАК - от 96 КАК предлага да бъде 97. Точно така.

(Евгения Иванова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Иванова. Заповядайте да изложите Вашето становище.

ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА: Благодаря, че разместихте дневния ред заради мен, нямаше нужда.

Аз поддържам възражението, което съм депозирала преди това. Действително то е частично уважено, така че благодаря на колегите, че са се съобразили с моите възражения. Действително в първоначалното предложение на ПАК имаше технически неточности, които бяха изчистени впоследствие. Все пак аз след като получих вече новото с 97 точки, си направих допълнително някакви справки и се установи, че поради такава

противоречива практика има отменени други решения, които, ако бъдат съобразени, но така или иначе не прескача прага, който сте си определили от 20% като принципно становище, излиза около 24% - по мои изчисления. Сега, ако желаете, но да не Ви губя времето, да ги изброявам, но като цяло по-фрапиращите случаи са примерно, че едно дело два пъти е включено в годините - един път като обезсилено в 2020 г., следващия път като отменено в 2021 г. Не знам, някак си мисля, че по този начин не се ли вдига цялостният, общият брой. Друго, имаше такова, което примерно е обжалвано във Върховния административен съд, но там не е внесена държавна такса за касационното обжалване, било е оставено без движение, след това - прекратено, то също е преброено като отменено и други такива примери бих могла да дам. Аз даже съм си ги разпечатала някои от тях, но няма да ги изброявам изрично, защото тези 24%, както Ви казах, те така или иначе не прескачат прага от 20, но според мен имат значение за другите общи критерии - първият и вторият, тъй като там също се отчита съотношение между потвърдени и отменени актове, и едно е 24, едно е 27, едно е 32, както беше първоначално, и затова го споменавам. Иначе като цяло съм доволна от оценката, но тук ще бъда искрена с Вас, като в една част при обобщения доклад е написано, че излагам неясни мотиви, въпреки че преди това съвсем друго е казано и че това всъщност говори за непознаване на материалния закон. Смея да твърдя, че не е така, защото аз съм започнала като съдия още преди 24 години, като младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, след това районен съдия в Административен съд-Варна, след това при създаване на административните съдилища и смея да твърдя, че познавам материалния закон, прилагам го както по мое вътрешно убеждение, дори в началото,

когато започнахме, знаете и поне във Варна беше така - 50% бяха хора, които идват от съдебната система, другите 50% бяха извън нея и като цяло съм давала становище на колегите, които са се допитвали до мен и затова чак се притесних какви становища съм давала и доколко са били... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Делата, които цитирахте са извън тези, съобразени при оценката на КАК. Правилно ли Ви разбираме?

ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА: Да. Казвам, че тези, които аз съм си извадила, са около 17 дела плюс тези, които са на КАК - стават около 27 и оттам съм изчислила този процент.

Отделно исках да кажа, че освен противоречива практика по ПАМ-овете и разноските, има и почти по ЗУСЕСИФ, който е съвсем нов закон и който от 2017 г. го прилагаме и то, основно, тук в София се прилагаше, отделно в Закон за подпомагане на земеделските производители - там дори има законодателна промяна в чл. 27, защото досега имаше противоречива практика дали финансовите корекции да се налагат чрез издаване на акт за установяване на публично държавно вземане или чрез решение по чл. 73. Просто наистина всеки състав различно решаваше и това може би пък нали... (Не довършва.) (Намесва се Г.Чолаков, без включен микрофон: Тук не сте права, че има противоречива практика. ...)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре. Въпроси имаме ли? Въпроси, колеги, към съдия Иванова? Няма.

Благодаря Ви за изслушването! Ако искате, да изчакате нашето решение.

(Евгения Иванова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища, изказвания? Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като ако си спомняте, в края на миналата година, все изслушвахме колеги от Трето отделение на Административен съд - София-град, този колега също е от това Трето отделение и в общи линии се обединявахме около едни и същи решения. Затова аз предлагам да се увеличи с още една точка оценката ѝ по втория критерий и общо точките да бъдат 98 за колегата Евгения Иванова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения ще има ли? Не.

Гласуваме тогава предложението проект за решение по точки 1, 2, 3, с корекцията в точка 4 за 98 точки по втория критерий, съгласно предложението на съдия Чолаков.

Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Изслушване на Евгения Георгиева Иванова - съдия в Административен съд София-град, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

8.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Евгения Георгиева Иванова - съдия в Административен съд София-град, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

8.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Евгения Георгиева Иванова - съдия в Административен съд София-град, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

8.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“;

8.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евгения Георгиева Иванова - съдия в Административен съд София-град.

8.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки, на Евгения Георгиева Иванова - съдия в Административен съд София-град.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да извикаме съдия Иванова.

(Евгения Иванова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Иванова, комплексната оценка от атестирането Ви е изменена с още една точка в цифровото ѝ изражение и се счита така приета с решението на Съдийската колегия - 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успешна година!

ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА: И на Вас успешна година!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

(Евгения Иванова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Връщаме се тогава на „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Точка по точка или как ще докладвате? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам предложение във връзка с постъпило предложение от 20.12.2023 г. от административния ръководител на Окръжен съд-Враца за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд-Враца.

Това предложение е разгледано на заседание на комисията на 17.01. По преценка на комисията са налице основания да бъдат дадени указания на административния ръководител на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ да отстрани определени недостатъци в направеното предложение, като уточни делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Мирослав Досов, и по всяко едно от тях посочи номера на делото, годината на образуването му, какъв е видът на забавата, в какво се изразява твърдяната забава, съответно дали е непроизнасяне в срок със съответен съдебен акт и/или администриране на дело, както и срока на забавата.

И наред с това предлагаме да уведомим административния ръководител, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

Мотивите за това предложение са описани подробно. Накратко те се свеждат до това, че са описани най-общо твърдените забави от страна на съдията, но не са конкретно посочени по кои от делата става въпрос за забава при

постановяване на съдебните актове, какъв е срокът на тази забава по-конкретно и от друга страна, колко и какви са бездействията на съдията, изразяващи се в (цитат) „липса на движение по делото“. Става въпрос за висящи 92 броя дела (такова е описанието в предложението, по които се твърди, че „от образуването им до момента на предложението няма никакво движение, в това число насрочване, администриране, за и без движение и пр.“ (край на цитата).

В този смисъл за изясняване предмета на дисциплинарното производство от една страна, и от друга страна, за осигуряване на правото на защита на евентуално привлечения към дисциплинарна отговорност съдия, е необходимо да бъдат направени уточненията, за които считаме, че следва да бъдат дадени указания.

И освен това, колеги, ние не направихме никакви изявления и обсъждане преди началото на нашето заседание, но предвид повдигнатите възражения или определени доводи от членове на Висшия съдебен съвет считам за необходимо да обърна внимание, че към настоящия момент според мен не съществува никакъв проблем Съдийската колегия, изпълняваща правомощията на Висш съдебен съвет, на основание чл. 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България да разглежда предложения за образуване на дисциплинарни производства, съответно да разглежда дисциплинарни дела. И преди въпросните изменения в Конституцията, и към настоящия момент след тези изменения правомощието за реализиране на дисциплинарна отговорност е на Съдийската колегия преди, сега - на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

Правя това уточнение за тези и за последващите точки, защото ще имаме, а вероятно предстои и постъпването на още предложения, имаме такава предварителна информация.

Готова съм да Ви дам допълнителни пояснения по това предложение. Ако нямате въпроси, моля да подкрепите предложението на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, становища желае ли някой да изрази? Не.

Гласуваме тогава предложения диспозитив, огласен от г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. Госпожо Дишева, гласувате ли „за“?

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение с рег. индекс № ВСС-15634/20.12.2023 г. от административния ръководител на Окръжен съд-Враца за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Мирослав Данаилов Досов** – съдия в Окръжен съд-Враца

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

2.1. Указва, на основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на административния ръководител на Окръжен съд-Враца, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да отстрани недостатъците в направеното предложение,

като:

- уточни делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Мирослав Досов и по всяко едно от тях посочи: номера на делото, годината на образуването му, какъв е видът на забавата, в какво се изразява твърдяната забава (непроизнасяне в срок със съответен съдебен акт и/или администриране на делото), както и срока на забавата.

2.2. Уведомява административния ръководител на Окръжен съд-Враца, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, ако обичате, по точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 3 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет в изпълнение на функциите ѝ и на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, да приемем за сведение издадената на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № РД-0359/16.10.2023 г. (Не довършва.) Може ли официално да го зачетем г-н Новански, че се намира с едно Ваше прекъсване? (Б.Новански: Разбира се.) Добре.

С тази заповед, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Мария Димитрова Иванова-Даскалова - съдия в Административен съд-Варна, и предложението на комисията е освен да я приемем за сведение, да я приложим към кадровото дело на съдията.

Заповедта, както посочих, е издадена на 16.10. Тя е връчена на 17.10., но в нея е посочено, че може да бъде обжалвана

в 14-дневен срок без да е указано пред кой орган на съдебната власт. Поради това становището на комисията е, че на основание чл. 140, ал. 2 АПК, срокът за обжалване е удължен на 2 (два) месеца, поради което тази заповед е влязла в сила на 19.12.2023 г. Жалба срещу нея не е постъпила според информацията, с която разполагам. Иначе самата заповед и преписката по нея са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма желаещи за изказване, да гласуваме тогава предложениия проект за решение.

Гласуваме, колеги. Приема се. Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Заповед № РД-0359/16.10.2023 г. на административния ръководител на Административен съд-Варна, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Мария Димитрова Иванова-Даскалова** - съдия в Административен съд-Варна

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Приема за сведение, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № РД-0359/16.10.2023 г. на административния ръководител на Административен съд-Варна, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Мария Димитрова Иванова-Даскалова** - съдия в Административен съд-Варна, и същата **да се приложи** към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Макар следващите точки да касаят дисциплинарни производства, следващите три точки са приключили, така че ние не попадаме под ограничението за публичност на нашето заседание, доколкото се касае за приключили с влезли в сила съдебни решения дисциплинарни производства.

За икономия на време, за яснота и за пълнота на информацията, и на членовете на Съвета, и на съдиите, които ни слушат, предлагам да докладвам заедно точки 4 и 5, доколкото те касаят едни и същи страни както на страната на вносителя на предложението, така и на страната на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия. Иначе ще ги докладвам поотделно, но без да проведем отделно гласуване.

По точка 4 от дневния ред докладвам решение на Върховния административен съд във връзка с дисциплинарно производство, образувано по предложение на председателя на Районен съд-Пловдив против Деян Вътов - съдия в Районен съд-Пловдив. Става дума за предложение на председателя на съда за налагане на дисциплинарно наказание на съдията, което по Протокол № 34/27.10.2022 г. Съдийската колегия е взето решение да не се наложи дисциплинарно наказание на съдия Деян Стоянов Вътов по предложението на председателя на Районен съд-Пловдив от 21.05.2021 г. за твърдени дисциплинарни нарушения, изразяващи се в неявяване на работа на съдията в два последователни работни дни - на 5 юли, на 5 извинявайте, има грешка в това решение, на 5 и на 7 май 2021 г. - квалифицирани като дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 4. Това решение на Съдийската колегия е обжалвано от вносителя на предложението.

С Решение на тричленен състав на Върховния административен съд № 49/05.01.2023 г., постановено по административно дело № 10104/2022 г. на Шесто отделение на Върховния административен съд, жалбата против решението на Съдийската колегия е отхвърлена, но това не е правилен израз, оставено е в сила решението, т.е. обратното - е отхвърлена.

С Решение на Върховния административен съд № 12432/13.12.2023 г., постановено по административно дело № 2470/2023 г., на петчленен състав на Втора колегия, жалбата на административния ръководител на Районен съд-Пловдив против решението на тричленния състав е отхвърлена, като на практика е постановено решение за оставяне в сила на решението на тричленния състав.

С това производството по дисциплинарното дело е приключено. Предложението на комисията е да приемем за сведение двете решения на Върховния административен съд - на тричленния и на петчленния състав, и да ги приложим към кадровото дело на съдията.

Ще проведем ли отделно гласуване? Не.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА (продължава): Добре. Точка 5, която предложих да гледаме едновременно и да ги докладвам по-скоро, касае същите страни, както казах. Тук става въпрос за дисциплинарно производство, което е образувано по предложение на председателя на Районен съд-Пловдив срещу съдия Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд-Пловдив. Предложението е внесено на 04.02.2022 г. и е за твърдени дисциплинарни нарушения, изразяващи се също в неявяване на работа на съдията на 29.09.2021 г., 26.01.2022 г. през целия работен ден, както и на дата 07.01.2022 г. и на 11.01.2022 г. през целия работен ден, а на 21.01.2022 г. за явяване на работа 40 минути преди края на работния ден.

С решение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/13.12.2022 г. е взела решение да не наложи дисциплинарно наказание на съдия Деян Вътов. Това решение е обжалвано от вносителя на предложението пред Върховния административен съд, който се е произнесъл с Решение № 7219 от 29.06.2023 г. по адм. дело № 403/2023 г. на тричленен състав на шесто отделение на ВАС. Това решение е обжалвано от председателя на Районен съд-Пловдив като вносител на предложението. Решението на тричленния състав на ВАС е оставено в сила от петчленен състав на ВАС с Решение № 12227 от 08.12.2023 г., постановено по адм. дело № 9493/2023 г.

С постановяването на този съдебен акт е приключило дисциплинарното производство. Решението на Съдийската колегия, с което не е наложено дисциплинарно наказание е влязло в сила.

Двете съдебни решения следва да бъдат приети за сведение от Съдийската колегия и да бъдат приложени към кадровото дело на съдията.

В този смисъл са предложенията на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, изказвания? Ние всъщност в момента само огласяваме тези решения и ги прилагаме към досието на колегата.

Предлагам Ви да гласуваме анблок по двете точки, както бяха докладвани.

Който е „за“ приемане за сведение на решенията и прилагане към кадровото досие на колегата Деян Въртов, моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4 и 5)

4. ОТНОСНО: Решение № 12432 от 13.12.2023 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2470/2023 г., с което оставя в сила Решение № 49/05.01.2023 г., постановено по адм. дело № 10104/2022 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което отхвърля жалбата на административния ръководител на Районен съд-Пловдив срещу решение по т. 1 от Протокол № 34 от заседание на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.09.2022 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение Решение № 12432/13.12.2023 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2470/2023 г., с което е оставено в сила Решение № 49/05.01.2023 г., постановено по адм. дело № 10104/2022 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение.

4.2. Прилага решенията към кадровото дело на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд-Пловдив.

5. ОТНОСНО: Решение № 12227/08.12.2023 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 9493/2023 г., с което оставя в сила Решение № 7219/29.06.2023 г., постановено по адм. дело № 403/2023 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което отхвърля по жалбата на административния ръководител на Районен съд-Пловдив решение по т. 4.1 и 4.2 от Протокол № 47 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.12.2022 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

5.1. Приема за сведение Решение № 12227/08.12.2023 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 9493/2023 г., с което е оставено в сила Решение № 7219/29.06.2023 г., постановено по адм. дело № 403/2023 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение.

5.2. Прилага решенията към кадровото дело на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте по точка 6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 6 от дневния ред също е свързана с приключило дисциплинарно производство. То е образувано срещу съдия Диана Чавдарова Узунова, която е съдия от Окръжен съд-Благоевград. С решение по т. 22 от Протокол № 33 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.09.2022 г. е потвърдено наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Диана Чавдарова Узунова, което е било наложено със Заповед № 169/14.04.2022 г. от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград.

Това решение на Съдийската колегия е обжалвано от съдия Узунова. С Решение на тричленен състав на Върховния административен съд № 8108 от 26.07.2023 г., постановено по адм. дело № 10549/2022 г. решението на Съдийската колегия е

отменено. Решението на тричленния състав на Върховния административен съд е обжалвано от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград, който е издал заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, т.е. не, грешка(!), от Съдийската колегия, извинявайте! Точно така е, на Съдийската колегия, да. Допълвам доклада: както и от административния ръководител, и от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, доколкото в процедурата по чл. 314 от Закона за съдебната власт те са страни в първоинстанционното производство пред Върховния административен съд.

По тези жалби се е произнесъл петчленен състав на Върховния административен съд с Решение № 12555 от 14.12.2023 г., по адм. дело № 9145/2023 г. С това решение петчленният състав е отменил решението на тричленния състав на ВАС и вместо него е постановил решение по същество, с което е отхвърлил жалбата на съдия Узунова срещу решението по т. 22 от Протокол № 33 от заседанието на Съдийската колегия на 20.09.2022 г. и потвърдената с него Заповед № 169/14.04.2022 г. на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

Предложението на комисията е да приемем за сведение двете съдебни решения и да ги приложим към кадровото досие на съдията.

Дисциплинарното производство, което е проведено за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ първоначално от административния ръководител и съответно е потвърдено от Съдийската колегия е приключило.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колеги, предлагам Ви, ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив.

9 единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Решение № 12555/14.12.2023 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 9145/2023 г., с което отменя Решение № 8108/26.07.2023 г., постановено по адм. дело № 10549/2022 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което отменя по жалбата на Диана Чавдарова Узунова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, решение по т. 22 от Протокол № 33 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.09.2022 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. Приема за сведение Решение № 12555/14.12.2023 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 9145/2023 г., с което е отменено Решение № 8108/26.07.2023 г., постановено по адм. дело № 10549/2022 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение.

6.2. Прилага решенията към кадровото дело на Диана Чавдарова Узунова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако нямате нищо против, да минем и последната, допълнителна точка от дневния ред.

Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам взетото решение от Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет:

Образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Галя Маринова - Районен съд-Ловеч.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав, а именно: г-жа Пашкунова, която е председател и докладчик и членове на дисциплинарния състав: г-жа Дишева и г-н Новански.

Приключихме с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е изслушване на Калинка Иванова Илиева-Пандохова - съдия в АССГ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

Както чухте, Пандохова е съдия в АССГ, извънредно атестиране по повод участието ѝ в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, период на атестирането: април 2018 г. - април 2023 г.

Помощната атестационна комисия, след като подробно е описала актовете на Пандохова, които са били отменени и причините за това, съобразявайки обстоятелството, че 37,23% от постановените ѝ актове, които са върнати от инстанционен контрол, са били отменени от Върховния административен съд и най-вече, както Ви казах, съобразявайки и причините за отмяната на тези актове, е дала оценка на съдия Пандохова „Много добра“, с цифрово изражение от 92 точки, като по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката, която е определила ПАК, е 17 от максимално 20 точки. По втория общ критерий е определила оценка 18 от максимално възможните 20 точки. Отделно, след като Помощната атестационна комисия е намалила оценката на съдия Пандохова и по критерия „Умение за оптимална организация на работата“, като аргумент, за да направи това намаляване е обстоятелството, че голяма част от актовете на съдия Пандохова са изготвени извън законоустановения месечен срок. На следващо място, намаление на оценката на съдия Пандохова от Помощната атестационна комисия е с намаляване с 1 точка и по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“, като за да извърши това намаляване Помощната атестационна комисия е преценила, че в атестационния период съдия Пандохова е отменила хода, даден по същество по делата на немалък брой - на около 30 дела е отменила хода по същество и ги е върнала в съдебно заседание. И на последно място, е намалила оценката по така наречения статистически критерий с още 1 точка.

При разглеждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите комисията счете, че оценката по първия

критерий е малко занижена и следва при тези констатациите оценката да бъде не 17, а 18 точки. По втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ при същите констатации също според КАК е била занижена оценката и следва да се увеличи от 18 т. на 19 т.

Отделно Комисията по атестирането и конкурсите счете, че следва да бъде увеличена оценката на съдия Пандохова по критерия „Умение за оптимална организация на работата“, като взе предвид, че всичките ѝ актове, макар и постановени след месечния срок, най-голямата забава при постановяването на актовете е 3 месечен срок, който с оглед натовареността на органа - Административен съд - София-град, следва да се приеме като неукорим и до 3 месеца не следва да се приема като укоримо забавянето при изготвянето на съдебните актове. Затова КАК прецени, че по този критерий Пандохова следва да получи максимален брой точки.

На следващо място, по другия критерий, където е намалена оценката, КАК също счете, че Пандохова следва да получи максимален брой точки 8 по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“, като аргументите на КАК са, че броят на отменените дела, на които е бил даден ход по същество за 5-годишен период не са прекалено много и не следва да бъде санкционирана Пандохова по този критерий за тези си действия.

На последно място, по статистическия критерий. Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че по този критерий оценката не следва да бъде 4 от максимално 5, както предлага Помощната атестационна комисия, а следва да бъде намалена с 1 точка - на 3 точки с оглед изключително високата

отменяемост на актовете, както Ви казах, 37,23% от постановените актове на Пандохова през този период са били отменени от Върховния административен съд.

В обобщение Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки се със статистиката, установена от Помощната атестационна комисия, направените от нея изводи, възраженията на Пандохова, счете, че законосъобразно и справедливо би било оценката на Пандохова да бъде „Много добра“, с цифрово изражение 95 точки и намаление по първия критерий с 2, по втория - с 1 и по последния статистически критерий - с 2 точки.

Информирана е Пандохова за настоящото становище на комисията. Тя е редовно уведомена за днес и е написала становище, че няма да се яви за изслушване пред Съдийската колегия.

С оглед този доклад, който Ви направих, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем решение, с което: Изслушваме, на основание чл. 205 ЗСВ Калинка Илиева-Пандохова - съдия в АССГ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредното атестиране; да уважим частично възражението на Калинка Пандохова срещу тази комплексна оценка; да проведем извънредното ѝ атестиране и да приемем оценка „Много добра“ - 95 точки. Благодаря Ви!

Пак казах не се явява, прощавайте! Няма я и е написала, че няма да се яви по точка 7. Информира ни, че няма да дойде, поддържа си възражението. При това положение следва да отпадне първия диспозитив, предложен от КАК и съответно първият диспозитив, който ще вземе като решение Съдийската колегия да бъде: Уважава частично, вторият - провежда извънредно

атестирани и третият - приема „Много добра" оценка - 95 точки на Калинка Илиева-Пандохова - съдия в АССГ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли във връзка с доклада? Няма.

Гласуваме тогава огласения от г-н Кояджиков проект за решение с корекцията относно отпадане на диспозитив номер 1.

Който е „за", моля да гласува.

Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Калинка Иванова Илиева-Пандохова - съдия в Административен съд София-град, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Уведомена, не се явява за изслушване*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

7.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Калинка Иванова Илиева-Пандохова - съдия в Административен съд София-град, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калинка Иванова Илиева-Пандохова - съдия в Административен съд София-град.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 95

(деветдесет и пет) точки, на Калинка Иванова Илиева-Пандохова - съдия в Административен съд София-град.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки 9 и 10 ги разгледахме.

Точка 11. КАК Ви предлага да определим, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, дата, час и място за провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен по Протокол № 43/19.12.2023 г., като предложението на комисията е това да е дата 24 февруари 2024 г. (събота), час – 09.00, а място на провеждане – Софийския университет „Св. Климент Охридски“, с адрес: бул. „Цар Освободител“ № 15, в гр. София.

Вторият диспозитив от настоящото решение е да го обнародваме в „Държавен вестник“, каквито са повелите на закона. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения има ли, колеги? Съображения желае ли някой да изкаже? Не.

Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Отново имаме единодушно решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

11.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.), както следва: **дата** – 24 февруари 2024 г. (събота), **час** - 9.00, **място** - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

11.2. Решението по т. 11.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, която е по предложение на КАК, уважаеми колеги, е Съдийската колегия да открие, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: председател на Окръжен съд-Габрово - изтичащ мандат; председател на Районен съд-Кула - изтичащ мандат; председател на Районен съд-Момчилград - изтичащ мандат; председател на Районен съд-Силистра - изтичащ мандат и председател на Районен съд-Сливница - изтичащ мандат, както и следните свободни длъжности: председател на Районен съд-Берковица; председател

на Районен съд-Мездра; председател на Районен съд-Оряхово и председател на Районен съд-Тервел.

Следващият диспозитив е за обнародване на това решение в „Държавен вестник“, както и оповестяване на документите, които следва да подадат кандидатите и къде да сторят това.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

12.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

12.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Габрово - изтичащ мандат;

12.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кула - изтичащ мандат;

12.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Момчилград - изтичащ мандат;

12.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Силистра - изтичащ мандат;

12.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница - изтичащ мандат;

12.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

12.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

12.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

12.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност.

12.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен

ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

12.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка КАК предлага да определим дата за провеждане на събеседването с единствения допуснат кандидат в процедурата за избор на председател на Районен съд-Мадан.

Уважаеми колеги, от приложения към материалите календар първата възможна дата, която може да приемем е 13 февруари. Предлагам да насрочим изслушването на колегата на тази дата. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, възражения? Няма.

Гласуваме.

Имаме решение с единодушие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан: **13.02.2024 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка. Във Висшия съдебен съвет е получена молба от Мариана Митева Маркова - председател на Районен съд-Сливница, с която тя е подала оставка от заеманата длъжност „председател" на този съд, считано от 01.02.2024 г. и моли да бъде преназначена на длъжността заемана преди нейния избор, а именно „съдия" в същия орган на съдебната власт.

В тази връзка КАК предлага да вземем следното решение:

Първо, освобождава, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 5, т. 2 от КРБ, Мариана Маркова от заеманата длъжност „председател" на Районен съд-Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.02.2024 г.

На следващо място, да определим, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г.,

т. 15, Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева - съдия в Районен съд-Сливница, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.02.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Трето, да преназначим, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мариана Маркова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.02.2024 г.

Уважаеми колеги, КАК предлага за определяне съдията Гергинова, съобразявайки, че тя е с най-голямо старшинство в този орган от съдиите и решението, което Ви прочетох от 2018 г. (Намесва се Г.Чолаков, без включен микрофон, не се чува.) Другите не сме ги проверявали, но това е най-старшият съдия. Дадено е съгласие от съдия Гергинова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли по тази точка?
Няма.

Гласуваме, колеги.

Имаме решение, с 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Мариана Митева Маркова - административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница, за освобождаване на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност и възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

14.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 5, т. 2 от КРБ, Мариана Митева Маркова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.02.2024 г.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева - съдия в Районен съд-Сливница, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.02.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

14.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мариана Митева Маркова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница длъжност „съдия" в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.02.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-Бургас за поощряване на Валери Събев – съдия в Районен съд-Несебър. Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Поощрява, на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт, Валери Владимиров Събев – съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в АС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Само за сведение искам да Ви информирам, че в резултат на извършена проверка от Инспектората в Районен съд-Несебър е направено предложение за поощряването на съдия Събев с настоящата награда.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме тогава.

Който е „за“, моля да гласува! Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

15. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1, във вр. с чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Валери Владимиров Събев – съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в АС“, с отличие „служебна

благодарност и грамота“ за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, ще си позволя да оттегля, тъй като във вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите се взе решение да бъдат изискани допълнителни документи и материали при нейното разглеждане. Тя ще бъде отново на Вашето внимание в следващото заседание – на 30-ти.

16. (ОТТЕГЛЕНА)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам нататък. От точка 17 до точка 27 и след това, ако искате и от точка 31 до точка 37 ще ги докладвам заедно, тъй като се касаят или за атестиране на магистрати, или за повишаване в по-горен ранг на място.

Точка 17, уважаеми колеги, е предложение за решение за провеждане на предварително атестиране на Иван Йорданов – съдия в Районен съд-Лом, и приемане на комплексна оценка „много добра“ от атестирането.

Точка 18. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Ваня Василева Кисимова – съдия в Районен съд-Бургас.

Второ. Приемане на комплексна оценка „много добра“ за съдия Кисимова.

И трети диспозитив. Ваня Кисимова – съдия в Районен съд-Бургас, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Проект на решение за провеждане на периодично атестиране на Валентин Пушевски – съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 20. Проект на решение за провеждане на периодично атестиране на Красимир Лесенски – съдия в Районен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 21. Проект на решение за провеждане на периодично атестиране на Александър Емилов Ангелов – съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 22. Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Янко Манолов Янев – административен ръководител – председател на Апелативен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 23. Проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Валерия Тодорова Банкова-Христова – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 24. Проект на решение за повишаване на същото правно основание на Ненка Кръстева Цветанкова-Ташева – съдия в Районен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 25. Проект на решение за повишаване на същото правно основание на Ангел Петров Ташев – съдия в Районен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 26. Проект на решение за повишаване на същото правно основание на Ирена Славова Аврамова Смит – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 27. Проект на решение за повишаване на същото правно основание на Цветомир Милчев Минчев – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 31. Проект на решение за провеждане на предварително атестиране на Елица Юлиянова Орманова – съдия в Районен съд-Лом, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 32. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Тонка Ванева Мархолева – съдия в Районен съд-Карнобат.

Второ. Приемане на комплексна оценка „много добра“.

Трето. Тонка Ванева Мархолева – съдия в Районен съд-Карнобат, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 33. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Второ. Приемане на комплексна оценка „много добра“.

Трето. Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 34. Проект на решение за провеждане на периодично атестиране на Наталия Петкова Петкова – съдия в Районен съд-Ботевград, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 35. Проект на решение за провеждане на периодично атестиране на Валери Владимиров Събев – съдия в Районен съд-Несебър, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 36. Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Минчо Танев Танев – изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Царево, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

И последната точка 37. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Веселина Михайлова Узунова-Панчева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Каварна, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Уважаеми колеги, само искам да допълня, че са налице всички предпоставки за взимане на решение, с което да бъдат повишени магистратите в по-горен ранг (Реплика на Атанаска Дишева на изключен без микрофон, не се чува.), за повишаване на магистратите в по-горен ранг на място, тъй като всички изискуеми се предпоставки за това са налице – 3-годишен срок от получаване на предходния ранг, положително становище на комисиите, стаж, изискуем се по чл. 164 от Закона за съдебната власт, както и липса на дисциплинарни наказания през този период.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да се изкаже по доклада?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека все пак поотделно да ги гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Както решите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ги докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всички са докладвани. Добре, ще гласуваме поотделно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, имам предвид атестациите наведнъж и повишаванията наведнъж.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Атестации поотделно, повишаване поотделно. Това е идеята.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От точка 17 до точка 21 – периодичното атестиране. Гласуваме предложените... (Намесва се Георги Чолаков: А точка 22 за Янко?) Хайде, Янко отделно.

Гласуваме докладваните точки от 17 до 21 и от точка 31 до точка 37.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“. Имаме решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.17 до т.21 включително и от т.31 до т.37 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Иван Пламенов Йорданов – съдия в Районен съд-Лом.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Пламенов Йорданов – съдия в Районен съд-Лом.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ваня Василева Кисимова – съдия в Районен съд-Бургас.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Ваня Василева Кисимова – съдия в Районен съд-Бургас.

18.3. Ваня Василева Кисимова – съдия в Районен съд-Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Валентин Тодоров Пушевски – съдия в Районен съд-Варна.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентин Тодоров Пушевски – съдия в Районен съд-Варна.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Красимир Димитров Лесенски – съдия в Районен съд-Пазарджик.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Димитров Лесенски – съдия в Районен съд-Пазарджик.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Александър Емилов Ангелов – съдия в Софийския градски съд.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Александър Емилов Ангелов – съдия в Софийския градски съд.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Елица Юлиянова Орманова – съдия в Районен съд-Лом.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елица Юлиянова Орманова – съдия в Районен съд-Лом.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Тонка Ванева Мархолева – съдия в Районен съд-Карнобат.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Тонка Ванева Мархолева – съдия в Районен съд-Карнобат.

32.3. Тонка Ванева Мархолева – съдия в Районен съд-Карнобат, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

33.3. Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Наталия Петкова Петкова – съдия в Районен съд-Ботевград.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Наталия Петкова Петкова – съдия в Районен съд-Ботевград.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Валери Владимиров Събев – съдия в Районен съд-Несебър.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валери Владимиров Събев – съдия в Районен съд-Несебър.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Минчо Танев Танев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Царево.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Минчо Танев Танев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Царево.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселина Михайлова Узунова-Панчева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Каварна.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселина Михайлова Узунова-Панчева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Каварна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извънредно атестиране на Янко Янев по точка 22.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Янко Манолов Янев – административен ръководител – председател на Апелативен съд-Велико Търново.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Янко Манолов Янев – административен ръководител – председател на Апелативен съд-Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точките за повишаване – това са от точка 23 до точка 27. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! Имаме решение с единодушие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 23 до т. 27 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Тодорова Банкова-Христова – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ненка Кръстева Цветанкова-Ташева – съдия в Районен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангел Петров Ташев – съдия в Районен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирена Славова Аврамова Смит – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветомир Милчев Минчев – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Стигнахме до точка 28.

Госпожа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, представям на Вашето внимание едно предложение, свързано с реформата за медиацията. В писменото предложение, което е качено в материалите, съм описала подробно всички обстоятелства, които са релевантни към проекта за решение, който предлагам. Ще щрихирам само няколко факта, преди да стигна до предложението за диспозитив.

Съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се изменят и ГПК, и ЗСВ, считано от 01.07.2024 г. следва да бъдат създадени всички материални предпоставки за влизане в сила на закона, т.е. на самата реформа. Към всеки окръжен център, съгласно чл. 84а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, се създава център по медиация и териториални поделения към районните съдилища. Тоест, това означава, че в района на всеки районен и окръжен съд следва да има помещения, в които да се осъществяват предвидените в закона задължителни първи срещи по медиация по определени дела. Именно във връзка с дейностите по изграждането физически на тези центрове, по подбора и обучението на медиаторите е предвидено и отложеното действие на закона.

Един важен факт, който вероятно не го знаете. Инвестицията, която беше предвидена в Плана за възстановяване и устойчивост за изграждането на центровете, за обучението и подбора на медиатори, за извършване на всички действия, свързани с реализирането на реформата, по силата на закон, който е обнародван в „Държавен вестник“ на 22.12.2023 г., се приема едно

изменение на Плана за възстановяване и устойчивост, с което тази инвестиция се счита отпаднала от плана. Каква е предисторията? Доколкото при подаването на проектното искане през 2020 г., още когато се създаваше Плана за възстановяване, работната група към Съвета, към Съдийската колегия, съставена от съдии и медиатори, беше очертала в концепцията си идея за пилотно въвеждане на този институт само в 4 съдилища, в района на 4 съдилища. Тук е мястото може би да благодаря на колежата Дишева, която обърна внимание, че това би могло в някакъв момент да се отчете като противоконституционно. Впоследствие ние изменихме и разширихме обхвата на тази реформа, само че заложеният бюджет тогава в проектното искане беше ограничен само до 4 пилотни съдилища, не ни беше позволено, просто беше изтекъл срокът за изменение на Плана за възстановяване. Ние сме приложили и самото проектно искане – С34 (така се води в материалите), в което може да видите точно как е било разпределено като бюджет извършването на тази инвестиция. Беше сключено оперативно споразумение с Министерството на финансите, което обаче към този момент се явява лишено от предмет вече предвид на това, че инвестицията е отпаднала.

Ние сезирахме още миналата година Министерството на финансите, което е ведомството, което осигурява изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост, за това, че разчетеният бюджет за изграждането на съдебни центрове така, както е заложен в Плана за възстановяване, е абсолютно недостатъчен, защото той е разчетен за 4 съдилища, а не за всички останали районни и окръжни съдилища. В целия този период след приемане на закона колегите координатори по проекта, това са председателите на съдилища и съдии: колежата Марин Маринов – Окръжен съд-Варна,

Веселка Златева – тогава беше на Районен съд-Пазарджик, сега е на Административния съд в Пазарджик, колегите Михаил Алексов, Калин Баталски, направиха всичко възможно, за да направят оглед на всички съдилища и съдебни сгради. Беше извършено мащабно проучване с помощта на министъра на правосъдието, който осигури помощта на министъра на регионалното развитие за възможни сгради в общински и областни имоти. В крайна сметка се направи този цялостен анализ на база на цялата постъпила информация и колегите координатори, както и с помощта, за което специално благодаря на г-жа Инджова и на служителите от дирекция „Управление на собствеността“, се направи истински анализ. Ние сме качили в материалите една справка, от която се вижда за всеки съд – районен и окръжен, какво е предвидено като помещения. Постарахме се да изберем помещения и да направим невъзможното, включително да изберем и съдебни зали в ниско натоварените съдилища, в които е възможно да се провеждат тези срещи, за не се правят, така да се каже, излишни разходи по изграждането на помещения в съдилища, в които поначало натовареността е ниска и вероятно и делата, които ще се изпращат на медиация, не са толкова много. Имайте предвид, че идентифицирахме броя на нужните помещения след един много внимателен анализ на постъпилите дела в предходните три години, за да преценим по колко от тях би се извършвала медиация. Съответно оттам, с оглед времетраенето на срещите по медиация, преценихме колко зали са необходими, т.е. колко помещения. Само в големите областни центрове и в някои окръжни съдилища, не във всички, разбира се, сме преценили, че е необходимо повече от едно помещение.

Изпратихме на база на тези анализи още в началото на м. август миналата година писмо до министъра на финансите, че имаме проблем с липсата на достатъчно бюджет. Това наше предложение ние го обосновахме с конкретна сума и с конкретен анализ, беше възприето и Министерският съвет с едно свое решение от 12 септември миналата година е предложил на Европейската комисия да бъде увеличен бюджетът на тази инвестиция, както и на още 16 инвестиции по Плана за възстановяване. Доколкото обаче по регламента, с който се изпълнява Механизма за възстановяване и устойчивост, подобно увеличаване на бюджета е невъзможно, след като на България вече е бил... (Не довършва.)... Планът за възстановяване на Република България, не знам как да се изразя, са отнети милиард и не знам колко хиляди лева... (Реплика без микрофон, не се чува.) Още през 2022 г. Европейската комисия е отказала увеличаването на бюджета на Плана за възстановяване. След една среща, която направихме, на която имаше няколко представители на Съвета, в Министерството на финансите – беше мисля, че октомври месец или ноември, беше обсъждана възможността тази инвестиция да излезе от Плана за възстановяване, за да може да бъде финансирана от държавния бюджет. Така или иначе се налага, защото ние имаме законово задължение, имам предвид Висшият съдебен съвет да изгради физически тези помещения, за да може да се провежда медиация в тях след 01.07.2024 г. В един разговор миналата седмица с представители на дирекция „Бюджет и финанси“ узнах, че вече по бюджета за съдебната система за 2024 г. е предвиден пълният размер на бюджета, който е бил за инвестицията, т.е. държавата се е погрижила да прехвърли тези средства, т.е. да ги предвиди по нашия бюджет. Но, както казах, те

са недостатъчни. Във финансовата обосновка, която беше изготвена от директорите на три дирекции, която е качена на Вашето внимание, изрично е посочено, че има решение на Министерския съвет, с което реално, когато е предложено на Европейската комисия да бъде увеличен бюджетът за помещенията, на практика те са съобразили нашето искане, т.е. може да се каже, че има едно предварително съгласие за обосноваването на този допълнителен бюджет.

Идеята каква е? Идеята е, след като ние събрахме информация от всички председатели на съдилища, след като уточнихме помещенията и т.н., не знам дали няма да се повтори – над 85% от случаите това са помещения в съдебните сгради, т.е. не се налага да се правят ремонти или да се купува оборудване за друг вид имоти, събрахме информация от колегите председатели на съдилища какви биха били нужните средства, за да се достигне до образеца, до стандарта, който възприе координаторите, а именно: помещения от не по-малко 15 кв.м, с маса, която да е с определени размери, столове и т.н. В тази връзка в справката на КУС има пълно описание на подбраните помещения и необходимите средства за ремонт и за закупуване на оборудване. Когато бъде възможно да се започне извършването на тези ремонтни работи (надявам се дотогава да има яснота по отношение на комисията, която ще се занимава с имотите), ще бъде съответно извършено разпределение на тези средства по бюджета на тези съдилища, защото това е най-гъвкавият и най-добрият вариант тези ремонти да бъдат извършени и възложени от председателите на съответните съдилища. (Намесва се Георги Чолаков, иронично: Краткият доклад.) Да, съжалявам, просто те са изключително много факти и не ми се искаше да препускам.

Това е процедура, която по принцип е стандартизирана – изпраща се проект на постановление на Министерския съвет за одобряването на тези допълнителни трансфери и се предоставя проектът на Постановление на Министерския съвет за одобряването му и се изпраща на министъра на правосъдието. Преди да узная за този ред, аз изпратих (и съм ги качила на вашето внимание) две писма – до министъра на финансите и до министъра на правосъдието. Неформално ми беше върнат отговор, че ще направят всичко възможно и ще придвижат максимално бързо този въпрос.

Това е моето предложение. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Към г-жа Марчева ще има ли въпроси, становища? Няма. Гласуваме тогава предложениия проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Имаме решение отново с единодушие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела“ от Плана за възстановяване и устойчивост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. СЪГЛАСУВА проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по

бюджета на съдебната власт за 2024 г. и финансова обосновка към него.

28.2. ПРЕДОСТАВЯ проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и финансова обосновка на министъра на правосъдието за предприемане на действия пред Министерски съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по точки 29 и 30, Вие сте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка е 29. Във Висшия съдебен съвет е получено писмо с информация за предстоящо посещение на 26 януари на докладчици от Венецианската комисия във връзка с отправено искане за становище по Етичния кодекс на съдиите и Етичния кодекс на прокурорите и следователите, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет на 30.10.2023 г. В тази връзка те молят за среща с представители на Висшия съдебен съвет, която среща да се проведе на 26 януари в периода от 14.00 ч. до 15.00 ч. в заседателната зала на Министерството на правосъдието. Задължение за Съдийската, респективно за Прокурорската колегия, е да се определят участници за тази среща.

Съобразявайки темата, която виждам аз – новите етични кодекси, би било логично да изпратим председателя на Етичната комисия към Съдийската колегия г-жа Керелска, а вече прокурорите сами да си определят кой да отиде. Госпожа Керелска тук ли е? Госпожа Керелска, ще вземете ли...? (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, участвам в заседанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, виждам Ви. Аз предлагам да участвате в срещата с Венецианската комисия, защото темата е етичните... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, чух Вашия доклад, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам Ви да участвате, тъй като най-резонното е Вие да вземете участие. (Реплика без микрофон: И Цветинка Пашкунова.) А, и Цветинка Пашкунова, тъй като тя е председател на Правната комисия и на Етичната комисия е заместник-председател. И Цветинка също ми се вижда разумно да вземе участие. Предлагам Вас двете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мога да кажа за себе си, че приемам предложението. Виждам, че трябва да участва още един член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Както прецените. Вашето второ предложение е за Цветинка Пашкунова, доколкото разбрах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, второто предложение е за Цветинка Пашкунова, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може да има други предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения има ли, освен отправените от г-н Кояджиков? Други предложения, колеги? (Реплика на Даниела Марчева без микрофон, не се чува.) Госпожо Марчева, ще направите ли предложение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма смисъл от други предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Няма други предложения. Гласуваме тогава предложените колеги от г-н Кояджиков – госпожа Керелска и госпожа Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува! Господин Гроздев, Вие гласувате ли? (Стефан Гроздев: Да.) Да. Значи единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за участие в среща с представители на Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианската комисия), която ще се проведе на 26 януари 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

29.1. ОДОБРЯВА срещата с представители на Венецианската комисия да се проведе на 26 януари 2024 г. от **14:00-15:00 ч.** в заседателната зала на Министерството на правосъдието.

29.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с докладчиците от Венецианската комисия следните представители на Съдийската колегия на ВСС:

- Олга Керелска – член на Съдийската колегия на ВСС;
- Цветинка Пашкунова – член на Съдийската колегия на ВСС;

29.3. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да изпрати информацията по т. 29.1, т. 29.2 по електронна поща на Министерството на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отново г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точка 30 от днешния дневен ред. Уважаеми колеги, получено е писмо във Висшия съдебен съвет от Весела Гълъбова – заместник-председател на Районен съд-Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, с което ни информира, че в периода 29-30 януари 2024 г. в Брюксел, Белгия, ще се проведе среща на лицата за контакт на Европейската мрежа и предлага да командироваме за участие в тази среща Борис Динев – съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите, а разходите за дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, становища по доклада? Няма. Гласуваме тогава огласения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в

годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 29-30 януари 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

30.1. КОМАНДИРОВА за участие в годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 28-31 януари 2024 г.:

- **Борис Константинов Динев** – съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

30.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

30.3. Разходите за дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 12.32 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.01.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 31.01.2024г.