

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 АПРИЛ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Боян Новански, Светлана
Бошнакова, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен
секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС –
6858/02.04.2025 г.

Откриване на заседанието – 09.37 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Събрахме необходимия кворум. Към момента вече сме
15 участници в заседанието.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

Поради неотложен ангажимент отсъства министърът на
правосъдието. Господин Магдалинчев е платен годишен отпуск,
така че аз ще председателствам това заседание.

Постъпили са предложения за допълнителни точки, които да бъдат включени в дневния ред на заседанието. Те са от Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, както знаете, миналата седмица беше публикуван в „Държавен вестник“ Законът за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

Двете допълнителни точки са свързани с промени на Таблица № 1 и трите класификатора плюс вземане на решение за изплащане на облеклото на магистратите и служителите. Затова Комисия „Бюджет и финанси“ си позволи да ги вкара като допълнителни точки.

Предлагам Ви, ако евентуално сте съгласни, да започнем с тях днешното заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Петров.

Против предложението да бъдат разгледани като първи точки в дневния ред допълнителните? Няма.

Гласуваме тогава включването на допълнителните точки в дневния ред и съответно промяната в реда на разглеждането им.

Който е „за“ – всички, единодушно.

Включени са точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.03.2025 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение за изплащане на средства за облекло за 2025 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров, заповядайте, имате думата и по допълнителните, и по останалите точки на комисията.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Точка 13, колеги, която е първата от допълнителните, е във връзка с актуализиране на Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на

Висшия съдебен съвет, НИП и Инспектората към Висшия съдебен съвет на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.03.2025 г.

Предлагаме следното решение.

1. Утвърждава Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.03.2025 г.

2. На основание чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт утвърждава, считано от 1 януари 2025 г., максималните основни месечни работни заплати на младши съдии, младши прокурори и младши следователи – ред 7 от Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи. Същите са определени в размер на удвоената средномесечна заплата на годишна база от предходната година на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данните на НСИ.

3. На основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет, в сила от 01.03.2025 г.

4. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ препраща на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата в сила от 01.03.2025 г., съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 12 от 02.04.2025 г.

5. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ препраща на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България в сила от 01.03.2025 г.,

съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 12 от 02.04.2025 г.

6. Уведомява административните ръководители на органите на съдебната власт, че всички останали показатели по бюджета на съдебната власт ще бъдат конкретизирани при утвърждаването му от Пленума на Висшия съдебен съвет в сроковете определени в чл. 2, ал. 8 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

Това е по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам желаещи да вземат думата.

Режим на гласуване. Който е „за“ – всички, 16 гласа са „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.03.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. УТВЪРЖДАВА Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.03.2025 г.

13.2. На основание чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт **УТВЪРЖДАВА**, считано от 01.01.2025 г., максималните основни месечни работни заплати на младши съдии, младши прокурори и младши следователи - ред 7 от Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи. Същите са определени в размер на удвоената средномесечна заплата на годишна база от предходната година на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данните на НСИ.

13.3. На основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ **УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.03.2025 г.

13.4. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ **ПРЕПРАЩА** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата в сила от 01.03.2025 г., съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 12/02.04.2025 г.

13.5. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ **ПРЕПРАЩА** на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България в сила от 01.03.2025 г., съгласуван от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 12/02.04.2025 г.

13.6. УВЕДОМЯВА административните ръководители на органите на съдебната власт, че всички останали показатели по бюджета на съдебната власт ще бъдат конкретизирани при

утвърждаването му от Пленума на ВСС в сроковете определени в чл. 2, ал. 8 от ЗДБРБ за 2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата допълнителна точка е т. 14, по която комисията предлага следното решение:

1. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт изплащането на суми за облекло за 2025 г. да се извърши при спазване на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт, утвърдени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9 от 06.04.2023 г.

Инициирането на платежни нареждания за изплащане на суми за облекло по СЕБРА да се извърши с отделно платежно нареждане по код 18 „Други разходи“, не по-късно от 16.04.2025 г.

Преди инициирането на платежните нареждания е необходимо да бъде изготвена и изпратена само в електронен вариант чрез „Служебните страници“ /"Изпращане на документи"/ за отдел „Бюджетно финансиране“ справка за сумите за облекло, предстоящи за изплащане.

2. Определя изплащането на суми за облекло за 2025 г. да е в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за четвъртото тримесечие на 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища желае ли някой да изложи? Не.

Гласуваме, колеги.

Отново „за“ – всички, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Изплащане на средства за облекло за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт изплащането на суми за облекло за 2025 г. да се извърши при спазване на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 9/06.04.2023 година.

Инициирането на платежни нареждания за изплащане на суми за облекло по СЕБРА да се извърши с отделно платежно нареждане по код 18 „Други разходи“, не по-късно от 16.04.2025 година.

Преди инициирането на платежните нареждания е необходимо да бъде изготвена и изпратена, **само в електронен вариант**, чрез „Служебните страници“ /"Изпращане на документи"/ за отдел „Бюджетно финансиране“ справка за сумите за облекло, предстоящи за изплащане.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ изплащането на суми за облекло за 2025 г. да е в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2024 г. – 5024 лв.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към редовните точки от дневния ред.

Точка 1 е във връзка с искане от и.ф. „председател“ на Върховния административен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Предлагаме Пленумът да вземе следното решение.

1. Дава съгласие Върховният административен съд да извърши разход по § 10 „Издръжка“ в размер на 32 103 лв., необходими за изплащане на суми по издаден изпълнителен лист № 24018 от 03.10.2024 г. от Окръжен съд-Смолян.

2. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да извърши корекция на бюджета на Върховния административен съд за 2025 г., след приемане на Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. и утвърждаване бюджета на съдебната власт.

Тук, колеги, осъдени са Върховния административен съд и териториално поделение на НАП-Пловдив. Националната агенция е платила цялата сума. Трябва като солидарни длъжници да платим другата половина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма.

Гласуваме, колеги.

„За“ – 15 гласа, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Искане от и.ф. „председател“ на Върховен административен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Върховен административен съд да извърши разход по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 32 103 лв.,

необходими за изплащане на суми по издаден изпълнителен лист № 24018 от 03.10.2024 г. от Окръжен съд-Смолян.

1.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да извърши корекция на бюджета на Върховния административен съд за 2025 г., след приемане на Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. и утвърждаване бюджета на съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 2, колеги, е във връзка с безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Върховен касационен съд, Районен съд-Хасково, Районен съд-Бургас и Районен съд-Нови пазар.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на: Върховния касационен съд – 9 броя; Районен съд-Хасково – 1 брой; Районен съд-Бургас – 1 брой; Районен съд-Нови пазар – 1 брой, мобилни компютри (лаптопи) Lenovo с мишка безжична, двубутонна, оптична със скрол, налични във Висшия съдебен съвет, закупени за нуждите на съдилищата по инвестиция С10.11. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

„За“ – 16 гласа, „против“ – няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Върховен касационен съд, Районен съд-Хасково, Районен съд-Бургас и Районен съд-Нови пазар

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, ВСС да предостави безвъзмездно за управление на:

1. Върховния касационен съд – 9 броя;
2. Районен съд – Хасково – 1 брой;
3. Районен съд – Бургас – 1 брой;
4. Районен съд – Нови пазар – 1 брой,

мобилни компютри (лаптопи) **Lenovo ThinkPad E16 Gen 1**, Мишка безжична, двубутонна, оптична със скрол-**Lenovo 300 Wireless Compact Mouse** и Раница **Lenovo Backpack B210 (Black)** налични във ВСС, закупувани за нуждите на съдилищата по инвестиция *С10.11. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“*, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка е т. 3 от редовния дневен ред е относно Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие“.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единен портал за електронно правосъдие“, за срок от 24 месеца при прогнозна стойност от 445 877,50 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящето решение.

Тук имаме договор, който е изтекъл. Обикновено така правим, не предварително. Има доклад от директора на дирекция „Правна“, има доклад от ИТ дирекцията, пазарно проучване е направено, така е определена цената. Това мога да кажа по този проект за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да се изкажат има ли? Няма.

Гласуваме: 16 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единен портал за електронно правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единен портал за електронно правосъдие“, за срок от 24 месеца при прогнозна стойност до 445 877,50 (четиристотин четиридесет и пет хиляди осемстотин седемдесет и седем и 0,50) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящето решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред – т. 4. Тя е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла“.

По тази точка ще помоля да поканим, ако сте съгласни, директора на дирекция „Правна“. Тук е и директорът на дирекция „Управление на собствеността“. Тъй като по тази точка във връзка с организирането на тази поръчка има два варианта на решение – едната дирекция предлага една цена, другата дирекция предлага друга цена, трябва да вземем решение на Пленума кой вариант да възприемем.

Ще помоля да поканим директора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, нали нямате против изслушването? Няма против.

Ако можете да поканите служителите за изслушване.

(В залата влиза Димитър Ненов.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Докато дойде господин Ненов, ако може, да Ви представя двата текста за решение.

В единия предлагаме:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла при прогнозна стойност до 7 млн. 319 хил. 955,90 лв. без ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящето решение.

Този вариант Комисия „Бюджет и финанси“ подкрепя със свое решение.

Другият вариант е: същото решение, само че сумата е 4 млн. 821 хил. 600 лв. Този вариант е предложение на Комисия „Управление на собствеността“.

Сега, ако може, двамата директори да ни представят своите виждания и техните доклади, след което да имаме дискусия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Благодаря.

Предложението на Комисия „Управление на собствеността“ във връзка с определянето на прогнозната стойност на обществената поръчка, която е свързана с изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в град Бяла, както каза господин Петров, след поредното обсъждане в комисия е с прогнозна стойност 4 млн. 821 хил. 600 лв. с ДДС, като в тази сума влизат и 10% непредвидени разходи.

Тази стойност е определена към датата на решението на Комисия „Управление на собствеността“, като е направен сравнителен анализ на данните в най-разпространените строителни справочници, които се основават на статистически събрани и обработени данни за цени на труд, материали, механизация, анализи на тенденции и прогнози, изготвени за строителния бранш, които са публикувани в така наречените „сепове“. Това са издания на издателство „СЕК“, „Стройексперт“, „Консулт“, като са взети данните към януари 2025 г., тоест към момента тази цена е завишена с близо 1% в сравнение с цените, които са били актуални и са послужили за определяне на прогнозната стойност към декември 2024 г., когато е и първото предложение на Комисия „Управление на собствеността“.

До този анализ се стигна след като бяха събрани както от проектанта, който беше избран, за да направи преработка на основния проект за обществената поръчка, въобще за изграждането на сградата, тъй като във времето се наложиха промени, които изискваха тази преработка и допълнително извършени пазарни

консултации, като при събирането на информацията по този начин, според експертите от отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността“ се наблюдава едно разминаване в цените, които са установени към онзи момент и към сегашния момент в строителния бранш.

В този смисъл е направен сравнителен анализ на единични цени от количествено-стойностните сметки на обекта, които са представени, от една страна, от проектанта и дружествата, които са участвали в пазарните проучвания, и съответно цените такива, каквито са в тези справочници на издателство „СЕК“, съответно завишени с 10% печалба, тъй като тези цени в тези справочници не съдържат такова увеличение.

Това, което всъщност е сравнено като основни позиции, са 94 броя, които считаме, че са най-определящи при извършване на строителството и приблизително представляват 50% от стойността на СМР. Става въпрос за видове дейности като армировъчни, кофражни, бетонови, зидарски, мазачески, шпакловъчни, бояджийски, топлоизолация по фасада, облицовъчни дейности по стени и подове, тоест считаме, че това са основни позиции в количествено-стойностната сметка, които като цяло оказват влияние върху общата прогнозна стойност на строителството.

Това, което предложихме с последното решение е да се направи актуализация на тази стойност спрямо цените от октомври 2024 г., тъй като, когато се направи преглед към онзи момент бяха представени актуални данни и в този смисъл прогнозната стойност, която беше приета от Комисия „Управление на собствеността“ към декември 2024 г. е актуализирана с 12% и това всъщност беше предложено на Комисия „Управление на собствеността“ и съответно

прието е стойността да е в размер на 4 млн. 821 хил. 600 лв. с ДДС, в това число и 10% непредвидени разходи. Това на база на разгънатата застроена площ на бъдещата сграда, която се очаква да бъде направена, възлиза на 3920 лв. на квадратен метър с ДДС с включени 10% непредвидени разходи.

Това е най-общо. Може би в хода на дискусията, ако има въпроси допълнително, ще отговоря, но въз основа... (Не довършва. Прекъсват я с реплики на изключени микрофони.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли сега един кратък въпрос, за да не се връщаме след това? Благодаря.

Ако правилно съм Ви разбрала сумата 4 млн. 821 хил. 600 лв. е цена, която включва прогнозната, определена от Вас към декември 2024 г., плюс 12-те процента надценка към днешна дата?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Това исках да уточня. И цената е с ДДС. Да, благодаря.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте!

При подготовката на поръчката и изготвянето на доклада от дирекция „Правна“ сме се съобразили с направените пазарни консултации, като тук искам да разгранича двата способа – пазарно проучване и пазарна консултация.

При пазарното проучване, което на практика е направено от колегите от „Управление на собствеността“ се проверяват тези справочници, които се издават от едно търговско дружество – издателство „СЕК“, като освен това са проучени обявени обществени поръчки, които според тях са със сходен предмет, тоест нямаме конкретно посочване на индикативни стойности за конкретен обект, а правим на практика сравнителен анализ със сходни обекти.

В конкретния случай обектите, които са посочени от колегите в таблицата, която е в доклада от дирекция „Правна“ на стр. 4 и описаното по-нататък, на практика поръчките са за детски градини, които ние не считаме, че са съпоставими обекти със съдебна сграда както по отношение на, как да кажа, класа на строителство, което е заложен по проект с дървени ламперии на съдебните зали, с гранит по вътрешните облицовки, с каменни облицовки от външната страна и вече отделните системи, които следва да бъдат изградени в една съдебна сграда – системи за видео наблюдение, пожароизвестяване, пожарогасене и т.н.

На практика това, което също сме се опитали да съобразим, е, че първоначално определената прогнозна стойност, по която е проведена поръчката през 2020 г. на практика е определена през 2018 г., тоест тези 2 млн. 600 и няколко хиляди, на които е обявена поръчката през 2020 г. са определени през 2018 г. и индексирани с по 10, 12 и 15% - първо, за период от 7 години, в който обаче следва да се отчете обстоятелството, че влиза кризата, причинена от пандемията на Ковид, от три години и войната в Украйна, смятаме, че подобно механично индексирание с подобна стойност не дава коректен резултат.

От друга страна, са проведени пазарни проучвания, които са за конкретния обект и са получени индикативни стойности за конкретния обект въз основа на количествената сметка, която е приложена към документацията за пазарните консултации в ЦАИС.

Отделно проектантът, който е направил препроектирането е изготвил количествено-стойностна сметка, която е предоставена около 2-3 месеца преди пазарните консултации и само за справка ще кажа, че стойността, която той

посочва като прогнозна е 7 млн. 99 хил. 757 лв. с включени 10%. Това е без ДДС или стойност с ДДС – 8 млн. 519 хил. 697 лв.

От колегите от „Управление на собствеността“ му е поискана обосновка на тази стойност с оглед същественото разминаване с прогнозната стойност, на която е обявена поръчката през 2020 г. и подобна обосновка е предоставена от проектанта. Ще си позволя само няколко неща да посоча от нея, говоря за обосновката, която е предоставена от него. Там е посочено следното: според Националната асоциация на строителните предприемачи за една година оскъпяването в строителството е около 27% (при армировъчна стомана – над 60%, дървен материал – 150%, топлоизолационни материали 40-60%).

По-нататък е посочено, че е важно да се отбележи, че предвиденият в методиката, говорим за методиката по чл. 117а от Закона за обществените поръчки, за индексация на цените по договори за строителство, коефициент на тежест на строителните материали в себестойността на сградното строителство, в това число жилищно, административно, обществено обслужващо и прилежащата им инфраструктура за изменение на вече сключените договори за обществени поръчки и рамковите споразумения е 58%. Това е посочено към средата на миналата година.

Отделно е посочено в същия доклад, че влияние оказва и увеличението на минималната работна заплата. В доклада от дирекция „Правна“ сме посочили конкретните цифри за последните години – от 2022 г., колко е увеличението на минималната работна заплата, като с натрупване то надхвърля 60 и няколко процента. Това е само за минималната работна заплата от 2022 ., не говорим от 2018 г. досега. За периода 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. не сме го посочили.

Също в обосновката на проектанта е посочено, че следва да бъде отчетен и фактът на една бъдеща инфлация, тъй като на практика голяма част от строително-монтажните работи и най-вече довършителните работи ще бъдат извършвани в един период, в който оттук насетне е след около 24 месеца, като обяснявам защо минимум 6 месеца от тук нататък ще отнеме докато се сключи конкретният договор. Тук не включваме срокове за обжалване. Това е оптималният срок, в който би могъл да се сключи подобен договор, което на практика означава, че съществени строителни работи ще се започнат следващата година, тъй като ще започне зимният сезон 2025-2026 г. И при необходимостта от изкопни работи, груб строеж и т.н., основните довършителни дейности, системи и така нататък, ще бъдат изградени в най-добрия случай през втората половина на 2027 г., което е минимум едни 20 и няколко месеца от тук насетне.

Друг фактор, който сме отчел и който е посочен и от проектанта, е, че в проекта, по който е обявена предходната поръчка са идентифицирани пропуски като липса на задължителни проектни части, които в предложената от него количествено-стойностна сметка са включени и остойностени и едно обстоятелство, което многократно сме коментирали с колегите от дирекция „Управление на собствеността“, че при строителство и съществени ремонти в сгради на съдебната власт, в които се налага изграждане или подмяна на пожароизвестителна, охранителна техника и техника за видео наблюдение е, първо, важно и, второ, коректно към потенциалните изпълнители да се посочва с каква техника и с какъв софтуер ще трябва да бъдат интегрирани тези системи, които са в съдебните сгради. Става дума за системата на Главна дирекция „Охрана“, която е централизирана и съответно

тези системи в съдебните сгради трябва да бъдат свързани с нея. Тъй като тяхната система е от конкретен производител, респективно софтуерът, с който работи тази система е от същия производител, това трябва да бъде на практика направено и в съдебните сгради.

Това оборудване има един изключителен вносител на територията на България с няколко фирми, които го продават и го дистрибутират. Не може да бъде закупен аналог на това оборудване, включително не може да бъде закупено от същия производител само че да не е закупено на територията на страната. Този фактор мисля, че сам по себе си говори достатъчно.

Възприели сме, че пазарните консултации дават много по-точна и много по-конкретна представа и коректна представа по отношение на прогнозната стойност на дадена обществена поръчка, тъй като, пак казвам, в противен случай, тоест при пазарното проучване, където не получаваме конкретни индикативни оферти, се търси определяне на пазарната стойност на база съпоставяне със сходни обекти и на база проверка в тези справочници, които, поне доколкото на мен ми е известно, посочват минимални стойности на строителството.

Ако има някакви допълнителни въпроси, моля.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси имате ли, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, понеже аз не съм член на Комисия „Управление на собствеността“ за целите на това заседание се подготвям и разбирам за този проблем и не мога да спестя и да не споделя с Вас виждането си, че двете предложения, според мен, съпоставени едно до друго, като ситуация изглеждат абсурдни. Ситуацията изглежда абсурдна!

Не знам на Вас как Ви се струва това, но две комисии във Висшия съдебен съвет спорят на практика и ние трябва да вземем решение като пленум за цена на един проект, като разликата е на практика два пъти. Едната цена е 4 млн. 821 хил. лв. с ДДС, другата с ДДС е 8 млн. 519 хил. лв., даже повече от два пъти за една и съща сграда. И трябва да вземем решение кой от двата варианта да изберем.

На следващо място, това – като предварителна бележка, аз недоумявам и ми се струва, че досега не сме имали такава ситуация: защо Комисията по правни въпроси взима становище и буквално спорим с Комисия „Управление на собствеността“ пред Пленума относно предлаганата индикативна цена, на която трябва да бъде обявена една обществена поръчка? Как се е стигнало до тази ситуация може би ще ни бъде разказано, но аз нямам спомен за такава ситуация. Повтарям, разликата в цените е фрапираща! Става въпрос за една и съща сграда.

И аз предварително Ви заявявам, че каквото и да се поясни тук в рамките на този дебат, ако той изобщо се разреши, такава съществена разлика в цените, според мен, не може да бъде преодоляна с едно вдигане на ръце от наша страна. Ние имаме нужда от допълнителна обосновка.

И сега въпросите ми към господин Ненов, доколкото той представя на Правна дирекция становището, са: с кого са направени пазарните консултации, конкретни имена на съответните дружества? И по кой критерий са избрани тези респонденти – дружествата или лицата, с които да бъдат направени пазарните консултации?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Веднага ще отговоря. Пазарните консултации не са направени с избрани дружества. Пазарните

консултации са публикувани в ЦАИС, тоест имали са възможност да участват неограничен брой търговски субекти, никой не е избирал кой да участва. Индикативните оферти са подадени през ЦАИС, така че няма избор, никой не е избирал на кого да изпраща покана да предостави индикативна оферта.

Пазарните консултации са на база на количествената сметка, която е изготвена от проектанта, качена е тя и на тази база са получени през ЦАИС индикативните оферти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И ако можете да споделите кои дружества са представили такива.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Те са в доклада на стр. 2. Ако държите ще ги изчета, добре.

Едната оферта е от 18 ноември на „Монтажстрой инженеринг“ на стойност 7 млн. 518 хил. 669 лв. без ДДС. На 18 ноември също така „НОВАБИЛД ГАБРОВО“ на стойност 7 млн. 390 хил. 994 лв. без ДДС и отново на 18 ноември „КОС СТРОЙ“ ЕООД на стойност 7 млн. 270 хил. 411 лв. без ДДС. Не съм отчел стотинките към тези пари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Ние имаме ли информация, направили ли сме проверка дали тези дружества, понеже Вие се позовахте на това, че пазарните консултации би трябвало, и то по правило е така, да дават по-точна цена и освен това казахте, че при пазарното проучване не е съобразен конкретният вид сграда, който ние целим да бъде построена, и определени елементи от предвиждането за тази сграда, като дървени ламперии, мрамори на определени места, съответни системи - пожароизвестителни, и т.н. Въпросът ми е дали ние сме направили, Висшият съдебен съвет имам предвид, проучване за опита на тези 3 дружества в строежа на съдебни палати или сгради от подобен вид, защото казахте, че

пазарното проучване е направено ..., взети са предвид проведени обществени поръчки за строителство на детски градини, което според Вас не било адекватно с оглед естеството на сградата? Имаме ли проучване за опита на тези три дружества в строежа на подобни сгради и, ако е направена такава проверка, до какви конкретни данни и изводи, съответно изводите вероятно е ясно какви са, но какви конкретни данни са установени по тази проверка, за опита на дружествата, повтарям, в строителството на подобни сгради?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Конкретно какво е проверявано по отношение на тези дружества, позволил съм си във връзка с тази точка да помоля госпожа Светла Каранешева да е тук, ако не възразявате, като началник отдел „Обществени поръчки“, в кабинета ми е, ако не възразявате да я извикам да отговори точно какво като документи е изисквано евентуално от тези фирми. По принцип в рамките на пазарните консултации аз поне не се сещам да се правят подробни проучвания на тези, които участват. Да, изискват им се документи по принцип, пак казвам, за това, че имат съответните евентуално разрешителни и т.н. за изпълнение на съответната поръчка, за да се съобрази годността им за.., т.е. и достоверността на евентуалната им индикативна оферта, но конкретно, ако не възразявате, да извикам госпожа Светла Каранешева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не възразяваме.

(Светлана Каранешева влиза в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, на микрофона говорете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Каранешева, заповядайте.

СВЕТЛАНА КАРАНЕШЕВА: По отношение на трите дружества при провеждането на пазарните консултации от тях е изискано единствено да предоставят индикативно ценово предложение, като след ... (От залата: Може ли малко по-високо да говорите) ... Да. По отношение на дружествата, които са участвали в пазарните консултации, от тях е изискано да предоставят индикативно ценово, подробно ценово предложение. След като индикативните ценови предложения са подадени е извършена проверка в централния регистър на строителя, те са вписани и дружествата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше, не знам какво Ви предаде междувременно господин Ненов, просто не слушах, въпросът ми беше дали е правена проверка за опита на тези три дружества, които са предоставили индикативни цени, за строителството на сгради от подобен тип - сгради за нуждите на съдебната власт или други административни сгради, които обаче да съответстват на тези изисквания, които господин Ненов посочи, които са специфични за тази сграда и които правят неадекватно, несъответно определянето на прогнозната цена съобразно пазарното проучване, което в КУС е направено. Това ми беше въпросът. И Вие, доколкото разбирам и ако правилно съм Ви разбрала, заявявате, че такова проучване не е правено, единствено е направено проучване дали те са регистрирани в централния регистър на строителя. Дали правилно съм Ви разбрала? Така ли? Никакво проучване не е правено. Аз нямам друг въпрос към госпожа Нешева.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Само нещо бих искал да допълня във връзка с въпроса на госпожа Дишева. Проучване дали са правилни съдебни сгради по принцип не е необходимо да правим в ЦАИС или

където и да било другаде, тъй като това проучване можем да го направим в рамките на Висшия съдебен съвет, тъй като сградите на съдебната власт се управляват и евентуално ремонтират или строят с обществени поръчки, които се инициират от Висшия съдебен съвет. Още повече, с въвеждане на подобно изискване евентуалният изпълнител да е изпълнявал строителство на нови съдебни сгради би било изключително ограничително, тъй като ще доведе до примерно, който досега е строил съдебна сграда оттук насетне никой друг не може да прави такива, както и по отношение на ремонти на съдебни сгради. По отношение на други административни сгради, които да са съпоставими, една подобна проверка и подобен опит със сигурност се изисква, когато се реализира самата обществена поръчка, тъй като там се въвеждат изискванията към евентуалните изпълнители и критериите им за..., критериите за подбор. Тоест, доказването на опит в изпълнение на сходни, наистина сходни обществени поръчки, се прави в процеса на провеждане на самата поръчка. Процесът на пазарни консултации, тъй като там се цели за някакво нормално кратко време да се получат индикативни стойности, които служат единствено и само за определяне на прогнозната стойност, а не и за избор на изпълнител, подобни задълбочени проверки аз поне не знам да се правят, т.е. да се изисква доказване на опит от фирмите, които подават индикативни ценови предложения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с току-що направеното изказване от господин Ненов бих искала да обърна внимание на следното. Основен аргумент в мотивирането на становището на Комисия по правни въпроси, т.е. не на комисия, а на дирекцията, извинявайте, да, да поддържа тази цена на сградата, е, че при пазарното проучване са взети предвид проведени обществени

поръчки относно строителство на друг тип сгради. Като пример беше дадено - детски градини. Заради това, заради този основен аргумент и всъщност направеният извод от това е, че цената, получена при пазарното проучване, при което са ползвани такива обществени поръчки, освен данните от СЕК, разбира се, били неадекватни. Затова зададох този въпрос - знаем ли ние от кого са представени цените, индикативните цени, при пазарните консултации, за да видим дали пък тези три дружества, които предлагат тези цени, са правили подобен тип сгради? Далеч не съм твърдяла и моля да не тълкувате превратно думите ми, далеч не съм твърдяла, че дружество, което не е или строител, който не е строил съдебна сграда или сграда за нуждите на орган на съдебната власт, не може да строи такава. Много съм далеч от тази мисъл, но подобно нещо беше основен аргумент в защитата на Вашата теза, затова аз се опитвам да я оборя и задавам въпроса - имаме ли информация тези три дружества дали са строили съдебни сгради или друг тип обществени сгради с някакви изключителни специфики, които не са относими за друг тип сгради? Това беше същината на Вашия аргумент. Разбирам, че такива проучвания не са правени, нямаме и задължение да правим, разбира се, т.е. Вашият основен аргумент просто отпада, той е несъответен и несъществуващ, защото тези три дружества може само да са правили ... (Намесва се Огнян Дамянов без микрофон, не се чува.) Не, правя изказване, господине. Защото ние не знаем дали тези три дружества например не са строили само детски градини или само жилищни сгради.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте. Имате думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не мога да разбера..., ще оборваме някакво становище(?), изказваме се или задаваме въпроси? Тук

бяхме извикали хората да им зададем въпроси. Ако няма да задаваме повече въпроси да ги освободим и да дебатираме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Беше добре, господин Дамянов, ако сте така обективен, както претендирате, да направите същата забележка при изказването на господин Ненов, защото ние го извикахме за въпроси, но Вие нямате проблем да слушате неговите аргументи срещу моя въпрос. Толкова по този въпрос.

Конкретният ми въпрос към господин Ненов е, ако може да отговори, защото аз не намирам отговор на този въпрос в материалите по тази точка, как въпросът стигна до решаващото становище на Комисия по правни въпроси? Защото, повтарям, нещо което вече казах, аз не си спомням ние да сме имали такъв случай конкретно Комисия по правни въпроси и Комисия „Управление на собствеността“ да спори за цена, на която трябва да бъде обявена обществена поръчка за строителство на сграда на орган на съдебната власт.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз се извинявам, ако съм допуснал подобен лапсус да кажа „Комисия по правни въпроси“. Никога подобен въпрос...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моя е грешката, извинявайте, господин Ненов, дирекцията, не става въпрос за Комисия по правни въпроси, за дирекцията става въпрос. Лапсус е.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Неслучайно по правилата, Вътрешните правила на Висшия съдебен съвет за управление цикъла за обществени поръчки, цената заявител изготвя така нареченият..., некоректно е името, но ще използвам „заявителски материал“, т.е. подава, инициира провеждането на една обществена поръчка, като документите, които подготвя отиват в отдел „Обществени поръчки“, които следва да съобразят

правилното, законосъобразното приложение на Закона за обществените поръчки, Вътрешните правила и т.н. В конкретния случай колегите са констатирали и аз поддържам изцяло тяхното становище, че прогнозната пазарна стойност е определена основно едностранно на база пазарно проучване, което е на обекти, които не съответстват на конкретния обект и на един сборник, който се издава..., с минимални цени в строителството, който се издава от едно търговско дружество. В същото време въобще не е взето предвид на практика при определянето на прогнозната стойност. Резултатите, както от доклада на проектанта, който е изготвил окончателния проект, към който е приложил конкретна количествено-стойностна сметка след проведено от него проучване и резултатите от проведените пазарни консултации, като разликите в резултатите, т.е. в индикативните оферти на участниците в пазарните консултации и количествено стойностната сметка, изготвена от проектанта, на практика са приемливи, защото са в рамките на 200 000 лв., което на фона на 7 милиона и нещо бих нарекъл „приемлива разлика“, още повече че има период от време между изготвянето на оценката от проектанта в началото на миналата година до средата на миналата година и пазарните консултации, които са направени ноември месец миналата година. И по тази причина сме си позволили да изложим становище на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, което се разминава с това, което е на дирекция „Управление на собствеността“, респективно с цялото ми уважение възприето и от Комисия „Управление на собствеността“, защото считаме за наше задължение членовете на Съвета, при взимане на подобни решения, да бъдат максимално информирани и да разполагат с цялата налична събрана информация. Не сме се опитали ние да

вземем решение, опитали сме се да Ви предоставим максималния обем информация, за да можете да вземете наистина едно информирано решение за условията, при които да бъде проведена тази обществена поръчка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с предложението на КУС. Нямам претенции кой ще отговори, който е готов, в смисъл - който има информация. Дали при изготвяне на цената по тяхното предложение са взети предвид конкретните данни за..., за конкретния обект, а именно сграда за съдебна палата в гр. Бяла. Тук господин Ненов спомена за предвидени дървени ламперии, за мраморни облицовки на определени места, пожароизвестителни и друг тип предупредителни системи, така беше представено. Тези обстоятелства съобразени ли са при определяне на..., тя на практика е също индикативната цена, която е определена от пазарното проучване и която се предлага като вариант на цената на КУС? Така се изразявам най-кратко?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Аз предлагам госпожа Инджова, тя даже мисля, че има готовност да отговори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да отговори експертът, чиято компетентност е този въпрос. Ние не сочим конкретно кой. Госпожо Инджова, Вие ли ще коментирате?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Прогнозната стойност, която е предложена на Комисия „Управление на собствеността“ след обсъждане в специализирания отдел, който се занимава с инвестиция и строителство в дирекцията, е базирана на количествената сметка, която е изготвена от проектанта при преработката на проекта плюс съответните видове специфики, които обуславят изграждането на подобен тип сгради. Тоест, тази цена или тази стойност по-точно е определена като са взети

предвид всички дейности, включени в тази количествена сметка. В този смисъл смятам за коректно да посоча, че цените, които казваме, че сравняваме с тези, публикувани в строителните норми, не са минимални, а това са средностатистически данни за определен период в строителния бранш с тази разлика, че са без съответната печалба, която всяко едно дружество или строител, най-общо казано, би могъл да си определи. Но в този случай ние взимаме като минимален процент 10%, т.е. той е съобразен и е включен в цената, така че действително са съобразени всички видове дейности, особености на съдебните сгради. Това е целта да се представи едно достатъчно подробно техническо задание и съответно количествена сметка, с която потенциалните кандидати да се запознаят и да предвидят спецификите на съдебните сгради.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже казахте, че са взети предвид всички специфики на една съдебна сграда, нали правилно съм Ви разбрала, госпожо Инджова? (Ст. Инджова: Да.) Да. Има ли конкретната сграда за съдебна палата в гр. Бяла някакви изключителни елементи, които биха оскъпили този обект, строителството на този обект, които да се различават от стандартните, макар и на най-добро ниво, изисквания за съдебна сграда, които са съществуващи и които са предвидени за тази сграда? Тоест, има ли някакви луксозни изпълнения, които да отличават тази съдебна сграда от обичайните съдебни сгради, които сега строим и за които възлагаме обществени поръчки? Нещо което да е изключително?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Не, не бих казала, че има нещо което да е изключително. Това е стандартна съдебна палата за нуждите на районен съд. Квадратурата, както е посочено, е 1230 кв.м. Особеното при тези сгради е, както и господин Ненов каза,

това са системите за сигурност. Тук ние работим в много тясно сътрудничество с Главна дирекция „Охрана“, които реално осъществяват мониторинга върху тези системи. Те са тези, които съгласуват заданията и дават съответните препоръки и респективно при въвеждане на сграда в експлоатация изразяват становище дали са изградени така както изискват техните стандарти. Така че при тази сграда не бих могла да кажа, че има нещо особено. Друг е въпросът, че нямаме чак такава голяма практика при строителство на нови сгради. Основно извършваме основни ремонти на съществуващ сграден фонд, което не бих казала, че е по-леко отколкото едно ново строителство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към госпожа Инджова, господин Ненов, госпожа Каранешева?

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажа, че аз като член на КУС не подкрепих предложението на КУС, защото смятам, че е абсолютно нереалистично и ще обясня защо след като задам въпросите си.

Госпожо Инджова, за колко време, според експертите в КУС, ще бъде построена тази сграда, приемайки че няма да има никакви проблеми, които да възникнат, както бяха възникнали при първоначалния вариант?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Ами, в зависимост от това кога ще стартира прогнозният период бихме могли да го определим на 2 г. и половина до 3, говоря за всички административни процедури, които са необходими, а не само за чистото строителство.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В тези СЕК-ове, както споменахте информирано оценката, има ли разпределение и, как да кажа, сектор „Съдебни сгради“?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Сектор „Съдебни сгради" няма. Те се причисляват към така наречените „обществени сгради". В случая би могло да се стъпи на категория за 5-етажна административна сграда или 2-етажна, има такива данни, които се излагат в тези справочници.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващият ми въпрос е, Вие ръководите КУС, колко средно месечно е инфлацията в строителството последната година?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Това в момента не бих могла да Ви кажа с точност. Това все пак са данни, които излизат на определен период и винаги би могло да се съобразяват. Интересна е тенденцията, че като цяло най-голяма е била инфлацията в периода 2021-2022-ра, към момента се наблюдава 2023-2024-та сравнително едно ниво на инфлация, поддържат се, но в проценти в момента не бих могла да Ви дам информация. Мога евентуално, ако разрешите, някой от колегите от „Инвестиция и строителство".

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доколкото си спомням, когато обсъждахме тази точка в КУС беше споменато 2% месечно. Или може би аз не съм разбрал?

СТЕФКА ИНДЖОВА: 2% беше определена за определен период и за определени данни, които имахме, т.е. към октомври, когато са взети данните, респективно декември, когато се взе решението и съответно март месец 2025 г., като това, което беше направено като анализ, е около 1% завишаване, говоря пак за нормите по СЕК, от последните данни към края на 2024 г. към първото 3-месечие на 2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само едно уточнение, прощавайте! Сега чувам за 1%, одеде се говореше за 12%. Кое е вярното? (Ат.Дишева, без микрофон: На годишна база става...)

СТЕФКА ИНДЖОВА: Да, на годишна база предлагаме 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А не от декември, както казахте? Защото на въпрос на госпожа Дишева казахте „от декември до момента 12% завишение". Това чух аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, моля Ви се, нека господин Дамянов зададе въпросите си.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз се извинявам, просто уточнение исках да направя, извинявайте, госпожо Председател, извинявайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Дамянов, имате думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тоест, да разбирам, че ако следваме ситуацията в страната и сградата ще бъде построена за 3 г. инфлацията ще бъде горе-долу 36%. Правилно ли да разбирам? С цялата условност на всичко това?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Ако има естествено тенденция в повишаване, но никой не знае в близките 3 г. как ще се развие, може би това е на ниво друг тип статистика.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тоест, цената, която предлага Комисия „Управление на собствеността" е към сегашните цени в строителството, съобразно СЕК-овете, които Вие сте приели като достоверни.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Да, така е, като пак казвам, това са осреднени цени, а не минимални, в бранша.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нямам други въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други въпроси? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди да си задам въпроса искам да припомня на колегите, че преди време беше обявена друга обществена поръчка, която включваше разрушаване на досега

съществуващата сграда и изграждане на новата сграда на Районен съд-Бяла. Моят въпрос е - към онзи момент каква е стойността на обществената поръчка, госпожо Инджова. Тук някъде го имаше в многото доклади и материали, но все пак може ли да отговорите, за да изведем това обстоятелство на по-видими позиции?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ако позволите аз да отговоря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, ако имате готовност нямам против, може да отговорите и Вие.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Стойността на договора, който е бил сключен с изпълнителя, договорът е от 09.12.2020 г., е 2 570 102 лв. без ДДС и 3 084 123 лв. с ДДС с включени 10% непредвидени разходи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. И както казах вече, всъщност този договор включваше цената не само на бъдещите строително-монтажни работи, но и цената на дейностите по разрушаване на сградата, нали така? (Ст. Инджова: Да.) Да. Така. Към настоящия момент сградата е разрушена? Задавам го като риторичен почти въпрос. И фактически бихте ли казали каква е стойността на извършените дейности на разрушаване на сградата и това съобразено ли е вече при определяне на стойността на новата обществена поръчка, която предстои да направим, и дали тази стойност е приспадната, така да се каже? Тоест, дали е съобразено, че част от дейността е извършена, предполагам и заплатена?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Съобразено е това обстоятелство. Стойността, която е заплатена на първоначалния избран изпълнител е по спомен около 136 000 лв. за извършеното разрушаване и транспортиране на отпадъците. Съответно тази сума не е включена, т.е. ние стъпваме на ресурса, който остава по бюджета, след тези разрушителни дейности и които са били

предвидени като средства за този обект. Имаме позиции, които са с един прогнозен обем строителни отпадъци и разрушителни дейности, които са заложили като резерв от гледна точка на това, че едната част от площадката на терена не е демонтирана, не е разрушена и това естествено би могло да възникне и като необходимост. Общата дейност, която е била възложена по договора като разрушителни дейности, е разплатена и е съобразена.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И предвид отговора, който беше даден на първия ми въпрос, т.е. каква е била цената на първата обществена поръчка, която е включвала и дейности по разрушаване на сградата, сравнявайки тази стойност и стойността, която ни се предлага от Правната дирекция като пазарна стойност, на която да се обяви новата обществена поръчка, грубата сметка излиза, че тук имаме увеличение почти 3 пъти, нали така? Така. И въпросът ми в тази връзка, госпожо Инджова, е - имали ли сме досега случаи на такава актуализация на цената на обществената поръчка? Защото ние сме имали случаи на провалени обществени поръчки. Лично аз си спомням една от обществените поръчки за един от ремонтите в Сметната палата и там по мой спомен ... (Намесва се Ат. Дишева: Съдебната палата.) Съдебната палата, да, грешка на езика, и там по мой спомен стойността беше увеличена два пъти. Имаме ли други случаи и какъв е бил маржът на увеличението?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Ами, аз нямам спомен с такъв голям марж да имаме увеличаване на цена. Аз говоря последните месеци. Факт е, че нямаме толкова много обявени поръчки, но това, което е правено като статистика, е по-скоро, както казахте, в съдебната палата, там имаше такова искане, актуализирали сме стойности при обявяване на обществената поръчка в Районен съд-Луковит, там

имаме увеличение, но то не е..., в смисъл в рамките на..., може би на процент и половина, в смисъл не е повече от 50%, но за по-точна статистика в момента не знам дали бих могла да Ви дам повече информация. Но такава голяма разлика не сме имали.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз ще си позволя да спомена една информация. Ако се сещате обществената поръчка за ремонта на „Стамболийски“ първоначално започна на 6 666 000, в крайна сметка обществената поръчка е сключена на над 18 милиона, говорим за цени без ДДС, което е абсолютно съпоставимо към три пъти. (Намесва се Ат. Дишева без микрофон, не се чува.) Понеже въпросът, който беше зададен беше дали имаме подобно увеличение един път определена една стойност, след това друга стойност. В двете обществени поръчки предметът е един и същ, променена е стойността.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Ненов, Вие като директор на дирекция „Правна“, при изписване на Вашето становище съобразихте ли разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, съгласно която „прогнозната стойност трябва да е актуална към датата на откриване на обществената поръчка?“. Първото изречение тук е особено важно. Трябва да е актуална към датата на откриване на обществената поръчка прогнозната стойност, защото Вие тук правихте някакви сметки за това инфлацията каква била, колко щяла да се увеличи, колко време ще трае строителството, т.е. говорим за едни бъдещи несигурни събития, които според мен и по закон няма как да бъдат взети предвид при формиране на прогнозната стойност. В тази посока бяха и въпросите, зададени от господин Дамянов. Аз все пак искам да припомня, че той гласува и против другия вариант, който

сега се предлага от Комисия „Бюджет и финанси“, нали така, господин Дамянов, Вие гласувахте и против двата варианта, поне такова изявление направихте на заседание на Комисия „Управление на собствеността“.

Та, конкретният ми въпрос е - какво ще кажете по отношение на тази ал. 2 и дали тя Ви позволява да правите такива разсъждения по отношение на това каква би била цената след време, каква инфлация се очаква, колко време ще продължи строителството и т.н.?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Определянето на прогнозната стойност на една поръчка безспорно следва да е актуално към датата на откриване на поръчката, но ще си позволя по памет да цитирам, просто ги няма отворени пред мен Вътрешните правила, които са приети от Пленума на Висшия съдебен съвет, ако не се лъжа чл. 15, който също касае определянето на прогнозната стойност, сочи, че следва да бъде взета и икономическата ситуация, доколкото икономическата ситуация е динамична и дотолкова доколкото, да, за нас обществените поръчки са.., как да кажа, ние трябва да следим за законосъобразното и целесъобразно разходване на бюджетни средства, но за изпълнителите изпълнението на тези поръчки е бизнес, считам, че следва да отчитаме и това, което биха отчели и евентуалните изпълнители, а те при всички случаи, предполагам ще се съгласите, че в ценообразуването към днешна дата ще си заложат каква би била стойността на необходимите материали и труд по време на изпълнението на обществената поръчка. И с оглед това да не стигаме до ситуации, в които провеждаме една обществена поръчка на цени от преди няколко години, в конкретния случай определени по различен начин, сключваме обществени поръчки на цени

определени преди години и впоследствие започва.., извинявам се за изрази, който ще използвам, една мъка със строителите и с изпълнителите как да влязат в бюджет, който е определен в някакъв заден период от време.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само ще отбележа, че при конкуренция между закон и вътрешен акт на Висш съдебен съвет предимство има законът и всъщност тези правила за провеждане на обществени поръчки, на които Вие се основавате, не могат да влизат в противоречие с изрична разпоредба на Закона за обществените поръчки.

В тази връзка искам да попитам госпожа Инджова, преди време ние правихме една актуализации на стойността на извършвани строително-монтажни работи и те бяха във връзка точно с процесите на инфлация, имаме и приети правила. Тази законова възможност съществува ли все още или тя беше ограничена в рамките на някакъв времеви период? Разбирате ме за какво Ви питам, нали? Имаме решение, че може да актуализираме до 15% първоначалната цена на обявената обществена поръчка.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Да, така е, това е решение, което е взето във връзка с приета от Министерския съвет методика за индексирание на цените в строителния бранш, която, както казах, методика е приета, мисля, 2022 г. за първи път именно във връзка с целия този динамичен процес в бранша, за да може да се обхване периодът от края на 2020 г., когато започна ковид кризата и това рязко се отрази на всички браншове, включително и на строителството. Та, тази методика дава възможност на възложители, които се занимават с такива обществени поръчки, да индексират цените, тя продължава да действа. Решението, което е прието от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет, с оглед

финансовия ресурс, с който разполага Висшият съдебен съвет процентът да бъде на до 15% от първоначалната стойност на договора, който е сключен. Тоест, в случая и не само, както и по действащите договори, като имаме изпълнено строителство с представените съответни актове и искане от страна на изпълнителя, би могла да се индексира цената с този процент.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И сега към г-н Ненов имам въпрос.

Когато той в доклада си обосновава почти тройното, т.е. говорим за 300% увеличение цената на строително-монтажните работи (СМР), които ще бъдат обект на предстоящата обществена поръчка, обръща особено внимание на някои пера във връзка със строителството, а именно (поне това, което аз успях да си запиша, да запомня от неговия доклад) става въпрос за това, че дограмата е цветна, а не е бяла, че ще се ползва гранит, ще се ползва скъп гранитогрес, ще има дървена ламперия вътре в помещенията и че имало особени изисквания към системите за видеонаблюдение, че всъщност има монополист по отношение на снабдяването на тези съоръжения (ако правилно съм разбрала), че те са изключително скъпи и т.н. Мисля, че това бяха основните пера, които бяха изтъкнати във Вашия доклад, а може би да съм изпуснала нещо. И аз Ви питам: Вие остойностихте ли ги тези пера и имате ли данни с колко това, което Вие сте пресметнали е по-скъпо от това, което се предлага от комисия „Управление на собствеността“, респективно от администрацията, която работи с комисия „Управление на собствеността“?

Тук преди малко г-жа Инджова отговори, че всички тези дейности са били включени в количествено-стойностната сметка (КСС), която е била изготвена от проектанта след изготвянето на проекта по чл. 154 от ЗУТ, защото първоначално имяхме един

проект, трябваше да се бутне старата сграда, установи се там, че има грешка в кадастралната основа и тя трябваше да бъде поправена, поправена беше, това наложи изготвянето на нов проект и след изготвянето на нов проект ние имаме КСС от фирмата, всъщност която е изготвила проекта, и тези дейности са включени там, и фактически г-жа Инджова обясни, че всъщност те са ги взели предвид при предлагането на тази цена, която в крайна сметка беше гласувана и подкрепена от комисия „Управление на собствеността“.

Вие направихте ли сметка тази цветна дограма, този гранит, този гранитогрес, тази дървена ламперия и тези съоръжения за наблюдение според Вас колко ще струват и до каква степен те увеличават стойността на цялото строителство? Това ми е въпросът.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз казах преди това, ще го кажа пак. Ние сме се постарали да предоставим на членовете на комисиите и на Пленума, на членовете на Съвета, цялата налична информация при определяне на прогнозната стойност.

Нито е работа, нито бихме си позволили дирекция „Правна“ дотолкова, доколкото не разполагаме със специалните знания, да остойностяваме каквото и да било по количествено-стойностна сметка за изграждане на нова сграда.

Остойностяването по количествената сметка е направено от същия проектант, който я е изготвил по новия проект по чл. 154 и съответно се подадени индикативни ценови оферти с попълнени количествено-стойностни сметки от участниците в пазарните консултации. Никой в дирекция „Правна“ не е остойностявал който и да било вид от тези строително-довършителни или каквито и да било работи. Цените, които ние сме посочили, на които е базирано

посоченото, предложеното (както искате го приемете) от нас определяне на прогнозна стойност, те са посочени от проектанта по чл. 154 и от участниците в пазарните консултации. Ние не сме остойностявали каквото и да било. Не е работа на дирекция „Правна“ да остойностява количествено-стойностни сметки и въобще да определя прогнозната стойност, още повече с поръчка със сравнително специфичен предмет, който е извън нашата компетентност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз много Ви благодаря за това, което казахте и по този начин предотвратихте следващия въпрос, който мислех да Ви задам - дали Вие считате, че имате компетентност или по друг начин казано, че имате по-голяма компетентност от служителите в администрацията, които работят към комисия „Управление на собствеността“ по определяне на тези прогнозни стойности? Вие казвате, че нямате такава компетентност. Аз съм абсолютно съгласна с Вас, че Вие сте стъпили всъщност на едни данни, които са били подадени: от една страна, количествено-стойностна сметка, изготвена от проектанта по проекта по чл. 154 от ЗУТ и консултациите, в които фирми, които ние не сме ги проверили кой знае колко са дали прогнозна стойност. Да, Вие сте прав, че по принцип при такива консултации няма изискване точно за такова проучване, но при тази разлика в стойностите, които се подават, аз си мисля, че би трябвало да извършим проверка в тази насока, т.е. подходът ни да бъде малко по-различен и по-задълбочен бих казала.

И за да не взимам повече думата, колеги, на мен ми се струва, че в случая ние действаме в нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 5 от Правилната за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, който изисква, че когато става въпрос за

извършване на ново строителство, какъвто е случая, както и в други случаи, изрично посочени в разпоредбата, които в случая не ни касаят, двете комисии - „Бюджет и финанси" и „Управление на собствеността" би трябвало съвместно да внесат съответния въпрос в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет - нещо, което не се е случило и оттам идва този разнобой - от една страна, комисия „Управление на собствеността" прави едно предложение, от друга страна, комисия „Бюджет и финанси" прави друго предложение.

Ако ние се бяхме събрали, както сме го правили в други случаи, даже тук имаме качена точка от съвместно заседание на двете комисии, тези въпроси можеха да бъдат обсъдени и може би щяхме да стигнем до едно общо становище, а не тук да предлагаме на Пленума да избере един от двата варианта, като всички виждаме за каква разлика между двата варианта става въпрос.

И в тази връзка аз правя предложение да отложим взимане на решение по тази точка и да върнем нейното обсъждане в съвместно заседание на комисия „Бюджет и финанси" и комисия „Управление на собствеността". Това е моето процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Все пак предлагам, колеги, да се върнем към изчерпването на въпросите към поканените колеги.

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, за да уточним, госпожо Инджова, каква е количествено-стойностната сметка, дадена от проектанта ни, на каква стойност е?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Количествено-стойностната сметка, която е дадена от проектанта, но след преработката на основния проект, която се наложи заради промяната в кадастъра, е на

стойност 7 099 747.55 лв. без ДДС или 8 519 697.05 лв. с ДДС, в които влизат и 10% непредвидени.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже стана дума за предния договор, който беше сключен, да задам простия въпрос: защо нямаме Съдебна палата в Бяла, след като имахме договор?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Договорът беше прекратен, ако правилно си спомням събитията, които се развиха тогава, беше констатирана грешка в проекта, като след проведени консултации (пак казвам, г-жа Инджова би могла да ме поправа, ако греша) становището на едни от експертите, към които се допитвахме, беше, че би могло да се избегне препроектиране и промяна в плана, но тогава и авторският надзор, и строителят възприеха становището, че е по-добре да бъде прекратен договорът и да се мине на процедура по чл. 154 с промяна на плана и на проекта, естествено.

Сега, аз не мога да кажа на 100%, тъй като, естествено, официално няма подобно основание за прекратяване на договора, а именно, че цената е ниска, но какви са мотивите на авторския надзор и на строителя да не се съгласят на варианта да бъде предложена промяна в проекта, която да ни налага промяна в плана, прекратяване на договора и отлагане изпълнението вече естествено с друг изпълнител, както виждате, с около 4 години близо. Не мога да кажа какви са били истинските мотиви дали не са били ниската цена още към онзи момент - 2021 година.

Вижте, цената, на която е сключен този договор, като прогнозна стойност от 2 600 000 лв. е формирана 2018 г. Офертата, по която е сключен договорът, ако не ме лъжа паметта, е подадена в края на 2019 и началото 2020 г., т.е. в началото на пандемията, когато изобщо не са били ясни ефектите от нея. През 2021 г., когато вече всички знаем какви бяха резултатите от тази пандемия и

ефектът ѝ върху цялата икономическа ситуация, резултатът е видим, договорът беше прекратен. Да, основанийето, което е посочено в прекратяването на договора, е необходимостта от препроектиране по чл. 154 и предшестващо изменение на кадастралния план.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Ако мога само да допълня това, което каза г-н Ненов, действително след проведени консултации към онзи момент изводът беше, че това ще доведе до промяна предмета на обществената поръчка, тъй като се променя квадратурата и съответно се налага препроектиране и поради тази причина реално се стигна до това прекратяване, което съответно отне доста време, а иначе и това го имаме като обстоятелство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Дамянов изчерпи въпросите си.

Колеги, от Ваша страна някой желае ли да зададе въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Ненов, понеже поясних, аз не съм член на КУС, не съм в течение на проблема, бихте ли пояснили за каква грешка в проектирането, ако правилно съм Ви разбрала, става въпрос, която да е довела поне формално, както Вие казахте, до прекратяване на преди това сключения договор за строителството на Съдебната палата в Бяла?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Става дума първо за наложило се изменение на подробния устройствен план, тъй като самият той е бил грешен, респективно това е довело до необходимост от препроектиране на проекта за сградата.

Сега мога да го преразкажа съвсем конкретно и точно предполагам, че г-жа Инджова би могла да отговори по-коректно. При проектирането на сградата е проектиране на база това, което

проектантите са гледали по съществуващата сграда. Оказва се впоследствие, че има разминаване в границите ѝ, което налага препроектиране, т.е. промяна на подробния устройствен план. Съжалявам, не мога да дам наистина достоверен отговор, в смисъл да гарантирам за достоверността на отговора. Предполагам колегите от „Управление на собствеността“ са много по-наясно и биха могли много по-коректно да Ви отговорят. (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон, не се чува) Значи, с проектанта е сключен договор с предмет „Изготвяне на комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ за изменение на ПУП - изменение на план за регулация за поземлен имот с идентификатор (посочен), с площ 808,00 кв.м по действащия регулационен план на гр. Бяла за привеждане в съответствие на имотните и регулационни линии на имота и инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор за обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, сочено УПИ по действащия регулационен план на гр. Бяла“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Когато беше изготвен проектът, както беше коректно казано, за първоначалната сграда, той беше изготвен преди да започне събарянето на настоящата сграда. Когато започна събарянето, се установи, че ситуацията не е точно такава, ако не се лъжа, тази сграда е на калкан с една друга сграда, която е банка, и всъщност се оказа, че те имат обща стена, а не две отделни стени, което промени и ситуацията, и доведе до тази промяна. Ако не се лъжа, коректно мисля, че точно това беше ситуацията.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Извинявам се! Всъщност фактическата ситуация е следната: Навремето двете сгради, преди

много години, двете сгради не са били на калкан, имало е пространство между тях и това е, доколкото аз знам. Впоследствие е направено грубо казано пристрояване, като е изградена стена, свързваща двете сгради, т.е. между двете сгради е пусната стена. В рамките на тази обособила се част е направено стълбище, направени са входове към етажите на съдебната сграда, но не е изградена калканна стена откъм страната на съдебната сграда. При проектирането проектантите залагат, че там има калканна стена на съдебната сграда, а всъщност такава няма и когато тръгват да събарят съдебната сграда, се установява, че няма такава калканна стена, което променя. От едната страна на имота границите (по памет цитирам) са със 16 см, в другия край на имота - с 52 см и точно заради тези 2 см авторският надзор и строителят казаха, че трябва да се прави изменение на ПУП. Според други проектанти беше възможно да не се прави изменение на ПУП, но така или иначе такова се наложи да се направи, което наложи прекратяване на договора с оглед промяна предмета на обществената поръчка, а именно изменение в квадратурата. Това наложи прекратяването на договора. По памет пак цитирам, мисля, че е посочено в доклада, наистина беше в едната страна 16 см разминаването, а в другата страна - 52 см. Правилото е при разминаване до 50 см не се налага препроектиране в подробния устройствен план.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Още въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, че чух абсурдни неща. Преди малко г-н Ненов каза (ако не помня, ако не е той, моля да ме извини), че е имало разстояние между двете сгради, което е позволило изграждане на стълбище между тях и обща, т.е. не обща, а стена, която да съедини двете сгради. След това се каза, че нямало калканна стена откъм Съдебната палата. Ако има

разстояние между двете сгради, изобщо идеята за калкан отпада и то разстояние, което да позволява да се построят стълбища там. Или за стълбището не съм Ви разбрала правилно, или Вие си противоречите, и защо в крайна сметка се е стигнало до промяна на ПУП, след като току-що самият г-н Ненов каза, че с оглед пък съществуващото отстояние, което чувам, че е между 2 и 16 см, не е било необходимо да се прави подобна промяна, защо се стигна до това?

Този въпрос между другото, не е безпредметен, ако колеги Ви се струва така, защото ние трябва да обясним защо тази сграда не е построена досега, което с оглед целите на конкретното обсъждане води до едно на практика евентуално четирикратно увеличение на цената, с оглед разбира се, и на изтеклия период от време. Просто обяснявам защо въпросът не ми се струва безпредметен и страничен.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Фактическото положение и правното положение на сградите беше различно. По документи сградите са на калкан, имаше с тена, затова беше направен и проектът. И между другото, имаше проблем, защото се оказа, че един носещ трегер ли се казва(?) свързваше и двете сгради, което не беше известно преди да започне събарянето. Между двете сгради, физически съм ходил там, никакво разстояние нямаше, когато започна обществената поръчка. Никога, когато аз съм ходил, твърдя най-отговорно, не е имало разстояние между двете сгради. По документи се оказа... (Прекъснат.) Аз Ви казвам какво е състоянието и в резултат на това, понеже аз мисля, че бях възложител по тази поръчка, се получиха усложнения, поради които не може да бъде изпълнена при тази цена (това е истината), които не можеха да бъдат предвидени при проектирането, поради което не може да се

съпоставят цените тогава при онази поръчка и сега, просто защото сградата е разрушена и се вижда реалното състояние.

Ако искаме действително сериозно да говорим защо, кога ще имаме сграда, нека да си отговорим на няколко други въпроса, но това ще стане при обсъждането. Ако искате, може да обявим и на 2 млн. сградата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате въпрос ли да зададете?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. По-скоро исках да отбележа, че...(Прекъсната.) А може ли г-жа Инджова да каже нещо по този въпрос: кое наложи прекратяването на предишния договор?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Всъщност промяната... (Прекъсната от О.Керелска, без включен микрофон, не се чува) Друга е причината. (Намесва се О.Керелска без включен микрофон, не се чува)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля на микрофоните, колеги, на микрофоните.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, микрофонът ми е бил изключен през цялото време. Не знам дали ме чухте в крайна сметка какво Ви попитах?

В крайна сметка коя е основната и изключителна причина за прекратяване на стария договор? Това е първият ми въпрос към Вас.

И тук г-н Дамянов попита междувременно и аз ще го задам този въпрос: задължително ли трябваше да се извърши изменение на ПУП, след като тези разлики в разстоянията по предишното заснемане и реалното положение са били малки така, както ги съобщи г-н Ненов?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Всъщност, да. Това, което каза г-н Дамянов е така. Тръгва се от грешка в кадастралната карта, тъй

като площта на сграда по заснемане е друга, въобще на терена и съответно това са взети като изходни данни от проектанта, т.е. основният проект е разработен при едни изходни данни. Дали това най-вероятно е пропуск на първоначалния проектант, който между другото да отбележа, като започнахме преработката на проекта, отказа да участва, да направи тази преработка и съответно да изпълнява авторски надзор по време на строителството. Тази промяна в кадастралната карта, за да има съответното изменение на регулационните и кадастралните имотните граници доведе до промяната и на ПУП, за да бъде коректно отразено в подробния устройствен план. И действително, тази разлика не е толкова голяма, но като цяло тя води до промяна в описанието на имота. Ние съставихме нов Акт за държавна собственост, след разрушаването на сградата. Това беше една процедура, която почти една година ни отне, след като прекратихме договора, за да може данните, които се използват при препроектирането и съответно изготвянето на заданието вече да са актуални такива, каквито са на терен. И становището, първоначалното на консултантските фирми, с които имахме договори за строителство, беше, че е необходимо действително да се прекрати договора, тъй като той води до промяна в параметрите на поръчката на обекта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Виждам, че няма повече желаещи да зададат въпроси. Благодарим Ви за участието в заседанието!

(Димитър Ненов и Светлана Карамешева напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за коментари, становище, разбира се, извън вече споделените мнения.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Керелска за връщане на тази преписка на КУС, евентуално с указания за провеждане на съвместно заседание с Комисия по правни въпроси на обсъждане на вариантите, включително с оглед на зададените въпроси днес и поставените проблеми.

Ще повторя това, с което започнах. Абсурдно е да се иска от Пленума при първо запознаване на поне половината от членовете на Пленума с този проблем за целите на днешното произнасяне да вземем решение между две цени, които се различават два пъти. Става въпрос за цена от 4 млн. и нещо и 8 млн. и нещо. Каквито и обяснения тук да бяха дадени, те не обосновават тази шокираща за мен разлика в цената. Тук не става въпроса за 200, 300 или 20, 30 хиляди лева, а става въпрос за на практика двойна цена - 8 милиона и половина е цялата, която се предлага от Комисията по правни въпроси. За сметка на това комисията, която е ресорна комисия, предлага цена от 4 млн. и нещо.

Нека всички обстоятелства, които днес бяха обсъдени, да бъдат обосновани, ако трябва комисия „Управление на собствеността“ да представи по-подробен вариант с разбивка по параметри, такива, за които г-н Ненов тук говореше, че са взети предвид при пазарните проучвания и да се даде цена, която да отговаря или пък да се поддържа тази цена, но да се даде конкретен отговор и то писмен на тези въпроси - отговаря или не отговаря тази цена.

Аз чувам тук, че всъщност е съобразена инфлацията (инфлацията към настоящия момент), имаме възможност за допълнително съобразяване на завишението на цените при

инфлация с още 15%. Каза се от г-жа Инджова, че е взето предвид актуализирането на проекта, което е извършено - това с оглед на последното обсъждане, взети са предвид спецификите на една съдебна сграда. Каза се, че тази сграда не се отличава с никакви луксозни изпълнения или някаква изключителност. Нито дървените ламперии, нито използването на гранитогрес, макар и с високо качество (то би трябвало да бъде такова поначало) са никакви луксозни изпълнения, за да претендираме 4 млн. отгоре върху тази сграда.

Колеги, аз отговорно Ви заявявам, че при тези данни обосновано решение ние днес не можем да вземем. Кое и от двете решения да бъде избрано, върху него ще стоят проблемите, които тук бяха поставени във въпроси.

Нека да върнем на комисията с оглед обсъждане на поставените въпроси, с оглед изчистване на никакви детайли, изясняване на обстоятелства и в най-кратък въпрос този въпрос отново да бъде върнат в заседание на комисията.

За да не взимам отново думата, аз ако не бъде възприето това становище, ще подкрепя по-ниската цена поради икономически съображения, за които ние би трябвало да се грижим във Висшия съдебен съвет, става въпрос за разходване на публични средства. Аз намирам иначе предложението на КУС за обосновано. Отговорите, които получих на зададените от мен въпроси и въпросите, които другите членове поставих тук днес, не поставят проблеми под това становище.

И повтарям - това е ресорната комисия, която се занимава с решаването на подобен вид проблеми, не че ние сме задължени да се обвържем с тяхното предложение и т.н. На мен винаги (и аз съм го повтаряла този въпрос) ми е правило

впечатление завишаването на някои цени, задавала съм въпроси и сме конкретизирали. В конкретния случай ситуацията е точно обратната, което за мен е необяснимо и бъдещо разни други съмнения, бих казала, дори и притеснения, които на този етап няма да споделя с Вас, но ако се наложи, ще го направя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ще се помъча да очертая проблема, който беше поставен и в КУС. Какъв е той? КСС изготвено от проектанта. Имаме пазарни проучвания (между другото, тук в тази зала многократно знам, че по обществени поръчки се настоява за такива проучвания) и те говорят за една стойност от 7 до 8 млн. на сградата. Нашата администрация, изхождайки от КСС-та, е сметнала стойността така, както беше предложена от КУС.

Аз да Ви кажа колкото пъти да се върне точката в КУС, не мога да се сетя какво друго може да бъде направено. Ако приемем това, което е предложила КУС, изхождайки от нашата администрация, ще задам следния въпрос: Ще правим ли вече пазарни проучвания по всякакви други обществени поръчки и на какво основание ние ги игнорирахме? Това е базисен въпрос. Защото ако е така, аз ще възразя по всеки друг път, защото са връщани точки, да правим такива пазарни проучвания. Сега бяха направени и ние казваме: „На нас ни се вижда много и няма да ги приемем.“. Ако това е въпросът, на който трябва да отговорите и колкото пъти да връщаме точката, това е пленумно решение. Какво трябва да направи КУС, друго трябва да направи? Ако бъде върната точката, ще моля някой да ми каже конкретно какво точно ще трябва да се прави, а не да се отървем сега от нея.

И понеже много често тук страдаме за определени ситуации, да Ви кажа - съдът в Бяла е настанен в една сграда в края на града. Ходил съм там два пъти. Съветвам някой да отиде да види в какво състояние работят съдиите. Прокурорите са на друго място, в сградата на бившето Следствие. Не можем до безкрайност да отлагаме този проблем.

Така че ако връщаме точката, ще помоля точно да бъде казано какви действия трябва да извърши съответната ресорна комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз също съм против връщане на точката и ще обясня хронологията на събитията.

В комисия „Бюджет и финанси“ постъпи решението на КУС с определена цена. Комисия „Бюджет и финанси“ обаче установи, че има и доклад на дирекцията, която ще прави обществената поръчка, която определя друга стойност, която е много над тази на комисия „Управление на собствеността“. Същевременно ние погледнахме конструктора, който евентуално най-добре знае колко ще струва тази сграда и установихме, че конструкторът е дал цена 7 милиона и 99 хиляди и нещо, при това която цена се приближава до тази цена, която директорът на „Правна дирекция в доклада определя, след като са направили пазарните проучвания. При това положение ние тогава установявайки този факт, върнахме преписката на КУС да установи това нещо, но резултатът - малко беше повишена цената, но несъществено. При това положение решихме, че най-правилно би било всички членове на Пленума да участват и да вземат решение, защото явно двете комисии сме на различно становище.

Нашето становище е, че при ниска цена може би няма да се появят кандидати, тази процедура след 6 месеца, като установим какво е станало, пак ще се повтори, същевременно знам, че има много поръчки, които се изпълняват в момента, които ние, милейки за парите на съдебната система, сме определили по-ниски цени и буксуват, не знам за какво, но не се извършват и не приключват. Същевременно изпълнението на бюджета за недвижимите ни имоти всяка година варира около 50-60%, ние никога не сме направили така да се доближим.

Затова аз предлагам - нека да гласуваме по съвест - който, както реши и да вземем решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Първо по процедурата. Категорично ще гласувам „против“ връщане на комисия „Управление на собствеността“, защото този въпрос, както споделиха колегите, колегата Петров, беше обсъждан и комисия „Бюджет и финанси“ върна преписката в КУС.

Колеги, от КУС се направиха някои корекции и от 3 млн. и половина предложената цена стана 4 милиона и 800 хиляди.

Аз не мога да разбера защо тук водим този дебат. Във всички случаи досега, когато сме обявявали обществени поръчки за строеж, ремонт на сгради се е действало по един и същи начин.

В конкретния случай са изготвени пазарни проучвания по т.нар. „Каталог СЕК“, който ни предлага комисия „Управление на собствеността“, но според тези пазарни проучвания, цената е 4 800 000 лева. От Правната дирекция, на която е възложено да осъществи и физически да изготви поръчката, е ползвала другия метод законов - пазарни консултации. Пак законов метод, който ни е дал оценка 7 319 хиляди без ДДС, с ДДС става 8 700 000 или нещо

подобно, т.е. намираме се в ситуацията на 3 милиона разлика и няма нищо вярно в твърдението, че се увеличавала тройно цената, четворно и не знам си какво. Увеличението по двата метода, уважаеми колеги, е точно почти двойно, даже по-малко от двойно: от 4 милиона и 800 хиляди, на 8 милиона и 700 хиляди.

И двата метода, които досега ползвахме при съставянето на тези поръчки са тези - консултациите, които използва Правната дирекция, и проучванията, които е използвала комисия „Управление на собствеността“.

Уважаеми колеги, за мен по-достоверно и реалистично е стойността, която са дали пазарните консултации, т.е. по-високата стойност, тъй като в единия случай тези т.нар. пазарни проучвания чрез СЕК, СЕК, уважаеми колеги, да Ви кажа какво представлява: книжки, брошурки, които се издават от едно търговско дружество. Тук е точно това, а пък пазарните консултации, както обясни преди малко колегата Ненов, представлява в ЦАИС да се направи оферта от проектанта по проекта всички случайни строители да дадат прогноза за каква стойност могат да построят към настоящия момент тази сграда, и в ЦАИС са се получили въпросните 3 оферти в т.нар. пазарни консултации.

Затова аз считам, че по-достоверно, нещо, което би било работно е по-високата цена за сградата в Бяла, затова ще подкрепя вариант първи. Първо ще гласувам „против“ процедурата за връщане и на следващо място ще подкрепя вариант 1 от предложения проект за решение.

А относно това, което Ви каза колегата Дамянов, с него, понеже сме родом и сме работили дълго време в съдебния район на Русе аз, а той в Разград, ходихме през 2020 г. в Бяла при тогавашния председател, който към настоящия момент е съдия в

Окръжния съд вече, и Дамянов ще Ви каже, той каза: „Вие няма да имате никога желание да направите сграда в Бяла не в нашия мандат, два мандата да изкарате!“. Дамянов е тук, той беше и там, ние горе-долу се приближаваме към втори мандат и да Ви кажа този колега ще се окаже един „врачок“ относно нашата възможност да построим една съдебна сграда. Досега, колеги, за 8 години ние нито една не сме успели да построим. Сега ни е шансът да направим това, ама май нямаме желание. Много ни се иска, ама нямаме желание.

Така изглеждаха дотук дебатите. Прощавайте!

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Кратка реплика, понеже ми се струва, че тук се манипулира с това как нямало съдебна сграда в Бяла и при какви лоши условия работели съдиите - дотук съм съгласна, само че, ако искахте да има съдебна сграда в Бяла, да не бяхте се съгласявали на прекратяването на процедурата, за която е имало сключен договор преди няколко години. Тук стана ясно, включително и от разясненията, които бяха направени, че всъщност нито се е налагала преработка на ПУП, нито пък се е налагало прекратяване на този договор. И сега да се говори - мисля, че 5 години след първоначалното сключване на договора (може и да бъркам в годините), че с това обсъждане днес се цели да не се построи сграда в Бяла, смея да твърдя, че е манипулативно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също искам да направя две бележки. Едната е във връзка с казаното от председателя на Комисия „Бюджет и финанси“, другата е във връзка с казаното от господин Кояджиков.

Не е вярно това, че строителството на започнати от нас обекти не върви заради ниската цена, на която е била осъществена съответната обществена поръчка и съответно е бил сключен договор. Цените никак не са ниски, колеги. Ако искате, може да направим един преглед по отношение на това на какви цени се извършват строително-монтажни работи по обектите на съдебната система. Проблемът е съвсем друг. Проблемът е, че в крайна сметка фирмите, които по една или друга причина печелят тези поръчки, нямат съответния ресурс, съответните работници и извършваните от тях работи, първо, не се извършват в срок, а с огромна забава, и второ, не се извършват качествено. Ние имаме един обект в Асеновград и случаят там е потвърждение на това, което казвам. Избран е изпълнител, на този изпълнител са му удовлетворени всичките претенции във връзка със заплащането, но така или иначе той според мен вече две години не си довършва обекта, при положение че непрекъснато обяснява как ще го довърши, как няма проблем и т.н.

Друг такъв пример е Карлово. Извинявайте, с решение на Пленума Вие развалихте договора, сключен с първоначалния изпълнител, точно по тази причина, че той се бави, че той няма ресурс, че не може да довърши Съдебната палата в Карлово и т.н. Развалихте този договор, въпреки че тогава аз, да си кажа, бях „против“. Хайде, нова обществена поръчка се обяви на нова цена, съответно - по-висока, избра се нов изпълнител. Положението е абсолютно същото. С големи мъки вървим към последните

дейности там във връзка с приключване на този обект, който ние заварихме и седма година още не сме го приключили.

Това е проблемът, а не цените. Напротив, цените, които даваме като държавна структура, са доста добри и има желаещи, които да се явяват и да печелят тези обществени поръчки. Лошото е, че като вземат големия аванс, оттам нататък нещата придобиват друг характер. И не цената определя старанието на изпълнителя - това го заявявам най-категорично! И нека да не го използваме като мотив да гласуваме тук цена, която, господин Кояджиков, е почти три пъти по-висока от цената, на която е била обявена първоначалната поръчка. Не правете Вие сравнение между цената, която предлага Комисия „Управление на собствеността“, която е осъвременена и актуализирана цена, и тази, която се предлага от Комисия „Бюджет и финанси“. Това е Вашето сравнение, малко в цифрите може би сте се объркали, и на базата на това сравнение казвате - ама, то няма увеличение три пъти. Напротив, от първата поръчка до сегашната поръчка близо три пъти, близо 300% увеличение. Не е 4 пъти, но е 3 пъти.

Това, което казвате Вие, че, видите ли, тези СЕК-ове така наречени, издавани от „Строй експерт консулт“, били едни книжки, които едва ли не нищо не значат. Те за Вас може и да не значат и за нас да не значат, обаче всъщност това са едни обобщени статистически данни във връзка с цените в строителството, които масово се използват. Това е единственият ориентир към настоящия момент. И оттам нататък, стъпвайки на това свое твърдение, което може да го потвърди и госпожа Инджова, аз искам да Ви задам въпроса: Защо нашата администрация, която е доста опитна и доста стараеща се, в един момент са решили, след като действително имаме КСС по новия проект, че след като имаме пазарни

консултации, да проверим какви са цените по тези така наречени „СЕК-ове"? Защо, колеги? Задайте си този въпрос. Защото, да Ви кажа, аз бях на заседанието на Комисия „Управление на собствеността", където ние умувахме, и решението е взето почти единодушно - единствено г-н Дамянов гласува „против", всички останали членове подкрепиха тази цена, която Комисия „Управление на собствеността" предлага в момента. И аз видях колко притеснени са нашите служители във връзка с другата алтернатива за 7-8 милиона и кусур лева като стойност на обществената поръчка, на която тя да бъде обявена.

Много Ви моля, да помислим за нашето чувство за отговорност и нищо, че отговорността е колективна, да си дадем сметка дали решението, което се предлага от Комисия „Бюджет и финанси", няма да даде основание да ни упрекнат в едни практики, които и аз не бих желала да назовавам тук в прав текст, но предполагам, че всички се сецате за какво иде реч. (Реплика на Огнян Дамянов, без микрофон, не се чува.)

Освен това прави впечатление и подходът на дирекция „Правна". Тук г-н Ненов си призна, че не е специалист по цените на строително-монтажните работи (и няма как да е специалист), а ползват данни от КСС и от пазарните консултации. И на базата на това казват - ето, това са данните и т.н. Ама не казва само това, той прави и анализи. Казва кое оскъпява строителството. Ами, това твоя работа ли е и работа на Вашата дирекция ли? Освен това той прави анализ и на данните, които са в ЦАИС, защото наши специалисти са се постарали там да видят подобни сгради с подобна квадратура - може да не са съдебни сгради, ама то пък колко съдебни сгради ние строим, за да може да се почерпят съвсем конкретни данни за сграда с характеристиката на съдебна палата. Но са търсили

сгради, които като квадратура и горе-долу като етажност съответстват на сградата, която ние мислим да правим в Бяла. И те правят анализ и на това, което на мен ми се струва подозрително, и обясняват, че, видиш ли, да, еди-коя си фирма е качила в сайт еди-каква си цена, обаче тази фирма не може да се установи коя е. Ама едва ли ЦАИС са толкова безотговорни да качват информация, която не е проверена преди това. И наша ли е работата и работа на дирекция „Правна“ ли е да проверява тези неща и да прави изводи? Тоест, според мен, дирекция „Правна“ в доклада си прави едни внушения, които лично на мен ми изглеждат нелицеприятни най-малкото, извън тяхната компетентност.

Това ще кажа. Аз все пак подкрепям предложението за връщане. Ако се стигне до гласуване, естествено ще подкрепя варианта, за който съм гласувала в КУС, и който ми струва абсолютно обоснован и разумен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-н Дамянов. След това господин Кояджиков искаше думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Имаме предложение точката да бъде върната. Има предложение точката да бъде върната на КУС и КБФ и зададох простия въпрос: Като бъде върната точката, какво точно трябва да направят двете комисии? За да знам как да гласувам. Аз слушах изказвания за 200, 300%, кой бил правил внушения - тук доста внушения бяха направени, и т.н. И питам: Като бъде върната точката, какво ще бъде направено?

И още един въпрос зададох. Ние много пъти сме чували в тази зала, че следва да се извършват пазарни проучвания. Такива бяха направени. На някои не им хареса стойността. Същевременно тези пазарни проучвания са близки до това, което като количествено-стойностна сметка е дадено от проектанта. Вярно ли

е? Ами, вярно е. И въпросът ми е: Ако ние от днес нататък няма да се съобразяваме с пазарните проучвания (защото това правим), нека да е ясно, че никога няма да правим пазарни проучвания, защото ние ги игнорираме. Това е въпросът, който трябва да решим. И хайде пак да чуя какво трябва да направят КУС и КБФ, и да приключим с 200%. Ако сградата е трябвало да се построи 2000 г., сигурно 20 пъти е станала надценката. Хайде, стига вече с тези неща!

Задавам конкретен въпрос, тъй като сме в процедурно предложение. Какво трябва да направи комисията, или комисиите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Дамянов, Вие няколко пъти казахте - пазарно проучване има, пазарно проучване има и т.н., и това пазарно проучване определя тази стойност над 7 милиона без ДДС и над 8 милиона с ДДС. Обаче има и друго пазарно проучване, което се игнорира. Пазарно е и проучването на обявленията, направени в сайт. Там стойностите са съвсем други, те са доста по-ниски от това, което КУС Ви предлага. И ето, аз Ви предлагам да изясним това противоречие.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Как?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами как - ако трябва, ще направим нови пазарни проучвания. А също така ме интересува дали е възможно в сайт да се публикуват обявления на фирми фантоми, които не съществуват, не се ли извършва проверка на тези фирми и т.н. Защо Вие давате вяра на едни пазарни проучвания, а игнорирате, включително и в доклада на г-н Ненов се забелязва такова усилие, пазарните проучвания, които са направени въз основа на това, което е качено в сайта? Ами, да Ви кажа, то е много

по-точно и по-близко до реалността. Ето това смятам да направим най-малко.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Кое?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да проверим тези неща.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Как, как?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, как. Има как да се провери.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Аз не разбрах. Вие разбрахте ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам какво не сте разбрал. А Вие ще отречете ли, че има пазарни проучвания на цените, на които са обявени обществени поръчки в сайт, че има такова пазарно проучване? Ще отречете ли това? Защо в крайна сметка загърбвате това пазарно проучване, докладът на г-н Ненов го опровергава, а се позовавате единствено на другото пазарно проучване - на три фирми, които също нито ги знаем, нито ги познаваме, аз пък да Ви кажа? (Реплика на Огнян Дамянов, без включен микрофон: Трудно е да се познават...) Може да ги проучим, след като проучваме в сайта какви са тези фирми, които са си качили там обявите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Моля Ви се! Госпожо Керелска, моля Ви се, нека да не влизаме в лични разговори помежду си! В момента излагаме становища.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

По-скоро ще Ви кажа, г-жо Керелска, че жалка работа, жалка картинка е Вашето присъствие в КУС осма година. Едното нещо се казва пазарни проучвания, а другото - пазарни консултации, съвсем различни способности за проверка, за събиране на информация кое колко струва. Пазарните проучвания са един метод, който използва КУС, пазарните консултации са другият

метод, който е използвала Правната дирекция. И ни предлагат два варианта. Нищо незаконосъобразно, нищо неправилно, ама нищо проблемно няма в цялата работа.

За пръв път чувам аз, че трябва да проучваме фирмите, които в сайт правят оферти, така наречените „пазарни консултации“. Кога сме го правили това? Никога не се е случвало това чудо - да проучваме фирмите, които дават пазарни консултации. Е, как ще ги проучваме, с кои способности? Може би НПК ли, какво ще използваме? Не мога, не разбирам какво очаквате да се случи. Вие всъщност априори приемате, че това са някакви фирми фантоми, които, видиш ли, са се уговорили, трите фирми, и са видели на проектанта всички заложи дейности, и така, на око, са „изплющали“ приблизително еднакви стойности за построяването и обзавеждането на въпросната сграда - не обзавеждането, ами интериорното оформление на сградата отвътре с въпросните ламперии, за които стана дума. Ама, стига, дайте да бъдем сериозни, хора! Винаги досега сме работили с тези методи и сме приемали единия или другия - който ни се вижда по-достоверен. Аз Ви казах - за мен по-смисленият и по-достоверен, реалистичен, за да бъде приключена сградата след три години, е този, който предлага като проект за решението Комисия „Бюджет и финанси“ по вариант 1 на нашето внимание.

А наистина колегата Дамянов е прав. Тази преписка се върна в Комисия „Бюджет и финанси“. След като получихме материалите по преписката, констатирахме съществените различия, които, пак казвам, не са нито два пъти, нито три пъти, нито четири пъти от първоначалната, тук, за което стана дума, записах си - 3 милиона и 100 000 обществена поръчка към 2020 г., сега стойността е 7 милиона и 320 000 без ДДС - това е 3 100 000 до 320 000. Но

това става 5 години по-рано, като тук никакви инфлационни процеси не са били взети предвид. Самата г-жа Инжова каза, че най-големият процент инфлация в строителството е бил през 2020 г.-2021 г. - ако съм разбрал грешно, прощавайте, но това чух аз. И като не са взети предвид тези инфлационни проценти, как може да говорим за съществено различие? Тук няма съществено различие. Има увеличение от едното до другото проучване по-малко от един път. Това е. Реалностите са такива.

Затова аз наистина не виждам, като се върне тази преписка в Комисия „Бюджет и финанси“ или в Комисия „Управление на собствеността“, какво друго да направят петимата в Комисия „Управление на собствеността“ и шестимата в Комисия „Бюджет и финанси“. Като се съберем, какво ще направим? Ще се гледаме и ще водим същия безсмислен дебат. Давайте да вземем решение. Всичко, което е можело да бъде направено, помоему е направено. Така чух дотук. И никой не казва какво друго може да се свърши. Какво - ще започнем да проверяваме фирмите, които са направили оферти в сайт? Така ли? Аз няма да участвам в тази работа. (Реплика без микрофон: Аз пък ще участвам.)

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли все пак да ми дадете думата, защото г-н Кояджиков, както обикновено, си позволи да прави характеристики на друг член на Висшия съдебен съвет и квалификации, което е абсолютно недопустимо?

Господин Кояджиков, първо, Вие не сте член на Комисия „Управление на собствеността“. Изобщо нямате представа какво е моето участие и каква е моята дейност там, така че първото нещо, което искам да направите, е да ми се извините във връзка с

квалификацията, с която започнахте Вашето изказване. Защото, ако ще вървим по този начин, аз бих могла да отвърна по същия начин, но целият този пленум, в който все пак досега дебатът се развиваше в някакви нормални рамки, би започнал да изглежда гротескно. Не че ще ни е за пръв път, но мисля, че няма нужда. Очаквам Вашето извинение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, аз ще го направя публично. Целта е не да Ви обидя, г-жо Керелска, а за това, че сте се почувствала засегната, ще Ви се извиня. Извинявам Ви се! Но да не направите разлика между пазарни проучвания и пазарни консултации, според мен не е много професионално. Прощавайте за изказването, което Ви е засегнало!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се! Може ли микрофона...?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В тази връзка, г-н Кояджиков (Галина Захарова: Моля Ви се! Може ли микрофона...?), пазарната консултация е вид пазарно проучване искам да Ви кажа. Така че изобщо не приемам Вашите разяснения по този въпрос (Галина Захарова: Госпожо Керелска, може ли микрофона?) за правилни, обосновани и в съответствие със закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, много Ви моля да се концентрираме по същността на проблема, който обсъждаме. Няколкократно отправих към Вас апел да не встъпваме в лични разговори помежду си, защото неизбежно ще доведат до изостряне на отношенията и нарушаване на добрия тон на заседанието. Отново официално Ви приканвам да избягвате лични обръщения и да споделяте в своите изказвания единствено съществени аргументи по повод на въпроса, който обсъждаме и по който разсъждаваме.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам отново думата, за да направя следните няколко пояснения дребни - само на пръв поглед. Тук се изказа становище, че се цели заобикаляне и избягване на досегашната практика на Висшия съдебен съвет да провежда пазарни проучвания. Това не е вярно, твърдя, защото в конкретния случай е направено пазарно проучване. Госпожа Инджова подробно обясни какво е взето предвид и какви са получените резултати при това пазарно проучване. Тоест, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е базирано точно на пазарното проучване. Твърдение, направено тук, че с избора на предложението, т.е. избора от наша страна да гласуваме за предложението на Комисия „Управление на собствеността“, бихме гласували в противоречие на досегашната практика на Пленума на Висшия съдебен съвет да се взимат решения за подобни цени след провеждане на пазарно проучване, е неправилно. Това е много важно да се подчертае. Направена е пазарна консултация, на която са дали индикативни оферти три дружества. Това, както се казва, е друг способ за определяне на цената и това е цената, която се поддържа от Правна дирекция. И това, което ние трябва да направим, е да вземем решение коя от двете да предпочетем. Обаче тези две цени се различават с около 4 милиона и половина, което е двойно повече на четирите милиона и 800 000 - предложение на Комисия „Управление на собствеността“. В това е същественият проблем.

И понеже аз казах, мисля достатъчно ясно в моята позиция, че ще подкрепя предложението на г-жа Керелска да се върне преписката, но очевидно не е разбрано, ще го повторя - не знам колко по-ясно, но ще го повторя. Аз считам, че двете комисии на съвместно заседание, заедно с участие на експерти и от двете

дирекции, следва да обсъдят преимуществата и недостатъците в ценовите оферти на пазарното проучване, на което е стъпила Комисия „Управление на собствеността“, и пазарните консултации, на които е стъпила Правна дирекция. И понеже г-н Ненов тук заяви, че определени елементи от спецификата на съдебна сграда в Бяла не са взети предвид при пазарните проучвания, считам, че следва да бъде даден отговор параметър по параметър - взета ли е предвид дървената дограма, взета ли е предвид мраморната или гранитогресна облицовка, пък ако ги има и двете - и двете, взети ли са предвид пожароизвестителната система и другите видове охранителни системи, защото си спомням, че той тези неща каза - че не били съобразени при пазарното проучване, което, видите ли, да обосновавало двойно увеличение на цената.

Ето на тези неща би следвало да се получи отговор и, между другото, ако не може да бъде даден еднозначен отговор на заседание съвместно на двете комисии с участието на експерти от дирекциите, би било възможно да се направи ново пазарно проучване с конкретно зададени параметри, ако изобщо се възприеме твърдяната теза от дирекция „Правна“, изложена тук от господин Ненов, че не са взети предвид определени специфики.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя становището за отлагане на разглеждането на точката, връщането ѝ в двете комисии - Комисия „Управление на собствеността“ и Комисията по правни въпроси, всъщност в двете дирекции, първо. И второ, да се извърши ново пазарно проучване с евентуални въпроси и към Камарата на строителите - тук чета в закона за Камарата на строителите, че тази институция има за задача точно това - да защитава интересите на потребителите на строителни услуги и

прочие; това сдружение извършва консултации и бихме могли... (Не довършва.), всъщност една от задачите, които ще стоят пред съвместното заседание, съвместното обсъждане от двете дирекции, е именно това - да се установи в момента какво е актуалното състояние на цената на строителството от такъв мащаб, какъвто се предвижда за строителство на съдебна палата в гр. Бяла. Така че в момента нито един от нас или по-скоро част от нас не бихме могли да вземем информирано решение относно това кой от вариантите да възприемем. Двата варианта са противоречиви, изключително противоречиви. Затова ни трябва допълнителни познания, които ще дойдат с едно цялостно проучване на ценовите възможности за строителство в този исторически момент, в този момент, защото инфлацията расте непрекъснато, виждаме, че проекти стари са били прекратени. Нека да бъдем убедени, сигурни във взимането на решението.

Аз лично в момента нямам увереността, че бих могла да подкрепя както едното пазарно проучване - на Комисия „Управление на собствеността“, така и заключението относно ценовите параметри по изграждането на тази бъдеща сграда от страна на Правната дирекция. Така че ми се струва за разумно да вземем такова решение - да върнем преписката на двете дирекции, които да изготвят проект, който ще докладват (пак съвместно) на двете комисии - Комисията по правни въпроси и Комисия „Управление на собствеността“, така че да предложим на Пленума едни обосновани предложения за взимане на решение относно бъдещата процедура по обществената поръчка. Това предлагам аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Не виждам други желаещи да вземат отношение. Има ли, колеги, някой друг за изказване? Няма. Пристъпваме тогава към гласуване.

Гласуваме първо процедурното предложение за отлагане на взимането на решение по тази точка и връщането на преписката за съвместно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува! (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: ...въпроси обаче?) С въпросите, които в достатъчна степен бяха застъпени в отделните изказвания на колегите - Вашето, г-жо Дишева, на госпожа Керелска и на госпожа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Само че предложението беше не за Комисия „Бюджет и финанси“, а за Правна комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ беше предложението. Гласуваме, колеги, отлагане на взимането на решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

4 гласа „за“.

„Против“? - 10 гласа „против“. Не се приема предложението за отлагане на разглеждането на точката.

Гласуваме вариант 1, предложен в проекта за решение, одобрен с решение по Протокол № 11/26.03.2025 г. на Комисия „Бюджет и финанси“ във връзка с предложената по-висока прогнозна стойност на обществената поръчка - 7 319 955,90 лева без ДДС. Гласуваме, колеги, това предложение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

11 гласа „за“. Господин Гроздев само не видях. (Намесва се Атанаска Дишева: Не гласува.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз не гласувам за това предложение, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

11 гласа „за“.

„Против“? - 5 гласа „против“. Общо сме 16. Предишното не бяхме... (Чува се: Бяха 4 на 12.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Гергана не гласува по предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не гласува г-жа Мутафова при предишното.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, за кое не съм гласувала? Много Ви се моля, за процедурното предложение съм гласувала за по същество.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Един човек се губи - те, като се изключват...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Губи се един човек тогава. Като се изключите от мониторите, и ние не можем да преценим. Но както и да е, 11 гласа са... (Не довършва.), 5 гласа „против“ вариант 1. Нали така, 11 гласа „за“ вариант 1.

Уважаеми колеги, с оглед настоящото гласуване ми се струва безпредметно да гласуваме вариант 2. Не подлагам на гласуване вариант 2.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия

регулационен план на гр. Бяла /ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла /ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР" при прогнозна стойност до 7 319 955,90 (седем милиона триста и деветнадесет хиляди деветстотин петдесет и пет и 0,90) лв. без ДДС, с вкл. 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Мотиви:

Съгласно чл. 21, ал. 2 от Закона за обществените поръчки прогнозната стойност трябва да е актуална към датата на откриване на обществената поръчка.

Съгласно чл. 15 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет (Вътрешните правила) заявителят определя прогнозната стойност на поръчката по законоустановените начини и методи при анализиране на информацията относно пазарните цени, като се отчитат текущата икономическа ситуация, включително ръста на инфлация и други ценообразуващи показатели.

Съгласно същата разпоредба в доклада следва да бъде представена информация за начина на формиране на прогнозната стойност и когато е необходимо и представяне на доказателства.

Видно от докладите на директорите на Дирекция „УССВ“ и Дирекция „Правна“, при определяне на прогнозната стойност са използвани различни способи за определяне на прогнозната стойност на конкретната поръчка.

- В изпълнение на Договор ВСС-8476/21.12.2023 г. в средата на 2024 г. е предоставена количествено стойностна сметка за реализиране на обекта на стойност 7 099 747,55 лв. без ДДС или 8 519 697,05 лв. с ДДС, с вкл. 10% непредвидени разходи;

- В резултат на проведени през м. 11.2024 г. пазарни консултации са получени индикативни ценови предложения със средна стойност в размер на 7 393 358,69 лв. без ДДС;

- В инициращия доклад на Дирекция „УССВ“ е посочена прогнозна стойност в размер на в размер на 3 587 500,00 лв. без ДДС или 4 305 000,00 лв. с ДДС, с вкл. 10% непредвидени разходи. Тази прогнозна стойност е определена на база цени на СЕК, бр. 3, м. 10.2024 г. по 95 броя позиции и проведено пазарно проучване, при което са посочени 11 бр. поръчки.

В доклада на директора на Дирекция „Правна“ е изложено становище, че 7 бр. от посочените в доклада на Дирекция „УССВ“ поръчки са от възложител, който не може да бъде установен, респективно същият не съществува в ЦАИС ЕОП и съответно те не могат да се ползват за целите на определяне на актуална прогнозна стойност. За останалите 4 бр. поръчки е застъпено становище, че същите не

съответстват като технически характеристики и изисквания, поради което не могат да бъдат използвани за пазарно проучване за определяне на прогнозната стойност на настоящата поръчка. Посочена е също така и информация за стойността на офиси, предлагани на свободния пазар в диапазона от 2590 до 4500 евро за 1 кв.м. Изложени са съображения за трайна тенденция на повишаване на размера на минималната работна заплата за страната, което за периода от 2022 г. до 2025 . е над 65%. По време на обсъждането е изложено становището, че значителна част от СМР, довършителните работи и изграждането на различни системи (като например: стени гранит, дървена ламперия на съдебните зали, гранитогрес с висока устойчивост, интериорни врати за съдебни зали от масив, метални врати, ПВХ дограмата да е тъмно кафява, облицовка с камък на първо ниво, останалите нива с архитектурни елементи, подчертаващи индивидуалния облик на сградата, 2 асансьора, от които 1-ия с 3 спирки, а 2-рия с 5 спирки, интегрирана система за СОТ и контрол на достъпа, сигнално-охранителна система, система за видеонаблюдение, звукозаписна система, информационна система, система за СОТ за ЗЗКИ и др.) ще се извършват след значителен период от време (не по-малко от 24 месеца от настоящия момент), което също следва да бъде отчетено при формирането на прогнозната стойност. Посочено беше, че съгласно Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация от момента на определяне на прогнозната стойност на прекратената поръчка за обекта (около 2 600 000 лв. без ДДС с включени 10% непредвидени разходи) към настоящия момент коефициента е в размер на над 70% на строителните материали в

себестойността на сградното строителство (жилищно, административно, обществено-обслужващо и прилежаща инфраструктура). Изложените мотиви водят до извод, че предложената прогнозна стойност в размер до 7 319 955,90 (седем милиона триста и деветнадесет хиляди деветстотин петдесет и пет и 0,90) лв. без ДДС, с вкл. 10% непредвидени разходи отговаря на изискванията на чл. 21, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и чл. 15 от Вътрешните правила при съобразяване на текущата икономическа ситуация, включително ръста на инфлация и други ценообразуващи показатели като техническите характеристики и специфичните изисквания към изпълнението на поръчката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с разглеждането на точка 4.

Заповядайте, г-н Петров, имате думата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, другите три точки ще докладвам анблок.

По **точка 5** предлагаме следното решение:

Упълномощава Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“ да сключи граждански договори със съдебни служители от органи на съдебната власт на стойност 330 (триста и тридесет) лева за всеки един с цел подпомагане техническото провеждане на писмения изпит за първоначално назначаване в административните съдилища.

Става въпрос за технически лица, които трябва да бъдат не от Висшия съдебен съвет.

Точка 6 е във връзка със застраховките, които са от Животозастрахователна компания „Съгласие“. Предлагаме следното решение:

Първо. Приема за сведение справка на „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпразилите ги застраховани лица, настъпилите основни или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми или обезщетения, както и основания за отказ за изплащане по договор на Висшия съдебен съвет с за периода от 01.10.2024 г. до 31.12.2024 г.

И второ. Приема за сведение справка за заплатените суми по договора и размера на изплатените суми или обезщетения от „Съгласие“ АД за периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г., както следва. Има таблица.

Точка 7 е обща на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ и е във връзка с доклад на работна група, назначена със заповед от 07.02.2025 г. Предлагаме следното решение:

1. Дава съгласие да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на Висшия съдебен съвет гаранция в размер на 485,00 лева, прехвърлена от Министерството на правосъдието по техен договор от 2007 г. с „Техно-Инженеринг 94“ ООД.

2. Дава съгласие да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на Висшия съдебен съвет гаранция в размер на 2880,00 лева, прехвърлена от Министерството на правосъдието по договор с ЕТ „Виви-Светла Грозданова“.

Всички тези гаранции са прехвърлени от Министерството на правосъдието, така че няма да чета целите диспозитиви.

3. Дава съгласие да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и да се преведе по банковата бюджетна сметка на Висшия съдебен съвет гаранция в размер на 540,00 лева по договор с фирма „Ф-Строй Груп“ ЕООД от 2013 г.

4. Също даваме съгласие гаранция в размер на 700,80 лева, прехвърлени от Министерството на правосъдието по договор от 2007 г. с „Трио Старс“ ЕАД.

5. Гаранция в размер на 795,00 лева по договор от 2007 г. с „Нитекс-Имппорт-Експорт“ ЕООД.

6. Гаранция в размер на 376,00 лева по договор от 2007 г. с фирма „Сирс-Стоянова“ ООД.

7. Гаранция в размер на 441,54 лева по договор от 2007 г. със „Сис Експрес“ ООД.

8. Гаранция в размер на 267,30 лева по договор от 2007 г. със „СОД Шумен“ ООД.

9. Гаранция в размер на 4338,10 лева по договор от 2007 г. с „Вестман“ ООД.

10. Гаранция в размер на 2310,00 лева по договор от 04.12.2008 г. с арх. Николай Няголов.

11. Гаранция в размер на 12 500,00 лева по договор от 2009 г. с „Консорциум Ателие 52“ АД.

12. Гаранция в размер на 1728,00 лева по договор от 2009 г. със „Стрикт“ ООД.

13. Гаранция в размер на 1740,00 лева по договор от 2009 г. с „Вини“ ЕООД.

14. Гаранция в размер на 16 122,55 лева по договор от 2010 г. със ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“.

15. Гаранция в размер на 180,00 лева по договор от 2014 г. с ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“.

16. Гаранция в размер на 149,97 лева по договор от 2015 г. с „Мега Билд“ ЕООД.

17. Гаранция в размер на 429,00 лева по договор от 2013 г. с „Ем-М“ ЕООД.

18. Гаранция в размер на 1115,62 лева по договор от 2015 г. с „Комос“ ООД.

19. Гаранция в размер на 120,00 лева по договор от 2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД.

20. Гаранция в размер на 162,50 лева по договор от 2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД.

21. „Поети ангажменти за разходи - наличност“ в размер на 4620,00 лева да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет, с арх. Николай Няголов.

22. Даваме съгласие ангажимент по Договор № 93-00-60/07.03.2013 г. с „Експертинвест“ АД, прехвърлен от Министерството на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност“ в размер на 10 200,00 лева, да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

23. Дава съгласие ангажимент по Договор № 93-00-235/24.04.2015 г. с „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, прехвърлен от Министерството на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност“ в размер на 2453,58 лева, да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

24. Дава съгласие ангажимент по Договор № 93-00-656/29.12.2015 г. с „Екса Арт“ ЕООД, прехвърлен от Министерството на правосъдието по сметка 9200 „Поети

ангажменти за разходи - наличност" в размер на 7920,00 лева, да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

25. Дава съгласие ангажимент по Договор № 93-00-151/18.03.2016 г. с „Валеста" ЕООД, прехвърлен от Министерството на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност" в размер на 1200,00 лева, да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

26. Дава съгласие ангажимент по договор от 14.12.2007 г. с „Корект" ЕООД, прехвърлен от Министерство на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност" в размер на 15 900,00 лева, да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

27. Дава съгласие ангажимент по Договор № ВСС-9796/14.07.2017 г. с „Евробилд" ЕООД по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност" в размер на 2400,00 лева, да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

28. Дава съгласие ангажимент по Договор № ВСС-10882/30.08.2018 г. с „Динс-Консулт" ООД по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност" в размер на 1140,00 лева, да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

29. Дава съгласие салдо в размер на 374 324,70 лева по сметка 48879 „Вземания от държавни съдебни изпълнители", представляващо вземане от „БМ Трейдинг Асистънс" ЕАД по изпълнителен лист, издаден на 07.11.2012 г. в полза на Министерството на правосъдието, предвид установената липса на имущество, при осребряването на което вземането да бъде събрано, да бъде отписано от баланса на Висшия съдебен съвет.

30. Дава съгласие салдо в размер на 30 000,00 лева по сметка 4871 „Начислени лихви върху други вземания от местни

лица", представляващо вземане от „БМ Трейдинг Асистънс“ ЕАД по изпълнителен лист, издаден на 07.11.2012 г. в полза на Министерството на правосъдието, предвид установената липса на имущество, при осребряването на което вземането да бъде събрано, да бъде отписано от баланса на Висшия съдебен съвет.

И 31. Дава съгласие салдо в размер на 2322,00 лева по сметка 48874 „Вземания от други дебитори - местни лица-други“, представляващо прехвърлена от Министерството на правосъдието неустойка, начислена по договор с „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

Всички тези действия ги правим заради счетоводството на... (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Колеги, изказвания по докладваните от господин Петров точки? Няма.

Искания за разделно гласуване има ли? Няма.

Предлагам Ви да гласуваме и трите точки заедно - така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, няма звук от залата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не чувате ли? (Чува се: Не.)
Господин Гроздев, сега чувате ли?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Чувам, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуването беше с 15 гласа „за“, няма „против“. Приети са точките. (Стефан Гроздев: Разбрах.)

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т. 5, т. 6 и т. 7)

5. ОТНОСНО: Упълномощаване на Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, за сключване на граждански

договори във връзка с организационно техническо обезпечаване на писмения изпит по обявения конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Ненов - директор дирекция „Правна“, да сключи граждански договори със съдебни служители от орган/и на съдебната власт на стойност 330 (триста и тридесет) лева за всеки един, с цел подпомагане техническото провеждане на писмения изпит за първоначално назначаване в административните съдилища.

6. ОТНОСНО: Справка от Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД за платени и отхвърлени претенции по Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. за периода от 01.10.2024 г. до 31.12.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпавилите ги застраховани лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основания за отказ за изплащане по Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. за периода от **01.10.2024 г. до 31.12.2024 г.**

6.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за заплатените суми по Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. и размера на

изплатените суми/обезщетения от „Съгласие“ АД за периода от **01.01.2024 г. до 31.12.2024 г.**, както следва:

Обработени общо преписки	1 249
в т.ч. общо отказани плащания по преписки	582
отказани брой преписки 01.01.2024-31.03.2024г.	107
отказани брой преписки 01.04.2024-30.06.2024г.	179
отказани брой преписки 01.07.2024-30.09.2024г.	157
отказани брой преписки 01.10.2024-31.12.2024г.	139
Общо брой платени преписки към 31.12.2024г.	667
платени брой преписки 01.01.2024-31.03.2024г.	77
платени брой преписки 01.04.2024-30.06.2024г.	154
платени брой преписки 01.07.2024-30.09.2024г.	175
платени брой преписки 01.10.2024-31.12.2024г.	261
Общо платени застрахователни суми и обезщетения за периода 01.01.2024г.-31.12.2024г.	706 443.67 лв.
Платени застрахователни суми и обезщетения 01.01.2024г.-31.03.2024г.	54 996.18 лв.
Платени застрахователни суми и обезщетения 01.04.2024г.-30.06.2024г.	113 197.91 лв.
Платени застрахователни суми и обезщетения 01.07.2024г.-30.09.2024г.	178 818.83 лв.
Платени застрахователни суми и обезщетения 01.10.2024г.-31.12.2024г.	359 430.75 лв.
Платени първа,втора и трета вноски към Изпълнителя съгл. чл.27 от Договора	4 592 422.07 лв.
Обща сума по договор /Застрахователната премия по договора е в размер на 9 059 895лв., а данъка върху нея, съгласно ЗДЗП, е в размер на 114 108.22 лв. Срок на договора 36 месеца, считано от 01.01.2024г./	
	9 174 003.22 лв.

7. ОТНОСНО: Предложение във връзка с доклад, рег. № ВСС-2667/13.03.2025 г. на работна група, назначена със Заповед № ВСС-2667/07.02.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 485,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-242/30.10.2007 г. с „Техно-Инженеринг 94“ ООД.

7.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 2 880,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-134/2003 г. с ЕТ „Виви-Светла Грозданова“.

7.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 540,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-347/16.10.2013 г. с „Ф-Строй Груп“ ЕООД.

7.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 700,80 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-44/02.03.2007 г. с „Трио Старс“ ЕАД.

7.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 795,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-141/17.07.2007 г. с „Нитекс-Имппорт-Експорт“ ЕООД.

7.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на

ВСС гаранция в размер на 376,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-158/20.08.2007 г. със „Сирс-Стойнова“ ООД.

7.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 441,54 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-187/04.10.2007 г. със „Сис Експрес“ ООД.

7.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 267,30 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-289/26.11.2007 г. със „СОД Шумен“ ООД.

7.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 4 338,10 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-320/18.12.2007 г. с „Вестман“ ООД.

7.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 2 310,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-272/04.12.2008 г. с арх. Николай Няголов.

7.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 12 500,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-80/08.05.2009 г. с „Консорциум Ателие 52“ АД.

7.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 1 728,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор от 27.02.2009 г. със „Стрикт“ ООД.

7.13. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 1 740,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор от 27.02.2009 г. с „Вини“ ЕООД.

7.14. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 16 122,55 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-101/12.10.2010 г. със ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“.

7.15. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 180,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-131/10.04.2014 г. с ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“.

7.16. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 149,97 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-432/10.08.2015 г. с „Мега Билд“ ЕООД.

7.17. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 429,00 лв., прехвърлена от Министерство

на правосъдието по Договор № 93-00-255/12.08.2013 г. с „Ем-М“ ЕООД.

7.18. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 1 115,62 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-488/09.08.2015 г. с „Комос“ ООД.

7.19. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 120,00 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-520/19.10.2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД.

7.20. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на Висшия съдебен съвет и преведе по банковата бюджетна сметка в лева на ВСС гаранция в размер на 162,50 лв., прехвърлена от Министерство на правосъдието по Договор № 93-00-522/20.10.2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД.

7.21. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор № 93-00-272/04.12.2008 г. с арх. Николай Няголов, прехвърлен от Министерство на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност“ в размер на 4 620,00 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.22. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор № 93-00-60/07.03.2013 г. с „Експертинвест“ АД, прехвърлен от Министерство на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност“, в размер на 10 200,00 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.23. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор № 93-00-235/24.04.2015 г. с „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, прехвърлен от

Министерство на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност", в размер на 2 453,58 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.24. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор № 93-00-656/29.12.2015 г. с „Екса Арт" ЕООД", прехвърлен от Министерство на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност", в размер на 7 920,00 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.25. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор № 93-00-151/18.03.2016 г. с „Валеста" ЕООД, прехвърлен от Министерство на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност", в размер на 1 200,00 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.26. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор от 14.12.2007 г. с „Корект" ЕООД прехвърлен от Министерство на правосъдието по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност", в размер на 15 900,00 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.27. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор № ВСС-9796/14.07.2017 г. с „Евробилд" ЕООД по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност", в размер на 2 400,00 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.28. ДАВА СЪГЛАСИЕ ангажимент по Договор № ВСС-10882/30.08.2018 г. с „Динс-Консулт" ООД по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличност", в размер на 1 140,00 лв., да се анулира в счетоводните регистри на Висшия съдебен съвет.

7.29. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 374 324,70 лв. по сметка 48879 „Вземания от ДСИ", представляващо вземане от „БМ Трейдинг Асистънс" ЕАД по изпълнителен лист, издаден на

07.11.2012 г. в полза на Министерство на правосъдието, предвид установената липса на имущество, при осребряването на което вземането да бъде събрано, да бъде отписано от баланса на Висшия съдебен съвет.

7.30. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 30 000,00 лв. по сметка 4871 „Начислени лихви върху други вземания от местни лица“, представляващо вземане от „БМ Трейдинг Асистънс“ ЕАД по изпълнителен лист, издаден на 07.11.2012 г. в полза на Министерство на правосъдието, предвид установената липса на имущество, при осребряването на което вземането да бъде събрано, да бъде отписано от баланса на Висшия съдебен съвет.

7.31. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 2 322,00 лв. по сметка 48874 „Вземания от други дебитори - местни лица-други“, представляващо, прехвърлена от Министерство на правосъдието неустойка, начислена по Договор № 93-00-235/24.04.2015 г. с „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев, имате думата по точките на Комисия „Управление на собствеността“.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

Ще ги докладвам също една след друга, както колегата Петров направи за предишните точки.

По т. 8 от дневния ред Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение на днешното заседание, а именно:

1. Възлага на председателя на Върховния административен съд да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена

поръчка с предмет „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ за обект по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите 2021-2027“.

2. Упълномощава председателя на Върховния административен съд да представлява Висшия съдебен съвет в качеството на възложител по ЗУТ пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и други, с право да преупълномощава служители на Върховния административен съд и трети лица, във връзка с изпълнение на дейностите по реализиране на обект „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите 2021-2027“.

Тази точка е по повод обстоятелството, че с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 9 април миналата година е дадено съгласие за участие на ВАС с проектно предложение за сградата на бул. „Ал. Стамболийски“ № 18, град София по Приоритет 1 от Програма „Развитие на регионите“.

В тази връзка и.ф. „председател“ на ВАС е предоставил информация за етапа на разглеждане и одобряване на проектното предложение. То е одобрено и е допуснато за участие във Фаза 2 от подбора – „Провеждане на процедура по директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“ от Управляващия орган на Програмата.

От предоставената информация в писмото става ясно, че дейностите по Фаза 2 - оценяването на проектите предложения и класирането на участниците от страна на управляващия орган ще

продължи приблизително три месеца, след което може да се получи покана за подписване на договор за финансиране на проекта между МРРБ, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ и Върховния административен съд.

С писмото също е отправено и в него фигурира предложение от страна на председателя, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 28 март 2019 г. на административния ръководител на съда, да бъде възложено да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка, за която Ви казах, че представлява прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на ВАС на бул. „Ал. Стамболийски“ по Програма „Развитие на регионите“, като е определена прогнозна стойност на поръчката в размер на 3 млн. 547 хил. 770 лв. без ДДС или 4 млн. 257 хил. 324 лв. с ДДС.

В Приложение № 2: Допустими кандидати-конкретни бенефициенти по процедура „Интегрирано градско развитие на десетте градски общини - основни центрове на растеж“, видно от което е одобрено проектното предложение на Върховен административен съд и то е със стойност 4 млн. 107 хил. 500 лв., като има разминаването в сумата, което е с оглед дейност „Мерки за зелена градска среда - Столична община“, предвид, че Столична община е партньор в изпълнението на проекта на ВАС и тази дейност ще бъде изпълнявана със средства от бюджета на Столична община за тази разлика.

При решение на Пленума за възлагане на административния ръководител на ВАС да упражни правомощията на възложител по ЗОП е отправено искане за осигуряване на средства по бюджета на ВАС за 2025 г. във връзка с реализиране на

проектното предложение, а именно, както следва: цена от 2 500 лв. с ДДС по § 10 „Издръжка“ за изготвяне на документация за обществена поръчка, съгласно решение на Пленума от 18.01.2018 г. и 212 866,20 лв. с ДДС по § 51 „Основен ремонт на ДМА“, представляващи частта на собственото финансиране по проекта в размер на 5%, съгласно утвърдените условия за кандидатстване по програмата във връзка с което Ви предлагаме проекта за решение, по който, ако ни одобрят, ще разходваме 5% от нашия бюджет срещу останалите от Програмата.

Следващата точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“ е проект за решение със следния проект със следната редакция, а именно:

Възлага на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки, във връзка с изграждане и възлагане на обществена поръчка с проект „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект – административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“, със сметна стойност в размер на 4 млн. 99 хил. 980 лв.

2. Упълномощава Главния прокурор на Република България да представява Пленума на ВСС в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и други, във връзка с изпълнение на този обект, включително с право да преупълномощава служители от администрацията на главния прокурор.

Тази точка е във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно което е предоставена обществената поръчка с предмет „Изработване на инвестиционен проект за СМР на „Раковски“, 134“ със съгласуване от Прокурорската колегия на главния прокурор. По ЗУТ това възлагане е започнало да се осъществява, като обаче поръчката е прекратена, защото се е явил само един кандидат. В момента следва да се направи нова актуализирана поръчка, каквато актуализация е извършена, като след становище, изготвено от отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“, отдел „Инвестиции и строителство“ към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Знаете, с Решение на Конституционния съд № 13 от 2024 г. беше възстановено действието на чл. 130 от Конституцията и с оглед реализиране на обекта е необходимо, в каквато връзка е и поискано, ново упълномощаване от страна на изпълняващия функциите „Главен прокурор“ на Република България по ЗОП и Закона за устройство на територията за осъществяване на обществената поръчка по изработването на инвестиционния проект на сградата на „Раковски“.

Следващата точка е проект на решение за упълномощаване и има следната редакция:

1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на общински съвет в Разград и до кмета на община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд-Разград, Окръжна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Разград на общински имот, представляващ част от имот – публична общинска собственост,

актуван с Акт за публична общинска собственост от 22.11.2019 г., представляващ една втора поземлен имот с посочения идентификатор по кадастралната карта на град Разград с административен адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33 с площ от 1424 кв.м, ведно с част от сградите в него. Същите са посочени с със съответните идентификатори и помещения. Те са четири цели сгради и една втора от сграда. Няма да Ви ги чета. В проекта за решение са идентифицирани, можете сами да ги прегледате и да се убедите в тези данни за сградите на бул. „Бели Лом“.

И т. 2 – упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Общински съвет-Разград и кмета на община Разград за започване на процедура по чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост, за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, върху част от недвижим имот публична общинска собственост актуван с Акт за публична общинска собственост от 29.03.2011 г., представляващ: сграда със съответния идентификатор и застроена площ от 1064 кв.м, находяща се в гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2, за нуждите на Окръжен съд-Разград. Посочени са помещенията и етажите за нуждите на Районен съд-Разград също са посочени помещенията и етажи.

Тук става въпрос, за това че там са настанени в тези имоти и сроковете по договора за настаняване изтичат. По единия имот е за една година, за другия имот е две години. За съжаление винаги общинският съвет ни дава такива кратки срокове за разлика от други места, където минимум ни предоставят за ползване имоти за 5-годишен срок.

Изпратени са писма до съответните административни ръководители на органите на съдебната власт в Разград, с които е

изискано становище относно изразено от тяхна страна на тяхно насрещно становище за възможности за упражнение на тяхната дейност и нуждите на същите органи от помещения на посочените адреси в посочените сгради. Отговорите от всички органи са утвърдителни.

Междувременно кметът на община Разград е предложил да бъде закупен единият от имотите, който е на площад „Независимост“. Същевременно е воден и разговор, между другото, неформален, устно, без съответната писмена обосновка относно придобиването на сграда, която се намира на около 200-300 м от съдебната палата в центъра на града. Тя е с извършено строителство на етап „Груб строеж“ без изграден покрив. Описано е, че в нея могат да бъдат настанени всички структури, които настоящем се помещават в двете сгради на „Независимост“ и на „Бели Лом“. Необходимо е обаче да се направят съответните проучвания, технологично време е необходимо за изясняване на възможностите за възмездно придобиване на тези имоти и тяхната необходимост и евентуално годност за задоволяване на нуждите на органите на съдебната власт в каквато връзка Ви предлагаме да удължим договорите за помещенията, където засега са настанени органите, съответно изтичащи на 13 май 2025 г. и на 30 септември 2025 г. с оглед обезпечаване необходимостта от сграден фонд на съдебната власт в град Разград. Ето защо Ви предлагаме и проекта на решение, който Ви изчетох в началото на доклада по тази точка. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания, колеги, имате ли по докладваните точки? Искания за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме тогава точките анблок, така както бяха огласени от господин Гроздев.

Който е „за“, моля да отрази вота си – всички, 15 гласа „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 8, 9, 10 включително)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на председателя на Върховен административен съд да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и упълномощаване да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, във връзка с участие на съда с проектно предложение по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ /ПРР/ 2021- 2027 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ВЪЗЛАГА на председателя на Върховен административен съд да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ за обект по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027.

8.2. УПЪЛНОМОЩАВА председателя на Върховен административен съд да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и др., с

право да преупълномощава служители на Върховен административен съд и трети лица, във връзка с изпълнение на дейностите по реализиране на обект „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027.

9. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, както и да представлява Пленума на ВСС в качеството му на възложител по ЗУТ във връзка с изпълнение на обект „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект – административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“, включително с право да преупълномощава служители от администрацията на главния прокурор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ВЪЗЛАГА на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект – административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“, със сметна стойност в размер на 4 099 980,00 лв.

9.2. УПЪЛНОМОЩАВА Главния прокурор на Република България да представлява Пленума на ВСС в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи,

експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект – административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“, включително с право да преупълномощава служители от администрацията на главния прокурор.

10. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет-Разград и до кмета на Община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на части от имоти – публична общинска собственост, за нуждите на органите на съдебна власт в гр. Разград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет Разград и до кмета на Община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Административен съд-Разград, Окръжна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Разград на общински имот, представляващ: част от имот – публична общинска собственост, актуван с АПОС № 369/22.11.2019 г., представляващ ½ ПИ с идентификатор 61710.504.3188 по КKKP на гр. Разград с административен адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33 с площ от 1424 кв.м, ведно с част от сградите в него, както следва:

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.1 - на първи етаж стаи №№ 7, 111, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение /дамска тоалетна/, втори и трети етаж;

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.2 – първи, втори и трети етаж;

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.3;

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.4;

- 1/2 от сграда с идентификатор 61710.504.3188.5, всичките с обща застроена площ 1752,00 кв.м, за срок от 5 /пет/ години, считано от 14.05.2025 г.

10.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до Общински съвет-Разград и кмета на Община Разград за започване на процедура по чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от ЗОС, за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС, върху част от недвижим имот публична общинска собственост актуван с АПОС № 186/29.03.2011 г., представляващ: сграда с идентификатор 61710.505.7251.1 със ЗП = 1064 кв.м, находяща се в гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2, а именно:

За нуждите на Окръжен съд-Разград:

- сутерен - част от северната част на сутерена с обща площ 176,00 кв.м и две помещения в южната част с обща площ 30,00 кв.м;

- втори етаж - стаи с №№ 201, 202, 202а, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218 и 219 с обща площ 693.50 кв.м;

- трети етаж - стаи с № № 301 /включваща - съдебна зала № 4, чакалня и съвещателна зала/, 302 /включваща - съдебна зала № 5 и съвещателна зала/, 303, 304, 305, 306, 308, 310, 311, 312 и

313 и съответните общи части от третия етаж с обща площ 609,00 кв.м;

За нуждите на Районен съд-Разград:

- първи етаж - стаи с №№ 102, 103, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125 и три зали с №№ 1, 2, 3 от първия етаж с обща площ 1028 кв.м;

- трети етаж - стаи с №№ 307, 309, 314, 315 и съответните общи части от третия етаж с обща площ 101 кв.м, за срок от 5 /пет/ години, считано от 01.10.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисията по правни въпроси – господин Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

На заседание на Комисията по правни въпроси, проведено на 24.03.2025 г. се разгледа доклад от госпожа Олга Керелска, изготвен в качеството ѝ на член на работна група, формирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняващ функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от Преходните разпоредби на ... (неясен израз).

Цитираната работна група имаше за задача да изготви и одобри окончателно таблица на дела, чиито актове изцяло не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите.

Задачата е възложена в изпълнение на чл. 2, ал. 2 от Наредба № 4 от 2016 г., който постановява, че в регистъра на съдебните актове не подлежат на обявяване актове, определени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

В изпълнение на възложеното ѝ работната група е изготвила пет броя таблици, както следва: Таблица 1 „Актове, които

изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела)“, Таблица 2 „Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (граждански дела)“, Таблица № 3 „Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (наказателни дела)“, Таблица № 4 „Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (наказателни дела)“, Таблица № 5 „Актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите по административни дела“.

При изготвяне на Таблица 1 и Таблица 3 работната група не е постигнала консенсус за включването или изключването на конкретни производства в таблиците, съдържащи актове, които изцяло не подлежат на публикуване.

По граждански дела те са: обезпечаване на бъдещ иск, частна жалба срещу актове на съда в производството по чл. 389 и следващи от ГПК и производства по молба за обезпечаване на бъдещ иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество – чл. 116 и чл. 117 от ЗОНПИ, по заявления по чл. 410 и чл. 417 ГПК, частни производства по Регламент (ЕС) № 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела.

Спорни производства са производствата по чл. 67, чл. 68 и чл. 69 от НПК, производствата по производства по ЗЕЗР и ЗЕЗЗ.

Изготвените от работната група таблици бяха разгледани на няколко заседания на Комисията по правни въпроси, като на заседанието в понеделник комисията изрази становище по спорните за работната група производства.

В обобщение то е следното: актовете, постановени в производства по обезпечаване на бъдещ иск; производства по частна жалба срещу актове на съда в производството по чл. 389 и следващите от ГПК; производства по молба за обезпечаване на бъдещи искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество – чл. 116 и чл. 117 от ЗОНПИ, не следва да се публикуват.

Актове, постановени в производства по заявления по чл. 410 от ГПК подлежат на публикуване.

Актовете, постановени в производства по подадени заявления по чл. 417 от ГПК не подлежат на публикуване.

Актовете, постановени в частни производства по Регламент (ЕС) № 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела не подлежат на публикуване.

Актовете, постановени в промяната на чл. 67, чл. 68, чл. 69 от НПК подлежат изцяло на публикуване.

Актовете, постановени в производства по ЗЕЗР и ЗЕЗЗ не следва да се публикуват.

Подробни мотиви за становищата на Комисията по правни въпроси, както и за тези на работната група, се съдържат в извлеченията по Протокол № 8 от 31.03.2025 г. на комисията.

Необходимо е обаче за дейността и становището на работната група да дадем думата на госпожа Керелска, която е член на същата и ще може да даде разяснения по темата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за възможността да взема думата. Всъщност това, което докладва господин Кузманов е съвсем точно. То отразява крайния етап на една доста продължила във времето дейност. Още в 2020 г. по повод един сигнал на съдия от Районен съд-град София ние се занимавахме с въпроса какво трябва да се публикува на сайтовете на съдилищата.

Оттам възникна необходимостта всъщност да посочим тези съдебни актове, които попадат в приложното поле на чл. 64, ал. 4 от Закона за съдебната власт и които съдебни актове следва да бъдат публикувани само в диспозитив, без мотивите, тъй като те касаят здравословния статус, личния статус на лицата, които фигурират като страни в съответните производства.

От друга страна беше констатирано, че Пленумът на Висшия съдебен съвет не е изпълнил свет задължение по чл. 360о от Закона за съдебната власт във връзка с това кои актове се обявяват в регистъра за обявяване на актове и правене на други отбелязвания в предвидени от закона случаи.

В разпоредбата на чл. 360о е записано, че не подлежат на обявяване в регистъра актовете, с които се разкрива защитена от закона тайна, мотивите към тях и други актове, определени от Пленума на Висшия съдебен съвет, тоест в тази разпоредба е регламентирано задължение на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи актовете, които пък по принцип не подлежат на публикуване, но те няма да подлежат на публикуване не само в регистъра на актове на съдилищата, но и на сайтовете на съдилищата, тъй като с оглед въведените електронни системи, включително и в нашия мандат цялата тази информация се взима от едно място, а именно от ЕПЕП и тя трябва да бъде еднаква както в сайтовете, така и в регистъра на съдебните актове.

Отделно от това се обсъждаше идеята, след като ние определим актовете, които изцяло не подлежат на публикуване и тези, които подлежат на публикуване само в техния диспозитив без мотивите, какви са възможностите „Информационно обслужване“ като създатели на двата проекта, имам предвид двата проекта за надграждане на ЕПЕП и ЕИСС, автоматично всъщност да изключват тези актове от тяхната публикация – било изцяло, било частично, и по този начин процесът да се автоматизира и съществено да облекчи работата на съдилищата.

На трето място, една от причините да се създаде тази работна група и да отпочне нейната нелека, бих казала, работа беше обстоятелството, че във всеки един съд, съответният административен ръководител, председател е издал заповед, в която заповед той е обозначил по един или друг начин, обикновено по по-обобщени критерии актовете и от двете групи – и тези, които не подлежат на публикация и тези, които подлежат на публикация само досежно техния диспозитив.

Получихме информация, обратна връзка от съдилищата, че всъщност тези заповеди в много свои части си противоречат и в крайна сметка в интернет пространството едни съдилища пускат едни актове, които други съдилища считат, че изобщо не трябва да бъдат публикувани или пък да бъдат публикувани само в техния диспозитив. Така беше проверено и потвърдено желанието на съдилищата да има едно централизирано решение, взето от Пленума на Висшия съдебен съвет и то да касае всички съдилища, които да се съобразяват с него по тази тематика.

Даже, защото, така или иначе, обсъжданията бяха многократни, в различни формати, колегите накрая изказаха становище дори нещо да се сбърка като крайно решение, то това,

разбира се, не е фатално, важно е да имаме единна практика по тази материя, така да я наречем.

Съвсем накратко, без стремеж ми да Ви ангажирам за дълго време вниманието и да Ви занимавам с допълнителни подробности, все пак, за да отдам значимото на труда на колегите, които се занимаваха с тази дейност искам да кажа, че първоначално работната група беше сформирана с един екип. Коментирахме по кой начин всъщност тези актове да бъдат извадени в тяхната конкретика, защото и сега в Наредба № 4 има разпоредба, която препоръчва как да се подхожда към една или друга група актове, но там я няма тази конкретика, която ние тук сме използвали и която всъщност най-много ни затрудни.

С помощта на ИТ специалисти от съдилищата, системни администратори се избистри идеята, че най-подходящо би било да ползваме номенклатурата на съдебните актове, която номенклатура в най-пълна степен отразява какви производства се движат в съдилищата както граждански и търговски, така и наказателни, така и административни. Прие се тази идея и първото нещо, което ние направихме беше да изискаме информацията по номенклатура. Искам да Ви кажа, че тази информация, която получихме беше стряскаща, защото съдилищата разглеждат безбройно много производства, просто докато човек не го види изнесено в съответните таблици не може да допусне колко многообразна е дейността на съдилищата в различните направления на правоприлагането.

След това всъщност се сформираха работни групи вече в нов формат като в тях участваха съдии от районно, окръжно и апелативно ниво, като тези работни групи се дележаха на две подгрупи – едната група се занимаваше с граждански и търговски

дела, а другата група се занимаваше с наказателните дела. С административните дела нямаше кой знае какъв проблем. Те дадоха становище. Това положение се обяснява с факта, че по закон актовете на административни съдилища с много малки изключения подлежат на публикуване.

Работните групи проведоха няколко заседания и в крайна сметка по пътя на гласуването, рядко сме стигали до пълно единодушие, по пътя на гласуването се подготвиха таблиците за двете категории дела, съответно гражданска, търговска и наказателна колегия. След това лично аз изпратих така подготвения материал – таблици, на госпожа Невин Фети, която към онзи момент работеше в Комисията за защита на личните данни, за да вземем нейното становище. Тя също направи някакви препоръки, които ние съобразихме.

Междувременно Върховния касационен съд, който до този момент не работеше с ЕИСС се включи и започна да работи в ЕИСС. Първоначално в работните групи не бяха включени такива колеги точно по тази причина, тоест колеги от Върховния касационен съд.

Таблиците, които бяхме подготвили ги изпратихме за становище във Върховния касационен съд. Те там бяха разгледани от аналитичното звено. Излязоха с един доклад, който се намира тук, в материалите. Те в него дадоха съответните препоръки.

Беше внесен въпросът в Правна комисия. Правната комисия каза, че доколкото има противоречия между становищата на работната група, тоест на другите съдилища и ВКС, трябва отново да попитаме съдилищата. Отиде се на такава процедура по допитване. Много от съдилищата – много, много, на фона на общата бройка не са чак толкова много, дадоха становища. Можете да

видите техните становища. Това е последното тире от качените материали.

Изваха съгласие или несъгласие с това, което предлагаше Върховния касационен съд. Това в крайна сметка наложи възобновяване работата на работната група вече с участие и на съдии от ВКС. Също така имаше и представител на ВАС, въпреки че там, както казах, не сме имали проблеми. Обсъдиха се нещата и се взе решение това, с което приключи работната група като становище да се изпрати отново на ВКС с оглед на това, че ВКС има съвсем самостоятелна номенклатура на делата и не може да се ползва общата номенклатура.

Когато ние изпратихме таблиците на ВКС, ВКС се съобразиха изцяло с резултатите на работните групи, като всъщност въведоха техните номенклатури, които отговарят на съответната номенклатура, която е в съдилищата от по-долните нива. По този начин стигнахме до окончателно обобщаване на информацията и дойде моментът да внесем въпроса, първо, в Правната комисия към ВСС и след това в Пленума.

По някои въпроси, както колега Кузманов докладва обаче работната група не можа да стигне до единно становище и ще видите в таблиците, че е отбелязано, че работната група предоставя на Пленума да вземе решение. Останаха съвсем малко текстове, по които всъщност няма решение с мнозинство в работната група. Те са обсъдени в Правна комисия. Аз също присъствах на заседанието и Правната комисия взе своите решения, така както ги докладва господин Кузманов.

За да не взимам думата след това пак, аз подкрепям предложението на Правната комисия. На заседанието там имаше дебати по отношение на това какъв да бъде изходът досежно тези

няколко групи дела, за които в работните групи не се е стигнало до решение с мнозинство.

Това е, колеги, по отношение на целия процес на работа. Използвам случая само да благодаря на всички участници в работната група, на тяхната упоритост и компетентност, бих казала. Освен това да благодаря и на сътрудниците на работната група от администрацията на Висшия съдебен съвет и най-вече на колегата Диляна Янкова, която има много съществен принос в обобщаване на информацията, както и на техническия сътрудник Стефка Барова, която организира последните срещи на работната група.

Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз няма да подкрепя предложението в една конкретна част, много малка. Аз изложих съображения в този смисъл пред Комисията по правни въпроси, която днес внася предложение за решение на Съдийска колегия. Аргументирах се там и в този смисъл ще поддържам и днес, и ще гласувам.

Накратко става въпрос за следното. Няма да подкрепя предложението в частта да се включат в Таблица 1 актове на гражданските съдилища, които не подлежат на обжалване. Актовете, постановени по обезпечение на бъдещ иск (чл. 389 и следващите от Гражданскопроцесуалния кодекс) и съдебните актове, постановени по заявления по чл. 417 от Гражданскопроцесуалния кодекс. Съображенията ми са идентични за двата случая. За спестяване на време и за избягване на повторения ще говоря само за обезпечение на бъдещ иск. Имайте

предвид, че същите съображения са относими и за актовете по заявления по чл. 417 от ГПК.

Поначало следва да се държи сметка, когато ние вземаме решение по тази точка от дневния ред, че идеята на законодателя за публикуване на съдебните актове е обоснована с необходимостта от прозрачност и публичност в работата на съдебните органи и всички, произтичащи от това, последици - от една страна за наблюдение на работата на съдилищата, от друга страна за сравняване на практиката както от самите съдии в съответните съдилища и нива, така и от Върховния касационен съд, който следи за наличие на евентуално противоречива или неправилна практика. Също така има значение и за съобразяване на поведението от частноправните субекти, а и публичноправните субекти, които са на практика страни по граждански дела. В най-широк смисъл тази публичност и прозрачност в работата на съдилищата има значение и за съблюдаване и за преценка на процесите, свързани с критериите за приложение на принципите на правовата държава в страната в най-широк смисъл, ще дам конкретни примери по-късно за това. Вярно е, всеизвестно е, че установените в Гражданскопроцесуалния кодекс изисквания и процесуални правила за реда, по който се връчва съдебният акт, и когато възниква възможността за обжалване на съдебното определение за допускане на обезпечение на бъдещ иск, са свързани с установената бързина и изненада на ответника по това производство, така че по този въпрос нито може да има коментар, нито може да има някакво колебание, това е принцип и поради това аз също считам, че определението, с което се допуска обезпечение на бъдещ иск, не следва да бъде публикувано в момента, в който то

се постановява, какъвто е принципът за останалите дела, които не са включени в този списък.

Важно е също така обаче всичко останало, което казах, за необходимостта от прозрачност и публичност в работата на съдилищата и конкретно по този вид дела, доколкото през годините са констатирани множество нарушения, включително допускане на несъществуващи в правния мир обезпечителни мерки, способности и т.н.

Отделно от това, разбира се, доколкото имената на търговски дружества, на административни органи, на публичноправни органи не попадат под закрилата на Закона за защита на личните данни, то подобно публикуване има значение и за преценка на поведението на икономическите субекти, частноправни субекти и не само, когато преценяват съответния правен субект, това в най-широк смисъл. Заради това считам, че тези актове може и следва да бъдат публикувани в един по-късен момент, а именно това е моментът, в който на ответника се връчи съобщение за наложената обезпечителна мярка, съответно, когато става въпрос за заявления по чл. 417 от ГПК след връчване на заповедта за изпълнение. Това е моментът, от който започва за ответника да тече срокът за обжалване. Тоест, идеята за бързина и за изненада, която е заложена като принцип при връчването и публичността на този вид актове, отпада в този момент, поради което и ние може да вземем решение за публикуване на тези актове в този момент. Тук възникнаха на заседанието на Правна комисия два въпроса, които бяха обсъдени, и получиха отговора, който беше тълкуван по мое виждане по различен начин и едното тълкуване беше споделено от мнозинството на Правна комисия, което предлага варианта, който е Вашето становище.

Става въпрос за два момента.

Първо, дали може „Информационно обслужване“ технически да изпълни подобен начин на публикуване, т.е. да публикува акта не в момента на неговото постановяване и обявяване, както е стандартният случай, а в някакъв по-късен момент? Правна комисия изиска становище от „Информационно обслужване“. Между другото, както докладът, така и подробното обсъждане пред Правна комисия е на Вашето внимание, така че аз ще го сведа до няколко изречения. Въз основа на това Правна комисия изготви доклад, който се свежда до това, първо „Информационно обслужване“ отговори, че няма техническа пречка подобно действие да бъде извършено, но към настоящия момент не съществува такава функционалност в системата. Тя може да бъде реализирана чрез съответна доработка. Оттам насетне Правна комисия в своя доклад възприе това становище като създаващо пречка за публикуването на актовете в по-късен момент като се обоснова с това, че не е ясна цената, на която подобна допълнителна функционалност в системата може да бъде изработена. Считам...(Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля да се включите, които сте онлайн. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правна комисия възприе този проблем. По мое виждане той не е проблем, а е просто въпрос за решаване, като такъв, който е на практика непреодолим и който обосновава нашето решение тези актове изобщо да не бъдат публикувани макар и в по-късен момент. Защо считам този извод за неправилен? Това, че съществува необходимост от доработка на системата с включване на допълнителна функционалност на практика не съществува, както вече казах, проблем. Това е въпрос,

който може да бъде решен, доколкото ние в момента имаме такъв проект и това няма да бъде първият случай, вероятно няма да бъде и последният, в който ние възлагаме разработката на нова функционалност към системата за Единната информационна система на съдилищата. Това първо.

Следващият проблем, който беше, аз Ви казах, че два проблема изникнаха, следващият проблем, който беше поставен, беше свързан с необходимостта от получаване на уведомление от различни органи, които налагат съответната обезпечителна мярка и необходимостта това да бъде регламентирано на нормативно ниво. По може виждане няма пречка подобно изискване да бъде регламентирано в Наредба № 4 за водене, съхраняване и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата, става въпрос за обратно уведомяване кога обезпечителната мярка е наложена, за да може съответният акт да бъде публикуван.

И освен това, ако в конкретен случай, понеже имаше възражения в този случай, че щяло да противоречи на закона, ако в конкретния случай бъде взето, първо, такова решение и след това то отиде по жалба на субект във Върховния административен съд, защото става въпрос евентуално за текст от подзаконов нормативен акт и съдът приеме, че действително в тази част текстът противоречи на нормативен акт от по-висока степен, общественият дебат по този въпрос ще бъде открит и аз считам, че няма да бъде трудно да бъде мотивирано Народното събрание да приеме законов текст, който да регламентира, но това разрешение е предпоставено от няколко предходни въпроса. Същественото към настоящия момент е ние да решим кои актове се нуждаят от публичност и прозрачност. И аз считам, че обезпеченията на бъдещ иск и

актовете на съда, постановени по заявление по чл. 417 ГПК, са такива актове и те следва да бъдат публикувани.

Завършвам, колеги. Моля, за да мога да отразя вота си да подложите на отделно гласуване този въпрос единствено тези две категории актове да отпаднат от Таблица 1, това е предложението ми. За обезпечението на бъдещ иск и за актовете по заявления по чл. 417 от ГПК да отпаднат от Таблица 1, която съдържа списък на актовете на съдилищата, които не следва да бъдат публикувани. Няма да се спирам подробно на изразените становища на съдилищата, има противоречива практика в страната по този въпрос, това беше обсъдено на комисията, известно ни е, видно е от становищата, които са качени на Вашето внимание. Също така е видно какво е становището на Върховния касационен съд по този въпрос, а то е в смисъл, че тези актове следва да бъдат публикувани и, че съображенията, които първоначално са приети за такива, създаващи пречка, а именно целената бързина и изненада при допускане на обезпечението и налагане на обезпечителната мярка не са такива, които да следва да препятстват прозрачността и публичността в работата на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

Госпожо Имова. След това госпожа Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, в Правна комисия действително възникна дебат по отношение на тези две категории акта гражданскоправни, а именно актовете, с които се обезпечава бъдещ иск и актовете по чл. 417. По отношение на тях действително, с оглед фундаменталния принцип, който е заложен в закона, съдебните актове да се публикуват, предложението е разумно, но в момента ми се струва, че съществува законодателна

пречка. Ако приемем, че всъщност е изпълнимо второто условие „Информационно обслужване“ в рамките на сключения нов договор за нови функционалности, модули или оптимизации на ЕИСС от началото на тази година, мисля че февруари месец, т.е. в рамките на този договор бихме могли чрез заявление от работната, постоянно действаща работна група, и въз основа на едни подзаконови актове във връзка с изготвянето на заявките за нови функционалности, действително „Информационно обслужване“ да осъществи тази възможност, тази функционалност. В един по-късен момент да се обявят съдебните актове, които към този момент се постановяват в едно закрито производство, търси се изненада, става дума за гражданските, обезпечителните производства, обезпечението на бъдещ иск и производството за постановяване на заповед по документ, нали така беше? Така. И двата вида производства са закрити, т.е. цели се бързина, изненада за ответната страна и действително се налага да се зачете именно тайната на това производство до един момент, в който и задълженото лице се уведоми, но това е в един по-късен момент, след като актът вече е постановен и обявен. Съществува обаче законодателна пречка.., аз мисля, че на подзаконово ниво не бихме могли да задължим различни правни субекти, а имаме и правни субекти, които са извън пределите на страната, мисля, че беше частно производство по регламент на ЕС № 655/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на процедура за европейска заповед за заповор на банкови сметки с цел улесняване трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела. Тоест, дори имаме и субекти извън националната правна система. И с оглед различните субекти пък, които издават обезпечителната мярка в рамките на това наше

законодателство, ми се струва, че задължението пък те да уведомят съда в кой момент обезпечителната мярка е доведена до знанието вече на длъжника, създава задължение и на законодателя да регламентира този процес, т.е. обратната връзка между различните правни субекти, които да уведомяват съда. Мисля, че на подзаконово ниво не бихме могли, както предложи, разбира се, колегата Дишева, в рамките на Наредба № 4 да се предвиди такава възможност и евентуално тя би била обаче, би била атакувана пред ВАС, така че да не рискуваме. Тоест, да предвидим тази възможност за по-късна публикация, но към този момент *de lege lata* не бихме могли, така че затова мнозинството в Правната комисия гласува тези две категории актове да бъдат изключени от каталога, от актовете, които да подлежат на публикуване. Това е моят прочит.

А по отношение на наказателните производства, защото съм взела думата, да кажа две думи. Аз считам, че ограничението в публикуване на актовете, както всички знаем, може да бъде предвидено само в закона и всички ограничения трябва да се съобразяват с хипотезите на чл. 64 от Закона за съдебната власт, както и в определени случаи да се съблюдават критериите, които са пак въведени от закона, а именно да се запази държавна тайна, следствената тайна и да се охраняват интересите на правните субекти, с оглед личните данни, здравния статус и гражданския статус. Гражданският статус в по-широк смисъл не включва само тези три акта, актовете за гражданско състояние, в по-широк смисъл гражданският статус включва и местоживееене, включва гражданство, включва дори и държавни отличия. Така поне моята справка е актуална, от административноправния статус на гражданите и организациите, който е развит в правната теория по административно право.

Връщам се пак на наказателните дела. Всъщност, в комисията възникнаха..., всъщност може би аз повдигнах този въпрос по отношение на трите вида акта - производствата по чл. 67, 68 и 69, като счетох, че тук би се нарушил елемент от гражданския статус в по-широк смисъл, но след като помислих и прецених производствата за налагане на мерки за защита, за лишаване на обвиняемото лице или на подсъдимия от възможност да напуска пределите на държавата, както и временното ограничаване да заема определена длъжност, тези производства се осъществяват в рамките на публичен процес в присъствието на страните, така че аз не държа, както направих в Комисията по правни въпроси, тези три акта да не подлежат на публикуване, обратното - би следвало да подлежат, защото тук няма елементът на закрити врати, едностранно производство и така.

По отношение на производствата по Закона за европейската заповед за разследване и производствата по европейската заповед за защита, ми се струва, че тук бихме могли да сметем..., тези производства са при закрити врати, еднолично се постановяват актовете от страна на съда и ми се струва, че тук бихме могли да предложим актовете по тези две производства, а и запазването на следствената тайна по Закона за европейската заповед за разследване, по втория закон на европейската заповед за защита, вероятно на пострадали лица жертви от престъпления, бихме могли да приемем, че тук се засягат първо следствената тайна по първото производство, а по второто граждански статус, така че ми се струва, че по тези два закона би следвало да не подлежат на публикуване.

Всички останали предложения, които се намират в Таблица 3 и 4, касаещи актове, които изцяло не подлежат на

публикуване по наказателни дела, както и актове, които подлежат на публикуване без мотивите, ние консенсусно взехме решение действително да се предложат така както са предложени, защото тези актове са съобразени изцяло с ограниченията в закона и съответно със съблюдаването на лични права, граждански статус, здравен статус, класифицирана информация.

Накрая бих заключила, че..., всъщност ние трябва да направим една уговорка, че това не са постулати, а са възможности, които се дават на съдията докладчик, който във всеки един момент по всяко едно дело и по отношение на всеки един акт, с оглед особеностите на всяко производство, да преценява дали не са налице основания за ограничаване публичността или пък обратното - законовите пречки за ограничаване публичността не са налице. И смея да отбележа пред колегите, защото аз и участвах в едно тълкувателно решение, колегата Захарова знае, № 4/2014 г., което за първи път защити публичността и то по отношение на огласяване на веществени доказателствени средства, които събрани чрез способите на специални разузнавателни средства, разбира се, в случаите, когато пак не разкриват държавна тайна или пък тези ограничения, които съществуват по чл. 64, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Но така или иначе мотивите на това решение са изключително напредничави и за първи път прогласиха принципите на публичността като водещ върховен принцип, който трябва да се съблюдава от органите на съдебната власт при оповестяването на техните съдебни актове.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова. Приемам от Вашето изказване, че всъщност що се касае до

наказателните дела Вие се солидаризирате с общото решение на Комисията по правни въпроси.

Благодаря.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Тъй като... (Прекъсната.) Искате да добавите нещо? Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не се чува от залата. Микрофонът включете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще предложа за по-голяма яснота на колегите да отворят самите таблици, за да се информират кои са текстовете, по които няма мнозинство и съответно какво е становището на Правната комисия, но това, което предложи съдия Дишева, ако няма и други колеги, които искат да има разделно гласуване, може би ще облекчи нещата, т.е. да гласуваме предложените таблици така, както ги предлага Правна комисия в крайна сметка, като на отделно гласуване подложим единствено диспозитива по точка 1.2 по отношение на „актовете, постановени в производства по молба за обезпечаване на бъдещ иск; частна жалба срещу актове на съда в производството по чл. 389 и сл. от ГПК“, „актовете, постановени в производства по молба за обезпечаване на бъдещи иски за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“ и „актовете, постановени в производства по заявления по чл. 417 ГПК“. Нали така госпожо Дишева, само по отношение на тези актове Вие считате, че всъщност те не трябва да бъдат включени в този списък, в тази таблица на актовете, които изцяло не подлежат на публикуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Значи първо от това да започнем, да може всичко останало след това..

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Микрофонът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз Ви предлагам да гласуваме разделно по отношение на таблица № 1 и таблица № 3 и това е така, защото например в таблица № 3 са включени категория актове, по отношение на които Комисията по правни въпроси изразява становище, че трябва да бъдат изключени от таблиците, т.е. в таблица № 1 и в таблица № 3 има предложения за изключване.

В таблици 2, 4 и 5 предложенията се припокриват изцяло със становището на Комисията по правни въпроси.

Също така и в самите таблици № 1 и № 3 аз ще Ви предложа да гласуваме само предложенията, които са за изключване, защото останалите са в синхрон със становището на Комисията по правни въпроси.

И така по таблица № 1 - гласуваме, като постъпи предложение от таблица № 1 да бъдат изключени актовете за обезпечаване на бъдещ иск; частна жалба срещу актове на съда в производството по чл. 389 и сл. от ГПК, и заявления по чл. 417 от ГПК, по отношение на които г-жа Дишева мотивирано поддържа становище за изключване, а становището на Комисията по правни въпроси е, че по тези производства следва да останат в таблицата. Това становище беше обобщено от г-жа Керелска и г-жа Имова.

Гласуваме изключването от таблица № 1 на обезпеченията и заявленията по чл. 417. Момент, момент.

Гласуваме - който е да бъдат изключени тези категории, моля да гласува.

1 глас, 2 гласа, и г-н Мавров, и г-жа Марчева ми се стори - 3 гласа „за“.

„Против“? 10, 11, 12 гласа „против“.

Тези категории актове остават в ограничителния списък по таблица № 1.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И има още една категория актове - това са заявленията по чл. 410 ГПК. Те са включени в ограничителния списък на актовете, които не подлежат на публикуване, но по отношение на Комисията по правни въпроси поддържа становище, че следва да бъдат изключени, т.е. да се публикуват изцяло.

Който е „за“ предложението за изключване на заявленията по чл. 410 ГПК, моля да гласува.

Всъщност кой е „против“? Не, „против“ няма.

Единодушно приемаме... (Прекъсната.) Да, точно така, защото е отбелязано следното: Предложението следва да се обсъди и Комисията по правни въпроси предлага тези актове да бъдат публикувани и да се изключат от списъка.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е по отношение на таблица № 1. Всички останали предложения се припокриват със становището на Комисията по правни въпроси.

Колеги, преминаваме към таблица № 3.

В таблица № 3 Комисията по правни въпроси предлага изключването на следните категории актове:

Производства по чл. 67 от НПК, производства по чл. 68 от НПК и производства по чл. 69 НПК.

Ще си позволя да повторя отново становището на Комисията по правни въпроси, защитено от г-жа Имова е, че тези

актове следва да бъдат публикувани в цялост, т.е. следва да се изключат от ограничителния списък по таблица № 3.

Който е „за“ изключването, моля да гласува.

Всички сме „за“. Единодушно.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Останалите предложения са съобразно становището на Комисията по правни въпроси.

И колеги, да гласуваме анблок таблици 2, 4 и 5, по които няма спорни въпроси, т.е. останалата част от проекта за решение.

Всички - „за“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз имам резерва само в таблица № 3 по отношение на производствата по ЗЕЗР и производствата по ЗЕЗЗ, защото тези две категории актове също са предложени в таблица № 3 за актове, които не подлежат на публикуване, но... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така. Колега Имова, това становище е възприето и от Правната комисия и сме го гласували така, както сте приели на комисия, т.е. Вашата резерва е съобразена и взета предвид. Гласувахме точно в този смисъл.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с таблиците.

Действително, извършена е една мащабна и продължителна във времето дейност, която е правилно и е добре да бъде финализирана, както и стана.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Одобряване на окончателни таблици на дела, чиито актове „изцяло не подлежат на публикуване“ или

„подлежат на публикуване без мотивите“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. На основание чл. 2, ал. 2 от Наредба № 4 от 16.03.2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата ПРИЕМА:

- Таблица № 1 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела), като от нея:

* ВКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по молба за обезпечаване на бъдещ иск; частна жалба срещу актове на съда в производството по чл. 389 и сл. от ГПК;

* ВКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по молба за обезпечаване на бъдещи иски за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество;

* ИЗКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по заявления по чл. 410 ГПК;

* ВКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по заявления по чл. 417 ГПК;

* ВКЛЮЧВА актовете, постановени в частни производства по Регламент (ЕС) № 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на процедура за европейска заповед за заповор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела;

- Таблица № 2 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (граждански дела);

- Таблица № 3 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (наказателни дела);

- Таблица № 4 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (наказателни дела), като от нея:

- * ИЗКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по чл. 67 НПК;

- * ИЗКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по чл. 68 НПК;

- * ИЗКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по чл. 69 НПК;

- * ВКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по ЗЕЗР;

- * ВКЛЮЧВА актовете, постановени в производства по ЗЕЗЗ;

- Таблица № 5 - Актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите по административни дела.

11.2. Таблица № 1 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела), Таблица № 2 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (граждански дела), Таблица № 3 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (наказателни дела), Таблица № 4 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (наказателни дела) и Таблица № 5 - Актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите по административни дела **ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и административните ръководители на съдилищата, за сведение.

11.3. Таблица № 1 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела), Таблица № 2 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (граждански дела), Таблица

№ 3 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (наказателни дела), Таблица № 4 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (наказателни дела) и Таблица № 5 - Актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите по административни дела ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на „Информационно обслужване“ АД, за сведение.

11.4. Таблица № 1 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела), Таблица № 2 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (граждански дела), Таблица № 3 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (наказателни дела), Таблица № 4 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (наказателни дела) и Таблица № 5 - Актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите по административни дела ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ на интернет сайта на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по **точка 12.** Госпожо Чапкънова, имате думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, на Вашето внимание е мой доклад във връзка с участието ми в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), проведено на 27-28 февруари 2025 г. в гр. Атина, Гърция.

Решението, което предлагам да вземете е да приемете за сведение доклада и съответно, в случай че го приемете, да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да го публикува на интернет страницата на ВСС.

Колеги, докладът е на Вашето внимание, аз ще бъда кратка. Става въпрос за рутинна дейност. С такъв доклад се завършва всяко едно участие на членовете на Висшия съдебен съвет в мероприятията, които са организирани от Европейската мрежа на съдебните съвети.

За участие в това събитие бях командирована с Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/19.09.2024 година.

Колеги, първият ден събитието започна с представяне на теми и разработки от двама представители от Националната съдебна администрация на Швеция, които представиха опита си относно взаимодействието между съдиите и социалните медии, като съответно и двете презентации бяха обособени в две части, а именно какви са ползите, които могат да се извлекат от това взаимодействие между съдебната власт и съответно новите методи, които предоставят за взаимодействие с нея медиите и съответно рисковете, които крият това взаимодействие. Аз съм ги описала в доклада.

Следващата презентация беше също така доста широкообхватна, тя беше представена от представител на Латвия, това е г-жа, която отговаря за връзките с обществеността между Върховния съд на Латвия и съответно медиите, и представителите на различни организации. Тя първо представи на аудиторията нормативната база, на която стъпва тази комуникация. Представени бяха Насоките за комуникация и Стратегията за съдебна комуникация, които са одобрени от Съдебния им съвет; Оперативната насока за обществена информация и образование; Процедурата за предоставяне на информация от Върховния съд и Процедурата за подготовка и публикуване на информация на

електронната страница на Върховния съд, която представлява една доста обширна дейност и урежда как дирекция „Връзки с обществеността“ получава информация от съда.

Третата презентация беше тази на представителя на Гърция, това е домакинът на събитието, г-жа Мария Гкана разказа за трудния път, който е съществувал, да се осъществи една такава добра комуникация между съдиите и между медиите. Разказа за нежеланието на гръцките административни съдии да се включат в такава една дейност. Въпреки това в крайна сметка този целият труд понастоящем се определя като ползотворен, формирана е комисия „Връзки с обществеността и международни отношения“. В тази комисия участват както PR експерти, така и съдии от Гърция, които осъществяват тази дейност напълно на доброволни начала, като отделят от общото си време и посвещават част от времето си за тази дейност.

Заседанието първия ден приключи с кръгла маса, на която всички участници представихме накратко Комисия по атестиране и конкурси стои въпросът в съответните първонационални законодателства и съответно как практически е поставен, и как тази комуникация се осъществява съответно от Висшия съдебен съвет или съответните съдилища. Ние също представихме България, т.е. аз като представител представих опита, изслушаха се становищата на Ирландия, Литва, Англия и Уелс, Румъния, Испания, Босна и Херцеговина, Нидерландия и Словакия. Откроиха се различни аспекти, които евентуално биха могли да се възприемат като добри в по-нататъшната наша работа и тъй като изложенията бяха изключително подробни и всеобхватни, времето не стигна и тази кръгла маса продължи и на следващия ден, така че да се даде възможност на всички

участнички да представят своя опит по темата, така че приключихме със Словения, Белгия и Португалия. След това думата беше предоставена за презентация на г-жа Мария Перал, това е журналистка, която се е специализирала в писането по правни публикации в испанския вестник „Ел Еспаньол“ и която работи в тясно сътрудничество със съдебната власт. Тя сподели пред аудиторията за променящите се условия на взаимодействие между съдебната власт и медиите, като представи предимствата от използването от използването на някои социални медии, включително и представи за обсъждане някои спорни въпроси включително какво трябва да се включва в понятието „социална медия“, тъй като то не е общоприето от всички държави-членки на Европейската мрежа на съдебните съвети, съответно какво следва да бъде включено в понятието „журналист“. Всеки от нас пое ангажимент да предостави писмена информация по тези въпроси. България сме изпълнили ангажимента, изпратили сме цялата информация, която касае нормативната уредба на този въпрос и съответно как практически се поставят нещата при нас. Накрая Президентът на Европейската мрежа на съдебните съвети обобщи основните изводи от дискусиите и насърчи всички участници за продължаване на по-нататъшното ефективно сътрудничество помежду ни.

Колеги, в общи линии това беше в кратък план онова, върху което се съсредоточи тази диалогова група по времето на посещението ни в Атина, така че, както заявих в началото, предлагам на Вашето внимание Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение доклада и в случай, че го приемете, да го възложим за публикуване на сайта на ВСС. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Чапкънова!

Изказвания? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Всички - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Калина Чапкънова, член на Висшия съдебен съвет, от участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 27-28 февруари 2025 г., в гр. Атина, Гърция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Калина Чапкънова, член на Висшия съдебен съвет, от участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 27-28 февруари 2025 г., в гр. Атина, Гърция.

12.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада по т. 12.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 13.42 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.04.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.04.2025 г.