

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 АПРИЛ 2025 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет**

ОТСЪСТВА Севдалин Мавров

**На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС –
6828/01.04.2025 г.**

Откриване на заседанието – 9.32 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум – откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, днес, 10 април 2025 г.

Към първоначално обявения дневен ред са постъпили допълнителни предложения, а именно точки: т. 11 – Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Омуртаг. Внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; т. 12 – Проект на Одитен доклад на Сметна палата за извършен финансов одит на консолидирания Годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2024 г. Внася Комисия „Бюджет и

финанси“; и допълнителна т. 13 – Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Колеги, изказвания по постъпилите допълнителни предложения за включване на точки в дневния ред има ли? Не виждам.

Подлагам на гласуване включването на точки 11, 12 и 13, като допълнителни точки в дневния ред. Който е „за“, моля да гласува – 14 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 8 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Омуртаг.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

12. Проект на Одитен доклад на Сметната палата № 0400100425 за извършен финансов одит на консолидирания ГФО на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По първоначално обявения дневен ред, колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Председател.

Първа точка, колеги, е във връзка с поредната порция лаптопи, които предоставяме на съдилища в България.

Предлагаме следното решение: дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Окръжен съд-Силистра – 1 брой, Районен съд-Лом – 1 брой, Районен съд-Чирпан – 2 броя, Районен съд-Монтана – 2 броя, Окръжен съд-Русе – 1 брой, Районен съд-Казанлък – 1 брой, Районен съд-Котел – 1 брой, Районен съд-Разград – 1 брой, и Районен съд-Тетевен – 1 брой мобилни компютри, лаптопи Lenovo, с мишка безжична, двубутонна, оптична със скрол и раница Lenovo, налични във Висшия съдебен съвет, закупувани за нуждите на съдилищата по инвестиция *C10.11. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“*, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с

финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

Ако позволите, ще докладвам всички точки и ако възникне дискусия, тогава да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, добре.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Втора точка, колеги, е свързана с предложение на предложение на председателя на Окръжен съд-Силистра за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение: дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Окръжен съд-Силистра да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР в гр. Силистра, по приложен списък. Става въпрос за остарели компютри на окръжния съд, които се предоставят на ОД на МВР в Силистра.

Трета точка е предложение на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение: дава съгласие, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Столична община, за нуждите на район Илинден, по приложен списък.

И четвърта точка е във връзка със задължения, които имаме по Закона за местните данъци и такси за плащане на данъците на недвижимите имоти на съдебната власт.

Предлагаме следното решение: дава съгласие да се платят задълженията по Закона за местните данъци и такси за недвижимите имоти, декларирани по ЕИК на Висшия съдебен съвет по общини, както следва. И има списък с номерация от 1 до 29. Това решение е свързано и с ползването на отстъпката, която се дава до 30 април т.г., защото за съдебната система – повече имоти, повече средства ще има като отстъпка.

Това са четирите редовни точки на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Изказвания, колеги? Последната докладвана точка е за местните данъци и такси. (Реплики на изключени микрофони.)

Те периодично в зависимост от това кога излиза информацията. На много места вече сме ги платили данъците. (Разговарят на изключени микрофони.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: От дирекция „Бюджет и финанси“ са ми дали тези имоти. Доколкото си спомням, преди две заседания взехме решение за заплащане за едни 15 или 20 други имоти, така че поетапно се дават, защото там, където всичко е наред с документацията. Знаете, че, за да платим се получава информация от съответната община и тогава плащаме. За това става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми е по т. 4 във връзка с плащането на местни данъци и такси. Това е такса „Битови

отпадъци“ всъщност, не са местни данъци. Защо продължава да има имоти, за които плащаме такса „Битови отпадъци“ в промили върху отчетната стойност, съответно данъчната оценка, в зависимост от конкретната регламентация, след като е ноторно, че този начин на плащане на такса „Битови отпадъци“ обикновено води до по-голям размер на таксата, отколкото в случаите, когато се определи според количеството на битовите отпадъци. Става въпрос за подаване на декларация за предприемане на съответни действия, за които ние, по мое настояване включително, сме предприели съответни действия като орган, стопанисващ недвижимите имоти и сме дали съответни указания на административните ръководители, които упражняват правомощията на стопани на съответните имоти. Дали сме осъществили последващ контрол на изпълнението на това наше указание? И защо продължава да има такива имоти?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Не сме взимали такова решение – да се плаща по само един определен начин на общините. Освен това при общините не винаги има такава възможност – да определяте размера, както Вие си искате, или според количеството на битовите отпадъци, или по декларация, или по пряко договаряне. Това не е по желание на клиента, както се казва, но още един път казвам – ние не сме взимали такова решение да се подава декларация и съответно да се плаща сам според количеството на битовите отпадъци или по някакъв такъв начин. Аз поне не помня такова нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм казала, че сме взели решение да се плаща само по този начин. Мисля, че употребих израза, че сме дали указания в този смисъл и освен това, че практически във всички случаи това води – подобен начин на определяне на таксите „Битови отпадъци“ до задължения в по-малък размер, но не ми е известно да има община, която да не предоставя възможност за плащане на такса „Битови отпадъци“ въз основа на подадена декларация за плащане според количеството, защото това е основният принцип в Закона за местните данъци и такси, който е определен като способ за плащане на такса „Битови отпадъци“ на принципа, който вероятно е излишно да припомням, „Замърсителят плаща“. И въпросът ми беше: дали сме контролирали случаите, в които това плащане се осъществява, на такса „Битови отпадъци“ имам предвид, въз основа на отчетната стойност на имота, която по правило е по-висока от случаите, когато се плаща въз основа на количеството на битовите отпадъци?

И, повтарям, никога не съм казвала, включително и днес, че сме взимали решение по силата на което това да бъде единственият начин за определяне размера на таксата и за плащане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания ще има ли?

Колега Дишева, правите ли предложение за разделно гласуване или не? Няма, добре.

Колеги, ако няма повече изказвания...

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз няма как да направя предложение за разделно гласуване по точката. Доколкото ние очевидно сме пропуснали сроковете, регламентирани

в съответните общински наредби за определяне и администриране на местните данъци и такси, за подаване на такава декларация, по силата на която да се определя такса „Битови отпадъци“ в зависимост от количеството или съответно по договаряне. Но за договарянето в никакъв случай не твърдя, че във всички случаи е по-ниско от определянето на такса „Битови отпадъци“ по отчетна стойност, така че очевидно това са сумите.

Въпросът ми беше насочен по-скоро към бъдещите плащания, защото тези неща ги говоря от няколко години. В крайна сметка ние, както се вижда и по таблиците, имаме доста случаи, в които все пак се плаща или по пряко договаряне, или въз основа на количеството на битови отпадъци, но все ще има и по отчетна стойност, които се плащат.

Смятам, че съответната ресорна комисия следва да предприеме активни действия, по силата на които да установи дали във всеки конкретен случай не е по-изгодно за управлението на бюджета на съдебната власт, което всъщност ние осъществяваме, да се плаща по количество битови отпадъци.

И понеже чух коментара извън микрофоните, мисля, направен от господин Новански – господин Новански, обикновено е по-евтино да се плаща по количеството битови отпадъци, защото тогава потребителят, съответно съответният собственик или ползвател на недвижимия имот, сам определя какво количество на битов отпадък възнамерява да генерира и съответно да плати през предстоящия период и това във всички случаи се явява по-изгодно, отколкото, разбира се, ако предумишлено не се заяви по-високо количество, което е напълно необосновано и не смятам някой да го направи, та това е по-изгодно за платеща, отколкото определяне по

отчетна стойност. В стотици съдебни решения, включително, и в анализи този въпрос е обсъждан и анализиран.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложените ни проекти за решения от т. 1 до т. 4 включително, на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, моля да гласува по предложените проекти – 18 гласа „за“, „против“ няма, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки от 1 до 4 включително)

1. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Окръжен съд-Силистра, Окръжен съд-Русе, Районен съд-Лом, Районен съд-Чирпан, Районен съд-Монтана, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Котел, Районен съд-Разград, Районен съд-Тетевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, ВСС да предостави безвъзмездно за управление на:

1. Окръжен съд-Силистра – 1 брой;
2. Районен съд-Лом – 1 брой;
3. Районен съд-Чирпан – 2 броя;
4. Районен съд-Монтана – 2 броя;
5. Окръжен съд-Русе – 1 брой;

- 6. Районен съд-Казанлък – 1 брой;
- 7. Районен съд-Котел – 1 брой;
- 8. Районен съд-Разград – 1 брой;
- 9. Районен съд-Тетевен – 1 брой

мобилни компютри (лаптопи) **Lenovo ThinkPad E16 Gen 1**, Мишка безжична, двубутонна, оптична със скрол-**Lenovo 300 Wireless Compact Mouse** и Раница **Lenovo Backpack B210 (Black)**, налични във ВСС, закупувани за нуждите на съдилищата по инвестиция *C10.11. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“*, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

2. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Окръжен съд-Силистра за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Окръжен съд-Силистра да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР гр. Силистра, по приложен списък.

3. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Столична община, за нуждите на район Илинден, по приложен списък.

4. ОТНОСНО: задължения по Закона за местните данъци и такси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията по Закона за местните данъци и такси за недвижимите имоти, декларирани по ЕИК на Висшия съдебен съвет по общини, както следва:

№ по ред	Община	Адрес	Стопанисван от	ТБО	Метод за изчисляване на ТБО
1	Столична Триадица – Средец	гр.София, бул. "Витоша" № 2	АпС София	909 854,85 лв.	Пряко договаряне
2	Столична Триадица – Средец	гр.София, ул. "Георги Сава Раковски" № 134	ГП	32 312,46 лв.	Подадена декларация по чл.71 от ЗДМТ

3	Столична Триадица – Средец	гр.София, бул. "Ген. М. Д. Скобелев" № 23	СРС	402 340,27 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
4	Столична - Витоша- Овча купел	гр.София, ул. "Народно хоро"	СГП	45 269,12 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
5	Столична - Витоша- Овча купел	гр.София, ул. "Народно хоро"	СГП	69 547,08 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
6	Столична - Възраждане	гр.София, бул. "Александър Стамболийски" № 18	ВАС	68 290,39 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
7	Столична - Възраждане	гр.София, ул. "Георг Вашингтон" № 17	АдмС - София град	139 448,31 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
8	Столична - Възраждане	гр.София, ул. "Екзарх Йосиф" № 12	ВСС	74 203,53 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
9	Столична - Възраждане	гр. София, бул. "Александър Стамболийски" № 82	ВСС	125 685,63 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
10	Столична - Възраждане	гр.София, ул. "Позитано" № 24А	ВоАП - София	32 352,55 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
11	Столична - Възраждане	гр.София, пл. "Света Неделя" № 1	ГП	48 097,86 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка

12	Столична – Изгрев	гр.София, бул. "Г. М. Димитров" № 42	НСлС	223 834,81 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
13	Столична - Красно село	гр.София, бул. "Цар Борис III" № 54	СРС	64 641,35 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
14	Столична – Лозенец	гр.София, бул. "Драган Цанков" № 6	ВСС	90 121,57 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
15	Столична – Оборище	гр.София, ул. "Черковна" № 90	СГС	361 168,50 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
16	Столична-Сердика	гр. София, ул. "Майор Георги Векилски" № 2	ОП - София	36 925,07 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
17	Батак	гр. Батак, ПБ Цигов чарк	ГП	30 585,82 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
18	Бургас	гр.Бургас, ул. "Александровска" № 101	ОС - Бургас	69 520,36 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
19	Варна	гр.Варна, пл. "Независимост" № 2	ОС - Варна	46 406,74 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
20	Видин	гр.Видин, пл. "Бдинци" № 1	ОС - Видин	36 050,09 лв.	Според количеството на битовите отпадъци

21	Враца	гр.Враца, ул. "Христо Ботев" № 29	ОС - Враца	59 808,03 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
22	Дупница	гр.Дупница, ул. "Николаевска" № 15	РС - Дупница	35 097,48 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
23	Перник	гр.Перник, ул. "Търговска" № 37	АдмС-Перник	81 344,10 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
24	Пловдив	гр.Пловдив, бул. "6-ти септември" № 167	ОС - Пловдив	87 666,45 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
25	Пловдив	гр.Пловдив, пл. "Съединение" № 3	АпП - Пловдив	47 442,47 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
26	Русе	гр.Русе, ул. "Александровска" № 57	ОС – Русе	31 600,30 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
27	Хасково	гр.Хасково, бул. "България" № 144	ОС - Хасково	34 897,39 лв.	Според количеството на битовите отпадъци
28	Шумен	гр.Шумен, ул. "Съединение" № 1	ОС - Шумен	30 869,77 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
29	Ямбол	гр.Ямбол, ул. "Жорж Папазов" № 1	ОС - Ямбол	50 198,54 лв.	В промили върху отчетна стойност/данъчна оценка
Общо:			3 365 580,89 лв.		

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 – Комисия „Управление на собствеността“, до т. 7 включително, кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, господин Председател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

Колеги, аз също ще ги докладвам като колегата Петров точките – една след друга. Ако има дебат по някоя от тях съм готов да отговарям.

По т. 5 от дневния ред Комисия „Управление на собствеността“ прави предложение на Пленума за следното решение, а именно:

1. Дава съгласие Окръжен съд-Сливен да кандидатства по Програма „Развитие на регионите 2021-2027“, Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на пл. „Хаджи Димитър“ № 2, гр. Сливен, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

2. Изпраща решението на Министерството на правосъдието за сведение.

Това предложение за решение е продиктувано от следните обстоятелства – знаете, че Програма „Развитие на регионите 2021-2027“ е одобрена от Европейската комисия на 16.12.2022 г., като в същата са включени два приоритета: Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ и Приоритет 2 „Интегрирано териториално развитие на регионите“ от Европейския фонд за регионално развитие.

Програмата е съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и националния бюджет, като сред допустимите бенефициенти по програмата са държавни органи, областни администрации, местни власти и други.

В конкретния случай частта, за която Ви предлагаме проекта за решение, касае Приоритет 2 „Интегрирано териториално развитие на регионите“ и програмата там е затворена.

На страницата на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейския съюз в България на 6 март настоящата година в рубриката „Процедури за обществено обсъждане“ е публикуван изменен проект на единните указания за кандидатстване с концепции за интегрирани териториални инвестиции по програмите, финансирани от европейските фондове.

Съгласно публикувания проект на Указанията, като допустим бенефициент са посочени държавни органи, а като допустими разходи - енергийна ефективност и устойчиво обновяване на многофамилни жилищни сгради, според които указания обществените сгради са изключени.

Комисия „Управление на собствеността“ с решение от 19.03.2025 г. е приела да бъде изпратено писмо до Управляващия орган по Програма „Развитие на регионите“ с цел изразяване на становище по отношение преразглеждане на обхвата и съдържанието на Указанията в частта на вида допустими сгради и бенефициенти чрез включване като допустими бенефициенти органите на съдебната власт.

Становището е качено на страницата на Информационната система. Преди това е изпратено с писмо до

Управляващия орган, като до момента няма отговор по направените възражения от страна на Висшия съдебен съвет.

В администрацията на Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от административния ръководител на Окръжен съд-Сливен, стопанисващ съдебната палата в града във връзка с предстоящо стартиране на процедурата по набиране на проектни идеи финансирани по Приоритет 2.

За сградата на Съдебната палата междувременно има изготвен и регистриран съответният технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за 2019 г., като до момента са изпълнени текущи ремонти и мерки, посочени в паспорта за сградата, като ремонт на покрив, ремонт на два броя дефектирали вътрешни вертикални клонове на водосточните тръби, реконструкция, доставка и монтаж на топлоразпределителна абонатна станция в сградата на Съдебната палата.

Има проблем в Съдебната палата във връзка с осигуряването на така наречената „достъпната среда“, като според изложеното от председателя на Окръжен съд-Сливен, такава съответно съгласно наредбата за достъпна среда, няма да Ви цитирам цялото заглавие, защото е дълго, няма осигурена за достъп на хора с намалена подвижност, поради което се извършва настоящото кандидатстване по този Приоритет 2.

Този приоритет и мерките, свързани с осигуряване и изграждане на достъпната среда са в програмния обхват за 2021-2027 г., и, както казах по-горе, са финансирани от националните бюджети и от Европейския фонд за развитие на регионите, като използването на допълнителни източници е добра възможност с оглед инвестиционни намерения за подобряване поддръжката и

стопанисването на съдебните сгради, да бъдат реализирани с използване на минимално количество средства по § 51 „Основен ремонт на ДМА“, дофинансирани с огромна част от средства по Програмата.

В този смисъл считаме, че е целесъобразно да се приеме предложеното от нас решение по писмото на председателя на Окръжен съд-Сливен за кандидатстване по Програма „Развитие на регионите 2021-2027 г.“, Приоритет 2.

Следващата точка от дневния ред – т. 6, е предложение, с което Ви предлагаме Проект на решение, което Пленумът да вземе и което е в следната редакция:

1. Изменя и допълва решение по т. 29.II, първо тире от Протокол № 18 от 08.06.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 27 от Протокол № 20 от 21.10.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, по следния начин, а именно:

Текстът: „м. „Цигов чарк“, м. „Правия път“, гр. Батак, област Пазарджик“, да се чете: „м. „Цигов чарк“, м. „Правия път“, гр. Батак, област Пазарджик, представляващ Учебна база „Батак“, състояща се от поземлен имот с идентификатор 311 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Батак, ведно с изградените в имота сгради, постройки и съоръжения“.

2. Изпраща решението на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България на разпореждане.

Знаете, че продължително време имаше размяна на кореспонденция във връзка с отпадната необходимост от страна на Министерството на земеделието и храните на правото на управление на имота в град Батак. Всичкото това приключи чрез

намесата на областната управа. Подписан е договор между Министерството на земеделието и храните и Висшия съдебен съвет във връзка с предоставянето на безвъзмездно за управление на имота. Съставен е приемо-предавателен протокол на 12.03.2025 г. с което е предаден от представители на Министерството на земеделието и храните имотът на ВСС и е заведен по баланса на Висшия съдебен съвет.

С оглед уточнения и съответно там отразяване точно на характеристиките на имота в нашите регистри и баланса Ви предлагаме проекта за решение, който Ви прочетох в началото като предложение.

И т. 7 от дневния ред – Комисия „Управление на собствеността“ има предложение Пленумът да вземе решение в следния смисъл, а именно:

1. Съгласува, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, материалите, изпратени с писмо от 25.03.2025 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Златоград, бул. „България“ № 116, представляващ 119/680 идеални части от поземлен имот с идентификатор 810 по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, за имот - публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд-Златоград.

2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по

компетентност.

Това е съгласувателна процедура, която е във връзка с изпратен проект на доклад от министъра на регионалното развитие и благоустройството и проект за решение на Министерския съвет за изразяване становище по изпратени материали, които съгласуваме без забележки по отношение на имота в Златоград, към който вървим по приключване на сагата за придобиването на същия.

Това е от мен. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, изказвания по точки 5, 6 и 7 от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване по т. 6 във връзка с изменение на решение от 2017 г. по Протокол № 18, т. 29.II. Става въпрос за имота в „Цигов чарк“. Считам, че в случая не следва да се чете и да се приема диспозитив, че се изменя решението, а само, че се допълва, защото с решението от 2017 г. на Главния прокурор на Република България е възложено стопанисването на предоставените за управление на ВСС недвижими имоти, представляващи почивни и учебни бази по описания начин, като в т. 1 са описани имотите, предоставени на Върховния административен съд чрез председателя, а в т. 2 – на главния прокурор. Първото тире гласи следното: м. „Цигов чарк“, м. „Правия път“, гр. Батак, област Пазарджик“. Очевидно става въпрос само за сградите или не знам какво друго, но повече описание няма. Сега се допълва, очевидно с придобитите 20 и няколко, и 9 ли бяха, декара земя на този имот, така че очевидно става въпрос само за допълнение на решението, а не и за изменение.

Това – за яснота, защото изменението предполага поправка на някаква грешка. В случая очевидно не става въпрос за грешка, а за допълване на това решение.

Между другото, направи ми впечатление, че по подобен начин на посочения сега сме изменили решението, когато беше придобит теренът в Боровец. Там ставаше въпрос за около 17 дка. Това, което казах, се отнася и за въпросното решение нищо, че там е написано „изменя и допълва“.

Предложението ми е в текста да остане само диспозитив „допълва“ еди-кое си решение в следния смисъл, и да следва текстът, който е допълнен. Това е със сигурност по-прецизно, иначе се внася объркване и, бих казала, заблуда в това, което правим. Става въпрос, повтарям, за допълване на решението, защото възлагаме за стопанисване и този имот, а не изменяме вече взетото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: За мен е без значение как ще се казва. Ясен е смисълът на разпоредбата, която Ви предлагаме да гласуваме като приемане на решение. Не възразявам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не възразявате, тоест диспозитивът ще има този текст: „допълва решение“ вместо „изменя и допълва“, както е започнат диспозитивът и продължава нататък, както е предложен от комисията.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложените проекти за решения по точки 5, 6 и 7, така както са предложени от комисията с изключение на т. 6, където отпада от диспозитива „изменя и“ и се

започва с „допълва решение“ еди-кое си, както е предложено от Комисия „Управление на собствеността“.

Който е „за“ тези проекти за решения с тази корекция в решението по т. 6, моля да гласува – 17 гласа „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 5, 6 и 7)

5. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Сливен във връзка с кандидатстване на съда по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР) - Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Окръжен съд-Сливен да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР), Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на пл. „Хаджи Димитър“ № 2, гр. Сливен, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

5.2. ИЗПРАЩА решението на Министерството на правосъдието за сведение.

6. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение по т. 29.II от Протокол № 18/08.06.2017 г. на Пленума на ВСС относно

стопанисването на Учебна база „Батак“ във връзка с предоставени права на управление на ВСС за ПИ с идентификатор 02837.11.311 по КKKP на гр. Батак, община Батак, обл. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДОПЪЛВА решение по т. 29.II, първо тире от Протокол № 18/08.06.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 27 от Протокол № 20/21.10.2021 г. на Пленума на ВСС, по следния начин:

Текстът:

„м. „Цигов чарк“, м. „Правия път“, гр. Батак, обл. Пазарджик“

да се чете:

„м. „Цигов чарк“, м. „Правия път“, гр. Батак, обл. Пазарджик, представляващ Учебна база „Батак“, състояща се от поземлен имот с идентификатор 02837.11.311 по КKKP на гр. Батак, ведно с изградените в имота сгради, постройки и съоръжения“.

6.2. ИЗПРАЩА решението на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България на разпореждане.

7. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на ВСС, за нуждите на Районен съд-Златоград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. СЪГЛАСУВА, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-15342/25.03.2025 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Златоград, бул. „България“ № 116, представляващ 119/680 идеални части от поземлен имот с идентификатор 31111.35.810 по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, за имот - публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд-Златоград.

7.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 8, колеги, няма внесени материали. Тя се преповтаря в допълнителната т. 13, която гласувахме за включване.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Колеги, няма материали по т. 8, защото Правната комисия е внесла проекта на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България в Прокурорската колегия, съгласно чл. 342, предложение пред пленума за изменение в

Правилника на съответния орган на съдебна власт, прави съответната колегия. Така че по т. 13 Прокурорската колегия е внесла това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, продължаваме по-нататък. Точки 9 и 10 докладвам аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): А с т. 8 какво става, оттеглена ли е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя се преповтаря в допълнителната т. 13.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В протокола нещо да направим с тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя се преповтаря като допълнителна точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто технически трябва да направим нещо. Най-добре е да се оттегли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Оттегля се т. 8.

Госпожо Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Оттеглям я.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Пашкунова оттегля т. 8 от дневния ред.

Продължаваме, колеги, по-нататък.

Точка 9.

Точка 9 е във връзка с постъпило във Висшия съдебен съвет писмо от Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за участие на наши представители в заседанието, което ще се проведе на 8 и 9 май т.г. в Брюксел.

За срещата ще се прилагат правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на ЕМСС, като ще бъдат възстановени пътни разходи за един участник от държава член на Мрежата, в размер на 295 евро и разходи за настаняване в размер на 137 евро на вечер за един участник от институция-член на ЕМСС. За еднодневни срещи по принцип ще бъде възстановена 1 нощувка, освен ако не са необходими повече нощувки, тъй като няма налични полети.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 19.09.2024 г. за участие в тази група за диалог е определена колегата Калина Чапкънова като член на Висшия съдебен съвет.

Проектът на решение, който се предлага е:

1. Точка 1: Командирова за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 07-10 май 2025 г., в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;
- Саша Николова - преводач от и на английски език.

Точка 2: Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

По тази точка има ли изказвания, колеги? Не виждам. Или предложения? Няма такива. Подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Командиrowане на представители на Висшия съдебен съвет за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 8 - 9 май 2025 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. КОМАНДИРОВА за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 7 - 10 май 2025 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;
- Саша Николова - преводач от и на английски език.

9.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 295 евро и разходи за нощувка/и в размер на 137 евро на вечер за един участник от институция член на ЕМСС.

(Калина Чапкънова не участва в гласуването)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.

Отново докладвам аз, колеги. Получена покана от Европейската мрежа на съдебните съвети, за участие в Общото събрание на ЕМСС за 2025 г. Събитието ще се проведе в периода 4-6 юни 2025 г., в гр. Рига, Република Латвия. Основната тема на Общото събрание ще бъде „Противодействие на заплахите за върховенството на закона“. Крайният срок за регистрация за участие в Общото събрание е 16 май 2025 г.

В рамките на събитието, се предвижда да бъде връчена и наградата на ЕМСС за положителна промяна. Изпълнителният борд призовава всички членове и наблюдатели да изпратят предложения с наскоро въведени иновации, ако има такива. Предложението трябва да бъде придружено от кратко описание. Изпълнителният борд ще направи селекция от предложенията, за да осигури разнообразие от теми.

Отделно от това ще се проведе избор за един от членовете на борда, чийто мандат изтича тази година през месец юни. Това е представителят на Съдебния съвет на Латвия, чийто мандат изтича месец юни тази година, поради което ще се прави избор за един член от борда.

В тази връзка, колеги, в съответствие с Правилника за дейността на Асоциацията, приет от Общото събрание през 2018 г. в Лисабон, делегацията за всеки член на ЕМСС е ограничена до четирима участници.

Съгласно тези правила мрежата ще възстанови пътните разходи и разходите за настаняване на 2-ма представители от институцията-член на ЕМСС. Пътните разходи ще бъдат възстановени на базата на единичната цена, определена от Европейската комисия и изчислена с подходящия калкулатор за

разстояние (228 евро при пътуване със самолет от София до Рига и обратно).

Ако позволите аз да направя едно предложение за колеги, които да участват в това мероприятие на Европейската мрежа на съдебните съвети. Предлагам колегата Пашкунова и колегата Кузманов. Те са участници в проект „Независимост и отчетност в качеството на правосъдието“, който проект е пак на Европейската мрежа на съдебните съвети в периода 2024 - 2025 г.

Ако има други предложения, заповядайте.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Гледам, че са посочени трима човека, аз предлагам и господин Магдалинчев като представляващ все пак, ако е необходимо да има и трети, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения?

Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не съм питала колегата Петров, но ако ще изпращаме трима колеги членове на Съвета, аз бих предложила като трети колега Стефан Петров. Досега все пак пък представляващ Прокурорската колегия не е ходил на такова събиране на Европейската мрежа, доколкото условно можем да кажем „представляващ Прокурорската колегия“, защото официално не е такъв господин Петров, имаме един представляващ Съвета. (Б. Магдалинчев: До 4 човека е допустимо.) Да, да, ако се прецени да се изпратят повече от двама човека. И все пак трябва да се вземе предвид дали ще изпращаме с тях и преводач, защото следва да поемем и неговите разходи. Въпрос на преценка е броят на хората, които да изпратим, но ако ще изпращаме повече от двама представители, моето предложение е господин Петров да бъде

третият човек.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз искам да си направя отвод. Не бих отишъл на този конгрес. Правя следното предложение. Разходите ще се възстановят за двама членове на Висшия съдебен съвет. До четирима могат да участват, но се възстановяват разходи за двама само и аз предлагам да бъдат двама. Първоначалното предложение както е, за един представител на Съдийската колегия и един на Прокурорската колегия, ми се вижда по-разумно. Да спестим малко средства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други предложения?

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, щом е така, тогава аз си оттеглям предложението за господин Магдалинчев, с оглед икономия, първите двама, нямам нищо против, заедно с преводача.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, това са предложените ни участници, двамата колеги. Ние трябва да изразим и становище дали ще издигаме кандидат за участие в този избор в борда на директорите на мястото на латвийския кандидат, чийто мандат изтича, или няма да правим предложение от наша страна. В тази насока? Ще издигаме ли от наша страна кандидат за участие в борда на мястото на този колега, чийто мандат изтича юни месец?

Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, мисля, че не е уместно от наша страна да бъде издиган кандидат. Все пак ние сме Висш съдебен съвет с изтекъл мандат. Очакваме избор на нов Съвет. По-

логично е, когато има избран нов Съвет, тогава да има кандидат за тази позиция, поради което смятам за нецелесъобразно да правим такова предложение от наша страна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря.

Други предложения?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам избраните членове на Висшия съдебен съвет, които ще го представляват на годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, в дата преди 2 май да представят предложение пред Пленума на Висшия съдебен съвет дали от името на Висшия съдебен съвет ще се представя дейност, която да е допринесла за утвърждаване върховенството на правото, каквото е искането на Европейската мрежа на съдебните съвети. Считам, че такова становище, доклад или предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет следва да бъде направено както в случай, че представителите считат, че трябва да се направи такова представяне и, съответно, да се посочи по какъв въпрос трябва да бъде това представяне, така и в случаите, когато се счита от представителите, че няма да правим такова представяне и, съответно, защо.

Както беше докладвано от господин Магдалинчев, това е една от основните теми на годишното събрание и предлагам това да бъде на едно от следващите заседания, а датата е 2 май, защото това е датата, която е посочена за заявление за представяне на такава тема. Става въпрос за промяна в съдебната власт, която да е ..., ако колегите не са обърнали внимание, която да е укрепила успешно съдебната система, нейната независимост, отчетност, ефективност или достъп до правосъдие като цяло. Правят се такива

изложения или представяния на практика на всяко от годишните събрания, като те са на различна тема. Ние, доколкото ми е известно, досега един-единствен път сме участвали, мисля, през 2018 г. с представяне на проекта... (Намесва се Б. Магдалинчев: 2017-та.) 2017-та, всъщност, за обучение, да, тук колегите подсказват, че имаме и награда тогава. Сега темата е много интересна и актуална включително за нашата система, свързана с нейната независимост, отчетност, ефективност и достъпът до правосъдие, и смятам, че ако представителите на Съвета преценят, че можем да представим такава дейност или промяна в съдебната ни власт, би следвало това да бъде представено пред Европейската мрежа на съдебните съвети, но преди това трябва да обсъдим въпроса на заседание на пленума.

В този смисъл правя предложение до следващото заседание, не ми е известно кога се предвижда преди 2 май да бъде следващото заседание, може би идната седмица или на... (Чува се: 24 април.) Да, това е следващата седмица предвид предстоящите празници.

И само още едно изречение. Аз също считам, че не е логично и обосновано да предлагаме член на Съвета за член на Изпълнителния борд по съображенията, които бяха изложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колеги, ще подложа на гласуване предложения проект на решение, в това число и с допълнението, което направи колегата Дишева за предложение за наскоро въведени иновации, ако има такива, които да бъдат представени пред Пленума на Висшия съдебен съвет до 24 април, следващото заседание на пленума, от

членовете на Съвета, определени за участие в мероприятиято.

Колеги, подлагам на гласуване следния проект на решение:

Командирова за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 г., за периода 3-7 юни 2025 г., в гр. Рига, Латвия, колегите Цветинка Пашкунова и Георги Кузманов - членове на Висшия съдебен съвет; и Саша Николова - преводач от и на английски език.

Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Второ: Не изразява желание Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

И третата точка: Избраните членове на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание, ако има предложения с иновативен характер да представят до следващото заседание доклад в тази посока пред Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, подлагам на гласуване, този проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 г., което ще се проведе в периода 4 - 6 юни в гр. Рига, Република Латвия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 г. за периода 3 - 7 юни 2025 г. в гр. Рига, Латвия, следните лица:

1. Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет;
2. Георги Кузманов - член на Висшия съдебен съвет;
3. Саша Николова - преводач от и на английски език.

10.1.1. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

10.2. НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛАНИЕ Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

10.3. Избраните членове на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 г. да представят доклад пред Пленума на Висшия съдебен съвет до следващото му заседание на 24 април 2025 г. със становище дали от името на Висшия съдебен съвет ще се представя дейност, която да е допринесла за утвърждаване върховенството на правото, както и съответното предложение.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 288

евро и разходи за нощувка/и в размер на 95 евро на вечер за двама участници от институция член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.

Кой ще докладва? Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, на заседание на Съдийската колегия на 8 април беше обсъден възникнал тежък кадрови проблем в Районен съд-Омуртаг. Съдийската колегия взе решение да внесе за разглеждане на днешния пленум предложение за разкриване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Омуртаг, считано от датата на вземане на решението и на същото правно основание да съкрати една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Това е нашето предложение.

(Боян Магдалинчев говори на изключен микрофон)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги, но нищо не чувам, дали при мен прекъсна връзката?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, грешката е при мен.

Диспозитивът е:

Първо: Разкрива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.

Второ: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, който е „за“, този проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд-Омуртаг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.

11.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12.

Комисия „Бюджет и финанси“. Кой ще докладва? Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Колеги, тази точка си позволихме да я включим като допълнителна, тъй като знаете, че от февруари месец до началото на тази седмица имаше одит от Сметната палата на Висшия съдебен съвет. На 7 април господин Магдалинчев получи проекта на доклада и в тази връзка ние в двуседмичен срок можем да правим възражения по доклада. Тъй като този двуседмичен срок изтича преди следващото ни заседание затова включихме точката в дневния ред.

По проекта за доклад няма заключение за допуснати съществени неправилни отчитания в бюджета на съдебната власт, всичко е наред по одитния доклад и в тази връзка предлагаме на

пленума да вземе следното решение.., и няма да правим и възражение в тази връзка:

Приема проект на одитен доклад на Сметната палата № 0400100425 за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2024 година.

На основание чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметната палата няма да бъде изразявано писмено становище по проекта на одитен доклад.

Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 12? Не виждам. Подлагам на гласуване подложения току-що проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет гласа „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Одитен доклад на Сметната палата № 0400100425 за извършен финансов одит на консолидирания ГФО на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА проект на одитен доклад на Сметната палата № 0400100425 за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2024 година.

На основание чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметната палата няма да бъде изразявано писмено становище по проекта на одитен доклад.

Мотиви:

Съгласно чл. 54, ал. 8 от Закона за Сметната палата ръководителят на одитния екип изготвя проект на одитен доклад, съдържащ одитно мнение относно финансовия отчет, при спазване на изискванията на този закон, международно признатите одитни стандарти и актовете на Сметна палата. Одитното мнение относно финансовия отчет може да бъде: 1. Немодифицирано мнение; 2. Квалифицирано мнение; 3. Отрицателно мнение; 4. Отказ от изразяване на мнение.

От приложения проект на одитен доклад в част II е видно заключението на ръководителя на одитния екип: „Включените в част II от настоящия одитен доклад констатации не се отнасят за съществени неправилни отчитания и не описват случаи, в които Сметната палата не е в състояние да получи достатъчни и уместни доказателства, за да достигне до заключение, че консолидирания финансов отчет като цяло не съдържа съществени неправилни отчитания. Поради това не се изисква модификация на одитното мнение.”

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 13.**

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще докладвам, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Здравейте, колеги.

Както в началото на заседанието анонсира господин Магдалинчев, това е допълнителна точка, която излезе вчера след приемане от Прокурорската колегия и госпожа Пашкунова обясни нейния път за стигане до пленума, това е предложение за промяна

на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, което е постъпило от изпълняващите функциите „главен прокурор“. След това неколkokратно на заседание на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет и последно на заседание от 10 март 2025 г. проектът за Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България е бил публикуван за обществено обсъждане на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Обществени консултации“, като е бил предоставен 14-дневен срок за такива консултации. В хода този срок е постъпило едно предложение от сдружение на администрацията в органите на съдебната власт с конкретни предложения и препоръки по така качения проект за обсъждане.

След неговото постъпване с решение на комисията тези предложения са изпратени обратно в Прокуратурата на Република България, за да дадат възможност на вносителите да вземат отношение по тях и да изразят своето становище. На 28 март 2025 г. е постъпило такова становище относно тези предложения и то е било свързано с частично синхронизиране на Правилника на администрацията на Висшия съдебен съвет относно редакцията за главния секретар и необходимите изисквания, които следва да притежава лицето, което ще заема длъжността. Промяна в атестационната процедура, съгласно текста на чл. 117, ал. 4, касаеща служителите на Прокуратурата на Република България, промяна на чл. 57, ал. 2 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България относно нов параграф 40, който касае редакция във връзка с финансово-стопанската дейност

за окръжните и районните прокуратури, коя група обхващат. Всички тези аргументи, по които са взели отношение колегите от Прокуратурата на Република България, са били обсъдени и са приети от Правната комисия на нейно последващо заседание.

Няма да Ви запознавам подробно с аргументите на Правната комисия, те са приложени към точката и смятам, че който е проявил по-дълбок интерес е могъл да се запознае с тях.

Във връзка с гореизложеното предоставям на вниманието Ви окончателен проект за Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, който на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт е приет на заседание на Прокурорската колегия вчера и днес предлагаме пред пленума да се приеме със следния диспозитив:

На първо място, ако одобрите проекта, точка първа: Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Точка втора: Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България да се обнародва в Държавен вестник. След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, същият да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съм повдигала подобен въпрос и при обсъждането на съответни изменения в Правилника на прокуратурата, свързани със създаването, по-скоро с продължаването на решението за функциониране на структура, т.е. на елемент от структурата на администрацията на прокуратурата, която се нарича „администрация..." - в конкретния случай - „...на директора на Националната следствена служба".

Известно Ви е, че с оглед измененията, за които вече стана въпрос, в нормативната уредба се отделя ясно администрацията на Националната следствена служба и това следва да се стори по начина, по който е посочено, поне по мое виждане. Но тук продължава тази тенденция, по мое виждане, за мултиплициране на администрацията и също по мое виждане - ненужно, със създаване на елемент от структурата и то в правилника, който се нарича „администрация на директора на Национална следствена служба". По подобен начин съществува, както Ви е известно администрация на главния прокурор, което е структурно звено очевидно регламентирано в този нормативен акт, което съществува паралелно със самата структура.

И аз Ви предлагам тази част от текста, става въпрос за чл. 6, ал. 1, § 3 в предложеното изменение, да остане в следния смисъл - структурата на администрацията на Националната следствена служба, като от предложения текст на практика отпадне „администрацията на директора на Националната следствена служба".

Ако се приеме текстът, който предлагам, т.е. да остане само „структура на администрацията на Националната следствена

служба", несъмнено в нея биха могли да бъдат предвидени бройки за служители със съответни длъжности, които да обслужват директора на Националната следствена служба. „Обслужват" - в най-широк смисъл, да подпомагат дейността му. Но създаването, повтарям, на отделно структурно звено и то регламентирано в правилника, което да се нарича „администрация на директора на Националната следствена служба" ми се струва ненужно и даже излишно, и води до напълно несъответно на потребностите на този нормативен акт и на функционирането на органа мултиплициране на администрацията, защото ще се сложи директор, ще се сложат надолу други длъжности и, повтарям, няма пречка такива длъжности и, съответно, лица да има на щат, но излишно е и даже е вредно за целите на добро функциониране на администрацията и, разбира се, за някои икономии, дължими от нас за ненужно разточителство в създаването на административни длъжности и на разходи за тях, да отпадне регламентирането в този Правилник на „администрация на директора на Националната следствена служба". Ненапразно обърнах внимание, че вече администрация на главния прокурор като структурен елемент в структурата на прокуратурата съществува. Тоест, ние създаваме още една структура в структурата, която тук на практика се лишаваме и от възможността да преценим каква функция ще изпълнява и каква е целта на създаването на това отделно структурно звено.

В обобщение, и съжалявам, че ще го повторя, предлагам § 3 относно предложението чл. 6, ал. 1 да остане само текстът - структура на администрацията на Национална следствена служба се определят от директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, т.е. като отпадне

изразът „администрация на директора на Национална следствена служба“.

И още едно изречение. Колеги, ако не възприемете преди гласуването това ми предложение, моля, господин Магдалинчев, да подложите на отделно гласуване против текста, както е предложен, чл. 6, ал. 1, аз ще гласуваме „против“, ако не отпадне този текст, за който говорих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз само да внеса пояснение. Да, този въпрос беше коментиран на първото заседание, когато обсъждахме предложенията в Правилника за администрацията на прокуратурата и всъщност бяхме се разбрали след обществените обсъждания отново да го коментираме, коментирали сме го и мнозинството прие, че това е по-прецизна формулировка и по-съответстваща на редакцията на чл. 150 във вида след промените в закона, „Държавен вестник“ бр. 6/2025 г., в който изрично е посочено, че Националната следствена служба се ръководи от директор, който е и заместник на главния прокурор и директорът на Националната следствена служба осъществява административно и организационно ръководство на следователите и служителите, както и осъществява методическо ръководство на следователите от окръжните следствени служби. Тоест, аргументите са, че прецизността и съответствието на чл. 150 предполага администрацията да е към директора на Националната следствена служба. Разбира се, това подлежи на обсъждане, на коментар от пленума, така че ако колегите считат, че предложението на колегата

Дишева е по-обосновано и основателно, аз просто бях длъжна да кажа какви са аргументите на Правна комисия, за да одобри в този вариант проекта и той беше одобрен между другото на последното заседание единодушно от всички.

Това е, което искам да поясня. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко пояснение ще направя. Струва ми се, че с изказването на госпожа Пашкунова се промени смисълът на моето предложение и на моето изказване.

Не съм казала, че възразявам, че администрацията на Националната следствена служба да е към директора или да се определя от него. Напротив, казах, че това съответства на съответните изменения, които са посочени като основание за предлагане на тези промени. Възразих единствено върху създаването на структура в структурата, която да се нарича „администрация на директора на Националната следствена служба". Иначе структурата на администрацията на Националната следствена служба очевидно ще съществува и аз не възразявам, повтарям го още веднъж изрично - не възразявам против това, то съответства на измененията в закона, и тя следва да се определя от директора на Националната следствена служба. Единствено създаването на допълнителна структура с неясни функции, които ние се съгласяваме да бъдат определени по усмотрение на директора, която да се нарича „администрация на директора на Националната следствена служба" и тя да съществува паралелно с администрацията на Националната следствена служба(?).., едното е администрация на Националната следствена служба, другото е

администрация на директора на Националната следствена служба и тези структури ще трябва да съществуват паралелно с изначално неопределени и неразграничени от нас функции и правомощия, и бих казала върховенство във взимането на решения, в правомощията по координиране, субурдинация и т.н. Така че нека, моля да бъде разбрана съвсем правилно, това което госпожа Пашкунова каза не съответства на моето изказване и на моето предложение. Освен това по съображения, които аз мисля, че многократно съм излагала, на последното заседание на Правна комисия не изложих съображения в този смисъл, защото вече го бях излагала и защото така или иначе решението се взима от пленума и би трябвало едни и същи неща да повтарям, единия път от които излишно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не разбирам, защо пък да е неясна администрацията на директора на Националната следствена служба като се позоваваме само на параграф 6, в смисъл чл. 6. Гледам тук параграф 24, чл. 36, ал. 2 - Администрацията на директора на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването се състои от: главен секретар, кабинет на директора, обща администрация. Чл. 37, ал. 2 - Обща администрация подпомага директора на Националната следствена служба и заместник по разследването и неговите заместници като обезпечава общото административно, финансово, информационно, техническо обслужване на дейността на Националната следствена служба. И нататък вървят тези описания на въпросната администрация на директора на Националната следствена служба.

Защо да е неясно? За мен е ясно. Не виждам да има дублиране и да се занимават с нещо друго освен с общата администрация. Поне така си мисля като чета и следващите, а не само общите формулировки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам други желаещи за изказване.

Ще подложа на първо място предложението на госпожа Дишева за промяната в § 3, чл. 6 от проекта на Правилника в частта, в която е разписано „администрация на директора на Националната следствена служба“. Така ли е, колега Дишева? Не греша? Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, първо на разделно гласуване да подложим, дали ще гласуваме разделно или не и след това.. Как първо нейното предложение, първо предложението на колегията се гласува? Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Мутафова, но след като се предлага повече от едно решение за общо гласуване разделното гласуване изобщо не следва да се подлага на гласуване, защото иначе така се лишава член на колективния орган от възможността да изрази по начина, по който той смята, вота си. Това не е въпрос, който подлежи на гласуване, когато се предлага взимане на решение по няколко различни въпроса, а случаят е такъв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Разбрах, предложението все пак на госпожа Дишева трябва да се подложи на гласуване, за да видим дали ще се

приеме. Ако не се приеме тогава вече ще се гласува целият проект, както ни е предложен.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева за промяната в § 3, чл. 6, т. 1, както беше посочено от нея, да отпадне изразът „администрация на директора на Националната следствена служба“. Който е „за“ отпадането на този текст, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Два гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Четиринадесет гласа „против“. Не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване изцяло предложението ни проект на решение, който беше докладван от колегата Мутафова. Който е „за“ предложението проект на решение за Правилника за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България, т.е. който е „за“ предложението проект на решение по точката, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

13.2. Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

13.3. След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България същият **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 10.40 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 15.04.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 15.04.2025 г.