

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 МАРТ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев -
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
6215/14.03.2025 г.**

Откриване на заседанието - 9,40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, уважаеми колеги!

Имаме необходимия кворум. Десет от членовете на
Съдийската колегия участват от залата на Висшия съдебен съвет и
онлайн. Следователно можем да започнем работа.

Преди да започнем, искам да обявя една много тъжна
вест. Днес е тежък ден за всички нас. Знаете, ден на национален
траур е в памет на жертвите на неописуемия трагичен случай в

Република Северна Македония, където 59 млади живота бяха загубени.

Но също така почина и вече не е между нас нашият колега Ивайло Младенов. Колеги, загубихме скъп приятел, добър колега, отличен юрист, чувствителна творческа личност.

Предлагам Ви в знак на почит към паметта на тези, които вече не са между нас, да отделим минута мълчание.

(Всички стават. Минута мълчание)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви за съпричастността!

Дневният ред е пред Вас. Той е внушителен - 45 точки, към тях са постъпили предложения за включване и на допълнителни точки.

По точка 46. В резултат на проведеното заседание на пленума миналата седмица е подготвен проект на писмо до професионалните общности и до съдилищата за изразяване на становища и мнения по отношение на въпросите, повдигнати и обсъдени на заседанието на пленума. Проектът на писмо е качен към материалите за дневния ред и предлагам да го разгледаме и да определим подходящ срок на съдилищата и професионалните общности за изразяване на становище и отговор на писмото.

По останалите точки - господин Кояджиков, Вие ли? Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИЕВ: Аз съм, благодаря Ви.

Уважаеми колеги, точки 47 и 48 са по повод постъпили възражения от кандидати, недопуснати в конкурса за младши съдии. Наложително е произнасяне в спешен порядък по тези възражения.

По точка 49 е предложение по постъпил отвод и новонастъпило обстоятелство - единият от членовете на

Конкурсната комисия, уважаеми колеги, е бил обявен за депутат в 51-вото Народно събрание. Поради тази причина следва да бъде изключен от Конкурсната комисия и на негово място да се определи друг хабилитиран учен.

По точки 50, 51, 52 и 53 са атестиране на магистрати, които участват в конкурсни комисии.

Това представлява спешността на разглеждането на точките и от името на Комисията по атестиране и конкурси Ви моля да ги приемем за разглеждане днес.

Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Не са уведомени атестираните колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Вчерашните атестации са включени днес, а те първо трябва да се връчат на магистратите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон, към Атанаска Дишева): Ще направите ли изявление?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към господин Кояджиков като председател на комисията и докладващ част от точките на КАК. Тук ми прави впечатление, че има няколко атестации от вчерашния дневен ред, за които не сме гласували да бъдат предлагани за включване като допълнителни точки. Дали е спазена процедурата по отношение на тези атестации за връчване на атестирания магистрат, без оглед на обстоятелството, че доколкото виждам, по две от тях точките, които са предвидени, са в максимален брой, но така или иначе, процедурата трябва да бъде спазена. Какви са съображенията и повтарям - ние такова решение вчера на КАК не сме гласували за включването им като извънредни точки в днешното заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, че са връчени, уважаеми колеги - част десета на атестациите, и те са приети вчера, след приключване на заседанието са връчени на магистратите. Касае се за двама от тях - по точки 52 и 53, става въпрос за Атанас Дечков Христов и Младен Петров Димитров. Връчени са им, част десета е върната без възражение. Затова си позволих да предложа включването им в днешното заседание на колегията. Касае се за атестиране на участници в конкурс. По т. 52 - Атанас Дечков Христов е в конкурса за преместване в окръжните съдилища, гражданските отделения. По т. 53 е Младен Петров Димитров - това е председателят на Районен съд-Велико Търново, също участник в конкурс за административен ръководител на същия орган на съдебната власт - Районен съд-Велико Търново. Всичко е съвсем в реда на нещата, според мен де. Началник отдела, който отговаря за атестациите - Николинка Георгиева, е в кабинета си. Ако нямате доверие на мен, мога веднага да ѝ дам думата, тя да потвърди дали са получени от магистратите част десета и върнати, разбира се, по съответния ред. Идеята е да се забързат конкурсните процедури, нищо повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги.

Други въпроси, становища ще изрази ли някой?

Пристъпваме тогава към гласуване на постъпилите предложения за включване на допълнителни точки - от точка 46, която Ви докладвах, до т. 53. Гласуваме, колеги. Който е „за"... (не довършва)

Момент, има изказване. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз моля за разделно гласуване по последните (не разбрах от господин Кояджиков) три точки, защото тук даже не е посочено, няма извадка от решението на КАК, с което са приети съответните решения. Но ако по точка 51 (просто не

помня всички имена) е същото, взето на вчерашното заседание, не виждам никакъв елемент на спешност в тези три атестации. Дори да са връчени, повтарям, КАК не е взимала решение да се предлагат извънредни точки и няма такъв елемент на спешност, въпреки процедурите. Процедурите не са нещо, което чака тези атестации. Просто няма смисъл от подобно процедиране, наистина няма!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разделно гласуване от точки 51 до 53. Това ли е искането Ви, госпожо Дишева? Да, благодаря!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да обясня нещо, госпожо Председател, ако може?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, напротив, както казвам, единствената атестация, която е неизготвена към момента, за участниците в конкурса за преместване в гражданските отделения на окръжните съдилища, е атестацията на Атанас Дечков Христов. Друга неизготвена атестация на участник в конкурса няма.

Идентична е ситуацията с атестацията на Младен Димитров. Там се касае за избор на административен ръководител. Той е единственият кандидат за заемане на длъжността - настоящ председател. Затова също няма друга атестация, която да се налага да чакаме в конкретния избор за председател на този съд.

Затова Ви казвам, че ги намирам за спешни - за да забързаме тези процедури.

Единственото, което не е спешно, е точка 51, тук нямам възражение - повишаването на Деница Петкова на място в ранг „съдия в АС“.

Но досега винаги безспорните точки се приемаха за разглеждане като извънредни в работата на Съдийската колегия, защото те не изискват нито никакъв ресурс, докладват се страшно бързо и се взимат мотивирани решения по тях. По този начин се

дава възможност с повишаването в конкретния случай на съдия Петкова от Районен съд-Добрич да получи по-рано едно по-голямо възнаграждение заради придобития ранг. Това е единственото. Тоест като го забавим, ще оцетим съдията Петкова в конкретния случай.

Благодаря Ви, колеги! Както решите, така гласувайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Гласуваме първо постъпилите предложения за включване в дневния ред на заседанието на точки от 46 до 51 включително.

Гласуваме, колеги - който е „за“. Всички сме „за“.

Гласуваме включването в дневния ред на точки 52 и 53 съгласно уточнението на госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. Десет гласа „за“.

„Против“? Един.

Включени са в дневния ред

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

46. Проект на писмо до съдилищата и професионалната общност за изразяване на становища по въпроси, обсъдени на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 13 март 2025 г.

47. Проект на решение по жалба от Васил Иванов срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/10.03.2025 г., т. 2, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. № 9/31.01.2025 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

48. Проект на решение по възражение от Елена Петричева срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/10.03.2025 г., т. 2, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. № 9/31.01.2025 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

49. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол

№ 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

50. Проект на решение за извънредно атестиране на Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

51. Проект на решение за повишаване на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

52. Проект на решение за извънредно атестиране на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Разград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

53. Проект на решение за извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Докладвам също така на Съдийска колегия, че вчера в късния следобед във Върховния касационен съд постъпи сигнал от Съюза на съдиите с искане за оказване на институционална подкрепа по отношение на съдията Иван Калибацев от Пловдивския районен съд. Не съм внесла сигнала на Съюза на съдиите за включване в днешното заседание поради късното му получаване и обширния дневен ред. Същият ще бъде разгледан и включен в дневния ред на следващото заседание на Съдийската колегия.

По точка първа от дневния ред - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, **точка първа** е избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-

Бургас. Един кандидат - Даниел Нанев Марков - заместник-председател на този орган на съдебната власт.

Положително становище на Комисията по атестиране и конкурси за притежаваните професионални качества на кандидата.

Положително становище на Комисията по професионална етика за притежаваните нравствени качества на този кандидат.

Изпълнена е процедурата по изслушване съобразно ЗСВ - налице е протокол от общото събрание за това изслушване на кандидата, който е депозиран повече от 7 дни преди днешното заседание.

Уважаеми колеги, считам, че са налице всички предпоставки.

Редовно е уведомен колегата Марков за явяването днес. Не е депозирал никакви искания за отлагане.

Ако е тук съдията Марков, предлагам да го изслушаме по процедурата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите колегата Марков!
(Даниел Марков влиза в залата)

ДАНИЕЛ МАРКОВ: Добър ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Марков!

Съгласно нашия регламент имате възможност в рамките на до двацетина минути да изложите основните акценти от Вашата концепция. Заповядайте, имате думата!

ДАНИЕЛ МАРКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред Вас концепция, която, най-общо, се състои от две части - какво сме постигнали в Окръжния

съд досега през изтеклия период и какви биха били приоритетите на работа на съда и на управленския екип занапред, ако ми гласувате доверие.

Водеща част от личната ми мотивация да участвам в конкурса е доверието и оценката, получена от моите колеги и изразена чрез издигане на кандидатурата ми. С 25 години съдийски стаж съм, от които 19 години в Окръжен съд-Бургас. Добре познавам работата и организацията на съда. Последните 8 месеца съм част от ръководния му екип като заместник-председател на Наказателно отделение. Тази позиция още веднъж ми даде възможност напълно да осъзная огромната отговорност, която носи със себе си доверието - отговорност, от една страна, за реализация на онези цели, поставени пред Окръжния съд, свързани с качествено правосъдие, а от друга страна, доверието, оказано от моите колеги, да бъде също оправдано.

Ако ми гласувате доверие като административен ръководител, бих се стремил да не допускам нарушение на баланса между срочност и качество в работата, да направя всичко възможно, за да запазя независимостта на съдиите и да поддържам един сплотен и подготвен колектив, способен да отговори на очакванията на обществото за едни високи стандарти на правосъдната дейност.

Разбирането ми е, че за да бъде успешно едно управление на съдебен орган, би следвало да се спазва принципът за приемственост на добрите практики в административното ръководство и на екипност.

Съвсем накратко ще Ви запозная с постигнатото през изминалите години.

Всички цифри са представени на Вашето внимание в концепцията. Само ще отбележа, че Бургаският окръжен съд е сред

среднонатоварените окръжни съдилища в страната. Подробният анализ, какъвто се прави ежегодно и е залегнал в изводните части на годишните доклади по отделения и по видове дела, сочи, че се е увеличила сложността на делата както от фактическа, така и от правна страна. Въпреки това и въпреки повишеното постъпление на наказателни дела ние сме запазили съотношението между качество и срочност. Това е видно също от данните, които съм посочил в концепцията. Считам, че при запазване на постъплението от дела в този обем, щатът на Окръжен съд-Бургас е оптимален и дава възможност действително да се разглеждат и приключват делата в разумни срокове и с необходимото качество.

По тази причина, както съм посочил в концепцията, държа на запазване на двете щатни бройки съдия в Гражданско отделение на Окръжния съд и обявяването на конкурс за тях, както и обявяването на конкурс за двама младши съдии. През 2025 г. е обявен такъв само за 1 младши съдия.

Тук може би е моментът и да спомена притесненията на колегите от очакваното приемане на Закона за несъстоятелност на физическите лица, който според заложената в законопроекта родова подсъдност вероятно ще създаде изключителна натовареност на окръжните съдилища.

По отношение на съдебната администрация считам, че съдът е оптимално обезпечен за нормалното му функциониране.

Относно сградния фонд - той е в добро състояние, добре осигурени сме. Тук искам да отбележа само две неща.

Първото е, че е вероятно да се наложи скоро подмяна на част от дограмата на сградата, която е в това си състояние, в което е била още при построяването ѝ, а именно 1980 г., 1982 г. е въведена в експлоатация като Партиен дом.

Второто нещо, което трябва да отбележа, е, че вероятно би се наложило да се извърши повторно ревизия на външната фасада на сградата, която е изградена от тежки мраморни плочи. Това се налага с оглед безопасността не само на работещите и посещаващите сградата, но и най-вече на минаващите покрай нея. Бургаският окръжен съд се намира в центъра на града и покрай него минават множество пешеходци. Последната такава проверка е правена преди повече от 10 години.

Добре осигурени сме от техническа и информационна част. Всички работни места в Окръжния съд са оборудвани със съответната и необходима компютърна и периферна техника. Две от съдебните зали са с инсталирана система за видеоконферентна връзка, която също често се използва.

Тъй като считам, че повишаването на квалификацията на магистратите и съдебните служители е от първостепенно значение, следва да отбележа, че всяка година провеждаме и регионално обучение по актуални теми в правото. Имаме и вътрешна страница, на която ежесечно публикуваме отменителните решения на апелативната и касационната инстанция, за да избягваме еднотипни грешки по правораздаването.

В Бургаския окръжен съд се провеждат и много инициативи за запознаване на обществото с работата на съда и за повишаване на общественото доверие в съдебната институция. За съжаление, въпреки усилията не само на Бургаския съд, но и на цялата съдебна система, доверието на обществото в нея остава не особено високо. Затова и в концепцията съм посочил и мерки с очакването да се преодолее поне донякъде, колкото ние можем, този проблем.

Приоритетите в работата на съда и отделните мерки по тях съм ги изложил в няколко групи.

Първата е подобряване на срочността и качеството на правораздавателната дейност. За да се запази високо качеството на правораздавателната дейност, от особена важност е да се поддържа едно ниво и повишава постоянно нивото на компетентност както на съдите, така и на съдебните служители, така също и на съдебните заседатели. В тази връзка предлагам периодично провеждане на проучвания за конкретните нужди от обучение както на съдиите, така и на съдебните служители. Акцентирам върху необходимостта от повишаване на квалификацията и на съдебните служители, защото тяхната професионална компетентност е от много сериозно и важно значение освен за правораздавателната дейност и за изграждането на облика на съдебната институция с първите впечатления, които те оставят от работата си с всеки един от посетителите в съдебната сграда. Част от това обучение ще бъде и на съдебни служители, които притежават знания на чужди езици, за да бъдат обучени за работа с формулярите, приложими в международното съдебно сътрудничество по граждански, наказателни и търговски дела.

Следва да продължим и модела на регионални обучения, които за нас се оказват много по-ефикасни, защото съдии и съдебни служители не се отделят от местоработата си, от една страна, и от друга страна, имаме по-добра възможност да подбираме календара на обучителните мероприятия и темите, по които да бъдат обучавани, като същите да бъдат и най-актуални съответно на нуждите.

Когато говоря за регионалните обучения като удачна форма на обучение, искам да спомена и възможността, която съм посочил да провеждаме такива със собствен ресурс - имам предвид с обучители от съда. Бихме могли да провеждаме такива за работа със софтуерните продукти, с които сме оборудвани за

приложението на международните инструменти за правно сътрудничество, както и провеждане на периодични обучения на съдебните заседатели за обновяване на знанията им, защото знаете, след встъпването им и провежданото обучение повече обучения не се провеждат.

Във връзка отново с обученията бих насърчил колегите да участват не само в обучения, организирани от НИП в различните форми, но и в различни форми на обучение, предложени от научни учреждения, Съюза на юристите в България и други организации, включително и за придобиване на основни понятия в различни от правната сфера отрасли, например компютърни технологии, икономика, отчасти счетоводство, педагогика, психология. Всичко това намирам за необходимо, тъй като все по-усложнените обществени отношения изискват едно ниво на актуална компетентност - това към съдиите основно.

Бих подновил и практиката за споделяне на материалите от участвалите в различни обучения колеги с неучаствалите чрез публикуването на вътрешната страница, както и евентуално при проявен по-сериозен интерес, и докладване в събранията по отделения.

За постигане на срочно и качествено правосъдие считам, че има голямо значение и създадената организация на работа в съда, поради което и намирам, че същата следва да бъде запазена, както и оптимизиране на съществуващите добри практики. Имам предвид запазване на специализацията на съдиите по отделения, което ще осигури по-добра професионална квалификация в съответната материя, респективно срочност и качество на работата. Важно е да продължи изготвянето на текущите ежемесечни и тримесечни справки за срочността на насрочване, разглеждане,

приключване на делата, изготвяне на актовете по тях, както и с посочване на причините за забавата, ако има такива.

Бих въвел също изготвяне на периодични справки за постъпленията на делата и висящите дела по съдии, както и такива за проверка на своевременното отразяване на коригиращите коефициенти за натоварване на съответните процесуални етапи от производството.

Необходимо е също текущо публикуване, както бях споменал, на актовете на въззивната и касационната инстанции, но не само отменителните, но и изменителните актове, според мен.

Друга важна цел - не само на Окръжен съд-Бургас, но и на всеки съд в страната, е да се повиши общественото доверие към работата на съдебната институция и на съдебната власт. Затова наред с всички изброени в концепцията мерки съм предложил провеждането на образователни срещи с журналисти, които отразяват работата на съда, с цел повишаване на тяхната правна осведоменост. Това, разбира се, е възможно при наличие на насрещно желание от тяхна страна. По същия начин, дотолкова доколкото диалогът с медиите би бил възможен само при едно двупосочно разбиране, считам, че такава необходимост от провеждане на обучение е налице и за съдиите и съдебните служители, участващи в комуникацията с медиите.

Бих продължил също подетата преди много години инициатива „На кафе с медиите“ за провеждане на дискусии с техни представители по актуални теми в конкретни моменти за работата на съда.

Безспорно ще продължим традиционно силното ни участие в информационните кампании „Ден на отворените врати“ и в образователната кампания на Висшия съдебен съвет „Съдебната

власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури".

Освен това мисля, че би следвало да се потърси и партньорство в участието на други информационно-образователни проекти и превантивни кампании и с други участници дотолкова, доколкото да ни се предостави една възможност още веднъж да допринесем за утвърждаването на положителния образ на съда и повишаване на общественото доверие в съдебната власт.

Полезно би било да изнасяме и кратки разяснения относно правните институти и понятия чрез изпращане на материали до електронните пощи на електронните медии, както и чрез поставянето им в бъдеща страница на Фейсбук. Без съмнение, ще продължи актуализацията на сайта на съда, но за да се разшири диапазонът на аудиторията, както и за да имаме възможност да възприемем обществените реакции и нагласи, би следвало да се обмисли и създаването на една Фейсбук страница на Окръжен съд-Бургас, каквато към момента нямаме. Тук също мисля, че биха могли да бъдат публикувани и материали, освен по наказателни дела, и по граждански и търговски дела, касаещи интересите на големи групи хора - спорове с „ВиК“, „Топлофикация“, етажната собственост.

Друга важна цел за мен е поддържането на спокойна и добронамерена атмосфера в колектива, позитивни отношения между съдиите и служителите. Ще работя за мотивация на колектива, за затвърждаване на чувството му за институционална ангажираност и общност. Освен засилване на екипното сътрудничество и ангажираността на целия ръководен екип в работата на съда намирам за нужно да се затвърди практиката на обсъждане и изразяване на становище от общото събрание по всички въпроси от значение за цялостната работа на съда.

В заключение, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уверено изразявам моите готовност и желание, ако ми гласувате доверие, да подходя с необходимите отговорност, добросъвестност, енергия и професионализъм в управлението на съда, съдебната институция и с подкрепата на колегите ми съдии и съдебни служители заедно да продължим да утвърждаваме авторитета на Бургаския окръжен съд!

Благодаря Ви за вниманието!

Извинявайте, ако съм Ви отегчил, така че благодаря и за търпението!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Марков!

Колеги, има ли въпроси?

Да, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос към колегата.

Каква според Вас е ролята на административния ръководител и какви мерки трябва да предприеме той при засягане независимостта на съдия от съответния съд или на съда, както и при опит за натиск върху съдии?

ДАНИЕЛ МАРКОВ: Благодаря Ви!

Независимостта на съдията е много важна предпоставка, за да осъществява той своите функции и това, за което е призван. Считам, че ролята на административния ръководител е да направи всичко възможно, за да запази чувството за независимост у съдията. Как ще го направи? При всички случаи би следвало ръководството със своето поведение и създадена организация да отграничи всякакъв вид възможно външно влияние върху колега или върху институцията като такава. Вече в случай на кризисна ситуация ние, тоест съдебната система има разработен наръчник за работа с медиите, имаме и стратегия за работа с медиите, където

са описани една последователност от действия. Как да кажа, те са създадени малко по-рано. Имаше, ако не ме лъже паметта, два часа за реакция, пък после да се реагира на същия ден или на следващата сутрин. Така или иначе, това, което се нарича кризисен щаб - да се сформира с участието на административен ръководител, евентуално заместник, служителя за връзки с обществеността. При всички случаи колегата, който евентуално е засегнат, би следвало да се въздържа от изразяване на становища в медиите, а този екип би следвало да подготви самата форма на изява на предоставяне на информация, било на оборваща, било на допълваща. Това е. А самата идентификация на това как е засегната независимостта на съдията, е по стандартите за независимост, които имаме в нашата съдебна система, където много точно са разписани рисковете, обективните проявления.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Марков, Вие сте с дългогодишен и житейски, и професионален опит. Съдийското самоуправление като принцип, заложен и в закона вече като правна норма след 2016 година в Закона за съдебната власт, подлежи на практическо приложение и съответно на развитие, усъвършенстване в хода на практиката на съдилищата. Вие във Вашата концепция и при изслушването пред колектива на Окръжен съд-Бургас сте изложили своите съображения в смисъл, че ще се допитвате до общото събрание на колегите извън съда, дори извън въпросите, които са очертани като правомощия на общото събрание. В тази насока бихте ли развили Вашите възгледи? Даже Вие застъпвате и становище, че са полезни и събрания на отделните отделения във връзка с въпроси, поставени в хода на организацията на правораздаването. В този смисъл какво бихте

споделили с нас, ако бъдете избран за административен ръководител? Благодаря!

ДАНИЕЛ МАРКОВ: Започвам отзад напред. Действително имам такива идеи - не лично мои, ние сме си споделяли многократно с колегите, за тези общи събрания с колеги от районните и апелативните съдилища, но те са повече насочени към споделяне на съдебна практика и уеднаквяване на такава, но също така и по организацията на работа в съдилищата, така че да има синхрон между районен, окръжен и апелативен съд.

По отношение на общите събрания на съдиите. Ние работим в тази насока от доста години. Така или иначе, такива проявления са провеждането на общи събрания първо по отделения с разпределяне на графици за летните дежурства. По същия начин си уточняваме и графици за летните ваканции. Просто често-често се провеждаха такива общи събрания за уточняване на такива въпроси, които не са в прерогатива на общото събрание. Но така или иначе, може примерно на общо събрание да се постави въпросът за преместване по отделения на служители. Не виждам пречка и напротив - мисля, че би било много полезно всеки един сериозен въпрос от функционирането на съда да бъде поставян за обсъждане и становище от общото събрание на съдиите.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други въпроси?

Господин Мавров, след това госпожа Керелска.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Марков, познавам добре сградата. Тя има един киносалон, който в момента служи долу-горе като склад. Имате ли някаква идея (съответно трябва да се намерят

и немалко финансови средства) да може това помещение да придобие друг вид, а не вида на склад? Разбирам много добре, ще трябват много пари.

Благодаря Ви!

ДАНИЕЛ МАРКОВ: Благодаря Ви, съдия Мавров!

Този киносалон се използва в най-добрия случай веднъж годишно за провеждане на някакво мероприятие или проект, в който участваме не само помещаващите се в сградата съдебни органи и съдебната охрана, но и външни посетители - да кажем, с Бургаския свободен университет, със Съюза на юристите изнасяме лекции, провеждани са конференции с участието на представители от Националната художествена академия в Бургас. Но действително това използване е нерационално.

Имаше идея там да се направи едно голямо помещение с регистратурите на всички органи на съдебна власт, които сме в сградата. Според мен това също би било малко. Би могло да се усвои пространството и още, защото сградата е и висока, на няколко етажа, с кабинети, със зали. Но всичко това, според мен, е свързано с много голям ресурс, какъвто не знам дали в момента бихме си позволили да усвоим предвид необходимостта от ремонти и реконструкции и в други обекти на стопанисване от Висшия съдебен съвет, тоест ние си стопанисваме съответно, но се ръководи и бюджетът се разпределя от Вас. Така че не съм убеден, че бихме могли да направим нещо в тази сграда, освен ако няма много сериозно финансиране, включително и което да започва от предпроектната документация.

Благодаря!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви много!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един кратък въпрос. Той е във връзка със задълбочаващите се проблеми относно намирането на качествени съдебни служители. В много от съдилищата такъв проблем се наблюдава. Първо, няма достатъчно желаещи. Второ, започналите работа доста често напускат. Трето, тяхната подготовка и квалификация не е особено добра и адекватна на изискванията за съответната длъжност. Та въпросът ми към Вас е как стоят нещата в Окръжен съд-Бургас? Доколкото щатът Ви за съдебни служители е попълнен, но самият Вие как преценявате квалификацията на служителите и считате ли, че нещо може да се направи в тази връзка, включително и залагане на едно по-значително повишаване на трудовите възнаграждения на съдебните служители?

ДАНИЕЛ МАРКОВ: Благодаря!

Както посочих, щатът на Окръжен съд-Бургас откъм съдебна администрация е оптимално осигурен. Но няколко пъти участвам в комисиите в конкурсите на явяващите се за работа като секретари и за съжаление, трябва да кажа, че там липсва първоначалната подготовка, която е необходима като едно предварително условие, за да се яви съответният кандидат на такъв конкурс. Тоест явяващите се почти не умеят да пишат - не говоря за десетопръстна система, говоря за дву- и трипръстна система, а секретарската работа изисква пълен синхрон между слух и пръсти, трябва да работят почти като пианисти. За съжаление, в повечето случаи при нас назначаваме хора, които са най-доброто от това, което можем да вземем, и след това започва допълнително обучение. Те сами допълнително се учат. Може би около месец тези хора не влизат в зала, всъщност влизат в зала с още една секретарка. Това е един от основните проблеми.

На конкретния Ви въпрос, свързан и със заплащането, действително мисля, че трябва да бъде повишено заплащането. Имам предвид, че служители - например системни администратори, ние не можем да намерим с това заплащане. На тях може да им се предложи много по-добра финансова осигуреност и материална възможност за работа извън съдебната система.

Освен това работата е натоварваща психически не само за съдиите. Тя е натоварваща и за секретарите. Те седят в залата, изслушват всичко това, което слушаме и ние, а освен всичко друго те и печатат, работят. След това излизат, започва обработката на делото. Деловодителят го поема, продължава със същото. Тук не говоря само за кампанийни периоди, говоря за ежедневие. Смея да твърдя, че организацията е добра. Всичките ни деловодители са взаимнозаменяеми, те са разпределени по отделения. Но така или иначе, естеството на работата е много голямо и ми се струва, че е несъответно на заплащането, което има към момента, а тези хора ние трябва да ги запазим.

В последния конкурс за деловодител избрах, колежката започна и на втората седмица напусна. Доколкото разбирам, реалността не отговаряла на очакванията ѝ.

Също така подчертавам, че в последните два конкурса има поне 7 - 8 участници - банкови служители.

Та да, положителен отговор - мисля, че би следвало да се повиши заплащането на съдебната администрация. Категорично!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, съдия Марков!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други колеги, желаещи да задават въпроси.

И аз Ви благодаря, съдия Марков! Ако може, да изчакате обсъждането.

(Даниел Марков излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Даниел Марков за председател на Окръжен съд-Бургас.

Колегата е номинация на общото събрание съгласно възможността, която предоставя разпоредбата на чл. 85, ал. 3, т. 2. Съдиите са издигнали неговата кандидатура с мотивите, че той е с убедителен магистратски стаж и с административен опит, че проявява организираност, човечност в отношенията си с хората и се ползва с много добра репутация и име в обществото. Той е единодушно подкрепен на проведеното на 6 март общо събрание, на което е изслушана концепцията на съдия Марков.

Колегата Марков е съдия от 2000 г., като от 2006 г. работи в Окръжен съд-Бургас. Последната му атестационна оценка е с максимален брой 100 точки и становището, което е изготвено въз основа на информацията, предоставена от органа на съдебна власт, в който работи, инспекторат и прокуратура, е отлично, а именно - колегата се ползва с авторитета на независим и безпристрастен магистрат, стриктно изпълнява служебните си задължения, няма заведени дела и преписки за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение или за неизпълнение на служебните си функции.

Колеги, концепцията, която е представена и беше презентирана пред нас, също сочи на много добро познаване на работата на Окръжен съд-Бургас, както и на организацията, която е създадена и която колегата има идея да усъвършенства, да надгради.

Той изрично обръща внимание на необходимостта от поддържане на добрата атмосфера в Окръжен съд-Бургас, която към момента съществува, и на колегиалните отношения, които са предпоставка за качествено и бързо правораздаване, което е основната функция на съда.

Така че, колеги, аз считам, че ако ние подкрепим тази кандидатура, колегата ще работи в интерес на съда и ще има необходимите сили и енергия да оправдае доверието, което са му гласували съдиите от Окръжен съд-Бургас.

По тези причини аз ще подкрепя кандидатурата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги желаят ли да вземат отношение?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Присъединявам се към всичко, което каза госпожа Пашкунова. Нейното изказване беше доста обстойно. Аз няма какво особено да добавя към принципните неща, които тя изтъкна във връзка с тази кандидатура.

Бих искала да обърна внимание и на днешното представяне на съдия Марков. Мисля, че с отговорите на въпросите, които той даде, показва знания и компетентност по отношение на работата и постиженията на Окръжен съд-Бургас, както и евентуално проблемите и посоките, в които следва да се работи в близко и по-далечно бъдеще.

Така че аз мисля, че това действително е една достойна кандидатура, както вече се чу, издигната и подкрепена от всички съдии в Окръжен съд-Бургас, и лично аз мисля, че имаме всички основания да я подкрепим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Не виждам други желаещи да се изкажат.

Аз също изцяло се солидаризирам със становищата на госпожа Пашкунова и госпожа Керелска. Те в достатъчна степен очертаха основанията, поради които съдия Марков следва да бъде избран за административен ръководител на Окръжен съд-Бургас поради наличието на всички качества да бъде добър административен ръководител. В неговия случай отлично се съчетават принципите на приемственост и очакванията за прогресивно бъдещо развитие на съдебния орган и надграждане на неговата дейност. Неговата личност, известна отлично на колегите му от съдилищата в Бургаския регион, предоставя гаранции за съхраняване на добрата атмосфера, за разбиране към належащите проблеми за разрешаване в съдебната система и гаранции за спокойствие, твърдост и умение при разрешаване на трудни ситуации. Заради това аз също убедено ще подкрепя кандидатурата му за председател на Окръжен съд-Бургас.

Колеги, изчерпахме дискусията и ако желаете, да преминем към гласуване на кандидатурата на съдия Даниел Марков за административен ръководител - председател на Бургаския окръжен съд.

Който е „за“, моля да отрази вота си. Единодушно „за“, всички членове на Съдийска колегия.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас

Кандидат:

- Даниел Нанев Марков - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/21.06.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Даниел Нанев Марков - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Бургас, на **длъжността** „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Марков.

(Даниел Марков влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега, поздравявам Ви за избора на административен ръководител на Бургаския окръжен съд! Желая Ви здраве и умело управление! Решението е единодушно.

ДАНИЕЛ МАРКОВ: Благодаря Ви! Аз се надявам, че ще оправдая доверието на всички Ви!

Спорна и лека работа с този дневен ред с повече от 50 т. Желая Ви експедитивност и спокойствие! Всичко добро! Благодаря Ви!

(Даниел Марков излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следваща точка от дневния ред.

Господин Новански, Вие сте.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! Аз не знам дали да закриваме мониторите, защото ще направя предложение за отлагане, но както кажете, така.

С дата 17-ти, вчера, във Висшия съдебен съвет постъпи становище от съдия Хаджимаринска от Софийския районен съд по повод дисциплинарно дело № 25/2023 г., което нарочено за днес да се гледа на 18.03.2025 г., с което тя ни уведомява, тъй като, освен че не е редовно уведомена в 7-дневния срок преди провеждането, а е и подала жалба срещу нашето прието решение от 11.02.2025 г., с което отхвърлихме направеното от нея искане за спиране на дисциплинарното производство до произнасяне на Съда на Европейския съюз по трите съединени дела. Подадената жалба е заведена пред Върховния административен съд от 05.03.2025 г. Същата е администрирана с разпореждане на съда от 06.03.2025 г., с указание за отстраняване на нередовности. Доколкото видях, става дума за неплатена такса, които тя е изпълнила с молба от вчера и доколкото повдигнатият с жалбата спор касае въпросът налице ли са или не са пречки по движението на дисциплинарното дело, съдията счита, че произнасянето по същество на дисциплинарното предложение преди приключване на производството по обжалване пред Върховния административен съд би довело до съществено процесуално нарушение.

Споделям възгледите аз лично, затова предлагам да не разглеждаме точката, т.е. да я отложим до окончателното произнасяне на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища желае ли някой да изрази? Не.

Гласуваме предложението на г-н Новански за отлагане на произнасянето по решението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 25/2023 г.

11 гласа „за“ предложението.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 25/2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 25/2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков от името на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 е по повод постъпило възражение от Росица Василева - съдия в Районен съд - Пловдив, във връзка с получена оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост.

Уважаеми колеги, съдия Василева е съдия в Районен съд-Пловдив. Атестира се по повод придобиване статут на несменяемост. Оценката на Помощната атестационна комисия е

била с цифрово изражение 100 точки. При обсъждането на формуляра в комисията същата е преценила, че следва да намали тази оценка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ с 1 точка, по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ с 1 точка и по четвъртия, специфичен критерий с още 1 точка.

Аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите са следните:

За намаляване на оценката по „Правни познания и умения за прилагането им“ комисията е констатирала затруднения от страна на магистрати Василева по приложението на процесуалния закон - ГПК, ЗАНН и НПК, като конкретни аргументи са процесуалните основания за отмяна на нейните съдебни актове, които могат да се групират по следния начин:

Отменено е определение, с което се приема, че на досъдебното производство са допуснати съществени процесуални нарушения и досъдебното производство е прекратено и е върнато на Районната прокуратура.

Отменено е определение поради прекратяване на наказателното производство във връзка с неправилна преценка на валидност на тъжбата и 6-месечния срок.

Отменени съдебни решения по АНД поради неправилно приложение на процесуалния закон и постановени нови решения от страна на Административния съд в Пловдив в обратния смисъл.

Неправилна преценка на процесуалните предпоставки за надлежност по направен иск, съответно отменени са определенията, с които са прекратени производствата по делата и се връща исковата молба. Има определение за допускане на обезпечение, по които молителят не е страна.

Отменени са определения за прекратяване на производството поради неправилно приложен процесуален закон.

По точка 2. За да намали оценката с 1 точка, Комисията по атестирането и конкурсите е констатирала неправилна преценка за пълнота на доказателствата относими към предмета на доказване, както и затруднение при фактическите изводи от доказателствените средства. Например отменено определение по ЧНД поради неправилна преценка на доказателствения материал и непълнота на доказателствата.

Отменени решения по АНД поради непълнота на доказателствата и необоснованост. Например не е назначена експертиза, не са събрани доказателства относно компетентността на административно наказващия орган, неизяснена фактическа обстановка поради несъбирането на необходимите доказателства и неправилен анализ на доказателства и извод относно доказаността на главния факт; липса на задълбочено установяване на факти предмет на исковата молба.

С тези аргументи комисията е преценила, че следва да намали, както Ви казах, оценките по тези два критерия.

По статистическия критерий оценката е намалена с 1 точка, тъй като чисто формално отменените дела на съдията Василева от тези, които са върнати от инстанционен контрол, са 21,5%, а както е известно, над 20% комисията приема, че следва и по този статистически критерий да бъде намалена оценката.

Срещу така изготвената оценка от 97 точки съдия Василева е възразила, като е изразила несъгласие с въззивната и касационната инстанция във връзка с отменените актове. Прави на всеки отменен акт обстоен анализ и излага подробни съображения какви са допуснати грешките от въззивната и касационната инстанция, довели до отмяна на нейните актове.

Основно се оспорва основанието за отмяна на съдебните актове.

Твърди, че няма нито една отменена присъда и съдебни решения по чл. 78а от НК, няма просрочени съдебни актове, а от отменените съдебни актове не може да се направи извод, че има пропуски, свързани с приложението на материалния и процесуалния закон.

Становището на комисията е, че следва да се остави възражението без уважение със следните аргументи:

Отменените ѝ решения от наказателноправен характер, постановени по същество, са единствено по административно-наказателни дела, като основанията са свързани с приложението на процесуалния закон и анализа на доказателствения материал.

Основанията за отменените определения по гражданските и наказателните дела са свързани с приложението на процесуалния закон. Причини, довели до отмяната са: Неправилна преценка за пълнотата на доказателствата, относими към предмета на доказването, затруднения при фактическите изводи от доказателствените средства. Неправилно приложение на процесуалния закон във връзка с движението на процеса.

Обективността изисква да се посочи действително, че за АНД не достигат до Върховния административен съд и реално не е налице противоречива практика от страна на касационната инстанция, в случая Административен съд гр. Пловдив, и действително, че няма нито една отменена присъда и нито едно отменено съдебно решение по чл. 78а от НК, но в никакъв случай не следва да се подценяват отменените съдебни актове на колегата по НЧХД, НОХД и граждански дела, които не са по същество, а свързани с прекратяване на съдебното производство. Това са

актове по движението на процеса, които се отнасят до правилното приложение на процесуалните норми и с неправилното прекратяване на процесуалните норми е довело до забавяне на крайния съдебен акт по същество.

Отделно с оглед възражението, КАК счита, че следва да се отбележи, че комисията няма правомощията да ревизира съдебните актове както на въззивната, така и на касационната инстанция и да прави преценка относно обстоятелството правилно ли са отменени актовете на първоинстанционния съд. Единствено може да изведе от тези актове - въззивни и касационни, основанията и причините за отмяна.

По изложените съображения комисията счита, че не могат да се възприемат доводите, съображенията и изразеното несъгласие от страна на съдия Василева по отношение на делата, които са били отменени по инстанционния контрол.

Направеният анализ на основанията за отменените съдебни актове, изводите относно причината за отмяна съответно и приложен към показателите по чл. 30 и 31 и от Наредбата правят според комисията основателна и справедлива преценката за поставяне на оценка от 19 точки по първите два критерия. Тази оценка значително е над средния размер и близо до максимума и така комисията счита, че се оценява справедливо работата на съдия Василева.

По тези аргументи комисията Ви предлага да се остави без уважение възражението, да се проведе атестиране на съдия Василева за придобиване статут на несменяемост и да се приеме комплексна оценка от атестирането от 97 (деветдесет и седем) точки.

Росица Василева е уведомена за настоящото изслушване днес. Депозирала е молба, с която ни информира, че

няма да се яви поради служебна ангажираност, но не възразява да се разгледа нейното възражение в Съдийската колегия и да бъде извършено произнасяне по него.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Няма.

Гласуваме тогава предложения проект за решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само една корекция, госпожо Председател. Предлагам да отпадне първия диспозитив, да се пренареди - 2 да стане 1 и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да отпадне първия диспозитив. Ще гласуваме решението стандартно, както във всички случаи досега, без първия диспозитив.

Гласуваме, колеги. 9 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд - Пловдив, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд - Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд - Пловдив.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд - Пловдив.

3.4. Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4, уважаеми колеги, е изслушване на Мария Димчева Иванова-Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли, отново по повод атестация за придобиване статут на несменяемост.

Мария Георгиева е съдия в Районен съд-Харманли. Периодът на атестацията е от 01.07.2019 г. до 01.07.2024 г. Оценката, която е предложена от ПАК е „Много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

При обсъждането на формуляра Комисията по атестирането и конкурсите е преценила, че следва да бъде намалена оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ от 20 на 19 точки. Срещу така определената оценка от 99 точки е постъпило възражение от съдия Георгиева, като тя счита, че неправилно е била намалена оценката ѝ по този критерий с 1 точка, изложила е подробни съображения във възражението, което е на Вашето внимание.

При обсъждането на възражението Комисията по атестирането и конкурсите счете, че следва то да бъде уважено.

Мотивите също са подробно описани, надявам се, че всички са ги прочели и не мисля да ги приповтарям.

Та предложението по точка 4 следва на комисията е да се уважи възражението на Мария Георгиева, да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост по отношение на нея, да се приеме комплексна оценка „Много добра“ от 100 (сто) точки и Мария Георгиева да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на настоящото решение.

Благодаря Ви, колеги! Готов съм, ако искате да изслушате мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, с които предлага да бъде уважено възражението, готов съм да ги прочета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да добавя нещо, извинявайте, колеги! Мария Георгиева също е поканена за явяване днес и също е депозирала молба, че няма да се яви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, извършихме проверка. Никой от поканените не се явява за изслушване в сградата на Висшия съдебен съвет.

Изказвания ще има ли по докладвания проект за решение? Няма.

Гласуваме тогава с отпадане на първия диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за

придобиване статут на несменяемост (**Поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВАЖАВА възражението на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли.

4.4. Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5, колеги, представлява изслушване на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан, отново по повод оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Огнян Маладжиков е съдия в Районен съд-Тутракан. Периодът за атестиране е от 01.07.2019 г. до 01.07.2024 г. През този период (2 години) той е бил младши съдия в Окръжен съд-Силистра, през останалия период - съдия в Районен съд-Тутракан. Има придобита докторска степен по право.

Оценката, която е получил от Помощната атестационна комисия е „Много добра“ от 100 точки, като за статистиката само да Ви кажа: разгледал е 1312 дела; всички те, без 6, са в едномесечен срок; 6 са произнесени в 3-месечния срок; обжалвани са 273 акта; потвърдени - 215; отменени са 26 броя или 9% от върнатите от инстанционен контрол.

При обсъждане на формуляра Комисията по атестирането и конкурсите е счела, че следва да бъде намалена оценката на Маладжиков по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ от 20 на 19 точки, като причината за това са отменените 26 броя актове по граждански дела с лек превес на тези, които не са по същество на спора, т.е. по движение отменени. Едно определение е отменено от въззивния съд го констатира КАК с мотиви, че атестираният съдия е използвал събрана извънсъдебно информация по недопустим начин.

Отделно е констатирано, че има група от няколко еднотипни отменени разпореждания за отказ да се издаде заповед за изпълнение, от което Комисията по атестирането и конкурсите е преценила, че е налице лек дефицит при приложението на чл. 411 от ГПК. Тук става дума за 8 такива определения и по този повод е преценила намаляване на оценката по този критерий.

Съдия Маладжиков е изразил несъгласие с изводите на КАК, като излага обширни аргументи.

Първо, по отмененото определение поради извънсъдебно събиране на информация по недопустим начин магистратът твърди, че изрично е посочил в съдебния си акт, че информацията не е събрана по надлежния процесуален ред, не в съдебно заседание и неписмено е събрал някаква информация, която е свързана с призоваването на страна в съответния процес, която не е подала отговор на исковата молба. Успял е по някакъв

начин той да се сдобие с информация за адреса и е използвал тази информация за по-бързото приключване на съдебния спор. Той признава грешката си по този въпрос и казва, че това се е случило в началото на неговата кариера и повече тази грешка не е била никога повтаряна.

По отношение на групата еднотипни разпореждания, 8 на брой, както Ви казах, съдията казва, че става дума за „противоречие на искането със закона“, но това процесуално основание задължава заповедния съд да направи преценка на материалния закон и счита, че въз основа на тази преценка не може да се приравни към процесуална грешка при разглеждането на делата. Той счита, че тук се касае само за едно определение и тъй като става въпрос за два отменени акта, които според съдия Маладжиков са залегнали в основата за намаляване на оценката, той намира, че следва да получи максималния брой точки, а именно 100.

Комисията по атестирането и конкурсите разгледа възражението на Маладжиков и счете същото за неоснователно, като аргументите за това са, че макар и да е признал, че е извършил нарушение, това е факт и няма как да не бъде съобразено противоречието с нормата на чл. 46, ал. 1 от Наредба 2, дори когато грешката е плод на незнание и неумение, както и че е в резултат на стремеж да се свърши работата по най-бързия начин.

По отношение на данните за отменените 8 разпореждания, касаещи отказ да се издаде заповед за изпълнение, Комисията по атестирането и конкурсите не споделя довода, че се касае за неправилно приложение на материалния закон. Счита, че това са процесуални нарушения при произнасянето по чл. 411 от ГПК изводите за противоречие на закона следва да намерят място в мотивите по иск по чл. 422.

Комисията по атестирането и конкурсите счита възражението за Маладжиков за неоснователно и предлага след изслушването да се остави без уважение възражението, да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост на този магистрат, да се приеме комплексна оценка „Много добра“ от 99 точки, като накрая Огнян Маладжиков придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Това е по отношение на възражението на Огнян Кирилов Маладжиков. Той също заявява, че няма да се яви.

В една допълнителна молба, уважаеми колеги, тук спецификата е, че съдия Маладжиков е изложил съображение, че докладчикът в КАК Владимир Руменов е следвало да се отведе от разглеждане на атестацията, тъй като също е участник в конкурс за повишаване в окръжните съдилища и е в пряка конкуренция с атестирания магистрат.

Чисто формално дори да е налице такова основание, уважаеми колеги, КАК е взела решението си единодушно с 8 гласа от присъстващите 8 магистрати, дори да приемем, че е налице някакво основание Владимир Руменов да има основание за отвод, останалите 7, взели решението членове на комисията мисля, че могат да формират извод и дори до решение, което да се предложи на Съдийската колегия. Поне моето становище е такова. Ако прецените, че има налице основание за отвода на докладчика, би следвало може би да върнем за ново разглеждане възражението на Огнян Маладжиков и респективно на формуляра,. Мисля, че няма такова основание, поне по мое скромно мнение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз съм участвала в заседанието на КАК, на което е взето решението, което сега беше докладвано от г-н Кояджиков и което се предлага на Съдийската колегия. Действително става въпрос за намаление само с 1 точка.

Само по предишната точка от дневния ред обаче ние гласувахме оценка от 100 точки на съдия, който имаше и по-голям брой отменени актове и то на различни основания, в различни хипотези от съдията, чиято атестация в момента обсъждаме. В тази атестация по предходната точка 4 аз не съм участвала и сега подкрепих предложението на КАК, но ми се струва, че за да бъдем последователни, ние следва в конкретния случай също да дадем 20 точки по първия критерий, още повече че основанията, които той излага и които на практика са установени, става въпрос на практика за една и също грешка, която е допусната.

В този смисъл правя предложение за уважаване на възражението с увеличаване на оценката с 1 точка по първия общ критерий, където всъщност е единствената отнета (нали не бъркам основанието?), за да следваме поне относително, поне в рамките на едно и също заседание еднакъв подход. Господин Кояджиков докладва и двата случая достатъчно подробно, аз няма да повтарям съображенията, но се надявам да ги помните - в предходния случай имаше повече отменени актове и то на различни основания, т.е. при допуснати различни нарушения.

Иначе по повод възражението за наличие на основание за отвод на докладчика по възражението, споделям съображенията, които г-н Кояджиков изложи. Всъщност съдията е извел аргумент за това, че при произнасяне по допустимостта в рамките на друг конкурс този съдия се е отвел, но тук не се е отвел, не знам на какво се дължи това обстоятелство, но така или иначе ние като съдийска колегия сме решаващият орган, при това в заседанието на КАК е

имало мнозинство, което няма да бъде променено като краен резултат, в смисъл като мнозинство дори и да не беше участвал съдията в гласуването по атестиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз само за да сме точни, ще Ви кажа, че предният магистрат, който получи от нас оценка от 100 точки, има отменени 22 дела, а настоящият Маладжиков - 26 за целия период, сравними са като резултат на работата и двете атестации - на Мария Георгиева и Огнян Маладжиков. Аз също ще подкрепя предложението за повишаване оценката на този съдия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да направя уточнението. Господин Кояджиков, като цитирах броя на отменените дела на единия и на другия съдия, имах предвид тези, които са взети предвид за намаляване на съответната оценка в единия и в другия случай, а не общият брой, но така или иначе Вие докладвахте, че броят им е сравним.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, аз нищо не чух какво гласуваме. Лично аз не можах да разбера какво гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, не бях включила микрофона! Гласуваме предложението за уважаване на възражението на съдия Маладжиков и определяне на комплексна оценка с цифрово изражение 100 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

Всъщност всички сме „за“, единодушно - 11 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате да прочета как би следвало да изглежда диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1. УВАЖАВА възражението на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Второ. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан.

3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан.

И последно 4. Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря! Колеги, мисля, че това са коректните четири диспозитива, които следва да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме останалите диспозитиви така, както бяха огласени от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички - 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от

атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканен, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА възражението на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан.

5.4. Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд – Тутракан, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 продължавам, ако имам думата.

По точка 6, уважаеми колеги, и това е възражение на съдия Насуф Исмаил Насуф от Районен съд – Варна срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Периодът на атестацията отново е юли 2019 г. до юли 2024 г. Една година и 2 месеца магистратът е бил в Окръжния съд-Варна младши съдия, в останалия период е бил командирован в

Районен съд-Варна и от 2 години и 11 месеца е съдия в Районен съд-Варна.

Комплексната оценка, която е предложена от Помощната атестационна комисия е „Много добра“ от 100 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите при обсъждане на формуляра е преценила, че следва да намали оценката на съдия Насуф с 1 точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и да даде оценка с цифрово изражение от 99 точки.

Писмено възражение има срещу така предложената оценка от 99 точки от Насуф. Във възражението се излагат доводи, че 9 от отменените изцяло 30 броя са по причина противоречивата практика на Окръжен съд - Варна по делата за т. нар. „едностранна корекция по сметките между потребител и оператор на разпределителната мрежа“ и в тази връзка сочи и съдебни решения по идентични и сходни казуси, потвърдени от Варненския окръжен съд или необжалвани от страните. Соци, че 2 решения са частично отменени и следва да не се включват в отменените; 3 съдебни акта са обезсилени по обективни причини извън поведението на съда, единият поради отказ от иска, вторият поради признаване на иск пред горната инстанция, а третият поради предоставяне на нови доказателства. Реално във възражението си Насуф казва, че отменените актове за 5-годишен период са поради неправилното приложение на материалния и процесуалния закон (15 броя). Отбелязва, че това са пренебрежимо малко дела, които са отменени поради допуснати грешки и според магистрата те най-вече се дължат на факта, че няма специализация по материя в съда, в който работи, разглежда всякакъв вид дела и на изключително високата лична натовареност на съдия Насуф.

При обсъждане на възражението комисията констатира, че действително са налице множество потвърдени или

необжалвани решения по иски, т.нар. „едностранна корекция по сметките между потребител и оператор на разпределителната мрежа“, но въпреки това според комисията няма как да бъдат negliжирани в противоречие на нормата на чл. 46, ал. 1 от Наредба 2 отменените актове, постановени от атестиращия съдия като член на въззивен състав на Окръжен съд-Варна и съответно отменени не от същия съд, а от Върховния касационен съд.

По отношение на възражението за висока натовареност, броят и вид на отменените актове Комисията по атестирането и конкурсите счита, че те са обсъдени и са намерили собственото отражение в другите критерии на Единния атестационен формуляр и това, че липсва изразена специализация на материя според Комисията по атестирането и конкурсите няма как да бъде аргумент за завишаване на оценката по този критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

По тези аргументи, уважаеми колеги, като статистика да Ви кажа, че съдия Насуф е свършил 2569 акта за 5-годишния период, обжалвани са 177, върнати от инстанционен контрол са 160, от тях са потвърдени 105, отменени са 30, както стана дума по-рано, от които обявявам, както чухте преди малко, според Насуф те са реално 15, както и да е.

С тази статистика и с тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите предлага след изслушването, разбира се, да се остави без уважение възражението на съдия Насуф от Районен съд-Варна, да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост и да се приеме „Много добра“ оценка от 99 точки, и Насуф Исмаил Насуф - съдия в Районен съд – Варна, да придобие статут на несменяемост.

Това е по възражението, уважаеми колеги.

Аз в случая, както стана дума и преди малко, считам, че дейността на Насуф от Районен съд-Варна по нищо не се отличава като качество, дори и е по-натоварен от Маладжиков и Мария Георгиева от Районен съд-Харманли. Моето лично предложение е да бъде уважено и това възражение, уважаеми колеги.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този, който предлага КАК, или който аз предлагам да бъде изменен, госпожо Председател?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да бъде само Вашето предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбрах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали така гласуваме - от по-високото към по-ниското цифрово изражение?

Гласуваме, колеги.

Всички „за“.

(решението е отразено по-долу)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега само преди малко...
(Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И ако може да огласите отново крайния вариант.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Решението ще бъде:

Първо. УВАЖАВА възражението на Насуф Исмаил Насуф - съдия в Районен съд – Варна, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Второ. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Насуф Исмаил Насуф - съдия в Районен съд – Варна.

Трето. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд – Варна.

И четвърто. Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд – Варна ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За“?

Всички - 11.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд – Варна, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*Поканен, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УВАЖАВА възражението на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд – Варна, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд – Варна.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд – Варна.

6.4. Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд – Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка 7, уважаеми колеги, е изслушване на Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд-Варна, по повод подадено възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост.

Иван Стойнов Иванов е съдия в Районен съд-Варна. Периодът е същият - юли 2019 г. - юли 2024 г. Една година младши съдия в Окръжния съд на Варна, една година е командирован в Районен съд-Варна и 3 години е съдия в Районен съд-Варна.

Предложената оценка на съдията от Помощната атестационна комисия е от 99 точки, като оценката е намалена от ПАК по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Преди да бъде депозирана във Висшия съдебен съвет съдия Иванов се е запознал с доклада на Помощната атестационна комисия, не е посочил да има възражение.

При обсъждане на формуляра в КАК, уважаеми колеги, комисията е преценила, че следва да бъде потвърдено намаляването на точките по този критерий с оглед броя и основанията за отмяна на общо (сега ще Ви кажа колко) 35 съдебни акта, и е потвърдила намаляването на точките по този критерий. Отделно комисията е счела, че следва да бъде намалена оценката на съдия Иванов и по критерия т.нар. „статистически критерий“, който е „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ с 1 точка, тъй като тези 35 отменени съдебни акта представляват 22,15% от върнатите от инстанционен контрол. Заради това е приета оценка за Иван Стойнов Иванов 98 точки,

както Ви казах намаление по първия критерий и по последния критерий от формуляра.

Срещу така предложената оценка от 98 точки е подадено възражение от съдия Иванов. Той възражава единствено в частта, където е определена оценка по критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Във възражението си излага доводи, че голяма част от отменените актове са отменени по обективни причини, които са за поведението на съда - отказ от иск, противоречива съдебна практика на Окръжния съд, липса на правен интерес, различна преценка на анализа на доказателствата от горната инстанция. Твърди, че отменените актове поради допуснати нарушения на материалния закон, неправилна преценка на доказателствата или други зависещи от него причини са 10 броя. Счита, че това са изолирани случаи, които не водят до извод за липса на познания в приложението на материалния закон. Според съдия Иванов следва да бъде съобразен и ниският брой обжалвани актове, което, пак според него, представлява критерий за високо качество на изготвените от него съдебни актове и отделно трябва да се съобрази и изключително високата натовареност на съдия Иванов.

Като статистика той е разгледал 2645 дела, свършил е 2504 за 5-годишния период. Актовете, които е постановил, са 2528, от тях всичките без 8 са изготвени в срок от 1 месец, а само 8 в срок до 3 месеца. Обжалвани са 175 акта или 9,77% от подлежащите на обжалване. От тези 175 са потвърдени 97, 94 прощавайте, отменени 35, както казах 22,15%, изменени 16.

Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала възражението на Иванов и е счела, че то трябва да бъде оставено без уважение, като аргументите за това са, че 16 от тези 35 са решения по същество, 9 от които са отменени при неправилно

приложен материален закон и основната част са отменени на от Окръжен съд-Варна, а от Върховния касационен съд като касационна инстанция. Това са искове срещу обществен доставчик на енергийни услуги, отменени при неправилно приложен материален закон основно по чл. 183 от ЗЗД.

Вярно е, комисията констатира две от твърденията, че има потвърдени от Окръжен съд-Варна негови актове по дела със същия или сходен предмет, но въпреки това резултатите от инстанционния контрол не следва да бъдат negliжирани в противоречие с нормата на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2.

Комисията е констатирала един малък брой откази за издаване на заповед за плащане, отменени при неправилно приложен материален закон, което сочи на възможност за подобряване на знанията и уменията по приложението на материалния закон.

Като позитив за определяне на тази оценка е отчетена натовареността на съдията, както и това, че по делата за „едностранна корекция по сметките между потребител и оператор на разпределителната мрежа“ действително е налице противоречива практика и преценява, че намалението с 1 точка е необходимо, но напълно достатъчно, за да бъде постигната целта на атестацията.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите, колеги, предлага след изслушването да се остави без уважение възражението на съдия Иван Стойнов Иванов, да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост, да се приеме комплексна оценка „Много добра“ 98 точки и Иван Иванов - съдия в Районен съд-Варна, да придобие статут на несменяемост.

Уважаеми колеги, аз лично няма да предложа в конкретния случай увеличаване на оценката, защото не е идентична ситуацията с предходните случаи, които обсъждахме преди малко.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, предложения? Няма.

Гласуваме докладвания проект за решение с отпадане на първия диспозитив, разбира се.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд - Варна, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*Поканен, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд – Варна.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд – Варна.

7.4. Иван Стойнов Иванов - съдия в Районен съд - Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, уважаеми колеги, е предложение на комисията да бъде определени дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва: Апелативен съд - Пловдив – 1 кандидат; Административен съд - София-област – 1 кандидат; Административен съд - Сливен – 1 кандидат; Административен съд - Плевен – 1 кандидат; Окръжен съд - Ямбол – 1 кандидат; Районен съд - Белоградчик – 1 кандидат и Районен съд - Пловдив – 2 кандидати.

Уважаеми колеги, за да не губим време, моля Ви да отворите календара, който е последното тире на точката, и другото, което следва да Ви докладвам по тази точка, е, че е постъпило заявление от вчера от Миглена Тянкова, която е единственият кандидат в процедурата за избор на председател на Апелативен съд-Пловдив. Съдия Тянкова каза, че изрично заявява, че не държи да се спазва предвидения в процедурата 14-дневен срок от датата на насрочване до датата на изслушването ѝ, тъй като тя счита, че същият е задължителен и е спазен на първоначално определената дата - 11.03., когато не беше проведено заседание на Съдийската колегия на ВСС и счита, че този срок е бил необходим за свикване на Общото събрание на съдиите, където да бъдат изслушани кандидатите за настоящата процедура, което е сторено.

Аз чисто от моя гледна точка аргументите на Тянкова могат да бъдат споделени в конкретния случай и мисля, че веднъж спазен 14-дневният срок, според мен, не следва при всяко отлагане пак да се спазва, да се изчака въпросният 14-дневен срок.

Във връзка с всички тези аргументи и документи, за които става дума, следвайки календара, уважаеми колеги, мисля, че

спокойно можем да насрочим заседание за следващата седмица, на 25.03. имаме само едно възражение и може да изслушаме Миглена Тянкова като кандидат за Апелативен съд-Пловдив.

Второто ми предложение е на 8 април, когато е насрочено изслушване на 2 кандидати за Районен съд-Котел, да поканим за изслушване и кандидата за Окръжен съд-Ямбол и там ще станат 3 кандидати.

На 15.04. може да поканим кандидатите за административните съдилища от Административен съд - София-област, Административен съд-Сливен и Административен съд-Плевен, а на 22.04. да поканим кандидатите за председатели на Районен съд-Пловдив и на Белоградчик, пак 3 кандидати.

Сега вече тук, това е непосредствено след Великден, може да пропуснем 22.04. и да го насрочим това за 29.04., но това е алтернативно предложение, уважаеми колеги.

Тоест аз Ви предлагам 25.03. - Тянкова, 08.04. - кандидатът на Окръжен съд-Ямбол, на 15.04. - кандидатите за Административен съд-Плевен, Сливен и Административен съд-София област и на 22.04. - Районен съд-Пловдив и Районен съд-Белоградчик.

Благодаря Ви! (говорят помежду си без включен микрофон)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така приемахме досега, но ако кажете по двама...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, не съвсем, пък и практиката ни не ни е особено положителна, като насрочваме по 3 избора на една и съща дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение е да редуцираме до два избора във всяка от посочените дати и вероятно ще отидем и

на следващата извън посочените от г-н Кояджиков дати. Просто да се разберем принципно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, Вие по два съдебни органа да предложите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По два съдебни органа да предложим?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не по три.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз предложих, защото досега така сме работили. Ако колегите кажат, че това е прекалено, аз мога да направя алтернативно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, тук така се обсъжда и с оглед на това и г-жа Керелска предлага да бъдат максимум по два.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, ако сте съгласни по двама кандидати, правя следното предложение.

Уважаеми колеги, 25.03. пак Миглена Тянкова и вече за следващите дати трябва да спазим 14-дневния срок за другите кандидати. В Районен съд- Котел са двама кандидати и казвате да няма други участници, така ли? (Г.Захарова: Да.) Добре.

След това 15.04. следва да поканим, моето разбиране е първо да вървят след Апелативния съд окръжните съдилища, след това административните съдилища и най-накрая районните.

Та на 15.04. Ви предлагам да поканим Окръжен съд- Ямбол и например Административен съд София-област на 25.03.

На 22.04. да са Административен съд-Сливен и Административен съд-Плевен.

На 29.04. остават Районен съд-Пловдив, пак с 2 кандидати, а вече на 13.05., защото 06.05. е неработен, да оставим Белоградчик.

Ако така считате, че е разумно. Или пък ако искате, Белоградчик да си влезе с Районен съд-Котел, където са двама

кандидати? Както прецените, но това е Белоградчик остава последен на 13.05. Това е алтернативно предложение, като следваме до двама кандидати да изслушваме на заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, разбрахме, по двама кандидати така, както току-що съобщихте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате да повтора или...?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, повторете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, моето предложение е 25.03. - Апелативен съд-Пловдив - 1 кандидат; 08.04. има вече насрочени за Котел, 15.04. - Окръжен съд-Ямбол и Административен съд София-област; 22.04. - Административен съд-Сливен и Административен съд-Плевен; 29.04. - Районен съд-Пловдив и 13.05. - Районен съд-Белоградчик, и мисля, че изчерпахме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, прочетох молбата на съдия Тянкова, само че до следващото заседание няма дори 7-дневен срок. Вярно е, че изглежда формално, но Ви предлагам нейното изслушване да го отложим за 01.04. - ние на тази дата нямаме нито едно изслушване насрочено. На 15.04. да останат съдилищата, които г-н Кояджиков предложи, но на 22.04. ми се струва, че има опасност от липса на кворум на заседанието на Съдийската колегия, така че просто да се пропусне тази дата. Отнася се заради Великденските празници, г-жо Имова, които са включително до 21.04. и което на практика може да поради някакъв личен ангажимент да пречатства и самите съдии да участват в тези изслушвания.

Правя такова предложение - датата 22.04., независимо дали ще имаме заседание или не, да не ненасрочваме избори и тези две съдилища могат или да бъдат сложени на 29.04., а

Районен съд-Пловдив да отиде на 13.05., или да се разпределят двата административни съдилища на 29.04. и на 13.05. Така че пак в рамките на същите дати, но да приключим с насрочването, но по различен начин разпределени по съображенията, които изложих.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз лично не можах да разбера как точно да се преразпределят, но...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Апелативен съд-Пловдив да не е на 25.03., което е след 6 дни на практика, а да е на 01.04. На 01.04. нямаме насрочен избор.

На 15.04. да останат Окръжен съд-Ямбол и Административен съд София-област, както г-н Кояджиков предложи; значи на 22.04. да не насрочваме, на 29.04. да бъдат административните съдилища Сливен и Плевен, а на 13.05. - Районен съд-Пловдив и Районен съд-Белоградчик.

Разпределението на съдилищата може и по друг начин да се случи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кажете, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, аз продължавам да настоявам за 25.03., защото не можах да разбера какво като със 7 дни не са 14, не можах да разбера защо трябва да се отрича на 01.04. Мисля, че 25.03. е по-подходяща дата за Апелативния съд, а иначе щом сме се разбрали за до двама кандидати, мисля, че ако за 13.05. определим Пловдив, то следва Белоградчик да отиде на 29.04., колеги, ако ще спазваме този принцип.

Ако няма да спазваме този принцип, аз продължавам да настоявам да изслушваме по трима кандидати, но ако няма да спазваме принципа. Ако ще го спазваме, да, съгласен съм.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, може ли да...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, ние нямаме насрочен на 13.05. друг избор. Аз поне не виждам в графика - на 13.05.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, ако насрочим Районен съд-Пловдив, там са двама участника, двама кандидати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма значение колко участници са.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали по двама кандидати казахте, че приемаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Приехме две съдилища, а не двама кандидати. (Др.Кояджиков: А-а-а.) Сега Вие от една страна настоявате да вървят 3 съдилища, пък после казвате, че не може двама кандидати от един съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Което е друго. Ако е до две съдилища, ще Ви направя друго предложение, разбира се. За 08.04. ще Ви предложи да изслушаме Окръжен съд-Ямбол... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, за по-голяма оперативност може ли да предложи следното. Всеки от колегите, които се изказаха, направи някакво предложение. Може ли просто да ги подложите на гласуване и така, това е моето предложение, за да не обсъждаме, защото в крайна сметка всички чухме аргументите „за“ и „против“, за едни дати, за други. Може ли да ги подложите едно по едно на гласуване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава започваме дата по дата.

Започваме: Апелативен съд-Пловдив - първо предложение беше за 25.03., нали така?

Гласуваме тази дата.

8 гласа „за“.

„Против“? - 3.

За дата 25.03., другата седмица, остава изслушването на кандидата за Апелативен съд-Пловдив.

Административен съд София-област - 1 кандидат ...
(Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте! Може ли да направя предложение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За 08.04., когато са двамата кандидати за Котел, щом втори орган може да се предложи, аз предлагам Окръжен съд-Ямбол.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За 08.04. - Районен съд-Котел и Окръжен съд-Ямбол.

Гласуваме.

Всички - 11 „за“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За 15.04. - АСО и Административен съд- Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме за 15.04. - Административен съд - София-област и Административен съд- Сливен.

Всички „за“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За 22.04. предложението ми е Административен съд-Плевен и Районен съд-Белоградчик.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Административен съд-Плевен и Районен съд-Белоградчик за 22.04.

Гласуваме, колеги за 22.04.

Който е „за“, да отрази вота си.

2 „за“.

„Против“? - 9 би трябвало да сме, нали така? Девет.

За коя дата тогава?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 29.04. е следващата дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 29.04. за тези два съдебни органа. Съгласни ли сте за 29.04.? Да не е 22.04., а да е 29.04.

Гласуваме ли за 29.04.? Гласуваме - всички.

Следващата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 13.05. - Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Гласуваме Районен съд-Пловдив за датата 13.05.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички сме „за“.

Приключихме с тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте все пак да прегласуваме за 29.03., не за 25.03. Чакайте сега, нали за 25.03. гласувахме да се насрочи избор на председател на Апелативен съд-Пловдив? А едва на..., не на 29, май мисля, че отидохме за Районен съд-Пловдив. Аз предлагам да ги... 11.05. ли беше? 13.05., да, точно така.

Аз предлагам да разместим двата избора, колеги, защото, ако си спомняте избора на председател на Районен съд-Пловдив, ние го протакаме изключително дълго време и е по-логично да дръпнем напред този избор, а пък изборът на председател на Апелативен съд-Пловдив да дойде на тази дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, колега Керелска, ще го гласуваме това предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, това е невъзможно. Може ли да...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се! В крайна сметка нали приехме принципа да се върви от по-висшестоящ орган на съдебната власт надолу и заради това гласувахме тази поредност.

Кажете, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, уважаема госпожо Керелска, това чудо, което предлагате, не може да стане, защото до 25.03. няма да са минали 14 дни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А срокът, да. Добре, добре, оттеглям си предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, поддържате ли си предложението да го гласуваме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, тъй като не може да се спази срокът, няма защо да го подлагате предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре. Нека сметем тази точка с датите за приключена.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Апелативен съд - Пловдив – 1 кандидат - **25.03.2025 г.;**

- Административен съд - София-област – 1 кандидат - **15.04.2025 г.;**

- Административен съд - Сливен – 1 кандидат - **15.04.2025 г.;**

- Административен съд - Плевен – 1 кандидат - **29.04.2025 г.;**

- Окръжен съд - Ямбол – 1 кандидат - **08.04.2025 г.;**

- Районен съд - Белградчик – 1 кандидат - **29.04.2025 г.**;
- Районен съд - Пловдив – 2 кандидата - **13.05.2025 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължавам ли по дневния ред? Благодаря!

Точка 9, уважаеми колеги, проект за решение по предложение на председателя на Върховния касационен съд за назначаването на Тотка Калчева Димитрова – съдия във Върховния касационен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колеги.

По повод това предложение КАК предлага решение в следния смисъл:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Тотка Калчева Димитрова – съдия във ВКС, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Не виждам.

Колеги, аз бих Ви помолила да подкрепите предложението на КАК.

В мотивираното си предложение както до Пленума на Върховния касационен съд, така и в молбата си до Вас за предлагане на съдия Калчева за заместник на административния ръководител - заместник-председател на ВКС и ръководител на Търговска колегия съм изложила много подробно съображенията си за това защо считам, че е подходяща длъжността.

Извън казаното мога само да обобщя, че становището, високата ми оценка за професионалните, морални, нравствени качества на съдия Калчева се основава във висока степен и на единодушното становище на съдиите от Търговската колегия, и на самите съдии, участвали в Пленума на Върховния касационен съд.

С оглед залегналото в тези писмени документи Ви моля да подкрепите предложението на КАК.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Единодушно решение имаме, с 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Тотка Калчева Димитрова – съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 10 и 11 ще докладвам заедно, уважаеми колеги.

Точка 10 е по предложение на председателя на Апелативен съд-Бургас. Комисията по атестирането и конкурсите предлага:

Първо. Да се поощри на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румяна Стоева Калошева-Манкова - заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

Точка 11 отново е по предложение на председателя на Апелативен съд-Бургас. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде освободена на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Стоева Калошева-Манкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 02.04.2025 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (Няма.) Гласуваме, колеги, двете точки анблок, както бяха докладвани.

Който е „за", моля да гласува!

11 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 10 и т. 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ,

Румяна Стоева Калошева-Манкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. Решението по т. 10.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Стоева Калошева-Манкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.04.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12. По повод постъпила молба от Стела Борисова Кацарова с искане да бъде освободена от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд и преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжността „съдия“ в Софийския градски съд, заемана преди избора ѝ за заместник на административния ръководител, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение:

Първо. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стела Борисова Кацарова от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, считано от датата на взимане на решението.

Второ. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Стела Борисова Кацарова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд длъжност „съдия" в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (Няма.) Гласуваме.

Който е „за", моля да гласува!

Всички гласуват „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стела Борисова Кацарова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, считано от датата на взимане на решението.

12.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Стела Борисова Кацарова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд длъжност „съдия" в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13. По повод постъпила оставка от Тихомир Иванов Вельовски - съдия в Районен съд-Бяла Слатина, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект на решение:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Тихомир Иванов Вельовски от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.06.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да попитам, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пропуснала съм и на заседанието на КАК да събера информация в тази посока. Ние имаме ли данни по отношение на това колко предстоящи за изписване съдебни актове има съдия Тихомир Вельовски, защото, доколкото знам, той има някакви проблеми в тази посока? Имаме ли някакви данни, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имаме справка... (Олга Керелска: И дали ще му стигне.) Имаме справка за несвършените дела, която е в материалите, г-жо Керелска, като натиснете на точка 13 и продължете надолу, но не са номерирани страниците. В интерес на истината са 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 - около 30 дела са. Повечето са административни наказателни дела. Дела от общ характер виждам две, не, три са от общ характер. И другите са частни наказателни дела - по чл. 243 от НПК, чл. 72 от НПК. Гражданско дело по чл. 410 от ГПК.

Според мен за следващите три месеца е редно да си

изпише делата ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да се справи, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В състояние е магистратът, ако има желание, да ги напише.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, благодаря. И аз мисля, че при едно добросъвестно отношение... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За три месеца 30 дела е в състояние всеки да напише, да.

Да продължавам ли нататък, колеги? (Чува се: Да.)

Точка 14. Предложение на комисията Съдийската колегия да определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. в ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), както следва: дата - 5 април 2025 г. (събота); час - 09.00; място - Софийски университет „Св. Климент Охридски“; адрес: София, бул. „Цар Освободител“ № 15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама, г-н Кояджиков, моля Ви, изчакайте! Ние не сме гласували по точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: О, извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да гласуваме първо и след това да продължите доклада си по следващата точка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах Ви, извинявайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по точка 13 - предложението, огласено от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! 8 гласа „за“. Приема се.

Включиха се с гласуване и господин Мавров, и господин Гроздев, така че 10 гласа „за“ е резултатът по точка 13.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Тихомир Иванов Вельовски от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.06.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 14, колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. в ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), както следва: 5 април 2025 г. (събота); час - 09.00; място - Софийски университет „Св. Климент Охридски“; София, бул. „Цар Освободител“ № 15.

И второ. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е законово положение, което следва да извърши колегията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма. Гласуваме точка 14. Предложен е проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото за провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. в ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), както следва: **дата** - 5 април 2025 г. (събота), **час** - 9.00, **място** - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

14.2. Решението по т. 14.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 15, уважаеми колеги, комисията Ви предлага на същото основание да определим дата за провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ бр. 2/07.01.2025 г.), както следва: дата - 4 май 2025 г. (неделя); час - 09.00; място - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, София.

И тук идентично второ решение. Решението по т. 15.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото за провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ бр. 2/07.01.2025 г.), както следва: **дата** - 4 май 2025 г. (неделя), **час** - 9.00, **място** - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

15.2. Решението по т. 15.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка 16, уважаеми колеги, на основание чл. 13, ал. 4 от Наредба № 1, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да одобри поименните списъци на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага от списъка, който е предложен от университетите на тези учени по административно право, да отпадне проф. д-р Мария Нейкова Кънева от Бургаския свободен университет, тъй като същата към настоящия момент е областен управител на област Бургас.

Четейки списъка, уважаеми колеги, днес констатирах, че може би поради пропуск няма предложение от комисията за отпадане на още един учен от този списък. Това е проф. д-р Сашо Георгиев Пенев. Той е избран за конституционен съдия и помоему също следва да бъде изключен от списъка на хабилитираните учени, които да участват в тези конкурси. Затова предлагам към предложението на комисията да се включи и проф. д-р Сашо Георгиев Пенев от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, тъй като той е конституционен съдия и не следва да има участие в този списък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 1 и 2 - одобряването на списъците в конкурса за преместване също предлага КАК да не се включва проф. д-р Мария Нейкова Кънева от Бургаския свободен

университет, защото е областен управител. И тук Ви предлагам да не бъде включен и проф. д-р Сашо Пенев от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, който е конституционен съдия.

Мисля, че така е редно и правилно - тези двама учени да отпаднат от списъка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението с корекцията на господин Кояджиков, моля да гласува!

Всички гласуват „за“ - 11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурс за първоначално назначаване и конкурс за преместване в административните съдилища, обявени с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), като **НЕ ВКЛЮЧВА** проф. д.н. Мария Нейкова Кънева от Бургаски свободен университет, тъй като същата е областен управител на

област Бургас, и проф. д-р Сашо Георгиев Пенев от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, който е конституционен съдия.

16.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.) като НЕ ВКЛЮЧВА проф. д.н. Мария Нейкова Кънева от Бургаски свободен университет, тъй като същата е областен управител на област Бургас, и проф. д-р Сашо Георгиев Пенев от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, който е конституционен съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 17, уважаеми колеги, комисията предлага Съдийската колегия да определи чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2 от ЗСВ и чл. 13, ал. 5 от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища. Трябва с жребий да се определи един редовен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, и един резервен член - също хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, от така приетите списъци преди малко, уважаеми колеги.

Останалите членове на комисията се теглят от Пленума на Върховния административен съд. Доколкото аз съм информиран,

мисля, че са изтеглени. След като определим редовния и резервния член, следва да конституираме комисията.

За редовни членове във Върховния административен съд в конкурса за първоначално назначаване са изтеглени Христо Койчев, Румяна Георгиева, Слав Бакалов и Иван Овчарски.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изтеглени ли са?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Резервни членове са Бисер Цветков и Юлиян Киров - съдии във Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към жребия. Госпожо Пашкунова.

Един редовен член - хабилитиран учен по правни науки.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: доц. д-р Юрий Кучев - Софийски университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доцент д-р Юрий Кучев - редовен член. Сега резервен член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: доц. д-р Маргарита Чешмеджиева)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доцент д-р Маргарита Чешмеджиева - резервен член.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: От Югозападния университет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Благодаря!

Гласуваме така определения чрез жребий поименен състав.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И вече по точка 2 трябва да обявим определения поименен състав на конкурсната комисия, който, както Ви казах вече, е: Христо Койчев, Румяна Георгиева, Слав Бакалов, Иван Овчарски, доц. д-р Юрий Кучев, ако правилно съм разбрал, като редовни членове на комисията.

Резервни членове: Бисер Цветков, Юлиан Киров - съдии във Върховния административен съд, и доц. д-р Маргарита Чешмеджиева - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Това трябва да обявим като решение по точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме цялостния състав на комисията.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за първоначално назначаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2 от ЗСВ и чл. 13, ал. 5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовен член:

- доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев - хабилитиран учен по правни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Резервен член:

- доц. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева - хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“.

17.2. ОБЯВЯВА определения на основание чл. 183, ал. 2 и чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, чл. 13, ал. 5 и чл. 13, ал. 5, т. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Христо Иванов Койчев - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Румяна Борисова Георгиева - съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Слав Иванов Бакалов - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Иван Раденков Овчарски - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев - хабилитиран учен по правни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

- Бисер Владимиров Цветков - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Юлиян Валериев Киров - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева - хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, уважаеми колеги, е с идентичен предмет. На същото правно основание Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да изтеглим един редовен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, в конкурса за преместване в длъжност „съдия“ в административните

съдилища, и един резервен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

И съответно след изтеглянето им да обявим целия състав на комисията от редовни и резервни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: редовен член - доц. д-р Боян Георгиев от Бургаския свободен университет)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Боян Георгиев, така ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доцент д-р Боян Георгиев от Бургаския свободен университет - редовен член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: резервен член - отново доц. д-р Маргарита Чешмеджиева от Югозападния университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отново доц. д-р Маргарита Чешмеджиева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате, да прочета вече и диспозитивите окончателните.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо. Определя чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовен член: доц. д-р Боян Георгиев - хабилитиран учен по правни науки по съответната наука в Бургаския свободен университет, и резервен член: доц. д-р Маргарита Чешмеджиева - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Югозападния университет.

Второ. Обявява определения на основание чл. 189, ал. 5 и чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4 и чл. 36, ал. 4, т. 3 и ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Теодора Петрова Пешева-Николова - съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Илияна Христова Дойчева - съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий на същото основание от Пленума на Върховния административен съд;

- Светлозара Христова Анчева - съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий на същото правно основание от Пленума на Върховния административен съд;

- Светослав Петров Славов - съдия във Върховния административен съд, определен чрез жребий на същото правно основание от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Боян Георгиев - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Бургаския свободен университет.

Резервни членове:

- Тодор Костадинов Тодоров - съдия във Върховния административен съд, определен чрез жребий на същото правно основание от Пленума на Върховния административен съд;

- Лозан Йорданов Панов - съдия във Върховния административен съд, определен чрез жребий на същото правно основание от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Маргарита Чешмеджиева - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовен член:

- доц. д-р Боян Тодоров Георгиев - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет;

Резервен член:

- доц. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева - хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“.

18.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 и чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4 и чл. 36, ал. 4, т. 3 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Теодора Петрова Пешева-Николова - съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Илияна Христова Дойчева - съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Светлозара Христова Анчева - съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Светослав Петров Славов - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Боян Тодоров Георгиев - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет;

Резервни членове:

- Тодор Костадинов Тодоров - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Лозан Йорданов Панов - съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева - хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да одобри поименните списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изречение второ от ЗСВ, и чл. 4, изречение второ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Списъците, уважаеми колеги, са на Вашето внимание. Те включват всички съдии от апелативните и окръжните съдилища, които следва да вземат участие в конкурсните комисии след края на обучението в Националния институт на правосъдието на младшите съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20, уважаеми колеги. Следва Съдийската колегия по предложение на комисията да определи чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-12/10.02.2025 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

Изпитна комисия по гражданско право и процес - петима редовни членове и двама резервни.

Изпитна комисия по наказателно право и процес - пак петима редовни и двама резервни членове.

Да определим дата за първо заседание на изпитните комисии - 14 април 2025 г.

И да приемем график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2024-2025 г.

Уважаеми колеги, следва да изтеглим сега членовете. Първо от списъка за гражданските съдии - комисията по гражданско право и процес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гражданско право и процес - петима редовни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Петима редовни и двама резервни. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Теглим жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първият редовен член на комисията е съдия Фаня Рабчева-Калчишкова - Окръжен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Фаня Рабчева-Калчишкова от Окръжен съд-Пловдив.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Втори редовен член на комисията по гражданскоправни науки - Анна Александрова от Окръжен съд-Добрич.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Анна Александрова - Окръжен съд-Добрич.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Трети член - Капка Павлова от Апелативен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Капка Павлова - Апелативен съд-София.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Четвърти член - съдия Велина Дублекова-Станкова от Окръжен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Велина Дублекова-Станкова от Окръжен съд-Пловдив.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И пети член - съдия Галя Костадинова от Окръжен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Галя Костадинова - Окръжен съд-Пловдив. Сага двама резервни.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първи резервен член - съдия Петранка Прахова от Окръжен съд-Смолян.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Петранка Прахова - Окръжен съд-Смолян.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И съдия Атанас Атанасов - Окръжен съд-Стара Загора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Атанас Атанасов - Окръжен съд-Стара Загора.

Втората изпитна комисия - наказателно право и процес.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Избори на съдии по наказателно право и процес.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първи редовен член - съдия Даниела Костова от Апелативен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Даниела Костова - Апелативен съд-Варна.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Втори редовен член - Даниела Николова от Окръжен съд-Хасково.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Даниела Николова - Окръжен съд-Хасково.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Трети редовен член - Петър Сантиров от Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Петър Сантиров - Софийски градски съд.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Четвърти редовен член - Красимир Аршинков от Окръжен съд-Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Красимир Аршинков - Окръжен съд-Благоевград.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И пети редовен член - Трайчо Атанасов от Окръжен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трайчо Атанасов - Окръжен съд-Варна.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първи резервен член - Татяна Грозданова-Чакърва от Апелативен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Татяна Грозданова-Чакърва от Софийски апелативен съд.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И втори резервен член - съдия Владимир Стоянов от Окръжен съд-Видин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Владимир Стоянов - Окръжен съд-Видин.

Благодаря! И така, изпитните комисии по гражданско право и процес, определени чрез жребий, са в следния състав:

Редовни членове на изпитната комисия по гражданско право и процес: Фаня Рабчева-Калчишкова - Окръжен съд-Пловдив; Анна Александрова - Окръжен съд-Добрич; Капка Павлова - Софийски апелативен съд; Велина Дублекова-Станкова - Окръжен съд-Пловдив; Галя Костадинова - Окръжен съд-Пловдив.

Първи резервен член: Петранка Прахова - Окръжен съд-Смолян.

Втори резервен член: Атанас Атанасов - Окръжен съд-Стара Загора.

Изпитната комисия по наказателно право и процес, изтеглена чрез жребий, е в състав:

Първо редовните членове: Даниела Костова - Апелативен съд-Варна; Даниела Николова - Окръжен съд-Хасково; Петър Сантиров - Софийски градски съд; Красимир Аршинков - Окръжен съд-Благоевград; Трайчо Атанасов - Окръжен съд-Варна.

Първи резервен член: Татяна Грозданова-Чакърва - Софийски апелативен съд.

И втори резервен член: Владимир Стоянов - Окръжен съд-Видин.

Дата за първо заседание - 14 април. Господин Кояджиков, докладвахте ли датата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И графика.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дата за първо заседание на изпитните комисии - 14.04.2025 г.

И третият диспозитив. Приема график за заетостта на членовете на комисииите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2024-2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме проекта за решение в цялост.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-12/10.02.2025 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:**Редовни членове:**

- Фаня Теофилова Рабчева-Калчишкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив;
- Анна Великова Александрова - съдия в Окръжен съд-Добрич;
- Капка Емилова Павлова - съдия в Апелативен съд-София;
- Велина Брайкова Дублекова-Станкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив;
- Галя Георгиева Костадинова - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Резервни членове:

- Петранка Райчева Прахова - съдия в Окръжен съд-Смолян;
- Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:**Редовни членове:**

- Даниела Петрова Костова - съдия в Апелативен съд-Варна;
- Даниела Колева Николова - съдия в Окръжен съд-Хасково;
- Петър Василев Сантиров - съдия в Софийски градски съд;
- Красимир Боянов Аршинков - съдия в Окръжен съд-Благоевград;
- Трайчо Георгиев Атанасов - съдия в Окръжен съд-Варна.

Резервни членове:

- Татяна Валентинова Грозданова-Чакърова - съдия в Апелативен съд-София;
- Владимир Добрев Стоянов - съдия в Окръжен съд-Видин.

20.2. ОПРЕДЕЛЯ дата за първо заседание на изпитните комисии - 14 април 2025 г.

20.3. ПРИЕМА график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2024-2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите по приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да повиши на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско

отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Да се възложи на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето. Да се обяви, че решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от неговото обявяване.

Тук, тъй като досега винаги се е допускало в този конкурс предварително изпълнение, комисията предлага да допуснем, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението по настоящия протокол, с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

И на последно място да обявим, че четвъртото решение от диспозитива подлежи на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Специфичното, уважаеми колеги, е, че съдия Мъгърдичян е повишена и в конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, затова не знам дали е уместно тук да се допусне предварително изпълнение. Но каквото кажете. Хрипсима Мъгърдичян е поредният кандидат в класирането, който е под чертата, има освободена позиция и следва да бъде заета от следващия кандидат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, извинявайте, но не Ви чух добре. С оглед конкуренцията на двата конкурса - така да се изразя, не Ви чух какво точно казахте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм сигурен дали е целесъобразно допускане на предварително изпълнение по този конкурс. Това казах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Иначе предложението на КАК е такова, тъй като такава е традицията в този конкурс - по отношение на всички повишени беше допуснато предварително изпълнение до момента - и по ал. 3, които бяха повишени, и по ал. 6. Но понеже съм сигурен, че Хрипсима Мъгърдичян е повишена и в конкурса във Върховния касационен съд, не знам дали е целесъобразно тук да се допусне предварително изпълнение. Това Ви докладвам, за преценка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И един друг въпрос имам, колега Кояджиков, за мое сведение и да се ориентирам по-добре в практиката на КАК. Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 служебно ли се прилага или по искане на съответните заинтересовани лица?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Служебно, госпожо Председател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тъй като аз лично съм виждала най-различни варианти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз зная, че се прилага служебно и никога в КАК не е чакано искане от магистратите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако може да допълня. Да, служебно се прилага разпоредбата на чл. 193, ал. 6, но в много от случаите съдиите, понеже се притесняват, че могат да бъдат пропуснати и да не бъдат повишени по чл. 193, ал. 6, също си пускат молби. Но ние

не сме обвързани (Говорят помежду си на изключени микрофони.) с молбите на съдиите, следим служебно дали са налице условията за прилагане на тази разпоредба.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам господин Кояджиков, ако може да каже. Мисля, че имахме още един случай за назначаване по чл. 193, ал. 6 в този конкурс. Там ситуацията аналогична ли беше, т.е. пак ли ставаше въпрос за колега, който участва в конкурса за Гражданска колегия на Върховния касационен съд, или не? За да видим там какво сме гласували.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Там ги повишихме, колегите не встъпиха. (Намесва се Атанаска Дишева: Ама те не бяха под чертата, колега Кояджиков.) Двама колеги мисля, че са. Сега наистина не мога да си спомня имената, ако е толкова важно, но двама души не встъпиха и затова сега продължаваме „под чертата“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колегите бяха редовно избрани - ако може и аз да се намеся.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те бяха редовно избрани, точно така. Всички, които бяха повишени в Апелативен съд-София и които си встъпиха, те встъпиха, срещу тях нямаше жалби. Единствено жалби в този конкурс има срещу повишаването на съдиите в Апелативен съд Велико Търново - там не са встъпили. (Реплика без микрофон, не се чува.) Там встъпиха, но те встъпиха заради предварителното изпълнение. Там има двама също колеги, които отказаха, помолиха да отменим решението си за предварително изпълнение. Ние го отменихме и там има висящо производство пред Върховния административен съд за двама съдии, доколкото си спомням. Иначе другите колеги бяха редовни, те не встъпиха. На тяхно място назначихме по ал. 3 следващите в класирането, и след като приключиха всички свободни вакантни

позиции, междувременно освободена е тази длъжност от съдия, който преместихме в Апелативен съд-Пловдив - мисля, че се казваше Надежда Махмудиева. Това е нейната свободна длъжност, която запълваме сега по реда на ал. 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, добре, това първото назначение ли ни е в този конкурс?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По ал. 6 - да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че имахме още едно, но може да бъркам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако е много важно, ще помоля да... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако сме имали друго назначение по чл. 193, ал. 6, да видим там дали сме допуснали предварително изпълнение, с оглед равнопоставеност. Това ми бяха идеята и въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Не, няма друго..., сега започва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега ще извикам колегата Попова, тя ще каже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Не, няма друго..., сега започва.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, тук уточняваме, че не сме имали друго назначение по чл. 193, ал. 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че не сме имали по ал. 6, а всички по ал. 3 бяха с допуснато предварително изпълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, точно така, не сме имали друго назначение по ал. 6 в този конкурс. Аз предлагам да гласуваме проекта за решение без диспозитивите по т. 21.4 и т. 21.5 относно предварителното изпълнение. Да гласуваме така проекта за

решение - без т. 21.4 и т. 21.5 относно предварителното изпълнение.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

21. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, гражданско отделение

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

21.2 ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

21.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А въпросът по т. 21.4 и т. 21.5 няма как да остане висящ. Предлагам пак да гласуваме и да оставим без уважение например.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, да го гласуваме отделно. Той не е висящ, гласувано е без него.

По точка 21 диспозитивът 4 и 5 относно предварителното изпълнение на решението. Който е „за“ допускане на предварително изпълнение, моля да гласува!

Няма гласове „за“. Приемаме, че 11 са „против“. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.4. Не приема предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за **допускане**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 11/18.03.2025 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): А по т. 21.5, доколкото я има?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Обезсмисля се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 21.5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя е продължение на 21.4.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 21.5 - относно обжалването. (Чува се: Няма смисъл.) Според мен е логично - няма самостоятелно съществуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма смисъл, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не я гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Продължаваме с точка 22.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22, уважаеми колеги, е по повод постъпил отвод от изтеглен чрез жребий в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение. Иван Видолов - хабилитиран учен по правни науки, е направил отвод за участие в конкурса, където е избран като резервен член. Поради тази, уважаеми колеги, комисията Ви предлага да определим чрез жребий резервен член на неговото място от списъка, който е одобрен с Протокол № 8/25.02.2025 г., на хабилитираните учени по съответната материя, т.е. наказателно право и процес.

Уважаеми колеги, преди този диспозитив обаче искам да Ви информирам за още нещо. В деловодството на дирекция „Атестации и конкурси“ бе депозирана и молба от проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по правни науки във Варненския свободен университет, с която ни информира, че е избрана за народен представител в 51-то Народно събрание и счита, че не следва да не бъде изтеглена, т.е. да бъде извадена от одобрения списък на хабилитирани учени по наказателноправни науки. В тази връзка, понеже това беше депозирано снощи, си позволявам да Ви направя предложение по т. 21 да имаме първо диспозитив, с който изменяме одобрения с решение по Протокол № 8/25.02.2025 г., т. 9.2 поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, като не се включва в него проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по правни науки във Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“, избрана за народен представител. И чак след като изключим от този списък проф. д-р

Матеева, следва да преминем към теглене на жребий и да определим резервен член. Така мисля, че е правилно.

Благодаря!

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е допълнение на точка 21, нали, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На точка 22, колега Магдалинчев. На точка 22, която в момента тече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, по диспозитива имам корекция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прав е г-н Кояджиков по същество, само че предлагам следната редакция на диспозитива, който той предложи, а именно - изменя решение от еди-коя си дата за одобряване на списъка на хабилитираните преподаватели, като от него изключва съответния преподавател. Само за прецизност и яснота.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм с предложената редакция. По-коректно е наистина, издържано е по-добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване предложения проект на диспозитив от колегата Кояджиков, допълнен от колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С корекцията на госпожа Дишева по първата точка, а пък втората точка да остане „Определя чрез жребий“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Който е „за“ предложения диспозитив, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега, колега Магдалинчев някой трябва да изтегли жребий.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, втори диспозитив.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: доц.д-р Надежда Кръстева от Югозападния университет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надежда Кръстева - Югозападен университет. Колега Кояджиков, чухте ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, доц. д-р Надежда Кръстева - Югозападен университет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И диспозитивът да бъде: Определя чрез жребий доц. д-р Надежда Кръстева - хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“, за резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, на мястото на доц. д-р Иван Петров Видолов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновския университет, поради постъпил отвод.

Така да изглежда вторият диспозитив по точката, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува!

С единодушие се приема, няма „против“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. и обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 8/25.02.2025 г., т. 9.2, за одобряване на поименния списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, като изключва проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по правни науки във Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“, избрана за народен представител в 51-то Народно събрание.

22.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева - хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“, за резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, на мястото на доц. д-р Иван Петров Видолов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“, поради постъпил отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23. Колеги, постъпило е заявление от Теменужка Димитрова Атанасова-Хаджитанева -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново, с което заявява отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение. По този повод Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се вземе решение в следния смисъл:

Първо. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Теменужка Димитрова Атанасова-Хаджитанева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изменен и допълнен с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И трето. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за настоящото решение.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка има ли? (Чува се: Да докладва и другите точки, те са еднотипни.) Колега Кояджиков, има едно предложение еднотипните точки да се докладват анблок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Продължавам нататък.

Точка 24, уважаеми колеги, е по повод постъпило заявление от Петко Русев Георгиев - председател на Районен съд-Елин Пелин, с което заявява отказ от участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение.

Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да се вземе следното решение:

Първо. Прекратява на същото правно основание по отношение на Петко Русев Георгиев - председател на Районен съд-Елин Пелин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изменен и допълнен с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И трето. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за настоящото решение по т. 24.1.

Точка 25 е по повод постъпило заявление от Кичка Василева Пеева-Казакова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, която се отказва от участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се вземе следното решение:

Първо. Прекратява на същото правно основание по отношение на Кичка Казакова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изменен и допълнен с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ. Да обявим, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И трето. Да се уведоми конкурсната комисия за решението по т. 25.1.

Това бяха идентичните три точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков! От точка 22 до точка 25 включително.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 23, 24 и 25.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 23, 24 и 25. Изказвания, становища? Няма. Подлагам на гласуване предложените диспозитиви по трите точки - 23, 24 и 25.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно. Няма „против“. Приемат се точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 23, т. 24 и т. 25)

23. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Теменужка Димитрова Атанасова-Хаджитанева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Теменужка Димитрова Атанасова-Хаджитанева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс

с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

23.2. Решението по т. 23.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

23.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за решението по т. 23.1.

24. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Петко Русев Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин, за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1 ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Петко Русев Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

24.2. Решението по т. 24.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

24.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за решението по т. 24.1.

25. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Кичка Василева Пеева-Казакова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Кичка Василева Пеева-Казакова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

25.2. Решението по т. 25.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

25.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 25.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 26.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 26, уважаеми колеги. Съдия Теодора Матева Нейчева от Окръжен съд-Разград е заявила участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища -

наказателно отделение. По този повод се констатира, че тя подлежи на извънредно атестиране. Беше открита процедура по извънредно атестиране, колеги, но беше констатирано, че в предходния период (5-годишен период) от момента на обявяване на конкурса назад съдия Теодора Нейчева не е работила реално на длъжността „съдия“ - била е в отпуск по майчинство, за отглеждане на дете и т.н. Тоест, не са налице условията 2 години отработено време за извънредно атестиране на Теодора Нейчева. Поради тази причина с решение на Съдийската колегия откритата процедура за атестиране беше прекратена.

Конкурсната комисия, която е избрана за конкурса за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение, е депозирала запитване как да бъде оценена Теодора Матева Нейчева, тъй като към настоящия момент тя не може да бъде атестирана и атестацията е прекратена, а пък една от оценките, която следва да бъде поставена от конкурсната комисия, е въз основа на проведената атестационна процедура.

Този въпрос беше обсъден в Комисията по атестирането и конкурсите и беше взето единодушно решение със 7 гласа „за“ от седем присъстващи, че следва да бъде открита процедура за извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева от Окръжен съд-Разград, което да обхваща периода от 23.02.2017 г. до 23.02.2020 г., още по-предходен период, в който съдията е работила две години в органа на съдебната власт. Този период, началната му дата - 23.02.2017 г., съвпада с влизането в сила на Наредбата за атестиране, уважаеми колеги, тъй като в предходен период е действала друга наредба, която е имала различни критерии за атестиране на съдиите. Затова прие Комисията по атестирането и конкурсите това да е началната дата за атестиране. И затова КАК предлага да се открие процедура за този период и да се предложи

Съдийската колегия да приеме, че Теодора Нейчева ще участва в конкурса за преместване с тази си атестация, която, както Ви казах, обхваща периода от м. февруари 2017 г. до м. февруари 2022 г., в който период съдията има реално изработени две години в органа на съдебната власт, в случая - в Окръжен съд-Разград. Виждате мотивите на съответното решение.

Впрочем, при обсъждането на този въпрос, а именно как да се процедира по отношение на Теодора Матева Нейчева, тя депозира молба в Комисията по атестирането и конкурсите с предложение да участва в конкурса с предходна валидна атестация, която е проведена през 2015 г. Това не беше възприето от Комисията по атестирането и конкурсите, но въпреки това е предложено на Вашето внимание като вариант 2 за решение. Ако тук се обединим около това, че тя може да участва с атестация от 2015 г., стара атестация, да вземем това решение и да дадем такова указание на конкурсната комисия. Запитването на конкурсната комисия е как да я оцени, с коя атестация - дали с тази, която има валидна, или предлага КАК да открие нова атестация в по-предходен период, в който тя има реално отработени две години.

Благодаря за вниманието! Мисля, че стана ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колеги, изказвания по предложения диспозитив?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже аз не участвах в заседанието на КАК, да попитам - ние имаме ли практика в смисъла, в който се предлага? Защото всъщност определянето на практика на произволен период от време за атестиране така, както се предлага, е също толкова несъответно на нашите правила, колкото и, даже повече, според мен, отколкото да се вземе предвид вече съществуващата атестация. Според мен това е, как да кажа(?), по-

съответното на Наредбата процедиране, т.е. да се вземе предвид съществуващата атестация, защото в периода, в който ще бъдат оценявани останалите кандидати, няма възможност за провеждане на атестация поради липса на тези две години. Но въпросът ми е дали е правена проверка от комисията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не е правена такава проверка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали имаме такава практика?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не ми е известно да има практика такава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз също не си спомням такъв случай, но може да сме имали. Аз считам, че е редно да проверим и да бъде... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да проверим дали има такава практика ли? (Чува се: Да, имаме такава практика.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Имали сме такъв случай да ползваме стара атестация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да, имаме такава практика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За старата атестация ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За старата атестация казвам, че имаме практика, да, но не и такава за определяне на някакъв междинен, произволен период от време. Така ми се струва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този период е такъв, в който реално гледахме колко е работила съдията Нейчева. А тя реално е работила през този период от приемане и обнародване на Наредбата, от 12.11.2019 г. до 25.08.2020 г. е работила, атестационният период, в който може да бъде атестирана, е 9

месеца и 13 дни. И заради това беше прекратена и атестацията предходната, която беше открита.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение във връзка с разясненията, които г-н Кояджиков направи, и предвид фактическите обстоятелства - да отложим взимането на решение по тази точка. Да бъде направена справка от Комисията по атестирането и конкурсите и да бъде докладвана направо на Съдийската колегия информация как е процедирано в конкурси (по време на нашия мандат) в подобна хипотеза. Тоест, дали е взимана предвид за целите на оценката съществуващата атестация от предходен период, или пък за друг произволен период от време, където се събират поне тези минимално необходими две години, сме определяли такъв период. Изключвам от тази справка случаите на атестиране за несменяемост, каквито ние обсъждахме наскоро и ни е известно, че има такава практика, за определяне на различен период, който обаче, бих казала, не е произволен, а е в рамките на изискуемия по Конституция закон.

Правя предложение да бъде отложено взимането на решение... (Говорят едновременно с Др.Кояджиков.) Само да обобщя, г-н Кояджиков. Предлагам да се отложи взимането на решение по тази точка, да отложим за следващото заседание на Съдийската колегия. Междувременно в Комисията по атестирането и конкурсите да бъде направена справка и да бъде докладвано, за да вземем информирано решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма да забави конкурса кой знае колко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам тогава на гласуване предложението на колегата Дишева за отлагане на

точката и Комисията по атестирането и конкурсите да събере необходимата информация в тази посока.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Запитване от конкурсната комисия по конкурса за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение във връзка с атестация на участник в конкурса

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия, за изготвяне на справка от Комисията по атестирането и конкурсите относно практиката по отношение на участници в конкурси в подобна хипотеза, по време на мандата на настоящия Висш съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващите точки, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, започвам с т. 27 и до т. 37 ще ги докладвам заедно, ако искате. (Чува се: Да.)

Точка 27 е предложение на комисията колегията да проведе, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Лилия Методиева Ненова - съдия в Районен съд-Бяла.

Второ. Да приеме комплексна оценка „много добра“.

И трето. Лилия Методиева Ненова - съдия в Районен съд-Бяла, да придобие статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 28. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Христо Георгиев Иванов - съдия в Районен съд-Пловдив, приемане на комплексна оценка „много добра“ на съдия Иванов.

И трето. Христо Георгиев Иванов - съдия в Районен съд-Пловдив, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 29. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Борислава Петрова Борисова-Здравкова - съдия в Районен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 30. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на периодично атестиране на Танка Петрова Цонева - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“ от атестирането на този магистрат.

Точка 31. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на периодично атестиране на Мария Георгиева Месова-Стоева - съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка „много добра“ от атестирането на този магистрат.

Точка 32. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Пепа Илиева Чиликова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на

Окръжен съд-Ямбол, и приемане на комплексна оценка „много добра" на този магистрат.

Точка 33. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Вергиния Евелинова Димитрова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд София-област, и приемане на комплексна оценка „много добра" на този магистрат.

Точка 34. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Светлана Костадинова Драгоманска - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Сливен, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра".

Точка 35. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Даниела Василева Дилова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Плевен, и приемане на комплексна оценка „много добра" на този магистрат.

Точка 36. Проект на решение отново за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Божидарка Данчова Йосифова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Белоградчик, и приемане на комплексна оценка „много добра" за Божидарка Йосифова.

Точка 37 е проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на съдия Станева според комисията са налице всички предпоставки за повишаването ѝ в по-горен ранг на място: има три години отработени на длъжността след предходното повишаване; комплексна оценка „много добра“ от атестирането; изискуемият по чл. 164 от ЗСВ стаж; липсват дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, както и положително становище на Комисията по професионална етика към органа на съдебната власт.

Благодаря Ви! Това бяха точките от 27 до 37.

(Галина Захарова влиза в залата. Боян Магдалинчев продължава да председателства заседанието)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От т. 27 до т. 37 включително становища, изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения от т. 27 до т. 37 включително.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 27 до т. 37 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Лилия Методиева Ненова - съдия в Районен съд - Бяла.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Лилия Методиева Ненова - съдия в Районен съд - Бяла.

27.3. Лилия Методиева Ненова - съдия в Районен съд - Бяла, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Христо Георгиев Иванов - съдия в Районен съд - Пловдив.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Христо Георгиев Иванов - съдия в Районен съд - Пловдив.

28.3. Христо Георгиев Иванов - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Борислава Петрова Борисова-Здравкова - съдия в Районен съд - Перник.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Борислава Петрова Борисова-Здравкова - съдия в Районен съд - Перник.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Танка Петрова Цонева - съдия в Софийския районен съд.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Танка Петрова Цонева - съдия в Софийския районен съд.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Георгиева Месова-Стоева - съдия в Административен съд - София-град.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Георгиева Месова-Стоева - съдия в Административен съд - София-град.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пепа Илиева Чиликова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Ямбол.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пепа Илиева Чиликова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вергиния Евелинова Димитрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-област.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вергиния Евелинова Димитрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - София-област.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Костадинова Драгоманска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Сливен.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлана Костадинова Драгоманска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Сливен.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Плевен.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Плевен.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Божидарка Данчова Йосифова - изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на Районен съд - Белоградчик.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Божидарка Данчова Йосифова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Белоградчик.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, следващата точка е 38.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Преди това е постъпило предложение за почивка. За колко време?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, аз се извинявам, но в 14,00 ч. трябва да изляза заради работна среща в Министерство на правосъдието. Много бързо ще докладвам моите точки и ако е възможно да ги обсъдим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, нека след молбата, госпожа Марчева да докладва и след това ще продължи друг колега. След доклада на госпожа Марчева ще почиваме. (Реплики.)

Госпожо Марчева, заповядайте по тези точки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По т. 38, колеги, предлагаме да бъде насрочено закрито работно заседание на Съдийската колегия в ден и час, в който приемете, на което с колегата Дишева и колегата Кояджиков - членове на комисията, бихме искали да представим и обсъдим някои важни въпроси, свързани с работата на едни временни работни групи, които създадохме по повод изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите. Доколкото въпросите са деликатни, но има нужда от дискусия, която, според мен, не е необходимо да е публична, бихме искали да го обсъдим на закрито работно заседание, но да бъде поканен и господин Чолаков, и.ф. „председател“ на Върховния административен съд, доколкото следва да има едно становище, свързано с предложенията на работната група по административни дела.

Кажете в кой ден Ви е удобно - примерно, в някоя от средите след обяд, от 14,00 ч., ако е възможно. Ще участват и колегите от постоянните работни групи към ПОНС. Удобно ли е другата седмица? На 26-ти от 14,00 ч. удобно ли е? Примерно, казвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението за дата 26.03.2025 г. от 14,00 ч. - 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. Насрочва закрито работно заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 26.03.2025 г., от 14.00 часа, на което да бъдат обсъдени предложенията за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

38.2. На закритото работно заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **да бъде поканен г-н Георги Чолаков** - и.ф. „председател“ на Върховен административен съд.

38.3. На закритото работно заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **да бъдат поканени** да участват чрез видеоконферентна връзка членовете на постоянните работните групи по наказателни дела, граждански, търговски и фирмени дела и административни дела, сформирани към КСКНСС на СК на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, по следващата точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По т. 39 е предложение да се приемат обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2024 г. Това е съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт и да се публикуват на интернет страницата на ВСС. Моля Ви да гласувате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме - 10 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Предложение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2024 година

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2024 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

39.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2024 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И т. 40, което е свързана с промяна на статистическите форми за отчет на окръжните съдилища. Те са свързани с решения за промени по фирмени дела, общо отчети по граждански, търговски и фирмени дела.

Понеже диспозитивът е доста дълъг, позволете ми да не го възпроизвеждам, да не го чета сега, а просто да бъде

възпроизведен в протокола. Тези промени в статистическите форми са съгласувани и те са по предложение на постоянните работни групи по ПОНС.

Трябва да се възложи на господин Фиданов - директор на ИТ дирекцията да предприеме необходимите действия с оглед тези изменения в статистическите форми с оглед „Информационно обслужване" към ИТ дирекцията да извършат нужните действия, за да може този алгоритъм да бъде въведен, както и да се уведомят административните ръководители на съдилищата за тези изменения.

Това са предложенията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги - 10 гласа „за".

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Предложение относно изменение и допълнение на статистическите форми за отчет на окръжните съдилища и Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на окръжните съдилища, както следва:

40.1.1. ИЗМЕНЯ в „Приложение 1 - Обща отчетна форма", наименованието на таблица „Справка за постановени решения за промени по фирмени дела и решения по чл. 25, 28 и 29 ЗТР" на „Справка за постановени решения за промени по фирмени дела".

40.1.2. ИЗМЕНЯ в „Приложение 2 - Отчет по граждански, търговски и фирмени дела I инстанция", наименованието на „Производство по стабилизация на търговец" на „Производство по стабилизация на търговец и предприемач".

40.1.3. ДОБАВЯ в „Приложение 2 - Отчет по граждански, търговски и фирмени дела I инстанция" нови редове със следните видове гражданскоправни спорове и съответните им шифри: „21111-1 Молба за откриване на производство по несъстоятелност на предприемача - чл. 760д ТЗ", „24111-1 Молба за откриване на производство по стабилизация на предприемача - чл. 799 ТЗ" и „24201-1 Иск за унищожаване на плана за стабилизация на предприемача".

40.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (Приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., изм. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/31.05.2022 г., изм. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 44/22.11.2022 г.), както следва:

40.2.1. ИЗМЕНЯ в Глава 7 „Указания за попълване на отчетната форма за окръжни съдилища", 7.2.1. „Приложение 1 - Обща отчетна форма", III Други, съществуващия текст на „1. Справка за постановени решения за промени по фирмени дела и решения по чл.25, 28 и 29 ЗТР" както следва: „Справка за постановени решения за промени по фирмени дела".

40.2.2. ИЗМЕНЯ в Глава 7 „Указания за попълване на отчетната форма за окръжни съдилища", 7.2.2. „Приложение 2 - Отчет по граждански, търговски и фирмени дела I инстанция",

наименованието на „Производство по стабилизация на търговец" на „Производство по стабилизация на търговец и предприемач".

40.2.3. ДОПЪЛВА в глава 7 „Указания за попълване на отчетната форма за окръжни съдилища", 7.2.2. „Приложение 2 - Отчет по граждански, търговски и фирмени дела I инстанция", следните видове търговскоправни спорове и съответните им шифри: „21111-1 Молба за откриване на производство по несъстоятелност на предприемача - чл. 760д ТЗ", „24111-1 Молба за откриване на производство по стабилизация на предприемача - чл. 799 ТЗ" и „24201-1 Иск за унищожаване на плана за стабилизация на предприемача".

40.3. ВЪЗЛАГА на г-н Станислав Фиданов - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" към АВСС, с оглед предстоящите изменения на статистическите форми за отчет на съдилищата, да осигури необходимото съдействие от страна на отдел „Информационно обслужване" към дирекция „ИТСС" в АВСС за актуализиране на автоматизирания алгоритъм за обединяване на статистически отчети от съответните органи на съдебна власт.

40.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите изменения и допълнения в статистическите форми за отчет на окръжните съдилища и Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, за сведение и актуализиране на съответните системи.

40.5. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за направените изменения и допълнения в статистическите форми за отчет на окръжните съдилища и Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

40.6. Актуализираните форми за отчет на окръжните съдилища и **Методика** за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, „Постоянни комисии“, „Комисии на ВСС“, „КСКНСС“, раздел „Статистика“, в подраздел „Статистически форми за отчет“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последната - 41 точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тя е за информацията за образуването, движението и приключването на делата във ВАС за 2024 г. Това е отново на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме!

Всички единодушно го приемат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен административен съд за 2024 година

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за 2024 г., представена от и.ф. „председател“ на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

41.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И исках само да предложа нещо, за да не взимам втори път думата - бих искала да бъде отложена т. 43, която се внася от мен за следващо заседание, защото днес имаме финална среща с екипа на Министерство на правосъдието и тогава вече ще мога да Ви дам най-актуална информация, за да не внасяме отново точката, бързо да бъдете информирани, защото имаше предложения за корекции от страна на Министерство на правосъдието, за които в работната група към ВСС се притеснявах. Беше редно да Ви ги представя. И понеже днес има финална среща, затова ще изчакам.

Моля да бъде отложена за следващо заседание точката. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е да се отложи т. 43 за заседанието на 25 март 2025 г.

Гласуваме!

Отново се приема единодушно, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела" от Плана за възстановяване и устойчивост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 25.03.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева.

Половин час почивка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ние нямаме толкова работа още! (Реплики.)

Добре, 15 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с т. 42 - Комисия „Съдебна администрация", господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Комисия „Съдебна администрация" предлага на Съдийската колегия четири позиции за съкращаване на служители от органи на съдебната власт и съответно три - за разкриване.

По позиции „Съкращаване", първата е: предлагаме да се съкрати половин щатна бройка за длъжност „Служител по сигурността на информацията" по щата на Апелативен съд-Варна.

Втората позиция е предложение да се съкрати една щатна бройка за длъжност „Съдебен статистик“ по щата на Районен съд-Силистра.

Третата е да се съкрати една щатна бройка за длъжност „Призовкар“ по щата на Районен съд-Шумен.

Четвъртата е да се съкрати една щатна бройка за длъжност „Съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Пазарджик.

Предложенията за разкриване са: първото е да се разкрие една щатна бройка за длъжност „Съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Варна.

Второто е да се разкрие една щатна бройка за длъжност „Служител по сигурността на информацията“ по щата на Окръжен съд-Русе.

Третото е да се разкрие половин щатна бройка за длъжност „Системен администратор“, така че да стане една цяла, по щата на Районен съд-Самоков.

Мотивите са изписани. И съответно, както винаги процедираме, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата, ако има бюджети и пари, съответно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията" по щата на **Апелативен съд-Варна**.

МОТИВИ: Отпаднала необходимост от щат за длъжност „служител по сигурността на информацията". В апелативните съдилища няма щатни бройки за посочената длъжност с изключение на АС-София предвид делата, които се разглеждат. В изпълнение на законовите изисквания, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЗКИ функциите за длъжността са вменени на други съдебни служители.

Видно от годишните доклади за последните години на АС-Варна не са налице данни относно разрешения за ползване на СРС, което е относимо за всички апелативни съдилища с изключение на АС-София.

Предвид изложеното по преценка на председателя функциите за длъжността биха могли да се разпределят на съдебен служител, отговарящ на съответните изисквания.

42.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен статистик" по щата на **Районен съд-Силистра**.

МОТИВИ: Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии - 4,43 при 2,98 средно за РС в областните градове и нарежда РС-Силистра на първо място по обезпеченост със съдебни служители от общо 27 съдилища. Това е вследствие съкращаването на 2 щ. бр. за съдия през последните 2 години. Съдът разполага с 2 щ. бр. за длъжност „системен администратор", който би могъл да поеме функциите по

изготвянето на статистиката на съда, както е в по-голяма част от съдилищата. Натовареността на съда е под средната за РС в областните градове, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на 2024 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 61,56 при 65,00 средно. Искането на председателя за назначаване на съдебен служител на щата за „съдебен статистик“ е неоснователно предвид изложеното.

След съкращаването на една щ. бр. за „съдебен статистик“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,29, отново над средното.

42.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „призовкар“ по щата на **Районен съд-Шумен**.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на 2024 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 45,25 при 65,00 средно за РС в областните градове и нарежда РС-Шумен на 21 място от общо 27 съдилища. Съотношението съдебни служители/съдии - 3,14 е над средното за РС в областните градове, което е 2,98. Това е вследствие съкращаването на 2 щ. бр. за съдия последните години. След направен анализ на службите „Връчване на призовки и съдебни книжа“ в ОС и РС, с обща служба се установи, че в ОС-Шумен и РС-Шумен по щат разполага са общо 8 щ. бр. за длъжност „призовкар“, подпомагащи 27 съдии за РС и ОС или един призовкар на 3,4 съдии при средно 4,5, а след съкращаването на 1 щ. бр. за длъжността ще бъде 3,9.

След съкращаването на една щ. бр. за длъжност „призовкар“ съотношението съдебни служители/съдии в РС-Шумен ще бъде 3,07, отново над средното.

42.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Пазарджик.

МОТИВИ: Високо съотношение съдебни служители/съдии - 3,44 при 2,98 средно за РС в областните градове, което е вследствие съкращаването на 2 щ. бр. за съдия през последните две години. Към момента по щат РС-Пазарджик разполага с 16 щ. бр. за съдия и 13 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ за гражданско и наказателно отделение. Натовареността на съда през последните три години е под средната. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 54,56 при 65,00 средно.

След съкращаването на една щ. бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,34, отново над средното.

42.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Варна.

МОТИВИ: Ниско съотношение съдебни служители общо/съдии - 1,81 при 2,25 средно за окръжните съдилища. По щат ОС-Варна разполага с 66 щ. бр. за съдия и 33 щ. бр. за „съдебен деловодител“, от които 9 щ. бр. в служба „Регистратура“. За последните години е налице увеличение броя на постъпилите наказателни дела - 1880 за 2024 г., 1780 за 2023 г., 1542 за 2022 г. и 1409 за 2021 г. Наказателното отделение в

ОС-Варна е обезпечено със 6 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, което предвид повишението на делата е недостатъчно и затруднява работата в отделението.

Съотношението специализирана съдебна администрация/съдии - 1,54 също е под средното - 1,71.

След разкриване на една щ. бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители общо/съдии ще бъде 1,83, отново под средното.

42.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“ по щата на **Окръжен съд-Русе**.

МОТИВИ: ОС-Русе не разполага с щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“. Налице е повишение на делата по ЗСРС - през 2024 г. са разгледани 154 бр., а през 2023 г. 109 бр. Към момента функциите на длъжността, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЗКИ се осъществяват единствено от административния ръководител, което води до затруднение на работните процеси в Окръжен съд-Русе.

42.2.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност "системен администратор" по щата на **Районен съд-Самоков**.

МОТИВИ: Районен съд-Самоков разполага с половин щат за „системен администратор“, който обслужва 31 работни точки - компютърни конфигурации и периферни устройства, а съгласно приетите с решение на ВСС процедурни правила за назначаване или отпускане на щат за системен администратор за разкриване на 1 щ. бр. са необходими 25 работни точки. От края на 2021 г. обема и интензитета на работа на съда в

електронна среда, предвид внедряването на ЕИСС, значително е увеличен, което оказва съществено затруднение при 4-часовия работен ден на съдебния служител, изпълняващ длъжността. Съотношението съдебни служители/съдии - 3,70 е под средното, което е 4,19. Натовареността на РС-Самоков е висока, което е тенденция за последните години. РС-Самоков традиционно е високонатоварен съд. През първото полугодие на 2024 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 56,23 при 48,48 средно за РС, извън областните градове.

След разкриването на една щ. бр. за длъжност „системен администратор“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,80.

42.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми позволите, аз ще докладвам т. 44.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие ли ще бъдете докладчик?

По т. 44 - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, на главния секретар на Висшия съдебен съвет Тихомир Димитров с решение на Съдийската колегия му е възложено да организира техническата процедура по провеждането на конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища.

След вземането на това решение, главният секретар е депозирал документи във Висшия съдебен съвет за участие в този конкурс и в тази връзка моли да се определи друг служител от администрацията на Висшия съдебен съвет, на който да се възложи

организацията, техническата процедура по провеждането на конкурса.

Аз, като проект за решение, Ви предлагам следния диспозитив:

„Изменя и допълва решението по Протокол № 44 от 10 декември 2024 г., т. 20.3 в частта относно конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, както следва:

„Възлага на Димитър Ненов да организира техническата процедура по провеждането на конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища“.

Ако искате, можем да обозначим длъжността на Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“ при Висшия съдебен съвет.

Мисля, че по този начин ще се реши въпросът с конфликта на интереси, който съществува между главния секретар, на който е възложена тази процедура, организирането на процедурата и неговото участие в конкурса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други предложения, становища? Няма.

Гласуваме, колеги - всички сме „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Изпълнение на задължения съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 20.3 от Протокол № 46/10.12.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението по Протокол № 46 от 10.12.2025 г., т. 20.3, в частта относно конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, както следва:

„ВЪЗЛАГА на Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“ при Висшия съдебен съвет, да организира техническата процедура по провеждането на конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И т. 45.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 45 пак аз докладвам.

Уважаеми колеги, Лидия Георгиева - съдия в Районен съд-Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България е била определена за участие в 46-тата Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа, която е била проведена на 13 февруари 2025 г. в град Хага, Нидерландия.

След завръщането си съдия Георгиев е депозирала доклад за участието си в тази регулярна среща и предложението на международната дирекция е да приемем за сведение доклада и да възложим на отдел „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува въпросния доклад на интернет страницата на Съвета. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, ако няма изказвания - 10 гласа „за“, отново единодушно приемаме точката.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Лидия Георгиева - съдия в Районен съд-Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), от участие в

46-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), проведена на 13.02.2025 г. в гр. Хага, Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Лидия Георгиева - съдия в Районен съд-Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), от участие в 46-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), проведена на 13.02.2025 г. в гр. Хага, Нидерландия.

45.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 45.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Кояджиков, искате ли от допълнителните точки да докладвате от т. 47 до края?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Уважаеми колеги, първата допълнителна точка е т. 47.

Васил Иванов е кандидатствал за участие в конкурса за младши съдии. При проверка на документите на колегата Иванов е констатирано, че не е депозирал документ за правоспособност, който се изисква за валидно участие. По тази причина не е бил допуснат до участие в конкурса. В 3-дневния срок е депозирал

възражение, в което освен възражението е представил и протокол за резултати от проведен изпит от 9 февруари 2025 г. (тест), и на 23 февруари 2025 г. (казус) за придобиване на юридическа правоспособност.

Развива тезата, че документът за придобита юридическа правоспособност не е необходимо да бъде наличен към момента за участие в конкурса, а чак едва при назначаването му за магистрат при евентуално спечелване на конкурса, както се казва, затова възразява срещу недопускането му.

Комисията по атестирането и конкурсите не споделя становище на кандидата Васил Иванов и предлага на Съдийската колегия да отхвърли жалбата му срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии, като счита, че този документ за правоспособност следва да е наличен към момента на подаване на всички документи след обявяването на конкурса.

Това са аргументите.

Следващият диспозитив, който се предлага, е да обявим, че решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от неговото обявяване.

Това е по т. 47.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

„за" - 10 гласа, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

47. ОТНОСНО: Проект на решение по жалба от Васил Иванов срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/10.03.2025 г., т. 2, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на

Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Васил Иванов срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.).

47.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 48, колеги, имаме отново възражение, жалба от Елена Петричева, която също е кандидатствала в конкурса за младшите съдии.

Към документите Елена Петричева не е депозирала декларация за българско гражданство, изискуемо по чл. 162 от ЗСВ и мотивационно писмо. Автобиографията, която е приложила, не е била подписана. Това е станало причина Елена Петричева да не бъде допусната.

В 3-дневния срок за възражение тя е заявила, че е допуснала техническа грешка, приложила е всички липсващи документи, затова предложението на Комисия по атестирането и конкурсите е да се уважи жалбата на Елена Петричева срещу недопускането ѝ за участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища и същата да бъде допусната, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, до участие в конкурса. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Единодушно се приема, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

48. ОТНОСНО: Проект на решение по възражение от Елена Петричева срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/10.03.2025 г., т. 2, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВАЖАВА жалбата от Елена Петричева срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. и **ДОПУСКА** същата, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, до участие в конкурса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 49.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 49 - така, както Ви докладвах по т. 22, Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по правни науки, е депозирала отказ от участие в конкурса. Била е избрана за редовен член на конкурсната комисия в конкурса по преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, но поради избирането ѝ за народен представител, е депозирала отказ.

Ние извадихме проф. Матеева от списъците и сега следва да определим на нейно място резервния член проф. д-р Иван Захариев Сълов за евентуален член, хабилитиран учен по

правни науки от Русенския университет „Ангел Кънчев“ за редовен член в конкурсната комисия и да определим чрез жребий резервен член, пак хабилитиран учен по правни науки, на мястото на Иван Сълов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към жребия.

(Главният секретар, тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Христо Павлов Павлов - Бургаски свободен университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изтеглен е чрез жребий доц. д-р Христо Павлов Павлов - Бургаски свободен университет.

Гласуваме, колеги, предложениия проект за решение с двата диспозитива.

Всички са „за“ - 10 гласа.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

49. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев", за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за

преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, на мястото на проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по правни науки във Варненски свободен университет "Черноризец Храбър", поради постъпил отвод.

49.2. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Христо Павлов Павлов - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет, за резервен член на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, на мястото на проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 50.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 50, уважаеми колеги, е предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Полина Бешкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

По т. 51 - предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд-Добрич, с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Тук съм длъжен да Ви информирам, че според комисията са налице всички предпоставки за получаване на по-горен ранг на място - прослужени най-малко три години от предходното повишаване в ранг, комплексна оценка „Много добра“ от атестиране, изискуеми юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, липса на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни

производства и положително становище на Комисията по професионална етика при Районен съд-Добрич.

По т. 52 - предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд-Разград, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по т. 53 - провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме проектите на решения по точки от 50 до 53 включително, така както бяха докладвани-

„За“ - 10 гласа, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 50 до 53 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

50.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд-Добрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

52.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд-Разград.

52.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд-Разград.

53.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велико Търново.

53.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана, колеги, т. 46 относно проекта на писмо до съдилищата за изразяване на становища по въпроси, обсъдени на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 13 март 2025 г. (Говорят на изключени микрофони.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, включвайте си микрофоните! Моля Ви! Не Ви чуваме!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да Ви съобщя, че има втори вариант, който моля да погледнете. Съдържателно той не се различава съществено от първия вариант, напротив.

Към т. 1 са изведени по-конкретно и ясно, според мен, начините, по които може да бъде проведено гласуването. Точка втора... (Прекъсват я.)

Ами, има го вариант втори. (Реплики.)

„Вариант втори" пише. Тиренце „втори вариант".

И в точки трета и четвърта, освен обръщението няма друга промяна.

Точка втора е посветена на гласуването само с хартия и мисля, че така също е изведено и по-конкретно какви са вариантите. Въпросите са по-конкретни, за да може чрез гласуване по-лесно да се отговори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По съдържание и двата проекта като цяло са идентични, така че за мен лично е без всякакво значение кой от вариантите ще гласуваме.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, съдържателно предложеният проект за писмо до всички административни ръководители на районни, окръжни, административни, апелативни съдилища и до председателя на Върховния касационен съд, разбира се, и изпълняващия функциите „председател" на Върховния административен съд, тук само да добавя, че адресати на писмото са и всички професионални организации - Съюз на съдиите, Българската съдийска асоциация и Асоциацията на българските административни съдии.

По същество, във връзка с проведената дискусия и необходимостта от обсъждане сред професионалната общност, въпросите, които отправяме към съдиите са свързани с

предпочитаните от съдиите способности за гласуване чрез хартиени бюлетини или смесено, както и оптимизиране на изборния процес при гласуване с хартиена бюлетина или смесено, които се обективират в: гласуване само в София, като колежата Керелска е добавила, че се поемат от Висшия съдебен съвет разходите за транспорт, престой, дневни, нощувки или пък гласуване, освен в София, и в избирателни секции, които да бъдат организирани и в други органи на съдебната власт в страната. Това е при сега действащата уредба на чл. 29з, ал. 2, изречение второ, която предвижда за всеки 500 магистрати да бъде създадена избирателна секция.

И другата група въпроси се свежда до необходимост от законодателни промени, които са относими към преките избори, формата на предизборната кампания на кандидатите, както и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, като тук се има предвид дали да се запази магистратското качество или пък да бъде, както е сегашният статут на членовете - с откъсване от магистратските функции.

До това се свеждат на практика въпросите в съдържанието на писмото, което предлагаме на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз щях да направя предложение в първия вариант, защото не видях, че междуременно е качен втори вариант.

Според мен, начинът, по който, доколкото разбирам госпожа Керелска е формулирала в първата група въпросите, така както ги раздели госпожа Пашкунова, възможността смесеното гласуване да бъде с хартия или с електронна система, или с хартия и с машина е много по-добро, защото дава яснота по този въпрос. И

независимо в останалата част кои от предложенията ще приемем, според мен, това трябва много ясно да се разграничи и всъщност аз във варианта, който срещу т. 46 е качен, щях да предложа в т. 2 от текста накрая да се добави: „или разработване и внедряване на нова система" вместо „или" да се сложи запетайка, и накрая да се сложи „или гласуване с машини/машинно гласуване". Защото така се остава с впечатление, че едва ли не втората група въпроси игнорират гласуването с машини.

Ако си спомняте, колеги, защото чух, че в заседание този въпрос не беше на практика засегнат, нито в заседанието на Пленума от миналия четвъртък, ние имахме едно нарочно заседание, изслушвахме тук експерти, събирахме информация колко ще ни струва гласуването с машини, откъде можем да ги вземем, къде да бъдат разположени и т.н. В никакъв случай не трябва да игнорираме тази възможност и да пренебрегваме информацията, която сме събрали и обсъждането, което е проведено.

Може би да съставим, чисто прагматично, не знам как ще бъде по-добре да подходим, да направим някакъв компилиран вариант на текст или - единият от вариантите, но, така или иначе, ако първият е внесен по време, разбирам, вариант да остане, аз правя предложение в т. 2.

Първо, по т. 1 при смесеното да се означаи по този начин, по който госпожа Керелска го е направила - смесено, и оттам да се изведат два варианта: с хартиена бюлетина и електронно дистанционно; и втори вариант - с хартиена бюлетина и машинно гласуване.

И по т. 2 накрая да се постави „или с машини", накрая в текста.

БОЯН НОВАНСКИ (на изключен микрофон): Тоест, самостоятелно да може само с машини, защото това е... (Прекъсват го.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Не, хартията не можем да я игнорираме освен, ако не бъде изключена. Хартията си е регламентирана в закона и това би изискало... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, позволявам си да повторя изявлението на госпожа Пашкунова за процесуална икономия да гласуваме втория подробен вариант, в който няма да се наложи внасяне на допълнения.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако се спираме на варианта, който е съставен, доколкото разбирам, от госпожа Керелска, предлагам в т. 2 въпросите, които от нея са формулирани, накрая да добавим.

Текстът е следният: „ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поема разходите за" еди-какво си, „или следва да се организират секции в страната (колко и къде)". Предлагам да се допълни: „и по какви критерии да бъдат определени" - броят и местонахождението на секциите се има предвид. Ако искате и това да добавим. В този смисъл бяха направени няколко изказвания в заседанието на Пленума.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В момента законът, който е действащ, е определил критерии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ама ние имаме и въпрос как да бъдат... (Не довършва.)

Очевидно, че не се има предвид сега...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, вървим към обсъждане на консолидиран вариант, към начина на формулировки по вариант две: в т. 2 накрая на изречението да се добави изразът: „и по какви

критерии да бъдат определени". (Реплики на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Според мен това влиза в електронно дистанционно гласуване. (Реплики. Всички говорят на изключени микрофони.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Микрофоните!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така, госпожо Керелска.

Нашата цел е да разберем какво е становището на съдиите и въз основа вече на тези становища ние ще имаме необходимата база, върху която да разсъждаваме.

Да гласуваме консолидирания вариант така, както Ви го предложих преди малко - по вариант две, плюс добавения израз в точка втора накрая. Ако сте съгласни, да гласуваме.

Който е „за“ - 11 гласа „за“.

(решението в цялост е дадено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Прави сте - да предвидим срока, за който ще дадем възможност на съдебните органи да проведат общи събрания, да изготвят становища - до 15 април. Нека да е до 15 април, както е предложението на госпожа Имова.

Гласуваме датата 15 април - единодушно, 11 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

46. ОТНОСНО: Проект на писмо до съдилищата и професионалната общност за изразяване на становища по въпроси, обсъдени на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 13 март 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

46.1. УТВЪРЖДАВА проект на писмо (втори вариант) до съдилищата и професионалната общност за изразяване на становища по въпроси, обсъдени на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 13 март 2025 г., със следната корекция:

В края на т. 2, след израза „колко и къде" се добавя „и по какви критерии да бъдат определяни".

46.2. Становищата да бъдат изпратени във Висшия съдебен съвет **в срок до 15.04.2025 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това ще бъде съдържанието на писмото и срокът за отговор.

Поради изчерпване на дневния ред - закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13.30 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 24.03.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.03.2025 г.