

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 АПРИЛ 2025 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
6828/01.04.2025 г.

Откриване на заседанието - 9.34 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет днес, 24 април 2025 г.

Уважаеми колеги, към първоначално одобрения дневен
ред е постъпило едно предложение, това е т. 17 - проект на
решение относно одобряване на финансова обосновка към проект
на Закон за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс. Вносител е Комисия
„Бюджет и финанси“.

За включването на тази точка в дневния ред има ли изказвания, становища?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз призовавам тази точка да не се включва в дневния ред преди всичко и основно заради това, че всъщност определяне на такава финансова обосновка не е сред правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет и това лесно може да се види, ако си припомним какви са тези правомощия.

Отделно не е спазен 3-дневният срок за публикуване на материалите, защото вчера в ранния след обяд тези материали по тази точка не бяха качени.

Отделно от това тази финансова обосновка, поне за мен, не е никаква обосновка, защото липсва такава. Това, на което се базира решението, което се очаква да бъде взето от наша страна, е едно становище, изпратено от председателя на Върховния административен съд, в което на базата на предишни разработки предлага една цена, която евентуално би струвало приложението на този Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

Отделно от това, вече тук почти говоря по същество, това, което той предлага като финансов разход е в размер на малко повече от 10 млн. лв., докато това, което Комисия „Бюджет и финанси" предлага е в рамките на 13 млн. 80 хил. лв., без изобщо да става ясно откъде идва разликата в това, което се подава като информация от Върховния административен съд и това, което е приела Комисия „Бюджет и финанси".

Предлагам да оставим без разглеждане точката, защото разглеждането на такава точка не е от нашата компетентност. Аз не си спомням, ако някой от Вас си спомня нека да каже, кога и по

повод на какво е било ние да сме обсъждали финансова обосновка на някакъв проект. Този законопроект се вкарва от Министерство на правосъдието. Те имат задължението да изготвят такава финансова обосновка.

Доколкото разбирам от материалите, тук министърът ни е помолил единствено за съдействие, тоест да дадем някакъв ориентир, поне аз така го разбирам. Ами, даден е някакъв ориентир. Колко е точен, това е съвсем отделен въпрос. Няма да го коментирам на този етап, но защо трябва да излиза като решение на Пленума? Пак казвам, нямаме такова правомощие. То не влиза дори в разпоредбата на решаване на общи организационни въпроси за работата на съдебната система. Това не е организационен въпрос.

Това е финансова обосновка във връзка с един законопроект, който се внася от Министерство на правосъдието или предстои да бъде внесен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така че моето предложение е да оставим без разглеждане включването на точката в дневния ред или пък да гласуваме против нейното включване на това основание, което изтъкнах преди малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Процедурно уточнение бих искала да направя във връзка с изказването на госпожа Керелска.

Понеже сега обсъждаме включването на тази точка като извънредна точка в дневния ред, доколкото разбирам госпожа

Керелска възразява изобщо за включването ѝ и в този смисъл това е първият въпрос, който ние трябва да обсъдим.

Изказването ѝ в останалата част касае това дали да разгледаме точката по същество, което вече е след включването ѝ евентуално в дневния ред или да не я разгледаме, така че аз в момента предлагам, ако госпожа Керелска поддържа възражение, ако правилно съм я разбрала, възражение за включването ѝ в дневния ред... (Не довършва.) Правилно ли съм Ви разбрала, госпожо Керелска? Против включването - добре, предлагам вносителят на точката да обоснове спешността първо, защото действително материалите и самата точка бяха включени във вчерашния следобед, не знам точно в колко часа. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще дам малко уточнения преди да дам думата на колежата Петров, като председател на комисията.

Онзи ден ми се обади министърът на правосъдието и помоли час по-скоро да можем да придвижим въпроса с финансовата обосновка, съдействие, както Вие го казахте, тоест по някакъв начин да помогнем на Министерство на правосъдието. В тази посока материалите бяха пренасочени към председателя на Върховния административен съд и към дирекция „Правна“, за да ни дадат по-точна и по-пълна информация, за да можем ние да обосновем една такава финансова обосновка.

Аргументите на министъра бяха, че този въпрос за промените в АПК е свързан с Плана за възстановяване и устойчивост. Те, от тяхна страна, молят за ускоряване на процедурата, тъй като това е важно за Плана за възстановяване и устойчивост. Неговото писмо беше препратено на Върховния административен съд. Това са данните, които те ни предоставят и

потребностите, за които се говори там, нуждите, които имат във връзка с изменението на Административнопроцесуалния кодекс, които са в тази насока. Аз само Ви давам това, като пояснение.

Сега давам думата на колегата Петров.

Заповядайте, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Представяващ!

Колеги, прие си позволихме да я включим тази точка в дневния ред, защото тук става въпрос за едни пари, които съдебната система ги няма за тази година. Преценихме, че е добре членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет да са запознати с тези промени, които се готвят в АПК.

Иначе, госпожа Керелска е права. За финансовите обосновки по принцип данните се дават от дирекция „Бюджет и финанси“ и изобщо в други случаи това не засяга членовете на Висшия съдебен съвет. Тук, понеже става въпрос за доста пари, и не е вярно, че цифрите са различни - едната цифра е сумата с ДДС, а другата цифра е без ДДС. В това е разликата. Една и съща е цифрата.

Преценете, но според мен е добре да разгледаме тази точка. Аз лично се разбирам от ИТ и за цената на тези дейности и материали по промените в АПК.

И искам да направя и едно друго предложение - от името на Комисия „Бюджет и финанси“ оттеглям т. 1. Виждате, че няма материали по нея. Тук става въпрос за съгласуване на постановление на Министерския съвет, а постановлението излезе на 17 април и няма смисъл да разглеждаме тази точка.

Колеги, ние получихме на 14-ти в 16,38 ч. от Министерство на финансите искане за съгласуване със срок до 14.04.2025 г. Сами разбирате, че няма как да го разгледаме,

постановлението излезе и затова предлагаме да се оттегли тази точка.

Поддържам допълнителната т. 17 да остане, за да се запознаем с нея и не толкова ние да го одобрим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Други изказвания на този етап във връзка с включването на точката в дневния ред, колеги?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да приема, че всъщност разглеждането на тази точка в крайна сметка ще се изчерпи с това ние да бъдем информирани за тази сума. Напротив, очаква се от нас да вземем решение. Това е вид санкция по отношение на нещо, което ние по закон и по правилника за нашата дейност не можем да санкционираме с нае решение. Какво правим ние?

Тук става въпрос пак за някакви милиони за една дейност, която даже според мен би трябвало в по-голямата си част да бъде изпълнена, като функционалност на ЕПЕП и като функционалност и на ЕДИС, така че аз продължавам да поддържам моето становище, че точката не трябва да се включва в дневния ред по тези съображения, които изложих преди малко, изключвам съображенията по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, само ще припомня, че не за първи път ние даваме финансова обосновка на законодателни промени. Целта на тази финансова обосновка е да се провери дали този проект за изменение и допълнение на АПК в конкретния случай ще окаже някакво влияние върху държавния бюджет, в конкретния случай - на бюджета на съдебната власт. Това е смисълът на финансовата обосновка, която ние даваме. Не става въпрос за пари от нас в

момента да се дават или да не се дават, тоест държавата като прави тази промяна да се направи сметка какво ще струва за в бъдеще това нещо. Това е нашето участие в тази процедура при изготвянето на финансовата обосновка. Не, че ще извадим сега пари от нашия бюджет да го правим това нещо. Правят се законодателни промени, друга е инициативата, друг е органът, той да с преценява какво да прави при това положение. Още повече, че е обвързано, както Ви казах, и с плана.

Колега Дишева, заповядайте. (Реплики.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това исках да попитам - защо го слагаме в нашия бюджет? (Говорят всички едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, с оглед направените уточнения аз заявявам, че ще гласувам в подкрепа на предложението за включване на тази точка в дневния ред. Обосновката от министъра на правосъдието е, че се налага спешност, защото този законопроект или по-скоро тази дейност, бил включен в Плана за възстановяване и устойчивост.

След това ще взема становище по направеното възражение и по наличието или не на правомощие Пленумът да се произнася по този въпрос, но във връзка с това, което госпожа Керелска каза, ние следва да изразим становище по същество, след като включим точката в дневния ред и да вземем решение. Тогава аз ще обоснова вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги? Не виждам повече.

Подлагам на гласуване предложението за включване на тази точка в дневния ред.

Колеги, който е „за“ включването, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - 1, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 1 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

17. Проект на решение относно одобряване на финансова обосновка към проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Колега Петров, заповядайте по точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Днес, тъй като има специфични точки, ще ги докладвам една по една, а не всички заедно.

Както обясних, т. 1 е оттеглена.

1. (ОТТЕГЛЕНА)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 2** предлагаме следното решение:

Дава съгласие Окръжен съд-Русе да извърши разход по § 10 „Издържка“ в размер на 42 675 лв. за изпълнение на аварийен

ремонт на захранващ водопровод в сградата на Съдебна палата в Русе.

И възлагаме на дирекция „Бюджет и финанси“ да извърши корекция по бюджета на Окръжен съд-Русе за 2025 г., след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. Необходимите средства да бъдат осигурени за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г. Този бюджет е, както всяка година, 900 хил. лв.

Предлагам да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Една по една ще ги гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, по т. 2 от дневния ред има ли изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Колеги, който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Русе за осигуряване на средства за аварийен ремонт на захранващ водопровод в сградата на Съдебна палата-Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Окръжен съд-Русе да извърши разход по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 42 675 лв. за изпълнение

на аварийен ремонт на захранващ водопровод в сградата на Съдебна палата-Русе.

2.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да извърши корекция по бюджета на Окръжен съд-Русе за 2025 г. след утвърждаването от Пленума на ВСС на бюджета на съдебната власт съгласно ЗДБРБ за 2025 г. Необходимите средства да бъдат осигурени за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 3, колеги, е свързана с почивните бази в съдебната система. Отдавна цените на нощувките и за храна не са актуализирани.

В тази връзка ние предлагаме следното решение:

Изменя и допълва Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт, приет с протоколно решение № 16 от 31.03.2016 г. на Висшия съдебен съвет, изменен и допълнен с протоколно решение № 11 от 21.05.2020 г. на Пленума, както следва:

1. В Приложение № 1, I. „Нощувки“ се правят следните изменения:

1.1. в т. 1 числото „15“ се заменя с числото „25“;

1.2. в т. 2 числото „22“ се заменя с числото „35“;

1.3. в т. 3 числото „34“ се заменя с числото „54“;

1.4. в т. 4 числото „45“ се заменя с числото „72“;

1.5. в т. 5 изразът „нощувки в размер на 6 лева“ да се чете „нощувки в размер на 10 лева“.

2. В Приложение № 1, II. „Храна“ се правят следните изменения:

1. в т. 1 числото „20“ се заменя с числото „30“;
2. в т. 2 числото „40“ се заменя с числото „50“;
3. в т. 3 числото „70“ се заменя с числото „80“;
4. в т. 7 числото „20“ се заменя с числото „30“.

3. Създава Преходни и заключителни разпоредби в сила от 01.05.2025 г.:

„§ 1. В преходните и заключителните разпоредби се създава нов § 7 със следното съдържание:

„§ 7. (1) Измененията и допълненията в Приложение № 1. I. Нощувки и във II. Храна от настоящия правилник влизат в сила от 1 май 2025 г., като възникналите до този момент правоотношения се запазват.

(2) Разпоредбата на ал. 1 не се прилага за Почивна база „Паничище“, като за тази база се запазват съществуващите цени.

Колеги, тази втора алинея е по искане на Върховния касационен съд с оглед това, че в базата Паничище няма добри условия и затова не променяме там цените. Иначе, ние бяхме изпратили предложението на всички органи на съдебната власт да се произнесат. Нямаат възражения и затова предлагаме тези изменения.

Мотивите ни са, че финансирането на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт се финансира изцяло от бюджета на съдебната власт. От приложените справки за периода 2020-2024 г. е видно, че разходите по бюджета на съдебната власт за тази дейност са нараснали с 4 млн. 94 хил. 639 лв., а приходите за същия период са се увеличили само с 394 657 лв. Сами разбирате за какво става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Изказвания по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, внасянето на такова изменение е необходимо и аз ще го подкрепя.

Имам въпрос и евентуално възражение към съдържанието на § 7. Ще го прочета още веднъж:

„§7. (1) Измененията и допълненията в Приложение № 1.І. Нощувки и във ІІ. Храна от настоящия правилник влизат в сила от 1 май 2025 г.“.

Въпросът ми е към втората част: „като възникналите до този момент правоотношения се запазват“, какво се има предвид под „възникнали правоотношения“ до момента? И ако става въпрос за вече направени и одобрени заявки за ползване на двете бази, всъщност те не са само две, повече са май. Да, да - повече са. Дали няма да поставим магистратите в различни ситуации, тоест при условия на неравно третиране, защото е твърде възможно за месеци напред да има одобрени заявки.

Всъщност, ако мога първо да получа отговор на въпроса: какво се има предвид „като възникналите до този момент правоотношения се запазват“? Какво се има предвид под „възникнали правоотношения? След това ще изразя становище по същество само за тази част от § 7.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има се предвид заявки от колеги за почивните бази до 1 май 2025 г. да бъдат по старите цени, а след 1 май 2025 г. вече ще бъдат новите цени. Това се има предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (встрани от микрофоните): Тези, които са си платили досега... (Не се чува.) Така ли е?

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако правилно съм Ви разбрала, господин Петров, лицата, които ще ползват базите до 1 май ще ги плащат по досегашните цени, а след 1 май ще ги плащат по новите цени. В такъв случай, ако правилно съм Ви разбрала и ако Вие правилно сте отразил това, което е вложено като съдържание в този параграф, в такъв случай текстът „след 1 май 2025 г.“ е напълно излишен, защото след като влизат в сила от 1 май това означава точно това, което Вие пояснявате, че след 1 май цените ще бъдат такива, каквито са в измененията. Добавката „като възникналите до този момент правоотношения се запазват“ няма никакъв смисъл от нея, защото тя е същото, което е казано в предишната част на изречението, от една страна.

От друга страна, запазването на този текст в частта, за която говоря може да създаде различно тълкуване. Дори тук господин Магдалинчев, вероятно не се чу на микрофоните, дори тук господин Магдалинчев каза, ако съм Ви разбрала, „които са платили до тази дата запазват старите цени“ всъщност потвърждава тезата ми, че може да възникне различно тълкуване.

Аз нямам никакви конкретни данни, но е твърде възможно да са направени заявки и да са платени нощувки, включително до края на годината. И това имах предвид, че би поставило магистратите в условията на неравно третиране. Заради това предлагам и в съответствие с това, което господин Петров каза като действително съдържание на този параграф, текстът след „1 май 2025 г.“ да отпадне, защото оставяйки само този текст, че измененията влизат в сила от 1 май, това означава точно, че цените

до 1 май са тези, каквито са били досега, а след 1 май са новите цени.

Предлагам този текст да отпадне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че има логика в това, което казва госпожа Дишева, ако съм разбрал правилно - този, който към момента си е платил почивката, към момента - до 1 май, ще трябва да си доплати, за да може да бъде заедно с всички останали. То, в това е логиката, пазарът е такъв. Ако е платил досега 10 лв., ще трябва да си доплати, за да станат 15 лв., условно казано, за да може да ползва. Така ще бъде равно за всички. Такъв е пазарът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, господин Новански. И аз така схващам изказването на господин Петров и уточнението, което той направи. Според мен това е и логиката.

И на въпроса на госпожа Керелска: какво ще се промени, аз поясних, но ще го повторя. Ако под „възникнали правоотношения“ се имат предвид одобрени заявки, по които вече са платени суми и тези заявки се отнасят за нощувки след 1 май, това означава, ако се запази този текст, за който говоря, че тези служители и магистрати ще могат да нощуват по старите цени, което поставя останалите, които не са направили заявки до 1 май, но за нощувки след 1 май, ще трябва да плащат по по-високите цени, което считам, че е нередно, а и господин Петров, повтарям, каза, че не е това целта на този текст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, след това колегата Имова.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ако погледнем в § 2 за храна, тук виждаме в първа група „доставна стойност на вложените хранителни продукти плюс 20% надценка“. Това, което ние

предлагаме, тъй като до 1 май може да има сключени договори за доставка на храни и всички тези храни, които до 1 май ще бъдат по старите цени с тази надценка. Нали ме разбирате? От 1 май вече ще бъде другата надценка, която предлагаме за изменение. И затова е така написано, аз така го разбирам. Не съм го писал аз, но...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако съм разбрала, всъщност би следвало да отпадне изразът „като възникналите до този момент правоотношения се запазват“, тоест промените в настоящия правилник към страните влизат в сила от 1 май 2025 г. Точка. Това разбрах аз, за да има равнопоставеност по отношение на всички, които ще ползват услугите на тези бази. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Искях само да кажа, че обикновено, когато се ползват базите се плаща след ползването им, а не предварително, така че... (Говорят на изключени микрофони.)

Не, за не такъв голям период предварително, искам да кажа. Едва ли някой отсега е платил за лятото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам повече.

Ще подложа първо на гласуване предложението на госпожа Дишева за отпадането на тази част от разпоредбата на § 7, ал. 1. Който е „за“ отпадането на израза „като възникналите до този момент правоотношения се запазват“ в § 7, ал. 1, моля да гласува.

„За“ - 10, „против“ - 4.

(решението в цялост е отразено по-долу)

Приема се предложението на колегата Дишева.

Сега, колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение в останалата част по т. 3. Който е „за“ предложението проект на решение по т. 3, след направената промяна, моля да гласува.

„За“ - 15 гласа... (Реплики.) 16 ли? Аз ги изкарах 15, защото тук има и външни...

„Против“ - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт, приет с протоколно решение по Протокол № 16/31.03.2016 г. на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/21.05.2020 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт (приет с протоколно решение № 16/31.03.2016 г. на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/21.05.2020 г. на ПСС), както следва:

3.1. В Приложение № 1, I. „Нощувки“ се правят следните изменения:

3.1.1. в т. 1) числото „15“ се заменя с числото „25“;

3.1.2. в т. 2) числото „22“ се заменя с числото „35“;

3.1.3. в т. 3) числото „34“ се заменя с числото „54“;

3.1.4. в т. 4) числото „45“ се заменя с числото „72“;

3.1.5. в т. 5) изразът „нощувки в размер на 6 лева“ да се чете „нощувки в размер на 10 лева“.

3.2. В Приложение № 1, II. „Храна“ се правят следните изменения:

3.2.1. в т. 1) числото „20“ се заменя с числото „30“;

3.2.2. в т. 2) числото „40“ се заменя с числото „50“;

3.2.3. в т. 3) числото „70“ се заменя с числото „80“;

3.2.4. в т. 7) числото „20“ се заменя с числото „30“.

3.3. Създава Преходни и заключителни разпоредби (в сила от 01.05.2025 г.):

„§ 1 В преходните и заключителните разпоредби се създава нов § 7 със следното съдържание:

„§ 7.(1) Измененията и допълненията в Приложение № 1. **I. Нощувки** и във **II. Храна** от настоящия правилник влизат в сила от 1 май 2025 г.

(2) Разпоредбата на ал. 1 не се прилага за ПБ „Паничище“, като за тази база се запазват съществуващите цени.

Мотиви:

Финансирането на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт се финансира изцяло от бюджета на съдебната власт. От приложените справки за периода 2020 г. - 2024 г. е видно, че разходите по бюджета на съдебната власт за тази дейност са нараснали с 4 094 639 лв., а приходите за същия период са се увеличили с 394 657 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 4**, колеги, е във връзка с предложение на и.ф. „главен прокурор“ за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на община Божурище за нуждите на Средно училище „Летец Христо Топракчиев“ - Божурище, по приложения списък. (Реплики на Ат. Дишева на изключен микрофон.)

Понеже процедурата е такава, госпожо Дишева, първо вещите се предлагат на органи от съдебната власт, като няма желаещи от органите на съдебната власт, се предлагат на други държавни или общински... (Прекъсват го.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други органи на бюджетна издръжка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Трябва да бъдат само на бюджетна издръжка. (Реплики на Ат. Дишева на изключен микрофон.) Частна общинска собственост трябва да е, защото... (Не довършва. Прекъсват го.) Частна държавна собственост са нашите вещи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са вещи на прокуратурата и се предоставят на други органи.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключени микрофони): Запетайка тогава е пропусната в текста. Запетайките - сложете ги: движими вещи - частна държавна собственост, запетайка, на община Божурище, за да е ясно. Иначе излиза, че е държавна собственост на община Божурище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на община Божурище, за нуждите на СУ „Летец Христо Топракчиев“ - Божурище, по приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 5**, колеги, е във връзка с безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд-Елин Пелин.

Предлагаме следното решение: дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд-Елин Пелин два броя мобилни компютри Lenovo, мишка безжична, двубутонна, оптична със скрол и раница Lenovo налични във Висшия съдебен съвет,

закупувани за нуждите на съдилищата по инвестиция *C10.11*. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейският съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги?
Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.
Който е „за“, моля да гласува - 14 „за“, „против“ - няма,
приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд-Елин Пелин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, ВСС да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд-Елин Пелин **два** броя мобилни компютри (лаптопи) **Lenovo ThinkPad E16 Gen 1**, Мишка безжична, двубутонна, оптична със скрол **Lenovo 300 Wireless Compact Mouse** и Раница **Lenovo Backpack B210 (Black)** налични във ВСС, закупувани за нуждите на съдилищата по инвестиция *C10.11*. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, част от Националния план за възстановяване и

устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейският съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 6, колеги, е предложение от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Окръжен съд - Търговище.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление движими вещи на Окръжен съд - Търговище, както следва: Телефонна централа, Портов аналогов модул за външни линии; Портов аналогов модул за външни и вътрешни линии и още едно устройство за 2060,13 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Изказвания по т. 6? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Предложение от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Окръжен съд - Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да

предостави безвъзмездно за управление движими вещи на Окръжен съд - Търговище, както следва:

- Телефонна централа Panasonic KX-TDA200 с инв. № 12-00/300002 на стойност 670,64 лв.;

- Портов аналогов модул за външни линии KX-TDA0180 8 с инв. № 12-00/300002-1 на стойност 229,72 лв.;

- Портов аналогов модул за външни и вътрешни линии с инв. № 12-00/300002-2 на стойност 611,92 лв.;

- KX-TDA0288-ISDN с инв. № 12-00/300002-3 на стойност 2 060,13 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 7 е свързана с необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“.

Предлагаме следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“, за срок до 18 (осемнадесет) месеца или до достигане на прогнозната стойност в размер на 99 000,00 лв. без вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи

длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

По тази точка, колеги, има доклад от Правна дирекция, има доклад от дирекция ЧРАТОКИ. Цената се формира.., взета е цената за една година колко е била, 61 866 лв. Тази поръчка е за година и осем месеца, затова прогнозната стойност е 99 000 лв.

Това е по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точката? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“, за срок до 18 (осемнадесет) месеца или до достигане на прогнозната стойност в размер на 99 000,00 лв. без вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация

на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 8**, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 8, колеги, е във връзка с предложение за изменение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения.

Колеги, предлагаме следното решение:

Изменя и допълва Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети 2018, допълнени с няколко решения, както следва:

1. В чл. 2 се правят следните изменения:

1.1. изразът § 01-00 "Заплати" се заменя с изрази: § 01-00 "Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения". - Така е изразът, а не само „Заплати“, както е в правилата. Затова се прави това изменение.

1.2. текстът: „...след изплащане на всички задължения...“ се заменя с текста: „.....след погасяване на всички ликвидни и изискуеми задължения възникнали към датата на изплащане на допълнителни трудови възнаграждения при условията на тези правила.....“;

2. В чл. 3 се правят следните изменения:

2.1. в т. 3 след думите „изр. първо“ се добавя „от ЗСВ“ - Тук е пропуснат Законът за съдебната власт и затова се добавя ЗСВ.

2.2. т. 4 и т. 5 се отменят;

3. Чл. 4 се изменя, както следва:

„Общият размер на сумите изплащани за постигнати резултати на отделно лице, не може да надвишава повече от четири месечни заплати за годината.“. - Тук по този член беше се разразила една буря по някои медии, но в края на краищата вчера Комисия „Бюджет и финанси“ взе решение да останат до 4 месечни заплати като отпадна от този член само изразът, свързан с прокурорите, съдиите и следователите от Специализираната прокуратура и съд, и служителите там.

4. В чл. 5, ал. 2 се създава т. 8 със следното съдържание:

т. 8 командированите за повече от 6 /шест/ месеца през съответната календарна година в институции, органи и мисии на Европейския съюз, на Организацията на обединените нации, на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, на Организацията на Северноатлантическия договор, както и в международни правораздавателни органи или международни организации, създадени по силата на международен договор, по който Република България е страна.

Тук, колеги, се добавят лицата, които не следва да получават допълнително трудово възнаграждение, е създадена тази точка, тъй като в годините постоянно имаме запитвания от административни ръководители и от магистрати за правото им да получат такива възнаграждения. Становището на Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет е тези, които са командировани повече от 6 месеца, тъй като нямат принос към съдебната система в България да не получават при нас допълнителни трудови възнаграждения, те би трябвало да си получават там където са командировани.

В чл. 6 се правят следните изменения:

5.1. в ал. 4 текстът „...към м. ноември на календарната година...“ се *заменя с текста*: „...към *датата на прилагане на правилата*....“;

5.2. създава се ал. 5 със следното съдържание:

/5/ При условие, че лице по чл. 2 е освободено от длъжност от орган на съдебната власт, преди изплащане на допълнителни трудови възнаграждения при условията на тези правила и в този период не му е наложено дисциплинарно наказание, то има право на премия, като размерът ѝ се определя и изплаща от съответния административен ръководител предвид цялостния принос и на база действително отработеното време.

Тук се има предвид - примерно, ноември месец даваме допълнително трудово възнаграждение, октомври месец е освободено лицето по негово желание или поради пенсиониране, да имат право и тези лица да получават допълнителни трудови възнаграждения.

6. В чл. 7 се *отменя* ал. 4;

7. В чл. 9 изразът § 01-00 "Заплати" се *заменя с израза*: § 01-00 "Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения";

8. В „Допълнителни и заключителни разпоредби се правят следните изменения:

8.1. § 6 се *отменя*;

8.2. в § 7 след текста „.....решение на..: се *добавя*: „...пленума на ..“

Това са предложените изменения на правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Изказвания или становища по т. 8, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз малко съм изненадана тук от доклада на господин Петров, защото когато участвах, мисля, че на две заседания на Правна комисия, този въпрос беше обсъждан. Предложените изменения имаха друго съдържание. Заради това предварително се извинявам, ако не съм разбрала докрай доклада, но въпросът ми на първо място е свързан с предложеното изменение на чл. 4, касаещ общия размер на сумите, изплащани за постигнати резултати на отделно лице. Става въпрос за допълнителните възнаграждения. Разбрах, че на вчерашно заседание е отпаднало предложението за отпадане на текста „4 заплати“, но сега виждам в текста, поне така както са зачеркнати част от изразите, че всъщност текстът остава следният: „Общият размер на сумите, изплащани за постигнати резултати на отделно лице, не може да надвишава повече от 4 месечни заплати за годината.“.

Ще поясня на колегите, които не са членове на Правна комисия, че гласувах против тогава направеното предложение да отпадне ограничението от 4 основни заплати, само че сега виждам, че не е ясно от текста в редакцията, в която се предлага, не е ясно на каква база се определят тези 4 възнаграждения. Отпаднал е изразът „основни“, остава - 4 месечни заплати за годината. Тук е имало допълнение към текста - в това число и възнаграждение за ранг, определени към последното изплатено трудово възнаграждение за съответната... по индивидуалния му трудов договор. Ясно е, че трябва да отпадне там допълнителното уточнение за магистрати и служители в специализираните органи на съдебната власт поради тяхното закриване, това е ясно, те са чл. 233, ал. 6 и т.н., бяха посочени. Но това, което сега трябва да направим, според мен, е да посочим на каква база се определят

тези 4 месечни заплати. Означава ли текстът, така както се предлага, че на всички магистрати ще бъдат изплащани едни и същи суми или пък съответното лице, което ще взема решение, има право на свободно усмотрение, защото, повтарям, уточнението, че тези възнаграждения, базата за определянето им, се изчислява на база последното изплатено трудово възнаграждение за съответната календарна година е отпаднало? Това е въпрос и моля да бъде направено уточнение.

За да не взимам пак думата, към добавката по чл. 5. Създава се нова т. 8. Също колегите, мисля, че в Правна, не е стигало това до пленум, но са наясно, че ние имаме запитване, направихме проучване, събирахме информация за това дали и какви допълнителни възнаграждения се изплащат на магистратите, които през съответната календарна година са командировани в институции, органи и мисии на Европейския съюз, на ООН, Организацията за сигурност и сътрудничество и други, създадени по силата на международни договори, по които България е страна - организации, органи и т.н. Имаше в предложението текст., сега всъщност т. 8 е в смисъл да не се изплаща на тези лица допълнително възнаграждение, ако те са командировани за повече от 6 месеца. В предложението вариант, който беше обсъждан на Правна комисия, имаше текст, който даваше възможност административният ръководител да прави преценка дали да изплати на такова лице, независимо от продължителността на срока на командироване да изплати възнаграждение като вземе предвид приноса му в издигане авторитета на съдебната система или съдебната власт включително на международно ниво, защото стана въпрос и обсъдихме този въпрос, че всъщност тези лица осъществяват значима дейност с включително представителни

функции, но не само и ако преценяваме необходимостта от изплащане, т.е. обосноваваме изплащането на такова възнаграждение с принос на съответния магистрат включително в издигане на авторитета или на органа на съдебната власт, или на съдебната власт като цяло, то несъмнено по отношение на тези лица такава преценка също следва да бъде направена, още повече че те по един или друг начин представляват съдебната система, българската съдебна система и страната пред въпросните международни правораздавателни органи или международни организации, създадени по силата на международни договори, по които България е страна. Този текст от доклада на господин Петров виждам, че е отпаднал. Дали е вярно? (реплика от залата без микрофон) Значи в такъв случай, да, може ли господин Петров да го каже на микрофон, за да го чуят и колегите, които не са в залата, аз ще направя предложение в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Комисия „Бюджет и финанси“ предлага тази т. 8 да си остане така, защото счита, че тези лица, които са в чужбина с продължителен престой, дори и да издигат авторитета на съдебната власт като цяло те нямат никакво отношение по дейността на съдебната система в България, защото в не малко случаи вместо тук да решават дела и преписки колегите ги решават тези дела. Тези допълнителни материални стимули се дават за принос в българската система, а не за принос някъде навън. Затова ние предлагаме това решение. Ако пленумът реши нещо друго няма пречки да отпадне примерно тази точка, ако някой счита, че тези лица трябва да получават и те допълнителни възнаграждения в България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя в тази част. Нека да не забравяме, че тези колеги продължават да получават своето възнаграждение, което имат тук в страната. Здравни и осигурителни вноски са за сметка на бюджета на съдебната власт за тях. В някои случаи обикновено продължават 2 г. с опция за още 2 и така вървят понякога - 4 и 6 години работят в чужди институции като представители на българската страна без съмнение в тази посока, но става въпрос за дълготрайно присъствие там, поради което се въведе и точно това, което се предлага сега, командированите за повече от 6 месеца. Това не обхваща еднократните или кратките командировки, които са в рамките на няколко дни, седмица и т.н., или 5 месеца и половина, но все пак приемаме, че трябва да има един регулаторен момент, който да указва в кои случаи това се прилага.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с направеното уточнение аз предлагам следното. Може да намерите текста, който ще прочета в предложението на Комисия по правни въпроси, това е посочено в тирето, озаглавено „Извлечение КПВ, Протокол № 9, т. 3.". Правя това уточнение за яснота, защото текстът е дълъг, може би някой няма да схване смисъла му.

Предлагам да се подложи на гласуване следният текст, който, повтарям, Правна комисия беше предложила да се включи с оглед на обстоятелството и уточнението, което направих.

Преди да прочета текста ще кажа становището си, че магистратите, които са командировани в организации и органи, които са създадени по силата на международни договори, по които България е страна, следва на общо основание като в това общо основание се включва възможността за преценка на

административния ръководител, както е в останалите случаи, да могат да получават допълнително възнаграждение. Да могат, не е задължително да получават, а да могат като се прецени техният принос за издигане авторитета на съдебната власт.

И повтарям с едно изречение съществения си мотив да поддържам това предложение. Ако за останалите магистрати ние преценяваме, т.е. не ние а съответният административен ръководител преценява приноса на този магистрат за съответния орган на съдебна власт тези магистрати представляват цялата съдебна система, представляват държавата пред международни правораздавателни органи и организации, които, повтарям, са създадени в изпълнение на международни договори, по които България е страна. В този смисъл функцията, която те трябва да изпълняват и приемаме, че изпълняват, е не по-малко значима от тази, която магистратите изпълняват, работейки в държавата. И, колеги, това, което се направи тук като изказване от част от колегите, считам, че принизява не просто работата на тези магистрати в тези органи и организации, а принизява и омаловажава изобщо участието на България в подобни органи и организации по силата на международни договори, по които България е страна, нещо което ние сме последният орган или институция, който трябва да го прави.

И сега към съдържанието на текста. То, повтарям, е посочено като част от протокола на Комисия по правни въпроси, Протокол № 9, т. 3. Предложението е за ал. 6 към чл. 5 в следния смисъл: „По преценка на съответния административен ръководител допълнително трудово възнаграждение може да бъде определено и на лице по ал. 2, командировано в институции, органи и мисии на Европейския съюз, на Организацията на обединените нации, на

Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, на Организацията на Северноатлантическия договор, както и в международни правораздавателни органи или международни организации, създадени по силата на международен договор, по който Република България е страна при вземане предвид на приноса му за утвърждаване на авторитета на съдебната система на международно ниво." - край на цитата относно съдържанието на текста. Моля да предложите този текст, това предложение на гласуване и се връщам, за да не се пропусне, се връщам на първия си въпрос относно съдържанието на чл. 5, ал. 2, т.е. не - чл. 4, на каква база ще се определят четирите месечни заплати, повтарям, „основна“ е отпаднало, отпаднало е и уточнението, че става въпрос за последното изплатено месечно трудово възнаграждение. За това питам на каква база тези четири възнаграждения ще бъдат определяни и съответно преценявани?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз първо по същество на предложението на госпожа Дишева само искам да уточня. Предложението, доколкото Ви разбрах, госпожо Дишева, е да отпадне тази т. 8 от чл. 5 и в чл... не 5-ти, а в чл. 6 да се създаде ал. 6 с това съдържание, което прочетохте. (Ат. Дишева: Точно така.) Това е предложението на госпожа Дишева.

По отношение на броя на заплатите. От първите правила до настоящия момент са били така - до 4 заплати. Ние първоначално бяхме взели решение да отпаднат тези до 4 заплати, тъй като не ще се раздават на някой повече заплати, а защото ние на година по принцип на съдебната система даваме повече от 1 - 2, зависи колкото средства имаме. Тази година примерно бюджетът ни

е много ристриктивен и не знам дали ще имаме възможност да дадем такива заплати изобщо. Но след като се вдигна такава врява решихме да останат тези до 4 заплати. И до 4 заплати са така, защото в Наредбата за работните заплати на държавните служители е определено, доколкото си спомням в чл. 26, че на всяко 3-месечие държавните служители си раздават допълнително материално стимулиране и това е фиксирано в тази наредба, и те получават до 4 заплати на годината. На тази база е и нашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Питам за базата само, на каква база ще се определя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже се направи кратка ретроспекция искам да обърна внимание, че в досегашните правила беше посочено, че допълнителното стимулиране ще се определя на базата на основната месечна заплата плюс ранг, докато сега вече говорим за месечни заплати. Какво се има предвид? Вероятно основната заплата не плюс ранг, а може би плюс средствата или парите по-точно казано, които се дават за клас. Знаем, че на всеки 2 г. тези средства се увеличават с 2% и максималният процент е 40, нали така? Вероятно това, което са имали предвид включва тези средства към основната заплата. Това е основната разлика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колега Петров, вероятно сте ме разбрал неправилно. Аз не правя възражение по отношение на изплащането на допълнителни възнаграждения. Тъкмо обратното, винаги съм поддържала тезата, че магистратите както всички други наети лица, независимо дали по трудово, служебно или друг вид правоотношение, в случая магистратско, трябва да имат право на

такова и следва да е ясно, че ние непрекъснато, по-скоро да се каже, защото ние с Вас сме напълно наясно с този въпрос, но следва да се обърне внимание на обстоятелството, че в органите на съдебната власт има непрекъснато непопълнение щатове по една, втора или трета причина. Тяхната дейност се поема от останалите магистрати. Това води до допълнително натоварване на тези съдии, прокурори и следователи. От друга страна, през определени периоди поради различни причини се получава допълнително натоварване, допълнително в сравнение с предходни периоди поради увеличено постъпление на дела, повтарям, също поради различни причини - конкретни обстоятелства, свързани с нормативни изменения, имаме мигрантски вълни, имаме дейности на административни органи, имаме инфлация, всякакви процеси, които водят до увеличаване на броя на делата, което също генерира допълнително натоварване на съдиите, прокурорите и следователите, и от неизплатените възнаграждения на незаетите щатове ние формираме икономии от една страна, от друга страна икономии се формират и на база на други обстоятелства, така че категорично не съм против изплащането на такива допълнителни възнаграждения. Това, което попитах, е единствено да уточните и да уточним евентуално в текста, защото според мен не става ясно, на каква база се определят тези допълнителни възнаграждения. Дали е брутно, дали е нетно, основно, цялостно възнаграждение, включва ли ранга и т.н., за да избегнем последващи спорове както между нас, така и в органите на съдебната власт, така и евентуално при работата на следващия Висш съдебен съвет да не се налага скоростно изменение. Само за това ми беше въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, след това колегата Пашкунова.

СТЕФАН ПЕТРОВ: В чл. 4, както виждате, е отпаднало сега „включително и ранг“. Затова заплатата се формира от основна заплата плюс ранг, затова не сме написали брутни заплати, така че няма се предвид тук и класът. Но това е до 4 заплати. Аз не мога да разбера какъв е този спор и за какво толкова..., каква е тази буря в тази чаша вода?! Не мога да го разбера, колеги?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз искам да взема отношение по предложението проект от Бюджетна комисия по чл. 5, ал. 2, т. 8, а именно за командированите в институции, органи и мисии на Европейския съюз, на Организацията на обединените нации и други международни правораздавателни органи или организации.

Предложението на Правна комисия до Пленума е в два варианта.

Първият вариант е този, който е възприет от Бюджетна комисия за промяна чрез включване на т. 8 със съдържанието, което докладва господин Петров.

Вторият вариант е за промяна чрез включване в чл. 6 на ал. 4, ал. 5 и 6 със съдържанието, което прочете госпожа Дишева в ал. 6, т.е. по преценка на административния ръководител и с оглед приноса му за утвърждаване авторитета на съдебната система на международно ниво да се определят допълнителни трудови възнаграждения. Това пояснение бях длъжна да направя, тъй като в Правна комисия многократно сме сезирани както от административни ръководители, така и от наши колеги, които работят в такива международни органи и организации във връзка с изплащане на допълнително трудово възнаграждение.

Колеги, аз искам да изразя моето мнение и съответно на мнозинството от Правна комисия, тъй като този вариант беше постигнат като компромисно решение, за да може именно пленумът да вземе това решение поради различните становища.

Многократно, както казах, сме сезирани и моето становище е, че доколкото Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения уреждат реда, начина и източници на тези възнаграждения за постигнати резултати през календарната година за съответния орган на съдебната власт и доколкото колегите, аз не оспорвам техния принос за издигане авторитета на съдебната власт, но те работят в международни органи и организации, поставени са при по-различен режим на възнаграждения, освен това което каза колегата Магдалинчев. Нашата информация, и в Правна комисия този въпрос го обсъждахме, те получават командировъчни за престоя си в тези институции, т.е. имат различен режим на възнаграждаване, то нашата преценка беше, че по-справедливо е да бъде подкрепен вариант 1, а именно ако не са работили през съответната календарна година за период повече от 6 месеца те да не бъдат премирани с такива допълнителни трудови възнаграждения, които, пак казвам, те не са задължителни, те са въз основа на направени икономии и са с оглед приноса, който имат съответните магистрати.

Искам да кажа, че последният случай, по който ние се произнесохме и решихме, за да се уеднакви практиката, тъй като практиката на административните ръководители е различна, ние направихме това предложение да бъде уредено с правилата за изплащане на възнагражденията и по повод възнаграждение, което е отказано от административния ръководител на колега от Окръжен съд-Варна. Колеги, по този случай вече има произнасяне на

Административен съд-Варна. Колегата е оспорил отказа на административния ръководител и решението е № 3622/31.03.2025 г., то е качено сред материалите, които Правна комисия е предложила на Вашето внимание, на Административен съд-Варна. Аргументите, колеги, на административния съд, са, че доколкото осъществяваната от колегата дейност не представлява дейност, която е свързана със служебните му задължения като съдия, поради това и такова възнаграждение не му се дължи. Така че нека да не бъдем разбирани неправилно. Ние не оспорваме приноса на тези колеги за имиджа на съдебната система и за издигане на нейния авторитет, но действително конкретиката сочи на това, че тези допълнителни възнаграждения се определят за определени постигнати резултати през календарната година с оглед техния принос и с оглед времето, през което са работили в съответния орган.

Това исках да уточня. И затова и нашето предложение е в два варианта, очевидно първият вариант е възприет от Бюджетна комисия.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, в тази насока само ще добавя още нещо.

Гледам параграф 2 от допълнителните разпоредби към Правилата, там е разписано. По смисъла на тези правила в това „отработено време“ се включват действително отработено време и ползван платен годишен отпуск, тоест касае се за отработено време на длъжността, на която си тук, в рамките на съдебната система.

Това между другото, защото по темата действително стана сериозна дискусия.

Други изказвания, колеги, по тази точка има ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз пак ще върна дискусията на разпоредбата на чл. 4. Не става ясно (поне на мен не ми стана ясно) какво се включва в „четири месечни заплати за годината“. Значи, включва ли това основната месечна заплата плюс допълнителното възнаграждение за прослужено време, или не? Очевидно, че отпада „основно месечно възнаграждение“ и отпада „възнаграждението за ранг“. Но нека да изясним какво включва понятието „месечни заплати за годината“.

Същевременно мисля, че трябва да остане и последният абзац от този член, където е записано: „... определени към последното изплатено трудово възнаграждение за съответната календарна година по индивидуалния му трудов договор...“, защото това внася яснота. Ако този завършек на цитирания текст го няма, ще възникват спорове, въпроси към кой момент трябва да се определи тази месечна заплата, която, надявам се, ще изясним какво включва. Така че първото ми предложение е да остане тази част от текста на чл. 4 и все пак нека да изясним какво включват тези „четири месечни заплати за годината“. Какво се включва? Основното възнаграждение плюс възнаграждението за прослужено време, нали така?

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Плюс възнаграждението за ранг.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, добре, обаче то е зачеркнато – „/в това число и възнаграждението за ранг/“. Тоест три компонента ли включвате Вие в „месечни заплати“ - основна заплата, възнаграждение за прослужено време и възнаграждение за ранг?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е т.нар. брутна заплата, за което Вие говорите, колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, ако е това, нека се запише „брутна заплата“, нека да остане към кой момент се определя. Това е особено важно и мисля, че вече беше повдигнато в едно от изказванията. Но тези неща трябва да са ясни. И няма какво да се крием зад никакви общи формулировки, защото това може да ни създаде проблеми.

Другото нещо, на което искам да обърна внимание, е по-надолу (не мога да намеря точно текста), където се казва, че членовете на Висшия съдебен съвет и на Инспектората също получават допълнителни трудови възнаграждения съгласно разпоредбата на чл. 4. Мене ми се ще тук да внесем някакво уточнение, че тези допълнителни възнаграждения – бонуси, или както щете да ги наречем, които получават членовете на Висшия съдебен съвет и на Инспектората, трябва да са обвързани с броя месечни заплати, които ние определяме като бонус за магистратите, тоест да няма разлика. В повечето от годините на нашия мандат е било така, но има и години, когато не е така, а мисля, че е въпрос на етично отношение и на личен пример това, което ние определяме като допълнително възнаграждение за магистратите, да се отнася и за членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите. Тоест, примерно, определяме две месечни заплати, със съответното уточнение какво представлява месечната заплата, и същото допълнително възнаграждение да бъде и по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите. Това е моето предложение и предлагам то да се включи като текст, за да нямаме колебания и съмнения при взимане на тези решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Къде да се добави като текст, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз го бях намерила, обаче сега не го виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото тук никой не прави предложение как да бъде, само се каза, че не е ясно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да ми помогнете кой беше текстът, който касае допълнителните възнаграждения?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Член 7, алинея 2.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така. *„Размерът за допълнително възнаграждение по чл. 3 на членовете на ВСС, председателите на ВКС и ВАС, главния прокурор, директора на НСлС, директора на НИП, Главния инспектор на Инспектората към ВСС и главния секретар на ВСС се определят съгласно чл. 4 от Правилата, по предложение на комисия „Бюджет и финанси.“* Така е записано към настоящия момент. Бих добавила към този текст „и в рамките на броя на месечните възнаграждения, определени като допълнителни възнаграждения за магистратите за съответната година“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дайте ми текст като цяло.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест това да е допълнение след това, което изчетох и което съответства на досегашния текст на предложението, да се продължи със следното: „и в рамките на броя на месечните възнаграждения, определени като допълнителни възнаграждения за магистратите за съответната година“. Мисля, че е ясно – ако на магистратите са две месечни заплати, каквото и да значи това, същото да бъде и за лицата, посочени в ал. 2. Предполагам, че стана ясно за какво иде реч.

Иначе по отношение на другия дискуссионен въпрос, а именно - за допълнителните възнаграждения на магистратите, които работят към различни мисии в чужбина, мисля, че ако приемем, че

те имат право на такова допълнително възнаграждение, това би създавало проблеми, защото даването на такова допълнително възнаграждение (поне от това, което се чу като предложени текстове) е с оглед личния принос за повишаване авторитета на съдебната система. Това е един доста относителен критерий, който всеки административен ръководител пак ще преценява чисто субективно, и отново ще има различна практика. Освен това административният ръководител според мен ще бъде затруднен от позицията, която заема, и ангажиментите, които има, да прецени до каква степен магистратът, който от съответния орган на съдебна власт е изпратен в съответната чуждестранна мисия, е повишил авторитета на съдебната власт. Струва ми се, че той ще бъде затруднен да извършва тази преценка.

И най важният аргумент, който се спомена - че все пак ние говорим в момента за допълнителни възнаграждения с оглед приноса на магистратите, действащи в условията на нашата съдебна система. Да не забравяме, че колегите, които работят в чужбина, са командировани от други институции, които следят за тяхната работа, и евентуално там биха могли да получават своите поощрения (под една или друга форма) за дейността си, осъществявана там.

Това е моето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Мога ли да добавя нещо към Вашето изказване дотук?

Разпоредбата на чл. 4 регламентира само максималния размер на броя на възнагражденията. Максималния. Другото - колко ще бъде конкретно, се определя от административния ръководител на съответния орган на съдебна власт за всеки персонално, съобразно неговия принос, който той преценява. Разбирате ли? И то

при съобразяване с бюджета на органа на съдебната власт. Така че тук нещата са такива. Единствено само трябва да се уточни, примерно, от кой момент – дали получаваното възнаграждение се определя съобразно полученото възнаграждение към предходния месец, когато се определя това ДМС. И тогава вече ще стане ясно, защото в 225, ако си спомняте, там сме го фиксирали по този начин. Там е обезщетението, което се получава към месеца преди освобождаването. А тук можем да го определим към месеца преди да се изплати ДМС-то, или допълнителното възнаграждение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, не, досегашният текст е добър според мен – „определени към последното изплатено трудово възнаграждение за съответната календарна година по индивидуалния му трудов договор“. Защо да отпада това?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, аз, ако Ви кажа, че нямаме индивидуални трудови договори? Имаме решения на съответната колегия. При прокурорите са малко по-различни нещата. Аз съм ги проверявал тези работи. Така че кое ще ни бъде? Там имаш възнаграждение по Таблица № 1, не е друго.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, добре, към кой момент да се определи това възнаграждение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това го казах – възнаграждението, което е получавал към месеца, предхождащ изплащането, примерно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам нещо редакционно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, с оглед направените уточнения и изказвания, включително неколкократно направеното пояснение от господин Петров, аз разбирам, че всъщност в чл. 4 не се предлага изменение на досегашния текст по същество с

изключение на частта, която се отнася за възнагражденията на магистратите в специализираните органи на съдебна власт, ако съм разбрала правилно. И понеже този текст досега не е създавал проблеми в прилагането, включително по отношение на всички въпроси, които сега бяха зададени, аз предлагам чл. 4 да остане в редакцията, която досега съществува, като единствено отпадне текстът в края: „с изключение на лицата по чл. 233, ал. 6, изр. второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ“. Всъщност този текст дава отговор на всички въпроси, които ние се опитваме в момента да изясним напълно излишно. Тоест да отпадне само този текст: „с изключение на лицата по чл. 233, ал. 6, изр. второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ“. Това по отношение на редакцията на чл. 4.

На следващо място, за да мога да изразя вота си, предлагам и моля да подложите на отделно гласуване чл. 6, т. 8. Понеже това е предложението на комисия „Бюджет и финанси“, аз, ако по този начин го предложите на гласуване, ще гласувам „против“ само тази точка 8 на чл. 6.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Член 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно – чл. 5, т. 8, да. Ще гласувам „против“ т. 8, за да изразя вота си по отношение на направеното от мен предложение в чл. 6, ал. 6 – нова.

По отношение на предложението на госпожа Керелска относно съответствието на размера на изплащаните възнаграждения на членове на ВСС, на Инспектората и другите посочени лица, според мен текстът, който в момента съществува, е ясен и не се предлага изменение към настоящия момент. Всичко друго е въпрос на тълкуване и на прилагане. Така че аз не правя предложение за изменение в този текст. Иначе нейното съображение е напълно резонно, основателно. Но текстът е такъв,

какъвто е бил досега, и логиката е точно тази, която госпожа Керелска посочи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, сега само за два текста „забихме“ толкова дълго време.

Първият – разпоредбата на чл. 4 от Правилата. Предложението на комисията е текстът, който се дебатираше досега. Колегата Дишева казва така – по-добре да си остане чл. 4 във вида от настоящите правила с изключение на последната част от разпоредбата, а именно – текстът е така: „Общият размер на сумите, изплащани за постигнати резултати на отделно лице, не може да надвишава повече от 4 основни месечни заплати за годината (в това число и възнаграждението за ранг), определени към последно изплатеното трудово възнаграждение за съответната календарна година по индивидуалния му трудов договор“. Останалата част: „с изключение на лицата по чл. 233, ал. 6, изр. второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ“, отпада. Това е предложението, нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Да, той господин Петров каза, че всъщност това е смисълът, в който те последно са взели решение. Просто да е ясно, за да отпаднат следващи въпроси и различни коментари.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Но не е много прецизно – пише „основни“, „в това число“, защото към основните не се включва възнаграждението за ранг.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Можем да го направим „включително“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): А включва ли се възнаграждението за прослужено време?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Значи, „ в това число“ може да бъде заменено с „включително“.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): За да няма недвусмислици, затова и осигуровките.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с изказването, за да прецизираме разпоредбата, колеги, тъй като основната заплата за годината не включва възнаграждението за ранг и за да сме максимално ясни, можем да кажем – не може да надвишава повече от четири основни месечни заплати, включително и възнаграждението за ранг за годината по индивидуалния. Просто за да е ясно, че освен основната, и възнаграждението за ранг. Ако това са имали предвид Бюджетна комисия, си мисля, че така е по-ясно, защото и тази формулировка, която е прилагана досега, не е много прецизна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, появиха се вече различни предложения. Ще подложа на гласуване предложението по чл. 4, което направи госпожа Пашкунова. Ако то не събере необходимото мнозинство, тогава вече ще предложа текста, който беше предложен от Комисия „Бюджет и финанси“.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Пашкунова относно разпоредбата на чл. 4.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Ние нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви, включете си камерите!

Един, двама, трима ... (брои присъстващите) В момента сме 13 души. Не, не, бройте ги внимателно ... (брои присъстващите) Петнадесет даже станахме в момента.

Колеги, имаме кворум.

Който е „за“ предложението на госпожа Пашкунова, моля да гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, господин Магдалинчев, че Ви прекъсвам по време на гласуването, но тъй като станаха много предложения, моля да изчетете точно какво гласуваме в момента, защото аз лично се обърках. Много моля, извинявам се още веднъж!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще дам думата на госпожа Пашкунова. Тя го каза два пъти, затова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, за основната плюс ранга, но нека точно да е ясно как е редакцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

Колега Пашкунова, заповядайте още веднъж!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, доколкото се връщаме към старата редакция, която сочи на това допълнителните трудови възнаграждения да не надвишават повече от четири основни месечни заплати за годината и в скоби е пояснено „в това число и възнаграждението за ранг“, а възнаграждението за ранг не се включва в основната, мисля, че е по-прецизно да се запише така: „да не надвишава повече от четири основни месечни заплати за годината включително и възнаграждението за ранг“. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрахме Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, може ли да добавя нещо към тази редакция на госпожа Пашкунова?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Според мен ще бъде по-ясно, ако напишем „заедно с възнаграждението за ранг“, а не „включително“, защото по този начин се получава пак някакво двусмислие дали поотделно не трябва да надвишава основната заплата и поотделно

и възнаграждението за ранг. Според мен трябва да сложим или „ведно“ или „заедно с възнаграждението за ранг“, за да бъде ясно това, което има предвид госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз съм съгласна, но вместо включително и заедно, да бъде „четири основни заплати за годината и възнаграждението за ранг“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, друг съюз да сложим, съгласна съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване това предложение, което беше направено току-що.

Който е „за“, моля да гласува!

Три гласа „за“.

Който е „против“? Единадесет.

Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ така, както е направено.

Който е „за“ тази разпоредба на чл. 4, моля да гласува!

Дванадесет гласа „за“.

„Против“? Три гласа.

Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по отношение на чл. 5, ал. 2, т. 8. Доколкото разбрах, колегата Дишева не се противопоставя на тази редакция.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, не. Така го подложете на гласуване. Ако събере мнозинство, моето отпада. Така ще улесним процеса на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение по чл. 5, ал. 2, т. 8 от Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

Петнадесет гласа „за“.

„Против“? Един.

Приема се предложението.

(решението е отразено по-долу в цялост)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за да е ясно, че аз поначало не възразявам да бъде ограничена възможността за получаване на такова възнаграждение, но това да бъде правено след преценка на съответното обстоятелство от административния ръководител – имам предвид приноса на съответния магистрат към издигане авторитета на съдебната власт - и за да е ясен вотът ми, моля да подложите, ако щете и чисто формално, предложението ми за текста, който е във втория вариант на Комисия по правни въпроси – чл. 6, ал. 6 – да има право на такова възнаграждение след преценка на административния ръководител, като се отчете приносът му за съответния авторитет на международно ниво, перифразирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само малко се колебая, колеги, защото има чл. 7 от Правилата, където се регламентира кой орган определя това възнаграждение. „Размерът на средствата по чл. 3 се определя от административните ръководители, както следва: ...“ и

са изброени. То е ясно, че това се прави от административния ръководител.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Нищо де, понеже има такъв вариант, нека да го гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама, става въпрос конкретно само за тези лица. В първия вариант те са изключени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Гласуваме с това, което се добави току-що от колегата Дишева – чл. 6, ал. 6, вариант II.

Който е „за“, моля да гласува!

Един глас.

Който е „против“?

Тринайсет гласа „против“. Четиринайсет, пардон.

Колеги, подлагам сега на гласуване изцяло проекта на решение по т. 8.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, чакайте, господин Магдалинчев, аз имах предложение, което Вие изобщо не подложихте на гласуване!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕЕВ: За?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Става въпрос за чл. 7, ал. 2 – за размера на допълнителните възнаграждения по чл. 3 на членовете на ВСС, председателите на ВКС и ВАС, главния прокурор, директора на Националната следствена служба, директора на НИП, Главния инспектор на Инспектората, главния секретар на ВСС. Тук имах предложение, което предполагам, че Вие си записахте. Става въпрос за текста „... се определя съгласно чл. 4 от Правилата, по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“, но тук да има допълнение: „и в рамките на броя на месечното възнаграждение,

определено като допълнително възнаграждение за магистратите за съответната година“. Съгласно чл. 4, колеги, поне практиката досега показва, че е имало случаи, когато нашето допълнително възнаграждение се е различавало като брой месечни заплати от това на магистратите, и то е ясно на всички. Казах какви са ми аргументите – въпрос на етика и на уважение към магистратите е това наше допълнително възнаграждение да съответства на тяхното. И тъй като досега има практика в противния случай, затова считам, че е необходимо и обосновано това да бъде записано изрично в рамките на този текст. Мисля, че е напълно ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В рамките на чл. 4?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: „се определя съгласно чл. 4 от Правилата и в рамките на броя на месечните възнаграждения, определени като допълнителни възнаграждения за магистратите за съответната година“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз разбирам идеята на предложението, но беше казано и нещо друго, а и аз като административен ръководител съм го правил. В един орган единият от магистратите може да взима една заплата, другият – друга, да получи една или две според конкретния си принос. И пишейки така нормата, как разбираме за кой магистрат се отнася? Още повече че някъде магистратите са отсъствали продължителен период от време и те по Правилата не могат да получат. Ние хубаво ще го приемем, но някак си не виждам практически как ще бъде спазено, защото това става с акт на административния ръководител. И пак повтарям – в един и същи орган той може да определя на един магистрат две заплати, на друг – една, на трети – една и половина. Така записана нормата, как разбираме „магистратите“? Те не

получават всички еднакво като брой възнаграждения. Това е проблемът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То това е и смисълът на допълнителното възнаграждение – съобразно положения труд и резултатите от него.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Така е, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, това правомощие на административните ръководители и досега беше така, но на практика винаги ние сме взимали решение за тавана на тези ДМС-та.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Не е така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, как да не е така?

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Ами, не е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, съгласно чл. 3 от Правилата ДМС се раздават по три причини. Първата е за постигнати резултати - текущо, за цялата година. По тази точка Висшият съдебен съвет взе решение и голяма част от магистратите миналата година по чл. 6 получиха по две основни заплати плюс ранг. Не исках тези работи тук да ги говорим, но да го кажа. Отделно миналата година някои от магистратите получиха допълнителни трудови възнаграждения и по чл. 9 – за постигане на конкретни резултати. И аз сега питам - по предложението на колежата Керелска как ще се определят, колко заплати?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): По точка първа – за постигнати резултати текущо за годината, а не за постигнати резултати по конкретни задачи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, те са си три точки. Различни са основанията.

Добре, колеги. Така или иначе, има предложение от колегата Керелска, ще го подложа на гласуване. Ако се възприеме, добре. Ако не се възприеме, продължаваме нататък.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска за допълнение в разпоредбата на чл. 7, което тя обяви преди малко.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува, колеги!

Само един глас.

„Против“? Тринадесет.

Не се приема.

Колеги, пристъпваме към гласуване изцяло на предложението проект на решение за останалите текстове от Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!

Четиринайсет гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения *(приети с решение на пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на*

пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 18/12.05.2022 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 35/30.11.2023 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения (*приети с решение на пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 18/12.05.2022 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 35/30.11.2023 г.*), както следва:

8.1. В чл. 2 се правят следните изменения:

8.1.1. изразът § 01-00 “Заплати” **се заменя с израза:** § 01-00 “Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения”;

8.1.2. текстът: „...след изплащане на всички задължения...” **се заменя с текста:** „.....след погасяване на всички ликвидни и изискуеми задължения възникнали към датата на изплащане на допълнителни трудови възнаграждения при условията на тези правила.....“;

8.2. В чл. 3 се правят следните изменения:

8.2.1. в т. 3 след думите „изр. първо“ се добавя „от ЗСВ“;

8.2.2. т. 4 и т. 5 **се отменят**;

8.3. Чл. 4 **се изменя, както следва:**

„Общият размер на сумите изплащани за постигнати резултати на отделно лице, не може да надвишава повече от четири месечни заплати за годината.“.

8.4. В чл. 5, ал. 2 се създава т. 8 със следното съдържание:

т. 8 командированите за повече от 6 (шест) месеца през съответната календарна година в институции, органи и мисии на Европейския съюз, на Организацията на обединените нации, на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, на Организацията на Северноатлантическия договор, както и в международни правораздавателни органи или международни организации, създадени по силата на международен договор, по който Република България е страна.

8.5. В чл. 6 се правят следните изменения:

8.5.1. в ал. 4 текстът „...към м. ноември на календарната година...“ се **заменя с текста:** „...към датата на прилагане на правилата....“;

8.5.2. създава се ал. 5 със следното съдържание:

(5) При условие, че лице по чл. 2 е освободено от длъжност от орган на съдебната власт, преди изплащане на допълнителни трудови възнаграждения при условията на тези правила, и в този период не му е наложено дисциплинарно наказание, то има право на премия, като размерът ѝ се определя и изплаща от съответния административен ръководител, предвид цялостния принос и на база действително отработеното време.

8.6. В чл. 7 **се отменя** ал. 4;

8.7. В чл. 9 изразът § 01-00 “Заплати” **се заменя с израза:** § 01-00 “Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения”;

8.8. В „Допълнителни и заключителни разпоредби се правят следните изменения:

8.8.1. § 6 се отменя;

8.8.2. в § 7 след текста „.....решение на..: **се добавя:** „...пленума на...“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9.

Колега Петров.

ТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 9, колеги, е относно необходимост от инициране на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата“.

Предлагаме на Пленума следното решение:

Първо. Дава съгласие за извършване на разход в размер на 1 152 000 лв. без ДДС или 1 382 400 лв. с ДДС във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура (ИКИ) и осъществяване на дейности свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата“.

Тази точка е иницирана от КПКИТ, има доклад на директора на дирекция „ИТ“. По отношение на цената и другите параметри евентуално от КПКИТ ще очакваме да вземат отношение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, другите точки 2 и 3, да изчетете докрая на решението?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 2. При изразяване на положително становище, възлага на дирекция „Бюджет и финанси“

средствата да бъдат предвидени при разпределение на бюджета на Висшия съдебен съвет за 2025 г.

И точка 3. При изразяване на положително становище, изпраща решението на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за предприемане на действия, съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по тази точка, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз поначало не възразявам да бъде възложено провеждане на такава обществена поръчка, но имам резерви, свързани с две обстоятелства.

Първо, предметът така, както е посочено, поради липсата на всякакви други конкретни данни, е твърде общ - „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура (ИКИ) и осъществяване на дейности свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата“. Повтарям, този предмет е твърде общ, изобщо не е ясно какво ще се включва в него.

И на следващо място, като се има предвид средствата, които ние дадохме съгласие да бъдат изразходвани за киберсигурност в системата на административните съдилища (включително Върховния административен съд), ми се струва, че тази сума е доста незначителна в сравнение с онази, която гласувахме за административните съдилища и за ВАС.

И на следващо място, вторият въпрос, който за мен не е ясен, изключваме ли административните съдилища от тази обществена поръчка и ако - да, защо(?), съответно ако - не, защо(?), и защо прокуратурата и следствените органи са изключени от тази

обществена поръчка, изобщо от наблюдението и управлението на киберсигурността и осъществяването на разни дейности, свързани с киберсигурността на въпросните системи - информационно-комуникационни? Аз и друг път съм повдигала този въпрос.

Прави впечатление, поне на мен, че въпросите, свързани с информационните системи на прокуратурата, съответно на следствените органи са изобщо извън обхвата на дейността на Пленума на Висшия съдебен съвет. Многократно съм задавала въпроса защо и до днес не съм получила адекватен отговор. Сега го задавам във връзка с ето тази обществена поръчка. Несъмнено е, че въпросното наблюдение и управление на информационно-комуникационната инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността следва да обхваща и прокуратурата. Защо тя не е включена в предмета на тази обществена поръчка, имам предвид и следствените органи, разбира се?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Други въпроси има ли?

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Може би да, аз също правя предложение г-н Фиданов да дойде, все пак е директор на IT дирекцията, нека да дойде, разбира се, отправям сега покана.

Така или иначе цената е въз основа на индикативни ценови оферти, а именно от 3 водещи фирми в България „Мнемоника“, А1 и СИЕНСИС. Ако питаме, ще Ви кажа, че „Мнемоника“ е фирмата, която се занимаваше частично с „Voice to text“ и с изкуствен интелект в България, А1 знаете кои са - те са от 30-40 години на пазара и са водещи в този бизнес, СИЕНСИС АД са също така, като те са доставчици на софтуера и хардуера по отношение на Плана за възстановяване и устойчивост за дейта

центровете. Там имаше и хардуер, и софтуер, всичко е доставено и работи към този момент, като към този момент даже върви много сериозно миграцията на 80-90% почти завършване. Така са изчислени индикативните ценови оферти въз основа на офертите на фирмите и става дума за 1 382 000 лв. и става дума за въпрос от 3 години, т.е. по 36 или 38 000 лв. се пада на месец.

(Анелия Чомакова - началник отдел „Информационно обслужване“ в АВСС, влиза в залата)

БОЯН НОВАНСКИ (продължава): По отношение на това кои органи влизат във въпросната киберсигурност. Влизат органите на съдебна власт, които ползват главно и най-вече ЕИСС.

ЕДИС, респективно административните съдилища не влизат в тези мерки за сигурност, защото те са по съвсем друга програма, по съвсем други информационни системи работят. Принципите по техния софтуер и техните програми са доста по-различни в сравнение с ЕИСС. Освен ЕИСС се включват още поне 30-40 програми, софтуер, с които работят общите съдилища.

По отношение на прокуратурата. В прокуратурата, ако не знаете, ще Ви кажа, че има един отдел „Киберсигурност“, в който работят 20 или 30 човека, ще Ви излъжа, който се занимава специално с киберсигурност, но къде и как, какви са им възможностите и какво могат да направят не мога да Ви кажа, но тяхната система, една от системите, главната, с които се работи е УИС и нито ЕИСС, нито ЕДИС имат отношение към нея нито софтуерно, нито хардуерно.

Прокуратурата, както и Върховният административен съд участват в Плана за възстановяване и устойчивост по отношение на

техните програми самостоятелно извън ВСС, а ВСС работи по отношение на (то така му е заглавието в Плана за възстановяване и устойчивост, което е почти изпълнено) ЕИСС и съпътстващите към ЕИСС, респективно към общите съдилища софтуери и хардуери.

По отношение на това, че заглавието било общо. Общо е, но, ако погледнете доклада на Фиданов, той е 8 страници, а техническата спецификация е 49 или 50 страници, нещо такова - твърде специфично и твърде огромно, за да може да бъде изписано в едно такова заглавие. Става дума за типични кибермерки за сигурност. В едни информационни системи, които работят най-вече с интернет, колкото повече мерки за киберсигурност има по света, толкова по-добре.

По отношение на ЕИСС немалко мерки за сигурност, които са предвидени и към този момент, и които се изпълняват, но се взе решение предвид на обстановката, която е в световен мащаб и предвид хакерските атаки срещу ЕДИС се реши, че ЕИСС не е застрахована от такива атаки. Между другото, същото важи и за ЕПЕП. ЕПЕП е включен в тези мерки за сигурност. Само ще Ви кажа, че примерно ЕПЕП е най-тежката програма и най-тежкият софтуер от всички, които притежава Висшият съдебен съвет и той е подложен на постоянни DDoS атаки и е много трудно менажирането, респективно мерките за сигурност да се извършват от двама човека във Висшия съдебен съвет, един от които Ви казвам примерно е нашият Венци, когото всички тук знаете. Пак казвам, че става дума за 45-46 страници техническата документация, много специфична, много IT проблематика, която е невъзможно да се опише в един доклад или в едно заглавие.

Защо е такава сумата? Казах веднъж, още един път казвам, че ЕДИС не влиза във въпросната киберсигурност, тъй като

тяхната система е абсолютно различна и смея да твърдя, че ЕДИС по отношение на софтуерна киберсигурност беше на доста по-ниско ниво, отколкото е към момента ЕИСС, най-малкото, защото сами знаете, че в ЕИСС се влиза с КЕП. Това е едно ниво на защита. Второ, след КЕП има код, който е към КЕП, а в ЕДИС такива неща няма.

Примерно сега ще изброявам. Второто ниво на киберсигурност, което го има и ЕДИС, разбира се, че така или иначе документацията се дублира и на хартия, да не дава Господ една бомба, ако падне, поне нещо да остане някъде.

Третото ниво примерно е система за антивирусна защита. Към момента двете и трите системи ползват, всъщност за прокуратурата не знам, но най-вероятно е така, ползват антивирусен софтуер, програма, защитна, която е потребителска, в смисъл обикновена и не е кой знае какво от гледна точка на това, че тя не предлага суперзащита, каквато би трябвало да имат органите на съдебната власт, респективно документацията, която работят.

В една от спецификациите е предвидено и много специфични мерки за сигурност, включая VPN канали, т.е. принципът е такъв: на служебен компютър се работи само със служебни програми. Ще бъде направено и това, естествено, ще изисква време и трябва да свикнат хората, но така се работи по цял свят, включително и в съдилищата в европейските държави, това е принципът - нищо друго да не се прави на служебните компютри с изключение на служебната дейност, респективно да не се влиза по разни други сайтове (сега да не Ви обяснявам кой, къде и какви ги върши), да има мейл-сървър, който да е достатъчно защитен. Толкова много са мерките, че просто аз лично не мога да опиша всичките, а и така вървят нещата в IT системите към момента и в

интернет пространството, че всеки месец, всеки ден се наблюдават проблеми, които би трябвало да могат да се изчистят постоянно.

Още един път повтарям, че ЕДИС е изключена от въпросните мерки за сигурност, но пък по-нататък специално биха могли и те да влязат в този кибердоговор, ако пожелаят. Аз смятам, че те просто не са готови все още.

Прокуратурата, пак повтарям, имат отделен отдел от хора за киберсигурност, който се занимава с киберпроблеми.

Във Висшия съдебен съвет такива специалисти ние нямаме и няма и как да имаме, защото сами знаете един програмист или такъв по-специален изпълнител работи на доста по-високи заплащания и заради това сме принудени един вид да аутсорсваме информационната сигурност на системите в общите съдилища.

А все пак, ако трябва още нещо, не е лошо да дойде Фиданов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански! Само да Ви уведомя, че директорът на дирекция IT е в отпуск. Тук в момента дойде Анелия Чомакова.

Уведомявам Ви, че няма да е Фиданов, ще има човек от IT дирекцията, който ще обясни и ще отговори на въпроси, които представляват интерес за членовете на Съвета.

И само да Ви кажа: предмет на поръчката е много добре казано: информационно-комуникационна инфраструктура на ВСС и съдилищата. Пояснението на г-н Новански беше доста важно, т.е. ЕДИС, в т.ч. където се включват и Върховния административен съд, и административните съдилища не са включени в този проект. Нали? Добре.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да допълня още малко към това, което каза колегата Новански, то е основното, което трябва да се каже. Защо разликата - това, което попита колегата Дишева, е такава в поръчката, която е за административните съдилища и при нас.

По Плана за възстановяване и устойчивост, по проекта, чийто ръководител е колегата Новански, една от дейностите беше закупуване на един изключително висококвалифициран софтуер за киберсигурност, така да се каже най-авангардното и най-модерното на пазара, ние бяхме изправени в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" и тези обсъждания останаха в рамките на комисията, имахме сериозни обсъждания във връзка с това особено след кибератаката към ЕДИС как точно да бъде осъществявана киберсигурността на ЕИСС и на ЕПЕП, и на останалите системи, които ползват общите съдилища, защото се оказва, че ние имаме свръхмодерен софтуер за киберсигурност, но той не изчерпва цялостната стратегия и изисквания за киберзащита, т.е. тук има поредица от мерки, от всичко, което е описано и в предмета на поръчката. Затова в комисията предприехме тази стъпка да се организира чрез външен изпълнител. Както каза колегата Новански, ние не можем да си позволим с нормативните ограничения във възнагражденията за служителите в съдебната система заплати на служители, които могат да отговарят за тази киберсигурност и затова прибегнахме до тази форма. Цената е такава, именно защото имаме софтуера. Вероятно в поръчката за административните съдилища е включено абсолютно всичко и затова е по-висока цената.

Това е, което исках да добавя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате въпроси ли? Ако искате задавайте ги директно тук е от IT дирекцията.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което преди малко обясни Даниела Марчева, доколкото ми е известно, в момента по някакъв график, който по сведения на всички присъстващи и на г-жа Чомакова не се изпълнява, в съдилищата би трябвало да отиват специалисти, доколкото разбрах, те са пак от „Информационно обслужване“, които да внедряват именно този софтуер.

И аз Ви питам: как този софтуер, който е на изключително високо ниво (и аз така разбрах) се съотнася към тази допълнителна обществена поръчка? Защото да Ви кажа - нещата са сложни, не ги разбираме (ако трябва да сме откровени), но лично на мен ми прави впечатление, че ние напоследък непрекъснато отпусваме някакви средства и те са в рамките и размерите задължително на над милион или над милиони левове за това или друго усъвършенстване. На практика не знам доколко се стига до някакъв резултат.

Та това ми е въпросът: как се съотнася този софтуер, който трябва да се внедрява към това, което се предлага и дали нашата дирекция е наясно с това доколко този софтуер се внедрява действително в съдилищата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, въпросният софтуер, т.е. става дума за софтуер, това е защитен софтуер, доста сериозна, една от програмите (но няма да казвам, защото тук ни слушат) се ползва от Пентагона например. Не знам дали сме прекалили или не. Въпросът е, че така сме го направили и така е била обществената поръчка. Тогава навремето парите, които са изразходвани, са по Плана за

възстановяване и не са по бюджета на съдебната система - това първо. Второ, към момента действително има стопиране на инсталирането на въпросния софтуер, който е закупен по ПВУ поради една проста причина, защото към този момент 80% от информацията на общите съдилища е мигрирала към нашите дейта центрове. Остават още 20% и това е въпрос на няколко седмици-две, за да приключи цялостната миграция. Просто се прецени и то технологично и софтуерно не е удачно да се инсталира въпросната софтуерна техника по Плана за възстановяване към момента, а това да се извърши, след като се мигрира окончателно цялата база данни в нашите нови дейта центрове. За допълнителна... (Реплика от О.Керелска, без микрофон: А Вие това не го ли знаете?) Знаем го, как да не го знаем! За допълнителна... (Реплика от О.Керелска, без микрофон: Е защо тогава сте го пуснали този график, та хората се притесняват?) Не сме пропуснали никакъв график. (Реплика от О.Керелска, без микрофон: Пуснали сте, не сте пропуснали.) Да, пуснахме график и се оказа, че софтуерно като решение е по-добре първо да мигрира цялата информация в нашите дейта центрове, а след това да се наложат въпросните мерки за сигурност. Това също предстои, като съм запознат с всички писма по отношение на съдилищата, които са изразили тревога заради въпросния антивирусен софтуер и решението, което ще бъде взето, но след като мигрираме все пак, ще бъде да се покани фирмата-изпълнител да обясни в какво точно се изразява въпросния софтуер, част от който, пак казвам, Пентагонът го е купил, за да се прекратят всичките притеснения и съмнения. Разбирам за какво става дума, но така или иначе мерките за сигурност, които са в Плана за възстановяване и устойчивост и с които сме закупили въпросния

софтуер тепърва ще се приложат в системата, най-вече ЕИСС и въобще електронните системи на общите съдилища.

Проблемът, който възниква към момента, но то не е проблем, просто е въпрос на време, е, че ЕПЕП, която е най-сериозната към момента откъм информация и обем система, тя много трудно мигрира в момента, но се работи и ще бъде мигрирана. Беше започнало, сега я спряха, сега пак върви. Това са пак казвам софтуерни отношения, които са извън нашите възможности. Тази работа се извършва от „Информационно обслужване“ по договор и от А1, защото те са част от въпросния договор.

Но пак казвам, мерките за сигурност от специализирания софтуер, който е закупен по ПВУ тепърва ще се въведат в пълен обем, а този договор за киберсигурност, който се предлага с тази евентуално обществена поръчка, той не касае тези мерки, той касае допълнителни и най-вече въпрос на екипи на хора, защото още един път казвам - Висшият съдебен съвет не разполага с такъв капацитет от хора, които не дай си Боже, ако възникне някакъв такъв проблем да не се случи, че единствените хора, които ще ни помагат са ГДБОП, а тогава вече, ако се случи нещо, става отвратително, да, знаете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, въпроси? Моля Ви по-кратки и по-конкретни въпроси да задавате, които имате. Тук е представителят на IT дирекцията, нека да се изчистят нещата, ако мислим, че има някакво колебание или нещо, което не е изяснено.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ги зададох въпросите. Първият ми въпрос беше какво е съотношението между този много висок клас софтуер, който тепърва разбирам, че ще се внедрява в съдилищата

към това, което се предлага, защото, в интерес на истината, лично аз не знам кое налага тези допълнителни мерки?.

И второ, в какво се изразяват те накратко и просто казано, ако може да ни се обясни?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Здравейте. Господин Новански беше доста изчерпателен, но да обясня и аз, че всъщност в този договор, който... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включен ли е микрофонът?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Не ме ли чувате?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Чуваме идеално, госпожо Чомакова.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Момент, момент, сега ще го пусна. Вече всичко е наред.

В предвидения договор са включени разчитане на експерти от страна на външния изпълнител. Тук не са включени лицензите и софтуера, който ние вече сме закупили. Друго, на което ще разчитаме, е, че този външен изпълнител вече има изградени външни центрове за защита, които обикновено работят в режим на гласуване 24/7, което ние не можем да си позволим, а е много важно. Така че ние ще разчитаме на тяхната експертиза, на работното време за мониторинг и бърза реакция в случаи на инциденти. Надяваме се тук да не се случват. Също така са включени и дейности по възстановяване в случаи на такива инциденти. Предвиден е и екип от 12 човека, който ще бъде на разположение за непрекъснат мониторинг на всичките системи и евентуално при проблеми с киберзащитата, тъй като знаете, че освен системите във Висшия съдебен съвет всички точки в общите съдилища също са евентуален проблем за навлизане на кибератаки. Тук ще трябва да се добавят и осигурената нова

техника, която е за съдиите за дистанционна работа, а тя не е малко (осигурени са 2200 лаптопи), като всеки съдия ще може да работи дистанционно с ЕИСС. Всичко това трябва да бъде наблюдавано и евентуално да бъдат взимани своевременни мерки в реално време, което означава денонощно, без почивен ден, тъй като е много важно, при атака да бъде реагирано своевременно или да бъдат разкачени опасните сегменти, откъдето евентуално биха възникнали проблеми, т.е. в този договор се включва това, а не софтуер или лицензи. Ние ще разчитаме на външни изпълнители, които имат такива изградени центрове за мониторинг и защита, които са специализирани и работещи постоянно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, този софтуер всъщност не е ли точно това към... (не се чува)? Защо трябва да наемаме сега фирми, които да го осъществяват този контрол, защото поне на мен така ми се обясни, че видиш ли този софтуер предупреждава, когато съответният потребител извършва нещо опасно, да го кажа в най-общия смисъл, в системата? Предупреждава го няколко пъти, ако той продължава да извършва такива заплашващи сигурността на системата действия, просто го изключва. Така ми се обясни в най-общи линии възможностите на този софтуер и сега не виждам пък каква е необходимостта ние да търсим фирма, която при условията на 24/7, както се изразихте, ще наблюдава там и ще следи за тези неща? Според мен това би трябвало именно този софтуер да го прави.

БОЯН НОВАНСКИ: Този софтуер сам не може да прави нищо. Има автоматизирани процеси, които се извършват от софтуера. Пак казвам, много е сериозен единият от софтуерите, но

тук трябва да има човешки комплекс от мерки, както каза г-жа Марчева, който да включва и хора.

Сега само едно нещо ще прочета от спецификацията, примерно: Център за управление на инциденти със сигурността, т.е. създава се такъв специален център. Ние такъв център не може да направим. Ако кажете, че можем, да извикаме 10-15 човека, да им плащаме по 20 000 лв., няма проблем, аз съм готов, който център идентифицира и отговаря на атаки; управление на инциденти със сигурността; анализ на сигурността; одит на сигурността; управление на уязвимостите и управление на пачове; улавяне на заплахи; проучване и изследване на заплахи (това по софтуера, който сме купили, той не е изкуствен интелект и не може да се справи с цялата работа); реакция и отговор на инциденти. Има различни видове инциденти, някои... (Не довършва.)

Сега, не знам дали знаете откъде дойде атаката в ЕДИС. Някой с извинение, който много не разбира или пък разбира, или нарочно го е направил, няма значение, влиза в пощенската си кутия, активира един имейл и се оказва, че оттам влиза вирусът. Възможно е и такива неща се случват постоянно всеки ден. Системата, каквато и да е, ще Ви кажа примерно за системата за сигурност, една от системите, защото те са няколко), тя предупреждава няколко пъти, но не може 100% да гарантира сигурността на това, което се пуска. Действително е възможно примерно в определен имейл (те атаките са от всякакво естество) системата за защита, която е предвидена по ПВУ да не Ви даде да го отворите, но има системи, в смисъл хакерски атаки, които с извинение те са по-напред от антивирусните защиты е възможно и по друг начин да влязат, не само така. Възможно е да се влезе в определен сайт, примерно казано, от който да се натисне едно

банерче, една реклама и оттам да тръгне вирусът. Това 100% автоматизиран софтуер за киберсигурност, защото знаете, че всеки компютър има и антивирусна програма, той не може да го гарантира. Заради това е необходимо да има и такъв постоянен, и пак казвам, най-важното е човешки фактор, който да следи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя. Имате ли нещо да добавите към това, което каза г-н Новански?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Само да потвърдя, че наистина няма как този комплекс от технологични мерки, което е софтуерът и хардуерът и човешкият ресурс, който е наравно важен с хардуера и софтуера, т.е. няма как този софтуер да работи сам. За един от софтуерите, който сме закупили, наистина е доста сложен, а и предстои пускането му включително и по крайните точки, като минимален екип, който се очаква да работи с него са около 10 човека, което ... (Не довършва.) Въпреки че понякога използват и изкуствен интелект дори и тези софтуери имат тази възможност, той трябва да бъде наблюдаван, обучаван, няма как сам да взима решения. Така че в случая използваме външни екипи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Други въпроси или изказвания? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам повече въпроси, имам няколко предложения, всъщност и едно изказване по въпроса, който вече повдигнах.

Първо, с оглед направените уточнения относно предмета на обществената поръчка, предлагам в диспозитива на нашето решение да бъдат направени следните корекции, допълнения в частност.

Точка първа. Ще я зачета, тя не е дълга, гласи така: **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на разход в размер на

1 152 000 лв. без ДДС или 1 382 400 лв. с ДДС във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура (ИКИ) и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата". Това е първа точка.

Първо, предлагам, за да е съвсем ясно и за нас, и за тези, които следят възлаганите от нас обществени поръчки, да се добави следният текст: „с изключение на административните съдилища и ВАС". Това съответства на предмета, на изказванията и т.н. Ние сме правили подобно уточнение в предмета на обществените поръчки на няколко пъти, защото административните съдилища са също съдилища. Заради това според мен е важно да се посочи това изключване, включително да не бъдем при някакъв последващ контрол обвинени, че финансираме една и съща дейност по различни пера и два пъти. Да. Това съответства на всички изказвания на предмета само уточнение - добавям, че след това, което е в кавички като предмет на обществената поръчка да се сложи запетайка след съдилищата и да се добави: *„с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд"*.

Това е първото ми предложение и моля да го подложите на отделно гласуване, защото предполагам, че ще има различно гласуване със следващото, което ще направя.

След текста, който предлагам, да се сложи още една запетайка и да се добави: *„съгласно техническата спецификация, приложена към доклада на еди-кого си"* - г-н Фиданов, имам предвид.

Защо правя второто предложение? Защото ние нееднократно сме имали случаи, при които тази техническа

спецификация се изменя, според мен, т.е. за мен неясно по какъв ред, по какви причини, по какъв начин, така че за да не се стигне до ситуация, при която в бъдещата обществена поръчка се изключат някои от дейностите, които сега ни се представят в техническата спецификация като дейности, които трябва да бъдат изпълнени, нека да се обезпечим по този начин.

И за да остана неясна, повтарям, аз считам, че тази цена, която тук се предлага, е твърде ниска за това, което се възнамерява или се иска да бъде изпълнено по тази обществена поръчка. Толкова относно предмета и тези две предложения.

Ако прецените, може да ги подложите на общо гласуване, но смятам, че не би трябвало да има каквото и да е възражение по първото ми предложение, а именно да се посочи изрично, че тази обществена поръчка не касае административните съдилища и ВАС, повтарям, никакво изказване не беше направено в различен смисъл, и за да е ясно, без аргументи, не е необходимо, за да не бъде след това тълкувано разширително, да не даваме поводи за превратно тълкуване.

И сега свърших със съображенията относно предмета на обществената поръчка... (Прекъсната.) Да, госпожо, към мен ли беше, не разбрах? (Прекъсната от Б.Новански, без микрофон: Не, не, има едни подробности, които очевидно не ги знаете, заради това коментираме.) Вероятно няма как да ги знам тези подробности, ако не са оповестени, разбира се, аз не съм и член на комисията, но нищо чудно в това да не ги знам. Тук има много неща, които да се коментират и по техническата спецификация. Например на мен ми направи впечатление, че има две системи, които на практика, а ние не би следвало вече да използваме - ЦССРД не би трябвало да се използва. Тя, доколкото знам, единственото място, където би

трябвало...Моля? (Прекъсната от О.Керелска, без микрофон: В административните съдилища.) Точно така, госпожо Керелска, благодаря Ви! Но, ако се използва само за административните съдилища, а тази система, както вече стана ясно, не се отнася за административните съдилища, няма защо ние ЦССРД да включваме като система, която да бъде наблюдавана в рамките на тази обществена поръчка. Дали станах ясна? Точно това имах предвид. ЦССРД се използва само в административните съдилища от една страна, от друга страна, тази обществена поръчка не се отнася за административните съдилища. Защо тогава тя е включена в описанието на системите, които, най-общо казано, трябва да бъдат осигурявани откъм киберсигурност. В този смисъл от това техническо задание или трябва да отпадне тази система, или да се уточни за какво ще се използва от другите съдилища и от ВСС.

На следващо място, това се отнася и за системата за гласуване за членове на Висшия съдебен съвет. На мен ми се струва няколко пъти за избор на членове на ВСС, няколко пъти вече обсъждахме и ми се струва, че публично заявихме, че тази включително в резултат на проведения одит, че тази система, най-общо казано, е компрометирана и че по нея не трябва да се провежда следващо гласуване, обаче за сметка на това ще харчим пари, образно казано, за подсигуряване на тази система от гледна точка на нейната сигурност, но това са допълнителни въпроси.

И след като, да уточня пак за ЦССРД, ако тя се използва и се използва, на мен това ми е известно за административните съдилища, ние там имаме отделно разходвани средства, отделна обществена поръчка за киберсигурност и очевидно тази система би трябвало там в другата обществена поръчка да бъде осигурена. Защо се включва пак тук? И сега, ако ми кажете, че това е за да

теглим жребия си по дисциплинарни дела и членове на изборни комисии, ми се струва просто несериозно два пъти да се финансира.

Толкова по предмета на обществената поръчка.

И сега се връщам към въпрос, който повдигнах, но на който не получих удовлетворителен отговор. Между другото, това е нещо, което се случва всеки път, когато аз повдигам този въпрос.

Пленумът на Висшия съдебен съвет има правомощие да взима решения относно информационните системи, които действат, прилагат се, действат в органите на съдебната власт. Тези решения, които се взимат от Пленума обаче, винаги касаят само съдилищата, съответно Висшия съдебен съвет. Никога ние не сме взимали решение с подобен предмет, който касае информационните системи на органите на прокуратурата - имам предвид прокуратурата и следствените органи. Тоест, уж имаме това правомощие, обаче ние не го упражняваме и сме се съгласили мълчаливо, че това е така и това ще бъде така с аргумента, че имали дирекция или отдел (не запомних), г-н Новански, по Вашето уточнение, в прокуратурата, които се занимават с тези въпроси. Да, обаче това е правомощие на Пленума. Нито сме взимали решение за провеждане на одит, нито сме взимали решение за усъвършенстване на някаква система, нито за възлагане на обществена поръчка, нито за осигуряване на киберсигурността на определени системи.

Повдигам този въпрос ненапразно, а защото той по мое виждане е изключително съществен и потвърждава, за съжаление, насажданото у мен през годините убеждение, че прокуратурата е система, която действа независимо и отделно, и паралелно с Висшия съдебен съвет, който уж е органът, който трябва да

ръководи и да управлява съдебната система. Разбирам, че това е въпрос, който е така сложен от години - образно казано, ние го наследихме като даденост. Същото се отнася, между другото, и за бюджетните въпроси, но това не е тема сега на тази точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едно уточнение може ли да направя, преди да дадете думата на г-жа Чомакова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само искам да поясня. В самата техническа спецификация, която е предложена, поименно са изброени съдилищата, за които се отнася обществената поръчка, и там ги няма административните съдилища и го няма Върховният административен съд.

Също така на стр. 13 от техническата спецификация са изброени системите, които се ползват, и които ще са предмет на обхвата на тази система за сигурност, и там ЦСРД няма. Изброени са ЕПЕП, СИСМА, СЕПС, ЕИСПП, ЦУБИПСА, Автоматизираната система „Търговска несъстоятелност“, пише и ЕДИС, доколкото ЕДИС все пак и ЕПЕП имат свързаност и в тази връзка няма как да не бъде засегната.

Това е, което бих искала да поясня, но госпожа Чомакова сигурно знае по-добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Вие сте права, че са описани съдилищата, но по отношение на ЦСРД - тя все още продължава да се използва предимно от административните съдилища и Върховния административен съд за разпределяне на дела, но все още и от общите за стари дела, по които се налага преразпределение, преди въвеждането на ЕИСС. Тоест, още повече тази система се администрира от Висшия съдебен съвет и ние

никога не сме я предоставяли на Върховния административен съд за администриране.

БОЯН НОВАНСКИ: Тя просто е при нас.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Точно така. Ние сключваме договорите за поддръжка, така че абсолютно има логика тя да бъде в инфраструктурата, която ние ще защитим.

БОЯН НОВАНСКИ: Тя е при нас.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Да, при нас е. Тя се намира на нашите сървъри и... (Не довършва.)

По отношение на системата за гласуване за членове на Висшия съдебен съвет. Тя също е налична в нашата инфраструктура. Ние никога не сме взимали решение да я спираме, заличаваме. Там все още са налични публично архиви от всички изминали избори за членове на Висшия съдебен съвет, така че дори да решим да не я използваме никога повече, може би трябва известно време да седи като източник на информация, за архиви за проведените избори, така че е редно да бъде осигурена и тази инфраструктура, защото, остарявайки, тя става възможна цел за кибератаки и тази точка също е хубаво да бъде защитена в този договор. Тя е налична.

Другият вариант е да се вземе решение тя да се свали, да не се използва. Тогава вече няма да има нужда да я... (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Всяка публична система, въпреки че е стара или вече неизползваща се, докато не се свали от интернет, е възможна точка за кибератака, още повече когато е остаряла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Какво точно може да се случи? Резултатите от изборите не са ли ясни?

Какво точно може да се случи, за да се... (Не се чува.) тази система?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Биха могли примерно да проникнат през нея и да заличат електронните данни. Иначе, че резултатите са налични на хартия... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Кои електронни данни?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Които са публични в самата система. На сайта на ВСС има препратка към Единния портал за електронно правосъдие. Оттам... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Говорим за системата за гласуване само?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Да. Тя е част от няколко различни модула. Модулът, който е публичен, с архивите от резултатите, той работи, не е спиран, докато модулът, който работи в дните на избори, се пуска и се спира само когато се провеждат избори. Тоест, на Единния портал за електронно правосъдие системата за избори за членове на Висшия съдебен съвет е налична. Всички данни от предишни избори - като архиви, като резултати, като кандидати, там са публични и се съхраняват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, нека да се концентрираме върху предмета на поръчката. Във връзка с това, което колегата Дишева каза, гледам от стр. 5 в техническата спецификация, която е приложена, до стр. 9 са изброени буквално, има списък на всички 151 общи съдилища и тяхната локация. Тоест, не са включени административните съдилища и Върховният административен съд. Нищо няма. А техническата спецификация е документ, включително той определя

обхвата и обема на обществената поръчка, от който не може да се излиза.

Други въпроси имате ли към експерта?

Колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Нямам въпроси към експерта. Имам изказване...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Да освободим ли представителя на дирекцията? Ако няма въпроси към нея...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Свободна сте.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Може ли само още нещо да вметна?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Решението в момента и предложението не е да се стартира веднага такава обществена поръчка, а да се върне обратно в Комисията по информационни технологии, за да се инициира обществена поръчка. От тази гледна точка, тъй като във връзка с миграциите и други процеси, които в момента текат, подозирам, че може би ще има промяна в техническото задание, без да се намалява обемът на дейностите. Но предполагам, че при следващото вкарване на инициране на обществената поръчка техническото задание ще бъде различно, просто трябва да го имате предвид, като очакваме дейностите да бъдат повече, а не по-малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Свободна сте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, колеги, включително последното изказване потвърди моята теза - че всъщност обществена поръчка най-вероятно няма да бъде проведена по тази техническа спецификация.

Във връзка пък с уточнението, което направи госпожа Марчева, че били изброени съдилищата и сред тях нямало нито един административен съд, нито ВАС - да, вярно е, видях го, само че ние нямаме препращане към тази техническа спецификация. Затова направих и второто си предложение за допълване на предмета на обществената поръчка. А според мен е важно да посочим в предмета на обществената поръчка, че тя не обхваща административните съдилища. Посочих и защо. Защото, първо, това съответства на не знам дали действителното, на афишираното намерение за предмета на тази обществена поръчка, и на следващо място, за да избегнем всякакви, включително спекулации относно разходване на средства по два проекта за едни и същи дейности.

Оставям настрана въпроса за ЦСРД - това е системата за централизирано разпределение, която се използва в административните съдилища, защото аз не си спомням предмета на обществената поръчка, по която възложител, доколкото си спомням, е ВАС, за киберсигурността на системите в административните съдилища, и не съм сигурна дали там ЦСРД не е включена. Но действително, ако тя се използва само от административните съдилища, а в действителност тя се използва само от тях, по мое виждане може би пък е редно да се предприемат действия по нейното прехвърляне. Но това е система, която е на ВСС. Тоест, с уточнението „съдилищата“ няма да съществува объркване, ако ние посочим „с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“, защото, както се каза, въпросната система е система, която се управлява от ВСС, а ВСС в предмета на обществената поръчка изрично е посочен.

И сега в крайна сметка трябва да се съгласим, т.е. да вземем едно становище по въпроса какъв е предметът на тази поръчка, за която се иска от нас да дадем съгласие за извършване на разход. По тази техническа спецификация ли ще бъде или по някаква друга, защото цялото говорене, поне по моето изказване, губи смисъл, ако е вярно това, че ние ще получим друга техническа спецификация, както беше направено заявление преди малко от госпожа Чомакова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чомакова, ще уточнявате ли нещо, или...?

БОЯН НОВАНСКИ: Може би г-жа Чомакова после да допълни. Ще Ви кажа как се работи седма, осма година. Работи се по техническа спецификация, в която преди стартирането на обществената поръчка обикновено в предмета, там във всичките условия по договора се записва, че изпълнителят ще представи детайлна, детайлна техническа спецификация. Тоест, това е обща спецификация, винаги е било така, седма, осма година, детайлна. Защото има неща, които не може да бъдат обхванати и изписани, тъй като тук са 48 страници, а детайлната техническа спецификация ще е примерно 150 страници: стъпка по стъпка - НТ, VPN и т.н., които не могат да бъдат описани към този момент, просто защото обстановката всеки път, всеки ден се мени, особено в интернет. Досега винаги така сме правили по отношение на обществени поръчки, които са били в тази дирекция. Винаги се прави детайлна спецификация. И в ЕПЕП беше така, и във „Voice to text“, и в ЕИСС на два пъти се прави надграждане. Винаги има впоследствие детайлна спецификация, която също се одобрява от възложителя.

Аз нямам нищо против, след като има опасения да не би да има дублиране, макар че не знам какви трябва да сме, за да

допуснем такова нещо, в заглавието на предмета на поръчката да бъде включено това, което предлага г-жа Дишева - „с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Съгласно приложената техническа спецификация.

БОЯН НОВАНСКИ: Но имайте предвид и нещо друго, и това е важно - ЕДИС има интеграция, която не е напълно, но се очаква да бъде на 100% с ЕИСС; ЕДИС има интеграция с ЕПЕП; ЕПЕП и ЕИСС попадат под тези мерки за информационна сигурност, пък ЕДИС няма да попадне. Просто да го имате предвид това. Аз пак казвам, че нямам нищо против.

Това е едно. Второ... (Чува се: Вие си противоречите.) Не си противореча, просто казвам какво е положението. Има интеграция на ЕИСС с ЕДИС. Има интеграция на ЕДИС с ЕПЕП. Тук какво противореча? Мерките, които се предлагат, влизат дотам.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Докъде ще спре, след като не се отнася за административните съдилища? Докъде този контрол за киберсигурност ще спре, образно казано. Не може да спре... (Не се чува.)

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, това е технологичен въпрос, затова помолих и г-жа Чомакова да остане и да отговори, ако е възможно. Това първо.

Второ. По Плана за възстановяване има изградени дейта центрове, където Ви казвам, че в момента се мигрира. Да, но по Плана за възстановяване. Оттук нататък, след като мигрират системите на общите съдилища - казвам Ви, още малко остава и забавянето е заради ЕПЕП, тези 20%, ама то е много важно, защото е голяма система, казах го веднъж - тепърва в дейта центровете на

ВСС ще влиза техника и софтуер на прокуратура и на административните съдилища. Тепърва ще се случва това. Те просто не са готови още. Това ще се случва тепърва. Е, оттук нататък, просто го казвам, обръщам внимание, обвържете го с мерките за киберсигурност. В един дейта център имате системи, които ги наблюдавате с мониторинг и с киберзащита от една фирма - примерно само тях, но там влизат и други. След една година или след шест месеца - не знам на какво ниво са Върховният административен съд по ПВУ и прокуратурата, защото и те участват, пак Ви казвам, с какви ли не работи по ПВУ, но там е предвидено тяхната техника, включително хардуер и софтуер, да отиде в дейта центрове, на които ще бъде и ЕИСС. Просто Ви казвам да го имате предвид какво е решението технологично, затова помолих Ани, ако има решение, да го каже. Аз лично се съмнявам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански!

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Категорично ЕДИС не влиза в поддръжката (Боян Магдалинчев: Не влиза, да.) по този договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не влиза. Добре. Предлагам да освободим госпожа Чомакова.

(Анелия Чомакова излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложа на гласуване предложението на г-жа Дишева. Ако събере необходимото мнозинство, да, ако не - продължаваме, и толкова, сега какво да правим? Един час вече време отделяме за това нещо.

Колеги, други изказвания има ли? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване, колеги, предложението на госпожа Дишева

за допълване на диспозитива по т. 9.1, като след „...и съдилищата“ да се добави: „с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“, съгласно приложената техническа спецификация“. Нали така беше, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, който е „за“ това предложение на госпожа Дишева, моля да гласува! (Брои.)

12 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои.)

3 гласа „против“. Приема се предложението.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, сега подлагам на гласуване изцяло диспозитивите по точка 9.

Който е „за“ предложените диспозитиви по т. 9.2 и т. 9.3, вече без т. 9.1 с корекцията, която направихме, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Необходимост от инициране на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход в размер на 1 152 000 лв. без ДДС или 1 382 400 лв. с ДДС във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна

инфраструктура (ИКИ) и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд", съгласно приложената техническа спецификация.

Забележка:

В решението на КПКИТ не е посочена прогнозната стойност на обществената поръчка. В приложения доклад от Станислав Фиданов - директор на дирекция „ИТ“ към АВСС, е представена информация, че на база на предложени цени в индикативни ценови оферти е изчислена средна прогнозна стойност в размер на 1 152 000 лв. без ДДС или 1 382 400 лв. с включен ДДС.

9.2. При изразяване на положително становище, възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат предвидени при разпределение на бюджета на Висшия съдебен съвет за 2025 г.

9.3. При изразяване на положително становище, изпраща решението на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за предприемане на действия съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10. Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, точка 10 е във връзка с представяне на годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт. Предлагаме следното решение:

Първо. Приема годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г.

Второ. Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г. да бъде включен в годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет за 2024 г. съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок.

И трето. Информацията за резултатите от изпълнението на одитните ангажменти от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет в съдилищата през 2024 г., съдържаща се в част III, раздел „Б“ на доклада, да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, докладван от колегата Петров.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

15 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Представяне на годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Приема годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г.

10.2. Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г. да бъде включен в годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет за 2024 г. съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок.

10.3. Информацията за резултатите от изпълнението на одитните ангажменти от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет в съдилищата през 2024 г., съдържаща се в част III, раздел Б на доклада, да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Почивка искате ли? (Чува се: Да.)
Колеги, почивка 15 минути - до 12.30 ч. В 12.30 ч. продължаваме заседанието.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, които не сте в залата, моля да си включите мониторите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Магдалинчев, аз съм тук, може да ме броите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Видях Ви, да. (Брои присъстващите.) В момента сме 13 души. Имаме кворум.

Колеги, продължаваме по-нататък с точките на Комисия „Управление на собствеността“. Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, г-н Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, заповядайте!

Точка 11.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, аз ще се стремя да бъда кратък и експедитивен. Ще Ви докладвам точките една след друга. Ако има дебати, дискусии, въпроси по тях, съм готов да отговарям.

Точка 11 от дневния ред - първата точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“, е продиктувана от следните обстоятелства, а именно:

Комисия „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет е изпратила писмо в края на миналата година до административните ръководители на Софийския районен съд, Софийската районна прокуратура с искане за преразглеждане на предложеното разпределение за ползване на помещения в имота в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23 с оглед временно осигуряване на сграден фонд за нуждите на европейските делегирани прокурори и тяхната администрация, включително чрез обособяване на работни места в помещенията, използвани от Районния съд и Районната прокуратура. Проектът за разпределение е съгласуван с всички ръководители на органи и всички органи, настанени в сградата, и включва всички помещения, предоставени за нуждите, включително на европейските делегирани прокурори. Разбира се, това е временно, с оглед осъществяване на техните функции преди приключване на ремонта на ул. „Раковска“ № 134, който тече.

В тази връзка проектът за решение, който Ви предлагаме по реда на чл. 388 от Закона за съдебната власт, има следната редакция:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка със съгласуван проект от административните ръководители на СРС, СРП и ЕДП, с който се разпределя ползването на помещенията между органите на съдебната власт в недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, и се осигуряват помещения за изпълнение на функциите на РД „Охрана-София" в сградата:

Точка 1. Разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ген.М.Д.Скобелев" № 23, както следва - посочени са помещенията на Софийския районен съд със съответните етажи в пететажното тяло и всичките помещения, изброени подробно на всеки един от етажите, с техните функции.

По точка 1.2 - за нуждите на Софийската районна прокуратура съответно в 8-етажното тяло с два сутерена също са посочени помещенията, които са разпределени за ползване на колегите от прокуратурата.

За нуждите на европейските делегирани прокурори са посочени помещенията в т. 1.3 от предложението за решение.

За нуждите на Висшия съдебен съвет - т. 1.4.

Точка 1.5 - за нуждите на Върховния административен съд.

И точка 1.6 - за нуждите на Апелативната прокуратура има едно помещение.

За РД „Охрана-София" - в т. 1.7.

Подробно няма да Ви чета всички помещения как са разположени на съответните етажи, с каква квадратура са и с какви

функции са. Вие сами може да ги видите. Те са твърде много и да не Ви отнемам време, колеги.

По точка 2 предлагаме следната редакция на нашето решение: Отменя решение по т. 44 от Протокол № 10/27.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 77 от Протокол № 22/11.11.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и решение по т. 68.2 от Протокол № 31/23.07.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

И точка 3. Изпраща решението на административния ръководител на Софийския районен съд за сведение и изпълнение, на изпълняващия функциите на административен ръководител на Върховния административен съд и на изпълняващия функциите на Главен прокурор на Република България на разпореждане, и на европейския делегиран прокурор за сведение.

Точка 12 касае упълномощаване, във връзка с което Ви предлагаме решение със следната редакция:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Разград, на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за предприемане на действия за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, в управление на Висшия съдебен съвет, намиращ се в гр. Исперих, ул. „Дунав" № 2, представляващ:

- самостоятелен обект в сграда с посочения идентификатор, находящ се в административна сграда (също с

посочен идентификатор) с площ от 122 кв.м, прилежащи части 10,59% към 18.59 кв.м идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, описан в акт за частна държавна собственост от 14.11.2024 г.;

- 1/2 от самостоятелен обект в сграда с идентификатор, посочен в проекта за решение, находящ се в административна сграда, също с посочен в проекта идентификатор, с площ от 27 кв.м, прилежащи части 2,34% към 4,11 кв.м идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, подробно описан в акт за частна държавна собственост също от 14.11.2024 г.

В случая са налице обстоятелствата за преминаване от частна публична държавна собственост на имота с оглед изискванията на чл. 2, т. 1-6 от Закона за държавната собственост, а именно по отношение на имоти - частна държавна собственост, които след предоставянето им за управление от областните управители са придобили качеството на имоти - публична държавна собственост, какъвто е и този, за който Ви предлагаме проекта за решение.

Точка 13 от дневния ред е по повод писмо от община Царево, постъпило в администрацията на Висшия съдебен съвет, с което информират за влязла в сила заповед за изменение на подробния устройствен план. С тази заповед на кмета към новообразуван парцел № 17 по плана на с. Лозенец, община Царево, отреден за база за отдих, са придадени 1474 кв.м от друг урегулиран поземлен имот, също в с. Лозенец, общинска собственост. С това действие е възникнала съсобственост между община Царево и държавата в лицето на Висшия съдебен съвет по отношение на имота. Кметът с това свое искане прави предложение да се стартира процедура за прекратяване на съсобствеността

между държавата чрез Висшия съдебен съвет и общината за този имот.

Този имот, известно Ви е, се намира в с. Лозенец, община Царево. Беше поискано от председателя на Върховния административен съд, който стопанисва имота, да се направят съответните промени в документацията, в скицата, в кадастралната карта, за да може да се обособи този имот с цел да се изгради паркинг, респективно да се изгради зала за обучение и т.н. Подробно са описани всички тези неща в писмото на председателя от миналата година май месец до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с което е и инициирана тази процедура.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 36 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 40 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, на община Царево, Ви предлагаме следния проект за решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Царево за определяне на пазарна цена и закупуване на имот - частна общинска собственост, представляваща 1474/3722 кв.м идеални части от поземлен имот със съответния идентификатор по кадастралните карти и кадастралните регистри на с. Лозенец, актуван с Акт за частна общинска собственост № 2358/11.03.2025 г., във връзка с прекратяване на съсобствеността между общината и държавата чрез Висшия съдебен съвет върху поземлен имот с посочения идентификатор.

Това е проектът за решение. След получаване на съответната оценка ще пристъпим към разделянето на имота. Това е от мен.

Благодаря Ви, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания по точките от 11 до т. 13 включително има ли? Не виждам желаещи да се изкажат или да вземат отношение. Колеги, ще подложа на гласуване предложените проекти на решения по т. 11, т. 12 и т. 13, докладвани от колегата Гроздев.

Който е „за“ предложените проекти на решения по тези точки, както бяха докладвани, моля да гласува! (Брои.)

16 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 11 до т. 13 включително)

11. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещения в недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка със съгласуван проект от административните ръководители на СРС, СРП и ЕДП, с който се разпределя ползването на помещенията между органите на съдебната власт в недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, и се осигуряват помещения за изпълнение функциите на РД „Охрана - София“ в сградата

1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, както следва:

1.1. За нуждите на Софийски районен съд:**Югоизточно тяло (пететажно с две сутеренни нива):****ЕТАЖ - 2**

1. Помещение № 2001 - /машинно/ - 8.79 кв. м;
2. Помещение № 2002 /склад/ - 6.81 кв. м;
3. Помещение № 2003 - /вентилационно/ - 19,38 кв. м;
4. Помещение № 2004 - /архивохранилище/ - 100,57
кв. м;
5. Помещение № 2005 - /архивохранилище/ - 520,88
кв. м;
6. Помещение № 2006 - /архивохранилище/ - 476,08
кв. м;
7. Помещение № 2007 - /архивохранилище/ - 120,62
кв. м;
8. Помещение № 2008 - /ел.табло/ - 11,18 кв. м;
9. Помещение № 2009 - /склад, електротехник/ - 30,96
кв. м;
10. Помещение № 2010 - /архивохранилище/ - 63,38 кв. м;
11. Помещение № 2011 - /абонатна/ - 95,29 кв. м;
12. Помещение № 2012 - /помпено/ - 19,07 кв. м;
13. Помещение № 2013 - /архивохранилище/ - 290,74
кв. м;
14. Помещение № 2014 - /архивохранилище/ - 132,12
кв. м;
15. Помещение № 2015 - /архивохранилище/ - 162,58
кв. м;
16. Помещение № 2016 - /машинно/ - 8,22 кв. м;
17. Помещение № 2017 - /склад/ - 12,69 кв. м;
18. Помещение № 2018 - /склад/ - 12,24 кв. м;

19. Помещение № 2019 - /машинно/ - 4,96 кв. м;
20. Помещение № 2020 - /вентиляционно/ - 60,43 кв. м.

ЕТАЖ - 1:

1. Помещение № 1001 - /хигиенисти/ - 9,21 кв. м;
2. Помещение № 1002 - /WC/ - 4,78 кв. м;
3. Помещение № 1003 - RACK - 4,22 кв. м;
4. Помещение № 1004 - /WC/ - 4,36 кв. м;
5. Помещение № 1005 - /санитарен възел/ - 3,11 кв. м;
6. Помещение № 1006 - /фойе WC/ - 7,02 кв. м;
7. Помещение № 1007 - /WC - жени/ - 19,80 кв. м;
8. Помещение № 1008 - Аусгус - 1,12 кв. м;
9. Помещение № 1009 - /WC за инвалиди/ - 4,03 кв. м;
10. Помещение № 1010 - /WC за мъже/ - 23,01 кв. м;
11. Помещение № 1012 - /адвокатска стая/ - 11,23 кв. м;
12. Помещение № 1013 - /адвокатска стая/ - 14,37 кв. м;
13. Помещение № 1014 - /съдебни секретари/ - 54,10 кв. м;
14. Помещение № 1015 - /читалня/ - 92,31 кв. м;
15. Помещение № 1016 - /регистратура класифицирана информация/ - 40,99 кв. м;
16. Помещение № 1017 - /склад хигиенисти/ - 51,77 кв. м;
17. Помещение № 1019 - /доведени лица - малолетни/ - 9,12 кв. м;
18. Помещение № 1020 - /доведени лица - мъже/ - 9,12 кв. м;
19. Помещение № 1021 - /доведени лица - жени/ - 9,12 кв. м;

20. Помещение № 1022 - /доведени лица - приемна/ - 8,75 кв. м;
21. Помещение № 1024 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
22. Помещение № 1025 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
23. Помещение № 1026 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
24. Помещение № 1027 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
25. Помещение № 1028 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
26. Помещение № 1029 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
27. Помещение № 1030 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
28. Помещение № 1031 - /конвоирани лица/ - 9,77 кв. м;
29. Помещение № 1032 - /WC/ - 12,05 кв. м;
30. Помещение № 1033 - /архивохранилище/ - 160,97 кв. м;
31. Помещение № 1034 - /вентиляционно/ - 17,41 кв. м;
32. Помещение № 1035 - /архивохранилище/ - 10,30 кв. м;
33. Помещение № 1036 - /архивохранилище/ - 11,07 кв. м;
34. Помещение № 1037 - /склад стопански инвентар/ - 11,07 кв. м;
35. Помещение № 1038 - /склад стопански инвентар/ - 29,96 кв. м;
36. Помещение № 1039 - /склад стопански инвентар/ - 14,41 кв. м;
37. Помещение № 1040 - /склад стопански инвентар/ - 14,39 кв. м;
38. Помещение № 1041 - /склад стопански инвентар/ - 17,95 кв. м;
39. Помещение № 1042 - /вентиляционно/ - 112,10 кв. м;

40. Помещение № 1043 - /ел.табло/ - 10,09 кв. м;
41. Помещение № 1045 - /архивохранилище/ - 134,00 кв. м;
42. Помещение № 1047 - /ел.табло/ - 12,24 кв. м;
43. Помещение № 1049 - /дизелов агрегат/ - 17,49 кв. м;
44. Помещение № 1050 - /склад компютърна техника/ - 12,38 кв. м;
45. Помещение № 1051 - /склад компютърна техника/ - 28,70 кв. м;
46. Помещение № 1052 - /домакин/ - 10,19 кв.м.;
47. Помещение № 1053 - /веществени доказателства/ - 253,48 кв.м;
48. Помещение № 1054 - /1054 - към 1056/ - 5,59 кв. м;
49. Помещение № 1055 - /RACK/ - 12,43 кв. м;
50. Помещение № 1056 - /архивар/ - 39,14 кв. м;
51. Помещение № 1058 - /склад/ - 28,06 кв. м;
52. Помещение № 1059 - /ел.табло/ - 7,67 кв. м;
53. Помещение № 1060 - /вентилационно/ - 10,05 кв. м.

ЕТАЖ 1:

1. Помещение № 101 - /съдебно деловодство СРС/ - 132,30 кв. м;
2. Помещение № 102 - /съдебно деловодство СРС/ - 315,00 кв. м;
3. Помещение № 103 - /санитарно помещение/ - 9,23 кв. м;
4. Помещение № 105 - /сървърно/ - 10,35 кв. м;
5. Помещение № 106 - /RACK/ - 4,22 кв. м;
6. Помещение № 107 - /WC/ - 5,40 кв. м;
7. Помещение № 108 - /WC/ - 11,24 кв. м;

8. Помещение № 110 - /хигиенисти/ - 4,28 кв. м;
9. Помещение № 111 - /съвещателна зала/ - 4,06 кв. м;
10. Помещение № 112 - /съдебна зала № 8/ - 39,36 кв. м.;
11. Помещение № 113 - /съдебна зала № 10/ - 46,50 кв. м;
12. Помещение № 114 - /защитени свидетели/ - 3,20 кв. м;
13. Помещение № 115 - /съдебна зала № 9/ - 42,32 кв. м;
14. Помещение № 116 - /съвещателна зала/ - 7,64 кв. м;
15. Помещение № 117 - /WC/ - 7,80 кв. м;
16. Помещение № 118 - /склад - поддръжка/ - 9,12 кв. м;
17. Помещение № 119 - /склад - телефонен техник/ - 8,89 кв. м;
18. Помещение № 120 - /съдебна зала/ - 163,30 кв. м;
19. Помещение № 121 - /съдебна зала № 16/ - 47,79 кв. м;
20. Помещение № 122 - /WC/ - 7,80 кв. м;
21. Помещение № 123 - /RACK/ - 3,82 кв. м;
22. Помещение № 124 - /съдебни секретари/ - 51,32 кв. м;
23. Помещение № 125 - /съдебна зала № 6/ - 38,79 кв. м;
24. Помещение № 126 - /съвещателна зала/ - 4,85 кв. м;
25. Помещение № 127 - /съвещателна зала/ - 5,10 кв. м;
26. Помещение № 128 - /съвещателна зала/ - 5,27 кв. м;
27. Помещение № 129 - /съдебна зала № 15/ - 40,76 кв. м;
28. Помещение № 130 - /съвещателна зала/ - 7,61 кв. м;

29. Помещение № 131 - /съвещателна зала/ - 7,52 кв. м;

30. Помещение № 132 - /съдебна зала № 14/ - 46,28 кв.

м;

31. Помещение № 133 - /съдебна зала № 13/ - 39,35 кв.

м;

32. Помещение № 134 - /съвещателна зала/ - 6,28 кв. м;

33. Помещение № 135 - /съвещателна зала/ - 6,40 кв. м;

34. Помещение № 136 - /съвещателна зала/ - 6,75 кв. м;

35. Помещение № 137 - /съвещателна зала/ - 6,43 кв. м;

36. Помещение № 138 - /съдебна зала № 12/ - 39,35 кв.

м;

37. Помещение № 139 - /съдебна зала № 11/ - 39,96 кв.

м;

38. Помещение № 140 - /съвещателна зала/ - 6,41 кв. м;

39. Помещение № 141 - /съвещателна зала/ - 6,75 кв. м;

40. Помещение № 142 - /съдебна зала/ - 40,74 кв. м;

41. Помещение № 143 - /съдебна зала № 1/ - 39,33 кв.

м;

42. Помещение № 144 - /съдебна зала № 2/ - 39,83 кв.

м;

43. Помещение № 145 - /съдебна зала № 3/ - 39,99 кв.

м;

44. Помещение № 146 - /съдебна зала № 4/ - 40,12 кв.

м;

45. Помещение № 147 - /съдебна зала № 5/ - 38,04 кв.

м;

46. Помещение № 148 - /книжарница/ - 12,04 кв. м;

47. Помещение № 149 - /молитвен кът/ - 15,22 кв. м;

48. Помещение № 151 - /медицински кабинет/ - 13,99 кв.

м;

49. Помещение № 152 - /бюро съдимост/ - 122,84 кв. м;

50. Помещение № 153 - /Скенер/ - 16,92 кв. м;

51. Помещение № 154 - /Скенер/ - 16,40 кв. м;

52. Помещение № 155 - /банков офис/ - 18,56 кв. м;

53. Помещение № 156 - /регистратура СРС/ - 73,79 кв.

м;

54. Помещение № 157 - /информационен център/ -

15,64 кв. м;

55. Помещение № 159 - /читалня/ - 56,85 кв. м;

56. Помещение № 160 - /досъдебно производство СРС/-

48,65 кв.м.

ЕТАЖ 2:

1. Помещение № 201 - /съдийски кабинет/ - 30,32 кв. м;

2. Помещение № 202 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

3. Помещение № 203 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

4. Помещение № 204 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

5. Помещение № 205 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

6. Помещение № 206 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

7. Помещение № 207 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

8. Помещение № 208 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

9. Помещение № 209 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв. м;

10. Помещение № 210 - /съдийски кабинет/ - 27,36 кв.

м;

11. Помещение № 211 - /съдийски кабинет/ - 26,18 кв.

м;

12. Помещение № 212 - /съвещателна зала/ - 7,37 кв.

м;

13. Помещение № 213 - /съвещателна зала/ - 7,37 кв.
м;
14. Помещение № 214 - /съвещателна зала/ - 7,37 кв.
м;
15. Помещение № 215 - /съвещателна зала/ - 7,37 кв.
м;
16. Помещение № 216 - /съвещателна зала/ - 7,37 кв.
м;
17. Помещение № 217 - /склад/ - 7,37 кв. м;
18. Помещение № 218 - /офис за почивка/ - 18,30 кв. м;
19. Помещение № 219 - /RACK/ - 3,67 кв. м;
20. Помещение № 220 - /защитени свидетели/ - 6,95 кв.
м;
21. Помещение № 221 - /съдебна зала № 17/ - 49,18 кв.
м;
22. Помещение № 222 - /кабинет началник отдел/ -
16,26 кв. м;
23. Помещение № 223 - /съвещателна зала/ - 4,80 кв.
м;
24. Помещение № 224 - /съвещателна зала/ - 4,99 кв.
м;
25. Помещение № 225 - /WC/ - 12,05 кв. м ;
26. Помещение № 226 - /съдебна зала № 18/ - 37,95 кв.
м;
27. Помещение № 227 - /съвещателна зала/ - 8,42 кв.
м;
28. Помещение № 228 - /съвещателна зала/ - 10,65 кв.
м;

29. Помещение № 229 - /съвещателна зала № 19/ -
36,48 кв. м;
30. Помещение № 230 - /съдебна зала № 20/ - 41,66 кв.
м;
31. Помещение № 231 - /съвещателна зала № 19/ -
7,82 кв.м;
32. Помещение № 232 - /съдебна зала № 21/ - 40,31 кв.
м;
33. Помещение № 233 - /съвещателна зала/ - 7,75 кв.
м;
34. Помещение № 234 - /съдебна зала № 22/ - 40,74 кв.
м;
35. Помещение № 235 - /съвещателна зала/ - 7,75 кв.
м;
36. Помещение № 236 - /съдебна зала № 23/ - 40,77 кв.
м;
37. Помещение № 237 - /съвещателна зала/ - 7,75 кв.
м;
38. Помещение № 238 - /съдебна зала № 21/ - 40,15 кв.
м;
39. Помещение № 239 - /съвещателна зала/ - 10,59 кв.
м;
40. Помещение № 240 - /съдебна зала № 25/ - 39,08 кв.
м;
41. Помещение № 241 - /съвещателна зала/ - 9,48 кв.
м;
42. Помещение № 242 - /санитарно помещение/ - 1,02
кв. м;
43. Помещение № 243 - /WC/ - 2,60 кв. м;

44. Помещение № 244 - /склад/ - 3,55 кв. м;
45. Помещение № 245 - /РАСК/ - 3,55 кв. м;
46. Помещение № 246 - /съдийски кабинет/ - 22,85 кв.
м;
47. Помещение № 247 - /съдийски кабинет/ - 20,05 кв.
м;
48. Помещение № 248 - /съдийски кабинет/ - 24,00 кв.
м;
49. Помещение № 249 -/стая за разпит на малолетни/ -
17,55 кв.м;
50. Помещение № 249а - /каса/ - 16,02 кв. м;
51. Помещение № 250 - /съдебна зала № 26/ - 40,07 кв.
м;
52. Помещение № 251 - /съдебна зала № 27/ - 41,56 кв.
м;
53. Помещение № 252 - /съдебна зала № 28/ - 40,60 кв.
м;
54. Помещение № 253 - /съдебна зала № 29/ - 41,24 кв.
м;
55. Помещение № 254 - /съдебна зала № 30/ - 40,60 кв.
м;
56. Помещение № 255 - /съдебна зала № 31/ - 40,60 кв.
м;
57. Помещение № 256 - /съдебна зала № 32/ - 40,71 кв.
м;
58. Помещение № 257 - /съдебна зала № 33/ - 37,68 кв.
м.

ЕТАЖ 3:

1. Помещение № 301-/кабинет съдебен администратор/-
24,25 кв.м;
2. Помещение № 302 - /RACK/ - 5,74 кв. м;
3. Помещение № 303 - /вентилационно/ - 29,88 кв. м;
4. Помещение № 304 - /кабинет началник отдел/ -
24,67 кв. м;
5. Помещение № 305 - /съдийски кабинет/ - 24,72 кв. м;
6. Помещение № 306 - /съдийски кабинет/ - 23,79 кв. м;
7. Помещение № 307 - /съдийски кабинет/ - 28,95 кв. м;
8. Помещение № 308 - /WC-жени / - 12,05 кв. м;
9. Помещение № 309 - /WC-мъже / - 12,05 кв. м;
10. Помещение № 310 - /кабинет - началник отдел / -
22,86 кв. м;
11. Помещение № 311 - /кабинет - началник отдел / -
23,34 кв. м;
12. Помещение № 312 - /офис / - 31,02 кв. м;
13. Помещение № 313 - /вентилационно/ - 21,14 кв. м;
14. Помещение № 314 - /счетоводство/ - 74,78 кв. м;
15. Помещение № 315 - /системни администратори/ -
28,49 кв. м;
16. Помещение № 316 - /сървърно/ - 18,88 кв. м;
17. Помещение № 317 - /сървърно/ - 15,88 кв. м.

ЕТАЖ 4:

1. Помещение № 401 -/сътрудник на председател СРС/-
24,75 кв.м;
2. Помещение № 401а - /председател СРС/ - 53,43 кв.
м;
3. Помещение № 402 - /заместник - председател СРС/
- 36,58 кв. м;

4. Помещение № 403 - /кабинет/ - 26,46 кв. м;
5. Помещение № 404 - /кабинет/ - 27,19 кв. м;
6. Помещение № 405 - /кабинет/ - 25,10 кв. м;
7. Помещение № 406 - /конферендна зала/ - 52,10 кв.

М;

8. Помещение № 407 - /WC/ - 12,05 кв. м;
9. Помещение № 408 - /библиотека/ - 118,20 кв. м;
10. Помещение № 409 - /кабинет/ - 33,59 кв. м;
11. Помещение № 410 - /кабинет/ - 39,68 кв. м;
12. Помещение № 411 - /съдебни секретари/ - 78,52 кв.

М;

13. Помещение № 412 - /съдебни секретари/ - 78,80 кв.

М;

14. Помещение № 413 - /съдебни секретари/ - 78,87 кв.

М;

15. Помещение № 414 - /съдебни секретари/ - 95,53 кв.

М;

16. Помещение № 415 - /кабинет/ - 34,70 кв. м;
17. Помещение № 416 - /куриери/ - 54,12 кв. м;
18. Помещение № 417 - /кабинет ФСО/ - 16,21 кв. м;
19. Помещение № 418 - /WC - жени/ - 18,03 кв. м;
20. Помещение № 419 - /WC - мъже/ - 18,03 кв. м;
21. Помещение № 420 - /О и В помещение/ - 22,61 кв.

М;

22. Помещение № 421 - /кабинет/ - 25,30 кв. м;
23. Помещение № 422 - /архив „Човешки ресурси"/ -

22,21 кв. м;

24. Помещение № 423 - /„Човешки ресурси"/ - 49,83 кв.

М;

25. Помещение № 424 - /съдийски кабинет/ - 22,57 кв. м;
М;
26. Помещение № 425 - /съдийски кабинет/ - 25,19 кв. м;
М;
27. Помещение № 426 - /офис за почивка/ - 11,49 кв. м;
28. Помещение № 427 - /РАСК/ - 3,56 кв. м;
29. Помещение № 428 - /съдийски кабинет/ - 28,01 кв. м;
М;
30. Помещение № 429 - /съдийски кабинет/ - 27,23 кв. м;
М;
31. Помещение № 430 - /съдийски кабинет/ - 27,43 кв. м;
М;
32. Помещение № 431 - /съдийски кабинет/ - 27,09 кв. м;
М;
33. Помещение № 432 - /съдийски кабинет/ - 27,28 кв. м;
М;
34. Помещение № 433 - /съдийски кабинет/ - 26,93 кв. м;
М;
35. Помещение № 434 - /кабинет юриконсулт/ - 24,24 кв. м;
кв. м;
36. Помещение № 435 -/кабинет главен счетоводител/- 30,14 кв.м;
37. Помещение № 436 - /РАСК / - 10,61 кв. м.

ЕТАЖ 5:

1. Помещение № 501 - /съдийски кабинет/ - 26,79 кв. м;
2. Помещение № 502 - /съдийски кабинет/ - 27,86 кв. м;
3. Помещение № 503 - /съдийски кабинет/ - 29,75 кв. м;
4. Помещение № 504 - /съдийски кабинет/ - 24,21 кв. м;
5. Помещение № 505 - /съдийски кабинет/ - 24,45 кв. м;

6. Помещение № 506 - /съдийски кабинет/ - 24,35 кв. м;
7. Помещение № 507 - /съдийски кабинет/ - 30,24 кв. м;
8. Помещение № 508 - /съдийски кабинет/ - 28,25 кв. м;
9. Помещение № 509 - /съдийски кабинет/ - 23,78 кв. м;
10. Помещение № 510 - /съдийски кабинет/ - 29,14 кв. м;
11. Помещение № 511 - /RACK/ - 4,86 кв. м;
12. Помещение № 512 - /О и В помещение/ - 48,01 кв. м;
13. Помещение № 513 - /съдебни секретари/ - 58,12 кв. м;
14. Помещение № 514 - /съдебни секретари/ - 69,66 кв. м;
15. Помещение № 515 - /съдебни секретари/ - 58,12 кв. м;
16. Помещение № 516 - /RACK/ - 5,96 кв. м;
17. Помещение № 517 - /офис за почивка/ - 33,11 кв. м;
18. Помещение № 518 - /WC - инвалиди/ - 9,13 кв. м;
19. Помещение № 519 - /WC - жени/ - 12,05 кв. м;
20. Помещение № 520 - /WC - мъже/ - 12,05 кв. м.

М;

М;

М;

1.2. За нуждите на Софийска районна прокуратура:

Северозападно тяло (осем етажа с два сутерена):

ЕТАЖ - 2:

1. Помещение № 2001 - /машинно/ - 13,43 кв. м;
2. Помещение № 2002 - /архив/ - 510,89 кв. м;
3. Помещение № 2002а - /студов център/ - 15,02 кв. м;
4. Помещение № 2003 - /архив/ - 198,20 кв. м;
5. Помещение № 2004 - /хидрофор/ - 39,43 кв. м;
6. Помещение № 2005 - /помпено/ - 27,11 кв. м;
7. Помещение № 2006 - /хидрофор/ - 18,01 кв. м;

8. Помещение № 2007 - /архив/ - 7,02 кв. м;
9. Помещение № 2008 - /архив/ - 127,57 кв. м;
10. Помещение № 2012 - /архив СРП/ - 29,25 кв. м;
11. Помещение № 2013 - /архив СРП/ - 18,29 кв. м;
12. Помещение № 2014 - /архив СРП/ - 23,09 кв. м;
13. Помещение № 2015 - /архив СРП/ - 11,20 кв. м;
14. Помещение № 2016 - /климатични системи / - 171,25

кв. м;

15. Помещение № 2017 - /архив - СРП/ - 6,39 кв. м;
16. Помещение № 2018 - /спринклер/ - 26,62 кв. м;
17. Помещение № 2019 - /КСК/ - 15,67 кв. м;
18. Помещение № 2020 - /архив - СРП/ - 18,32 кв. м;
19. Помещение № 2021 - /архив - СРП/ - 4,93 кв. м;
20. Помещение № 2022 - /архив - СРП/ - 32,83 кв. м;
21. Помещение № 2023 - /абонатна/ - 54,92 кв. м.

ЕТАЖ - 1:

1. Помещение № 1002 - /RACK/ - 8,14 кв. м;
2. Помещение № 1004 - /склад стопански инвентар/ -

11,68 кв. м;

3. Помещение № 1005 - /хигиенни материали/ - 13,57

кв. м;

4. Помещение № 1006 - /склад/ - 14,30 кв. м;
5. Помещение № 1007 - /архив - СРП/ - 496,51 кв. м;
6. Помещение № 1008 - /склад/ - 27,45 кв. м;
7. Помещение № 1009 - /склад/ - 21,08 кв. м;
8. Помещение № 1010 - /склад веществени

доказательства/ - 18,14 кв. м;

9. Помещение № 1011 - /склад веществени

доказательства/ - 18,64 кв. м;

10. Помещение № 1012 - /хигиенисти/ - 18,26 кв. м;
11. Помещение № 1013 - /архив-счетоводство/ - 11,32 кв. м;
12. Помещение № 1014 - /архивари/ - 48,42 кв. м;
13. Помещение № 1015 - /архив СРП/ - 455,73 кв. м;
14. Помещение № 1016 - /РКИ/ - 66,89 кв. м;
15. Помещение № 1017 - /техническа работилница/ - 26,29 кв. м;
16. Помещение № 1018 - /дизелов агрегат/ - 14,99 кв. м;
17. Помещение № 1019 - /вентилационно/ - 9,86 кв. м;
18. Помещение № 1020 - /адвокатска стая/ - 14,76 кв. м;
19. Помещение № 1020а - /ел. табло/ - 4,72 кв. м;
20. Помещение № 1021 - /стая за разпознаване/ - 6,84 кв. м;
21. Помещение № 1021а - /WC/ - 3,19 кв. м;
22. Помещение № 1022 - /стая за среща с адвокат/ - 11,26 кв. м;
23. Помещение № 1023 - /временно задържане/ - 3,18 кв. м;
24. Помещение № 1024 - /временно задържане/ - 9,32 кв. м;
25. Помещение № 1025 - /временно задържане/ - 15,77 кв. м.

ЕТАЖ 1:

1. Помещение № 101 - /счетоводство/ - 43,13 кв. м;
2. Помещение № 102 - /RACK/ - 5,18 кв. м;
3. Помещение № 103 - /каса/ - 19,70 кв. м;
4. Помещение № 104 - /деловодство/ - 27,09 кв. м;
5. Помещение № 105 - /деловодство/ - 24,00 кв. м;

6. Помещение № 106 - /деловодство/ - 23,32 кв. м;
7. Помещение № 107 - /приемна/ - 24,56 кв. м;
8. Помещение № 108 - /деловодство и регистратура/ -
80,31 кв. м;
9. Помещение № 109 - /ел. табло/ - 3,12 кв. м;
10. Помещение № 110 - /WC/ - 11,05 кв. м;
11. Помещение № 158 - /читалня СРП/ - 12,51 кв. м.

ЭТАЖ 2:

1. Помещение № 201 - /деловодство/ - 42,99 кв. м;
2. Помещение № 201а - /ел.табло/ - 2,80 кв. м;
3. Помещение № 201b - /RACK/ - 3,60 кв. м;
4. Помещение № 202 - /деловодство/ - 45,05 кв. м;
5. Помещение № 203 - /деловодство/ - 45,68 кв. м;
6. Помещение № 204 - /деловодство/ - 32,20 кв. м;
7. Помещение № 205 - /деловодство/ - 102,87 кв. м;
8. Помещение № 206 - /стая за почивка/ - 34,87 кв. м;
9. Помещение № 206а - /RACK/ - 4,07 кв. м;
10. Помещение № 207 - /деловодство/ - 70,40 кв. м;
11. Помещение № 208 - /деловодство/ - 35,86 кв. м;
12. Помещение № 209 - /деловодство/ - 37,18 кв. м;
13. Помещение № 210 - /деловодство/ - 49,30 кв. м;
14. Помещение № 211 - /архив - СРП/ - 74,87 кв. м;
15. Помещение № 212 - /архив - СРП/ - 77,51 кв. м;
16. Помещение № 213 - /деловодство/ - 45,58 кв. м;
17. Помещение № 214 - /деловодство/ - 29,00 кв. м;
18. Помещение № 215 - /деловодство/ - 29,07 кв. м;
19. Помещение № 215а - /WC/ - 19,03 кв. м;
20. Помещение № 215b - /WC/ - 19,03 кв. м;
21. Помещение № 216 - /деловодство/ - 64,65 кв. м.

ЭТАЖ 3:

1. Помещение № 301 - /кабинет прокурори/ - 14,93 кв. м;
2. Помещение № 302 - /кабинет прокурори/ - 19,33 кв.

М;

3. Помещение № 302а - /ел.табло/ - 3,12 кв. м;
4. Помещение № 302б - /WC/ - 3,35 кв. м;
5. Помещение № 303 - /RACK/ - 2,93 кв. м;
6. Помещение № 304 - /кабинет прокурори/ - 25,54 кв.

М;

7. Помещение № 304а - /WC/ - 3,35 кв. м;
8. Помещение № 305 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв.

М;

9. Помещение № 306 - /кабинет прокурори/ - 23,96 кв.

М;

10. Помещение № 307 - /кабинет прокурори/ - 25,47 кв. м;
11. Помещение № 308 - /кабинет прокурори/ - 24,49 кв.

М;

12. Помещение № 309 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв.

М;

13. Помещение № 310 - /кабинет прокурори/ - 25,66 кв.

М;

14. Помещение № 311 - /кабинет прокурори/ - 25,57 кв.

М;

15. Помещение № 312 - /RACK/ - 5,51 кв. м;
16. Помещение № 315 - /кабинет прокурори/ - 29,67 кв.

М;

17. Помещение № 316 - /кабинет прокурори/ - 22,43 кв.

М;

18. Помещение № 317 - /кабинет прокурори/ - 22,43 кв.
м;
19. Помещение № 318 - /кабинет прокурори/ - 23,02 кв.
м;
20. Помещение № 319 - /кабинет прокурори/ - 27,27 кв.
м;
21. Помещение № 320 - /Деловодство СРП/ - 30,73 кв.
м;
22. Помещение № 321 - /многофункционална зала/ -
95,01 кв. м;
23. Помещение № 322 - /кабинет прокурори/ - 27,90 кв.
м;
24. Помещение № 323 - /кабинет прокурори/ - 31,40 кв.
м;
25. Помещение № 324 - /кабинет прокурори/ - 29,89 кв.
м;
26. Помещение № 325 - /Деловодство СРП/ - 30,60 кв.
м;
27. Помещение № 326 - /кабинет прокурори/ - 28,01 кв.
м;
28. Помещение № 327 - /кабинет прокурори/ - 23,45 кв.
м;
29. Помещение № 328 - /кабинет прокурори/ - 23,29 кв.
м;
30. Помещение № 329 - /кабинет прокурори/ - 22,44 кв.
м;
31. Помещение № 330 - /кабинет прокурори/ - 27,22 кв.
м.

ЕТАЖ 4:

1. Помещение № 401 - /кабинет прокурори/ - 15,81 кв. м;
2. Помещение № 402 - /кабинет прокурори/ - 19,33 кв. м;
3. Помещение № 402а - /ел.табло/ - 3,15 кв. м;
4. Помещение № 403 - /RACK/ - 4,20 кв. м;
5. Помещение № 404 - /кабинет прокурори/ - 25,54 кв. м;
6. Помещение № 405 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв. м;
7. Помещение № 406 - /кабинет прокурори/ - 23,96 кв. м;
8. Помещение № 407 - /кабинет прокурори/ - 25,47 кв. м;
9. Помещение № 408 - /кабинет прокурори/ - 25,49 кв. м;
10. Помещение № 409 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв. м;
11. Помещение № 410 - /кабинет прокурори/ - 23,95 кв. м;
12. Помещение № 411 - /кабинет прокурори/ - 25,42 кв. м;
13. Помещение № 412 - /RACK/ - 3,15 кв. м;
14. Помещение № 413 - /веществени доказателства/ - 24,29 кв. м;
15. Помещение № 414 - /сървърно/ - 10,68 кв. м;
16. Помещение № 415 - /АТЦ/ - 4,12 кв. м;
17. Помещение № 416 - /системни администратори/ - 29,59 кв. м;

18. Помещение № 417 - /кабинет прокурори/ - 22,43 кв. м;
19. Помещение № 417а - /WC/ - 4,11 кв. м;
20. Помещение № 418 - /кабинет прокурори/ - 22,43 кв. м;
21. Помещение № 419 - /кабинет прокурори/ - 24,32 кв. м;
22. Помещение № 420 - /деловодство/ - 22,51 кв. м;
23. Помещение № 421 -/склад и техническа поддръжка/- 21,50 кв.м;
24. Помещение № 422 - /кабинет прокурори/ - 21,56 кв. м;
25. Помещение № 423 - /кабинет прокурори/ - 22,20 кв. м;
26. Помещение № 424 - /кабинет прокурори/ - 25,13 кв. м;
27. Помещение № 425 - /кабинет прокурори/ - 24,59 кв. м;
28. Помещение № 426 - /кабинет прокурори/ - 24,53 кв. м;
29. Помещение № 427 - /кабинет прокурори/ - 29,17 кв. м.

ЕТАЖ 5:

1. Помещение № 501 - /ССИ/ - 15,81 кв. м;
2. Помещение № 502 - /кабинет прокурори/ - 19,09 кв. м;
3. Помещение № 502а - /ел.табло/ - 3,15 кв. м;
4. Помещение № 502b - /WC/ - 4,25 кв. м;
5. Помещение № 502в - /WC/ - 4,25 кв. м;

6. Помещение № 503 - /RACK/ - 4,58 кв. м;
7. Помещение № 504 - /кабинет прокурори/ - 25,54 кв. м;
8. Помещение № 505 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв. м;
9. Помещение № 506 - /кабинет прокурори/ - 24,06 кв. м;
10. Помещение № 507 - /кабинет прокурори/ - 25,38 кв. м;
11. Помещение № 508 - /кабинет прокурори/ - 25,61 кв. м;
12. Помещение № 509 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв. м;
13. Помещение № 510 - /кабинет прокурори/ - 23,93 кв. м;
14. Помещение № 511 - /кабинет прокурори/ - 25,50 кв. м;
15. Помещение № 512 - /RACK/ - 3,58 кв. м;
16. Помещение № 513 - /кабинет прокурори/ - 23,96 кв. м;
17. Помещение № 514 - /деловодство/ - 12,96 кв. м;
18. Помещение № 514а - /WC/ - 5,50 кв. м;
19. Помещение № 514b - /санитарно помещение/ - 5,25 кв. м;
20. Помещение № 515 - /кабинет прокурори/ - 29,67 кв. м;
21. Помещение № 516 - /кабинет прокурори/ - 22,43 кв. м;
22. Помещение № 517 - /кабинет прокурори/ - 22,46 кв. м;

23. Помещение № 518 - /кабинет прокурори/ - 25,05 кв.

М;

24. Помещение № 528 - /кабинет прокурори/ - 17,77 кв.

М;

25. Помещение № 529 - /кабинет прокурори/ - 26,05 кв.

М;

26. Помещение № 530 - /кабинет прокурори/ - 23,97 кв.

М;

27. Помещение № 531 - /кабинет прокурори/ - 23,91 кв.

М;

28. Помещение № 532 - /кабинет прокурори/ - 28,12 кв.

М.

ЭТАЖ 6:

1. Помещение № 601 - /кабинет прокурори/ - 15,96 кв. м;

2. Помещение № 602 - /кабинет прокурори/ - 19,90 кв.

М;

3. Помещение № 602а - /ел.табло/ - 3,12 кв. м;

4. Помещение № 602b - /WC/ - 4,46 кв. м;

5. Помещение № 602в - /WC/ - 4,46 кв. м;

6. Помещение № 603 - /RACK/ - 4,80 кв. м;

7. Помещение № 604 -/кабинет прокурори/ - 25,50 кв.

М;

8. Помещение № 605 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв.

М;

9. Помещение № 606 - /кабинет прокурори/ - 23,88 кв.

М;

10. Помещение № 607 - /кабинет прокурори/ - 25,47 кв. м;

11. Помещение № 608 - /кабинет прокурори/ - 25,61 кв.

М;

12. Помещение № 609 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв.
м;
13. Помещение № 610 - /кабинет прокурори/ - 23,95 кв.
м;
14. Помещение № 611 - /кабинет прокурори/ - 25,55 кв.
м;
15. Помещение № 612 - /RACK/ - 4,12 кв. м;
16. Помещение № 613 - /кабинет прокурори/ - 24,54 кв.
м;
17. Помещение № 614 - /стая за почивка/ - 13,45 кв. м;
18. Помещение № 615 - /кабинет прокурори/ - 29,67 кв.
м;
19. Помещение № 616 - /кабинет прокурори/ - 22,43 кв.
м;
20. Помещение № 617 - /кабинет прокурори/ - 22,43 кв.
м;
21. Помещение № 618 - /кабинет прокурори/ - 29,48 кв.
м;
22. Помещение № 618а - /санитарно помещение/ - 3,12
кв. м;
23. Помещение № 619 - /прокурорски помощници/ -
21,32 кв. м;
24. Помещение № 622 - /деловодство / - 28,72 кв. м;
25. Помещение № 625 - /кабинет прокурори/ - 28,10 кв.
м;
26. Помещение № 626 - /кабинет прокурори/ - 23,97 кв.
м;
27. Помещение № 627 - /кабинет прокурори/ - 23,91 кв.
м;

28. Помещение № 628 - /кабинет прокурори/ - 28,12 кв.

М;

29. Помещение № 629 - /WC/ - 9,23 кв. м.

ЭТАЖ 7:

1. Помещение № 701 - /кабинет прокурори/ - 15,81 кв. м;

2. Помещение № 702 - /кабинет прокурори/ - 19,09 кв.

М;

3. Помещение № 702а - /ел.табло/ - 3,12 кв. м;

4. Помещение № 703 - /санитарно помещение/ - 5,24

кв. м;

5. Помещение № 704 - /кабинет прокурори/ - 25,50 кв.

М;

6. Помещение № 705 - /кабинет прокурори/ - 24,02 кв.

М;

7. Помещение № 706 - /кабинет прокурори/ - 24,06 кв.

М;

8. Помещение № 707 - /кабинет прокурори/ - 25,51 кв.

М;

9. Помещение № 708 - /кабинет прокурори/ - 25,61 кв.

М;

10. Помещение № 709 - /кабинет прокурори/ - 24,12 кв. м;

11. Помещение № 710 - /кабинет прокурори/ - 23,95 кв.

М;

12. Помещение № 711 - /кабинет прокурори/ - 25,50 кв.

М;

13. Помещение № 712 - /RACK/ - 4,12 кв. м;

14. Помещение № 713 - /кабинет прокурори/ - 24,54 кв.

М;

15. Помещение № 714 - /стая за почивка/ - 13,45 кв. м;

16. Помещение № 715 - /кабинет прокурори/ - 20,64 кв. м;

17. Помещение № 718 - /деловодство/ - 21,78 кв. м;

18. Помещение № 719 - /кабинет прокурори/ - 28,67 кв.

м;

19. Помещение № 721 - /WC/ - 6,15 кв. м;

20. Помещение № 721а - /WC/ - 6,15 кв. м.

ЕТАЖ 8:

1. Помещение № 801 - /RACK/ - 4,12 кв. м;

2. Помещение № 802 - /личен състав/ - 57,72 кв. м;

3. Помещение № 802а - /WC/ - 4,12 кв. м;

4. Помещение № 803 - /заместник районен прокурор/ - 29,66 кв. м;

5. Помещение № 804 - /заместник районен прокурор/ - 30,04 кв. м;

6. Помещение № 805 - /заместник районен прокурор/ - 30,08 кв. м;

7. Помещение № 806 - /прокурорски помощници/ - 29,69 кв. м;

8. Помещение № 807 - /заседателна зала/ - 25,59 кв. м;

9. Помещение № 808 - /районен прокурор/ - 33,31 кв.

м;

10. Помещение № 808а - /районен прокурор - секретар/ - 33,78 кв.м;

11. Помещение № 809 - /прокурорски помощници/ - 36,61 кв. м;

12. Помещение № 809а - /WC/ - 12.23 кв. м;

13. Помещение № 810 - /административен секретар/ - 28,91 кв. м;

14. Помещение № 811 - /съдебен администратор/ - 25,27 кв. м;
15. Помещение № 812 - /връзки с обществеността/ - 13,14 кв. м;
16. Помещение № 813 - /стая за почивка/ - 13,03 кв. м;
17. Помещение № 814 - /експерт обществени поръчки/ - 24,50 кв. м.

Югоизточно тяло (пететажно с две сутеренни нива):

ЕТАЖ - 1:

1. Помещение № 1048 - /стая за шофьори СРП/ - 36,56 кв. м.

1.3. За нуждите на Европейските делегирани

прокурори:

Югоизточно тяло (пететажно с две сутеренни нива):

ЕТАЖ - 1:

1. Помещение № 1057 - /Архив ЕДП/ - 49,97 кв. м.

Северозападно тяло (осем етажа с два сутерена):

ЕТАЖ - 2:

1. Помещение № 2009 - /архив ЕДП/ - 14,08 кв. м;
2. Помещение № 2011 - /архив ЕДП / - 19,38 кв. м.

ЕТАЖ 3:

1. Помещение № 313 - /кабинет деловодство - ЕДП/ - 31,98 кв. м;
2. Помещение № 314 - помещение ЕДП за съхранение на ВД/ - 4,86 кв.м.

ЕТАЖ 5:

1. Помещение № 519 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 17,77 кв. м;

2. Помещение № 520 - /кабинет деловодство - ЕДП/ - 27,30 кв. м;
3. Помещение № 521 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 26,50 кв. м;
4. Помещение № 522 - /кабинет счетоводство - ЕДП/ - 26,60 кв. м;
5. Помещение № 523 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 22,51 кв. м;
6. Помещение № 524 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 22,51 кв. м;
7. Помещение № 525 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 26,60 кв. м;
8. Помещение № 526 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 26,53 кв. м;
9. Помещение № 527 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 27,27 кв. м.

ЭТАЖ 6:

1. Помещение № 620 - /прокурорски помощници - ЕДП/ - 33,33 кв.м;
2. Помещение № 621 - /прокурорски помощници - ЕДП/ - 28,63 кв.м;
3. Помещение № 623 - /РКИ - ЕДП / - 33,33 кв. м;
4. Помещение № 624 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 21,32 кв. м;

ЭТАЖ 7:

1. Помещение № 716 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 28,86 кв. м;
2. Помещение № 717 - /кабинет прокурори - ЕДП/ - 21,78 кв. м;

3. Помещение № 720 - /кабинет прокурори - ЕДП/ -
20,64 кв. м.

1.4. За нуждите на Висш съдебен съвет:

Северозападно тяло (осем етажа с два сутерена):

ЕТАЖ -1:

1. Помещение № 1003 - /Дейта център/ - 8,10 кв. м;
2. Помещение № 1003а - /RACK, дейта център/ - 52,40 кв.

м;

3. Помещение № 1003б - /дейта център/ - 76,36 кв. м.

1.5. За нуждите на Върховен административен съд

Северозападно тяло (осем етажа с два сутерена):

ЕТАЖ -1:

1. Помещение № 1001 - /мониторинг център/ - 24,70 кв.

м.

1.6. За нуждите на Апелативна прокуратура - София:

Северозападно тяло (осем етажа с два сутерена):

ЕТАЖ - 2:

1. Помещение № 2010 - /Архив/ - 19,61 кв. м.

1.7. За изпълнение функциите на Регионална дирекция „Охрана - София" се осигуряват следните помещения:

Югоизточно тяло /пететажно с две сутеренни нива/:

ЕТАЖ-1:

1. Помещение № 1011 - /общо помещение „Конвой"/ -
11,01 кв. м;

2. Помещение № 1018 - /Сектор „ППД“/ - 10,95 кв. м;
3. Помещение № 1023 - /дежурен/ - 10,32 кв. м;
4. Помещение № 1044 - /стая инструктаж/ - 39,30 кв. м;
5. Помещение № 1046 - /стая за почивка РД „Охрана“/
- 70,02 кв. м.

ЕТАЖ 1:

1. Помещение № 104 -/Ръководен състав РД „Охрана“/ -
19,01 кв.м;
2. Помещение № 109 -/мониторинг център РД „Охрана“/ -
22.84 кв.м;
3. Помещение № 150 - /Дежурен „Конвой“/ - 19,00 кв. м.

2. ОТМЕНЯ решение по т. 44 от Протокол № 10/27.05.2021 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 77 от Протокол № 22/11.11.2021 г. на Пленума на ВСС и решение по т. 68.2 от Протокол № 31/23.07.2024 г. на СК на ВСС.

3. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Софийски районен съд за сведение и изпълнение, на и.ф. административен ръководител на ВАС и на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на Европейския делегиран прокурор за сведение.

12. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Разград за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Разград, на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за предприемане на действия за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, в управление на Висшия съдебен съвет, намиращ се в гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2, представляващ:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 32874.501.465.2.7, находящ се в административна сграда с идентификатор 32874.501.465.2, с площ 122 кв.м, прилежащи части 10,59% (18.59 кв.м) ид. части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, подробно описан в АЧДС № 3627/14.11.2024 г.;

- $\frac{1}{2}$ от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 32874.501.465.2.8, находящ се в административна сграда с идентификатор 32874.501.465.2, с площ 27 кв.м, прилежащи части 2,34% (4,11 кв.м) ид. части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, подробно описан в АЧДС № 3628/14.11.2024 г.

13. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Царево за определяне на пазарна цена и закупуване на имот - частна общинска собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Царево за определяне на пазарна цена и закупуване на имот - частна общинска собственост, представляваща 1474/3722 кв.м ид. части от поземлен имот с идентификатор 44094.501.590 по КККР на с. Лозенец, актуван с АЧОС № 2358/11.03.2025 г., във връзка с прекратяване на съсобствеността между общината и Държавата чрез Висшия съдебен съвет върху поземлен имот с идентификатор 44094.501.590.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 е следващата точка от дневния ред.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, с решение на Пленума от 19 декември миналата година съм определена за участие в проекта „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“, а с последващо такова бях командирована на среща на екипа по проекта в Сараево, Босна и Херцеговина. В тази връзка съм изготвила доклад, който съдържа информация за направените презентации на срещата, за проведените обсъждания. Дискутираните въпроси бяха свързани с формата на външен преглед на съветите на съдебна власт, личното представителство и правната помощ по граждански, наказателни и административни дела, както и с предварителните резултати от проведената анкета за независимост сред професионалната общност, сред съдиите, и предстоящото проучване сред потребителите на съдилищата.

Изложила съм информацията, която съм счела за важна и необходима, да се запознаете с нея. Предлагам да се приеме за сведение докладът и да възложим на отдел „Международна дейност“ да публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност“.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по тази точка от дневния ред изказвания има ли? Няма. Подлагам на гласуване предложението за приемане на решение:

Първо. Приема за сведение доклада от Цветинка Пашкунова.

Точка втора. Възлага на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада по т. 14.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува!

16 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 3 - 4 април 2025 г. в гр. Сараево, Босна и Херцеговина.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 3 - 4 април 2025 г. в гр. Сараево, Босна и Херцеговина.

14.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 14.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ - 2024 - 2025.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, с решение на Пленума от 10 април 2025 г. с господин Георги Кузманов бяхме определени за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 4-6 юни 2025 г. в град Рига.

Със същото решение ни беше възложено да представим доклад, съдържащ предложения за участие в обявения конкурс за положителна промяна в съдебната система чрез въведени иновации, добри практики, които са допринесли за укрепване

независимостта, ефективността, отчетността на съдебната система и достъпа до правосъдие.

Само бих искала да кажа, че тази инициатива е стартирала през 2018 г. на Общото събрание на Европейската мрежа в Лисабон и тогава ние участвахме с презентация на образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, като ни беше присъдена втора награда. След това нашият Съвет не е участвал в обявения конкурс, въпреки че той се превърна в традиция на Генералната асамблея на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Въведените стандарти за участие са до 5 членове и наблюдатели на Европейската мрежа на съдебните съвети. В рамките на 10 до 15 минути трябва да направят презентация за най-добрите и най-иновативни практики, довели до положителна промяна в съдебната система. В тази връзка Изпълнителният борд отправя призив към всички членове и наблюдатели да изпратят иновативни предложения и добри практики през периода 2023-2025 година, които биха да представят на Общото събрание и чрез които да участват в този конкурс. Те ще бъдат селектирани до пет броя, така че в този контекст ние с господин Кузманов предлагаме три предложения, които Вие ще прецените - дали да участваме в конкурса, тоест дали да ги приемете за участие в конкурса и кое от тях. Те са свързани с областта на електронното правосъдие, тъй като по наше мнение водеща тенденция в работата на Съвета през изминалите две години беше именно изпълняваната дейност в областта на електронното правосъдие, което кореспондира и на една от стратегическите цели на Европейската мрежа „Правосъдие в дигиталната ера“.

Колеги, първото предложение, което правим е да участваме в конкурса с презентация на тема „Достъп до правосъдие в дигиталната ера. Единен портал за електронно правосъдие“, като в предложението, което сме представили за обсъждане и коментар от Пленума ние сме очертали какво представлява Единния портал за електронно правосъдие, електронна база данни на съдебните дела, разглеждани от всички районни, окръжни, административни, военни, апелативни и върховни съдилища в Република България.

Порталът предоставя възможност за онлайн регистрация на потребители, електронно заявяване на достъп до дела, електронни услуги за инициране на съдебно производство, подаване на документи по образувани дела и електронни разплащания през виртуален POS терминал.

Тази система е разработена, внедрена и непрекъснато се доразвива и усъвършенства, тъй като представлява централна входна точка на гражданите до информация, електронни услуги и електронно правосъдие и улеснява достъпа до правосъдие, постига се добро управление на органите на съдебната власт и висока ефективност на тяхното функциониране.

Колеги, иновативната практика, с която предлагаме да участваме и сме обърнали специално внимание е, че през 2023 г. Висшия съдебен съвет разработи и осигури безплатно мобилно приложение на ЕПЕП - "eCase", което цели повишаване достъпа на граждани и юридически лица до електронно правосъдие. Чрез него се предоставя лесна, бърза и сигурна възможност на всеки потребител с регистриран профил за достъп и преглед от мобилно устройство на всички съдебни дела със свободен публичен достъп, дела с лично участие, както и преглед на всички приложения

електронни документи, връчване на електронни съдебни книжа и други.

В подкрепа на изложеното са и наличните към момента статистически данни, според които след оптимизацията на Единния портал за електронно правосъдие в момента могат да бъдат разгледани над 4 милиона дела, с 22 107 потребители. Системата поддържа данни и сме посочили за колко граждански, колко наказателни, търговски и фирмени дела, както и административни такива. Те възлизат към март месец 2025 г. общо на 4 214 173 дела.

Колеги, към това предложение сме представили няколко слайда във връзка с Единния портал за електронно правосъдие, визуализация в ЕПЕП. Системата поддържа публични данни, достъпни както за всички потребители, данни за делото, информация на заседания, свързани дела, актове, съдържание на актове със заличени лични данни и мотиви, които се визуализират със заличени лични данни, така и визуализация при достъп чрез потребителски профил, които са вече до страни по делото, протоколи от разпределение по делото, сканирани документи.

Има слайд, който е посветен на достъпа до ЕПЕП, управление на достъп с квалифицирано удостоверение за електронен достъп, плащане чрез виртуален POS терминал, статистиката, която очертах накратко пред Вас, както и мобилното приложение "eCase".

В резюме това е първото предложение, което предлагаме да бъде обсъдено за възможно участие в обявения от Европейската мрежа на съдебните съвети конкурс за иновативни практики.

Второто предложение, колеги, което предлагаме да коментираме и да съобразите при взимане на решение, е презентация на тема: „Ускорено създаване и възпроизвеждане на

актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст".

С решение по Протокол № 25 от 29.09.2023 г. Пленумът на Съвета прие резултатите от изпълнението на дейностите по проект с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка", който беше финансиран по Оперативна програма „Добро управление".

На 16 април 2024 г. беше извършена презентация на функциите на системата пред представители на Европейската комисия, които одитираха Оперативната програма „Добро управление".

Предмет на проекта е високотехнологичен продукт - система с изкуствен интелект, разработен по метода „дълбоки невронни мрежи", който имитира невронните структури в човешкия мозък, която след внедряването показва минимум 60% намаляване на времето за съставяне на един документ - приблизително до 8 минути отнема създаването на документ с обем от 1,5 страница.

Основен индикатор за изпълнението по проекта е разпознаемостта на речта при съставяне на съдебни актове да бъде над 90%, като удостоверените резултати показват, че в зависимост от дикцията, от бързината, особеностите на четения текст средно аритметично процентът на разпознаемост на всички участници в текстовете е 91,85.

Регистрираните към настоящия период потребители на системата са над 2350 магистрати и съдебни служители, като в един от приложените материали към това предложение - Приложение

№ 3 сме представили извадка от системата за броя и разпределението на ползвателите в съдилищата на този изкуствен интелект.

Третото предложение, колеги, е презентация с тема „Единната информационна система на съдилищата като инструмент за дигитална трансформация на правосъдието в Република България“.

Както знаете, Единната информационна система на съдилищата е инициатива на Висшия съдебен съвет, стартирала през 2019 г. и непрекъснато надграждана, включително през периода 2023-2025 г.

Единната информационна система сме обяснили, че представлява платформа за управление на съдебните дела, която обединява цялостния процес по управление на електронни съдебни дела от регистриране на инициращите документи, през образуване на делото, случайно разпределение на делата, управление на заседания, постановяване и обезличаване на актове, съдебна статистика, натовареност на съдии и финансово управление на делата, управление на дейността по призоваване, включително чрез мобилно приложение за призовкари.

В момента тя функционира с 19 функционални и 19 системни модула и е интегрирана с 15 други информационни системи, както от съдебната система, така и с редица държавни институции. В нея са реализирани и функционират интеграции с множество системи и регистри, сред които Единна информационна система за противодействие на престъпността, Единен портал за електронно правосъдие, Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове, Електронен публичен регистър на отводите, Единна електронна система за правна помощ на

Национално бюро за правна помощ, Единна деловодна информационна система на административните съдилища, както и останалите, които сме описали подробно в предложението, което правим до Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, начинът, по който считаме, че следва да бъдат представени тези предложения в зависимост от това кое Вие ще припознаете и ще прецените, че следва да бъде презентирано, е чрез мултимедийна презентация и в тази връзка моето лично мнение е, че най-трудно бихме презентирали Електронната информационна система на съдилищата, тъй като другите предполагат по-малко усилия от техническа гледна точка. Имам предвид мобилното приложение на ЕПЕП "eCase" и Voice-to-text като система. (Реплики на изключени микрофони.)

На четвърт страница ще бъде представянето, за да преценят дали следва да бъдат предварително селектирани до пет, а след това вече, според регламента в рамките от 10 до 15 минути трябва да има представяне, включително може чрез мултимедия, чрез документи, включително приложенията, които сме представили към всяко едно от тези предложния, Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за предложения за кой от трите проекта може да бъде одобрен.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз първо подкрепям идеята да участва Висшия съдебен съвет във въпросното представяне. Считам, че от предложените от госпожа Пашкунова и от господин Кузманов варианти най-подходящ е този за ЕПЕП.

Системата има най-широко приложение, както е видно - най-голям кръг реални и потенциални потребители. На практика тя действа и от най-дълъг период от време, тоест най-много пъти

буквално и в преносен смисъл е тествана и резултатите от нейното прилагане са по-скоро положителни. Казвам последното, за да направя разлика, отлика от другите две приложения.

По отношение на Voice-to-text ние имаме много малко практика и много малко отзиви, така че, образно казано, да се хвалим с тази система е малко рано. Не знам какви резултати ще покаже в бъдеще, колко широко ще бъде използвана. Освен това тя на практика касае към настоящия момент само магистрати, дано да не бъркам.

По отношение на ЕИСС са Ви известни проблемите, които ние имахме с тази система, множеството надграждания, все още съществуващото в някои органи на съдебна власт негативно отношение към нейната работа и всъщност тя е една деловодна система, която някак си ми се струва, че не олицетворява това, което се цели да бъде представено с тези презентации, а именно работата на съответните висши съдебни съвети или техните еквиваленти с по-широк кръг потребители или лица, или общественост. В случая потребителите на ЕПЕП са извън магистратите и служителите на съдебната система и тя е широко отворена. На практика представлява връзката между, образно казано, външния свят и системата на съдилищата.

Аз лично ще подкрепя това предложение. Мисля, че беше Вариант 1. Иначе, както вече казах, считам, че следва на този етап да кандидатстваме за представяне. Ако бъдем одобрени, да бъде разработено такова представяне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също ще подкрепя Кандидатура 1 и не защото не считам, че Voice-to-text не е наистина

голяма иновация. За разлика от това, което каза колегата Дишева, само да уточня - ние сме установили колко са потребителите на системата, но не в това е въпросът.

Поисках от международната дирекция да ми изпратят предходните участия, кандидатури, които са спечелили, така да се каже, наградата. Те ми изпратиха за последните четири години и всъщност изглежда, че акцентът е винаги връзката между правосъдието и външния свят. Тоест, колегата Дишева е права и ЕИСС, и Voice-to-text са системи, които на практика са вътрешни, ползват се от самата система, но ЕПЕП е системата, която всъщност прави този мост и който от обществена гледна точка е най-значим и може би, според мен, действително ЕПЕП е системата, която има най-силен ефект от гледна точка на ефективността на системата в очите на гражданите и на страните по делата.

Аз още от самото начало споделих на колегата Пашкунова, че за мен в случая звездата в този букет е ЕПЕП, най-подходящият. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Други? Колега Пашкунова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз също вдигам ръка, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И аз вдигам ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На мен ли давате думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, ако си отстъпила и преди теб да взема думата.

Аз подкрепям това, което предлагат колегата Пашкунова и колегата Кузманов, да участваме с представяне.

Освен това подкрепям и становището на колегата Пашкунова за представяне на ЕИСС, като ще кажа моите доводи за това.

Не би имало входна точка, не би имало въобще трансмисия между външен и вътрешен свят, ако можем така образно да се изкажем, ако нямаше създадена Единната информационна система на съдилищата. Именно това е най-голямата и най-тежката система, правена от Висшия съдебен съвет от този Висш съдебен съвет през последните години, откакто ние работим, благодарение на която система вече над милион и половина дела се водят електронно в тази система.

Абсолютно невярно е обстоятелството, че това е една проста деловодна система, която, видите ли, движи деловодно записите в съдебната система. Както всички знаем, в нея се обработват електронно делата. Достъпът до тази система действително е само от магистрати и съдебни служители и тя е външно затворена система, но воденето ѝ по този сигурен, предвидим и защитен начин на електронните записи дава възможност и именно това даде възможност през ЕПЕП да се отвори системата към външния свят, тоест към останалите потребители на информацията в тази система.

Всички знаем какво представлява ЕПЕП. ЕПЕП е единна входна точка за достъп до информация в различни системи, които се ползват от съдебната система, от различните видове магистрати, така че, пак казвам, ЕПЕП, ако мога да се изразя образно, е също

една помощна система, която обслужва достъпа до информация към работата на съдилищата, а в скоро време, надявам се, и към работата на прокуратурите, защото те също ще се включат в ЕПЕП и по този начин ще има достъп и до тяхната работа от другите граждани, които потребяват услугата на прокуратурата.

На следващо място, работата на Висшия съдебен съвет с различни потребители, както каза госпожа Дишева, ако трябва да бъде представена, това в тесен смисъл на думата, не би следвало да представя Висшия съдебен съвет нищо, защото Висшият съдебен съвет не работи с тези системи, така че това не може да бъде довод да се представи ЕПЕП за сметка на останалите две предложения.

Това съвсем накратко е моето мнение по повод презентацията на Висшия съдебен съвет. Не смятам, че обстоятелството, че някои магистрати от различни органи на съдебната власт не одобряват или не харесват Единната информационна система и начина, по който работят с нея по различни обективни и субективни съображения, обстоятелството, че тя е многократно надградена и продължава да се развива като жив организъм, биха могли да бъдат пречка или някаква негативна атестация за тази система и за нейното представяне на този форум. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега.

Давам думата на госпожа Имова, а след това на Вас, госпожо Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев.

Аз напълно се солидаризирам с аргументите, които изтъкна колегата Гергана Мутафова, защото ЕПЕП нямаше да съществува, ако не беше изградена Единната информационна

система на съдилищата. Не съм съгласна, че тя е деловодна система. Тя е система по управление на делата във всички съдилища и по отношение на всички инстанции, които съществуват в системата на съдилищата в нашата страна.

Искам да кажа освен това, че е погрешно да се твърди, че тези 19 функционални и още толкова - 19, системни модула са били доизградени през последните две години. Това не е вярно. С 38 модула започна да функционира Единната информационна система на съдилищата, още когато Висшият съдебен съвет с Пленум прие решение да бъде въведена в общите съдилища на страната. Към момента тя се ползва от 131 общи съдилища, включително и от Върховния касационен съд.

Не съм съгласна, че част от външните системи, които са интегрирани към Единната информационна система, също са доработени през последните две години. Да, една част от тях - да, но повечето са били връзката на ЕИСС с ЕПЕП, с ЦУБИПСА, с Информационната система за производство по несъстоятелност, с Единната информационна система за противодействие на престъпността, със системата на Търговския регистър по отношение на юридическите лица с нестопанска цел, Електронната система за правна помощ, електронната система на НАП, информационната система на НОИ, Автоматизираната информационна система на българските документи за самоличност. Може би пропускам нещо, но тези информационни системи са интегрирани с ЕИСС още при нейното внедряване.

Кое не е внедрено и е внедрено през последните две години в ЕИСС? Това са Електронен публичен регистър на отводите, Единна деловодна информационна система - ЕДИС, Специализирана информационна система за мониторинг и анализ -

СИСМА, софтуер за дигитализиране на актовете чрез автоматично конвертиране на гласов запис в текст, така че без ЕИСС просто ЕПЕП не би могъл да съществува.

Да, аз съм за предложението, което мотивира госпожа Пашкунова като първо предложение, а именно да се презентира пред Европейската мрежа на съдебните съвети именно иновациите, които са направени по отношение надграждането на ЕПЕП. Това са действително постижения, които в най-голяма степен отговарят на обществения интерес за достъпа на външните потребители на съдебната система към ЕИСС, към системата, която е по управление на съдебните дела и по извършване на процесуални действия във връзка със съдебните производства, а именно това надграждане по отношение на мобилното приложение към ЕПЕП, надграждането с функционалността да се получават документи от потребителите, от страните по дела, както инициращи, така и по висящи дела, надграждането да има виртуален терминал за плащане на такси и депозити, както и възможността страните да се призовават чрез ЕПЕП при тяхно съгласие, което е уредено и в процесуалните закони, ми се струва иновативно, представящо достойно нашата съдебна система пред колегите от останалите съдебни системи в рамките на Европейския съюз, така че аз ще подкрепя първия вариант. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Първи вариант ли казахте? Или втори вариант?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вариантът, който е свързан с иновацията „Надграждане на ЕПЕП“. Нали така? Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Пашкунова, заповядайте. (Реплики на изключени микрофони. Всички говорят едновременно.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да каже госпожа Керелска и после аз ще взема думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вижте, не трябва да превръщаме този дебат в личен, някак си така прозвуча.

Аз вземам думата само, за да внеса известни уточнения. Вярно е това, че ЕИСС не е деловодна система. Деловодни системи бяха АСУД и САС, които бяха заменени с ЕИСС, която е информационна система, включваща различни модули, различни функционалности, възможности и така нататък.

Но пък крайно неправилно и невярно е да се твърди, че ЕПЕП нямало да съществува преди и не е съществувала преди Единната информационна система на съдилищата.

Уважаеми колеги, ЕПЕП не е създаден от нас. Не е създаден в рамките на нашия мандат. ЕПЕП като идея и софтуер е създаден от предишния състав на Висшия съдебен съвет, само че тогава той е направен по-скоро като проба, за да се види дали такава система може да функционира и дали тя действително би могла да осъществява достъп на страните, на адвокатите и на други граждани до делата.

Това, което е направено от предишния състав на Висшия съдебен съвет е да свърже 11 съдилища, които към онзи момент са работели с деловодната програма и система АСУД в ЕПЕП. Видяло се е, че може и в крайна сметка нашият състав на Висшия съдебен съвет продължи усъвършенстването на портала.

Имаше един проект, който беше изпълнен със средства от Европейския съвет и след това един проект, който беше надграждане на портала с наши средства. Нали така, господин Новански? Да.

Първият проект имаше за цел масовизиране на проекта, като тогава всички 131 съдилища, които работеха с деловодна програма САС бяха свързани с ЕПЕП. Освен това, извън проекта, но със съдействие на Висшия съдебен съвет с минимални средства бяха свързани всички административни съдилища с ЕПЕП. Така че ЕПЕП обхвана като система всички действащи съдилища в България, включително и военните съдилища, които бяха включени по силата на проекта.

Впоследствие той се надгради с нови възможности - подаване на иски молби, призоваване, плащане с POS терминал, сега разбирам - и възможност за включване чрез мобилно устройство, и така нататък, така че ЕПЕП съществува доста преди създаването на ЕИСС. Да, в момента той черпи информация оттам, но всъщност такава е логиката на нещата. А иначе, мисля, че няма нужда да се впускаме в някакви спорове и едва ли не да доказваме кой е по-по-най, а просто трябва да вземем решение и според мен водещото трябва да бъде действително това, което каза Марчева - каква е била ползата от надграждането в една или друга наша система. И второто - кое от тези три предложения би могло най-лесно да се презентира, но каквото и да решим, в крайна сметка то ще е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Давам сега думата на госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, неслучайно ние направихме три предложения, които да обсъдим и съответно решение да вземе пленумът кое от тях да бъде презентирано. Всяка една от системите и всеки един от продуктите, които считаме, че са иновативни и са внедрени вече в системата, отговаря на изискванията. Пак казвам, акцентът обаче,

доколкото е иновация през последните 2 г., иновация, която да е допринесла чрез положителна промяна в системата до укрепване и то по един категоричен и успешен начин, в случая на достъпа до правосъдие, по наше мнение е вариант 1. Неслучайно и ние сме предложили в тази поредност системите. Освен това, както вече казах, мобилното приложение на ЕПЕП - „eCase“ е разработено 2023 г., т.е. отговаря на абсолютно всички изисквания. И другото, което е, най-възможно е мултимедийната презентация и въобще представянето на тази идея, което също не бива да се омаловажава. В контекста на това, което се каза от колегите, действително ЕПЕП е система от 2015 г., тя е доработвана 2018 г., 2022 г., 2023 г. и независимо от това, че ЕИСС е стартирала 2019 г., тя е непрекъснато доусъвършенствана и доработвана чрез нови модули и функционалности. Пак казвам обаче, ЕИСС е доста сложна система, същевременно пък voice-to-text няма достатъчно натрупан опит въпреки за краткия период от време след внедряването множеството потребители, така че по мое мнение в пълнота най-съответно отговаря на предявените и очертани изисквания от Европейската мрежа вариант 1 на предложението „Достъп до правосъдие в дигиталната ера - Единен портал за електронно правосъдие“.

И само още едно изречение в контекста на това, което каза колегата Марчева. Предходните години победителите в конкурса са били именно съвети на съдебната власт, които са участвали с подобни презентации, които са улеснили достъпа на гражданите до правосъдие. 2022 г. победител е Нидерландия, която е презентирала тема как да намалим забавянето при решаването на делата и да улесним ефективността и достъпа до правосъдие; 2023 г. победител е Върховният съвет на магистратурата на

Румъния - тема „Прозрачност, достъпност и правно образование чрез подобряване публичната комуникация в съдебната система“, а 2024 г. победител е Генералният съвет на съдебната власт на Испания с тема „Система за лесно четене на съдебни решения за иновация, повишаваща достъпа до правосъдие на уязвими страни по делата“. Така че, колеги, на мен ми се струва, че най-подходящ е вариант 1. Разбира се, решението е на пленума, но аз, тъй като трябва да участваме с едно предложение, ще подкрепя вариант 1.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Други изказвания, колеги? Няма. Аз ще помоля колегите, които не са си включили камерите, да си ги включат, защото май малко оредяхме. (брои кворума) Четиринадесет човека имаме.

Колеги, ако няма повече изказвания и предложения, подлагам на гласуване вариант 1, а именно на тема „Достъп до правосъдие в дигиталната ера - Единен портал за електронно правосъдие“.

(Реплика без микрофон, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване дали да участва Висшият съдебен съвет в този форум на Европейската мрежа на съдебните съвети с някой от проектите, които имат иновативен характер, така както е изискването. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“ няма. Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Сега, подлагам на гласуване вариант 1, това което прочетох преди малко, т.е. темата за презентация „Достъп до правосъдие в дигиталната ера - Единен портал за електронно

правосъдие". Който е „за" този вариант, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа... Моля? Четиринадесет „за". „Против"? Един. Госпожа Марчева, нали? Не, не, съжалявам, не госпожа Марчева. Мутафова...(не се разбира) ...

(решението е отразено по-долу в цялост)

Ще предложи и вариант..., мислите ли че ще съберем друго мнозинство?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма смисъл, господин Магдалинчев, за какво ще го подлагате на гласуване? (Чува се: Имаме убедително мнозинство, няма смисъл.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, при това положение проектът на решение е: Висшият съдебен съвет приема да участва в Изложението на ЕМСС за наградата за 2025 г. за положителна промяна с презентация на тема: „Достъп до правосъдие в дигиталната ера - Единен портал за електронно правосъдие. Това е проектът на решение. Който е „за" този проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за". „Против"? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложение съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/10.04.2025 г. относно участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 г. за периода 3 - 7 юни 2025 г. в гр. Рига, Латвия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА Висшият съдебен съвет да участва в Изложението на ЕМСС за наградата за 2025 г. за положителна промяна с презентация на тема: „Достъп до правосъдие в дигиталната ера - Единен портал за електронно правосъдие“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с точка 16.

Точка 16 е предложение във връзка с писма от 30.09.2024 г., от 11.03.2025 г. и от 02.04.2025 г. на министъра на правосъдието.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Понеже аз съм един от вносителите ще си позволя накратко да го кажа. Знаете, че Норвежкия финансов механизъм финансира програми в България. В случая става дума за Програма „Правосъдие“ и програмен период от 2021 - 2028 г. Съответно решихме да кандидатстваме с проектни идеи по Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ и Ви предлагаме Висшият съдебен съвет да участва. Както каза господин Магдалинчев, върви кореспонденция. Тук особеното е, то винаги е било така в Норвежкия механизъм, че цялата кореспонденция и по принцип одобрението, така да се каже, минава през Министерство на правосъдието, те са програмен оператор, както казват, освен това уверяват и че ако ние предоставим проектни идеи те ще бъдат взети предвид при изготвянето на концепцията за така наречената Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ на програмата в следващия програмен период.

Обединихме се на този етап около няколко идеи, с които да кандидатстваме. Преброих ги тук 7, но включвам и

предложението на господин Магдалинчев, което е отделно от това, което ние сме написали, така че те стават реално 8. Това е един първоначален, ранен етап, в който въобще не се знае дали ще бъдем одобрени или неодобрени, дали всички концепции, които предлагаме, ще бъдат одобрени или неодобрени.

Предложението, което предлагаме е да се изрази или да не се изрази съгласие за участие на Висшия съдебен съвет като бенефициент по въпросната Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм, със следните, те се наричат, идеи:

Второ като проект на решение: Предлага в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 "Достъп до правосъдие", да бъде включена проектна идея с наименование „Видеоконференции в съдебната система“. и да се определи за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването господин Боян Новански, т.е. аз - член на Висшия съдебен съвет.

Следващото предложение е да бъде включена в същата Програма проектна идея с наименование „Внедряване на изкуствен интелект (AI) в съдебната система за подобряване на предвидимостта и достъпа до правосъдие“, като за ръководител да бъде определена госпожа Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

Следващото предложение е да бъде включена проектна идея в Програмата с наименование „Създаване на съвременна комуникационна стратегия на съдебната власт и нов сайт на ВСС“. Предлага се за ръководител госпожа Чапкънова - член на ВСС;

Следващата идея в концепцията на Програма „Правосъдие“ е да бъде включена проектна идея с наименование „Обучение на съдебни медиатори, съдии, съдебни координатори и

обучители". За ръководител се предлага госпожа Даниела Марчева, тъй като тя има опит в битката с медиация.

Последната идея от тук предложените е да бъде включена проектна идея с наименование „Изготвяне на функционален анализ на структурата и дейността на ВСС и неговата администрация, включващ Пътна карта и Стратегия за развитие на ВСС. Разработка на софтуер за избор чрез жребий на членове на конкурсни комисии и дисциплинарни състави". Тук предложението е да се определи за ръководител госпожа Гергана Мутафова.

Всъщност, излъгах Ви, още една идея има в предложението в Програма „Правосъдие" да бъде включена проектна идея с наименование „Разработка на софтуер за автоматично изготвяне на пълни стенографски протоколи, въз основа на внедрената през 2023 г. в съдебната система В2Т - система с изкуствен интелект за разпознаване на реч. Тук предложението е за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му да бъде госпожа Гергана Мутафова.

Както Ви казах, съществува и още едно предложение, което е на господин Магдалинчев. Той, предполагам, ще го презентира, мога да го кажа, но така или иначе той ще го каже.

Това са предложенията за кандидатстване по Норвежкия механизъм от страна на вносителите с изключение на господин Магдалинчев, който предполагам след малко ще каже.

По всяка една проектна идея бихме могли да дадем разяснение, ако има такова желание, но пак казвам, че това в момента е твърде начален етап и въобще не се знае докъде и как е възможно, и ще бъдем ли въобще одобрени за такова нещо. Между другото няма ограничение в броя на проектите идеи. Би могло, ако

някой има желание или предлага, да има следващо. Оттук нататък, пак казвам, не е наша работата дали ще бъдем одобрени или не, ние само трябва да защитим въпросните проектни идеи.

Благодаря. Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Аз ще продължа. Осмата проектна идея това е пак по Програма „Правосъдие“ Програмна област 11 "Достъп до правосъдие", а именно „Повишаване независимостта на съдебната система и подобряване мерките за ранен достъп до правосъдие“ с ръководител аз. Приложена е проектна идея. Проектната идея е подробна и пълна с три дейности, които да бъдат изпълнени по този проект, ако, разбира се, това което каза колежата Новански, а това е само идея, оттук насетне зависи какво ще вземе програмният оператор и Норвежкия механизъм, който е бенефициент в конкретния случай по Програмата, а именно първата дейност е изпращане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и Отдела за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека към Съвета на Европа на български магистрати и съдебни служители с подходящ профил. Продължаване на добрата практика от предходните програми. Тук по същество е надграждане и стабилност на предходния проект „Повишаване професионализма в съдебната системата“. Втората дейност е тематична област „Качество и ефикасност на съдебната система, включително квалификация на съдиите и лидерство в съдебната система“ . Третата дейност която се предлага в тази идея е по отношение на тематична област „Равен достъп до правосъдие, включително съдебна система, съобразена с интересите на децата и пола“, а именно „Развитие на мерките и действия, насочени към гарантирането на равен достъп до

правосъдие, съобразено с интересите на децата, уязвими социални групи и ромски общности, в съдебни производства в България" - Надграждане на двустранната инициатива „Предварителна оценка на потребностите в областта на необходимостта за защита правата на децата в производства пред съд“.

Колеги, това е в най-общи линии, материалът е пълен. В проектната идея подробно са описани нещата. Оттук насетне вече ще решават други органи, а ние само даваме идеите.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз първо искам да задам въпроса дали след като бъдат разработени идеите те ще бъдат отново предложени на вниманието на Висшия съдебен съвет, на пленума. (Б. Магдалинчев: Да, задължително.) Ще бъдат, така ли? Добре. Тогава ще имам възможност да изразя по-подробно становище, защото ми прави впечатление, че някои от идеите, които са предложени, по мое виждане вече е работено по тях точно въз основа на финансиране външно, образно казано, не точно от Норвежкия механизъм, но по други проекти. Имам предвид използването на voice-to-text. Освен това ми се струва нецелесъобразно да се работи по проект, който е свързан с изграждане на система за теглене на жребий за дисциплинарни състави. Става въпрос за теглене на жребий от 11 души за прокурорската и 14 за съдийската, да се кандидатства за такова финансиране, съответно, и за конкурсните комисии. В същото време ми прави впечатление, че някои от темите, които са включени като например „Внедряване на изкуствения интелект в съдебната система за подобряване на предвидимостта и достъпа до правосъдие" е една изключително интересна и широко обхватна тема, но нека да видим какво ще бъде предложено там. Същото се

отнася и за анализа на администрацията на Висшия съдебен съвет - „Изготвяне на функционален анализ на структурата и дейността на ВСС и неговата администрация, включваща Пътна карта и Стратегия за развитие на ВСС“. Тук темата също е много широка. Ние вече в рамките на този мандат възлагахме един функционален анализ, ако си спомняте, и въпреки това нито приложихме онзи функционален анализ, за сметка на това сега одобрихме структура и администрация, която меко казано не съответства на препоръките, които тогава получихме. И освен това много широко приложение може да получи разработването на идея и съответно изпълнението на проекта с наименование „Създаване на съвременна комуникационна стратегия на съдебната власт и нов сайт на ВСС“. Тук искам да обърна внимание, ние говорим само за определяне на членове на екипа по разработването на идеята, доколкото разбирам, защото, връщам се към една тема, която по предходна точка повдигнах, Висшият съдебен съвет не се занимава с комуникационната стратегия например на Прокуратурата, чийто представител по един или друг начин е госпожа Чапкънова, така че Висшият съдебен съвет представя единствено собствената си дейност и тази на съдилищата. По този въпрос работи, защото знаем, че прокуратурата, също по някакви, бих казала, неведоми причини и практики, създадени още преди началото на мандата на този Висш съдебен съвет, има собствена стратегия, нищо от това, което се случва там не минава по един или друг начин през Висшия съдебен съвет, но по тези въпроси след като видим идейните разработки, щом те ще бъдат внесени, както каза господин Магдалинчев, във Висшия съдебен съвет отново, ще изразим становище.

И освен това по трите предложения, нали три бяха, господин Магдалинчев, които Вие направихте, подкрепям това предложение, защото беше работено по тях точно по финансиране по Норвежкия финансов механизъм и е добре създадените практики да бъдат продължени, надградени и доразвити и да се поддържат тези насоки на работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само нещо да Ви споделя, което може би ще Ви се стори интересно.

Колеги, проектната идея за внедряването на изкуствен интелект, както и проектната идея за видеоконференциите, в 90% от текста са генерирани от ChatGPT. Ние сме добавили, колегата Новански добави техническата част, която беше много авангардна, според мен, за разлика от останалите решения до този момент, които съществуват в практиката и на европейските съдебни съвети, защото той предлага не видеостени и т.н., а по-остарял вариант съвременно приложение уеб базирано, а по отношение на изкуствения интелект, това което е сложено извън частта за регулаторната лаборатория и това, което от Институт „Инсайт“ са предложили, аз съм приложила и писмото, което те са изпратили, въсщност останалата част е генерирана от ChatGPT. Това се предлага и като модел. Имаме уникалния шанс в нашата държава да има такъв институт, който реално е създал българския GPT модел и които въсщност предлагат точно на този принцип с този модел да се изгради такъв, който да е само за провосъдната система, само за съдиите, за да се генерират проекти на решения първоначално подбрани определен кръг по определена тема, примерно да кажем за заповедни дела, любимата тема - заповедни

дела, защото са по-лесни за изпълнение. „Инсайт“ са готови да представят пилотен модел в много кратки срокове, въпросът е, че ние трябва да подберем правилната съдебна практика. Същият модел може да бъде приложен и за друг вид съдебни решения, което действително би облекчило страшно много работата на колегите в една техническа част, която не е особено популярна - писане и т.н.

Искам само нещо да добавя, което съм пропуснала. Преди 2 години имаше заключителна конференция, на която Вие даже ме бяхте командировали, но аз не успях да отида, по покана на Съюза на юристите в България, които са участник в един проект на Европейската комисия, казва се „ADELE“. Той е с университетите в Торино и в Болоня и който изработи методология точно такава как да се прилага изкуственият интелект за съдебната система, за писането на съдебни решения. Те са избрали данъчни дела и дела, свързани с авторски права. Когато нашият колега Душана Здравкова, която е координатор по този проект, ни разказваше за него на мен ми се виждаше изключителна фантазмагория да се използва подобно нещо в съдебната система, но животът ни обори и в последните 2 години наблюдаваме как изкуственият интелект действително превзема страшно много територия и моят личен опит показва, че би могъл да бъде страшно полезен, разбира се, ако бъде обучен правилно. Тук идеята е, че трябва да се подават съответните, избрани от съдии, решения. Това е смисълът на този проект да могат да се направят големи групи от съдии, които да селектират съответната съдебна практика (върховни съдии, касационни и въззивни имам предвид) и да се обучава този модел.

Това исках само да добавя.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам колегите, те като членове на Комисията по информационни технологии и професионална квалификация в това ли качество ги правят тези предложения, защото аз за пръв път разбирам, че такива писма са дошли при нас. Поне до мен не си спомням да е идвало такова писмо, за да мога да разсъждавам по отношение на това какви идеи биха могли да се предложат. Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос, който искам да повдигна. Понеже колегите са се определили като разработчици на идеята, доколкото схванах, не е ли редно да попитаме и други колеги, ако имат желание да се включат към посочените такива или самостоятелно да се явят като разработчици на една или друга идея. Според мен е нормално да го поставим този въпрос на обсъждане и евентуално ако има колеги, които изразяват такова желание и съгласие, да подложим този въпрос на гласуване.

И третото вече съвсем конкретно нещо, което бих искала да кажа, е във връзка с първата, струва ми се, идея, да, - „Съвременна комуникационна стратегия на съдебната власт, изработване на нова интернет страница, сайт на ВСС“. За сайта ми е думата, да, той има нужда от осъвременяване в интерес на истината, но както и тук е записано той е внедрен 2015 г., това е с първия проект, за който стана реч и с който проект е създаден ЕПЕП. Ползвани са европейски средства и доколкото си спомням, дано да не греша, но това би трябвало да се провери със сигурност преди да кандидатстваме, има едно изискване, че ако даден продукт е създаден в изпълнение на такъв проект, ползващ такива

средства, той трябва да бъде оставен да работи определен период от време, така да кажа.

И другото, което бих искала да отбележа. Като чета разбирам, че става въпрос за възможностите на самата интернет страница, а не толкова за дизайна. Обръщам внимание, че с първия проект, по който работи нашият състав на Висшия съдебен съвет във връзка с масовизацията на ЕПЕП, тогава освен връзката на съдилищата с ЕПЕП другата основна дейност беше уеднаквяване на интернет страниците на съдилищата и централизиране на информацията в тези интернет страници. Мисълта ми е, така или иначе това според беше едно постижение и трябваше време, защото всеки съд имаше отделна интернет страница с отделен дизайн, мисля че би трябвало дизайнът да се запази на всяка цена, за да бъде той еднакъв с дизайна на сайтовете на всички останали съдилища. Мисля, че това би могло да стане независимо, че така или иначе сайтът ще бъде осъвременен с други възможности.

Това е, което исках да кажа. Ще Ви помоля все пак да отговорите на въпросите, които зададох.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще Ви кажа едно. Става въпрос за проектни идеи....

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За дизайна ставаше въпрос.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, аз вдигнах ръка във връзка с... (прекъсната, не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, то това е важно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, разменяме си реплики тук – дали може да бъде запазен дизайнът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще Ви кажа едно. Става въпрос за проектни идеи. Аз осемте проектни идеи ще ги подкрепя и

ще Ви кажа защо - защото това е идея, която е разработена от всеки един по някакъв начин, дали сам или с помощта на някой друг, това е съвсем друг въпрос. Така разработената идея ще се внесе в Министерството на правосъдието. Там ще се обсъжда от програмния оператор и от представителите на норвежката съдебна администрация. След като се одобри и проектът, който се одобри, вече ще се сформира работен екип към всеки един проект. Това ще е с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Тоест тогава всеки, който иска да влезе в проекта, може да бъде предложен и да участва в този или в друг проект. Тоест сега сме само идеи и нищо друго. Какво ще е и как ще бъде като краен резултат, това е съвсем друг въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Въпросът на колегата беше дали може и други проектни идеи, по принцип няма ограничения, обаче...

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не, не, разбрах, че няма ограничения, но ако някой иска да работи по...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То трябва да е в съответните области.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колега Керелска, може ли да говорите на микрофона? Ние чакаме с Чапкънова също да вземем думата. Господин Магдалинчев, много Ви се моля!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Микрофонът е при господин Магдалинчев, така че не бих могла да говоря на микрофона.

Аз го изслушах господин Магдалинчев. Това, което аз предложих - ако някой друг от колегите има желание да работи по една или друга идея, мисля, че би трябвало да се даде възможност да се включи, защото според мен предварително не всички сме били информирани за тази проблематика и тематика.

(Размяна на реплики без включени микрофони, не се чува)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, нищо не чуваме от залата!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Звукът от залата е спрял и не се чува, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уточнението, колеги, беше само докога трябва да се изпратят. Изискването на Министерството на правосъдието, по принцип сме много извън срока, но крайният срок е, че до края на този месец Министерски съвет трябва да изпрати на Кралство Норвегия всичките обобщени предложения – не само нашите, а и всички останали.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност ...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Искам да отговоря на госпожа ...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И двете с Чапкънова вдигаме ръка от одева! Много Ви се моля!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да внеса уточнение по въпроса на госпожа Керелска, защото аз така го разбирам. Писмото от Министерството на правосъдието е от 10 март 2025 г. Очевидно, че към днешна дата е изтекъл месец и половина. Аз също не съм информирана за тази възможност. Очевидно, въпросното писмо по някаква причина е станало достояние само на някои от членовете на Висшия съдебен съвет и аз мисля, че въпросът на госпожа Керелска беше в тази връзка. А че срокът е до 28-ми, означава, очевидно, че от днес до 28-ми не може да бъде представено друго обосновано становище. Та въпросът (аз не знам дали правилно съм разбрала госпожа Керелска) е защо, след като писмото от Министерството на правосъдието е от 10 март тази година, не са уведомени всички членове на Съвета за даване на такива идеи.

Прави впечатление (и това ми беше първият коментар, който направих), че работата по проекти (и това не е тайна за никого, нито пък ще кажа кой знае каква велика истина) се концентрира в ръцете (и не се притеснявам от този израз), само на няколко членове на Съвета. И в случая тези разработки са представени, очевидно, след като по някакъв начин до тяхно знание е достигнало въпросното писмо. Аз днес или по-скоро вчера, готвейки се за днешното заседание, разбирам за това писмо и за тази възможност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за уточнението, но мисля, че достатъчно ясно поставих въпроса, който поставих.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Е, аз вдигам ръка, за да Ви отговоря, но чакам господин Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колегата Чапкънова беше преди мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Аз ще бъда много кратка, защото в начина, по който беше зададен въпросът, усетих някакъв упрек към комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Това е просто съвпадение. Господин Магдалинчев не е член на тази комисия. До комисията официално такова писмо не е пристигало и всеки от нас самостоятелно се е запознал с това писмо, без то да е било обсъждано на самата комисия като такова. Както виждате, и нашите предложения са твърде по-късно, след като първоначално писмото е пристигнало в администрацията на Висшия съдебен съвет. То не е било адресирано до комисията, за да имаме ангажимент евентуално ние да го сведем до знанието на останалите

членове. Съвсем, как да кажа, случайно - Вие може да видите и сами да направите извод, как точно се е движило по административен ред след получаването на писмото във Висшия съдебен съвет, като сами проследите хронологията, по която са изработени съответните проектни идеи, тоест коя е по-напред изготвена, коя е след това. Всеки от нас съвсем самостоятелно си я е изготвил. Лично аз мога да Ви кажа, че моята мотивация беше във връзка с последното ми участие в една група във връзка с мероприятията, които се организират от Европейската мрежа за съдебните съвети – това е „Медии и съдебна власт“. Всъщност моята идея беше именно да се осъвремени комуникационната стратегия на Висшия съдебен съвет, като се използват всички съвременни способности и канали за комуникация. Както разбрах от посещението си на тези събития, че се случва в останалите висши съдебни съвети, и определено от презентациите, които видях и които чух, осъзнах колко назад е Висшият съдебен съвет на България. Съответно сама мога да си направя извод и колко вече остаряла е нашата интернет страница, която е разработена преди десет години, и това беше поводът да разработя и предложа тази идея. Но в никакъв случай, пак заявявам и отговарям на госпожа Керелска, че това е просто съвпадение. Може би има повече инициативност у тези членове, че сме членове на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Господин Магдалинчев не е такъв. Пак заявявам, че официално до нашата комисия абсолютно нищо не е идвало. Ако беше дошло първо през комисията, то щеше да бъде внесено и по този начин в Пленума. Всеки от нас, като членове на Висшия съдебен съвет, които сме разписани и които сме подписани под тези идеи, самостоятелно сме ги изготвили. Самостоятелна е била нашата

инициатива да бъдат включени тези идеи и след това даже допълнителна информация лично получавахме от информацията, която е публикувана от Министерството на правосъдието във връзка с Норвежкия финансов механизъм. Това е, което бих желала да отговоря на госпожа Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямам какво да кажа. Извинявайте, господин Магдалинчев, но госпожа Чапкънова беше достатъчно подробна, просто ще я повтарям. Няма да взема думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Колеги, това писмо, доколкото имам спомен, дойде и беше насочено от мен към дирекция „Правна“, в това число беше насочено към експертите, които се занимават с европейските проекти. Впоследствие при отговорите, които са давани, и те са участвали в писмата, които са изготвени до Министерството на правосъдието. Не е директно отправяно към дирекция „Информационни технологии“ и комисията. Не е насочвано натам, поне от мен. Насочвано е към дирекция „Правна“, аз си спомням, където са експертите по европейските проекти и те е следвало вече да уведомяват всеки, който счете за необходимо да участва в един или друг проект или пък в разработка на една или друга идея.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, неправилно съм била разбрана, че в моето изказване има някакъв упрек към комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“. По-скоро моят въпрос беше дали в случая, макар и чрез отделни членове на тази комисия, Вие действате, така да се каже, в някакъв институционален формат, или в крайна сметка колегите, които се

включват с идейни предложения, по някакъв начин, неизвестен за мен самата (предполагам, че и за другите колеги, извън предложителите, този начин също не е известен), те са получили информация за тези многобройни писма, които идват до нас и ни призовават да участваме с идейни предложения. За това ми беше въпросът – как това се е случило. И действително мисля, че не е редно така да стават нещата!

Едва ли ще има колеги, които ще искат да се включат и да работят по тези идейни предложения най-малкото заради това, защото според мен болшинството от нас за пръв път разбираме за тези предложения и тези предшестващи ги писма, но не това е подходът и не това е начинът за свеждане на информация до членовете на Висшия съдебен съвет. Това искам да кажа, защото тази информация, която са получили колегите, все пак им дава някакво предимство - да обмислят идеи, да потърсят и получат експертна помощ, да ги формулират и да ги предоставят на нашето внимание, както и да пожелаят да бъдат те ръководители евентуално както на разработването на проектната идея, така и след това на разработването на самия проект.

Аз даже да Ви кажа, колеги, мисля, че би трябвало да преустановим практиката (не знам колко време ни остава, това не знам дали някой го знае изобщо) проекти да се разработват от членове на Висшия съдебен съвет, защото това ангажира много тяхно време, не се посреща добре от магистратите, свързано е с много говорене и спекулации в някои случаи и т.н. Бихме могли просто да ги предложим тези проектни идеи, пък евентуално съдии и прокурори, разбира се, от различни съдилища и прокуратури да се ангажират като разработчици на един или друг проект.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявай, Гургана!

Аз повече в интриги няма да участвам! Да, да, точно така е, защото така се оказва, не се получава от моя страна!

От две години говоря за собствено видеоприложение поради една-единствена причина. За собствено, на съдебната система видеоприложение, видеоапликация. Заради това и се съгласих, и търся начини, и това е приказка: „Който търси, той намира.“ Защото, примерно, ще Ви кажа, видеоприложение не струва малко пари и много малко фирми в България могат да направят такова нещо.

И сега започвам с примери. Съдебната система за видеозаседанията (защото съм адвокат и знам как стават нещата, и познавам много адвокати) към момента ползва Skype. Skype на 5 май спира, ако не знаете, да Ви кажа! Видеоприложението Skype не могат да използват!

В момента има две видеоприложения – чужди, нямат нищо с българската съдебна система. Едното е Microsoft Teams. Както разбирате, то е собственост на „Майкрософт“ и един акаунт струва 10 долара на месец. Другото приложение, което се използва масово, включително във Висшия съдебен съвет, е т.нар. Zoom, по което се виждаме и в момента. То струва 15 долара на месец – един акаунт. Специално за Zoom - не знаете кой Ви слуша, кой Ви гледа и на кого е собственост. За „Майкрософт“ засега е ясно на кого е собственост. Засега. Сметнете, ако имате 200 или 300 акаунта. При 300 акаунта – в смисъл 300 съдебни заседания в годината, които се провеждат, плащате 54 – 55 000 долара на Zoom, за да ползвате Zoom! Аз отдавна твърдя, че Висшият съдебен съвет, съдебната система трябва да се опита да направи собствено

видеоприложение, за което да не плащаме на някакви чужди организации, които не знаеш кой, откъде и как гледа, записва и т.н. Много отдавна съм го говорил. И пак казвам – който търси, намира. Ако чакате специална покана – ама, я помислете какво може да направите, ще има да си чакате 7 – 8 години. Отдавна търся варианти. Ами, търся - чета, питам, така съм го направил!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

Да, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз или колегата Дишева първо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие. Колежата Дишева преотстъпва.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Благодаря, колега Дишева!

Значи, права е госпожа Керелска за едно нещо, за което ние многократно говорим през последните 8 години – че ние имаме проблем изцяло с организационната структура на деловодството на Висшия съдебен съвет, на деловодната дейност, на движението на постъпващите материали и впоследствие вътре в самата структура между дирекциите на Висшия съдебен съвет. Неслучайно и това е една от моите идеи във връзка с правенето на функционален анализ на това как работи организационната ни структура сега, какви проблеми, процеси и процедури понастоящем имаме, доколко те съответстват въобще на модерните дигитални инструменти, които има в момента на пазара на деловодната дейност. Тотално сме остарели! Това само като вметка.

И да, госпожо Керелска, много сте права за едно нещо, което казвате – ние имаме голям проблем с получаването на адекватна информация във Висшия съдебен съвет след завеждането на определени материали и как те се разпределят. Аз и моите колеги, защото съм го говорила това с тях, абсолютно

лично, през търсене активно на информация в деловодната ни система сме видели това писмо и всеки е написал това, което мисли и иска да представи като идея.

Това, което каза господин Новански на въпроса на госпожа Дишева, ако въобще бъдат одобрени тези идеи и след като ние разработим (защото в момента само съвсем схематично сме дали какво предлагаме) своите по-задълбочени проектни предложения, те ще бъдат представени на Съвета.

И е вярно също това, което каза колегата Марчева – че няма пречка останали членове на Съвета, които проявяват интерес, да дадат също своите проектни идеи. Въобще няма пречка ние да ги одобрим на следващото заседание на Пленума и те да бъдат отново изпратени, защото Министерството на правосъдието по тази програмна ос „Правосъдие“ ще събира идеи не само от Висшия съдебен съвет, а от всички участници, грубо казано, на пазара на търсенето на финансиране по тази ос „Правосъдие“, ще дават своите идеи. Аз съм убедена, че и след една или две седмици постъпили от Висшия съдебен съвет писма с проектни идеи ще бъдат разгледани и изпратени от Министерството на правосъдието.

Също не приемам този упрек към нас за това, че видите ли, понеже сме били активни и сме представили своите проектни идеи, сме правили някаква завера в ущърб на останалите колеги от Висшия съдебен съвет. Ние, без да има такава, грубо казано, изискване на този етап от кандидатстване, именно за да информираме членовете на Съвета и за да знаете какво предлагаме, отново казвам, съвсем схематично сме внесли днес пред Вас тези проектни идеи с идеята, ако те бъдат одобрени от мнозинството от членовете, да бъдат изпратени от наше име в Министерството на правосъдието.

Всъщност това исках да кажа. Може би нещо забравих, съжалявам, но в два часа следобед.

А, и друго, което исках да кажа. Мисля, че в два часа следобед да си говорим как проектни идеи, които касаят работата на Висшия съдебен съвет по анализи на структурата, човешки ресурси, организационни, комуникационна стратегия, правене на приложения – това, което говори колегата Новански, е грозно и укорно от страна на членове на Висшия съдебен съвет да го правят и след като тези идеи бъдат одобрени, ние да ги дадем на магистрати да ги работят за дейност, която те не извършват, е силно популистко изказване, което не искам да коментирам, защото то се прави според мен само за да се хареса на тези, които все още в два часа ни слушат, може би няма такива!

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, само искам да кажа, че аз нито един укор не съм отправила!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска ...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Кое не са? Значи, няма да се репликираме! Добре, репликирайте ме, аз ще се изключа!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, ще Ви репликирам! Вие наговорихте такива неща, които, какво да кажа!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Приемате лично да се каже, ако не Ви харесва мнението някой!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да, разбира се, не ми харесва, защото не е вярно!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще се изключа тогава, говорете си!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Магдалинчев!

Всъщност няколко въпроса излязоха на преден план и те като че ли не са свързани със съдържанието на идейните предложения.

Първият въпрос, който се прави, по мое виждане, опит да бъде заобиколен, беше (ако не е формулирано от госпожа Керелска, аз го казах) защо част от членовете на Съвета не са били информирани за въпросното писмо от 10 март тази година, което е преди месец и петнайсет дни. Идеята, че ежедневно всеки член на Съвета трябва да следи в деловодната система и че това се прави от някои – аз първо не вярвам, защото може да се прави чрез някой служител, може да се прави по някакви индикативни, предварителна информация, не знам, но ежедневно в деловодната система на Висшия съдебен съвет се получават по няколко десетки, в някои дни може би до няколко хиляди документа. Идеята, че всеки член на Съвета ще има време и възможност и трябва да го прави, ми се струва несериозна. И понеже господин Магдалинчев, като представляващ, е членът на Висшия съдебен съвет, който се занимава и отговаря за разпределението на входящата документация, ето, аз отправям въпроса към него. Освен това той каза, че е разпределил въпросното писмо, насочил го е към Правна дирекция. Господин Ненов пък е тук и аз задавам въпроса и към него. Първо към господин Магдалинчев - защо не изпрати това писмо на всички членове на Съвета, и след това как пък господин Ненов, ако е вярно това, което господин Магдалинчев каза, реши, че трябва да бъде насочено към (аз не можах да разбера) експертите или към членовете на Съвета, които досега са се занимавали или са били членове на проектни екипи, защото идеята, че това може да

касае по какъвто и да е начин само членове на Съвета, които вече са били част от екипите по определени проекти, ми се струва несериозна. Тоест само този, който е работил, оттук насетне само той ще работи по такива проекти. Това най-малкото намалява възможността за нови идеи. Това е въпрос, както се каза (мисля, че госпожа Мутафова го каза), на ентата година от нашия мандат ние имаме този изключително съществен проблем, аз нееднократно съм го повдигнала. Тук постоянно сме изправени пред ситуацията, в която двама, трима, четирима... Моля?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз казвам същото като Вас, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, именно, цитирах Ви даже. Благодаря, госпожо Мутафова, цитирах Ви!

Та идеята, че ние непрекъснато сме изправени в ситуация, при която само част от членовете по някакъв въпрос са уведомени, не става въпрос за лични въпроси, за лична инициатива, а става въпрос за сезиране от външни лица, органи и институции, което е адресирано по един или друг начин до Висшия съдебен съвет като орган, което означава до всички негови членове, и преценката до чие знание трябва съответният документ да достигне, ми се струва, че трябва да бъде обективна. Тоест не трябва да бъде правена преценка, а просто да бъде препращана тази кореспонденция до всички членове. Многократно сме имали такива случаи – с искания до нас, с предложения, анализи, както става въпрос и в конкретния случай.

Ще завърша – до 28 април ние нямаме време да изготвим нови идейни предложения, аз лично не виждам такава възможност. На това, което обръщам внимание - и това е идея, госпожо Мутафова, за да не си помислите, понеже сте чувствителна

към моите изказвания, особено когато са насочени към Вас, във функционалния анализ, ако бъде разработена тази тема, Ви давам идея на Вас и го казвам публично пред останалите членове на Пленума, ние като орган имаме необходимост да направим наблюдение, изследване, ако щете, изчисление и измерване на времевата трудова заетост на служителите в администрацията на Висшия съдебен съвет. Вероятно разбирате за какво говоря.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Напълно съм наясно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест това да бъде включено изрично като част от предмета на този проект, не просто по подразбиране да се включва. Излишно е да Ви обяснявам, ние сме го водили този спор много пъти – едни и същи длъжности, с неясно каква времева заетост и конкретни трудови функции. Това се прави от всяко предприятие (предприятие в най-широк смисъл), когато се прави функционален анализ, но понеже ние сме държавна администрация, този въпрос като че ли не излиза на преден план.

Аз много добре си спомням изнесеното съвещание в началото на 2018 г. на Цигов чарк (тези от Вас, които са присъствали там, вероятно също си го спомнят), когато взехме решение за провеждане на функционален анализ. Взехме предвид преди това проведения функционален анализ. Този функционален анализ при първия избран от нас главен секретар беше направен, само че резултатите, които ние впоследствие показахме чрез решенията за структура на администрацията, чрез правилник и т.н., твърдя, не съответстват на резултатите от този функционален анализ. Та всъщност приемерте това като идея за включване в предмета на този в частност проект, с уговорката, че не съм имала практически възможност да... (Прекъсната, не довършва.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако го одобрят като идея, можем заедно да го направим с Вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Дишева, приключихте ли?

Колеги, исках да Ви кажа, че това писмо от Министерството на правосъдието не е насочвано към нито един от колегите конкретно, към нито една от комисиите конкретно, защото този въпрос не е от правомощията на тази или друга комисия. Насочен е към дирекция „Правна“, където е звеното за европейски проекти и програми. Това е. Тук поставяме нещата като че ли сега, в момента някак си се уведомяват само някои хора, не се уведомяват само някои хора.

(Размяна на реплики без включени микрофони, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, има ли още изказвания? Ако няма, ще помоля колегите, които не са си включили камерите, да си ги включат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да ми дадете думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Кояджиков, извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, колеги, в проекта за решение, което ни се предлага по точките, отсъства предложението на Боян Магдалинчев. Не знам умишлено ли е, или не. Има ли го?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има го.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Къде го има?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Материалите са там, има го.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Пише предложение от Боян Магдалинчев, представляващ ВСС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пише го като тире и е приложен материалът, да. В проекта за решение пише: „Висшият съдебен съвет реши:... “

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има проект на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има проекторешение, приложен е целият материал.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Къде е бе, колеги? Това Ви питам. Пред мен е един проект за решение с осем точки - на точка 16.

БОЯН НОВАНСКИ: Просто са две предложения. Едното е общото със седем и след това има предложение от Магдалинчев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Две предложения са, колега Кояджиков, понеже не са механично събрани, затова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Две решения ще гласуваме, правилно ли съм разбрал?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, едно общо решение, в което влиза и това предложение. Господин Новански още в самото начало го изясни.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще ги обединим, Драго, така да се каже.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи са две решения, правилно ли разбирам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не са две решения.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще обединим двете точки в една, като включим Магдалинчев към основната, голямата точка. Това е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, добре. Така стана ясно вече какво правим.

Следващата ми молба е да гласуваме това предложение пункт по пункт, защото, повярвайте ми, аз наистина не виждам нищо

смислено в идеята да се разработва софтуер за избор чрез жребий на членове на конкурсни комисии и дисциплинарни състави, та чак и пари да се харчат за тая работа! Аз ще гласувам против това идейно предложение – проектна идея, както е наречено. Та ще Ви моля да гласуваме пункт по пункт, защото да разработваме софтуер за избор на членове на конкурсни комисии, които се провеждат – три конкурса за младши съдии, прокурори и следователи, и ние да направим чак разработване на софтуер! Няма нужда от това нещо.

Отделно, да Ви кажа, колеги, абсолютно ненужно е да правим нов функционален анализ на структурата на ВСС. Това правихме 2018 г. Правилник и функционален анализ правихме и през миналата година след обединението на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това не е вярно, колега Кояджиков. Извинявайте, че се намесвам!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кое не е вярно?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Въобще не е вярно това, което казвате! Абсолютно!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, как ги назначихме тези хора, колега Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Абсолютно не е вярно това, което казвате!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Стратегия за развитие на ВСС“, ти да видиш! Къде ли ще се развие ВСС?! Чудно! То освен в Конституцията и закона наникъде другаде не може да се развие, уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет! Повярвайте ми!

Затова няма да подкрепя такива, как ги наричате, проектни идеи! Затова помолих за разделно гласуване на точките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, може ли да посочите коя точка от предложената? Там, където са колегите Новански, Марчева и Чапкънова...(Прекъснат, не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Той иска всички точки, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Коя точка да бъде разделно гласувана?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, където са проектните идеи за изготвяне на Стратегия за развитие на ВСС и разработване на софтуер за теглене на жребий на конкурсни комисии и дисциплинарни състави.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще направя едно конструктивно предложение. Понеже винаги съм застъпвала становище, и в момента продължавам да стоя на тази позиция – че искането на един член за разделно гласуване не следва да се подлага на гласуване, а то просто трябва да бъде проведено, защото става въпрос за различни решения. Разбира се, господин Кояджиков има право на такова искане, но аз считам, че следва да проведем разделно гласуване само по точките, по които той иска, тоест по подточките, по които той иска разделно гласуване – той ги посочи. Това първо.

Второ, не е вярно, че миналата година сме правили функционален анализ. Не, такъв не е правен.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се, че не е правен!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е правен, да, да.

На трето място, след като ние – аз вече повдигнах този въпрос, получих отговор (може би господин Кояджиков не е бил в заседанието или не е слушал), ние тепърва ще одобряваме подробно разработените идейни предложения вече. Аз също искам да видя като в какво ще се изразява софтуерът за теглене на жребий и тогава ще можем да изразим становище. Аз евентуално специално по този въпрос бих могла да гласувам „против“, но нека да видим какво се предлага да бъде разработено. Може би става въпрос за много малко пари по съответния въпрос, така че защо да не се възползваме от възможността да разработим? Ние имаме проблем с тези програми за теглене на жребий. Това е системата, която е разработена от наш служител преди незначително колко години – 15, нали, просто припомням само, ако някой не знае.

Това е по същество и за да мотивирам господин Кояджиков да гласува по различен от първоначално обявения му начин.

Но считам, че е добре да направим разделно гласуване по определени точки, за да не губим време и както стана ясно, заради напредналия час.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, пристъпваме към гласуване.

Моля колегите, които не са в залата, да си включат камерите!

Подлагам на гласуване от проекта за решение с вносителите колегите Новански, Мутафова, Марчева и Чапкънова, в това число и от мен като докладчик по точка 8, която е допълнителната, проектите за решение:

Точка 1. Изразява съответно положително/или не.

Точка 2. Предлага в концепцията на програма Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 ... (прекъснат, не довършва)
(реплики на изключени микрофони, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 7 и т. 8.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А първа защо не?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото ние развиваме един дебат, за който се знае, че се взима участие в това нещо. Това е искането на колегите тук – „изразява съгласие“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека първа точка тогава отделно да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, включваме и точка едно – изразява или пък съответно не изразява съгласие за участие на Висшия съдебен съвет като бенефициент по Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм за програмния период 2021 - 2028 година и за предприемане на всички необходими действия във връзка с разработването на необходимите документи за кандидатстване или участие.

И съответно вече т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 7 и допълнително т. 8 – предложението, което е от мен, и т. 9, която е да се уведоми министърът на правосъдието за взетите решения.

Който е „за“ предложените проекти на решения по тези точки, моля да гласува, колеги!

Четиринадесет гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 6 – предлага в концепцията по Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 “Достъп до правосъдие“, да бъде включена проектна идея с наименование „Изготвяне на функционален анализ на структурата и дейността на ВСС и неговата администрация, включващ Пътна карта и Стратегия за развитие на ВСС. Разработка на софтуер за избор чрез жребий на членове на конкурсни комисии и дисциплинарни състави“.

И точка 9 - да се уведоми министърът на правосъдието – това го казахме.

Който е „за“ предложената точка 6, моля да гласува!

Тринадесет гласа „за“.

„Против“? Двама.

Приема се.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ние сме 14 обаче. Нещо повечко излязохме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви, включете се!

Да, той е „против“ и Евгени.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Дванадесет на две трябва да сме, защото сме 14 души.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Дванадесет „за“.

Двама „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение във връзка с писма вх. № ВСС_953/30.09.2024 г., вх. № ВСС-6031/11.03.2025 г. и вх. № ВСС-6031/02.04.2025 г. на министъра на правосъдието на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ИЗРАЗЯВА съгласие за участие на ВСС като бенефициент по Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм (НФМ) за програмен период 2021 - 2028 година и за предприемане на всички необходими действия във връзка с разработване на необходимите документи за кандидатстване/участие.

16.2. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“, да бъде включена проектна идея с наименование „Видеоконференции в съдебната система“. Определя за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му г-н Боян Новански – член на ВСС;

16.3. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“, да бъде включена проектна идея с наименование „Внедряване на изкуствен интелект (AI) в съдебната система за подобряване на предвидимостта и достъпа до правосъдие“. Определя за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му г-жа Даниела Марчева – член на ВСС;

16.4. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“, да бъде включена проектна идея с наименование „Създаване на съвременна комуникационна стратегия на съдебната власт и нов сайт на ВСС“. Определя за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му г-жа Калина Чапкънова – член на ВСС;

16.5. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 “Достъп до правосъдие“, да бъде включена проектна идея с наименование „Обучение на съдебни медиатори, съдии, съдебни координатори и обучители“. Определя за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му г-жа Даниела Марчева – член на ВСС;

16.6. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 “Достъп до правосъдие“, да бъде включена проектна идея с наименование „Изготвяне на функционален анализ на структурата и дейността на ВСС и неговата администрация, включващ Пътна карта и Стратегия за развитие на ВСС. Разработка на софтуер за избор чрез жребий на членове на конкурсни комисии и дисциплинарни състави“. Определя за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му г-жа Гергана Мутафова – член на ВСС;

16.7. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 “Достъп до правосъдие“, да бъде включена проектна идея с наименование „Разработка на софтуер за автоматично изготвяне на пълни стенографски протоколи, въз основа на внедрената през 2023 г. в съдебната система В2Т - система с изкуствен интелект за разпознаване на реч. Определя за ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му г-жа Гергана Мутафова – член на ВСС;

16.8. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 "Достъп до правосъдие", да бъде включена проектна идея с наименование „Повишаване независимостта на съдебната система и подобряване на мерките за равен достъп до правосъдие". Определя за

ръководител/представител на ВСС на екипа по разработването му г-н Боян Магдалинчев - член на ВСС.

16.9. Да се уведоми министърът на правосъдието за взетите решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка от дневния ред е проект за решение за одобряване на финансова обосновка към Проект на Закон за изменение и допълнение на АПК. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от министъра на правосъдието, че е изготвен Проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс. В тази връзка той иска становище относно финансовото отражение на предвидените в проекта промени върху бюджета на съдебната власт. В случай че има такова отражение, моли да предоставим в Министерството на правосъдието необходимите разчети за изготвяне на финансовата обосновка към проекта.

В тази връзка, понеже става въпрос за АПК, г-н Магдалинчев е направил запитване до Върховния административен съд, на което запитване изпълняващият функциите „председател“ на ВАС е отговорил с писмо, че още през миналата година във връзка с тези изменения са правени запитвания относно цената, която ще се отрази, за да се изпълни закона и са установили, че тази цена е приблизително 10 900 000 без ДДС.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ взе решение... (Не довършва.) Сега малко предистория. Ние такива финансови обосновки по много от законите получаваме да дадем

такива финансови обосновки. Ние даваме проекти на обосновки. Тук, понеже става въпрос за голяма сума пари, която не е предвидена тази година в бюджета на съдебната власт, комисия „Бюджет и финанси“ взе решение да информира членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет и предлагаме... (Не довършва.) Тук е некоректно това, което е дадено.

ОДОБРЯВА проект на финансова обосновка относно проекта на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

И точка 2 да бъде: Проектът на финансовата обосновка да се предостави на министъра на правосъдието за действия по компетентност.

Виждате, че ние сме дали проект на финансова обосновка, направили сме обосновката, но тази финансова обосновка ще бъде приета от Министерството на правосъдието. Те може и да не се съобразят с (Прекъснат.) Разработен е от специалисти от дирекция „Бюджет и финанси“ и за да бъдете информирани, затова Ви предлагаме да одобрим проекта на финансовата обосновка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-точно разработването като начално нещо е от Върховния административен съд. (Намесва се Ст.Петров: Да, да.) Ние обличаме като орган в съответния, така да се каже, формат, който ще изпратим на министъра на правосъдието, но всички данни не са от нас взимани, тези данни, които съществуват при Върховния административен съд и експертите, специалистите, според техните разбирания, според тяхната квалификация и опит са направили това предложение, което ни беше изпратено на Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка и с вече проведените обсъждания по тази точка, предварителни бих казала, когато обсъждахме включването ѝ в дневния ред, направо пристъпвам по същество, т.е. това, което вече беше казано, разбира се, запазва смисъла си.

Аз също считам, че Пленумът на Висшия съдебен съвет няма правомощие да изработва и да одобрява финансови обосновки относно законопроект, за който Висшият съдебен съвет не е поел поне инициативата и който, както е в конкретния случай, се внася или се възнамерява да бъде внесен от Министерски съвет.

Така че предлагам първият диспозитив, както и г-н Петров каза, финансовата обосновка е прегледана и вероятно доразвита от Комисия „Бюджет и финанси“, т.е. не от комисия, а от дирекция „Бюджет и финанси“, приета е от Комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет, така че Пленумът в съответствие и със своите правомощия, и това, което вече е направено до този момент, е да вземе решение, че приема за сведение финансовата обосновка относно проект на Закон за изменение и допълнение на АПК.

И точка втора да остане в смисъла, в който се предлага финансовата обосновка да се предостави на министъра на правосъдието за действия по компетентност.

Това се иска всъщност, това е поискано от нас и в този смисъл ние и да вземем решение, защото другото означава, че ние изземваме правомощия на вносителя на законопроекта, какъвто ние не сме и не можем да бъдем.

Това, повтарям, както и г-н Петров обоснова, в пълна степен според мен съответства на това, което фактически е

извършено от една страна, а от друга страна, на нашите правомощия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания?

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз не се противопоставям на предложението на г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания, колеги? Не виждам повече.

Подлагам на гласуване предложения ни проект от колегата Дишева. Нищо повече, нали? (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон: ...в смисъл приема за сведение и изпраща на министъра...) Това, което е предложено като проект на решение от колегата Петров сега в момента, нали така?

Приема за сведение финансовата обосновка относно проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

Финансовата обосновка да се предостави на министъра на правосъдието за действия по компетентност.

Това е проектът на решение. Добре.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

14 гласа, 15, 15 „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Одобряване на финансова обосновка към проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ финансова обосновка относно проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

17.2. Финансовата обосновка да се предостави на министъра на правосъдието за действия по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, с това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14.25 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 30.04.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.05.2025 г.