

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 МАРТ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-6506/24.03.2025 г.

Откриване на заседанието - 11.02 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, можем да започнем работа.

По дневния ред имаме 17 редовни точки, няма допълнителни. Някакви предложения по дневния ред? Не виждам.

Тогава можем да започнем работа.

Точка 1 е връчване на отличия на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт.

Моля да поканите колегата.

(Генчо Терзиев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте!

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Генчо Костадинов Терзиев - следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Заповядайте, господин Терзиев! (Стефан Петров връчва отличието на Генчо Терзиев)

(аплодисменти)

ГЕНЧО ТЕРЗИЕВ: Изключително съм развълнуван и много благодаря на Прокурорската колегия на ВСС за високото отличие! Още един път благодаря! Пожелавам успешна работа!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да направим обща снимка.

(правят обща снимка, след което Генчо Терзиев в напуска залата)

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет **ВРЪЧИ** отличие „личен почетен знак първа степен - златен" на Генчо Костадинов Терзиев - **освободен** на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „следовател" в Национална следствена служба", с ранг „следовател в НСлС", считано от 13.03.2025 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред - Избор за административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София.

Тук са двама кандидати. Доколкото разбрах, преди заседанието е получена молба от единия кандидат, който се отказва от участието в конкурса.

Давам думата на господин Дамянов да докладва точката.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Както господин Петров коректно докладва, има открита процедура за избор на административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София. Първоначално бяха двама кандидати - колегата Антон Мицов и колегата Петър Димов. Тази сутрин, малко преди заседанието, постъпи заявление от колегата Антон Мицов, което мисля, че е качено към материалите, с което той се отказва от участие в процедурата, така че преди да гласуваме съответно след проведено обсъждане кандидатурата на останалия колега, следва да има диспозитив, че прекратяваме по отношение на колегата Антон Мицов процедурата, така е даден и от администрацията.

Ако искате първо да гласуваме диспозитива за прекратяване, който е следният:

Прекратява по отношение на Антон Иванов Мицов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, процедурата за избор на административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, поради отказ от участие в процедурата.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, както и последният диспозитив - решението да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел

Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, някакви изказвания по предложените три диспозитива? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, с които се прекратява участието на Антон Мицов в конкурс по негово искане, моля да гласува.

9 „за". Приема се.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София

Кандидат:

- Петър Стефанов Димов - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, изпълняващ функциите "административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП"

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Антон Иванов Мицов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, процедурата за избор на административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 01/09.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 5/17.01.2025 г.), поради

отказ от участие в процедурата.

2.2. Решението по т. 2.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

2.3. Решението по т. 2.1 да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да продължим по точката.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата Петър Димов притежава изискуемия се юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ, което към 06.02.2025 г. е 20 години, 7 месеца и 10 дни.

Той е започнал професионалната си кариера като „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура-София. Длъжността заема от 25.04.2005 г. до 01.06.2017 г., когато е преместен в длъжност „прокурор“. С Решение на Прокурорска колегия на ВСС по Протокол от 28.03.2018 г. той е назначен за заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София, която длъжност заема от 16.04.2018 г., а понастоящем с Решение на Прокурорска колегия на ВСС 18.12.2024 г., определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура-София.

С Решение на Висшия съдебен съвет от 09.07.2010 г. е проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост.

С Решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол от 14.04.2021 г., е проведено извънредно атестиране, приключило с „много добра“ комплексна оценка.

С Решение на Висшия съдебен от 04.12.2014 г. колегата е повишен на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, приравнен на „прокурор във ВКП и ВАП“, при встъпването му като „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София.

Срещу колегата Димов няма образувани дисциплинарни производства, наложени наказания с влязло в сила решение по чл.308 ал.1 т. 3-6 от ЗСВ.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите г-н Димов.

(Петър Димов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега, седнете!

Колега Димов, ние сме се запознали с концепцията Ви. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите Вашите виждания за управлението на Военно-окръжна прокуратура-София.

ПЕТЪР ДИМОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм на Вашето внимание концепция за стратегическо управление на Военно-окръжна прокуратура-София, в която съм се опитал да изложа, да анализирам данни и оценка на състоянието на Военно-окръжна прокуратура-София към момента, както и да изложа своите виждания въз основа на това и за по-нататъшното ѝ развитие в професионален план.

Една от причините да кандидатствам за тази длъжност е подкрепата и доверието на колегите, която получих, за което им благодаря. От друга страна, натрупания от мен професионален опит, както и убеждението ми, че придобитите знания и умения от работата ми в системата на прокуратурата ще ми дадат възможност

адекватно да отговоря на високите изисквания, които се изискват за тази длъжност.

Завършил съм Юридическия факултет на СУ "Св. Климент Охридски", като професионалния ми стаж в съдебната власт е преминал единствено във Военно-окръжна прокуратура-София. През 2005 г. бях назначен на длъжността „военен следовател". През 2017 г. бях преместен на длъжност „прокурор". Впоследствие съм заемал длъжността „заместник на административния ръководител". За период около една година - през 2020 г. изпълнявах и функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура.

Дългогодишната ми на различни позиции във Военно-окръжна прокуратура-София ми дава увереност, че съм добре запознат не само с естеството на прокурорската работа, но и с тази на военните следователи и на разследващите полицаи.

Имам опит и съм запознат с административната дейност във Военно-окръжна прокуратура-София от работата си като изпълняващ функциите „административен ръководител" и като „заместник на административния ръководител".

Запознат съм със спецификите в работата на военното правораздаване, познавам магистрати и всички служители от Военно-окръжна прокуратура и поддържам добри колегиални отношения с тях.

Компетентността на военните прокуратури е „с оглед субекта на престъплението" и следва подсъдността на военните съдилища, която е уредена в чл. 396 от НПК. Делата за всички престъпления от Наказателния кодекс, извършени от лица, изрично посочени в тази разпоредба, се разглеждат като първа инстанция от

окръжните военни съдилища. Местната компетентност на Военно-окръжна прокуратура обхваща 12 административни области, няма да ги изброявам, описал съм ги в концепцията. Големият териториален обхват на Военно-окръжна прокуратура обосновава необходимостта от обособени следствени участъци в гр. Плевен и гр. Велико Търново.

Компетентността на Военно-окръжна прокуратура-София включва разследванията по общественно най-значимите досъдебни производства в системата на военното правораздаване, както и делата с голяма правна и фактическа сложност по отношение на деяния, които в най-голяма степен засягат националната сигурност на Република България. Наред с това Военно-окръжна прокуратура-София разследва и дела за престъпления, извършени от военнослужещи от въоръжените сили и от служители в Министерството на вътрешните работи, при участието в международни военни или полицейски мисии в чужбина.

Разследваните от Военно-окръжна прокуратура - София престъпления имат особен субект. Касае се за длъжностни лица и служители от ведомства, на които са възложени специфични функции и задачи по защитата на националната сигурност на страната. На посочените лица са дадени съществени правомощия при изпълнение на тези функции и задачи. Касае се за лица със специална подготовка, знания, умения и възможности, което се отразява на характера на престъпната дейност в случаите на извършването на такава от тях. Тези обстоятелства именно обуславят спецификите в работата на военната прокуратура и специализацията на военните прокурори и военните следователи в разследване на такъв тип престъпления. Дългогодишният професионален опит на военните магистрати и богатата военно-

следствена практика считам, че следва да бъдат съхранени не само доколкото са специфична част от опита и практиката на Прокуратурата на Република България, но и за да могат да бъдат използвани незабавно и пълноценно в случай на необходимост. Това е и същественият аргумент за поддържането на щата от магистрати и съдебни служители на Военно-окръжна прокуратура на ниво, което позволява както ефективната ѝ работа в момента, така и разгръщане на потенциала ѝ в бъдеще при евентуално промяна в законодателството или други събития.

По отношение на организацията на работата във Военно-окръжна прокуратура-София разпределението на преписките между прокурорите и досъдебните производства между следователите се извършва на принципа на случайния подбор, чрез използване на модула за случайно разпределение на Унифицираната информационна система (УИС) на Прокуратурата на Република България и в съответствие с утвърдените от главния прокурор Правила.

Контролът за сročността на извършване на проверките и разследването на делата във Военно-окръжна прокуратура-София се осъществява от административния ръководител в рамките на възложените му от закона и от вътрешноорганизационните актове на прокуратурата правомощия.

Следва да отбележа, че сročността на разследването и на последващото произнасяне на прокурорите във Военно-окръжна прокуратура-София е много добра. Продължаване на срокове по досъдебните производства се извършва само при необходимост от извършване на голям обем и множество процесуално-следствени действия или при обективни пречки - забавяне при получаване на изискани документи или забавяне при изготвянето на назначени

експертизи. Рядко се използва предвидената в чл. 242, ал. 5 от НПК възможност за продължаване на срока на произнасяне на прокурорите.

За Военно-окръжна прокуратура - София е непознат един от проблемите, който го има в дейността на повечето прокуратури с обща компетентност, а именно множеството спрени дела, които в повечето случаи не могат да бъдат решени преди изтичане на давностния срок. Това, разбира се, е разбираемо с оглед на субектите, които се разследват и са от компетентността на Военно-окръжна прокуратура-София, тъй като в повечето случаи са известни лица.

Другото, което е доста полезно и има значение за организацията на работата е, че военните прокурори и военните следователи работят в съседни кабинети и това улеснява до голяма степен комуникацията между тях.

В представената пред Вас концепция съм се опитал да изложа моето виждане за състоянието на Военно-окръжна прокуратура към момента, както и съм се постарал да изложа усилията, които считам, че трябва да бъдат положени във връзка с подобряване на работата, и, разбира се, следва да бъдат запазени добрите практики в досегашната работа и полагане на усилия в посока на тяхното усъвършенстване и надграждане.

В тази насока считам, че следва да бъде продължена практиката на упражняване на непрекъснат контрол върху спазване принципа на случайно разпределение, контрол от страна на административния ръководител при спазване на сроковете по досъдебните производства и преписките; свеждане до минимум на досъдебните производства с разследване над една година, като за целта ще се установят причините, поради които не е приключило

дело и досъдебно производство и ще се набележат конкретни мерки за приключване на разследването; трайно намаляване броя на върнатите дела от съда дела, за което ще се извършва постоянен анализ на причините за връщането и обсъждането на съответно магистратско събрание с цел да не се повтарят тези причини; поддържане на тенденция към нисък брой на оправдателните присъди пак чрез анализ и установяване на причините и обсъждането им на магистратско събрание с цел тяхното отстраняване и неповтаряне, разбира се, доколкото е възможно, не зависи от прокурора; максимално използване на капацитета на военните следователи, като при всеки конкретен случай, когато дадено досъдебно производство от фактическа и правна сложност ще се преценява дали да не бъде възложено на военен следовател; продължаване и постоянно поддържане повишаването на правната квалификация на прокурорите и следователите чрез осигуряване на участието им в различни обучителни програми.

Считам, че за подобряване качеството на работа, огромно значение оказва и работният климат в прокуратурата. Личното ми убеждение е, че за постигането на добри резултати в работата водеща роля имат и спокойствието и осигуряването на комфортна работна среда, като тук в осигуряването на тези условия съществена роля има административният ръководител.

В най-общи линии успях да изложа това, което съм написал в концепцията.

Благодаря Ви, че ме изслушахте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: И ние благодарим! Колеги, имате думата за въпроси към кандидата.

Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, понеже и така или иначе в

публичното пространство, а и в професионалната сфера много пъти се е повдигал въпроса за това правилно ли беше стеснена компетентността на военните прокуратури, респективно на военните съдилища в годините на назад и се поставя многократно въпроса за това дали не следва отново да се върнем към старата нормативна уредба, която съществуваше преди, и разширяване в тази степен на компетентността на военните съдилища и прокуратури - не, че това нещо зависи от нас като Висш съдебен съвет или от Вас като органи на съдебната власт, които прилагат закона такъв, какъвто е, но за пълнота на изказването Ви и за да добия аз лично представа за Вашите виждания, защото за първи път Ви виждам днес, не Ви познавам, може ли да ми кажете какво е мнението Ви относно обстоятелството следва ли компетентността на военните прокуратури и съдилища да се запази в този вид, който е в момента или би могла да се разшири към предходния законодателен вариант или към друг, който Вие мислите, че ще бъде по-удачен и ако това бъде сторено, смятате ли, че военните съдилища и прокуратури са в достатъчно добра кондиция, така да се каже, за да поемат едно разширяване на тяхната компетентност?

Благодаря Ви!

ПЕТЪР ДИМОВ: Безспорно, след ограничаване на подсъдността на военните съдилища, респективно компетентността на военните прокуратури от края на 2005 г. до 2008 г. по този начин значително намаля обемът на работата на военните магистрати.

Моето мнение е, че наистина следва да се помисли в посока за връщане на подсъдността на някои лица и служители от различни ведомства първо, от една страна, за да се използва пълноценно капацитетът на военните магистрати, от друга страна, извадените от компетентността субекти в по-голямата си част

тяхната дейност засяга националната сигурност на страната. По своята същност те са на практика като военизирани органи, защото структурата им е такава, следват вертикално подчинение и в крайна сметка може би трябва да бъде извършен един анализ от промените, когато тези субекти бяха извадени от подсъдността на военните съдилища, а и преди това.

Чисто исторически се е доказало, че военните прокуратури и военните съдилища са работили много добре и с много добра ефективност при подсъдността на тези лица.

Моето лично мнение, че следва да бъдат извършени такива законодателни промени, да се разшири подсъдността на военните съдилища и съответно компетентността на военните прокуратури.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Стоев, заповядайте, след това господин Дамянов.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз имам два въпроса, които изхождат от Вашата концепция, когато се запознах, та дори и от концепцията на другия кандидат, който днес разбрахме, че се е отказал.

Ще Ви задам въпросите един по един и ще ми отговаряте. Първият ми въпрос е: какви мерки бихте предприели за намаляване броя на постановените оправдателни съдебни актове и върнатите дела от съда с оглед и реалната натовареност на военните прокуратури към настоящия момент?

ПЕТЪР ДИМОВ: Благодаря! Наистина в концепцията ми е заложено намаляване на броя на върнатите дела, както и поддържане на тенденция към нисък брой оправдателни присъди.

Мерките, които смятам да предприемам, част от тях всъщност съм предприел с издаване на заповед, касаеща наказателно-съдебния надзор са следните: извършване на постоянен анализ на причините за връщане, причините за оправдателни присъди, като на всяко тримесечие съм предвидил общо магистратско събрание, на което да бъдат обсъждани тези причини с оглед неповтарянето им, запознаване с практиката на Военния съд и спазването им, доколкото това е възможно.

Към настоящия момент с моя заповед съм възложил на отговарящия за наказателно-съдебния надзор и на деловодството да се прави досие за всяко върнато дело, когато е постановена оправдателна присъда, като бъдат приложени обвинителния акт, решенията на съда, за да има по-голяма яснота и да бъде нанесен анализът впоследствие.

Това са моите виждания по този въпрос.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря! Вторият въпрос, който обхваща не само работата на военните прокуратури и на военното следствие, а мисля, че е актуален за всички структури в тази насока, е: считате ли, че създаването на екипи от следователи и съответно екипи от прокурори може да доведе до заобикаляне принципа на случайното разпределение?

ПЕТЪР ДИМОВ: Създаването на екипи от следователи и прокурори никъде не е уредено законодателно. Единствено в Правилата за случайния подбор, утвърдени от главния прокурор, е уредено създаването на екипи.

В тази връзка, за да няма заобикаляне, във Военно-окръжна прокуратура-София административният ръководител е издал заповед, в която се урегулира начинът на съставяне на екипи, като той е следният: екипи между следователи могат да бъдат

съставени по предложение на следовател (разбира се, когато има нужда имам предвид от такива екипи), по предложение на водещия първият следовател, избран да разследва дадено досъдебно дело за престъпление, той прави предложение до наблюдаващия прокурор, който пък дава становище до административния ръководител и административният ръководител взима решение. Именно това е гаранция, че няма да има заобикаляне на принципа на случайно разпределение при съставяне на екипи и това, че в крайна сметка административният ръководител е взел решение за образуване на екип, като екипът, след като приключат съответните действия по разследването, се разформирова, а самата работа в екипа също е уредена. Водеща роля има първоначално избраният наблюдаващ прокурор и първоначално избраният военен следовател, които разпределят работата на всички останали избрани в екипа.

Така че мисля, че няма начин да бъде заобиколен принципът на случайно разпределение, още повече, че административният ръководител отговаря за това.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, моят въпрос може би е продължение на въпроса на колегата Мутафова, или по-скоро един друг аспект на този проблем. Има едно дело, което е много известно - „Мустафа срещу България“, което създаде редица проблеми пред военното правосъдие. Първият ми въпрос е: Съществуват ли действително такива практически проблеми? Доколкото ми е известно, делата в такива казуси, как да кажа(?), се движат между граждански и военен съд, дълго време не се разбира, ако има такъв проблем.

И вторият ми въпрос. Какво, според Вас, ще е възможното решение, тъй като очевидно такова трябва да бъде взето на законодателно ниво? Те са различни, като едно от решенията например включва девоенизиране на военните съдии. Какво е Вашето мнение по този въпрос?

ПЕТЪР ДИМОВ: Да, действително по две досъдебни производства възникна този проблем. И двете бяха върнати на прокуратурата от Окръжния военен съд в Пловдив. Това е отговорът на първия Ви въпрос. Едното от тези дела в момента се разглежда в Софийския градски съд. За другото не мога да отговоря в момента точно къде е, не зная. Но действително, позовавайки се на решението „Мустафа срещу България“, Военният съд в Пловдив върна тези дела във Военно-окръжна прокуратура.

По отношение на решението. Според мен няма как този проблем да бъде решен, без да има законодателни промени. Доколкото ми е известно, в момента има работна група в Министерството на правосъдието, където се обсъждат тези промени. Пак доколкото ми е известно, мисля, че надделява предложението, с което и аз се консолидирам, да има два комплекта съдебни заседатели, защото критиките на Европейския съд по правата на човека са всъщност към състава на Военния съд. Може би най-удачно е да има два комплекта съдебни заседатели - не само военни, но и цивилни, за да се преодолее тази критика на Европейския съд по правата на човека.

Колкото до девоенизацията на Военния съд, считам, че решението с двата комплекта съдебни заседатели е по-удачно.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само еднолично, т.е. само военен съдия, има ли такива дела, защото тогава няма да е решение?

ПЕТЪР ДИМОВ: Не, няма. Във всичките дела, които разглежда като... (Не се чува.), са съдия и двама съдебни заседатели.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Димов, аз така или иначе бях обезоръжен откъм въпроси предвид тези, които се зададоха до момента, но ще задам и аз два. Чувствам се длъжен да го направя. Единият въпрос е може би продължение на тази тема за военното във Военната прокуратура, респективно и съд - те са като скачени съдове. Искам да Ви попитам Вие лично като какъв се възприемате - като военен служител, или като магистрат?

ПЕТЪР ДИМОВ: Кратък отговор - аз съм магистрат.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: А защо така?

ПЕТЪР ДИМОВ: Защото моите задължения произтичат само от закона, независим съм в решенията, които взимам, а това е и характерното за всички магистрати в страната.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! И още един може би страничен въпрос, но тъй като се явявате за ръководна длъжност административна, Вие имате немалък опит вече в тази насока - трудно ли е да си административен ръководител?

ПЕТЪР ДИМОВ: Моето виждане е, че е трудно, не е много лесно, още повече че работата касае и доста голям обем от административна работа наред с прокурорската работа, независимо че административният ръководител има по-нисък процент в групите за разпределение на преписки и досъдебни производства, но тази административна тежест, която има, прави работата по-трудна. От друга страна, както вече споменах и в концепцията, моята идея е да се създаде една благоприятна и спокойна среда за работа в

прокуратурата, което също не е много лесна работа предвид това, че всеки, който работи в прокуратурата, си е личност и в крайна сметка трябва да се постигне някакъв баланс, което всъщност е и трудното.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам.

Ще Ви помоля да излезете отвън, колега. Изчакайте да вземем нашето решение.

(Петър Димов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, откривам разискванията по отношение на кандидатурата на г-н Димов. Имате думата за изказвания.

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата не само за това, че е единствена в това заседание, но и поради това, че считам, че кандидатът се представи много добре. На първо място, ще отбележа неговата концепция, която е много добре структурирана - обхванати са всички въпроси, които касаят дейността на Военно-окръжна прокуратура-София.

На следващо място, бих отбелязал неговата презентация. Той представи с разбиране всички въпроси, като съответно зададе проблемите и на проблемите даде и отговори.

Също така аз лично нямам забележки към отговорите на поставените въпроси, където той доразви това мое виждане, че е много добре запознат с всички проблеми, касаещи военното правораздаване, и считам, че отговори много правилно.

На следващо място, бих подкрепил тази кандидатура, защото е човек с административен опит, чиято кариера изцяло е преминала във военните структури. Невинаги административният опит е критерий, но считам, че за да може да навлезе веднага в своята работа, именно това, че е заемал съответните постове на заместник окръжен прокурор и към настоящия момент е изпълняващ функциите „окръжен прокурор“, ще му бъде от полза.

Освен това, както той каза, е в много добри отношения с всички служители и колеги във Военно-окръжната прокуратура, което ще създаде предпоставки за една добра атмосфера, за да може прокуратурата да работи ползотворни. Поради тези причини ще подкрепя тази кандидатура.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Петров!

Колеги, аз също ще дам своя глас за колегата Петър Димов. Не мога да скрия - аз познавам колегата Петър Димов, познавам неговите професионални качества и моето виждане за наличието на такива беше потвърдено и днес по време на неговото представяне пред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Няма да коментирам концепцията му, която на мен също допадна. Тя действително показва, че колегата е наясно със състоянието на органа, за чийто ръководител кандидатства, и съответно представя много добри, за мен, идеи за разрешаване на някои от проблемите, които съществуват в този орган. Определено орган, в който да няма каквито и да е проблеми, няма.

Моето лично становище е, че колегата действително отговаря на високите изисквания, които поставя длъжността, за

която той кандидатства. Аз вече се спрях на неговите професионални качества, макар и само с едно изречение. Мисля, че той е много добър професионалист, и именно защото е много добър професионалист, смятам, че с лекота ще се справи с административната тежест, която неминуемо съществува за всеки един административен ръководител. Първо, той самият вече притежава такъв административен опит и по времето, в което е изпълнявал тези административни функции, мисля, че се справяше много добре и успя да създаде определен микроклимат сред колегите, който съм убедена, че ще бъде запазен, така че да може действително да събере в едно единство и да успее да създаде такава възможност на хора, които са с определени, различни индивидуални качества да работят заедно, оптимално в екип.

Направи ми впечатление колегата с каква лекота отговори на всички зададени въпроси. Аз, разбира се, не се възползвах от правото да задам въпрос, защото смятам, че всичко онова, което му беше зададено от колегите, и начинът, по който той отговори, затвърди моето становище, че колегата е наясно със спецификите на работа на военното правосъдие, на прокурори, следователи. Всъщност самата му биография сочи, че той има опит и като следовател, и като прокурор, и мисля, че това допълнително ще му даде определено предимство в изпълнението на административните функции.

Още веднъж - няма да бъда многословна - аз също ще подкрепя колегата, не защото е единствен кандидат и трябва да изберем ръководител на Военно-окръжната прокуратура, а защото смятам, че той притежава и професионални, и административни качества, които ще му помогнат с лекота да изпълнява тези си функции.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Петър Димов по няколко причини и между тези причини не е фактът, че той е само един кандидат. Отдавна съм се убедил, че избор между един кандидат не значи лош избор.

Да се включа и аз в общата тоналност. Познавам колегата Петър Димов от почти 20 години, от първия му работен ден във Военната прокуратура, и за това време съм имал възможността да се убедя в добрите качества, които той притежава. Ако трябва да го окачествя с едно изречение - той е добър човек, който произхожда от добро семейство. Знам как се разви и личният му живот, ако щете, дори семейство, деца, как се грижи за децата си, за семейството си. Не че това има пряка връзка с професионалните му качества, но според мен има пряко отношение към облика на човека, а за да си добър магистрат, безспорно трябва да си и добър човек.

В този ред на мисли мисля, че колегата Петър Димов ще се справи с това предизвикателство. Той през тези години, в които е имал допир към административната дейност, го е доказал. Понеже няма съвършени хора, се чудех, освен положителните му качества, да кажа и някое отрицателно, и единственото, за което се сещам - това вече е в кръга малко на шегата, е, че стилът му на изказ е малко телеграфен, което не е чак такъв голям проблем, разбира се, важното е да каже всичко, което той е постигнал и в концепцията си. Тя е 17 страници, но там е всичко, което трябва да съдържа една концепция на кандидат за административен ръководител.

Сигурен съм и, че той ще постигне нещо, което специално за мен е от голямо значение, а именно - климатът в колектива, защото за да даде човек максимума от това, на което е способен, е добре да го направи с удоволствие, което започва от началото на работния ден, когато отиваш с удоволствие на работа. Убеден съм, че той и това ще постигне, така че на драго сърце ще дам своя глас за него и съм сигурен, че това ще бъде едно много правилно решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи.

Ще подложат на гласуване кандидатурата на Петър Димов за административен ръководител военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София.

Който е „за“ тази кандидатура да бъде назначена, моля да гласува!

9 гласа „за“. Всички го подкрепят.

(решението е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: При това положение ще подложат на гласуване следните диспозитиви:

След проведено явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначава Петър Стефанов Димов - заместник на административния ръководител заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София, изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура-София, на длъжността „административен ръководител военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура-София,

с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

И втори диспозитив. Решението по тази точка може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приема се.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Петър Стефанов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София, на **длъжността „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София**, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

2.5. Решението по т. 2.4 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканим г-н Димов.

(Петър Димов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Димов, с пълно единодушие бяхте избран за административен ръководител военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура. Честито! (Чува се: Честито, колега!)

ПЕТЪР ДИМОВ: Благодаря! Много Ви благодаря за гласуваното доверие. Надявам се да го оправдая, ще направя всичко възможно да го оправдая.

(Петър Димов напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към другите точки от дневния ред. Точка 3 е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз ще докладвам всички точки на Комисията по атестирането и конкурсите, които не са свързани с провеждане на жребий, и след това ще преминем към жребия, защото имаме доста такива точки.

Точка 3. Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Велико Търново, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет - 23.04.2025 г.

Точка 4. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Сливен чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „следовател" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

Втори диспозитив. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Иван Калчев Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5. Назначава на същото основание Христо Георгиев Петров - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, на длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 6. Назначава на същото основание Маргарита Славчева Николаева - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, на длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващата точка е 14. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Иванов Банков от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП", считано от 01.04.2025 г.

Точка 15. Одобрява кандидатурата за участие в процедурата на Европейската прокуратура за подбор на командирован национален експерт за позиция EPPO/2025/SNE/001 „юридически експерт за наказателно преследване на финансови престъпления" на Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел на Софийската градска прокуратура.

Следващ диспозитив. Възлага на отдел „Международна дейност" в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" в администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси" в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред.

Точка 16. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васко Симеонов Пашев - прокурор в Районна прокуратура-Плевен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", считано от датата на вземане на решението.

И точка 17. Повишава на същото основание Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точките от т. 3 до т. 6 включително и от т. 14 до т. 17 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви от т. 3 до т. 6 и от т. 14 до т. 17, моля да гласува!

9 гласа „за". Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 3 до т. 6 включително, и от т. 14 до т. 17 включително)

3. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/30.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 94/05.11.2024 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТА за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/30.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 94/05.11.2024 г.): **23.04.2025 г.**

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Сливен за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Иван Калчев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Сливен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Сливен чрез трансформиране на 1 (една) свободна

длъжност „следовател“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Иван Калчев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора за назначаване на Христо Георгиев Петров - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Стара Загора

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Христо Георгиев Петров - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на

ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Шумен за назначаване на Маргарита Славчева Николаева - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Шумен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Маргарита Славчева Николаева - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Иванов Банков от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП", считано от 01.04.2025 г.

15. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на следовател за участие в процедура на Европейската прокуратура за подбор на командирован национален експерт за позиция „юридически експерт за наказателно преследване на финансови престъпления“, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз - 31.03.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската прокуратура за подбор на командирован национален експерт за позиция EPPO/2025/SNE/001 „юридически експерт за наказателно преследване на финансови престъпления“ на:

- **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствения отдел на Софийската градска прокуратура.

15.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васко Симеонов Пашев - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако позволите, аз ще продължа по останалите точки от дневния ред.

Точка 7 е във връзка с определяне на нов член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Ще помоля г-н Кузманов да се заеме с жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Кузманов, който съобщава резултата: Елка Темелкова Ваклинова - Софийска градска прокуратура)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря! Колеги, предлагам да гласуваме следния диспозитив:

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Определя чрез жребий Елка Темелкова Ваклинова от Софийска градска прокуратура за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Владислав Ангелов Влашев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Видин.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува!

8 гласа „за". Приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Владислав Ангелов Влашев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Видин.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка от дневния ред е т. 8. Тя е относно одобряване на поименен списък на магистрати от

окръжните прокуратури и списък на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури. Предлагам следните решения:

Първо. Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

И втори диспозитив. Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Колеги, Вие сте се запознали със списъците. Ако някой иска да вземе отношение по списъците? Не виждам желаещи. Моля да гласуваме двата диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на магистрати от окръжните прокуратури и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната

комисия по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 04/29.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

8.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към точка 9. Вече да определим чрез жребий конкурсната комисия. Ще помоля господин Кузманов да отиде до компютъра.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Кузманов, който съобщава резултата: Радослав Владимиров Градев - Окръжна прокуратура-Русе, Виолета Петрова Танаицова - Софийска градска прокуратура, Северина

Любенова Монева - Окръжна прокуратура-Разград, Бойка Асенова Димитрова-Велчева - Софийска градска прокуратура)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Сега и един резервен член да изтеглим.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Кузманов, който съобщава резултата: Росица Милчева Георгиева-Радева - Окръжна прокуратура-Варна)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Тя е резервен член. Сега от хабилитираните учени. Първо един редовен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Кузманов, който съобщава резултата: доц.д-р Христо Павлов Павлов - Бургаски свободен университет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: И резервен хабилитиран.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Кузманов, който съобщава резултата: проф.дн Георги Иванов Митов - Великотърновски университет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по отношение на изтеглените кандидати? Не виждам. Тогава предлагам следните диспозитиви:

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. Определя чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и

ал. 5, т. 5 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, както следва: Радослав Владимиров Градев - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе; Виолета Петрова Танаицова - Софийска градска прокуратура; Северина Любенова Монева - Окръжна прокуратура-Разград; Бойка Асенова Димитрова-Велчева - Софийска градска прокуратура; доц. д-р Христо Павлов Павлов - Бургаски свободен университет.

И резервни членове: Росица Милчева Георгиева-Радева - Окръжна прокуратура-Варна; проф. дн Георги Иванов Митов - Великотърновски университет.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

7 гласа „за". Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 04/29.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за

избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявления конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Радослав Владимиров Градев - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе;
- Виолета Петрова Танаицова - прокурор в Софийска градска прокуратура;
- Северина Любенова Монева - прокурор в Окръжна прокуратура-Разград;
- Бойка Асенова Димитрова-Велчева - прокурор в Софийска градска прокуратура;
- доц. д-р Христо Павлов Павлов - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Росица Милчева Георгиева-Радева - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна;
- проф. дн Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет „Св. св. Кирил и Методий“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към точка 10 от дневния ред - тя е като точка 8.

Първо. Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от

Националната следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 8 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

И втори диспозитив. Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Издавания по тези два диспозитива, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува!

7 гласа „за“. Одобряваме ги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на магистрати от Национална следствена служба и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 04/29.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите

за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 8 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

10.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По следващата точка пак ще помоля господин Кузманов да отиде до компютъра.

Избираме 4 редовни и един хабилитиран учен по правни науки, един резервен следовател и един резервен хабилитиран учен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Кузманов, която обявява резултата: Нелчо Неделчев – Националната следствена служба, Петко Стефанов Петков – Националната следствена служба, Иво Василев Иванов – Националната следствена служба, Петър Иванов Петров – Националната следствена служба, Румяна Ангелова Тозова-Пейчева – Националната следствена служба, проф. дн Георги

Иванов Митов – Великотърновски университет, доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева – Пловдивски университет.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Колеги, ще прочета диспозитива:

Определя чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 8 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва: Нелчо Андреев Неделчев, Петко Стефанов Петков, Иво Василев Иванов, Петър Иванов Петров и проф. д-р Георги Иванов Митов от Великотърновския университет и за резервни членове: Румяна Ангелова Тозова-Пейчева и доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева.

Издавания по диспозитива? Не виждам.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува – 7 „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/29.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 8 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Нелчо Андреев Неделчев – следовател в Националната следствена служба;
- Петко Стефанов Петков – следовател в Националната следствена служба;
- Иво Василев Иванов - следовател в Националната следствена служба;
- Петър Иванов Петров - следовател в Националната следствена служба;
- проф. дн Георги Иванов Митов – хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет „Св. св. Кирил и Методий“;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Румяна Ангелова Тозова-Пейчева – следовател в Националната следствена служба;
- доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева – хабилитиран учен по правни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред – т. 12.

1. Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

2. Одобрява, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

Издавания по тези два диспозитива, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува – 7 „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на магистрати от окръжните прокуратури и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

12.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред – т. 13.

Ще помоля отново господин Кузманов да изтегли жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Кузманов, която обявява резултата: Любомир Цанков

Русев – Софийска градска прокуратура, Веселин Якимов Минков – Окръжна прокуратура-Разград, Албена Истилиянова Рачева – Софийска градска прокуратура, Георги Иванов Герасимов – Софийска градска прокуратура, Мария Димитрова Малинова – Софийска градска прокуратура, проф. д-р Иван Захариев Сълов – Русенски университет, доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева – Югозападен университет „Неофит Рилски“.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Колеги, изчитам диспозитива:

Определя чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявления конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, както следва: Любомир Цанков Русев – Софийска градска прокуратура, Веселин Якимов Минков – Окръжна прокуратура-Разград, Албена Истилиянова Рачева – Софийска градска прокуратура, Георги Иванов Герасимов – Софийска градска прокуратура, и проф. д-р Иван Захариев Сълов от Русенски университет. И резервни членове: Мария Димитрова Малинова – Софийска градска прокуратура, и хабилютиран преподавател доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева – Югозападен университет „Неофит Рилски“.

Изказвания по този диспозитив? Не виждам.

Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува – 7 „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.), конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по обявления конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Любомир Цанков Русев – прокурор в Софийска градска прокуратура;
- Веселин Якимов Минков – прокурор в Окръжна прокуратура-Разград;
- Албена Истилиянова Рачева – прокурор в Софийска градска прокуратура;
- Георги Иванов Герасимов – прокурор в Софийска градска прокуратура;
- проф. д-р Иван Захариев Сълов – хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Мария Димитрова Малинова – прокурор в Софийска градска прокуратура;

- доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева – хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това мисля, че изчерпахме дневния ред, нямаме други точки.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве и успехи!

Закриване на заседанието – 12.08 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 01.04.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.04.2025 г.