

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 АПРИЛ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11,00 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги.

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, може да започнем работа.

По дневния ред имаме 10 редовни точки и 6 допълнителни. Изказвания по допълнителните и по всички точки от дневния ред? Не виждам.

Тогава, който е съгласен с предложения дневен ред плюс шестте допълнителни точки, моля да гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласувам „за“, г-н Петров. Мутафова съм.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, 8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Проект на решение по предложение за поощряване на Георги Иванов Банков – освободен, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/26.03.2025 г., от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 01.04.2025 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия, по обявления с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/29.01.2025 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия, по обявления с решение на Прокурорската

колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/29.01.2025 г. конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение по жалба от Иванка Тороманова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение по жалба от Йорданка Първанова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 1** от дневния ред. Тя е избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура-Варна.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, има един кандидат, това е колегата Владимир Чавдаров Станков, който притежава изискуемия се юридически стаж по чл. 170, ал. 3, във връзка с чл.164, ал. 5 от ЗСВ – най-малко 10 години, което към настоящия момент възлиза на повече от 31 години.

Колегата Чавдаров е започнал професионалната си кариера като военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София. Длъжността заема от 28.05.1999 г. до 19.12.2000 г., когато е преназначен за военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София. Тази длъжност заема от 20.12.2000 г. до 11.07.2004 г. С Решение на Висшия съдебен съвет от 07.07.2004 г. е преназначен на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София, считано от 12.07.2004 г. В периода от 10.01.2005 г. до 10.01.2010 г. е административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Варна. С Решение на Висшия съдебен съвет от 19.01.2010 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - Варна, считано от 10.01.2010 г. В периода 25.01.2010 г. - 25.01.2015 г. е административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна. Поради изтичане на мандата му като административен ръководител, въз основа на Акт за изменение от 26.01.2015 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Варна, от 26.01.2015 г. до 21.07.2015 г. заема длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна. След проведен избор, с Решение на Висшия съдебен съвет от 16.07.2015 г. е назначен на длъжността „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Варна, считано от 21.07.2015 г. С Решение на Прокурорската колегия на 06.06.2018 г. е назначен за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна, която длъжност заема от 10.08.2018 г. до 10.08.2023 г. Считано от 11.08.2023 г. и към настоящия момент е прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, като в периода от 15.08.2023 г. до 15.12.с.г. е временно отстранен от

длъжност, съгласно Решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 30/15.08.2023 г.

Колегата Чавдаров е придобил статут на несменяемост по силата на закона.

С Решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 26.02.2025 г., е проведено извънредно атестиране, приключило с „много добра“ комплексна оценка.

С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол от 11.10.2006 г. колегата е повишен на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим кандидата.

(Владимир Станков влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден! Господин Чавдаров, заповядайте. Не се явявате в тази зала за пръв път, знаете реда. И при други избори процедираме, като даваме възможност в рамките на до 10 минути да изложат кандидатите своята концепция и вижданията за управлението на органа, за който кандидатстват. Това не означава, че десетте минути са строго определени, така че даваме Ви възможност да представите своите виждания.

Заповядайте, натиснете микрофона, като започнете да говорите.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Уважаеми колеги, преди да започна с оглед факта, че конкурсът е обявен 2023 г. и моята концепция, която съм изготвил тогава, е към м.юни 2023 г., понастоящем съм изготвил актуализиран вариант на тази концепция, като съм се постарал да използвам данните за 2023 г. и 2024 г. за дейността на Апелативната прокуратура-Варна и апелативния регион, моята концепция Ви представям.

Същевременно ще Ви представя копие, Вие сте запознати, но ще Ви представя аз на свой ред копие от присъда на Софийски градски съд по н.д. № 4848/2023 г., влязла в сила на 03.12.2024 г., заедно с решение на Апелативен съд-София по н.д. № 784, с което тази присъда е потвърдена, която Ви казах е влязла в сила на 03.12.2024 г. С тази присъда е приключено... (Прекъснат.)

Същевременно представям Ви постановление за прекратяване на наказателното производство от 07.05.2024 г. по делото, което всъщност е започнато срещу мен и след това е било разделено на две части.

(Владимир Станков предоставя посочените документи на председателстващия заседанието)

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: В рамките на десетина минути надали ще мога да изложа всичко, но ще се постарая най-важните неща да отбележа. Както каза г-н Дамянов, той описа моя професионален път, тъй че няма да повтарям тези неща. Искам да Ви кажа, че в работата ми като военен следовател, прокурор във Военна прокуратура, прокурор в Окръжна, прокурор в Апелативна прокуратура, както и като административен ръководител винаги съм се стремял да изпълнявам задълженията си мотивирано и с професионализъм, като съм се съобразявал със законите и професионалната етика. Съобразявам се с вътрешноведомствените актове на Прокуратурата на Република България, със заповедите, инструкциите и указанията на главния прокурор, както и с Правилника за администрацията Прокуратурата на Република България.

За дейността на ръководените от мен прокуратури са извършвани тематична и комплексна планова ревизия от Инспекторат на Висшия съдебен съвет през 2020 г. на дейността на

Апелативната прокуратура, комплексна ревизия е извършвана от отдел „Административен“ при ВКП през 2022 г. и комплексна планова проверка от Инспектората на ВСС от 2024 г.

Изводите от тези ревизии по отношение на работата на Апелативната прокуратура и моята работа като административен ръководител са позитивни. От Инспектората на ВСС през 2020 г. е приключила без даване на каквито и да било препоръки. По същия начин е приключила и от Инспектората на ВСС през 2024 г., пак без даване на никакви препоръки, т.е. дейността е била перфектна.

Ревизията от отдел „Административен“, която е цитирана в становището на Комисията по атестирането и конкурсите всъщност приключи с някои според мен дребни препоръки, които на свой ред бяха отстранени и вече не съществуват като проблеми, а да кажем проблемите не са били съществени, а просто по оформяне на документи, по начина по който някои от указанията се различават като виждания. Пак Ви казвам - те са приключени.

Работата ми като магистрат през всичките тези години и придобитият от мен професионален и житейски опит ме карат да считам, че притежавам необходимите организационни качества, професионален и житейски опит да кандидатствам за втори мандат за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура, гр.Варна. Стимул ми дава и оказаното ми високо доверие от колегите прокурори от цялата страна, които ме подкрепиха и избраха през 2022 г. за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите. Ако бъда избран за втори мандат за административен ръководител на Апелативна прокуратура, гр.Варна, ще продължа работата си на принципите на приемственост, надграждане на добрите практики, екипност, добри колегиални отношения между магистратите, както и съдебните служители, изисквания за висок професионализъм и отговорност

към магистратите, както и към самия мен, никаква толерантност и пресичане на всякакви опити за неправомерно вмешателство в работата на прокурорите и следователите.

В представената от мен концепция, в частите „Анализ и оценка на състоянието“, както и „Очертаване на достиженията“, която Ви представих и днес в актуализиран вариант, надълго и нашироко съм описал както кадровия потенциал, утвърдения щат, така и постиженията, които са постигнати през моя мандат, така и през 2023 и 2024 г. Данните са сравними. Няма надълго и нашироко да Ви ги чета, тъй като нямаме и време за това нещо, но съм ги описал коректно, като и по общ брой преписки, същевременно решени преписки, досъдебни производства. Данните за 2023 г. и 2024 г. са сравними, като в някои от резултатите има леко отстъпление, но те са в частици от процентите, в други има известно увеличение, т.е. за да не може да се направи извод, който да каже генерално дали има влошаване или подобряване, т.е. резултатите са обективни както на принудената обстановка, така и на самите усилия на магистратите от Варненския апелативен регион, а и самата Апелативна прокуратура, гр. Варна, тъй че се наблюдават трайни тенденции, които са също така и по отношение на водените досъдебни производства, по отношение на решенията, съответно на наблюдаваните. Подобно е и по отношение на прекратените дела и на внесените в съда, става дума за разлики в няколко процента нагоре или надолу. В този смисъл считам, както Ви казах, да не ги чета и да не Ви отегчавам с безкрайни цифри.

Има известно намаляване на новообразуваните досъдебни производства в региона, като абсолютната цифра на това намаление не е много голяма и то се отнася до всички окръжни райони, поради което намирам, че това е по-скоро резултат от някакви обективни процеси, тъй като криминогенната обстановка

горе-долу е една и съща през годините, същевременно има и известно намаляване на общоопасните престъпления, на пътнотранспортните престъпления, като същевременно се наблюдава увеличаване пък на санкциите, които седят по искане на прокуратурата в съответните досъдебни и съдебни производства, наложени на водачите на извършилите нарушения. Запазва се и тенденцията по отношение на срочността на решаване на досъдебните производства, като в законоустановените срокове 99% от тях са решени.

Същевременно искам да Ви обърна внимание, че набелязаните цели за развитие и мерките за тяхното постигане, които аз имам като виждане и като визия за нещата, те са проверени във времето през моя втори мандат, предстоят и сега, естествено, с видоизменения, тъй като нищо на този свят не е застинало във времето, всичко се развива, но като тенденция и като проверени добри практики мисля, че те са валидни и днес в голямата си част.

Ако бъда избран от Вас и Вие ми гласувате доверие за втори мандат административен ръководител, ще насоча усилията си в три основни направления: за постигане на още по-добра ефективност в работата на прокурорите и служителите в Апелативната прокуратура; за постигане на още по-добра ефективност в работата на прокурорите, следователите и служителите в окръжните прокуратури; и за постигане на още по-добра ефективност в работата на районните прокуратури в апелативния регион.

По отношение на Апелативната прокуратура: ще продължа работата си на принципите на надграждане на добрите практики, на екипност, изисквания за висок професионализъм и отговорност към магистратите и стриктно спазване на закона.

Тези неща ще бъдат постигнати с мерки, които виждам в тази посока: отговорност при изпълнение на служебните задължения от страна на магистратите и на съдебните служители; повишаване на правната квалификация и професионализма на магистратите и на разследващите органи чрез участие в семинари на обучение по НК и НПК, както и от прокурори пред разследващи полицаи, разследващи агенти, митнически инспектори и други подобни; подобряване качеството на изготвяните прокурорски актове; засилване на контролните функции по надзори по отношение на прокуратурите от апелативния регион; постоянен контрол върху работата на прокуратурите и на прокуратурите от апелативния регион по дела, взети на специален надзор или както се казва е сега - методическа помощ за корупционни престъпления и неприключилите дела за организирана престъпност; постоянен контрол върху работата на прокуратурите от апелативния регион относно приложението на съкратените форми на бързите производства; увеличаване натовареността на следователите от окръжните следствени отдели при окръжните прокуратури; провеждане на магистратски съвещания за формиране на единно становище по наказателно-материални и наказателно-процесуални проблеми, както и на решения, имащи дългосрочно и стратегическо значение за работата на прокуратурата; участието на всички прокурори от Апелативната прокуратура при извършване на комплексни ревизии в окръжните прокуратури, съответно както и бяха препоръките и както е било и преди; поддържане на постоянна връзка с административните ръководители на окръжните и районните прокуратури за бързо и адекватно решаване на управленски проблеми и проблеми по надзори; оптимизиране на ефективността на деловодната дейност и отстраняване на затрудненията при работата с Унифицираната информационна

система (УИС). Това е изключително важно, тъй като понякога се наблюдават проблеми при неправилните т.нар. „записи“, неправилно отразяване в системата, откъдето пораздат и други проблеми; същевременно и строга финансова дисциплина при разходване на средства от бюджета на Апелативната прокуратура.

По отношение на окръжните прокуратури считам, че също е важно да се насочат мерки в посока на: повишаване на правната квалификация и професионализма на магистратите; подобряване качеството на изготвяните прокурорски актове и на процесуално-следствените действия, извършвани от разследващите органи; максимално използване капацитета на следователите посредством увеличаване на броя на възложените им за разследване дела с фактическа и правна сложност, както и подобряване на ефективността на тяхната дейност за подобряване качеството и сročността на разследването; намаляване броя на оправдателните присъди и на върнатите дела за доразследване; стриктно спазване на процесуалната дисциплина и сročността на разследването; контрол върху качеството на работата по делата по ЗОДОВ, както и незабавно привеждане на присъдите в изпълнение на европейските заповеди за арест, както и европейските заповеди за разследване да се извършват незабавно; тясно взаимодействие, естествено, с оперативно-издирвателните органи на МВР във всичките му подразделения, не само областните дирекции, така Отдел "Вътрешна сигурност" и ДАНС и ГДБОП; оптимизиране ефективността по същия начин на деловодната дейност; активна позиция на ръководство и контрол на проверките и разследванията срещу корупцията в органите на ... (не се чува), държавната власт и общинските администрации; активна позиция на ръководство и контрол на проверките и разследванията срещу изпирането на пари, злоупотреби с фондовете и имущество на Европейския съюз,

данъчни и финансови престъпления, незаконен трафик на хора и наркотици, както и разследвания, които са със значим обществен интерес; утвърждаване на екипния принцип на работа, както и тясно сътрудничество, методическо и процесуално ръководство на проверки, извършвани от териториалните подразделения на контролните органи на министерства и централни ведомства.

По отношение на районните прокуратури в апелативния район ще изисквам засилена контролно-ревизионна дейност от страна на окръжните прокуратури спрямо районите - изпълнение както на планираните комплексни ревизии и тематични проверки, така и незабавно реагиране чрез проверки при констатиране на негативи в работата; предприемане подобряване срочността на разследването чрез постоянно наблюдаване на данните от Електронния регистър за срочността на разследванията срещу известен извършител, както и произнасянето от прокурор, и извършване на проверки за причините за продължителните разследвания по някои категории дела; предприемане на мерки за съществено увеличаване броя на бързите производства; контрол върху работата на прокуратурите от региона за засилване на противодействието срещу битовата престъпност; наблюдаване качеството на прокурорските актове, внасяни от районните прокуратури в съда с оглед намаляване постоянния брой на оправдателните съдебни актове и на върнатите от съда дела; поддържане на постоянна връзка с административните ръководители на районните прокуратури за бързо и адекватно решаване на управленски проблеми и проблеми по надзора.

Уважаеми членове, уважаеми колеги, за мен ще бъде голяма чест и отговорност да бъда избран за втори мандат за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна! Изборът е Ваш.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега Станков, аз ще Ви задам два въпроса, но първо искам да Ви обърна внимание, че много хубаво сте направили, че ни представихте актуализация на Вашата концепция, но считам, че беше редно да ни я представите малко по-рано, тъй като ни поставяте в една ситуация да обсъждаме нещо, с което не сме се запознали, още повече че както знаете част от колегите няма как да се запознаят с тази Ваша актуализация на концепцията, но това е чисто процедурно.

Единият от въпросите. Въпреки всичко положих някакви усилия да погледна тази актуализация и въпросът, който бих искал да Ви задам е на страница 16 в изводите, където сте посочили и ще го зачета, за да Ви стане ясно: *„Отчетен е висок дял на дела с постановени и влезли в сила оправдателни съдебни актове и този висок дял се дължи на пропуски и грешки на наблюдаващия прокурор в хода на досъдебното производство и взетите решения при внасянето им в съда, като показва наличие на дефицит в работата на прокурорите от региона при квалифициране на деянието с обвинителен акт, както и по отношение на наличния обем от доказателства по конкретни разследвания“*.

Направили сте този извод, но за съжаление, не сте посочили как може да бъде преодолян този проблем и на какво точно се дължи и съответно само при изготвянето на обвинителния акт ли са тези грешки и на това ли се дължи този висок процент?

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Натискам копчето. Всъщност словоредът е леко обърнат, може би да уточня.

Всъщност постановените и влезли в сила оправдателни съдебни актове са само 1 процент и 77 от процента, което означава,

че това е изключително високо постижение не само за апелативния регион, а е сравнимо и със системата на Прокуратурата на Република България. От тези само 1 процент и 77 е направен в годишния доклад на Апелативна прокуратура, гр. Варна за 2024 г., че 58% от 1 процент и 77, както казвам, е всъщност наличие на дефицит в работата на прокурорите, т.е. при изготвяне на актовете и съответно процесуалното държане на съответния прокурор в конкретно съдебно производство се е получил този резултат. Може би написано по този начин е малко неразбрано, но аз давам това обяснение - в смисъл, мисля, че процентът е много нисък, той е споменат по този начин, защото повече от половината от тези оправдателни актове, влезли в сила, се дължат на т.нар. „грешки“ на прокурора, но пак повтарям - общият брой на тези дела е само 1 процент и 77 стотни от всички възможни постановени актове, по внесени в съда дела от апелативния регион. И в този смисъл не би могло да се направи някаква констатация или да се извади извод, който да говори за влошаване или за подобрене, а по-скоро да се направи извод, от който да се предприемат мерки, за да се намали този 58% от единия процент и да се подобри качеството на прокурорите по досъдебните и съответно съдебните производства.

Благодаря Ви!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря за това уточнение, защото наистина така, както е записано и от прочита наставка объркване, не ми стана ясно и затова Ви зададох този въпрос.

Другият въпрос, той е стандартен, обикновено го задаваме, по-скоро за да получим някаква информация, тъй като знаем, че е наболял въпрос - това е с вещите лица, който аз не видях да е бъде обсъден във Вашата концепция както в старата, така и в сега актуализираната, и просто, ако може да ни споделите в апелативния район има ли проблеми с вещите лица и с какъв

конкретен вид вещи лица, и съответно, ако има проблем, Вашето виждане и как може да бъде преодолян, тъй като в повечето от апелативните райони съществува такъв проблем и обикновено този проблем се поставя, за да можем ние да бъдем запознати и, евентуално, да окажем и ние някаква помощ?

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Благодаря Ви за въпроса! Както аз имам наблюдения, защото следя данните за цялата страна по отношение на годишните отчети, а и най-вече говорейки с други ръководители през годините, когато аз съм бил ръководител, във връзка точно с вещите лица - наистина съществува проблем, съществува и във Варненския апелативен регион. Всички знаем, че всяка година се актуализират списъците на съответните окръжни съдилища с вещи лица, но съществува проблем с броя и най-вече самите експертни качества, които имат някои от вещите лица. Това е първо по отношение на данъчните дела и делата, които са свързани с фондове на Европейския съюз. Много от вещите лица нямат достатъчно капацитет в точно тази материя, което води понякога до тяхна замяна или пък неоправдано проточване, особено по някои по-сложни данъчни дела или пък такива с европейски фондове, изготвянето на експертни мнения, които понякога се проточват въпреки усилията на разследващите органи, на съответните прокурори с месеци, понякога и над години.

В друго направление имаме проблем с вещите лица по престъпления, свързани с пътнотранспортни произшествия. Изключително малко са тези вещи лица не само във Варна, а и във всички окръжни райони в Североизточна България. Те са малко като брой и аз понякога се шегувам, че са един вид на изчезване. Колегите вещи лица са възрастни хора. Не знам по каква причина, но няма, почти няма желаещи. Много често се налага да се назначават вещи лица извън апелативния регион, от други региони

да е търсят чрез лични контакти, познанства, да бъде препоръчано някое вещо лице от Бургаския регион или от Великотърновския, или както и да било.

Третият проблем с вещи лица настъпва по отношение на делата, свързани с разговорно казано „лекарските грешки“. Много често, най-вече от гледна точка на това, че лекарите по конкретните досъдебни и съдебни производства подлежат, да го кажем, на наказателно преследване, те се познават с други лекари, вещите лица отказват да работят по тези досъдебни и след това съдебни дела. По същия начин се стремим да търсим чрез медицинските университети в Плевен, в Бургас, в Пловдив понякога, имаме дела, които са назначени и в София като експертизи. Тези експертизи се точат не, както преди малко казах, с месеци, а с години понякога, излизат понякога с противоречиви становища, което налага назначаването на нови допълнителни експертизи, имаме случаи с деветорни или единадесеторни като брой вещи лица по съответните експертизи, и тези проблеми, те съществуват не от днес, а от много години. Чувал съм от вещи лица, че малки им били възнагражденията, но аз не считам, че са малки, тъй като Прокуратурата на Република България винаги стриктно и коректно изплаща възнагражденията по съответните представени експертни мнения. По същия начин и моето наблюдение в съдилищата в целия апелативен регион е, че те изплащат немалки възнаграждения. Сега, естествено, за един може да е малко, за друг да е голямо възнаграждението, това са такива симулативни някакви възприятия на самите вещи лица, но най-належащият проблем е свързан с пътнотранспортните произшествия и наистина, където е и липсата на брой хора, докато по медицинските там проблемът е различен дотолкова, доколкото лекарите се познават и търсят взаимоотношения един с друг или пък, както казах в началото, при

експертите по финансови и стопански производства - там има много, но те пък те според мен, не всички естествено, някои от тях имали са достатъчно капацитет.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Найденов, заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Имам един въпрос, касаещ основно дейност на прокуратурата, а именно решаването на досъдебните производства.

Варненския район като район заема в отчетите и във Вашата концепция и в допълнителната концепция е изложено, че винаги е над 70% от общо наблюдаваните досъдебни производства. Прави ми впечатление, че процентното съотношение между внесените в съда прокурорски актове на Варненския район, започваме от 2020 г. - 14%, 2021 г. - 16%, 2022 г. - 11%, 2023 г. - 10%, 2024 - 11%. Това е сравнително с по една трета по-малко от другите региони, които приключват и внасят в съдилищата за съд дела.

Какви са причините именно Варненският регион, където е и седалището на Апелативната прокуратура, има такъв нисък дял на внесени обвинителни актове спрямо наблюдаваните и приключени досъдебни производства в сравнение с останалите региони? Това ми е въпросът.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Както Вие коректно отбелязахте, налице е такова намаление, няма да го повтарям, Вие го казахте, и аз съм и посочил, че данните сочат за ниска ефективност на този сегмент от прокурорската дейност. Изводи, които сме правили през други години преди това всъщност в проценти изглеждат по-големи, като абсолютен брой дела има намаление, разбира се, макар, как да кажа (?), не може да се каже, че това е само грешка на

прокурорите или само грешка на разследващите органи. Има известни дефицити по сročността на приключването на досъдебните производства и съответно тези, които приключват и биват внасяни в съда.

Разговарял съм през годините много с колеги, които питам: „Защо да не го приключиш по-бързо?“. Да, винаги стремежът е да бъде изработено съответното досъдебно производство и след като бъде направен изводът, че следва да бъде внесено в съда, колегите се стараят в много случаи да се презастраховат с доказателства и да не получат оправдателни присъди, което, естествено, след това е черна точка в техните атестации. Може би това не е много правилно като мислене. Аз лично мисля, че прокурорът винаги трябва да има смелостта, след като извърши анализ на доказателствата и след като прецени, че делото е за съд, да го внесе и да го отстоява в съдебното производство. Същевременно намирам, че има и дефицити и в разследващите органи и най-вече не само те самите като такива, а по отношение на контрола на съответния наблюдаващ прокурор върху съответното разследване.

Да, в действителност винаги може да има оправдание от типа, че всеки има много работа. Действително в апелативния регион особено в областния център Варна се гледат много на брой досъдебни производства, които трудно биха приключили в обозрим срок дотолкова, доколкото те касаят сложни стопански, съответно данъчни, съответно дела, свързани с фондове на Европейския съюз, които всички знаем, че не могат да приключат бързо, но същевременно намирам дефицит също и в ритмичността на контрола на съответния наблюдаващ прокурор върху дейността на разследващите органи.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи да задават повече въпроси.

Колега, ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Владимир Чавдаров Станков излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към дискусията по кандидатурата на г-н Владимир Чавдаров. Имате думата за изказвания.

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз първи взимам думата, защото първи започнах с въпросите. Сега, както винаги сме коментирали, започваме от концепцията, от нейната презентация. От концепцията - както от старата, така и от тази, актуализираната, доколкото успях да се запозная с нея (както вече подчертах, не ми беше дадена такава възможност), не останах очарован. Същото схематично излагане с цифри и съответните констатации, повишения, намаления - както и самият кандидат каза, ако не се лъжа, процент-два нагоре, процент-два надолу, и не се направиха изводи какви са причините, на какво се дължат тези показатели и съответно да се даде конкретното решение. Такива решения не бяха дадени, както и в самата концепция има доста теми, които не ги видях. Аз поставих една от тези теми, а именно проблемът с вещите лица, където допълнително имаше някакъв опит за обяснение, но също не останах особено удовлетворен от този отговор на този въпрос.

На следващо място. Това, което искам да отбележа, е, че си направих труда да видя какво ново се предлага в тази концепция - старата, и съответно в актуализираната, в сравнение с предходната такава концепция. Аз не можах да видя нищо ново,

което да се изложи, и нищо ново, което да се предлага, за да се подобри дейността на тази структура в апелативния район на Варна. Тоест, имам чувството, че концепцията е построена по същия начин, дадени са едни и същи препоръки, които са малко с пожелателен характер, но не се дава никаква конкретика.

С оглед на това, което казах, а все пак трябва да отбележим, че кандидатът участва в процедура за избор на апелативен прокурор, той трябва да има много по-обхвaten поглед върху всички проблеми и съответно да търси техните решения, аз няма да подкрепя тази кандидатура.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Господин Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, действително, както отбеляза г-н Стоев, имаме припокриване на трите концепции - имам предвид и допълнителната, която се представи, като проблеми, като тематика, като направени изводи за състоянието на апелативния регион. Апелативният регион Варна е много голям като регион, много труден регион, но основната концентрация на досъдебни производства, както отбелязах и във въпроса си - 75% от общо наблюдаваните дела са на регион Варна. Не виждам в концепцията да са направени някакви изводи за това състояние на този регион, за мерките, които ще се предприемат за решаване на този проблем. Ниският дял на внесени обвинителни актове спрямо приключените досъдебни производства води до извода за една ниска ефективност на прокуратурата във Варненския регион, която даде отражение и за апелативен регион Варна. Не може да не се предприемат толкова години някакви адекватни мерки. Митници има там, данъчни, съсредоточен е един куп икономика, и да нямаме ефективност в борбата с престъпността. Намирам, че трябва да се

търсят нови възможности, нови идеи, нов подход в организацията на работата на Апелативната прокуратура, и най-вече за апелативния регион Варна.

По тези съображения няма да подкрепя и аз кандидатурата на господин Станков.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам желаещи за изказване. Тогава ще подложа на гласуване кандидатурата на г-н Владимир Чавдаров Станков за длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Варна.

Който е съгласен той да стане административен ръководител на Апелативна прокуратура-Варна, моля да гласува!

0 гласа „за“.

„Против“?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласувам „против“, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да - 8 гласа „против“. При това положение нямаме избран административен ръководител.

(решението е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз след малко ще подложа на гласуване двата диспозитива, които трябва да гласуваме, с оглед избора, но нека да го поканим да обявим резултата.

(Владимир Чавдаров Станков влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Чавдаров, може би разбрахте - с 0 гласа „за“ и 8 гласа „против“ не бяхте избран за административен ръководител на Апелативна прокуратура-Варна.

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ СТАНКОВ: Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Довиждане.

(Владимир Чавдаров Станков напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, подлагам на гласуване и другите два диспозитива.

Първо. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 0 гласа „за“ и 8 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, не назначава Владимир Чавдаров Станков - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор във ВКП“, на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Варна.

И вторият диспозитив, колеги. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласувам „за“, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Варна

Кандидати:

- Владимир Чавдаров Станков - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор във ВКП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **0 гласа „за“, 8 гласа „против“ НЕ НАЗНАЧАВА**

Владимир Чавдаров Станков - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, на длъжност „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Варна.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Тя е на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС", внесена от дисциплинарен състав. Кой ще докладва? Госпожо Чапкънова, Вие ли ще докладвате?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте!

Моля да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

Първо. Прекратява производството по дисциплинарно дело № 6/2024 г. по описа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет поради освобождаването на Методи Росенов Велков от длъжността „прокурор" в Районна прокуратура-Бургас.

И втора точка. Решението по т. 2.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Преминаваме към точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 3. Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за избор на административни ръководители, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 19.02.2025 г., както следва:

- Военно-апелативна прокуратура - 30.04.2025 г.
- Софийска районна прокуратура - 14.05.2025 г.

Точка 4. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура-Добрич - изтичащ мандат;
- Окръжна прокуратура-Стара Загора - изтичащ мандат;
- Окръжна прокуратура-Ямбол - изтичащ мандат.

Точка 4.2 е стандартна точка - тя указва начина, документите, мястото, където се подават документите за участие в конкурсната процедура.

И точка 4.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 5. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, пета щатна длъжност „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив. Назначава Марин Александров Малчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 6. Първо. Остава без уважение молбата от Марина Иванова Христова - прокурор в Районна прокуратура-Монтана, за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Монтана в Районна прокуратура-Ботевград.

Точка 6.2. Остава без уважение молбата от Румен Красимиров Койнов - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването му от Районна прокуратура-Шумен в Районна прокуратура-Пловдив.

Точка 6.3. Решенията по тези две точки могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Към всяка от точките има мотиви на Комисията по атестирането и конкурсите, които са част от решението.

Точка 7. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Йовчева Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Благовест Димитров Вангелов - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, ще Ви докладвам и точки 11, 12, 15 и 16 на Комисията по атестирането и конкурсите, да ги гласуваме анблок, защото другите точки касаят допълване на състава на конкурсните комисии.

Точка 11. Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Георги Иванов Банков, освободен от заеманата длъжност „прокурор" в Софийската градска прокуратура, считано от 01.04.2025 г., с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващият диспозитив. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2025 г.

И следващият диспозитив. Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България.

Точка 12 също касае жребий, затова няма сега да бъде подложена на гласуване.

И остават точки 15 и 16. **Точка 15.** Отхвърля жалбата на Иванка Тороманова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор" в районните

прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 05.02.2025 г.

И следващият диспозитив. Решението може да се обжалва в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

Следващата **точка - 16**, касае същия конкурс. Отхвърля жалбата на Йорданка Първанова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, като решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

И в двата случая колегите нямат изискуемия се по закон юридически стаж, за да участват в този конкурс.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точките от 3 до 8 включително, плюс т. 11, т. 15 и т. 16? Има ли желаещи? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм „за“, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, 8 гласа „за“, „против“ - 0. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 3 до т. 8 включително, и т. 11, т. 15 и т. 16)

3. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за избор на административни ръководители, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/19.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 15/21.02.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТИ за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/19.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 15/21.02.2025 г.), както следва:

- Военно-апелативна прокуратура: 30.04.2025 г.;
- Софийска районна прокуратура: 14.05.2025 г.

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура-Добрич - изтичащ мандат;
- Окръжна прокуратура-Стара Загора - изтичащ мандат;
- Окръжна прокуратура-Ямбол - изтичащ мандат.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg <<mailto:vss@vss.justice.bg>> или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-София за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Марин Александров Малчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, пета щатна длъжност „заместник на административния ръководител

- заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-София чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Марин Александров Малчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-София, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6. ОТНОСНО: Молби от магистрати за откриване на процедури за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Марина Иванова Христова - прокурор в Районна прокуратура-Монтана, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Монтана в Районна прокуратура-Ботевград.

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Румен Красимиров Койнов - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването му от Районна прокуратура-Шумен в Районна прокуратура-Пловдив.

6.3. Решенията по т. 6.1 и 6.2 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Йовчева Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Благовест Димитров Вангелов - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Георги Иванов

Банков (освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 01.04.2025 г., с решение по Протокол № 11/26.03.2025 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет) с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2025 г.

11.3. Решението по т. 11.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

15. ОТНОСНО: Жалба от Иванка Тороманова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОТХВЪРЛЯ жалбата на Иванка Тороманова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури,

обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.)

15.2. Решението по т. 15.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

16. ОТНОСНО: Жалба от Йорданка Първанова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОТХВЪРЛЯ жалбата на Йорданка Първанова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/05.02.2025 г. (обн. ДВ, бр. 13/14.02.2025 г.)

16.2. Решението по т. 16.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Продължаваме с т. 9, после т. 10 и накрая ще разгледаме точки 12, 13 и 14.

Точка 9, колеги, е на Комисия „Съдебна администрация“. Тъй като г-жа Мутафова отсъства от залата, ако позволите, аз ще я докладвам. Тя е във връзка с искане от Районна прокуратура-Плевен. Има предложение от административния ръководител на Районна прокуратура-Плевен, което е одобрено от

администрацията на главния прокурор и е изпратено при нас. Предлагаме следното решение:

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ в Районна прокуратура-Плевен.

Има подробни мотиви, Вие сте се запознали с тях.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм „за“, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да - 8 гласа „за“. Приема се и тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Предложение за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ в **Районна прокуратура-Плевен**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжността „прокурорски помощник“ в **Районна прокуратура-Плевен**.

МОТИВИ: В РП-Плевен е налице тенденция за увеличаване на прокурорската натовареност, като за 2024 г. е над средната за страната. Прокурорите в РП-Плевен са ситуирани в две сгради, отдалечени една от друга, като има и четири териториални отделения, работят с 11 полицейски управления, обслужва външна граница на РБ и е единствената районна прокуратура в страната, на чиято подследствена територия са разположени два затвора - Плевен и Белене. С

оглед подпомагане дейността на прокурорите искането за разкриване на една щ. бр. прокурорски помощник е обосновано.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 10** е на Комисията по натовареност. Господин Найденов, Вие ли ще докладвате?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да, аз ще докладвам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ (без включен микрофон): Уважаеми колеги, знаете, че съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет изисква и обобщава на всеки 6 месеца информация от прокуратурата и Националната следствена служба за тяхната дейност.

С писмо от 19.03.2025 г. на и.ф. „директор“ на Националната следствена служба е изпратена обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основните показатели за 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийската градска прокуратура, ведно с приложени статистически таблици. (Реплика: Не се чува.)

Извинявам се! Предлагам на Прокурорската колегия да вземе следното решение:

Приема, на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт, обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийската градска прокуратура, ведно с

приложени статистически таблици.

Втори диспозитив. Информацията по т. 10.1 да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласувам „за“, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да - 8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Писмо от и.ф. „директор“ на Националната следствена служба с обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийската градска прокуратура, ведно с приложени статистически таблици

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийската градска прокуратура, ведно с приложени статистически таблици.

10.2. Информацията по т. 10.1 да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред - те са т. 12, т. 13 и т. 14. И трите точки са във връзка с направени отводи от изтеглени изпитни комисии.

По **точка 12** трябва да определим един резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Елка Темелкова Ваклинова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Чавдар Петров Грошев - Окръжна прокуратура-Пловдив)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по изтегления колега? Не виждам. Тогава чета диспозитива:

Определя чрез жребий Чавдар Петров Грошев - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласувам „за“, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да - 8 гласа „за“.

(след изтегления жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Чавдар Петров Грошев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 13**. Точка 13 за комисията за младши прокурори, а т. 14 е във връзка с комисията за младши следователи. Тук хабилитираните учени са си направили отвод и искам да кажа две думи по тези отводи.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет няма никаква вина за действията и отвеждането от списъците, които направи Съдийската колегия. Затова оттук нататък ще помоля хабилитираните учени, които по Закона за съдебната власт задължително участват в тези комисии, да преосмислят решението си, което са взели - да не участват в конкурсите, обявени от Висшия съдебен съвет. Ние не сме на становището, каквото е взела Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Преминаваме към тегленето на жребий.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажа, че по т. 13 и т. 14 си правя отвод.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев?

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз само да кажа, че по т. 14 си правя отвод.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Добре.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не Ви чувам, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Теглим в момента жребий.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинете!

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Евгени Иванов, който съобщава резултата: доц.д-р Надежда Йорданова Кръстева - Югозападен университет, проф.д-р Галина Димитрова Ковачева - Варненски свободен университет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря!

Колеги, предлагам следните диспозитиви по точка 13:

Определя чрез жребий доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева от Югозападния университет за редовен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури - хабилитиран учен по прави науки по съответната материя, на мястото на доц. д-р Христо Павлов Павлов - хабилитиран учен по правни науки в Бургаския свободен университет.

И втори диспозитив. Определя чрез жребий проф.д-р Галина Димитрова Ковачева за резервен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, на мястото на проф. Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновския университет „Св. св. „Кирил и Методий“.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласувам „за“, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да - 7 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия, по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/29.01.2025 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева - хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“, за редовен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на доц. д-р Христо Павлов Павлов - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Галина Димитрова Ковачева - хабилитиран учен по правни науки във Варненски свободен университет, за резервен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на проф. дн Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет „Св. св. „Кирил и Методий“.

(в гласуването не участва Огнян Дамянов поради направен самоотвод)

СТЕФАН ПЕТРОВ: И **точка 14.** Отново ще помоля господин Иванов да отиде при компютъра.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Евгени Иванов, който съобщава резултата: доц.д-р Павел

Петров Смолички - УНСС; доц.д-р Екатерина Гетова Салкова - Пловдивски университет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, диспозитивите по т. 14 са следните:

Първо. Определя чрез жребий доц. д-р Павел Петров Смолички от УНСС за редовен член на конкурсната комисия за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, на мястото на проф.дн Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновския университет „Св. св. „Кирил и Методий“.

И втори диспозитив. Определя чрез жребий доц.д-р Екатерина Гетова Салкова от Пловдивския университет за резервен член на конкурсната комисия за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, на мястото на доц.д-р Даниела Севдалинова Дончева - хабилитиран учен по правни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласувам „за“, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да - 6 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия, по обявления с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 4/29.01.2025 г.

конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Павел Петров Смолички - хабилитиран учен по правни науки в Университета за национално и световно стопанство, за редовен член на конкурсната комисия за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, на мястото на проф. дн Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет „Св. св. „Кирил и Методий“.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Екатерина Гетова Салкова от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ - хабилитиран учен по правни науки, за резервен член на конкурсната комисия за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, на мястото на доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева - хабилитиран учен по правни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

(в гласуването не участват Огнян Дамянов и Йордан Стоев поради направен самоотвод)

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това, колеги, изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви много здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието - 12,12 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.04.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.04.2025 г.