

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 МАЙ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Гергана Мутафова, Даниела
Марчева, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
6828/01.04.2025 г.

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум, присъстват в
момента в залата 13 от членовете на Висшия съдебен съвет.
Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, докладвам, че към първоначално
обявения дневен ред са постъпили предложения за включване в
дневния ред на две допълнителни точки.

Точка 24 е проект на решение за участие и определяне
на представители на Висшия съдебен съвет в предварителна среща

с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“. Вносител съм аз.

Точка 25 е предложение относно одобряване на проектна идея, с която Висшият съдебен съвет да кандидатства/участва като бенефициент по програмна област 11 "Достъп до правосъдие" на Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм (НФМ), за програмен период 2021 - 2028 г. Вносител е колегата Даниела Марчева.

Колеги, изказвания по предложенията? Заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, т. 16 е свързана с предложение на КУС, което касае сградния фонд в София и проекта на решения, свързани с изпълнение на едно постановление на Министерския съвет. Ние миналата седмица в КУС го обсъдихме, но тогава прокуратурата беше уведомена предния ден и не можа да изрази становище. Вчера късно следобед е дошло само становище от Софийска градска прокуратура. Изпълняващият функциите „главен прокурор“ ни уведоми, че и той ще изпрати становище, поради което Ви предлагам да го отложим за следващото заседание, което мисля, че е другата седмица, за да може да се запознаем както със становището на Софийска градска прокуратура, така и на изпълняващия функциите „главен прокурор“, тъй като действително е необходимо предприемане на редица действия и то в много бърз порядък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Други изказвания, колеги? Не виждам засега. Колеги, ще подложа на гласуване за включване на двете точки в дневния ред и

предложението на колегата Дамянов за отлагане на т. 16 от дневния ред за следващото заседание. Колега Дамянов, за следващото заседание? (Огнян Дамянов: Да.) Добре, да, за следващото заседание. Колеги, който е „за“ тези предложения за включване на точки 24 и 25 в дневния ред и за отлагането на т. 16 за следващото заседание, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок включването на т. 24 и т. 25 като допълнителни в дневния ред, и отлагане на т. 16 от дневния ред)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за участие и определяне на представители на ВСС в предварителна среща с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

25. Предложение относно одобряване на проектна идея, с която ВСС да кандидатства/участва като бенефициент по програмна област 11 "Достъп до правосъдие" на Програма

„Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм (НФМ), за програмен период 2021 - 2028 година.

Внася: Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет

16. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд и и.ф. председател на Върховния административен съд във връзка с инициране на процедури по изпълнението на Решение на МС № 926/17.11.2022 г. и на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на ВСС, за нуждите на органите на съдебна власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По дневния ред, по т. 1. (Намесва се Ат. Дишева: Може ли думата преди това?) Колега Дишева, извинявайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, очаквах, че някой друг ще вземе становище по този въпрос, но понеже виждам, че започваме с разглеждане на точките от дневния ред, се налага да го направя.

Считам, че преди да започнем работа по същество днес следва да обсъдим един въпрос, който съм сигурна, че стои на дневен ред пред всички Вас, пред цялото ни общество, а именно кои от правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет,

включително и на колегиите, ние можем да продължим да упражняваме, ако изобщо можем да продължим да упражняваме някакви правомощия във връзка с тълкуването на правото на Европейския съюз и приложението му, което е направено в решението на Съда на Европейския съюз от 30 април т.г. по съединени дела C-313, C-316 и C-332, и трите от 2023 г. Аз няма да Ви запознавам със съдържанието на това решение, защото съм убедена, че всички сте го чели. Също така е важно да се обсъди съотношението на това решение и по-скоро на приложението на решението на Конституционния съд на Република България № 12/27.09.2022 г., постановено по конституционно дело № 7/2022 г., във връзка с чието тълкуване от самия Конституционен съд на практика, а преди това направено и от нас, ние на практика продължаваме да осъществяваме своите правомощия след изтичането на мандата ни, на 5-годишния мандат, който изтече на 3 октомври 2022 г. Давам си сметка, че въпросът е най-малкото неприятен и твърде сложен, но ние дължим такова обсъждане, за да изясним поне доколкото е възможно какво може да упражняваме от нашите правомощия, повтарям, ако изобщо нещо може да упражняваме и за да дадем отговор и яснота, че пред нас стои на дневен ред този въпрос, според мен поне пред мен той стои. И в тази връзка, за да не взимам пак думата, считам, че аз заявих тази си позиция и обсъдихме тези въпроси преди и по време по-скоро на заседанието на Съдийската колегия, което не се проведе поради липсата на кворум, но точно поради това обстоятелство ние нямаше как да ги обсъдим публично.

Считам, че в много кратък срок, буквално веднага следва да поискаме правни становища от представители на академичната общност, имам предвид хабилитирани преподаватели по-конкретно

по конституционно право и по право на Европейския съюз, които да изразят своите становища по въпросите, които стоят пред нас и които се поставят именно във връзка с решението на Съда на Европейския съюз от 30 април т.г.

На следващо място би следвало да излезем с публична позиция или становище по този въпрос включително с призив или обръщение към Народното събрание, което по мое виждане следва в изключително кратък срок да изпълни това, което е дадено като възможност в решението на Съда на Европейския съюз, а именно да бъде създадена законодателна рамка, нормативна уредба в закона или в Конституцията, давам си сметка, че конституционна промяна е невъзможна, но законова такава може в много кратък срок да бъде сторена, в която законова рамка да бъде регламентирано точно и ясно, както е казано в мотивите на решението на съда, при какви условия и за какъв период от време може да бъде прилагана тази заместваща мярка, която всъщност представлява изпълняването на правомощията от орган с изтекъл мандат. Тоест, по мое виждане, както аз тълкувам това решение, трябва.., ние между другото имаме такива становища още и в особените мнения и становища към решението на Конституционния съд от 2022 г., но трябва ясно и точно да се регламентира какви правомощия може да изпълняваме, при какви условия и за какъв срок.

Следващият въпрос, който според мен следва да обсъдим в много кратък срок с представители на законодателната власт, Народното събрание имам предвид, ние обсъдихме евентуално за членове на Правната комисия и председателя на Народното събрание, но, разбира се, въпросът според мен е открит за всички останали депутати и мисля, че може да го обсъдим, е

относно откриване на процедури и съответното им провеждане за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Няколко пъти бяха направени изявления от членове на Висшия съдебен съвет и от други лица, заемащи публични длъжности, че всъщност Висшият съдебен съвет не може и не следва да открива процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота преди да бъде открита и евентуално и съответно проведена такава процедура от парламента, защото през 2022 г. ние проведохме такива избори, както е общоизвестно, бяха избрани съответните представители на професионалните общности на съдии, прокурори и следователи, но впоследствие с няколко законодателни промени на практика беше осуетена възможността те да встъпят и да изпълняват длъжността си като членове на Висшия съдебен съвет. Също така е всеизвестно, че нито веднъж през тези години не беше открита процедура за избор на членове от парламентарната квота, така че ако ние поставяме в зависимост от откриването на процедура от Народното събрание откриването на процедура от нас със съответните решения на председатели на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и на главния прокурор, съответно, което да бъде с наше решение оповестено, в такъв случай считам, че ние имаме належаща нужда най-малкото от подобен разговор и обсъждане на въпроса за откриване на такава процедура от Народното събрание, повтарям, доколкото ние, поне тук в мнозинството, поставяме в зависимост от това решение на Народното събрание откриване на процедура от нас. Аз неколkokратно съм заявявала в своята позиция, че считам, че ние незабавно трябва да открием такава процедура, доколкото 6-месечният срок, който е даден в § 17 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван на

21.01.2025 г. изтича, този 6-месечен срок изтича на практика след 2 месеца. Считам, че това задължение ние трябва да изпълним независимо от решението на Народното събрание за изпълнение на това законово задължение от негова страна.

Така че, колеги, предлагам, преди да започнем да разглеждаме точките по дневния ред, най-малкото да обсъдим тези въпроси и да вземем решения в предложения от мен смисъл или в друг смисъл, но ми се струва неадекватно на нашата позиция в смисъл като публичен орган да..., съжалявам за езика, да се правим, че това решение не съществува и че не съществува никакъв проблем в упражняването на нашите правомощия. Ако пък действително част от нас или мнозинството от членове на Пленума на Висшия съдебен съвет смята точно това, ми се струва, че следва публично да го заявим, за да може всеки от нас с вота си да изразява своята позиция при гласуване на конкретни точки.

Опитах се да бъда кратка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Изказвания по това предложение?

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, всички сме запознати с решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела 313, 316 и 332, и то е предмет на обсъждания и коментари както неформално, така и във вторник го обсъждахме всички присъстващи членове на Съдийската колегия. Точно до такова решение стигнахме, доколкото, ще изразя мое лично мнение, аз също считам, че това решение е относимо и към Висшия съдебен съвет като орган на съдебна власт. Имам и становище по отношение на съотнасянето на съюзното право, националното право, респективно, решенията на Съда на

Европейския съюз и конституционното решение от 2022 г., както и последващото определение от 2023 г. по изрично искане за обема на нашите правомощия на Конституционния съд.

Така или иначе, пак казвам, тук макар и противоречиви становища, моето становище е за предимство на съюзното право, но доколкото материята е доста сложна ...(Намесва се Б. Магдалинчев: Колеги, включете си мониторите, много Ви моля, че кворумът пада! Благодаря!)... И доколкото имаме различни становища ние именно се консолидирахме около идеята да изискаме становища на следващото заседание на Съдийската колегия във вторник от експерти в областта на конституционното и правото на Европейския съюз. Така че ние не се правим, че това не се е случило, не игнорираме съществуването на това решение в правния мир и освен това сме предприели и стъпки към установяване на комуникация както с представителите на изпълнителната власт, така и на законодателната, което ще оповестим публично във вторник, за промени в закона така, че изцяло да отговорим на изискванията, поставени от Съда на Европейския съюз при изтекъл мандат да има ясни правила по отношение на обема от упражняваните правомощия, изрично основание това да се случи, както и определени времеви параметри на удължения мандат.

Колеги, ние обаче обсъждахме и нещо друго, което по мое мнение не можем да игнорираме и следва да бъде казано с оглед поставения въпрос. За разлика от ситуацията за Инспектората към Висшия съдебен съвет, за който орган се отнася пряко решението, както казах, без това да значи, че това не засяга и нашата дейност като национален орган на публична власт, при нас има правила, които до известна степен дават възможност да

продължим да работим, разбира се, изключително внимателно така че да не засягаме независимостта на магистратите и да упражняваме онези наши правомощия, за които няма съмнение, че са в тяхна полза, тъй като безспорно част от тях, които сочат на дискреция и изключителна преценка от наша страна, докато няма категорично становище както на законодателния орган, така и наше решение, около което да се обединим, ние сме длъжни да се съобразяваме с мотивите на решението на Съда на Европейския съюз.

Колеги, съгласно § 17, ние това коментирахме неформално в работна обстановка след несъстоялото се заседание във вторник, съгласно § 17 има срок от 6 месеца, считано от 21 януари до 21 юли, за стартиране на процедура за избор на нов състав на Висшия съдебен съвет. Имаме срокове, които са изрично лимитирани в разпоредбите на чл. 29а до 29п по отношение прекия избор на членове от професионалната квота. Имаме и срокове по отношение на избора на членове от парламентарната квота. Определени са срокове за издигане на предложения, за насрочване на общо събрание. Това до известна степен сочи на един определяем срок и времеви параметри за удължен мандат, до който може да продължи да съществува и да функционира нашият състав.

Освен това, колеги, с промените на 21 януари т.г. в 33, ал. 4, в 173, ал. 1 правомощията на членовете на Висш съдебен съвет с изтекъл мандат бяха ограничени по отношение на откриване процедура и провеждане на процедура за „тримата големи“. Това, според мнението на част от колегите от Съдийската колегия, които коментирахме, сочи на известно удовлетворяване на поставените условия в решението на Съда на Европейския съюз. Разбира се, нашето становище е, че най-добрият и разумен вариант би било

категорично законодателно решение както по отношение на Инспектората, така и по отношение на Висшия съдебен съвет за разписване на ясни и точни правила, така както те са предписани в решението на Съда на Европейския съюз. Затова ние решихме, говоря за мнозинството, което присъстваше във вторник, да изискаме експертни становища от преподаватели в сферите на конституционното право и правото на Европейския съюз, и да вземем решение, което да оповестим, а дотогава да не включваме при разглеждане на точките избор на административни ръководители, назначения в конкурсни процедури, с които най-сериозно се засяга принципът на независимостта.

Що се отнася до правомощията на пленума, по мое мнение по-голямата част от тези правомощия, доколкото те не са свързани с определяне на възнаграждения, което е също сериозно измерение на независимостта, няма пречка ние да упражняваме.

Така че, колеги, въпросът се обсъжда, нека да чуем и мнението на останалите колеги, непрекъснато се дискутира, ние също сме тревожни и притеснени от ситуацията, но така или иначе трябва да намерим изход от така създалата се криза и да подходим с необходимия разум, тъй като в противен случай може да се стигне до блокиране на съдебната система.

И само още едно изречение. Колеги, аналогична ситуация съществуваше преди години в Испания. Генералният съвет на съдебната власт в Испания, чийто мандат изтече 2018 г. и който беше в същата ситуация, пред която в момента ние сме изправени, стигна до положение, в което бяха блокирани назначенията 2020 г., което доведе до колапс на системата, след което отново бяха възобновени назначенията на магистрати и впоследствие 2021 г. със закон беше взето решение да не се

назначават магистрати на висши съдебни длъжности, който също просъществува в кратък период от време и впоследствие с нова законодателна промяна им се предостави възможност за назначения на съдии от Конституционния съд, тъй като те имат и такива правомощия. Така че ние трябва да подходим държавнически, мъдро и с разум, за да не препятстваме възможността съдебната система да продължи да работи.

Само искам да кажа, колеги, че предстои назначаване на младши съдии, чието обучение в НИП приключва юли месец. Ние не можем да държим тези хора във висящо положение. Аналогична е ситуацията с младшите съдии, на които изтича мандатът. Тоест, колегите имат нужда от кадрово обезпечаване на съдилищата и на органите на съдебната власт. Вярно е, че е възможно известен период от време да работим с компенсаторни механизми, но това не може да продължи в по-продължителен период от време и затова действително ние трябва да го обсъдим и да вземем мъдро решение, информирано, въз основа на експертни мнения на специалисти в областта, а не прибързано и импулсивно, емоционално да действаме.

Това е моето становище. Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев.

Аз ще изразя малко по-различно мнение, аз го казах и пред колегите, които се бяхме събрали на работно съвещание във вторник от Съдийската колегия.

Аз считам, че безспорно ние трябва да изпълняваме конституционните си задължения, прокламирано в чл. 5, ал. 4 от Конституцията, че при противоречие между националното

законодателство, което ...(не се разбира)... от сключени международни договори, какъвто е договорът за членство в Европейския съюз на Република България, със законодателството на съюзното право, в случая споменатото решение на Съда на Европейския съюз, обединените дела 313, 316 и 332 от 2023 г., безспорно това решение става част и от националната правна система. Така или иначе ние сме длъжни, ако има противоречие между нормите, които регулират правоотношенията, в случая правомощията на конституционен орган с изтекъл мандат на неговите членове, със съюзното право, ние сме длъжни да приложим съюзното право, но, но имаме един текст и в ДФЕС, той е чл. 4, ал. 2, който предвижда случаи, в които съюзното право следва да отстъпи на случаите, в които се съзира примат на регулацията, която съответства, националната регулация на държавата членка, която съответства на принципа на конституционната национална идентичност. На мен ми се струва, че тук трябва да помислим много сериозно в следния аспект. Считам, че нашите правомощия, ние сме в условията на изтекъл мандат и при приложението, което пак е източник на право и е задължително за всички нас, на решението на Конституционния съд № 12 по дело № 7/2022 г., което решение даде тълкувание на безизходицата, в която са изпаднали конституционно установени органи, какъвто е Висшият съдебен съвет, какъвто е Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, чиито членове са с изтекли мандати и към настоящия момент. И тук на мен ми се струва, че няма по-добър пример от този да обосновем функционирането на Висшия съдебен съвет, който е решаващ орган, за разлика от Инспектората, който е контролен орган, Висшият съдебен съвет е решаващ орган, като по Конституция са му възложени всички права и задължения да защитава

независимостта на съдебната власт, която се състои от органите на съдебната власт и пак според българската Конституция - чл. 117, органите на съдебната власт (съдът, прокуратурата, следствието) са натоварени да защитават правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата. Какво означава това? Това са фундаментални правомощия на конституционно установения орган Висш съдебен съвет, които не могат да бъдат дерогирани. Те не могат да бъде дерогирани, без да се даде тежест именно на тази съюзна норма в Договора за Европейския съюз, в който има известно отстъпление от предоставения доброволно суверенитет на държавата членка тогава, когато тя защитава конституционно установения ред.

Какво искам още да кажа? Във връзка с това ми се струва, че решението на Конституционния съд, което тълкува чл. 132а от Конституцията относно необходимостта от нетипично продължен мандат за орган, който е с изтекъл мандат на неговите членове, а това се отнася и за Висшия съдебен съвет, и така сме го прилагали, както каза и колегата Пашкунова, и с едно определение, с което Конституционният съд отклони питане дали и Висшият съдебен съвет разполага с правомощия и след изтичане на мандата, Конституционният съд каза - да, имаме вече такова решение, а именно реферира към свое решение № 12/2022 г. и затова не се произнесе и по питането дали легитимно се упражняват функциите от страна на Висшия съдебен съвет и неговите органи, колегиите и пленума. Следователно аз считам, че към настоящия момент в националната правна система съществува компенсаторен, регулаторен правен механизъм, който е съобразен с решението на СЕС, а именно механизъм, който действа защитно при условията на постоянно действащи конституционни органи,

каквито са Висшият съдебен съвет, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, тъй като тези органи не са мандатни, мандатни са техните членове и в този аспект постоянно действащите конституционни органи, чийто състав, чиито функции и правомощия са регламентирани в цяла глава от Конституцията - Глава шеста „Съдебна власт“, то техните правомощия не могат да бъдат бламирани, не могат да престанат да съществуват, тъй като просто ще престане да действа третият сегмент от държавната власт, а именно съдебната власт. Именно тук считам, че законодателят, макар и да очаквахме по-бързи действия от страна на Народното събрание по отношение на неговото задължение за избор на членове на Висшия съдебен съвет, защото Висшият съдебен съвет изпълни своите задължения да избере, да организира избора на членове на Висшия съдебен съвет от магистратската квота, но така или иначе законодателят прекрати този избор с изричен закон, ми се струва, че в този случай ние не можем с лека ръка да кажем - ето на, съюзното право в лицето на това решение на СЕС игнорира и заличава правомощията на конституционно установени органи, каквито са Висшият съдебен съвет и Инспекторатът към Висшия съдебен съвет. И пак казвам - в законодателството в момента по силата на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който влезе в сила веднага след обнародването му от 21 януари 2025 г., предвиди такъв защитен компенсаторен механизъм, който, както спомена и колегата Пашкунова, предвиди някои ограничения в правомощията на Висшия съдебен съвет, както и предвиди срок, в който да се организират двата правни субекта, а именно Висшият съдебен съвет и Народното събрание, да организират до 6 месеца от влизане в сила на този закон избори

съответно за попълване квотите на магистратите и на посочените от парламента членове на този колективен орган.

Нещо повече, да се върнем в годините назад. Решение № 3/2003 г. на Конституционния съд, което има фундаментално значение за тълкуването на разпоредбите в Конституцията в чл. 158 и по-специално т. 3 относно съдържанието на понятията „форма на държавно устройство“ и „форма на държавно управление“. Тогава конституционните съдии приеха, че формата на държавно управление, каквато е в парламентарната република, се състои от система от конституционни органи - Народно събрание, Министерски съвет, Висш съдебен съвет, Конституционен съд, които органи функционират на базата на основни конституционни принципи, които са прокламирани в Глава първа от Конституцията. Следователно пак се връщам към онази норма от съюзното право (чл. 4, ал. 2), според която съюзното право трябва да отстъпи в случаите, в които националните конституционни съдилища защитават материя, която е от компетентността, от кръга на материята, която защитава конституционния правов ред, националната сигурност, историческото и културно наследство на държавите членки. Тоест, имаме ли защитен механизъм, който действа по силата на последното изменение на Закона за съдебната власт, в сила от 21 януари 2025 г.? Имаме. Имаме, казах защо. Имаме и норма от съюзното право, която защитава конституционния правов ред в аспектите, които са очертани в тази норма, която всъщност трябва да ни даде отговори на това доколко и как ние да се съобразим с действието на конкретното решение на СЕС. На мен ми се струва пак, че конституционно установени органи като Висшия съдебен съвет и Инспектората към Висшия съдебен съвет, чиито правомощия са предвидени, прогласени в Глава шеста

от Конституцията, тези органи не могат да спрат да функционират, защото ще бламираме цяла глава от Конституцията, ако сами признаем, че тези национални органи не следва да функционират само заради изтеклите мандати на техните членове, защото конституционните органи са постоянно действащи и именно в този дух е това фундаментално решение на Конституционния съд № 12/2022 г., което ние трябва да зачитаме и във връзка със съюзното право, което ни дава такава правна оценка ние да тълкуваме това наше решение, съпоставяйки го с правното действие на решението на СЕС, споменатото решение на СЕС, да преценим дали пък ние не сме в хипотезата на защитата, която ни дава и съюзното право - чл. 4, ал. 2.

Поради това аз взех малко по-друго становище, да, колегите казаха - ние трябва да ограничим нашите правомощия, аз приех, че трябва да ги упражняваме в пълен обем, тъй като имаме механизма, имаме правното основание на тълкувателно решение № 12/2022 г., имаме и времевите рамки, в които ние трябва да изпълним нашето задължение като орган да организираме избора на нови членове на Висшия съдебен съвет, както и за парламента имаме такова.., парламентът има такова задължение, съгласно този Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от 21 януари 2025 г., така че в момента ние сме в правна регламентация, която ни дава пълна възможност да упражняваме правомощията си чрез пленум и чрез колегии.

Ако колегите се опасяват, че такова тълкуване не е коректно спрямо примата на.., тоталния примат на съюзното право, то тогава мнозинството нека да прилага ограничено правомощията си, но ние по този начин сами ограничаваме своя суверенитет като

конституционен орган, който е свръх суверенитета, който вече ние сме предоставили, съгласно съюзния договор.

Ще завърша само с това, че част от нас сме съдии, част от нас прокурори, когато прилагаме закона, колеги, ние не назначаваме експертиза, която да ...(не се разбира), нали така? Няма такова правомощие съдът. Тоест, струва ми се, че ние сами трябва да стигнем до една адекватна към правото на Европейския съюз и нашето вътрешно право оценка на това как да изпълняваме правомощията си до момента, в който вече ще функционира новият състав на Висшия съдебен съвет. Така че аз съм малко разколебана по отношение на това да търсим официална експертиза, която да ни даде правно мнение как да прилагаме закона. Нека да останем на нивото на отговорността, която има този държавен орган Висш съдебен съвет, който оглавява административно съдебната власт и всички колеги очакват от нас адекватни решения, които съответстват на българската Конституция, на конституционната практика на националния и на Конституционния съд, и които са съобразени и с практиката на СЕС, която, пак казвам, в случая ни дава възможност да застанем на друг извод, а именно, че тук имаме .., че тук има намеса на принципа за примата, приоритета на конституционната национална идентичност на случаите, в които говорим за правомощия на конституционноустановени органи в контекста на тълкуването, което нашият конституционен законодател прави относно обема и съдържанието на понятието „функциониране на държавата“ чрез функцията „упражняване на формата на държавно управление“ чрез конституционно установените органи, както подчертах, в които се включва и Висшият съдебен съвет. Така че ми се струва, че ние спокойно можем да продължим нашата работа да упражняваме

правомощията си в пълен обем както като Съдийска колегия, така и като пленум, като стъпим и на тълкуванието, което дава както българският Конституционен съд, така и тълкуванието, което прави Европейският съд в споменатото решение, тъй като според мен имаме достатъчно обективно действащи гаранции, за да упражним нашите правомощия в контекста на съображенията, които вече споменах и с ограниченията, които нашият законодател е предвидил в Закона за съдебната власт по отношение на избора на „тримата големи“, по отношение на ограниченията, които ни предоставя законодателя във връзка със сроковете, в които трябва да изберем новите членове на съдебната квота във Висшия съдебен съвет, така че нямаме основание като орган на третата власт, на съдебната власт, трите власти, да абдикираме от нашите правомощия. Това би било и в нарушение на общностното право.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Други изказвания?

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще изразя своето мнение.

Действително съществува проблем, който не може да не бъде отчетен. Аз намирам обаче, че няма възможност правно пленумът да указва на колегиите кои правомощия да упражняват и кои да не упражняват. Този въпрос - самите ние да решим кои правомощия да упражняваме или не - крие също големи опасности и рискове. Понеже беше спомената независимостта на магистратите и беше даден примерът с младшите магистрати. Мигар ние неназначавайки ги след изтичане на 2-годишния срок, не засягаме тяхната независимост - вместо да отидат на по-висока длъжност? Тоест, положението им да бъде във всички случаи по-добро и това да бъде за един неопределен период от време. Или участниците в

един конкурс, които са класирани и не ги назначаваме дълго на длъжност, която самите те желаят и е по-висока, не засяга тяхната независимост, държейки конкурса за неопределено време? Според мен в много по-голяма степен ги засяга. Така че аз мисля, че всяка колегия и всеки член от Съвета може лично да оповести как, кои правомощия смята, че може да упражнява и кои не може. Ако не може да се стигне до мнозинство, няма да има решение. За мен до 21 юли няма никакъв проблем колегите и пленумът да упражняват правомощията си в пълен обем, защото има времева рамка и всички останали изисквания в решението на СЕС са налице органът да продължи да действа. След тази дата действително според мен съществува такъв проблем и той може да бъде решен законодателно. Законодателят може да ни укаже кои правомощия да упражним и кои не.

В тази връзка, господин Магдалинчев, е хубаво да говорите с министъра на правосъдието, който по силата на закона и Конституцията е нашата връзка с изпълнителната власт, респективно със законодателната, да бъде на следващото наше заседание, да му изложим доводите, той да каже, защото ние нямаме законодателна инициатива, дали министерството ще има такава законодателна инициатива. Може да инициирате среща с ръководството на Народното събрание. За мен това можем да направим.

Дали да бъдат питани хабилитирани преподаватели? Няма лошо да бъде изискано становище, аз го подкрепям, но пак казвам - ние не можем тук, гласувайки, да кажем - тези правомощия ще ги упражняваме, тези няма да ги упражняваме. Но тези колеги, които не смятат, не можем да ги задължим. Това е преценка на всеки един член на Съвета. За мен, пак повтарям, че до 21 юли

няма никакъв проблем, а след това действително следва да се преценява в контекста на решението кои засягат независимостта на магистратите. Аз лично смятам, че решение, което подобрява, грубо казано, положението на магистрата следва да бъде взето решение в този смисъл. Естествено, че едно налагане на дисциплинарно наказание влошава положението, говоря след 21 юли. Естествено, че даването на по-лоша атестационна оценка от предната влошава положението. Но ако той има изискванията да получи ранг и ние не му дадем ранг, какво правим? Не влошаваме ли положението му по този начин? Не нарушаваме ли в по-голяма степен правата му и неговата независимост?

Моето предложение е да се попитат съответните правни факултети, ако хабилитираните преподаватели желаят да ни отговорят, да ни отговорят, действително да се разговаря с министъра и по възможност да се инициира среща със законодателния орган, с председател на Народно събрание, шеф на Правна комисия или както решим тук, да упълномощим или просто господин Магдалинчев да осъществи такава среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с въпроса, който обсъждаме, госпожа Пашкунова обясни, че в крайна сметка Съдийската колегия е разгледала този въпрос и проблемите, които той постави. Съдийската колегия не беше в пълния си състав, защото това работно съвещание се проведе във вторник, когато така или иначе не се събра кворум, за да се проведе редовно заседание на Съдийската колегия, но присъстваха членове на Съдийската колегия, които така или иначе формират обикновено мнозинство за евентуално взимане на решение. И тъй като надделя

становището, че не може да се мълчи и да чакаме някакво едва ли не естествено развитие на нещата, ние ги обсъдихме тези въпроси и госпожа Пашкунова според мен в достатъчно подробна степен изложи изводите, до които ние стигнахме. С изключение на това, поправете ме, ако лъжа, и което беше засегнато в изказването на господин Дамянов преди малко, какво ние решихме във връзка с необходимостта от някаква координация със законодателния орган. В тази връзка..., казахте ли госпожо Пашкунова какво решихме? (Чува се: Не е казала.) Така. Мисля, че това беше пропуснато. В тази връзка просто искам да допълня информацията и да разсъждаваме оттук нататък кое е най-оптималното, което може да направим. Господин Новански, пречите! Пречите ми! (Б. Новански: Не говоря аз сега.) Ами, допреди малко говорехте. (Б. Новански без микрофон, не се чува) Така, да не губим ценно време. На нашето обсъждане ние стигнахме до извода, че трябва да влезем в контакт с представители на законодателната власт, като идеята беше и решението, което се оформи, е в посока на това да се разговаря с председателя на Народното събрание госпожа Киселова и евентуално да направим една среща с нея и с членовете на Правната комисия, от една страна, и от друга страна, с членовете на Съдийската колегия. Дали това ще бъде форматът, който пленумът ще приеме, аз не знам, но това беше нашето решение и предложение към господин Магдалинчев евентуално той да осъществи този контакт и да организира тази среща. Може да се разсъждава и по посока на това дали пък да не бъде срещата с ръководството на цялото Народното събрание или би могло да бъде с цялото ръководство на Народното събрание во главе с председателя на Народното събрание и с Правната комисия. Но аз съм абсолютно съгласна, че въпросът трябва да получи своя

законодателен отговор, за да има яснота. Да, действително всеки от нас, когато гласува тук, прилага закона. Всеки от нас, когато е бил съдия или когато е бил прокурор, при изпълнение на своите функции е прилагал закона, като го е тълкувал сам и така както го разбира. В случая обаче, с оглед решението на СЕС, има опасност ако ние приложим закона, най-общо казано, така както го разбираме в случая, може да постановим решения, които впоследствие бъдат обжалвани и бъдат обявени за нищожни. Това е проблемът, колеги, а не защото ние искаме да самоограничаваме нашата компетентност. Затова трябва да има яснота и тази яснота трябва да дойде от нашия законодателен орган, поради което аз считам, че задължително такава среща трябва да се проведе и по някакъв начин да очакваме, че законодателният орган ще разбере нашите притеснения и тревоги и ще реагира по най-бързия и адекватен начин.

Що се отнася до днешното заседание, защото ние имаме заседание на пленума, имаме 25 точки, ако не се лъжа, в дневния ред, не бройката е важна, трябва да вземем решение дали днес ще провеждаме заседание на пленума и дали ще вземем решение по точките, включени в дневния ред. Когато ние обсъждахме на Съдийска колегия в какъв обем може да самоограничим нашите правомощия, т.е. кои решения според нас бихме могли да вземем, тъй като те не касаят пряко независимостта на съдебната власт, и къде да внимаваме и да се самоограничим, стигнахме до извода, че на този етап, докато няма пълна яснота, най-добре е да не взимаме решения, които пряко засягат независимостта на съдебната власт, каквито са решенията за назначаване на административни ръководители, решения за назначаване на колеги, спечелили конкурс, атестации също така, да не налагаме дисциплинарни

наказания. Това бяха в общи линии решенията, които считаме, че пряко биха засегнали независимостта на съдебната власт и бихме могли да се произнасяме без особени притеснения по организационни въпроси. И пак казвам, едно такова тълкуване и прилагане пак крие риск, но другото би означавало ние да стопираме изцяло нашата дейност, което не считам, че е най-доброто.

И да се върнем към дневния ред. Лично аз считам, че точките, които са включени и по принцип правомощията на пленума са такива, че неговите правомощия касаят по-скоро общи организационни въпроси и няма пречка ние да започнем разглеждането на тези въпроси.

Сега дискусията ще продължи, може би в крайна сметка би било добре да оформим някакво решение накрая. И понеже господин Дамянов каза, че всеки може да решава и да гласува така както приеме за добре по поставения от нас въпрос, аз искам да внеса една корекция, че това може да стане, когато всеки един от нас действа като самостоятелен орган, но когато ние сме колективен орган, решението трябва да се вземе с мнозинство, и то с мнозинствата, предвидени в Закона за съдебната власт. И когато такова решение се вземе, всички ние сме длъжни да се подчиняваме и да се съобразяваме с него.

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз имам няколко конкретни предложения във връзка с обсъжданията. Всъщност имам много коментари по същество, но ще се въздържа, защото считам, че следва ние да

действаме в поредността, която предложих още при първото си изказване.

Първо, от чисто формална гледна точка аз предлагам да включим допълнителна точка в днешния дневен ред на заседанието на Пленума, която да бъде: Обсъждане на последиците от решение на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела С-313, С-316 и С-332 от 2023 г. във връзка с упражняване на правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет. Ние проведохме вече обсъждане, но според мен включването на такава допълнителна точка е важно, за да вземем решения по нея, предложения за които аз след малко ще направя.

Във връзка с формулираното току-що от мен предложение за допълнителна точка в дневния ред искам да изразя становище по изразеното такова от господин Дамянов за това, че Пленумът не може да дава указания на колегиите кои от правомощията си те да упражняват. Заявявам, че съм напълно съгласна с това становище, но ние в момента сме в заседание на Пленума и е важно точно в пленумния състав на Висшия съдебен съвет да обсъдим въпроса за правомощията на Пленума. Иначе колегиите, разбира се, имат своето правомощие да решат какво и доколко могат да упражняват от своите правомощия. Съдийска колегия - поне на предварителното обсъждане, за което вече няколко пъти стана въпрос - изрази подобна позиция. Разбирам от публикации, защото вчера нямах възможност да слушам пряко заседанието на Прокурорската колегия, че последната също има своя позиция по този въпрос.

Още едно изречение, което бих искала да кажа във връзка с коментарите на госпожа Имова. С тази позиция, която аз изразих в началото, и изобщо с повдигането на въпроса да обсъдим

последниците от това решение във връзка с упражняването на нашите правомощия, аз лично, а и по принцип по никакъв начин не бих искала да огранича правомощията на органа като такива, регламентирани в Конституцията и в закона. Тук става въпрос за „упражняване на правомощията“. Това е различно от неговото законово регламентиране. Заради това и употребих израза „упражняване на правомощията“.

И след като, надявам се, колеги, подкрепите предложението ми за включване на посочената допълнителна точка в дневния ред (подчертавам, по който въпрос ние, на практика, проведохме обсъждане), предлагам да вземем следните решения, без претенции за точната редакция, но мисля, че ние в този смисъл вече изказахме становища:

Първото решение по тази точка да бъде да отправим покана за изразяване на правно становище относно последниците от решението на СЕС от 30 април 2025 г. по посочените съединени дела до всички хабилитирани преподаватели по конституционно право и по право на Европейския съюз, които са вписани в националния Регистър на академичния състав.

Колеги, тук бих искала, за да мотивирам - съвсем накратко ще се опитам - това си предложение, да кажа няколко неща, които, повтарям, ги обсъдихме присъстващите във вторник членове на Съдийската колегия.

Първо, струва ми се несъответно на нашето място в системата на държавните органи в страната да изразяваме позиция, че нямаме нужда от правен съвет от когото и да било. Наистина ми е неудобно да аргументирам подобна позиция, затова ще се въздържа да го направя. Това, което във вторник обаче все пак обсъдихме, беше в смисъл, че материята е изключително

специфична, сложна от правна страна, включително за специалисти по посочените въпроси, така че несъмнено имаме нужда от подобни становища. Дали ще се съобразим с тях и с кои от тях ще се съобразим, е съвсем отделен въпрос и там може да развиваме позиции, становища, да изразяваме мнения съгласно своите правни познания, позиции и т.н., но изначално да отречем възможността ние да поискаме правни становища от специалисти – доказани специалисти, предвид хабилитацията си по съответната специалност - ми се струва, меко казано, несериозно.

Защо считам, че следва да поискаме становища от всички хабилитирани преподаватели? Ние обсъдихме на въпросното обсъждане в Съдийска колегия как да изберем преподаватели и как да се спрем съответно на учебни заведения. В крайна сметка не можахме да намерим обективен критерий. В същото време ми се струва, че вписаните в посочения регистър, който е публичен, обнародван е на сайта на НАЦИД, е всъщност най-обективният критерий. Пак повтарям, с кои от становищата ние да се съобразим, е отделен въпрос. Всъщност броят на вписаните преподаватели по посочените две специалности – „Конституционно право“ и „Право на Европейския съюз“, по мой преглед на този регистър не е толкова голям, така че няма да бъдем затруднени в изчитането на тези становища. Отделен е, разбира се, въпросът дали и колко от представителите на академичния състав от посочения регистър по посочените специалности ще изразят такива становища.

Иначе, ако поканим конкретни специалисти или специалисти от конкретни учебни заведения, бихме били изправени пред риска да направим неправилен избор или да засегнем нечий

професионални и лични качества, претенции и достойнства. Няма смисъл, според мен, да го правим. Това по първото решение.

По второто решение, което предлагам, то е в смисъл – пак повтарям, без претенция за прецизност на формулировката – да отправим покана към Народното събрание, чрез неговия председател, за провеждане на обсъждане, което може и да е публично по решение на членовете, може и да не е публично, на въпросите относно последиците по упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет – както на Пленума, така и на колегиите, във връзка с посоченото решение на Съда на Европейския съюз от 30 април тази година, както и по необходимостта от привеждане на нормативната уредба в съответствие с мотивите на това решение, включително и с диспозитива към това решение. Толкова по формулировката на решението.

Разбира се, може в поканата да посочим, че я отправяме към председателя на Народното събрание и към членовете на Правната комисия и/или към ръководството на Народното събрание, но това е въпрос, който според мен следва да бъде решен в самото Народно събрание. Важното е ние да отправим такава покана, да изразим готовност и желание за такова обсъждане, като в същото време обосновем неговата необходимост – не, а наложителност, спешна наложителност - и съответно за предприемане на мерки както по този въпрос, включително и по въпроса, който аз повдигнах във връзка с откриване на процедури за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Вярно е, че срокът по параграф 17 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ от 21 януари тази година още не е изтекъл, но изтича стремглаво, а пък активност и готовност от Народното събрание не е видна, поне в публичното пространство. Аз не виждам такава и от наша страна.

Не споделям виждането (не си спомням кой точно от колегите го изрази, но това няма значение), че подобна среща трябва да бъде проведена само от господин Магдалинчев, в качеството му на представляващ Висшия съдебен съвет, и съм абсолютно убедена, че никой няма нужда от аргументация на подобна теза. Органът е колективен – имам предвид Висшия съдебен съвет. Както е известно, и слава богу, че е така, ние не сме на една и съща позиция по голяма част от въпросите и няма как господин Магдалинчев, бидейки едно лице, да изразява всички позиции, нито да изразява всички аргументи, така че според мен поканата трябва да бъде до Народното събрание, чрез неговия председател, а кои представители на Народното събрание ще вземат реално участие в срещата, е отделен въпрос.

Приключвам. Аз имам много неща, които да говоря по същество, но както вече заявих, ще се въздържа да го направя днес. Споделям също виждането, че ние трябва да продължим провеждането на заседанието сега, като държим сметка за това какъв е предметът на съответната точка от дневния ред и как с взимането на решение по конкретния въпрос се засяга независимостта на съдебната власт. И тук ще сложа само едно изречение – независимостта на съдиите, което беше изразено в една от позициите, се счита, че била гарантирана с взимането на решения, които благоприятствали правното положение или статус на съответния магистрат, всъщност е позиция, която аз лично не споделям, защото не във всички случаи благоприятното положение на един конкретен магистрат означава благоприятно положение за останалите магистрати – имам предвид например за конкурси или за назначаване на председател, също така не означава непременно гарантиране на независимостта на съдебната власт. Това е, за

което ние като орган сме призвани да се грижим по закон и по Конституция преди това – имам предвид независимостта на съдебната власт.

Господин Магдалинчев, моля да подложите в този процедурен ред на гласуване предложенията, които направих – първо процедурното, а след това и предложенията за взимане на решение. Разбира се, ако Вие или колегите сметете, че можем да вземем посочените решения и да излезем с някаква позиция и без включването на допълнителна точка в дневния ред, аз не възразявам да го направим, но понеже много пъти съм получавала упреци, и тук в говоренето на Пленума са се чували такива реплики – че не се знае в какво обсъждане сме и не се знае по какъв въпрос можем в момента да вземем решение, аз правя това формално процедурно предложение за включване на такава точка в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка, тъй като голяма част от това, което исках да кажа, на практика, колегата Дишева го каза.

В контекста на проведения дебат и доколкото разбирам, че колегите и от Прокурорска колегия нямат нищо против ние да направим подобно допитване до преподаватели - и тук искам да кажа не защото ние нямаме познания и не защото нямаме становище по прилагането на закона и тълкуването на съответните актове на СЕС и на Конституционния съд, но с надеждата да получим убедителни аргументи за вземане на едно или друго решение, тъй като, колеги, пак казвам, има спорни становища и по отношение на изключенията на примата на правото на Европейския

съюз, тъй като независимо от това, че това е изрично оповестено с Декларация 17 на правото към Договора на Европейския съюз и Договора за функциониране на Европейския съюз, има изключения. Изключението, за което говори колегата Имова, а именно национална конституционна идентичност и пороци в съюзно-правните норми, но по отношение на това дали ние сме в хипотезата на национална конституционна идентичност с оглед нейните измерения - политико-институционални, културно-исторически, също има сериозни спорове. Тоест ние търсим убедителни аргументи, за да сме сигурни, че правилно тълкуваме както правото на Съюза, така и съответно приложимото право в конкретната ситуация на нашия национален законодател. Толкова по този въпрос, няма да навлизам и аз в конкретика и детайли.

Другото, което исках да кажа, с оглед правомощията на Пленума и на колегията, ние трябваше този дебат да го проведем във вторник, но доколкото той вече е направен, нека наистина да се консолидираме по отношение на предложението да инициираме среща както с представители на изпълнителната власт, които имат законодателна инициатива, така и с представители на самата законодателна власт за необходимите законодателни промени. Тоест това да излезе като предложение на Пленум – така, както коментирахме и обсъждахме да излезем с подобни предложения на Съдийска колегия във вторник. Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, по точка първа - защо не изпратим писмата до деканите на юридическите факултети? Който хабилитиран преподавател иска, да даде становище. Нека да не ги ограничаваме – може да е хабилитиран в друга материя, но да даде

становище, което в случая да има голямо значение. В този смисъл да не ги определяме, а да бъде до деканите на всички юридически факултети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Колеги, вече повече от час – час и двадесет минути обсъждаме тази тема. Мисля, че това, което се постави, вече почти го обсъдихме – кой със собствените си позиции, кой с други виждания, които имахме във вторник на Съдийска колегия, но така или иначе, май се обединяваме към това – тези въпроси, които постави колегата Дишева, да ги подложим на гласуване и да излязат като въпроси от името на Пленума, а не от името на колегиите, защото те касаят, общо взето, дейността и на едната, и на другата колегия като основни кадрови органи, пред които предстои този проблем, който ние по някакъв начин трябва да разрешим. Затова аз ще подложам на гласуване предложението на колегата Дишева по двете точки, които направи. Само ще ги маркирам – да се отправи покана за правно становище до всички юридически факултети на висшите учебни заведения за изразяване на становище по въпросите, повдигнати с решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по..., тоест беше само до всички юридически факултети във връзка с преподаватели по конституционно право и право на Европейския съюз да изразят становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не съм направила такова предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, формулирайте го, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, господин Магдалинчев, аз наистина считам, че следва да включим такава допълнителна точка в дневния ред, за да можем да формулираме тези решения -

доколкото виждам, че колегите ги подкрепят - като решения по съответна точка от дневния ред.

Не разбрах всъщност съвсем ясно позициите на колегите, понеже въпросът беше повдигнат първо от господин Дамянов – че Пленумът няма право да дава указания на колегиите кои от правомощията си да упражняват, аз споделям това становище, както вече казах. Може би трябва да помислим дали точката от дневния ред да бъде във връзка с упражняване на правомощията на Пленума и/или колегиите – дали да допълним? Аз предложих „правомощията на Пленума“, имайки предвид това, че предстои ние във вторник да обсъдим същия въпрос на заседание на Съдийска колегия и там, надявам се, да вземем решение за искане на подобни становища за обсъждане на правомощията, които можем да упражняваме на колегия, но ако се обединяваме около тезата, че тук можем да вземем общо решение само да искаме такива становища, не да вземем решение кои от правомощията да упражняваме, бихме могли по този начин да формулираме точката в дневния ред и аз съм съгласна с такова становище. Може да посочим, разбира се, и най-общото понятие „правомощията на Висшия съдебен съвет“, което ще включва и правомощията на Пленума, и правомощията на колегиите. Толкова по формулировката, защото аз направих предложението, госпожо Пашкунова, и го коригирам и уточнявам, благодаря Ви!

По едно възражение, или по-скоро предложение, което направи господин Дамянов – към кого да отправим поканата. Аз мисля, че достатъчно ясно обосновах защо според мен е важно да отправим покана за правни становища до всички хабилитирани преподаватели по специалностите „Конституционно право“ и „Право на Европейския съюз“ Не е според мен адекватно решение да

отправим исканията до деканите на юридическите факултети, защото по този начин бихме се самоограничили с една предварителна преценка на декана кой от съответните преподаватели - хабилитирани и вписани в съответния регистър, което е много важно - да даде такова становище. Разбира се, всеки хабилитиран преподавател, който желае да изрази становище, независимо дали е хабилитиран по тези специалности, или не, може да изрази такова становище. Тук става въпрос за това от кои преподаватели ние да поискаме такова становище. Нека не поставяме допълнителна рамка и допълнително ограничение за това кои да представят такива становища, с изключение на въпроса кои са хабилитирани и кои са вписани във въпросния регистър, защото това е меродавно – вписаните преподаватели в този регистър имат право да преподават като хабилитирани такива, а пък останалото е въпрос на свободна воля и решение от преподавателите. По този въпрос исках да направя уточнение.

Моля първо да подложите на гласуване предложението за тази покана по начина, по който го формулирах. Ако не събере гласове, разбира се, тогава ще взимаме решение. Става въпрос за становища от вписани в националния Регистър на академичния състав към НАЦИД преподаватели по конституционно право и право на Европейския съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега!

Колеги... (прекъснат, не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бихте ли формулирали целия въпрос, за да е ясно какво ще гласуваме, защото досега уточняваме адресатите на нашето писмо, искане и т.н.?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, доколкото записах, колегата Дишева предлага да се отправи покана за правно становище до

всички хабилиитирани преподаватели, вписани в съответния Регистър на академичния състав по конституционно право и право на Европейския съюз относно...

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... относно последиците от решение от 30 април 2025 г. на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-313, C-316 и C-332 – от 2023 г. и трите, относно упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет.

Мисля, че формулиран по този общ начин, въпросът ще даде възможност за даване на становища по всички въпроси, които ние повдигнахме, включително по въпроса относно съдържанието на понятието „национална конституционна идентичност“, относно това дали може с позоваване на чл. 4, § 2 от Договора за Европейския съюз да се ограничи приложението на решението на Европейския съюз, включително предвид решението на Конституционния съюз от 2022 г. и последвалото го определение от 2023 г., с което, на практика, се отклони питането относно упражняването на правомощията на Висшия съдебен съвет при изтекъл мандат. Това на въпроса на госпожа Керелска относно формулиране на конкретни въпроси.

Не считам, че следва да ограничаваме въпросите, по които да се изрази становище. Решението е ясно, ясен е и проблемът, който стои пред нас. Аз считам, че има такъв проблем, най-малкото от изказванията, които бяха направени на днешното заседание, но ако, разбира се, Пленумът реши, може и по-конкретно да опишем въпросите, по които искаме становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз не съм много „за“ това по-конкретно какво трябва да коментират. Нека да бъде малко по-общо, за да се даде възможност тези преподаватели да дадат едно по-пълно свое становище за последиците от решението на Съда на

Европейския съюз по отношение дейността на Висшия съдебен съвет, без да ограничаваме да тълкуват или да не тълкуват - там вече е тяхно право. Те естествено ще го имат предвид това нещо. Те затова са, предполага се, добри специалисти в областта на европейското право и нашето конституционно право.

Подлагам на гласуване предложението на колегата...
(прекъснат, не довършва) Моля?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ще го включваме ли като допълнителна точка?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така или иначе, за да вземем решение, трябва да имаме точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да имаме, да.

Колеги, който е за включване на допълнителна точка за обсъждане на последиците от решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. в дневния ред на Пленума, моля да гласува!

Тринадесет гласа „за“.

„Против“? Няма.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

26. Обсъждане на последиците от решение на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела С-

313/2023 г., С-316/2023 г. и С-332/2023 г. във връзка с упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет.

Внася: Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега вече, колега Дишева, конкретните въпроси, които формулирахме.

Подлагам на гласуване първия въпрос, който беше поставен от колегата Дишева, която го уточни последно.

Който е „за“ вземането на решение по този въпрос, моля да гласува!

Много Ви моля още веднъж да вдигнете ръка, че не виждам всички. Калина, не те виждам добре.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз съм „против“, тъй като не съм съгласна точно с формулировката, затова не вдигам ръка „за“, ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Който е „за“? Един, двама ... (брои гласовете) Осем гласа „за“.

Който е „против“? Пет гласа.

Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вторият въпрос, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз го изчетох – да отправим покана до Народното събрание, чрез неговия председател, за провеждане на обсъждане по въпросите във връзка с последиците от решението на СЕС в работата на Висшия съдебен съвет. Между другото, тук някой предложи и с представители на изпълнителната власт. Аз не

направих това предложение, но не възразявам. Но моето второ предложение беше за отправяне на такава покана до Народното събрание, чрез неговия председател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поставям на гласуване този втори въпрос...

АТАНАСКА ДИШЕВА: До Народното събрание, чрез председателя, но според мен те трябва, съобразно техните вътрешни правила, да решат кои представители да участват. Всички неща, които ние смятаме за това кой трябва да се яви и дали, разбира се, да приемат нашата покана, е въпрос, който трябва да бъде решен от самото Народно събрание – дали с председателя и с членове на Правната комисия, дали с ръководството на Народното събрание, дали с други представители на политическите сили, е въпрос, който трябва да бъде решен от самото Народно събрание. Това е моето виждане. С членове на Висшия съдебен съвет или с Висшия съдебен съвет - това беше в предложението – не само с представляващия, аз обърнах внимание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Впрочем нито един от изказалите се не е коментирал, че на нашето работно съвещание ние сме излезли с идеята господин Магдалинчев да осъществява такава среща. Значи, няма такава неща! Не е вярно! Да не създаваме такава впечатление! Това, което коментирахме, е дали не е добре да се осъществи неформален контакт. Другото би било nonsens, моля Ви се!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега колежата Дишева поставя по-различен нещата, така че аз ще ги подложа на гласуване така, както тя предложи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли едно изречение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, слава богу, все още се водят пълни стенографски протоколи от нашите заседания. Аз съм абсолютно убедена, че на днешното заседание от член на Пленума беше изразено становище, че срещата трябва да бъде проведена с участието на господин Магдалинчев като представляващ Висшия съдебен съвет. Не съм казала, че на обсъждането на Съдийска колегия сме поставяли този въпрос по този начин, госпожо Керелска, извинявайте! На днешното заседание – то ще стане ясно от стенографския протокол, когато имаме възможност да го прочетем. Това имах предвид и обърнах специално внимание. Дори никой да не го е казал, аз обръщам внимание и изразявам своята позиция, че тази среща не трябва да бъде с участието единствено на представляващия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С членовете на Висшия съдебен съвет – който реши, това си е негово право. Да, точно така. Може някой да не иска, пък друг да иска - всеки да си прецени.

Колеги, само си включете мониторите, за да подложат на гласуване този втори въпрос на колегата Дишева.

Само да проверя – двама, четири... (брои присъстващите) Дванадесет души сме в момента. Колеги, нямаме кворум по този въпрос.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, аз исках да се включат по този въпрос, защото миналата точка мисля, че пак бяхме 12. Затова и не гласувах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осем на пет.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Не, беше седем на пет – така изчетохте Вие, или аз не съм чула.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осем бяха „за“, пет „против“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Мисля, че казахте седем, но добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, осем на пет.

Още веднъж броя – четири души и един – седем... Дванадесет. Нямаме кворум по този въпрос.

(Боян Новански влиза в залата)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ето, имаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринайсет сме.

Подлагам на гласуване втория въпрос, поставен от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Два, четири, пет... (брои гласовете) Десет.

„Против“?

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Тринайсет бяхме, господин Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тринайсет, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринайсет ли? Тринайсет. Добре, приема се.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ (без включен микрофон): Даже може и четиринайсет да бяхме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние сме толкова – тринайсет души.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Четиринайсет сме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не в момента, одеде бяхме тринайсет. Като дойде Новански, той беше тринайсетият човек.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ (без включен микрофон): Кояджиков се включи и с него сме четиринайсет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм го видял. Добре, четиринайсет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26.ОТНОСНО: Обсъждане на последиците от решение на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела С-313/2023 г., С-316/2023 г. и С-332/2023 г. във връзка с упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Да се отправи покана до всички хабилитирани преподаватели по конституционно право и право на Европейския съюз, които са вписани в националния Регистър на академичния състав към Националния център за информация и документация (НАЦИД), за изразяване на правно становище относно последиците от решение на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела С-313/2023 г., С-316/2023 г. и С-332/2023 г. във връзка с упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет.

26.2. Да се отправи покана до Народното събрание на Република България, чрез неговия председател, за провеждане на съвместно обсъждане по въпросите относно последиците от решение на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела С-313/2023 г., С-316/2023 г. и С-332/2023 г., както и относно необходимостта от привеждане на нормативната уредба в съответствие с диспозитива и мотивите на горепосоченото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще искате ли почивка, или да започваме по дневния ред?

Добре, по дневния ред.

Колеги, **точка 1** – кой ще докладва?

Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, мандатът на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич изтича в началото на месец юни, трябва да бъде преназначен в същия този орган и няма свободен щат, поради което следва да се разкрие една щатна бройка в Окръжна прокуратура-Добрич и тя да бъде взета от Районна прокуратура-Добрич, поради което Ви предлагам следните два диспозитива:

Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Добрич с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Второ. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Въпроси, обсъждания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

Колега Керелска, гласувате ли „за“? Вие сте тринайсетият човек. Да, 13 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Добрич с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Всъщност имаме ли днес седем отпуски и командировки?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, нямаме седем отпуски, имаме четири.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Къде са другите трима души тогава?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще Ви кажа кои са четирите - Гергана Мутафова, Стефан Гроздев, Даниела Марчева и госпожа Захарова вчера се обади, че няма да бъде днес на заседанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Въпреки това има още трима души, които ги няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Другите ги няма.

Господин Петров, по бюджетните въпроси, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, много се извинявам, само за една минута, защото напоследък имаме проблеми с кворумите, особено на Съдийска колегия, вижда се, че и на Пленума сме на ръба на кворума. Едно правило, което не знам защо не се спазва - нека в началото на всяко заседание да се

съобщават колегите, които отсъстват по една или друга причина. Ако са в отпуск, да се цитира молбата за отпуск, за периода, в който колегата е в отпуск. Ако е в болничен, също да се цитира документът, който удостоверява това обстоятелство. Ако е в командировка, не знам как ще го удостоверяваме, но така или иначе, нещо трябва да се направи по посока на общата дисциплина, защото изискванията в това отношение трябва да бъдат еднакви към всички членове!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз Ви казвам – Мутафова, Стефан Гроздев – в платен отпуск, Даниела Марчева – в командировка. Това е. За другите колеги не мога да кажа към този момент.

(размяна на реплики на изключени микрофони, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, точките от 2 до 11 са на Комисия “Бюджет и финанси“. Това са рутинни точки. Ще ги докладвам анблок. Ако възникне дискусия по някоя от точките, ще я проведем и тогава ще гласуваме, ако има предложение за отделно гласуване.

Точките от втора до шеста, колеги, са свързани с приетия Закон за държавния бюджет и впоследствие и постановлението на Министерския съвет за прилагане на Закона за държавния бюджет.

Точка 2 е утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2025 г. и разработване на бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г.

Предлагаме на Пленума следното решение:

Първо: На основание чл. 2, ал. 8 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. одобрява бюджет на съдебната власт за 2025 г., както следва:

I. По приходите	152 000 000 лв.
В т.ч.:	
Приходи от съдебни такси	137 000 000 лв.
Приходи и доходи от собственост	1 300 000 лв.
Глоби, санкции и наказателни лихви	10 400 000 лв.
Други приходи	3 300 000 лв.
II. По разходите	1 384 306 600 лв.
В т.ч.:	
Текущи разходи	1 338 836 600 лв.
Капиталови разходи	44 570 000 лв.
Резерв за непредвидени и неотложни разходи	900 000 лв.
Бюджетни взаимоотношения (трансфери)	1 214 306 600 лв.
Бюджетно салдо – минус	18 000 000 лв.

Това, колеги, става въпрос по капиталовите ни разходи – 18 млн. не са ни дадени, предвидени са от преходните остатъци да бъдат – просто обяснявам.

Операции в частта за финансирането	нето 18 000 000 лв.
Депозити и средства по сметки	18 000 000 лв.

1.1. На основание чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г., одобрява разходи по

функционални области, както следва (знаете, че имаме приет програмен бюджет):

1.1.1. Функционална област „Управление на съдебната власт“ – 96 632 400 лв. (в т.ч. 900 000 лв. резерв за непредвидени и/или неотложни разходи)

1.1.2. Функционална област „Правораздаване“ – 779 845 500 лв.

Функционална област „Спазване на законността“ – 491 157 500 лв.

Функционална област „Електронно правосъдие“ – 10 114 300 лв.

Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната система“ – 6 556 900 лв.

Или общо: 1 384 306 600 лв.

1.2. Одобрява разходи за 2025 г. по бюджетни програми към съответните функционални области съгласно Приложение № 1.

1.3. На основание чл. 2, ал. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. одобрява максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г., и максималните размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2025 г. от органите на съдебната власт, както следва:

- Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г. – 260 091 500 лв.

- Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2025 г. – 138 223 800 лв.

2. Дава съгласие средствата за социално-битово и културно обслужване на персонала през 2025 г. да бъдат заложиени по §§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО“.

Съгласно чл. 48 от ПМС от 16.04.2025 г. средствата за СБКО на персонала в бюджетните организации, заедно с припадащите се суми за данъци и осигурителни вноски, са за сметка на средствата за издръжка и/или персонал.

Във връзка с горното и на основание чл. 113, ал. 7 от ЗПФ:

- намалява максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г., с 18 461 246 лв.

- намалява максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2025 г., с 18 461 246 лв.

Мотивите за това са разпоредбите на § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси „Поети ангажименти за разходи.

Трето. Утвърждава бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г. и разпределен бюджет на съдебната власт съгласно приложения 2, 3 и 4, които са неразделна част от това решение.

И четвърто. Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерството на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 8 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

Точка 3, колеги, е относно определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2025 г. във връзка с Постановление на Министерския съвет № 28/16.04.2025 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България.

Предлагаме следното решение:

Първо. Определя лимит на разходите за представителни цели през 2025 г. съгласно чл. 46, т. 1 от Постановление на Министерския съвет № 28/16.04.2025 г., както следва:

1.1. За Висшия съдебен съвет - 100 000 лв.

1.2. За ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“, за което се уведомява Пленумът на Висшия съдебен съвет.

1.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища - 1100 лв.

1.4. Съдилища с численост над 50 щ. бр. - 950 лв.

1.5. Съдилища в областните градове - 850 лв.

1.6. За останалите районни съдилища - 750 лв.

1.7. Средствата по т. 1.1. до т. 1.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2025 г.

1.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите и европейските делегирани прокурори.

2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 47, ал. 1, т. 1 от Постановление на Министерския съвет № 28/16.04.2025 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2025 г.

3. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, а се разходват през годината на базата на начислените средства за основни заплати заедно с припадащите се суми за данъци и осигурителни вноски за сметка на средствата за издръжка на персонал и отчитат по реда на

чл. 48 от постановлението на Министерския съвет в рамките на утвърдените бюджети за 2025 г.

Точка 4 от дневния ред е пак рутинна. Тя е във връзка с указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2025 г.

Предлагаме следното решение:

Утвърждава указания за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2025 г. Същите да бъдат изпратени на органите на съдебната власт за сведение и изпълнение.

Точка 5 е във връзка с утвърждаване на средствата по бюджета на съдебната власт за 2025 г. за нуждите на Съдийската колегия и Прокурорската колегия във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Предлагаме следното решение:

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдилищата за 2025 г. утвърждава средства в общ размер на 100 000 лв., в т.ч. 45 000 лв. за нуждите на Съдийската колегия и 55 000 лв. за нуждите на Прокурорската колегия с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Размерът на наградите се определя с решения на колегиите и се прави предложение за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт, която се извършва от Комисия „Бюджет и финанси“.

Средствата са определени, колеги, на базата на пенсионирани колеги до края на тази година.

Точка 6 е относно утвърждаване на средства по бюджета на съдебната власт за 2025 г. за изплащане на възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии.

Тук е само за членовете на помощните атестационни комисии при съдилищата. Знаете, че другите помощни комисии не получават възнаграждения.

Предлагаме следното решение:

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдилищата за 2025 г. утвърждава средства в общ размер на 180 000 лв. за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Поименна информация за лицата – членове на ПАК, и за размера на определените им възнаграждения се предоставя от дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдиите“ за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт, която се извършва от Комисия „Бюджет и финанси“.

Това бяха точките във връзка с приетия бюджет и Постановлението на Министерския съвет.

Точка 7, колеги, е относно доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2024 г. Всяка година се приема такава точка.

Предлагаме следното решение:

Приема доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет за 2024 г. съгласно чл.

20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

Точка 8 е относно Одитен доклад на Сметната палата за извършения финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение окончателен Одитен доклад на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2024 г., и приложения към него одитиран финансов отчет.

Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е по тази точка.

Ние преди няколко заседания приехме предварителния доклад и сега вече имаме окончателен доклад. Нямаме забележки.

Точка 9 е във връзка с проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Враца.

Предлагаме следното решение:

Приема резултатите – констатация, препоръка и изводи, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Враца.

Направен е одит на Административен съд-Враца. Има една констатация, изпълнена е констатацията и това го приемаме сега.

Точка 10, колеги, е относно проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд-Лом, одобрен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/13.02.2025 г. във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Лом.

Предлагаме следното решение:

Одобрява изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд – Лом план за действие, одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 4/13.02.2025 г., съгласно представената писмена информация.

Проведен е одитен ангажимент, имаше една констатация, която председателят на Районен съд-Лом трябваше да извърши, извършена е и затова е това решение.

Последната **точка** на Комисия „Бюджет и финанси“ – **11**, е също рутинна - относно получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен съд, и.ф. Главен прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за първото тримесечие на 2025 г.

Предлагаме следното решение:

Първо. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за първото тримесечие на 2025 г.

Второ. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за първото тримесечие на 2025 г.

Трето. Одобрява разходите за командировки на и.ф. Главен прокурор на Република България за първото тримесечие на 2025 г.

Четвърто. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за първото тримесечие на 2025 г.

Пето. Приема за сведение информацията на и.ф. председател на ВАС и директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за първото тримесечие на 2025 г.

Това бяха точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Изказвания по тези точки – от втора до единайсета включително? Няма.

Ще помоля колегите, които не са си включили мониторите, да се включат. В режим на гласуване сме, колеги. Дванайсет души сме в момента. Двама, четири, пет... (брои присъстващите) Тринайсет.

Колеги, подлагам на гласуване предложените проекти на решения, докладвани от колегата Петров – от точка 2 до точка 11 включително.

Който е „за“, моля да гласува!

Тринайсет гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 2 - 11)

2. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2025 г. и разработване на бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 2, ал. 8 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. **ОДОБРЯВА** бюджет на съдебната власт за 2025 г., както следва:

I. ПО ПРИХОДИТЕ **152 000 000 лв.**

В т.ч.:

Приходи от съдебни такси 137 000 000 лв.

Приходи и доходи от собственост 1 300 000 лв.

Глоби, санкции и наказателни лихви 10 400 000 лв.

Други приходи 3 300 000 лв.

II. ПО РАЗХОДИТЕ **1 384 306 600 лв.**

В т.ч.:

Текущи разходи 1 338 836 600 лв.

Капиталови разходи 44 570 000 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни разходи 900 000 лв.

III. БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - (+/-)

1 214 306 600 лв.

IV. БЮДЖЕТНО САЛДО (I- II+ III)**-18 000 000 лв.****V. ОПЕРАЦИИ В ЧАСТТА НА ФИНАНСИРАНЕТО – НЕТО****18 000 000 лв.**

Депозити и средства по сметки – нето (+/-)

18 000 000 лв.

2.1.1. На основание чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г., **ОДОБРЯВА разходи по функционални области**, както следва:

2.1.1.1. Функционална област „Управление на съдебната власт“ – 96 632 400 лв. (в т.ч. 900 000 лв. резерв за непредвидени и/или неотложни разходи)

2.1.1.2. Функционална област „Правораздаване“ – 779 845 500 лв.

2.1.1.3. Функционална област „Спазване на законността“ – 491 157 500 лв.

2.1.1.4. Функционална област „Електронно правосъдие“ – 10 114 300 лв.

2.1.1.5. Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната система“ – 6 556 900 лв.

ОБЩО: 1 384 306 600 лв.

2.1.2. Одобрява разходи за 2025 г. по бюджетни програми към съответните функционални области съгласно Приложение № 1.

2.1.3. На основание чл. 2, ал. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. **ОДОБРЯВА** максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г., и максималните размери на новите

задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2025 г. от органите на съдебната власт, както следва:

- Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г. – 260 091 500 лв.

- Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2025 г. – 138 223 800 лв.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ средствата за социално-битово и културно обслужване на персонала през 2025 г. да бъдат заложени по §§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО“.

Съгласно чл. 48 от ПМС 28/16.04.2025 г. средствата за СБКО на персонала в бюджетните организации, заедно с припадащите се суми за данъци и осигурителни вноски, са за сметка на средствата за издръжка и/или персонал.

Във връзка с горното и на основание чл. 113, ал. 7 от ЗПФ:

- **НАМАЛЯВА** максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г., с 18 461 246 лв.

- **НАМАЛЯВА** максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2025 г., с 18 461 246 лв.

- *Мотиви: Съгласно разпоредбата на § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси „Поети ангажименти за разходи“ са клаузи на договори, разпоредби на нормативни и административни актове, съдебни и арбитражни решения, които обвързват бюджетните организации с бъдещи плащания за разходи и/или нови задължения за разходи с определима стойност, с изключение на разходите за персонал,*

пенсии и приравнени на тях плащания, лихви по дълга (вкл. по гарантирани от държавата и общините дълг), както и разходи за данъци и други публични, държавни и общински вземания.

2.3. УТВЪРЖДАВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г. и разпределен бюджет на съдебната власт съгласно приложения № 2, 3 и 4, които са неразделна част от решението.

2.4. Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерството на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 8 от ЗДБРБ за 2025 г.

3. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2025 г. във връзка с ПМС № 28/16.04.2025 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2025 г. (обн. ДВ, бр. 33/17.04.2025 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Определя лимит на разходите за представителни цели през 2025 г. съгласно чл. 46, т. 1 от ПМС № 28/16.04.2025 г., както следва:

3.1.1. За ВСС - 100 000 лв.

3.1.2. За ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС и Националния институт на

правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“, за което се уведомява Пленумът на Висшия съдебен съвет.

3.1.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища - 1 100 лв.

3.1.4. Съдилища с численост над 50 щ. бр. - 950 лв.

3.1.5. Съдилища в областните градове - 850 лв.

3.1.6. За останалите районни съдилища - 750 лв.

3.1.7. Средствата по т. 3.1.1. до т. 3.1.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2025 г.

3.1.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите и европейските делегирани прокурори.

3.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 47, ал. 1, т. 1 от ПМС № 28/16.04.2025 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2025 г.

3.3. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, а се разходват през годината на базата на начислените средства за основни заплати заедно с припадащите се суми за данъци и осигурителни вноски за сметка на средствата за издръжка и/или персонал и отчитат по реда на чл. 48 от ПМС № 28/16.04.2025 г., в рамките на утвърдените бюджети за 2025 г.

4. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2025 г. Същите да бъдат изпратени на органите на съдебната власт за сведение и изпълнение.

5. ОТНОСНО: Утвърждаване на средства по бюджета на съдебната власт за 2025 г. за нуждите на Съдийска колегия и Прокурорска колегия във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдилищата за 2025 г. утвърждава средства в общ размер на 100 000 лв., в т.ч. 45 000 лв. за нуждите на Съдийската колегия и 55 000 лв. за нуждите на Прокурорската колегия с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Размерът на наградите се определя с решения на колегиите и се прави предложение за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт, която се извършва от Комисия „Бюджет и финанси“.

6. ОТНОСНО: Утвърждаване на средства по бюджета на съдебната власт за 2025 г. за изплащане на възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдилищата за 2025 г. утвърждава средства в общ размер на 180 000 лв. за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии (ПАК), на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Поименна информация за лицата – членове на ПАК, и за размера на определените им възнаграждения се предоставя от дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт, която се извършва от Комисия „Бюджет и финанси“.

7. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2024 г. съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

8. ОТНОСНО: Одитен доклад на Сметна палата № 0400100425 за извършен финансов одит на консолидирания ГФО на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА за сведение окончателен Одитен доклад № 0400100425 на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2024 г., и приложения към него одитиран финансов отчет.

8.2. Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд – Враца

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите – констатация, препоръка и изводи, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд – Враца.

10. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд – Лом, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4/13.02.2025 г., във връзка с извършения

одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У – 2407 в Районен съд – Лом

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд – Лом план за действие, одобрен от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 4/13.02.2025 г., съгласно представената писмена информация.

11. ОТНОСНО: Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен съд, и.ф. Главен прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за I тримесечие на 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за I тримесечие на 2025 г.

11.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за I тримесечие на 2025 г.

11.3. Одобрява разходите за командировки на и.ф. Главен прокурор на Република България за I тримесечие на 2025 г.

11.4. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за I тримесечие на 2025 г.

11.5. Приема за сведение информацията на и.ф. председател на Върховния административен съд и директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, *участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми*, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I тримесечие на 2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой ще докладва точките на Комисия „Управление на собствеността“?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Стоев не е дошъл, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Господин Стоев е в кафето.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може би трябва да го поканим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото уговорката ни е такава – тъй като той имаше ангажимент, ми каза, че ако не дойде до началото на точките, да ги докладвам аз, но ако е тук, той, като заместник-председател на комисията... (не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Щом сте се разбрали така, няма проблем.

(реплики на изключени микрофони, не се чува)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, да не губим време, аз ще започна с доклада, пък ако се появи господин Стоев, ще продължи – да не му изземвам компетентностите на заместник-председател на Комисия по управление на собствеността.

Точка 12, колеги, е относно проект на решение за възлагане на административния ръководител на Административен съд-Пловдив да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки и за упълномощаване да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, във връзка с участие на съда с проектно предложение по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 г.

В тази връзка, колеги, ще Ви припомня, че с решение по точка 23 от Протокол № 21/23.04.2024 г. на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е дадено съгласие за участие на Административен съд–Пловдив с проектно предложение за сградата на ул. „Иван Вазов“ № 20, гр. Пловдив, където съдът се помещава, по Приоритет 1 от Програма „Развитие на регионите“ 2021 – 2027 г., като е извършена корекция по бюджета на този съд.

Предложението, което е направено от страна на Административен съд-Пловдив за участие в тази програма, е одобрено от управляващия орган на програмата и е допуснато за участие във фаза 2 на процедурата за подбор – провеждане на процедура по директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от управляващия орган на Програма „Развитие на регионите“ 2021 – 2027 г. От предоставената информация в писмото става ясно, че дейностите по фаза 2 – оценяването на проектите предложения и класирането на участниците ще продължи приблизително 3 месеца, след което може да се получи покана за подписване на договор за финансиране на проекта между Министерството на регионалното развитие и благоустройството – Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие, и Административен съд-Пловдив, като по това

проектно предложение водеща страна ще бъде Административен съд-Пловдив. В тази връзка с писмо № 7106/08.04.2025 г. административният ръководител на Административен съд-Пловдив прави мотивирано предложение да му бъде възложено да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагане на обществена поръчка с предмет „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд – гр. Пловдив“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 г. с прогнозна стойност на поръчката в размер на 1 722 028 лв. без ДДС или 2 066 433,92 лв. с ДДС. В отговор на това искане на административния ръководител на Административен съд-Пловдив и предвид напредването на разглеждане на предложенията по Програмата „Развитие на регионите“ се предлага и взимането на това решение, с което ние да възложим на административния ръководител на Административен съд-Пловдив да упражни правомощията си на възложител, както и да го упълномощим да представлява Висшия съдебен съвет в качеството на възложител по ЗУТ.

Това е, което мога да Ви кажа по тази точка.

Програмата „Развитие на регионите“ 2021 – 2027 г., в най-общ смисъл, дава възможност за участие от страна на съдилища в тази програма за развитие с определени проекти, като по-голямата част от финансирането се поема с европейски средства, а нашето участие е минимално и ние имаме изключителен интерес да се включваме в тези програми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Извинявам се за закъснението по независещи от мен обстоятелства.

Значи, проектът, който предлагаме, е:

Пленумът на Висшия съвет реши:

Възлага на административния ръководител на Административен съд-Пловдив... (прекъснат, не довършва)
Изчетохте ли го?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Следващата точка.

ЙОРДАН СТОЕВ: Добре.

Точка 13 касае проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата, находяща се в гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57.

В тази връзка Ви предлагаме съответния проект на решение:

Разпределя ползването на помещенията в административната сграда, находяща се в гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57, както следва. Предлагам да не чета съответно по стаите.

Ще стигна само до „забележка“ – една забележка, която да отметна. Това е в източното полукрило на сградата, находяща се в гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57, стопанисвана от административния ръководител на Окръжен съд-Русе съгласно решение по т. 22-V.2 от Протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на ВСС, 18 (осемнадесет) броя помещения се ползват от Областния съвет за сигурност – Русе към Областна администрация на област Русе.

Точка втора. Отменя решението по т. 69 от Протокол № 31/23.07.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2.

Точка трета. Изпраща решението на административния ръководител на Окръжен съд-Русе за сведение и изпълнение и на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

Точка 14 касае проект на решение за възлагане на стопанисване на част от недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1 на административния ръководител на Окръжен съд - Перник.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Възлага на административния ръководител на Окръжен съд-Перник стопанисването на имот - публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект със съответния номер по КККР на гр. Перник, с адрес гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, актуван със съответния номер акт.

Точка 2. Изпраща решението на административния ръководител на Окръжен съд-Перник, за сведение и изпълнение и на административния ръководител на Районен съд-Перник, за сведение.

Точка 15 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на област Стара Загора относно отпаднала необходимост за ВСС от имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Чирпан.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Точка 1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 17, ал. 2 от ЗДС, да изрази становище пред областния управител на област Стара Загора относно отнемане правата на управление на ВСС на имот - частна държавна собственост, представляващ ведомствен апартамент, находящ се в гр. Чирпан, ул. „Михаил Кочев" № 5, вх. 13, ап. 38, поради отпаднала необходимост за съдебната власт.

Сега, доколкото разбрах, точка 16 (Намесва се Б.Магдалинчев: Оттеглена е.) е оттеглена. Благодаря! Отложена по-скоро. (Б.Магдалинчев: Да.)

И **точка 17** касае проект на решение за възлагане на и.ф. Главен прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за подмяна на 45 бр. прозорци и подмяна на 128 бр. отоплителни тела в помещенията, ползвани от ПРБ на III и IV етаж в Съдебната палата, гр. София, бул. Витоша № 2, с право да преупълномощи лица от Администрацията на главния прокурор.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Възлага на и. ф. Главен прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за подмяна на 45 бр. прозорци на III етаж и подмяна на 128 бр. отоплителни тела на III и IV етаж в помещения и коридори, ползвани от структурата на ПРБ, в Съдебната палата, гр. София, бул. Витоша № 2, с право да преупълномощи лица от

Администрацията на главен прокурор. За предприетите действия по подготовката и възлагането на обществената поръчка да уведоми административния ръководител на Апелативен съд-София, в качеството на стопанисващ Съдебната палата - София и Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС.

Това са точките, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Стоев!

Колеги, изказвания по точка от 12 до точка 17, без точка 16 има ли?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по-скоро бих искала да обърна внимание и да поставя един въпрос. Това е във връзка, само секунда, решението по точката за възлагането на и.ф. главен прокурор, може ли да ми помогнете?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последната, която е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Седемнадесета. Тук става въпрос за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка за подмяна на прозорци и отоплителни тела в сградата на Съдебната палата в гр. София, понеже ми е известно, а то е общоизвестно, че сградата е паметник на културата, нали не бъркам? (Чува се: Не.) Дали тази подмяна на прозорци само в частта, която се заема от Прокуратурата на Република България, няма да окаже влияние върху общия външен вид на сградата и дали няма разум в това да помислим подобна обществена поръчка да бъде възложена относно подмяната на всички прозорци в сградата, най-малко поради това обстоятелство, а и очевидно поради необходимостта от подмяна на прозорците? Отоплителните тела, да речем, не касаят този въпрос, който поставям, макар че може да се налагат вътрешни промени, но предполагам, че това е

съобразено. По-скоро го поставям като въпрос дали са съобразени тези обстоятелства?

ЙОРДАН СТОЕВ: Да, тези обстоятелства са съобразени. Тъй като сградата е паметник на културата и не се позволяват промени на външния вид на фасадата, се предвижда да се постави нова дървена дограма с остъкляване от троен стъклопакет, който да е проектирана така, че изцяло да пресъздава вида на съществуващата дограма, т.е. няма да има никаква разлика отвън във фасадата, във визията. (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон, не се чува.) Така е, но може би е преценена съответната необходимост, където наистина се нуждае. Но разлика няма да има. Може поетапно вече, съответно който поиска, такава промяна да настъпи, да се сменят съответните прозорци.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Стоев! Други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения от точка 12 до точка 17, без точка 16, както казах.

Който е „за“, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12-15 и т. 17)

12. ОТНОСНО: Възлагане на административния ръководител на Административен съд - Пловдив да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и за упълномощаване да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, във връзка с участие на съда

с проектно предложение по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" на Програма „Развитие на регионите" (ПРР) 2021 - 2027 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Административен съд - Пловдив да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки за реализиране на обект: „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив" по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" на ПРР 2021 - 2027.

12.2. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Административен съд - Пловдив да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и др., с право да преупълномощава служители на Административен съд - Пловдив и трети лица във връзка с изпълнение на дейностите по реализиране на обект „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив" по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" на ПРР 2021 - 2027.

13. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата, находяща се в гр. Русе, ул. „Александровска" № 57

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57, както следва:

За нуждите на Окръжен съд - Русе:**Сутерен:**

1. Помещение котелно - 125 кв.м;
2. Помещение с резервоари за гориво за локална парна инсталация - 126 кв.м;
3. Работилница - 29 кв.м;
4. Дърводелска работилница - 27 кв.м;
5. Архив (западно полукрило) - 7 кв.м;
6. Архив (западно полукрило) - 8 кв.м;
7. Работна зала (западно полукрило) - 50 кв.м

Първи етаж:

1. Стая № 3 - АТЦ (телефонна централа) - 20 кв.м;
2. Стая № 33 - управител сграда - 7 кв.м;
3. Стая шофьор - 9 кв.м;
4. Работно помещение - приспособено за център по медиация - разделено на две - помещение за съдебен служител - координатор в центъра по медиация и помещение за медиация - 23 кв.м;
5. Стая № 14 - Бюро призовки - обща служба на окръжен и районен съд - 47 кв.м;
6. Стая № 37 - Синя стая (западно полукрило) - 17 кв.м
7. Работно помещение - ел. табло (западно полукрило) - 9 кв.м;

8. Работно помещение - ел. табло (източно полукрило)
- 14 кв.м.;
9. Помещение за хигиенисти - 4 кв.м

Втори етаж:

1. Стая № 14 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м;
2. Стая № 15 - кабинет на младши съдия - 18 кв.м;
3. Стая № 16 - кабинет на окръжен съдия - 26 кв.м;
4. Стая № 17 - кабинет на окръжен съдия - 25 кв.м;
5. Стая № 18 - кабинет на окръжен съдия - 24 кв.м;
6. Съдебна зала № 7 - 80 кв.м;
7. Стая № 20 - кабинет на окръжен съдия - 20 кв.м;
8. Стая № 21 - кабинет на окръжен съдия - 23 кв.м;
9. Съдебна зала № 12 - 69 кв.м;
10. Стая № 34 - съдебни секретари - 18 кв.м;
11. Стая № 35 - съдебни секретари - 35 кв.м;
12. Стая № 36 - съдебни секретари - 34 кв.м;
13. Стая № 38 - счетоводител - 7 кв.м;
14. Стая № 38а - системен администратор - 19 кв.м;
15. Стая № 39 - главен счетоводител - 11 кв.м;
16. Заседателна зала - мраморна - № 6 - 195 кв.м;
17. Помещение склад - 4 кв.м;
18. Стая № 37 - работно помещение (ел. табло) - 14

кв.м

Трети етаж:

1. Съдебна зала № 13 - 33 кв.м.;
2. Стая № 15 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м;
3. Стая № 16 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м;

4. Стая № 17 - кабинет на окръжен съдия - 21 кв.м;
5. Съдебна зала № 8 - 79 кв.м;
6. Стая № 18 - съдебен администратор и административен секретар - 25 кв.м;
7. Съдебна зала № 9 - 78 кв.м;
8. Стая № 19 - кабинет на окръжен съдия - 22 кв.м;
9. Стая № 20 - кабинет на окръжен съдия - 17 кв.м;
10. Стая № 21 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м;
11. Стая № 22 - кабинет на окръжен съдия - 13 кв.м;
12. Стая № 23 - кабинет на адм. ръководител на ОС-Русе - 26 кв.м.;
13. Стая № 24 - кабинет на зам. адм. ръководител на ОС-Русе - 20 кв.м;
14. Стая № 25 - кабинет на окръжен съдия - 19 кв.м;
15. Стая № 26 - кабинет на окръжен съдия - 19 кв.м;
16. Стая № 27 - кабинет на окръжен съдия - 19 кв.м;
17. Стая № 28 - кабинет на окръжен съдия - 17 кв.м;
18. Стая № 29 - кабинет на съдебни помощници - 18 кв.м;
19. Стая № 30 - кабинет на зам. адм. ръководител на ОС-Русе - 19 кв.м;
20. Стая № 31 - деловодство - 69 кв.м;
21. Стая № 32 - служител връзки с обществеността - 19 кв.м;
22. Стая № 33 - регистратура и фирмено отделение - 35 кв.м;
23. Стая № 34 - архив - 34 кв.м;
24. Помещение склад - 4 кв.м;
25. Стая за отдиш и хранене - 20 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив (източно полукрило) - 26 кв.м;
2. Архив (източно полукрило) - 26 кв.м;
3. Архив главен счетоводител (източно полукрило) - 25 кв.м;
4. Архив счетоводител (източно полукрило) - 26 кв.м;
5. Склад вещевени доказателства (източно полукрило) - 25 кв.м;
6. Склад системен администратор (източно полукрило) - 26 кв.м;
7. Регистратура класифицирана информация (източно полукрило)- 26 кв.м;
8. Архив (западно полукрило) - 26 кв.м;
9. Архив (западно полукрило) - 22 кв.м;
10. Архив фирмено отделение (западно полукрило) - 71 кв.м;
11. Архив фирмено отделение (западно полукрило) - 28 кв.м;
12. Склад материали (западно полукрило) - 26 кв.м;
13. Информационен център (източно полукрило) - 43 кв.м;
14. Конферентна зала (източно полукрило) - 131 кв.м.

За нуждите на Районен съд - Русе:**Сутерен:**

1. Архив (източно полукрило) - 104 кв.м;
2. Архив (източно полукрило) - 28 кв.м;
3. Архив (западно полукрило) - 7 кв.м;

4. Архив (западно полукрило) - 7 кв.м;
5. Архив (западно полукрило) - 6 кв.м;
6. Склад (източно полукрило) - 18 кв.м;
7. Архив и склад - 128 кв.м.

Първи етаж:

1. Съдебна зала № 10 - 33 кв.м.;
2. Стая № 2 - съдебни секретари - 36 кв.м;
3. Стая № 4 - съдебни секретари - 21 кв.м;
4. Стая № 5 - съдия изпълнител - 21 кв.м;
5. Стая № 6 - съдия изпълнител - 18 кв.м;
6. Стая № 7 - касиер /СИС/ - 18 кв.м;
7. Стая № 8 - деловодство /СИС/ - 40 кв.м;
8. Стая № 9 - кабинет ръководител ДСИ - 19 кв.м;
9. Стая № 10 - съдия изпълнител - 20 кв.м;
10. Стая № 11 - съдебни секретари - 27 кв.м;
11. Стая № 12 - съдебни секретари - 16 кв.м;
12. Стая № 13 - стая за отдих и хранене - 18 кв.м;
13. Стая № 15 - съдебни секретари - 24 кв.м;
14. Съдебна зала № 3 - 51 кв.м;
15. Стая № 19 - архив - 48 кв.м;
16. Стая № 20 - съдебен администратор и административен секретар - 18 кв.м;
17. Стая № 21 - главен счетоводител - 13 кв.м;
18. Стая № 22 - съдебни секретари - 26 кв.м;
19. Стая № 23 - кабинет районен съдия - 20 кв.м;
20. Стая № 24 - кабинет районен съдия - 19 кв.м;
21. Стая № 25 - кабинет районен съдия - 19 кв.м;
22. Стая № 26 - кабинет районен съдия - 19 кв.м;

23. Стая № 27 - регистратура - 16 кв.м;
24. Съдебна зала № 2 - 39 кв.м;
25. Съдебна зала № 11 - 40 кв.м;
26. Стая № 30 - Бюро съдимост - 35 кв.м;
27. Стая № 31 - съдебни секретари - 34 кв.м;
28. Стая № 32 - деловодство - 98 кв.м;
29. Стая № 34 - системен администратор - 11 кв.м;
30. Стая № 35 - съдебни секретари - 11 кв.м;
31. Стая № 36 - счетоводство - 9 кв.м;
32. Съдебна зала № 1 - 83 кв.м.

Втори етаж:

1. Съдебна зала № 5 - 83 кв.м;
2. Стая № 22 - кабинет на районен съдия - 29 кв.м;
3. Стая № 23 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м;
4. Стая № 24 - кабинет на зам. адм. ръководител - 18 кв.м;
5. Стая № 25 - кабинет на районен съдия - 13 кв.м;
6. Стая № 26 - кабинет на адм. ръководител - 26 кв.м;
7. Стая № 27 - кабинет на районен съдия - 20 кв.м;
8. Стая № 28 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м;
9. Стая № 29 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м;
10. Стая № 30 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м;
11. Стая № 31 - кабинет на районен съдия - 17 кв.м;
12. Стая № 32 - кабинет на районен съдия - 18 кв.м;
13. Стая № 33 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м;
14. Съдебна зала № 4 - 81 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив главен счетоводител (източно полукрило) - 52 кв.м;
2. Склад системен администратор (източно полукрило) - 23 кв.м;
3. Регистратура класифицирана информация (източно полукрило) - 24 кв.м.

За нуждите на Окръжна прокуратура - Русе:**Трети етаж:**

1. Стая № 4 - съдебен администратор, административен секретар счетоводство - 36 кв.м;
2. Стая № 5 - деловодство - 42 кв.м;
3. Стая № 6 - кабинет на зам. адм. ръководител на ОП - Русе - 19 кв.м;
4. Стая № 7 - деловодство и прокурорски помощници - 39 кв.м;
5. Стая № 8 - кабинет на прокурор - 18 кв.м;
6. Стая № 9 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
7. Стая № 10 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
8. Стая № 11 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
9. Стая № 12 - кабинет на зам. адм. ръководител - 20 кв.м;
10. Стая № 13 - кабинет на адм. ръководител - 28 кв.м;
11. Стая № 14 - кабинет на прокурор - 16 кв.м;
12. Помещение склад и ксерокопиране - 6 кв.м;
13. Заседателна зала (западно полукрило) - 42 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив (западно полукрило) - 26 кв.м;
2. Регистратура класифицирана информация (западно полукрило) - 25 кв.м;
3. Архив (западно полукрило) - 26 кв.м.;
4. Учрежденски архив (западно полукрило) - 26 кв.м.;
5. Склад вещевени доказателства (западно полукълбо) - 20 кв.м.
6. Работно помещение (западно полукрило) - 19 кв.м;
7. Склад материали (западно полукрило) - 26 кв.м;

За нуждите на Районна прокуратура - Русе:**Втори етаж:**

1. Стая № 1 - деловодство - 33 кв.м;
2. Стая № 2 - деловодство - 36 кв.м;
3. Стая № 3 - деловодство - 43 кв.м;
4. Стая № 4 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
5. Стая № 5 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
6. Стая № 6 - кабинет на прокурор - 20 кв.м;
7. Стая № 7 - кабинет на зам. адм. ръководител - 18 кв.м;
8. Стая № 8 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
9. Стая № 9 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
10. Стая № 10 - кабинет на прокурор - 19 кв.м;
11. Стая № 11 - кабинет на прокурор - 20 кв.м;
12. Стая № 12 - кабинет на адм. ръководител на РП-Русе - 27 кв.м;
13. Стая № 13 - кабинет на зам. адм. ръководител - 16 кв.м;

14. Стая № 41 - съдебен администратор и административен секретар - 20 кв.м;

15. Стая № 41а - кабинет на прокурор - 19 кв.м;

16. Стая № 42 - технически персонал - 9 кв.м;

17. Помещение склад и ксерокопиране - 6 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив (западно полукрило) - 50 кв.м;

2. Архив (западно полукрило) - 26 кв.м;

3. Архив (западно полукрило) - 26 кв.м;

4. Архив (западно полукрило) - 26 кв.м.

За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана - Русе”
при ГД „Охрана” се ползват:

Сутерен:

1. Деловодство - 19 кв.м;

2. Кабинет - началник - 20 кв.м;

3. Оперативен център - 20 кв.м;

4. Кабинет - зам. началник - 20 кв.м;

5. Общо помещение - 60 кв.м;

6. Заседателна зала - 20 кв.м;

7. Сектор за временен престой и изолация на задържани принудително доведени лица - 6 кв.м.

Забележка: В източното полукрило на сградата, находяща се в гр. Русе, ул. „Александровска” № 57, стопанисвана от административния ръководител на ОС - Русе съгласно решение по т. 22-V.2 от Протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на ВСС,

18 (осемнадесет) броя помещения се ползват от Областен съвет за сигурност - Русе към Областна администрация на област Русе.

13.2. ОТМЕНЯ решението по т. 69 от Протокол № 31/23.07.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

13.3. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Окръжен съд - Русе за сведение и изпълнение и на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

14. ОТНОСНО: Възлагане на стопанисване на част от недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, на административния ръководител на Окръжен съд - Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Окръжен съд - Перник стопанисването на имот - публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с ид. 55871.502.602.1.9 по КKKP на гр. Перник, с адрес: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, актуван с АПДС № 4573/05.04.2023 г.

14.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Окръжен съд - Перник за сведение и изпълнение и на административния ръководител на Районен съд - Перник за сведение.

15. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на област Стара Загора относно отпаднала

необходимост за ВСС от имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Чирпан

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 17, ал. 2 от ЗДС, да изрази становище пред областния управител на област Стара Загора относно отнемане правата на управление на ВСС на имот - частна държавна собственост, представляващ ведомствен апартамент, находящ се в гр. Чирпан, ул. „Михаил Кочев" № 5, вх. 13, ап. 38, поради отпаднала необходимост за съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на и.ф. Главен прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за подмяна на 45 бр. прозорци и подмяна на 128 бр. отоплителни тела в помещенията, ползвани от ПРБ на III и IV етаж в Съдебна палата, гр. София, бул. Витоша № 2, с право да преупълномощи лица от Администрацията на главния прокурор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на и.ф. Главен прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за подмяна на 45 бр. прозорци на III етаж и подмяна на 128 бр. отоплителни тела на III и IV етаж в помещения и коридори, ползвани от структури на ПРБ, в Съдебна палата, гр. София, бул. Витоша № 2, с право да преупълномощи лица от

Администрацията на главния прокурор. За предприетите действия по подготовката и възлагането на обществената поръчка да уведоми административния ръководител на Апелативен съд - София, в качеството на стопанисващ Съдебна палата - София, и Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Правни въпроси“. Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, Правната комисия внася за обсъждане проект на Наредба за изменение на Наредбата за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения.

Колеги, проектът, в съответствие с изискванията на чл. 377а от ЗСВ, е съгласуван с министъра на правосъдието, като причините за промените са затруднения, свързани с изпълнението на изискванията за събиране и отчитане на статистика за производствата по несъстоятелност, стабилизация и опрощаване на задълженията, която ние сме длъжни да предоставяме ежегодно на Комисията на Европейския съюз.

Колеги, промените са относими към конкретизация на критериите, по които да се подава тази информация, както и на времевия период, за който ще се подава информацията дали от подаване на молбата до приключване на производството по несъстоятелност или от откриване на производството до неговото

приключване. В тази връзка предлагаме в чл. 5, ал. 1, т. 1, буква „а" от Наредбата да се измени по следния начин: „броя на откритите, висящи и приключени производства". По този начин считаме, че ще се извлича коректна информация от ЕИСС, като еднозначно ще се регламентира каква точно информация за брой на производствата, за които са подадени молби, или само за тези, които са открити, тъй като към момента това е посочено алтернативно. По наше мнение следва да е ясно и дали във висящите производства ще се събира информация на годишна база и за приключените такива в рамките на отчетната година, доколкото към момента съгласно действащия текст относно информацията, която следва да се събира е отново алтернативно заложена висящи или приключени. По този начин считаме, че се дава по-голяма яснота.

По отношение на времевия период, за който се подава тази информация към момента в статистическите отчети за търговски дела в производствата по несъстоятелност се отчитат от момента на подаване на молбите до постановяване на решението за откриване на производството, респективно решение за отхвърляне на молбата. Продължителността на производството в рамките на открито вече такова до съответното решение за неговото приключване статистически не се брои времево. Следователно при необходимост от данни за периода от откриване на производството до неговото приключване ще се наложи въвеждане на нова функционалност в ЕИСС, т.е. нов втори времеви период и надграждане на системата с възможност за извличане на статистически данни чрез съответните справки. Затова ние предлагаме в чл. 5, т. 1, б. „б" да се измени по следния начин: думите „от подаване на заявлението или" да се заличат.

Останалите, колеги, предложения за промени са редакционни, те са в чл. 4, ал. 2 - думите „Информационната система за производство по несъстоятелност" се заменят с думите „регистъра по несъстоятелност по чл. 760е, ал. 1 от ТЗ", а в чл. 5 навсякъде думите „производство по реструктуриране" и „производства по реструктуриране" се заменят с „производство по стабилизация" и „производства по стабилизация", т.е. чисто с цел прецизиране на редакцията на текста.

Благодаря Ви!

Предлагаме, извинявайте, просто предлагаме на Пленума, ако няма възражения, да приемем Наредбата за изменение на Наредбата за условията и реда за предоставяне на очертаната информация, да обнародваме промените в „Държавен вестник", след което тя да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания по точката и по предлагания проект на решение? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за", моля да гласува.

14 гласа „за".

„Против"? Няма. Приема се

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Наредба за изменение на Наредбата за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно

производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА Наредба за изменение на Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения.

18.2. Наредбата за изменение на Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

18.3. След обнародване на Наредбата за изменение на Наредба за условията и реда за предоставяне от Висшия съдебен съвет на информацията по чл. 24, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както и данни относно производствата по несъстоятелност, стабилизация и погасяване на задължения, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Правната комисия внася за обсъждане Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс във връзка с промени в Закона за медиацията.

Проектът е изпратен на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет, като е придружен от изискуемата документация по Закона за нормативните актове.

Съвсем схематично ще очертая основните промени, защото същите са обсъждани както на заседание на Съдийската колегия на 25.03.2025 г. в предварителен проект, така и в заседание на Пленума на 12.12.2024 г. със сходно съдържание.

Предложенията са следните:

В случаите и при условията, предвидени в закона, съдът да задължава страните по висящи съдебни дела да участват в информационна среща за процедура по медиация, предхождаща самата медиация, като изрично се регламентира съдържанието на информационната среща, както и както трябва да изясни съдът на страните, същността и принципите на медиацията, процедурата, по която се провежда, ролята на медиатора и последици от медиационната процедура.

Предвижда се съдът да задължава страните да участват в информационната среща за процедура по медиация по дванадесет конкретно посочени в закона групи граждански и търговски дела, по които възможността за постигане на споразумение е налична.

Регламентират се и ясни критерии, които съдът следва да преценява, за да препрати страните към медиация, посредством формулиране на положителни предпоставки и пречки за

препращане на страната в информационна среща за процедура по медиация.

Изрично се регламентира задължение на страната за лично участие в информационната среща.

Определено е и времето, когато съдът може да задължи страните да участват, а то, колеги, е с определение на съда по чл. 140, както и в първото открито съдебно заседание. По изключение се допуска това да стане и до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, като се дава възможност на съдията да прецени кога страните по конкретното дело биха имали позитивна нагласа към евентуално споразумение.

Изрично се предвижда, че при насрочена задължителна информационна среща за медиация, производството по делото не се спира и съдопроизводствените действия продължават. Това, разбира се, е с цел оперативност и бързина.

По същата причина се предвижда и възможност за страните да заявяват в най-ранен момент пред съда (още в исковата молба и в отговора на исковата молба), ако са налице пречки по чл. 140а, ал. 3 от проекта на ЗИД на ГПК за провеждане на медиация и да представят доказателства в тази посока.

Колеги, регламентирано е изрично, че страните са свободни да се споразумеят по всички въпроси дори и по тези, които излизат извън предмета на конкретния съдебен спор или са предмет на различни висящи дела.

Когато страните са постигнали подобно споразумение във връзка с предмета на няколко висящи дела, то то да се одобрява от съда, който разглежда първото образувано дело, като одобрената съдебна спогодба се представя пред останалите

съдилища, които прекратяват висящите пред тях производства изцяло или частично според съдържанието ѝ.

Колеги, предвижда се и разноските за информационната среща и за процедурата по медиация с обща продължителност до 3 часа да се заплащат от бюджета на съда в размерите съобразно наредбите, предвидени в Закона за медиацията.

Предлага се и финансов стимул за мотивиране на страните да използват медиацията и да решат своя спор доброволно, като при одобряване от съда на споразумение, постигнато в резултат на процедура по медиация, 75 на сто от внесената държавна такса да се връща на ищеца, докато в останалите случаи на одобрена спогодба едва половината от внесената държавна такса да се връща на ищеца.

Има регламент, колеги, и за възможност за налагане на еднократна глоба в случаите, когато страната не е участвала без основателна причина в информационната среща, като се предвижда и възможност за обжалване и инстанционен контрол.

С предложенията за изменения и допълнения в Гражданския процесуален кодекс и Закона за медиацията, по наше мнение, се удовлетворяват критериите за конституционносъобразност, установени в Решение № 11/01.07.2024 г. по конституционно дело № 11/2024 г. на Конституционния съд на Република България, и ще бъдат постигнати предвидените цели, а именно стимулиране използването на медиация като цяло и в частност увеличаване на използването на извънсъдебната медиация като способ за алтернативно разрешаване на спорове; намаляване на натовареността на съдилищата и повишаване ефективността в сферата на гражданското и търговското правораздаване, както и повишаване на

бързината в гражданския и търговски оборот, и подобряване на бизнес средата.

По този начин, колеги, ще изпълним и ангажимента на България по Националния план за възстановяване и устойчивост, по който ние също сме отговорна институция.

Ето защо предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да изразим положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс и съответно да уведомим министъра на правосъдието.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания по точка 19, колеги?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам думата единствено за да обоснова вота си по така предложеното решение.

Той ще бъде отрицателен, т.е. няма да подкрепя така предложения проект за решение, защото считам, че измененията, които се предлагат в Гражданския процесуален кодекс, не съответстват с констатациите, направени в Решение № 11/01.07.2024 г. по конституционно дело № 11/2024 г. на Конституционния съд, с което се констатира и обявява противоконституционност на редица разпоредби в ГПК, касаещи Закона за медиацията. Тези изменения, които ни се предлагат на вниманието, не кореспондират с тези констатации и не ги преодоляват от гледна точка на обявената противоконституционност на текстовете на ГПК в досегашния им вид.

По тези съображения ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване по предложения проект на решение. Моля колегите, които не са си включили мониторите, да ги включат!

Който е „за“ предложения проект на решение от колегата Пашкунова от Комисията по правни въпроси, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Два.

Момент. (брои гласовете отново)

13 „за“ и 2 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

19.2. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решението по т. 19.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме, колеги. **Точка 20.**

Кой ще докладва точката?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, а именно да приеме за целесъобразно Република България да използва образа на софтуерно приложение (референтен софтуер), разработен от Европейската комисия по Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС) 2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784), и съответно да изпратим решението на Пленума по т. 1, ако същото бъде взето, на Министерството на правосъдието по компетентност.

Колеги, преработените Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС) 2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784) са частично приложими от 1 юли 2022 г.

Съгласно чл. 7 и чл. 5 от двата регламента, искания, съобщения, потвърждения, разписки и др., направени съгласно двата регламента, трябва да се предават чрез сигурна и надеждна децентрализирана информационна система (за краткост по-нататък в изложението си ще я наричам ДИС) при надлежно зачитане на основните права и свободи, като системата се основава на оперативно съвместимо решение, например e-CODEX. В чл. 37 и съответно чл.35 от двата регламента е посочено, че разпоредбите, свързани с ДИС, влизат в сила от първия ден на месеца, следващ изтичането на срока от три години от датата на влизане в сила на актовете за изпълнение. Така че изчислен срокът е 01.05.2025 г. От този момент държавите членки са задължени да използват ДИС, като съгласно чл. 27 и на двата регламента Европейската комисия отговаря за създаването, поддръжката и бъдещото развитие на образец на софтуерно приложение, т.е. на софтуер за свързване, като държавите членки могат да изберат да използват като поддържаща система него вместо национална информационна

система. Създаването, поддръжката и бъдещото развитие на образа за софтуерно приложение за свързване се финансират от общия бюджет на Съюза.

Референтният софтуер за изпълнение е разработен от Европейската комисия, като на Дванадесетото съвместно заседание на Комитета по връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански и търговски дела и на Комитета за сътрудничество между съдилищата на държавите членки при събиране на доказателства по граждански или търговски дела, което е било проведено на 16.12.2024 г., са били демонстрирани направени актуализации на самата система.

Колеги, няма да чета цялото наименование на Комитета, а в моето изложение по-нататък ще го наричам само Комитетът.

Една отметка искам да направя, че от българска страна член на тези два комитета е съдия Весела Гълъбова-Илиева. Тя е участвала на 12-то, на 13-то, на 14-то, на 15-то съвместно съвещание, като за провеждането на всяко съвещание тя е изготвила подробни доклади, които са на Вашето, приложени към материалите по преписките. От тези доклади става ясно какво точно е било презентирано пред комитетите, докъде е било развитието и съответно какви актуализации са били направени на тази система. В докладите е посочено какво отношение лично е взела и г-жа Весела Илиева.

Така че на 13-то съвместно съвещание, заседание по-скоро, което се е провело през м. декември 2024 г. отново са били демонстрирани подобрения, както е била обявена и датата на стартиране на системата (Go Live) е 28 април 2025 г.

На 14-то и 15-то съвместно заседание отново са били демонстрирани версии на системата, като е било обявено, че

версия 3.2. ще е готова, т.е. е готова до края на м. февруари и ще бъде налична.

Госпожа Илиева е обърнала внимание относно необходимостта за обучение с този софтуер и от българска страна беше изразено желание отново съдии да бъдат обучени, да имат информация как точно се работи, само че самата платформа, която беше предоставена, даваше възможност около 40 лица да участват в такава сесия, което изключително затрудни самото обучение. Въпреки всичко са изготвени кратки обучителни видеоклипове (извън записите, които са правени на тези провеждащи се регулярно обучителни сесии). Клиповете ще дават информация за основните функции на системата, какво може да прави съответно потребителя с нея. Същите са 4 на брой с продължителност от 2 до 10. Езикът, на който са разработени, е английски, но те ще имат и субтитри, така че ще могат да се четат на езиците на Европейския съюз.

В нашата комисия Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ през м. март беше получено и ръководството за работа със системата. Същото беше изпратено на всички съдилища.

На 15-то съвместно заседание на комитетите е било обсъдени и обявено, че се работи и по версия 3.2 на системата. Разработени са били 27 кратки обучителни видеоклипа, които също са представени на държавите членки.

В доклада също е посочено, че в самата система има възможност да се види коя държава е възприела нейното използване, съответно коя държава е започнала да използва тази система и тази информация е от изключителна значимост, тъй като тя има значение от гледна точка на възможностите за комуникация между съответните държави и съответно за възможността за

комуникация със съответната държава. Разяснено е било, че в системата ще се вижда това, което обясних, дали дадена държава членка е свързана или не и съответно тази информация ще е налична и в Европейския портал за електронно правосъдие. Също на тази среща е било обсъдено и е станало ясно, че по принцип може да се случи така, че една държава членка да е свързана, а друга не изцяло с портала и да използва тази система и формулярите ще продължават да са налични и на Европейския портал за електронно правосъдие освен в системата, с оглед тази подробност, като в случай, че дадена държава не използва тази система, съответно формулярът, който е одобрен, би могъл да се изпраща по пощата. Но онова, на което искам да наблегна, е, че в случай че този формуляр бъде изпратен по пощата, а не чрез системата, то другата държава, до която този формуляр е адресиран, ще вземе самостоятелно решение дали да го приеме или не, т.е. за мен не съществува задължителен ангажимент да го разгледа, в случай че формулярът бъде изпратен по пощата, не съответно чрез този софтуер.

Към настоящия момент Република България не е заявила дали ще използва референтния софтуер за изпълнение, разработен от Европейската комисия или ще използва такъв, който да е разработен от националната система.

Държа да отбележа, че в материалите са приложени доказателства в тази насока, че всички държави членки без Нидерландия ще използват разработената от Европейската комисия референтна система, като ... (Прекъсната от Б. Магдалинчев: Не се чувате, колега Чапкънова!) А сега по-добре ли се чувам? Може би ще повторя. (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Не Ви чуваме добре.

Да, сега в момента Ви чуваме добре. Ако обичате, малко по-кратко.)
Аз вече съм на финала.

Онова, което исках да отбележа е, че всички държави членки на Европейския съюз, с изключение на Нидерландия, ще използват разработената от комисията референтна система и в крайна сметка при наличие на безплатен готов продукт и сравнително малък брой молби за връчване на документи и събиране на доказателства към България и от България в сравнение с другите държави членки, например като Германия, Франция, Испания, Полша, нашата комисия приема, че не е финансово оправдано да разработваме своя национална система.

Затова предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение Република България да използва образа на софтуерно приложение, а именно референтен софтуер, разработен от Европейската комисия по Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС) 2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784), и съответно в случай, че приемем и одобрим това да се случи, да изпратим нашето решение на Министерството на правосъдието по компетентност.

Това е, което бих могла да кажа по точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Чапкънова!
Изказвания, колеги, по тази точка?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е: тези възможности на този софтуер как се съотнасят към възможностите на нашия ЕПЕП и наличието на ЕПЕП изобщо, това отделен софтуер ли е (К. Чапкънова: Да.), ще се консумира като част от ЕПЕП, разширявайки неговите възможности и функционалности? Това ми е въпросът.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Първо искам да направя забележката, че определено няма как да съм толкова точна, както би могъл да бъде точен един IT специалист в отговора във връзка с интеграцията на системите, но от материалите, които съществуват, аз разбирам и така беше разяснено, и за себе си така го разбрах, че това е отделен софтуер.

Друг е въпросът дали този софтуер, как този софтуер ще бъде интегриран с нашите системи, но доколкото разбирам, той би могъл да работи самостоятелно.

Ако не съм достатъчно точна и ако Ви трябва някакво допълнително разяснение, трябва да поканим примерно г-жа Чомакова или нашия директор - г-н Фиданов, да Ви даде конкретна техническа информация как точно ще стане, как ще функционира този софтуер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси? - Няма.

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение, след като... (Прекъснат. Говорят повече от трима души едновременно, без микрофон.)

Колеги, колеги, благодаря Ви! Подлагам на гласуване предложението... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Казвам, че идеята беше..., т.е. алтернативите бяха дали този софтуер да се включи в ЕИСС, респективно после като се включи в ЕИСС, очевидно ще има някаква връзка с ЕПЕП, или да се ползва самостоятелно и се реши, че на този етап, а то винаги може да стане и обратното, само че струва средства, за което ние в момента не сме готови, да се ползва самостоятелно. Нищо общо към момента на това предложение сега, каквото е състоянието, няма с ЕПЕП. Това е една дейност, която се

осъществява и с ЕИСС, да. Това е дейност, която се осъществява само от съдии, от конкретни съдии, по определени дела, те са много малко (става дума за ВКС и ВКП), доколкото имам спомен и за определен кръг дела и такова връчване, това са международни (да не объркам), но към момента няма нищо общо с ЕПЕП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Размяна на книжа на междудържавно съдийско ниво просто, някак си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански!

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване. Моля колегите, които не са си включили мониторите, да ги включат.

Режим на гласуване.

Който е „за“ предложения проект, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Използване на образца на софтуерно приложение (референтен софтуер), разработен от Европейската комисия по Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС) 2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА за целесъобразно Република България да използва образца на софтуерно приложение (референтен софтуер), разработен от Европейската комисия по Регламенти за събиране на доказателства ((ЕС) 2020/1783) и за връчване на документи ((ЕС) 2020/1784).

20.2. ИЗПРАЩА решението на Пленума по т. **20.1** на Министерството на правосъдието **по компетентност**.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 21** ще докладвам аз.

Във Висшия съдебен съвет е получено писмо от г-н Сарафов - изпълняващ функциите главен прокурор, относно определяне на местоизпълнението на функциите на помощника на националния член в Националното бюро на Република България в Евроюст. Понастоящем и националният член на България в Евроюст, и неговият помощник са командировани в гр. Хага, Нидерландия.

Във връзка с правомощията си по чл. 30, ал. 2, т. 22 от ЗСВ с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31 от 27.10.2022 г., Пленумът на ВСС прие Правила за избор на национален член на Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния член.

След проведена процедура за периода от 17.11.2022 г. до 22.02.2023 г. в Националното бюро бяха заети позициите „национален член“ и „помощник на националния член“. За национален член на Република България с решение по Протокол № 5/22.02.2023 г. Пленумът на ВСС избра Бисерка Иванова Стоянова - завеждащ отдел 01 „Специализиран“ в Националната следствена служба, а за позиция „помощник на националния член“ на Република България в Евроюст, със същото решение, бе избран

Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил.

С решение по Протокол № 9/06.04.2023 г. Пленумът на ВСС възложи на главния прокурор да командирова националния член и помощника на националния член в Хага.

В изпълнение на решението със заповед от 24.04.2023 г. на изпълняващият функциите главен прокурор е командировал Бисерка Стоянова за срок от 5 години, считано от 01.05.2023 г. в гр. Хага. Със заповед от 24.04.2023 г. отново изпълняващият функциите главен прокурор командировал Ивайло Илиев за срок от 5 години, считано от 01.05.2023 г. в гр. Хага.

Разходите, свързани с командироването на двамата магистрати и техните семейства са за сметка на Прокуратурата на Република България.

Статутът на националните членове е регламентиран в чл. 7-9 от Регламент (ЕС) 2018/1727. Съгласно т. 2 на чл. 7 „...*Всяка държава членка може да реши заместникът или помощникът или и двамата да имат обичайно място на работа в тяхната държава членка. Ако държава членка вземе такова решение тя уведомява колегията.*”

В писмото си изпълняващият функциите главен прокурор посочва, че видно от цитираната по-горе нормативна уредба, държавата членка има възможност да промени местоизпълнението на функциите на заместника и помощника на националния член.

Извършеният финансов анализ на средствата, отделяни за командироване и издръжка на помощника на националния член на Република България, показват завишение в период от 3 години, считано от датата на командироването му - 01.05.2023 г.

С цел оптимизиране на бюджетните разходи за издръжка на Националното бюро на Република България в Евроюст, които са за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България и с оглед функциите на помощника на националния член да координира работата на прокурорите в страната с бюро в гр. Хага, изпълняващият функциите главен прокурор отправя предложение да бъде изменено решението по т. 19 от Протокол №9/06.04.2023 г., като считано от 01.06.2025 г. бъде определено обичайно място на работа на прокурор Ивайло Илиев - помощник на националния член на Република България в Националното бюро на Евроюст, в гр. Кюстендил, където е седалището на Окръжна прокуратура-Кюстендил. За взетото решение следва да бъде уведомена Колегията на Евроюст.

Колеги, към материалите, които са изпратени, има информация за разходите, които са направени през тези 3 години както за националния член, така и за помощника му, при което се вижда, че разходите за помощника на националния член са доста завишени, повече от тези на националния член в Евроюст.

Това е очевидно предложение, което е направено по целесъобразност на изпълняващия функциите главен прокурор.

Моето предложение до членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет е следното:

На основание чл. 11, ал. 2, т. 13 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, Пленумът на Висшия съдебен съвет приема следното решение:

Точка 1. Изменя решение от Протокол № 9/06.04.2023 г., т. 19, както следва:

„Определя седалището на Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил за обичайно място на работа на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, на позиция „помощник на националния член на Република България в Евроюст“, считано от 01.06.2025 г.“.

И точка 2. За взетото решение по т. 1 да бъде уведомена Колегията на Евроюст.

По тази точка, колеги, изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

15 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Писмо от Борислав Сарафов - и.ф Главен прокурор на Република България, относно определяне на местоизпълнение на функциите на помощника на националния член в Националното бюро на Република България в Евроюст

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ИЗМЕНЯ решение от Протокол № 9/06.04.2023 г., т. 19, както следва:

„**ОПРЕДЕЛЯ** седалището на Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил за обичайно място на работа на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, на позиция „помощник на националния член на Република България в Евроюст“, считано от 01.06.2025 г.“.

21.2. За взетото решение по т. 21.1 да бъде уведомена Колегията на Еуроюст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 22.** Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Точката касае предложение за изменение на ГПК. Самото предложение, макар че идва от мое име и от името на г-жа Марчева, е изготвено от работната група, която създадохме в края на миналата година на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, която имаше и има и към момента за цел да участва в изготвянето на законовата и подзаконова рамка и в подготовката за реализация на концепцията за модула за заповедни дела (прословутият модул), с което Висшият съдебен съвет да участва в Плана за възстановяване и устойчивост и би трябвало, както и нормативно, той, въпросният модул да тръгне от 1 юли, т.е. имаме месец до финализирането. Засега нещата вървят добре, ще видим, когато тръгне, като как ще се случи.

Предложението е изключително скромно и малко, но е изключително важно, тъй като прави задължително въвеждането на категория лица, за които електронната форма на съответното производство да стане задължителна, а именно касае чл. 410, ал. 5 от ГПК.

Цитирам буквално предложението: *„(5) Търговците, държавата и държавните учреждения, общините, както и лицата, представлявани от адвокат, подават само по електронен път заявления за издаване на заповед за изпълнение.“*

Част от тези субекти към момента са изключени. Смятаме, както и работната група, така и ние, че е хубаво да бъдат включени, така щото да подават заявления за заповедни производства само в електронна форма. Само ще дам един конкретен пример. Към момента един от най-големите потребители на заповедното производство е едно ЕРП, т.е. те са най-големите потребители и най-големият от тях е „Топлофикация“. Примерно в „Топлофикация София“ от 160 000 заповедни производства в цялата страна, само 40 000 са на „Топлофикация София“, които към момента, тъй като нямат такова задължение да подават по електронен начин заявления за заповедно производство, те го правят на хартия и е изключително неудобно. Изключително затрудняващо е Софийският районен съд да работи с чували със заповедни производства, което пък от своя страна затруднява самото произнасяне, защото като дойдат чувалите със заповедни производства, те тепърва трябва да се сканират от служителите, да се въведат в ЕИСС, после да се разпределят - това отнема време, а знаете, че на заповедните производства особеното им е, че е задължително да се произнасят съдиите в изключително кратки срокове.

Така или иначе това е предложението за изменение на чл. 410, ал. 5 от ГПК - повтарям: търговците, държавата и държавните учреждения, общините и лицата, представлявани от адвокат подават само по електронен път заявления за издаване на заповед за изпълнение.

Проектът, който предлагаме на Висшия съдебен съвет, е да изрази положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс и да се изпрати Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален

кодекс, ведно с мотивите към него, на министъра на правосъдието с молба за упражняване на законодателна инициатива съгласно чл. 87 от Конституцията на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя това предложение, но въпросът ми и той има някаква връзка с предложението е дали се отстрани проблемът във връзка с автоматичното получаване на електронни заявления по чл. 410, защото тази функционалност беше разработена по първия проект с европейски средства, по който се работи от нашия състав на Висшия съдебен съвет? Действително такава бланка електронна е разработена, но проблемът беше, че подаденото електронно заявление по чл. 410 не се получава автоматично в ЕИСС и на практика, след като се подаде такова електронно заявление, то се преформатираше на хартия, оттам се сканираше, за да се преформатира отново в електронен вид и формат, което на практика до голяма степен обезсмисляше подаването му по електронен път.

Та въпросът ми е, ако г-н Новански има информация и е работено в тази връзка, защото „Информационно обслужване“ казаха, че ще работят за автоматично приемане на тези заявления, дали нещо е постигнато в тази насока? Иначе ние хубаво, ще ги задължим по електронен път, но няма да облекчим много съдилищата, защото това, което казахте преди малко, че се подават на хартиен носител как се сканират, тук не би се преодоляло, ако този недостатък не е преодолян, даже ще стане по-сложно.

БОЯН НОВАНСКИ: Този недостатък е преодолян, ще видите от 1 юли. Тя, концепцията е доста по-различна, отколкото беше сега. Работи се по модулчето, ще го видите. Сега, ако седна да обяснявам точно какъв е механизмът и как се работи, да не

говорим вече и за самото разпределение, най-вероятно ще сбъркам някъде и няма да мога да Ви отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Щом работната група ще продължава да работи, добре.

Други изказвания, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Ще помоля отново колегите да си включат мониторите.

Който е „за“ предложението проект на решение по тази точка, моля да гласува, колеги.

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изпълнение на Дейност 2 „Надграждане на съществуващите функционалности и създаване на нови функционалности в ЕИСС“ от Реформа С10.11 „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ от Плана за възстановяване и устойчивост на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

22.2. Да се изпрати Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, ведно с мотивите към него, на министъра на правосъдието с молба за упражняване на законодателна инициатива съгласно чл. 87 от Конституцията на

Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Господин Ненов, заповядайте.

Нямам нищо против да разменим местата.

Колеги, малко размяна на местата на точките, защото по т. 23 ще има малко повече потребност от такова време. Направо минаваме на точка 24. Нямаме проблем, нали? Членовете на Пленума са съгласни да разменим точките?

Преминаваме към **точка 24**. Това е проект на решение за участие и определяне на представители на Висшия съдебен съвет в предварителна среща с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“.

Колеги, във Висшия съдебен съвет се получи писмо от главния секретар на Министерския съвет с постъпила в Администрацията на Министерския съвет информация от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) за стартирането от организацията на процес на събиране на данни за Принцип 10 „Ефективност на вътрешния контрол и управлението на риска“ и Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“, с цел да бъде завършен мониторингът върху показателите за публичен интегритет.

С цел координация и осигуряване на изчерпателност и коректност на необходимата информация ОИСР е предложила на Министерския съвет да бъде проведена предварителна среща за разясняване на процеса по предоставянето на информация относно

оценка на индикаторите по Принцип 11. В писмото си главният секретар на Министерския съвет отправя молба до Висшия съдебен съвет за потвърждение на възможността на негови представители да вземат участие в тази среща, чиято дата все още не е определена. Целта на срещата е да се изясни процеса за извършването на оценка по въпросния принцип. В случай на утвърдителен отговор от страна на Съвета по отправената молба, главният секретар на Министерския съвет моли информацията за определените представители от Висшия съдебен съвет да бъде изпратена по електронна поща в Главния инспекторат до 19.05.2025 г.

Само колеги, още малко да Ви дам една допълнителна информация. С решение на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия от 2023 г. са определени по точка 12 от Протокол № 4 за участие в работата по нов инструмент на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие препоръка на Съвета относно достъпа до правосъдие и правосъдни системи, фокусирани върху хората, колегите Калина Чапкънова и Светлана Бошнакова от Прокурорската колегия, а със свое решение, пак по Протокол № 4/2023 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е определила за участие в същата група Вероника Имова и колегата Олга Керелска.

Колеги, това е само за информация, да имате предвид кои са определените лица и съответно Пленумът да прецени дали те да продължат да участват и в тази група, която се предлага.

Проектът на решение, който Ви предлагам, е:

Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да потвърди или да не потвърди възможността на представители на Висшия съдебен съвет за участие в

предварителна среща с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“.

Точка 2. Вече да се определят съответно лица за участие.

Предложението ми е ако може да се предложат от всяка колегия на Висшия съдебен съвет.

И точка 3, вече ако се определят, да се възложи на отдел „Международна дейност“ да изпрати информацията до Главния инспекторат на Министерския съвет по електронна поща.

Имате думата за определяне на наши представители в тази среща.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев!

Аз не възразявам да продължа участието си в тази група, към която съм определена. Аз участвах в едно, т.е. в единственото заседание, иницирано във връзка с въпроси, които поставя тази организация с оглед кандидатстването ни за членство в нея, така че ще продължа да участвам като представител, ако, разбира се, Пленумът прецени, че мога да участвам като представител на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Други предложения?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, може ли да взема думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз отдавна бях определена и тъй като няма определена дата, аз бих искала да си направя отвод, защото специално за м. юни, ако се определи, имам доста време отпуск и смятам да излизам по здравословни причини, не смятам, че бих могла да се включа. Ако, разбира се, прецени Пленумът, ще участвам онлайн, но.... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Както прецените Вие. Това е Ваша преценка.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: По принцип си правя отвод от участието изобщо в тази група, защото... (Не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрахме, колега Бошнакова.

Колеги, има ли предложения за други наши представители за участие в срещата?

Колегата Керелска. Колега Керелска, съгласна ли сте Вие?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност не знам какъв е принципът. Много членове ли ще се избират (Б.Магдалинчев: Не, може и...) или определените вече? (Б.Магдалинчев: Затова Ви подадох тази информация.) Аз съм от определените вече. Не се противопоставям, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласна сте за участие в срещата? Добре.

Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, с оглед тематиката, ако приемете отвода на г-жа Бошнакова, предлагам на нейно място да бъде включен колегата Евгени Иванов. Мисля, че като председател на нашата Дисциплинарна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Евгени Иванов, той е тук.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Даже си мисля, че с оглед липсата на конкретни дати... (Прекъсната от О.Керелска: И г-жа Дишева, като председател на Дисциплинарната комисия на Съдийската колегия.) Да, всъщност предлагам с оглед липсата на конкретни дати, ако трябва да определим по трима представители, т.е. не както е сега по двама, а по трима, така че ако е в някоя от летните месеци и сме в отпуск, да има взаимозаменяемост, да не стане така, че да няма представители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дата за тази среща, аз затова го докладвах, не е определена още и не се знае кога.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно, точно поради това предлагам. Да, да, това беше упоменато в материалите и аз го видях, затова предлагам по-голям брой, защото абсолютно хипотетично... (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Ако има желаещи...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дотук са: Вероника Имова, Калина Чапкънова, Олга Керелска и Евгени Иванов. Други кандидати имаме ли, други предложения? Няма.

Добре, ще подложа на гласуване точка 2: Определя следните членове за участие в предварителна среща с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система”: Вероника Имова, Калина Чапкънова, Олга Керелска и Евгени Иванов.

Колеги, който е „за” тези наши представители в тази среща, моля да гласува.

Подлагам на гласуване целия проект на решение:

Точка 1. Потвърждаваме възможността на представители на Висшия съдебен съвет за участие в предварителна среща с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“.

Определя Вероника Имова, Калина Чапкънова, Олга Керелска и Евгени Иванов за участие в тази среща.

И точка 3. Възлага на отдел „Международна дейност“ да изпрати информацията по т. т. 1 и 2 до Главния инспекторат на Министерския съвет по електронна поща.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Участие и определяне на представители на ВСС в предварителна среща с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПОТВЪРЖДАВА възможността на представители на Висшия съдебен съвет за участие в предварителна среща с представители на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“.

24.2. ОПРЕДЕЛЯ следните членове на ВСС за участие в предварителна среща с представители на Организацията за

икономическо сътрудничество и развитие в хода на прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“:

- Вероника Имова - член на ВСС;
- Калина Чапкънова - член на ВСС;
- Олга Керелска - член на ВСС;
- Евгени Иванов - член на ВСС.

24.3. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ да изпрати информацията по т. т. 24.1 и 24.2 до Главния инспекторат на Министерския съвет по електронна поща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 кой ще докладва?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Господин Магдалинчев, извинете, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, слушам Ви, колега Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз помолих да бъда изключена изцяло от групата, не само засега. Подадох си оставка, не го гласувахте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е по друга точка от дневния ред, от друг протокол е.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре, аз само казах. Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние в тази група не Ви включваме, понеже аз така го разбрах - че не желаете да участвате.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да, точно това казах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това не е свързано с промяна на решението и т.н.

Точка 25. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Предложението е Висшият съдебен съвет да кандидатства с още една проектна идея като бенефициент по програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ на Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм, за програмен период 2021-2028 г. Не е късно, не пречи да подадем още една проектна идея. Знаете, това се осъществява чрез Министерството на правосъдието, осъществява се координация с фонда и съответно те преценяват може ли да се участва, респективно да се влиза в преговори и работа по проектните идеи.

Проектната идея този път е с наименование „Статистическа отчетност в съдилищата: Модифициране и оптимизиране на методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдилищата. Разработване и внедряване на нови методологии в статистическата отчетност“. Лично аз смятам, че е много важно това нещо, ако има как да се финансира, защото тепърва, а и не само тепърва, знаете съществуват проблеми в отчитането на натовареността и методология някаква по отношение на статистическите данни, като как да се преценят и да се работи оттук нататък.

Както пише г-жа Марчева, Висшият съдебен съвет няма да съфинансира тази идея със собствени средства. Знаете какъв е принципът на Норвежкия механизъм. И поради това проектът за решение е:

Първо. Предлага в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ да бъде включена проектна идея с наименование „Статистическа отчетност в съдилищата: Модифициране и оптимизиране на методика за контрол и проверка на статистическите данни,

отчитащи дейността на съдилищата. Разработване и внедряване на нови методологии в статистическата отчетност".

Второ. Определя за ръководители на екипа по разработването му съдия Миглена Тянкова - председател на Апелативен съд-Пловдив, и съдия Марин Маринов - председател на Апелативен съд-Варна.

С тях е говорено вече.

И трето. Препис от решението, ведно с проектната идея, да се изпрати на министъра на правосъдието и на Централно координационно звено към Министерския съвет.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 25, колеги? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложениия проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Одобряване на проектна идея, с която ВСС да кандидатства/участва като бенефициент по програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ на Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм (НФМ), за програмен период 2021 - 2028 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ **да бъде включена проектна идея с наименование „Статистическа отчетност в съдилищата: Модифициране и оптимизиране на**

методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдилищата. Разработване и внедряване на нови методологии в статистическата отчетност".

25.2. Определя за ръководители на екипа по разработването му съдия Миглена Тянкова - председател на АС-Пловдив, и съдия Марин Маринов - председател на АС-Варна.

25.3. Препис от решението, ведно с проектната идея, да се изпрати на министъра на правосъдието и на Централно координационно звено към Министерския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Връщаме се към точката на главния секретар. (Чува се: Няма ли да дадете почивка?) Почивка ли? Добре, 20 минути почивка, до 13.00 ч.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Колеги, продължаваме заседанието с **точка 23**.

Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 23** е относно постъпили становища от органите на съдебната власт и професионалната общност по въпросите, обсъдени на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 13.03.2025 г., касаещи начините и способите за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Както знаете, с решения на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия бяха определени въпросите, които да бъдат изпратени към органите на съдебната власт. Посочени са в доклада

както въпросите, одобрени от Съдийската колегия, така и въпросите, одобрени от Прокурорската колегия. В отговор на изпратените писма и поставените в тях въпроси са получени становища както от съдилищата, прокуратури, съсловни организации на съдиите и следователите, и след извършен анализ и систематизиране на постъпилата информация е изготвен представеният на Вашето внимание доклад.

По отношение на съдилища и съсловни организации. Получени са отговори от 148 съдилища, както и от Асоциацията на българските административни съдии, от Съюза на съдиите и Българската съдийска асоциация.

От 32 съдилища не са постъпили становища.

По първия въпрос - за начина на гласуване, преобладаващият предпочитан способ е „смесено - хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване". Това становище е подкрепено от 113 съдилища.

Идентично е становището на Българската съдийска асоциация и Асоциацията на българските административни съдии, които също подкрепят „смесено - хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване".

Във Върховния административен съд за хартиена бюлетина са гласували 31 съдии, за смесено - 67 съдии, а за смесено - хартиена бюлетина и електронно гласуване - 78 съдии.

Смесено гласуване „хартиена бюлетина и машинно гласуване" са предпочели 3 съдилища; вариант само „хартиена бюлетина" - 25 съдилища.

По отношение на въпроса „Ако гласуването е само на хартия, считате ли, че следва да се проведе централизирано само в София, като ВСС поеме разходите, или да се организират секции в

страната?". Най-масовият отговор - 88 съдилища, както и Българската съдийска асоциация и Асоциацията на българските административни съдии са предложили секции в окръжните съдилища.

Има предложения и за секции само в апелативните съдилища, като са направени различни други предложения - за участие в секционните комисии и т.н. Посочени са в доклада различните предложения.

Четиринадесет са съдилищата, които са предложили секциите да са в апелативните съдилища; 17 са за централизирано гласуване само в София.

По отношение на въпрос 3, във връзка с електронната система - 58 съдилища и мнозинства (тъй като в някои няма оформено решение на съда, а има посочено за кое решение са гласували мнозинството от съответните съдии) са предложили да се използва усъвършенствана действащата електронна система. За този вариант са гласували Българската съдийска асоциация и Асоциацията на българските административни съдии, като от Съюза на съдиите се противопоставят, образно казано, на използването на съществуващата системата, независимо дали ще бъде усъвършенствана.

Опцията за внедряване на нова система са подкрепили 19 съдилища.

По отношение на въпрос 4 - във връзка с необходимостта от законодателни промени, относими към преките избори на членове на ВСС от професионалната квота. Най-често застъпените становища са, че ключово място заема предложението, което пряко кореспондира с най-масовия и предпочитан способ за гласуване - в секции в окръжните съдилища, като с него се предлага изменение

на разпоредбата на чл. 29з, ал. 2 от ЗСВ, така че да отпадне посоченият брой от 500 магистрати най-малко, за да може да бъде създадена самостоятелна секция. Предложени са различни други промени законодателни, като например - 200 съдии, 150 прокурори, 50 следователи и т.н.

От прокуратурите и Националната следствена служба, следствието и Камарата на следователите в България също са получени отговори, като по отношение на въпрос 1 най-масово предпочитаният способ е хартиена бюлетина, електронно дистанционно и машинно.

Националната следствена служба е предложила да се проведе чрез хартиена бюлетина по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет. С хартиени бюлетини са предложили да се гласува Окръжна прокуратура-София, Районна прокуратура-Благоевград.

По отношение на въпрос 2: При гласуване с хартиена бюлетина или смесено гласуване, в обобщеното писмо на изпълняващия функциите „главен прокурор“ е предложен вариантът за централизирано гласуване в София, като икономически най-обосновано е общото събрание и гласуването да се проведат в един ден и на едно място, в една изборителна секция в София - според Националната следствена служба.

Вариантът гласуването да се проведе в изборни секции, разкрити в органи на съдебната власт - например в апелативните центрове, е подкрепен от Окръжна прокуратура-София и Районна прокуратура-Костинброд.

Провеждането на изборите в секции в окръжните прокуратури се подкрепя от Окръжна прокуратура-Пловдив.

От Камарата на следователите са посочили, че една изборна секция с хартиена бюлетина е напълно достатъчна

според броя на заетите щатни бройки - под 500, т.е. не се налага разкриване на допълнителни секции.

По отношение на въпрос 3 относно системата за електронно дистанционно гласуване. В писмото на изпълняващия функциите „главен прокурор“ е подкрепен вариантът за усъвършенстване на системата за електронно дистанционно гласуване с оглед подобряване сигурността ѝ за целите на гарантиране достоверността на вота и запазване на неговата анонимност.

От Националната следствена служба изтъкват, че е необходимо надграждане и сертифициране на системата, като същевременно сочат, че преценката дали е нужно усъвършенстването ѝ или разработването и внедряването на нова система следва да бъде извършена от специалисти в областта на информационните технологии и киберсигурност, като се съобрази и размера на финансовите средства.

По отношение на въпрос 4 относно необходимостта от законодателни промени, относими към преките избори на членове на Висшия съдебен съвет, формата на предизборната кампания на кандидатите и статута на членовете на Висшия съдебен съвет, са получени следните становища:

Съгласно писмото на изпълняващия функциите „главен прокурор“ повечето прокуратури не са взели отношение, а направилите го в по-голямата си част считат, че не се налага извършването на законодателни промени. Подобно е и изразеното от Военно-окръжна прокуратура-Пловдив становище.

Тук вече от Националната следствена служба е направено предложение Висшият съдебен съвет да остане постоянно действащ орган. Предлагат връщане така наречените

„кариерни бонуси“ за членовете на Висшия съдебен съвет след приключване на мандата им, като това предложение е подкрепено и от Военно-окръжна прокуратура-Пловдив.

Направени са и други предложения, като например Камарата на следователите отново акцентира за отпадане на ангажирането на магистратите в почивните дни - онлайн общо събрание в петък, ден за размисъл в събота, гласуване в неделя и т.н.

В заключение. Активното участие на професионалната общност в обсъждане на механизма на изборите и събирането на становища от нея не само че гарантира допълнителна легитимност на изборния процес, но и води до ангажираност на магистратите в него. Обобщаването и анализът на получените становища считаме, че е важен инструмент за формиране на обосновани и съобразени с обществения интерес предложения за законодателни промени.

Ето защо на база на получените становища е възможно да бъдат аргументирани предложения за изменение на действащата нормативна уредба, така че тя да може в пълна степен да отговори на обществените очаквания. Предоставянето на постъпилите писма от органите на съдебната власт и техните професионални организации на министъра на правосъдието, който е носител на законодателна инициатива, кореспондира с принципите на публичност и прозрачност и следва да се разглежда като форма на активно институционално взаимодействие.

Предвид изложеното, както и на вниманието Ви са предоставени структурирани по съдебни райони всички становища, които са постъпили, предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Първо. Приема за сведение постъпилите становища от органите на съдебната власт и професионалната общност, касаещи начините и способите за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, тяхното обобщение и Таблици 1 и 2.

И точка 2. На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпраща материалите по т. 1 на министъра на правосъдието, по компетентност.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, имате думата.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, за пълнота на фактологията относно становищата на колегите как да се проведат изборите за членове от представители на магистратската квота в Съдийската колегия и във Висшия съдебен съвет само в допълнение следва да кажа, че на 11.04.2025 г. на заседанието на Съвета за партньорство (Вие знаете, това е постоянно действащ орган, консултативен орган към Висшия съдебен съвет) професионалните организации и представителят на нечленуващите професионални организации - съдия от Върховния касационен съд - г-жа Вълкова, превалира мнението, че следва да се промени Законът за съдебната власт относно критерия за броя на избирателните секции, като той да не бъде брой на магистратите, а да бъде по райони, конкретно съдебните райони на окръжните съдилища. Мотивацията на колегите беше, че по този начин ще се улесни достъпът до гласуване, отразяване на вота и тази широка възможност да упражнят гласа си ще легитимира включително съществено крайния резултат при провеждането на избора.

По отношение на това дали гласуването да бъде само с хартиена бюлетина или с помощта на машини, или електронно гласуване, имаме дебат, имаше противоречия в мненията, но общото становище бе, че електронното гласуване би улеснило гласуването, достъпа на колегите до урните относно упражняване на своя вот, но само и единствено при условие, че електронната система е годна за независимо обективизиране на гласа и защита на неговото тайно упражняване. За съжаление, електронната система, която съществува в момента и е собственост на Висшия съдебен съвет, не осигурява достатъчно убедително сред магистратската общност своята годност с оглед тези два критерия - упражняването на тайния вот и ненамесата в съдържанието на вота. Така че един анализ, който се направи в рамките на Пленума (преди два месеца мисля, че беше, месец и половина) от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, бе много обстоен и много убедително обоснова тезата, че за една нова система ще отнеме твърде дълго време за нейното създаване, която да бъде съвършено нова система, да отговаря на всичките изисквания за защита на вота. От друга страна пък, одит на тази система, настоящата, съществуващата, би бил също вариант, но тук се изказаха противоречиви становища, а именно - ангажиране на високи капацитети, като тези от университетите, които да направят този одит - това беше мнението на членовете на Съвета за партньорство, но така или иначе не се възприе като цяло с единогласие тази възможност. Така че превалираше становището ако не се подобри настоящата електронна система, да се премине към хартиен вот.

Това общо взето исках да Ви докладвам в пълнота, защото Съветът за партньорство е един орган, който е към

институцията Висш съдебен съвет, и неговият глас също следва да бъде съобразен.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз, честно казано, не очаквах толкова вяло да премине тази точка от дневния ред, защото всъщност, както ни е известно... (Реплика без микрофон, не се чува.) Ами, добре, огледах се, нямаше други желаещи. Не очаквах това заради значимостта на въпроса, който се обсъжда по тази точка. Доколкото чух реплики от колегите, ако, разбира се, имаме намерение днес да обсъдим и да вземем становище по някои или по всички елементи от съдържанието на отговорите по въпросите, които бяха зададени, аз съм готова да го направя. Не знам дали това е намерението за обсъждането, но това беше едно от нещата, които исках да кажа - че всъщност моето становище е, че ние трябва да изразим позиция по някои от въпросите. Но ще започна по начина, по който смятах.

Първо, има на няколко места в доклада оценъчни елементи, които считам, че преди да изпратим този доклад и да го приемем като решение, следва да отпаднат, или поне аз ще направя такова изявление, че не съм съгласна с оценъчните елементи при уж описването на това кой какво е казал и кой какво е поискал, кое било любопитно, кое било в допълнение на еди-кое си, кое било интересно - това имам предвид под „оценъчните елементи“.

На следващо място. Извън, както вече казах, обсъждането по същество, задавам въпроса защо всъщност ние

трябва да изпратим всички материали на министъра на правосъдието и какво очакваме от него. Ако правилно схващам вероятният отговор на този въпрос, а именно, че той може да инициира пред Министерския съвет внасянето на предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, ще кажа, че да, това е така, ние обаче може да изпратим готов проект на министъра на правосъдието, за да го улесним, както сме правили по много въпроси. А пък от друга страна, което според мен е изключително важно с оглед на конкретната ситуация, до датата 21.07.2025 г., която е крайната дата, на която трябва да бъдат открити процедури за избор на членове от професионалната квота, което нас ни касае, и от парламентарната квота на Висшия съдебен съвет - § 17 знаете от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 6/21.01.2025 г., до тази дата ние всъщност нямаме достатъчно време, за да бъде проведено едно обсъждане, каквото според мен е необходимо за една толкова съществена законодателна промяна, за каквато всъщност се отнасят част от предложенията, включително и това, около което долавям от духа на обсъжданията както днес, така и на други обсъждания, така и онова на 15 март тази година мисля, че беше, а именно да се създадат секции за гласуване по окръжни съдилища. И това са всъщност въпроси може би към вносителя на предложението - аз не знам чия е била идеята ние да изпращаме тези материали на министъра на правосъдието и това да е всичко, което да направим по тази наша инициатива, която се изразява в това да съберем информация и становища от съдилища, прокуратури и следствени органи по въпросите, които сме формулирали - на практика почти идентични, от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия.

Моето становище е, че ако нещо има нужда да получи може би подкрепа (или инициатива по-скоро) от министъра на правосъдието към Министерския съвет, който има законодателна инициатива, е единствено частта от този доклад и от отговорите на органите на съдебната власт, които се изразяват в предложения за законодателни промени. Защото по въпроса как да се проведе гласуването с оглед на сега съществуващата нормативна уредба ние сме компетентни да решим това - дали ще бъде само на хартия, дали ще бъде с електронна система, като преди това преценим дали съществуващата единствена такава отговаря на заложените в закона критерии. Същото се отнася и за машинното гласуване, защото ние за машинно гласуване към настоящия момент съгласно действащата нормативна уредба имаме възможност.

На следващо място бих искала да обърна внимание - ако ние изобщо преценяваме тежестта на едно или друго становище, защото виждам, че на много места в доклада е обръщано внимание на становището на професионалните организации на съдии, прокурори и следователи, винаги да отчитаме обстоятелството, че членовете на тези професионални организации са магистрати, които вече са изразили веднъж своя вот във всеки орган на съдебната власт, в който е провеждано такова гласуване и обсъждане. Не знам дали това ще бъде взето по някакъв начин предвид. Същото се отнася, между другото, и за становището на Съвета по партньорство, без да омаловажавам, даже напротив, становището на тези професионални организации, включително и на Съвета по партньорство, ако имаме намерение да придаваме тежест на едно или друго становище, следва да отчетем това обстоятелство - то е елементарно. Иначе аз винаги, когато съм имала възможност, съм изразявала подкрепата си на

професионалните организации и на значимостта на изразените от тях становища.

И, колеги, ако обсъждаме по същество въпросите, които са поставени, аз имам няколко въпроса, на които бих искала да обърна внимание. Колебая се дали да го направя сега, но понеже госпожа Имова вече го направи по един или два съществени въпроса, ще го направя и аз.

Първо, доколкото разбирам, вече го споменах, преобладаващото становище или намерение е да бъдат създадени секции по окръжни съдилища, като това, разбира се, бъде предхождано от законодателна промяна, защото към настоящия момент за създаването на избирателна секция трябва да има 500 гласуващи магистрати. Доколкото разбирам, прокуратурата не подкрепя такова становище. Виждам, че преобладаващата част от прокуратурите са изразили становище за една избирателна секция. Становището на Националното следствие е в смисъл, че и без това сегашното законово изискване за 500 души покрива почти напълно числения състав на гласуващите, но това е особено важно за съдилищата и много сериозно внимание е обърнато както в становищата на съдилищата, така и в нашия доклад.

Освен необходимостта, разбира се, от законодателна промяна, бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че ако се пристъпи към подобна законодателна промяна и създаване на секции във всички окръжни съдилища, ще се получи изключителна неравномерност в избирателните секции от гледна точка на броя гласоподаватели - доколкото ми е известно, не само в българската практика, а и в световната това е един от основните, да не кажа основен или поне решаващ критерий при определяне на секции за избиране на каквито и да е органи, - защото имаме със

сигурност окръжни съдилища, които са от 10 съдии, и заедно с районните съдилища в съответния район не надвишават численост, да речем, от 20 съдии. Само за сравнение: Софийският районен съд - Софийският районен съд, не Градски, не Окръжен, е с численост над 200 (Обръща се към Боян Новански: Нали, г-н Новански?) (Боян Новански: Да), над 200 съдии, и би трябвало в избирателна секция, която да е в София, да могат да гласуват съдиите от Софийския районен съд със съдиите от Софийския градски съд, от Софийския окръжен, от Софийския апелативен, от Военно-апелативен, от Военния съд, и, разбира се, двата административни съда, които са със седалище в София, т.е. мисля, че ще се получат около 600 души при някакви изчисления, или повече, в сравнение с избирателни секции, които казах, ще имат по 20 души гласоподаватели.

Отделно стои въпросът за формирането на избирателните комисии по места или централизирано.

Отделно стои въпросът, който обаче е много важен, даже не знам дали да не го изтегля на първо място - във връзка с опазване на тайната на вота. В една секция, в която има максимум 20 гласоподаватели, от които е вероятно трима или петима да бъдат членове на избирателната комисия, ако те ще бъдат създавани по места, а аз не знам как по друг начин ще бъдат създадени, ако не така, опазването на тайната на вота, което е изключително важно не само при този избор, но при всеки друг избор, несъмнено е поставено под въпрос. Иначе е добре да можем да осигурим възможност с улеснение на магистратите. Говорим тук за съдии, защото, повтарям, прокурорите и следователите като че ли не поддържат, изобщо не поддържат идея за създаване на такива секции. Разбира се, това поставя и допълнителен въпрос,

защото по доста съществено различаващ се способ, ако по този начин пристъпим към провеждане на изборите, ще гласуват съдиите, от една страна, и от друга страна, прокурорите и следователите.

Аз имам много сериозни коментари, идеи и становище и по предложените начини за провеждане на предизборната кампания, за организирането и т.н., доколкото съм била пряк участник в на практика единствените досега завършени и с встъпване на членовете избори, които бяха и първи, мисля, да, поне за всички системи - имам предвид съдии, прокурори, следователи, доколкото прокурорите имаха преди това един избор преди нашите избори. Но аз просто повдигам въпроса дали днес изразяваме становище и дали изобщо ще изразяваме становище, или смятаме, че е по-просто, образно, както обичаме да се изразяваме, ще действаме като пощенска кутия - да придвижим нанякъде и да отчетем дейност, че сме събрали становищата.

Моето виждане, както вече казах, е, че ние - или поне тези от нас, които имат желание и позиция, трябва да я изразят, защото въпросите са изключително съществени, от една страна. Ние ангажирахме вниманието и ресурса на практика на всички магистрати, а от друга страна, нямаме време до 21 юли - датата много пъти по различни поводи днес беше коментирана, но понеже това е единственият действащ към настоящия момент законов текст, който по някакъв начин дава някаква граница на времето, на периода от време, който ние имаме, за да създаваме правила, да изчистваме правила, да уточняваме всичко, свързано с провеждането на изборите за следващ персонален състав на Висшия съдебен съвет, това е датата, която следва според мен да имаме предвид.

Колеги, аз наистина апелирам към Вас да обсъдим въпроса ще взимаме ли становище по становищата или по повдигнатите въпроси, дали ще го направим днес и под каква форма. И в тази връзка аз заявявам, че по конкретни въпроси, ако пристъпим към по-съществено обсъждане (сега го правя, защото вече други колеги го направиха), аз евентуално бих могла да взема думата отново.

И бих искала вносителят на предложението да даде отговор на въпроса защо трябва всички материали да изпратим към министъра на правосъдието, само и защо точно към министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, това обобщение, което е направено от администрацията, е продължение и в отговор на наше решение от 13 март мисля, че беше (Намесва се Боян Магдалинчев, без микрофон: На Пленума.), на Пленума - 13.03.2025 г., на което заседание във връзка с въпроси, свързани с организацията на предстоящите избори, ние взехме единодушно решение да направим запитване до всички магистрати - съдии, прокурори и следователи, за способите, чрез които да се гласува, и за начина, по който да се организират предстоящите избори от професионалната квота. Това стана в присъствието на министъра и нашето решение беше, след като направим съответно проучване сред магистратите, да бъдат обобщени техните предложения и да бъдат изпратени на министъра.

И тук искам да кажа, че за мен е изключително важно да бъде изпратено цялото становище с всички материали, защото е много важно органът, който има законодателна инициатива, да знае

каква е волята и какви са желанията на магистратите. (Намесва се Боян Магдалинчев, без микрофон: И нагласите.) И нагласите. А те са, тук виждаме, от всички 148 съдилища, 113 желаят смесено гласуване - с хартиена бюлетина и електронно. От всички дaли съответни становища, 88 съдилища желаят, съответно професионални организации, с оглед активно и равнопоставено участие, да бъдат организирани секциите на окръжно ниво.

Още 4 такива съдилища имат алтернативни предложения - на окръжно или апелативно.

Има още 5 съдилища, които искат в конкретни като орган на съдебната власт съдилища - Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Враца, т.е. над 100 органа на съдебната власт от всички, които са изразили становища, предпочитат при гласуване с хартиена бюлетина това да стане по места. Съответно колегите предлагат: 14 съдилища - да бъде секцията в апелативните съдилища; 17 съдилища предлагат това да стане в София, да бъде централизирано.

Имат и много разумни, по мое мнение, предложения за законодателни промени. Това трябва да се знае при евентуални бъдещи промени в Закона за съдебната власт, да бъде съобразена волята на съдиите. Аз говоря в случая за съдиите, защото може би колегите от Прокурорската колегия ще изразят своя позиция по отношение на изборите при прокурорите и следователите, тъй като например, да кажем, следователите имат по-друга организационна структура и най-вероятно затова и мненията са различни.

Така че това е важно. Това е в отговор на въпроса трябва ли да се изпратят на министъра и това беше и нашето решение.

Колеги, разбира се, независимо от предложения диспозитив - да се приеме за сведение и да се изпрати, всеки един

от нас, това сме го процедирали и в други ситуации, може да изрази своя позиция и да вземе отношение по точката, тъй като тя по мое мнение също е изключително важна, и това е уважително и към колегите, които са изразили становища.

И аз тук ще се възползвам - така и така съм взела думата, за да кажа какво съзирам аз като въпроси, които ние трябва да решим. Първият, колеги, въпрос е - тези становища ще бъдат изпратени и това е въпрос на законодателна воля дали ще бъдат възприети, кога ще бъдат възприети и какво от тях ще стане законодателно решение.

Другият въпрос обаче, който е важен, е изключително прагматичен - аз това го казах и миналия път, той е свързан с предстоящите избори, за които ние имаме срок съгласно § 17 до 21 юли да организираме. И тук аз съзирам няколко проблема, които трябва да обсъдим.

Първият проблем е имаме ли готовност ние за „смесено гласуване“, тъй като, както знаем - и затова беше изслушан нарочен доклад на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за това, че действащата досега система за електронно гласуване вече не отговаря на актуалните изисквания, включително и за информационна сигурност; че от 2023 г. октомври месец тя не получава актуализация на защитите и корекции на грешки; не се поддържа технически, т.е. с изтекли лицензи е към този момент. Това дебатирахме и миналия път, и доколкото си спомням от изказвания на колеги от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, те заявиха становище, че нито имаме време, нито имаме ресурс за организиране на обществени поръчки за надграждане на тази система и за усъвършенстване.

Още по-голям е проблемът с изграждането на нова система, колеги. Вярно е, че съгласно чл. 29л от Закона за съдебната власт гласуването е тайно и се извършва с хартиена бюлетина. Вярно е, колеги, и това, че в § 78 е предвидено, че е възможно електронно дистанционно гласуване, обаче при определени условия - че бъде изградена система, която да гарантира тайна на гласуването и свободно волеизявление на участващите магистрати. Да не говорим, че е предвиден и срок, в който срок, ако има такава нова система, тя трябва да бъде тествана. С други думи (аз много искам след това да чуя колеги, които се занимават с информационните системи като членове на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“), но, това казах и миналия път, по мое мнение за настоящите избори - говорим за това, което е предстоящо ad hoc, ние имаме възможност да проведем такива само с хартиена бюлетина (Реплика на Боян Магдалинов, без микрофон, не се чува.) Да не говорим за машинното гласуване, което пък е предвидено в § 79, и то се предвижда само при освен изискванията за електронно дистанционно, при допълнително изискване за икономическа целесъобразност, която трябва да преценим. А виждаме, че имаме и много малко колеги от магистратите, които са заявили желание за гласуване с машини.

Така че това е първият въпрос, който, пак казвам, е прагматичен и който е свързан с предстоящите избори. Разбира се, няма никаква пречка ние да си обявим обществени поръчки, да си направим необходимите задания и да започнем да работим по този въпрос, но аз не съм оптимист, че това може да се случи до 21 юли, когато трябва да стартира процедурата.

Вторият въпрос, колеги, е във връзка с питането до магистратите, което сме отправили - как желаят да гласуват с хартиена бюлетина. При сега действащата уредба и наличието на чл. 29з от Закона за съдебната власт на всеки 500 магистрати се създава секция. Ерго, ако не се промени законът, и то в кратки срокове така, щото ние да можем да променим нашите правила за провеждане на изборите, и съответно да организираме и обезпечим технически тяхното провеждане, ние не можем да осигурим и да откликнем на желанията по окръжни съдилища, защото сме ограничени от тази законова разпоредба. Така че ние, изпращайки това на министъра на правосъдието, може би трябва да лимитираме някакви срокове, в които да получим отговор има ли воля за инициране на законодателни промени. Ако такива не бъдат иницирани, няма пречка да преценим дали не можем да ги организираме по апелативни региони така, че да отговорим на изискванията, или пък централизирано - пак казвам, с оглед изискванията.

Аз, между другото, съзирам и една възможност, която и сега ни дава законът с оглед насрочването на общите събрания в две поредни съботи. Ето, например чл. 29ж казва, че общото събрание първата събота избира изборителна комисия и изборителни секции, и възможно е на това общо събрание участващите магистрати да вземат решение за мястото, където могат да бъдат ситуирани тези изборителни секции и да бъдат организирани. Ние, разбира се, това също ще обсъдим, като се стигне до промяна на Правилата за провеждане на избора. Защото, колеги, ние имаме правила, които сме длъжни по чл. 29з да приемем, и ние трябва да имаме решение, защото в тези правила е предвидено електронно дистанционно гласуване освен гласуване с

хартиена бюлетина; предвидено е как се организират секции, така че ние наистина трябва да го изговорим това, за да е ясно в каква посока да се променят Правилата за провеждане на избора.

А всички останали законодателни промени, които, пак казвам, голяма част от тях са изключително разумни и рационални, това е въпрос на преценка на компетентните органи при последващи промени в Закона за съдебната власт и когато, ако дойде време и когато бъдем сезирани за такива промени, ние, разбира се, ще изразим становище.

Въпросът е към момента как следва да се процедира. И пак повтарям, два са основните въпроса - способите, чрез които ще се гласува, и нашата готовност да осигурим това гласуване, и ако вземем решение, че това ще стане само с хартиена бюлетина - по какъв начин да бъдат организирани избирателните секции по места. Защото аз разбирам колегите - при положение че ние ограничаваме възможността за електронно дистанционно гласуване, разбира се, че повече предпочитат, с оглед достъпа и възможността да упражнят правото си на глас, това да бъде организирано по места.

Това е, което бих искала да кажа. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): При действащата разпоредба от 500 човека... по-различно.

Други изказвания, колеги? Няма ли повече желаещи? Колеги, ако няма повече желаещи, ще подложа на гласуване... (Не довършва.)

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз продължавам да поддържам учудването си, че единственото, което на практика ще направим с решение по тази точка, е да изпратим на министъра на правосъдието тези материали. Най-малкото, което трябва да

направим - нека да му ги изпратим, даже аз бих предложила този доклад (Намесва се Боян Магдалинчев, без микрофон, не се чува.), даже и всички материали да качим на сайта на Висшия съдебен съвет, за да могат всички, които се интересуват от тези становище, изобщо от процеса по подготовка и провеждане на изборите за бъдещ Висш съдебен съвет, да са наясно и да могат да се запознаят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Волята на колегите от страната.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И какви са аргументите, какво е обобщението и т.н. Така че приемерте, че правя предложение и в този смисъл.

И освен това ми се струва - взимам повод и от казаното от госпожа Пашкунова - ние на днешното заседание, струва ми се подходящо, трябва да вземем решение за това в какъв срок ще приемем решение за евентуално изменение на Правилата за провеждане на изборите. Нямаме време, съжалявам, че трябва да го повторя, нямаме време. Така че ми се струва, че 1-месечен срок от днес е напълно достатъчен да подготвим и да приемем на Пленум, което, разбира се, преди това е обусловено от обсъждане в Правната комисия, и не само в Правната комисия, на тези евентуални изменения на Правилата за провеждане на избора. Независимо от всички обществени процеси в страната, независимо от актуалните повече или по-малко въпроси, които стоят на дневния ред на обществото, това задължение стои за нас и няма нужда да Ви убеждавам колко е важно то, включително и за нашата, хайде, няма да я нарека „липсваща“ - оспорена, според мен основателно оспорена легитимност. Датата 21 юли, повтарям, много пъти вече се каза, е датата, на която ние трябва да открием процедура за избор

на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. И понеже дотогава има мааалко повече от два месеца, това, което трябва да направим, е днес да вземем решение на коя дата или до коя дата ние трябва да приемем правила или изменение в правилата.

Оставям настрана въпроса дали за всички избори трябва да приемаме нови правила - според мен е достатъчно да работим с евентуални изменения и допълнения на съществуващите правила, но това са детайли. И аз считам, че 1-месечен срок, считано от днес, е разумен срок, за да бъдат приети такива изменения в правилата.

Обстоятелствата, за които говори г-жа Пашкунова - тя говори за тях и на заседанието въпросното на 13 март, са ясни. Нормативната уредба в момента е такава, каквато съществува. Основният способ за гласуване, който е регламентиран в закона, е чрез хартиена бюлетина. Останалото са възможности за гласуване с електронна система и за гласуване с машини, като и в двата случая съответни разпоредби от Закона за съдебната власт посочват, регламентират определени изисквания, които трябва да са изпълнени, за да можем, по мое виждане, ние да вземем решение, че ще се гласува и по електронен път, и/или с машини. Тоест, това са все въпроси, които ние трябва по същество да обсъдим и в кратък срок да го направим.

Две предложения направих - да качим на сайта доклада плюс материалите, освен вече предложените решения, както и да възложим на Правна комисия да подготви и внесе в Пленума предложения за изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет, които

приемаме на основание чл. 29б от Закона за съдебната власт, в едномесечен срок от днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само за секунда и аз да взема отношение.

Колега Дишева, това, което казахте, да, така е, само че ние говорим единствено и само при действащата в момента уредба. Ние не знаем какви са намеренията - след като изпратим тези материали на министъра на правосъдието, дали няма да има някакви промени, които промени могат да... вече съвсем друго нещо. Ако тръгнем да правим правилата сега, на тази само действаща уредба, може да се наложи в един по-късен момент примерно да се променят нещата. Не е ли по-добре да изчакаме някакъв период от време - като ги внесем, да видим каква ще е позицията на министъра на правосъдието, респективно дали ще предлагат нещо или няма да предлагат, да сме по-наясно какво ще правим? Защото това ще предопредели това, което Вие казахте. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с изказването на колегата Дишева за правилата. Правилата за провеждане на изборите за Висш съдебен съвет съгласно чл. 29б се приемат от Пленума по предложение на съответните колегии. Пак казвам, колеги, ние вече имаме такива правила. Ние обаче трябва да имаме решение за начина на гласуване, за да ги променим, и съответно тези правила трябва да са съобразени с промени в Закона за съдебната власт с оглед предложението на магистратите за организиране на секции по места, при положение че няма да има електронно дистанционно гласуване. Затова ние трябва да имаме яснота ще бъде ли променен законът, за да можем да разпишем в

правилата как да бъдат организирани секциите по места. Пак казвам, аз мисля, че тук ние можем да имаме решение с по-обща разпоредба, която да даде такава възможност за избор на самото общо събрание, но е важно Пленумът на Съвета да вземе решение за начина, по който ще се гласува. Защото чета - в правилата например, които до момента сме прилагали, в чл. 6 пише, че начинът на гласуване е с хартиена бюлетина на общо събрание, електронно дистанционно чрез интернет. Това, за да го променим и да остане само с хартиена бюлетина, ние трябва да имаме яснота можем ли да осигурим гласуване по електронен път. И имаме специални глави за гласуването: за електронното гласуване от магистратите - ето, гласуване с хартиена бюлетина, както и съответно електронно гласуване; за начина, по който се броят гласовете. Така че, колеги, ние трябва също да знаем каква е волята на нашия орган, за да можем да предприемем промяна на правилата, т.е. да имаме ясно... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА(без включен микрофон): Няма ли в самите правила тази воля да бъде изразена?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Е, за да внесем да се обсъжда в Пленума, нали трябва все пак някакъв ориентир да имаме? Това е по предложение на колегиите. Защото може да има някакви други предложения от съответните колегии във връзка със способите и начините на гласуване, и най-вече трябва да бъде съобразено, разбира се, и с възможни законодателни промени. Така че дори да определим срок от 1 месец, ако ние не знаем какво да отразим като корекции или като промяна в правилата, Правна комисия би се затруднила да предложи проект на съответните колегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се знае примерно дали няма да има и законодателни промени. Тези избори се падат посред лято.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това казах и аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно. Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ние трябва да придадем тежест на мнението, на становищата на магистратите. Превалират становищата за... (Атанаска Дишева, без микрофон: Какво?) Превалират становищата за използване на хартиени бюлетини, ако Висшият съдебен съвет няма, как да кажа(?) срочна перспектива да усъвършенства настоящата система за електронно гласуване или да създаде нова такава. Очевидно срокът, който ни е даден в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от 21 януари т.г., е до 21 юли, той е 6-месечен..., в закона. Тоест, за да инициираме процедура, ако ние не го направим, то министърът служебно следва да сезира общото събрание на върховните съдилища, съответно на прокурорите, така че ние нямаме технологично време. Затова нека да изясним този въпрос - имаме ли технологична възможност в обозрим срок, т.е. до 21 юли да бъде използвана чрез усъвършенстване старата електронна система или да се създаде нова. Очевидно риторичният въпрос съдържа и отговор - това не е възможно технически и като темпорален момент. Затова трябва да уважим становищата на магистратите. Нали затова дадохме срок, събрахме, селектирахме всички становища? Трябва да уважим становищата на магистратите.

Оттук насетне според мен трябва да работим в две посоки - да имаме готовност за изменение на вътрешните правила,

които да не противоречат на закона, във връзка с критерия брой магистрати, а не във връзка с предложения критерий от колегите, от магистрати, а именно териториалния критерий, с оглед на съдебните райони, ...които най-компактно... този критерий би отговарял на териториалната компетентност на окръжните съдилища, съответно окръжните прокуратури и окръжните следствени служби. Това е моето скромно мнение.

От друга страна обаче, нека да не изоставяме идеята за промени в законодателството с оглед на тези становища, които сме събрали от магистратите, и да поискаме фактически спешни промени, защото това ще отговори и на въпроса, който дискутирахме в днешния Пленум - гаранции за това дали имаме механизъм, за да функционираме в условията на извънредно продължен мандат като Висш съдебен съвет. Така че ми се струва в тези две насоки да работим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Благодаря, колега Имова!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз все очаквах някой от колегите от Прокурорската колегия да вземе становище. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, разбира се, то е въпрос на желание, но все пак нали обсъждаме нещо! Ако считате, че е излишно, кажете да не го обсъждаме и да приключи тази точка и това заседание на Пленума. (Реплики без микрофон.) Не Ви го казвам с укор, а по-скоро с призив да направим някаква обща дискусия.

Да кажа това, което исках да кажа. Събран е един фактически материал, едни становища на съдилищата и на прокуратурите. Няма никакъв проблем цялата тази информация да се изпрати на министъра за сведение - така, както е предложено в проекта за решение. Сега да тръгнем да редактираме доклада,

мисля, че е абсолютно безсмислено. (Реплика без микрофон, не се чува.) Чакайте! Когато Вие говорехте..., много моля!

Това е първото нещо, което трябва да се направи. Само по себе си обаче то не е достатъчно. На министъра има смисъл да изпращаме тези неща във връзка с възможността той да упражни законодателна инициатива, която притежава, и да внесе в парламента Закон за изменение на Закона за съдебната власт в съответните части. В каква посока обаче ще бъдат тези изменения, трябва ние да му кажем. Тоест, да излъчим може би една работна група от членове на Висшия съдебен съвет, включваща както съдии, така и прокурори, и да му кажем - с оглед становищата на магистратите считаме, че се налагат следните промени в закона. Но преди това, колеги, ние трябва да си дадем отговор на въпроса как ще провеждаме тези избори - дали ще ги провеждаме електронно и хартиено или само хартиено. Ако решим, че ще ги провеждаме само с хартиена бюлетина, тогава трябва да кажем какви са нашите виждания за промени в Закона за съдебната власт, защото единствено тогава ще се налагат тези промени.

Ако ние приемаме, че няма пречка, измислили сме начин - гласуването да бъде смесено, т.е. с електронна система и с хартиени бюлетини, няма какво да занимаваме министъра с промени в законодателството. За нас ще остане единствено задължението да си направим някакви промени, може би не толкова съществени, в действащите сега правила.

И сега връщаме се на основния въпрос: Как ще проведем гласуването? Вижда се, че болшинството съдии искат смесена система - електронно и с хартия. За прокурорите не се ангажирам да взимам становище. Какви са ни възможностите? Всички отрекохте действащата система, въпреки че ако стъпим на данните

в делото, което се гледа от 5-членния състав при обжалване на предишния избор, становищата и изводите на вещите лица не са толкова негативни по отношение на възможностите и недостатъците на тази система. Но аз няма да коментирам. По принцип тя е натрупала изключително много негативи, които може би ще бъде трудно да преодолеем оттук нататък.

Ако си спомняте, на Пленум в 2023 г. имаше представители на „Сиела“, които предложиха да ни дадат готова система за гласуване, за електронно гласуване. Не считате ли, че е подходящо да ги поканим отново и пак да поговорим във връзка с възможността в най-кратък период от време, ако тази система отговаря на изискванията за сигурност и другите законови изисквания, които Законът за съдебната власт поставя, да се ориентираме към използването на тази система? Да я използваме сега ад хок за тези избори, поне нашето решение, пък вече следващите състави на Висшия съдебен съвет нека си преценяват, но мисля, че това е една реална възможност хем да запазим електронното гласуване, хем, надявам се, тази система да отговаря на изискванията на закона и на регламента на Европейския съюз във връзка със сигурността на този вид системи.

Вземем ли ние решение да използваме тази система, няма за какво да правим предложение за промени в Закона за съдебната власт. Това решение трябва да го вземем възможно най-скоро. Ако в крайна сметка ние се откажем изобщо от ползване на електронна система, тогава да направим, както казах, една работна група от членове на Висшия съдебен съвет и на базата на това, което сме получили като информация, да предложим няколко варианта за законодателни промени.

Аз, общо взето, ги виждам в следната посока - основното нещо, което трябва да се регламентира, касае изборителните секции. И тук трябва да помислим тези изборителни секции подходящо ли е, възможно ли е, как ще се случат нещата, ако те бъдат по районите на окръжните съдилища, или да вървим, примерно, към създаване на секции по апелативните райони, което в крайна сметка може пак да доведе до това да не се правят законодателни промени в тази посока.

Мисля, че имаше още един въпрос, който касаше законодателните промени, но основният въпрос е този и оттам нататък можем да видим всичко останало, което евентуално може да влезе като наше предложение за законодателни промени.
(реплики на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви, колеги!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така че това, което аз предлагам в момента, е да изпратим събраните материали за сведение на министъра и в крайна сметка под някаква форма да го попитаме дали могат да се предложат и в какъв срок чисто технологично биха могли в Народното събрание да минат едни законодателни промени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И ако считате, че това е недобре казано, нека да насрочим едно заседание, тоест да не му задаваме този въпрос, но нека да насрочим едно заседание, на което да изчистим въпроса за електронната система и оттам нататък да разсъждаваме какво ще правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, много неща, които се казаха, са повторение на обсъждането от 13 март, включително за електронната система. Аз мислех, че въпросът е изчистен, но аз две неща предложих и с оглед на последвалите изказвания моля чисто процедурно да ги подложите на отделно гласуване, доколкото по едното нямаше никакви възражения - това, да качим всички материали на сайта, а против другото се чува възражения, вероятно няма да получи подкрепа. Това беше предложението за предлагане на изменение и допълнение в правилата за провеждане на избори по чл. 29б от Закона за съдебната власт в едномесечен срок от днес. Вероятно то няма да получи подкрепа и просто ги подложете на отделно гласуване.

Във връзка с бележката, която преди доста време вече направи госпожа Пашкунова, за това какъв е редът за приемане на правила, за изменение в правилата и на самите правила, съм напълно наясно, само че процедурата досега е била такава - Правна комисия обсъжда, подготвя предложения, те се внасят на съответните колегии и колегиите ги внасят към Пленума. Така се е процедирало. Разбира се, имали сме случаи, когато и колегите без колегиите, без участие на Пленума правят това или обратното, колегиите предлагат на Пленума подобни изменения, но чисто технологично ми се струва, че Правната комисия е тази, която трябва да работи по въпроса.

Направих това предложение, защото за сетен път казвам - нямаме време. Ние имаме законов текст, който много пъти тук се каза, сме обвързани с него и със срока, който е посочен в него. Трябва да се съобразим. Да чакаме и да се надяваме и по-скоро да предпоставяме бъдещи законодателни промени не съответства на

нашето задължение. Ако и когато съответният компетентен да внесе предложение за законодателни промени, това не е министърът на правосъдието, а е Министерският съвет, ние, разбира се, ще се съобразим с тях и не би било кой знае колко голямо усилие, ако ние междувременно работим по нашите правила, защото нямаме срок и ако междувременно последват законодателни промени, да съобразим нашите правила с тези законодателни промени, но да стоим и да чакаме бъдещо несигурно събитие, аз не съм чула никакво говорене в публичното пространство поне от страна на законодателната и/или власт, или Министерство на правосъдието, или друг орган за такива подготвени промени.

Да не говорим, че за една законодателна процедура няма да стигне времето, ако тя бъде провеждана с някакви съществени промени, ако бъде провеждана по всички правила, няма да стигнат тези два месеца, които ние имаме за подобни промени, но да приемем, че сроковете могат да бъдат съкратени и т.н. Ще се съобразим, но сега да изпратим на министъра на правосъдието, та той да събере или да не събере работна група, между другото, ако ще се прави работна група, според мен, там ѝ е мястото, а не само от членовете на Съвета да правим такава работна група, оттам насетне да се преценява след работата на тази работна група дали да се внесе изобщо предложение, оттам да се инициира процедура законодателна, която пък, ако изобщо се задържи този парламент, ще съвпадне с лятната им ваканция, нека да бъдем реалисти и да изпълним нашата част от задълженията в тази процедура, а тя е свързана с наше задължение за откриване на процедура до 21 юли за избор на представители на професионалната квота.

Всичките тези неща, за които говорим, можем да ги съобразим, можем да ги говорим, но в същото време нека сами да

си поставим някакви срокове в обозрими параметри, от една страна, времеви параметри имах предвид, а от друга страна, достатъчно дълги, за да можем да излезем с адекватно решение.

Разбира се, аз не съм заковала в предложението този един месец, но ми се струва, когато се приемат някакви правила за провеждане на някаква процедура - толкова съществена, каквато е тази за избор на членове на Съвета, е разумно измененията в правилата да бъдат направени достатъчно дълъг период от време преди откриването на самата процедура, за да могат всички субекти, които участват в тази процедура или тя ги касае, в най-широк смисъл казано, да съобразят своето поведение с новите правила. Това е всеизвестно правило за действие на нормативни актове, на добра администрация и т.н.

Освен това, ние не сме длъжни точно на 21 юли да открием процедурата. Това е крайният срок, можем да го направим много преди това. Чух иронията на господин Новански, че на 22-ри можело да направим избори - не, не е това целта. До 21 юли имаме време да я открием... (реплики на изключени микрофони)

Ами нали това в правилата ще го приемем - способа на гласуване?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама нали преди това трябва да го заложим в правилата, но преди това трябва да имаме решение... (всички говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние и към момента имаме правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет. Последните промени в правилата са от 17 февруари 2022 г. От тази дата в „Раздел I „а“ Пряк избор на

членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи" няма никаква законодателна промяна. Ерго, нашите правила са абсолютно съответни на действащата законова разпоредба. Това говоря, че ако е необходима промяна на правилата, тя трябва да е предпоставена от наше решение за начина на гласуване, за да можем да отстраним всички разпоредби или да променим същите, които предвиждат електронно гласуване, ако мнозинството счита, че такова не може да бъде проведено и съответно, ако има някаква промяна по отношение на ситуирането и разпределението на секциите това трябва да е предхождано от промяна, например, в чл. 29з, който в момента въвежда ограничения от 500 души за секция. Това е, което казвам.

Иначе, ние правила имаме. Нищо не ни пречи Правна комисия да внесе в колегиите, колегиите да предложат на Пленума и ние в пленум съответно да преценим кои разпоредби да махнем, ако знаем каква е волята на членовете. За това си говорим вече толкова пъти по този въпрос.

И аз пак призовавам - нека да имаме яснота. Ние ще променим правилата, но ние не знаем дали мнозинството не счита, че трябва да продължим да гласуваме електронно дистанционно. И после пак промяна на промяната. И така - какъв е смисълът?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние няма ли да се съобразим с...
(не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние преди това трябва да имаме яснота по отношение на начина на гласуване. (говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали отгоре на това трябва да съобразим становищата на колегите в мнозинството им, които

повечето искат смесена система. (Олга Керелска говори встрани от микрофоните)

Общо-взето, колеги... (прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди това трябва да кажем по кой начин ще се гласува. След това да се подготви някакъв проект за правила, след това да се вкарат в Пленума за гласуване. (реплики)

Добре, а защо не искате да обсъдим възможността за електронно гласуване с тази система, която предлагаха от „Сиела"? Дайте да ги поканим. (шум и реплики) Не, напротив! Моля, моля!

Добре си спомням. Те предлагаха и гласуване чрез машини, но освен това казаха, че разполагат с електронна система за гласуване, с която система се гласува в Естония, ако не се лъжа и за която система те казаха, че отговаря на европейските изисквания, предполага се и на изискванията и на § 78 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт. И по този начин ние ще отговорим всъщност на преобладаващите гласове, които сме чули и преобладаващото мнение от страна на магистратите, което е в посока на това да искат смесено гласуване.

Приемем ли, че тази система... (не довършва) Аз в никакъв случай не се явявам никакъв застъпник, да не ме разберете неправилно, просто го виждам като никакъв изход от тясната ситуация, в която сме поставени, но приемем ли ние, че тази система можем да я използваме за гласуване, оттам нататък отпада и необходимостта от законодателни промени. Правилата просто ще ги прегледаме за някакви такива по-несъществени неща и детайли, но ако отидем само на хартиена бюлетина, да - тогава се налагат законодателни промени.

За работната група, че трябва да бъде в министерството. Дайте ние да обобщим тези материали и да кажем: предлагаме промените да бъдат в тази и тази насока, според това, което съдиите и прокурорите искат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, само да Ви кажа, че ако пристъпим към тази промяна ние не можем току-така да кажем, че харесваме си я и това е. Ще се разкрие процедура по обществена поръчка. Няма как да се случи без това нещо. Нали знаете, че процедурите поне 2-3 месеца ще отидат ей тъй, без обжалването. Отделно от това зависи и сумата, която се иска. Мисля, че беше 600 или 800 хиляди. Това са и други неща. Ние не можем да си изберем току-така. Трябва да се открие процедурата, който предложи, каквото предложи и т.н.

Колеги, има ли още желаещи да се изкажат? Ако няма, ще предложа на гласуване както е предложен проектът на решение в това число и това, което предложи колегата Дишева с двете точки. Първата беше за да се качат всички материали по предложението на главния секретар ведно с приложенията към него на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Нека да го видят всички, всеки, за когото представлява интерес, нищо лошо няма в това нещо.

И другото беше предложение за изменение и допълнение на правилата за избор на членове на Съвета, като отделни точки, пък вече какво ще решим, Пленумът ще прецени това с гласуване.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно е някакво неразбиране във второто от направените от мен предложения има и вземам повод от това, което последно каза госпожа Керелска, че трябвало първо да вземем решение за начина, по който ще се гласува. Да,

така е, но понеже начинът на гласуване се регламентира в тези правила. В момента имаме законова регламентация, с която ние трябва да се съобразим. Много пъти бяха цитирани текстовете, няма да ги повтарям.

Основният способ за гласуване - чрез хартиена бюлетина. Останалите са възможности и то само, ако съответните системи отговарят на също регламентирани в закона условия.

Това са въпроси, които е компетентен да реши Пленумът. Ние можем да го направим заедно с обсъждането на правилата. Ако считате обаче, че следва нарочно заседание да проведем само за да решим по какъв способ да се проведе гласуването, можем да направим и това, но не можем да оставим висящ този въпрос във въздуха и да кажем, че ще чакаме, неясно време колко и до кога, да видим дали няма да има законодателни промени и едва след това да видим какво ще правим. И не е вярно, че ако изберем гласуване с хартиена бюлетина като единствена форма на гласуване има нужда от законодателни промени, защото в момента в закона има регламентация къде, колко и какви секции се правят, тоест при какви условия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И като добавим, че има и становище, и позиция на колегите от страната, които казват, че смесената система е най-добрата за тях - хартиена бюлетина с електронно гласуване. Това са... (не довършва)

Колежката Пашкунова обясни. Тези правила са налични. Много малко нещо трябва да се пипне при тази уредба.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, имам процедурно предложение да преустановим дебата.

Нека да изпратим всички материали заедно с обобщения доклад на министъра на правосъдието да се запознае със становищата и с изразените позиции от магистратите. Така или иначе, той участва в заседания на Пленум. До край на месеца ние ще имаме всяка седмица заседания. Нека да се запознае с предложенията. В заседание на Пленум той може да изрази позиция какво му е отношението, тъй като, доколкото знам от него не зависи, ако той припознае някоя от идеите, дали тя ще стане законодателно решение, но, така или иначе, ние това ще го изговорим.

Междувременно нека да направим, ако трябва, едно работно заседание с участие на нашите ИТ специалисти и нашите експерти, за да преценим възможно ли е да организираме избори чрез електронно дистанционно гласуване и след като вземем това решение във формат, като се надявам да участват всички членове на Пленума, ние да направим промени в правилата и да ги внесем своевременно, за да можем да обезпечим организационно изборите - това, което зависи от нас. Това предлагам, така че днес няма смисъл да продължаваме повече да спорим.

Необходимо ни е решение по въпроса за електронното гласуване, защото по този въпрос виждам, че има различни становища. Благодаря Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само ако може да кажа нещо във връзка с електронното дистанционно гласуване. Може ли, господин Магдалинчев? Аз ще бъда много кратка. Точно две изречения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Във връзка с електронното дистанционно гласуване, колеги, ние този въпрос вече многократно сме го обсъждали. Последно имаме и изключително категоричен

доклад на ИТ дирекцията, от който става ясно, че настоящата система не подлежи на надграждане, тъй като е много стара. Единственият вариант е изграждането на изцяло нова, което в никакъв случай не бихме могли като време да направим. (реплики)

Отделно, този целият доклад, аз мисля, че ние този въпрос отдавна... (силен шум в залата, всички говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви! Моля Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, повтаряме едни и същи неща.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И повтаряме, точно. Защо да правим отново работно съвещание на тема, която многократно е обсъждана и която няма как да търпи каквото и да е развитие. Категоричното становище в доклада на господин Фиданов е, че системата е изключително остаряла и не подлежи на надграждане.

Този същият доклад ние го изпратихме по настояване на министъра на правосъдието и на Министерство на правосъдието. Той е там, на тяхното внимание, така че аз не виждам какво бихме могли да направим.

Единственото нещо, което бихме могли да направим евентуално да вземем решение да се съберат оферти. И този момент за нас беше неуспешен, тъй като всичките ни опити да разберем колко евентуално би могла да струва тази система са неуспешни, така че аз мисля, че този въпрос вече сме го обсъждали многократно и ми се струва, че с оглед времето, което е пред нас и с оглед идеята всичко, което в момента дебатираме да се осъществи в едни по-кратки срокове, абсолютно е невъзможно в кратък срок да изработим изцяло нова система. Това е невъзможно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложение за извънредно заседание?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако решите, но аз не виждам на това заседание какво ново може да се каже при условие, че ние имаме доклад категоричен в тази насока?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И го знаем, че това нещо не може да се случи при сега действащата електронна система. Още по-добре го знаем, че при нова ще бъде още по-трудно с оглед срока - 21 юли. Ние ще отидем в 2026 г.!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Магдалинчев, ако може само една реплика?

Колега Чапкънова, аз с това започнах първото си изказване. Дори цитирах части от доклада, но очевидно има членове, които не са убедени, затова ако има някакви въпроси към експертите и както и допълнителните въпроси, които поставя госпожа Керелска, нека в заседанието на 22-ри да включим точка в дневния ред, ако трябва да изслушаме специалисти и да вземем решение, така че да можем ние да имаме основание за промяна в правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка в дневния ред на следващото заседание, но по доклада на ИТ дирекцията.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз с оглед последните дебати ще преформулирам второто от предложенията си.

Вярно е това, което казва госпожа Чапкънова, че ние имаме не само това обсъждане от 13 март, имаме няколко предходни, относно начина на гласуване, но нямаме решение и понеже въпросът е предстоящ, предлагам за следващото заседание на Пленума на Съвета да бъде включена точка в дневния ред, която

да представлява обсъждане и взимане на решение относно начина на гласуване в предстоящите избори за членове на Висшия съдебен съвет.

И предлагам да не поставяме ограничения относно това какво ще се обсъжда. Обсъждаме гласуване чрез хартиена бюлетина, с електронна система и машинно. Това са трите възможности, които законът дава, да приключим с решение и едва тогава да вземем решение за евентуална промяна в правилата по чл. 29б. В този смисъл променям второто от предложенията си за решение към тази точка от дневния ред - на следващото заседание да включим нарочна точка за приемане на решение относно начина на гласуване в предстоящите избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Доста време отделихме на тази точка. Няма повече желаещи.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение, което е по доклада на главния секретар, плюс предложението на колегата Дишева - докладът, ведно с приложенията към него да се качи на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И второто предложение, което тя току-що направи, това е за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет да се включи точка от дневния ред относно начина на гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет в предстоящите избори.

Да, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да добавя не като текст към проекта на решение, който току-що формулирахте. Ако се гласува тази точка, предполагам, че ще се гласува, нека да се качат всички материали и обсъждания, които ние сме правили във връзка

с електронното гласуване досега. Защото ние действително на няколко заседания през различни периоди и години сме правили такива обсъждания и в крайна сметка са направени едни или други изводи, имаме и заключения на вещи лица и т.н. Това ми е предложението, като ще го решаваме този въпрос, нека разполагаме с някакви материали, а не просто да седнем и да мислим, като че ли за първи път кое ще е по-подходящо и като как да стане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Главният секретар сега ми казва, че всички материали са обсъждани на заседание и са налични в протоколите от тези заседания. Въпросът е да се качат тези протоколи с материалите, в които са обсъждани въпросите за начина на гласуване. Точно така. (шум и реплики)

Колеги! Подлагам на гласуване вече предложения проект така, както последно го докладвах, с това, което е - да се добавят всички протоколи с обсъжданията на тези въпроси и материалите към тях. Добре.

Подлагам на гласуване този проект. Чухте го - приемаме, на основание чл. 87 изпращаме на министъра на правосъдието, качват се материалите, още веднъж само ги нахвърлям нещата, на интернет страницата на Висшия съдебен съвет с предложението и приложенията към него.

Следващото е - на следващото заседание на Висшия съдебен съвет да се включи точка в дневния ред за начина на гласуване за предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет ведно с протоколите от заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет по тези въпроси, когато са обсъждани.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги - 13 гласа „за“. „Против“ - няма.

Приема се .

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Постъпили становища от органите на съдебната власт и професионалната общност по въпросите, обсъдени на заседанието на Пленума на ВСС на 13 март 2025 г., касаещи начините и способите за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРИЕМА за сведение постъпилите становища от органите на съдебната власт и професионалната общност, касаещи начините и способите за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, тяхното Обобщение и Таблици 1 и 2.

23.2. На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпраща материалите по т. 23.1 на министъра на правосъдието по компетентност.

23.3. Докладът на главния секретар на ВСС (предложение до ПВСС) относно постъпили становища от органите на съдебната власт и професионалната общност по въпросите, обсъдени на заседанието на Пленума на ВСС на 13 март 2025 г., касаещи начините и способите за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, ведно с приложенията към него, да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

23.4. На следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 22.05.2025 г. да бъде включена точка в дневния ред относно обсъждане и вземане на решение за начина на гласуване в предстоящия избор на членове на ВСС от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 14,30 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 21.05.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.05.2025 г.