

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 АПРИЛ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев –
представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Севдалин Мавров

На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
6828/01.04.2025 г.

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Десет от членовете на Съдийската колегия са налице.
Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред на заседанието.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата точка е от името на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя касае приемане на решение за атестиране на магистрат, който е конкурсен. Върнала се е част 10 без възражения след заседанието на комисията, затова влиза като извънредна точка.

Другите две точки са лично мои предложения. В края на работния ден вчера пристигна заявление от един магистрат – участник в конкурсите за повишаване в административните и окръжните съдилища, за отказ от участие в двата конкурса. Те са бързоликвидни и моля да ги приемете, няма нищо особено в тях и си позволих да включа тези двете точки от мое име като извънредни.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания ще има ли? Не. Гласуваме тогава.

Който е „за“ включване на докладваните точки в дневния ред, моля да гласува!

10 гласа „за“. Включени са точките в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение за извънредно атестиране на Катя Йорданова Господинова – съдия в Окръжен съд – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение по заявление от Надя Стефанова Бакалова – съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

Внася: Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

33. Проект на решение по заявление от Надя Стефанова Бакалова – съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

Внася: Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ямбол. Един-единствен кандидат в тази процедура и това е Пепа Илиева Чиликова – изпълняваща функциите „председател“ на този орган на съдебната власт.

Има положително становище за притежаваните професионални качества, както и положително становище от Комисията по професионална етика за кандидата.

Има протокол от изслушването на Общото събрание на органа, депозиран повече от 7 дни преди днешното заседание на Съдийската колегия.

Уведомена е за днес съдия Чиликова, редовно е уведомена. Мисля, че е пред залата. Налице са всички предпоставки да продължим по процедурата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Чиликова.

(Пепа Чиликова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Чиликова! Заповядайте!

Съгласно нашия регламент имате възможност в рамките до 20 минути да изложите пред нас основните положения от концепцията Ви.

Заповядайте, имате думата.

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Благодаря!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще бъда пестелива, когато изтъквам моите качества и постижения досега. Подробно съм ги описала както в автобиографията, която съм представила, така и в концепцията за стратегическо управление на Ямболския окръжен съд.

Ще се представя накратко за тези, които не ме познават, и ще изложа основните моменти от концепцията си, като, разбира се, съм готова по всяко време да отговарям на въпроси.

Казвам се Пепа Чиликова. От 33 години работя в системата на съдебната власт. Започнах през 1992 г., далечната 1992 г., в Районен съд-Панагюрище. Пет години съм била прокурор

в Ямболската районна прокуратура. И от есента на 1998 г. – от 01.10.1998 г. работя като съдия Ямболския окръжен съд вече 27 години.

От лятото на тази година изпълнявам функциите на административен ръководител на Ямболския окръжен съд, след като председателят – съдия Васил Петков, вече е на работа във Военно-апелативен съд-София.

Категорично мога да кажа, че продължителната ми работа в съда ми помогна да опозная както колегите съдии, така и съдебните служители, с които поддържам коректни служебни отношения. С голяма част от колегите работим повече от 25 години заедно. След толкова дълъг стаж в един и същи орган на съдебната власт разбрах, че добрите резултати в работата се постигат с общите усилия на целия колектив, когато задачите се изпълняват отговорно, с разбиране, подкрепа, добра координация и колегиалност.

В този ред на мисли мога да мотивирам и решението си да се кандидатирам за административен ръководител – председател на Ямболския окръжен съд. Мога да кажа, че като дългогодишен неформален лидер на този колектив, изведнъж от лятото на тази година много бързо ми се наложи да стана изпълняващ функциите на административен ръководител. Разчитам на уменията и дългогодишния си опит, който съм придобила при работата ми като съдия в окръжния съд. Разчитам и на пълната подкрепа на колегите магистрати, както и на съдебните служители. Предвид обективните обстоятелства в последните няколко години, след като се прибрах от Бургас, тъй като бях командирована 5 години в Апелативен съд-Бургас, 2020 г. ми се наложи многократно да замествам административния ръководител –

председател на Ямболския окръжен съд, тъй като едновременно както той, така и заместник-председателят г-жа Стоева бяха в дълги отпуски по болест, така че съм натрупала познания и в административната работа и дейностите по общото административно ръководство на съда. Подпомагала съм и председателя да управлява Ямболския окръжен съд. Всичко това ми дава увереност, че съм придобила и известен административен опит, който прилагам и сега като изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Мога да кажа в обобщение, че извървеният път от мен е свързан единствено и само със съдийска административна работа в съда и малко в прокуратурата. Мотивацията ми за кандидатирането ми за административен ръководител се отнася до наличие на добро образование, многогодишен професионален опит и енергия, желание и готовност да подпомагам както Ямболския съд, така и съдебната система като цяло с моите опит и качества.

Анализ и оценка на състоянието на Ямболския окръжен съд. Проблеми и достижения в досегашната дейност. Първо ще започна с кадровата обезпеченост. В Ямболския окръжен съд, съгласно утвърденото от ВСС поименно разписание на длъжностите, в периода от м. януари до м. декември 2024 г., е утвърдена щатна численост от 10 магистрати, като съдийските щатове са разпределени, както следва: 1 (един) административен ръководител-председател; 1 (един) заместник-председател; 7 (седем) окръжни съдии и 1 (един) младши съдия. За периода до 8-и юли длъжността „административен ръководител – председател“ на Ямболския окръжен съд се изпълняваше от съдия Петков, а след преместването му във Военно-апелативен съд-София, се изпълнява от мен. Заместник-председател на Ямболския окръжен съд и

ръководител на Гражданско отделение от 12.06.2020 г. е съдия Росица Стоева. Имаме само един заместник-председател на Ямболския окръжен съд.

В Окръжен съд-Ямбол има командировани трима магистрати, двама от които от Районен съд-Ямбол и един командирован от Районен съд-Елхово. Един магистрат е командирован във Върховния касационен съд.

Към 31.12.2024 г. в Окръжен съд-Ямбол има вакантни три магистратски длъжности, в това число една щатна длъжност за младши съдия.

Съдебна администрация. В Окръжния съд към 01.01.2024 г. съществуват 27 длъжности за съдебни служители, като всички са заети, няма свободна длъжност.

Съотношението между броя на съдиите и служителите от съдебната администрация по щат е 1 към 2.7. Цялостното функционално разпределение на щатните бройки покрива напълно всички етапи в съдопроизводствената и в административната дейност на съда.

За правораздавателната дейност ще кажа няколко основни неща, които са залегнали и в доклада, който съм представила за дейността на съда за 2024 г.

За тази година в Ямболския окръжен съд са постъпили за разглеждане общо 79 броя наказателни дела първа инстанция; 22 броя остават несвършени в началото на отчетния период и 57 броя постъпват през календарната година; остават несвършени към 01.01.2024 г. и 22 броя НОХД. Процентното съотношение между несвършени в началото на отчетния период към постъпилите през този период дела първа инстанция – 37.29%. Направено е сравнение с 2023 г. Постъпилите дела в сравнение с тези от 2023 г.

са 59. Общият брой на разглежданите първа инстанция НОХД е 78 броя, като се забелязва незначително намаляване на постъпилите през този период дела, но общият брой, които са разгледали наказателните съдии, е увеличен. През 2024 г. постъпват за разглеждане общо 212 броя частни наказателни дела, от които новопостъпили са 201 броя и 11 броя са останали несвършени от началото на годината. През 2024 г. са свършени с акт по същество административни наказателни дела първа инстанция – 6 броя. Няма висящи към края на годината.

През 2024 г. в Ямболския окръжен съд постъпват за разглеждане 142 броя въззивни наказателни, като новопостъпили са 114. Останали са от този вид дела 28 броя. Общо въззивни наказателни дела за разглеждане през 2024 г. от съдиите са 142 броя.

През изминалата година в Окръжен съд-Ямбол постъпват за разглеждане 91 броя частни наказателни дела втора инстанция. Останалите несвършени към началото на този период – 2 броя. Общо частните наказателни дела втора инстанция за разглеждане през 2024 г. са 91 броя; свършените са 89. Към края на периода са останали несвършени 2 дела – граждански и търговски. През отчетната 2024 г. делата за разглеждане от тази група са общо 276, в това число: новообразувани – 164 граждански и търговски; върнати за ново разглеждане и продължаващи под същия номер има несвършени от предходния период 112. От общия брой 164 новопостъпили граждански и търговски дела първа инстанция гражданските са 97 броя, търговските – 57, частните граждански – 8 броя. Има и жалби за бавност, които са 2 броя. Остават висящи в началото на отчетния период 112 броя дела.

Процентното съотношение между несвършени в началото на отчетния период към постъпилите през този период граждански и търговски дела първа инстанция е 68.29%. През този период свършените в Ямболския окръжен съд въззивни граждански дела са 161 броя; в срок до 3 месеца са свършени 73 дела, което е 45% от свършените, при 93% за 2023 г. и 39% за 2022 г. Продължава тенденцията за по-бързо съдопроизводство по този вид дела.

Причините за неспазване на инструктивния тримесечен срок, довели до отлагане на въззивни граждански дела, най-често са свързани с нередовно призоваване на страни; неявяване на страна, на пълномощника ѝ по уважителни причини; настъпила смърт на някоя от страните във въззивното производство, което налага конституиране на правоприемници; спиране на делото по взаимно съгласие на страните.

От всички свършени 161 броя въззивни граждански дела през този период със съдебен акт по същество са приключени 119 дела, което е около 73% от свършените дела от този вид.

Натовареност на съдиите. Средната щатна натовареност на съдиите в Окръжен съд-Ямбол спрямо броя на всички дела за разглеждане през 2024 г. е 10.08 дела месечно при 10 щатни бройки съдии. Спрямо свършените 932 броя дела е 7.77. Действителната натовареност при отработени 102 човекомесеца спрямо броя на делата за разглеждане през 2024 г. е 11.86 дела месечно за разглеждане на съдия. Действителната натовареност през 2024 г. спрямо броя на приключените дела в съда е 9.14 броя месечно разглеждани от съдия.

Натовареност на съдиите в Гражданското отделение. Там правораздават петима колеги. Натовареността на съдиите по щат

спрямо общия брой на всички граждански дела за разглеждане е 10.30 дела месечно на съдия. Натовареността по щат на гражданските съдии спрямо свършените граждански дела през 2024 г. е 6.65 дела месечно на съдия. Действителната натовареност на съдиите от гражданското отделение през 2024 г. спрямо броя на гражданските дела за разглеждане е 12.36 дела месечно, а спрямо броя на свършените – 7.98 месечно.

В Наказателно отделение правораздаваме четирима съдии. Успели сме да направим два въззивни състава, въпреки че сме само четирима. Натовареността на съдиите от Наказателно отделение по щат спрямо общия брой на всички наказателни дела за разглеждане е 9.81 дела месечно на съдия. Натовареността по щат на наказателните съдии спрямо свършените наказателни дела за 2024 г. е 9.13 дела месечно. Действителна натовареност на съдиите от Наказателно отделение спрямо общия брой на всички разглеждани от тях дела за 2024 г. е 11.28 дела месечно на съдия, а спрямо свършените през 2024 г. е 10.49 дела.

Данни за моята натовареност. Според системата – 113.75, натовареност от ЕИСС за допълнителни административни дейности, в това число обучения, участие в състава по дела на друг докладчик – 21.25. Действителна индивидуална натовареност спрямо постъпили дела – 9.67; спрямо делата за разглеждане – 11.33; спрямо свършените дела – 10.42.

От 01.01.2024 г. до 15 юли като наказателен съдия, както всички съдии от Наказателното отделение на съда, съм имала 100% натовареност по всички групи наказателни дела първа и втора инстанция.

За периода от 16.07.2024 г. до 03.09.2024 г., като изпълняващ функциите „административен ръководител“, съм с

натовареност, както следва: 80% по НОХД, внесените с обвинителен акт първоинстанционни дела и молби за трансфер по наказателното производство, както и по НАХД за внесени по постановления по чл. 375 от НПК и 80% по наказателните общ характер дела по внесено споразумение за решаване на делото по чл. 381 и следващите. Сто процента (100%) съм натоварена по всички останали групи наказателни дела първа инстанция; 100% по ЧНД; искания за прилагане на специални разузнавателни средства и 100% по всички групи наказателни дела втора инстанция.

За натовареността искам да кажа, че съдиите от Ямболския окръжен съд останаха твърде малко – 5 човека в Гражданско и Търговско и 4 в Наказателно отделение. Работата е доста. В последните месеци сме доста натоварени, което налага общо взето почти всеки ден колегите да остават допълнително да работят. Уверявам Ви, че в 17.00 ч. си тръгва администрацията, а съдиите остават, за да си довършват задачите, които са най-наболели, и които трябва да свършат в най-бърз порядък.

Административната дейност в съда е на много добро ниво, което е констатирано и от всички осъществени проверки до този момент. Тук ще посоча, че в съда стриктно се спазва принципът за случаен избор чрез Централизираната система за разпределение на делата. Попълва се коректно системата за изчисляване на натовареността на съдиите. Има назначена постоянно действаща комисия за проверки за неизготвени в законоустановените срокове съдебни актове. Осъществява се постоянен контрол на спрените производства. Извършват се проверки относно спазване на разумните срокове за разглеждане на делата. Актуализирани са вътрешните правила за мерки за защита на личните данни. Актуализиран е регистърът на дейностите по

обработване на личните данни в Ямболския окръжен съд. Използва се електронна папка за незабавно уведомяване на всички издадени заповеди. Има стратегически оперативен план годишен, вътрешни правила и политики на съда. Поддържа се актуален и пълен електронен календар на съдебните заседания. Има актуален списък на съдебните заседатели, списък на вещите лица.

В сайта се публикуват незабавно съдебните актове. Извършва се техническа проверка относно наличието на съответния номер на публикуваното решение.

Повишаването на квалификацията на магистратите и съдебните служители от Ямболския окръжен съд се извършва чрез участието в различни форми на обучение – семинари, конференции, за повишаване на знанията; развитие на професионалните умения и квалификация. Магистрати и съдебни служители от Ямболския окръжен съд взимат участие в обучения, организирани както от Националния институт на правосъдието, така и от Апелативен съд-Бургас. В Ямболския окръжен съд се изпълнява утвърден план за обучение на съдебните служители, като ежегодно се извършва оценка на ефективността и ефикасността на работните процеси с цел оптимизиране на работата и срочно и качествено изпълнение на служебните задължения.

По отношение на разходите за текущата издръжка. През 2024 г. при пестеливо разходване бяха същите достатъчни за финансиране на дейността на съда. Въведени са лимити за изразходване на бюджетни средства и се прави ежемесечен анализ на разходите в Ямболския окръжен съд. Бюджетният ресурс се управлява в пълно съответствие с изискванията на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, като са усъвършенствани редица правила. Стриктно се спазват и

законовите разпоредби при осъществяването на предварителния контрол с цел недопускане на неефективно разходване на предвидените по отделните параграфи бюджетни средства.

Комуникации и връзки с обществеността. В началото на всяка година Окръжен съд-Ямбол разработва и приема комуникационен план за действие, обхващащ периода от м. януари до края на съответната година. Отчетът за напредъка по изпълнението на този план през 2024 г. се извърши на база на заложените цели и очакваните резултати от посочените конкретни дейности за изпълнение, индикаторите за изпълнение, срокове, отговорници и ресурси.

Относно комуникациите и връзките с обществеността ще представя накратко част от дейностите, към които ще се придържам: доизграждане на отворена активна медийна политика на Окръжен съд-Ямбол; пълно сътрудничество с медиите, гражданите, неправителствените организации и непрекъснат конструктивен диалог с различните общности, включително с хората в неравностойно положение и техните организации; актуализиране и унифициране на всички правила, касаещи работата на съда с обществеността и медиите; непрекъснато актуализиране на публичните ресурси, интернет сайта и други дейности.

Ще се придържам към правилото „без черен пиар“, защото чрез използването му обикновено се постига обратен ефект. Това важи и за така наречените... (Не се разбира.) „...новини“, които са за мен абсолютно забранена територия за съда. Ще се придържам и към правилото за дозирана медийна политика, дозиран пиар, при спазване на законовите норми. Начините и средствата за комуникации в по-голямата си част ще се осъществяват в електронна среда с методи и средства, базирани

се основно на дигиталните технологии. Присъствените комуникации с медиите се ограничават в рамките на дела, предизвикали техния интерес, както е заложено и в Комуникационния план за действие.

Ще продължи участието на Ямболския окръжен съд в образователната програма на Висшия съдебен съвет „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както и в Ден на отворени врати – вече 9 години Ямболският окръжен съд участва в тази образователна програма.

Материално-техническо осигуряване. Сградата на Съдебната палата в гр. Ямбол е една от най-хубавите съдебни сгради в Южна България, построена е през 1930 г. В нея се помещават Окръжният съд, Районният съд, Окръжна прокуратура, Районна прокуратура, Службата по вписванията към Агенцията по вписванията и Областно звено „Охрана“. За Окръжен съд-Ямбол и Районен съд-Ямбол не съществува проблем по отношение на сградния фонд и съдебните зали. Всички съдебни зали, кабинети, деловодства и канцеларии са оборудвани с необходимата за дейността им техника и мебелировка. През 2024 г. са извършени ремонтни работи на коридори, зали и съдийски кабинети. Изграден е и медиационен център.

За осигуряване на достъп на хората с увреждания и затруднения в придвижването пред сградата е изградена рампа, но площта на входа на Съдебната палата не позволява монтирането на повдигаща стълбищна платформа, каквато искаме да изградим, тъй като техническите параметри на тази сграда, изградена през 1930 г., не позволява повдигаща стълбищна платформа. Ще търсим някакъв вариант, за да изградим такава занапред. Това е една от целите, която съм си заложила в програмата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключи времето, колега Чиликова.

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Извинявам се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Довършете си мисълта, само припомням.

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Благодаря Ви!

Само да кажа, че по отношение на информационното осигуряване и технологии в Окръжния съд също не съществуват проблеми. Изградена е компютърна локална система, обхваща четирите етажа на сградата. Мрежата включва 41 броя работни станции и един сървър.

Резултатите от проверките на Ямболския окръжен съд също съм изложила подробно.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря и аз за изложението.

Колеги, въпроси към съдия Чиликова?

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Чиликова!

Въпросът ми е във връзка с несвършените наказателни дела. От това, което чух и си записах (надявам се да е било вярно, ако не е вярно – Вие ще ме коригирате), за миналата година сте имали 22 броя несвършени наказателни дела от общ характер. Правилно ли съм си записала?

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Към края на годината.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И процентът на свършени дела е 37.25%. Или това е процентът на приключилите в тримесечния срок дела?

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Нямаме неприключени. Процентното съотношение между несвършени в началото на периода към

постъпилите през отчетния период дела първа инстанция е 37.29%.
Така е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За наказателни дела става въпрос?

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Да, за наказателни. Това са делата първа инстанция.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже по принцип броят на наказателните дела, както и общият брой на делата не е особено висок в съда – той е под средната натовареност за страната, искам да Ви попитам на какво се дължи тази бройка на несвършени наказателни дела общ характер и този сравнително нисък процент на приключените наказателни дела. И какво мислите в тази насока да направите, в случай че бъдете избрана за председател на съда?

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Ще Ви кажа следното. Четирима съдии работят в Ямболския окръжен съд, срещу 9 прокурори от Ямболската окръжна прокуратура. Съотношението е 2.5. Наказателните дела първа инстанция – разпределени са абсолютно равномерно между колегите. Несвършените към края на периода са толкова много, защото има проблеми във връзка с движението на делата и с приключването им в съответните срокове. Проблемите са може би не само за нашия съд, а за всички. Ако се погледне докладът, който съм представила за дейността на съда за 2024 г., се вижда, че най-много дела имаме пътнотранспортни произшествия. В Ямболския окръжен съд се разглеждат делата, които са свързани с автомагистрала „Тракия“ – имаме доста голям участък от автомагистрала „Тракия“, който е към нашия съд, също и пътната отсечка между Ямбол и ГКПП „Лесово“, където стават много тежки произшествия – там пътят не е много добър, и ние имаме много голям брой дела, свързани с пътнотранспортни произшествия. Тези дела, уверявам Ви, колеги, тъй като аз много

години съм наказателен съдия, са свързани с все едни и същи проблеми. Ако се налага назначаване на допълнителна или повторна, или комплексна съдебно-медицинска и съдебно-автотехническа експертиза, това незабавно слага делото в чакащи, в дела, които отиват след 3-месечните срокове, даже след едногодишните, защото експертите са малко. Екипът на проф.д-р на техническите науки инж. Станимир Карапетков, когото всички искат да назначат като участници в тройна или петорна експертиза, е много натоварен, първо, изготвят се много бавно експертизите, след това експертизите са изготвени и представени, не можем да съберем вещите лица, които да дойдат и да защитят експертизата. И това поставя в затруднение както работата на наказателните съдии, така и работата на целия съд, защото се търсят дати, слагат се резервни дати, въпреки това няма как делата да се свършат в сроковете. Просто това е невъзможно. Аз съм една от съдиите, която работи много бързо, това не е тайна за никой – аз насрочвам първа възможна дата, при първа възможност, не отлагам дела. Обичам да си върша работата бързо. В годините се вижда, че това сме го правили, но в последните години това е много трудно. Уверявам Ви, че това е извън възможностите на съдиите.

Ако се погледне в доклада, се вижда, че съдиите в Наказателното отделение нямат дела, по които да са си написали мотивите извън сроковете. Няма такива. Всички крайни съдебни актове след постановяването им, мотивите, независимо от тяхната сложност, се изготвят в съответните срокове. Смятам, че това, въобще работата с вещите лица, особено на нас съдиите в провинцията е доста трудно. Ако пък назначим вещи лица от София, имаме проблем с тяхното идване до Ямбол, защото все пак това са три часа и половина път дотам. Започват се едни преговори с

вещите лица, те искат по видеоконференция да си представят заключението, да бъдат разпитвани по този начин и това също създава затруднения за бързото приключване на делата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): По принцип видеоконференцията като способ за изслушване на вещите лица използвате ли я?

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Да, използваме я при всяка възможност. Използваме такъв способ, защото София е далеч от Ямбол.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Освен видеоконференцията някаква друга идея с оглед смекчаване на този проблем виждате ли, която бихте препоръчала?

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Този проблем не е само на нашия съд и може би трябва да се помисли за улесняване на работата на всички колеги наказателни съдии с повече обучения, с повече вписване на качествени експерти, особено за транспортните произшествия. Пътнотранспортните произшествия са ни голям проблем.

Следващият ни проблем, който аз като дългогодишен наказателен съдия виждам и отчитам, е липсата на съдебни лекари. Ние в нашия район нямаме съдебен лекар. В Ямбол няма съдебен лекар. Ползваме съдебния лекар, който е към Окръжен съд-Сливен, който е роден през 1949 г. Влизаме му в положението, той също се обажда, заради него също много дела отлагаме. Имаме проблем и този проблем не е само наш – аз смятам, че е проблем на всички наказателни съдии. Няма съдебни лекари, колеги. Съдебни лекари няма, те са на изчезване. Този проблем е на системата, не е само наш. Така смятам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Благодаря за отговорите! Нямам други въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова има въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам два въпроса към Вас, като единият е провокиран от Вашия отговор на въпроса на госпожа Керелска, че наказателните съдии си изписват делата в срок. Аз обаче искам да попитам – тъй като имате проблем със забавата на делата на граждански съдия, за който ние имаме образувано дисциплинарно производство (Съдийската колегия), в тази връзка въпросът ми е: Ако Съдийската колегия Ви гласува доверие и Ви избере за председател на съда, какви конкретни мерки ще предприемете за преодоляване на тези забави по делата? Този въпрос е поставен на Общото събрание от Ваши колеги.

И още един въпрос. Да ми кажете какво е Вашето виждане за необходимостта от реформа на съдебната карта. Във Вашия съдебен район например има един малък съд – Районен съд-Тополовград, който е с двама души съдии. Оправдано ли е съществуването на този съд, и въобще ролята на малките съдилища в съдебните региони?

Благодаря!

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Благодаря!

Аз ще започна отзад напред, от втория въпрос на госпожа Пашкунова. Вярно е, че Районен съд-Тополовград е малък съд с двама колеги. Аз от доста години следя ситуацията с малките съдилища и желанието тези малки съдилища някак си да се реформират, по-скоро да се закрият. Аз смятам, че малките съдилища не трябва да бъдат закривани, защото те освен съдилища като съдилища имат и своята социална функция в тези райони. Районен съд-Крумовград, Районен съд-Ивайловград,

Районен съд-Тополовград са все съдилища, неслучайно създадени преди повече от 100 години. Те са така наречените „погранични съдилища“. Там има демографски, социални и други проблеми, и затова смятам, че независимо от ниската натовареност на тези съдилища, те не следва да бъдат заличавани от съдебната карта. Те имат и своята социална роля. Ще дам пример с Районен съд-Тополовград. Град Тополовград е на около 70 и малко повече километра от гр. Ямбол и на точно толкова от гр. Хасково. За да отидат тези хора и да получат услуга в съдилищата в Хасково или в Ямбол, трябва да ползват обществен транспорт, който е твърде ограничен в последните години, почти е невъзможно – те първо трябва да слязат от селата, да отидат до Тополовград, след което да се придвижат до Хасково или до Ямбол. Това създава допълнителен дискомфорт на тези хора, допълнителни проблеми и не са само транспортните разходи – ако пък примерно ако трябва да отидат с кола, те са високи. За мен закриването на тези съдилища ще има по-скоро отрицателен социален ефект, пък и гражданите на тези общини абсолютно заслужават еднакъв достъп до правосъдие, както всички останали граждани на нашата държава. Така смятам. Трябва да осигурим на всички хора еднакъв достъп до правосъдие. Гражданите на тези общини абсолютно заслужават да имат еднакви права с останалите.

Това беше по първия въпрос. А вторият въпрос беше как да преодолее ситуацията в Гражданско отделение. Уверявам Ви, че колегите от Гражданско и Търговско отделение работят много, за да компенсират работата на един съдия, който от няколко години просто не работи. Аз, преди да стана изпълняващ функциите „административен ръководител“, съм имала възможност да наблюдавам тази работа, защото по заповед на бившия

председател – г-н Петков, няколко години бях член на комисията, която ежесечно проверяваше за ненасрочени и съответно ненаписани в срок дела както в Гражданско, така и в Наказателно отделение. Проблемът ни е точно съдията Калина Пейчева, която години просто не си насрочва делата, не ги пише в съответните срокове. Председателят Петков два пъти налага наказание „забележка“, но то беше отменяно от Съдийската колегия – доколкото се запознах с мотивите, общо взето на процесуално основание. В момента, в който встъпих като изпълняващ функциите, разговарях няколко пъти със съдия Пейчева. Не разбрах да има някакъв личен проблем, който трябва да бъде решаван, и който ѝ пречи да си върши работата, защото ненасрочени 47 броя дела на последната проверка и ненаписани 70 броя дела е твърде много. От 2022 г. има ненаписани дела. Заради това, и обсъждайки на Общото събрание, три месеца след като бях избрана за изпълняващ функциите, съм изготвила и съм внесла предложение за наказание, за което на Ваше заседание по Протокол № 6 сте назначили комисия.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Дисциплинарен състав.

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Да. Но имаме проблем, защото междувременно съдия Пейчева е в продължителен отпуск по здравословни причини.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги, имате ли към съдия Чиликова? (Чува се: Не.)

Благодаря Ви за участието!

ПЕПА ЧИЛИКОВА: И аз благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може, да изчакате обсъждането и нашето решение.

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Ще изчакам, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

(Пепа Чиликова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз мисля, че няма да имаме затруднения в тази конкурсна процедура за избор на административен ръководител. Безспорно е, че съдия Чиликова отговаря на законовите изисквания, очертани в чл. 169 от Закона за съдебната власт. Тя е с дълъг професионален опит – от 1992 г. е в системата, като от 1998 г. е съдия в Окръжен съд-Ямбол. Доказан професионалист; според атестационната оценка с максимален брой от 100 точки; с отлично етично становище, изготвено от Етичната комисия към съда и прието от Комисията по професионална етика на Съдийската колегия. Задълбочена е концепцията, която е представила съдия Чиликова и която презентира пред нас. Тя е с ясно очертани цели – бързина и качество на правосъдието, усъвършенстване управлението на органа на съдебната власт и издигане на общественото доверие към съда, като са посочени и конкретни мерки за реализиране на тези цели.

Колеги, очевидно е, че притежаваните от съдия Чиликова професионални и нравствени качества са оценени от нейните колеги, защото тя е номинация на Общото събрание и е получила единодушната подкрепа на всички съдии от Окръжен съд-Ямбол, които с изказванията си посочват, че тя е изключително компетентна, толерантна, консенсусна личност, проявява отговорност към поставените ѝ задачи, много добре познава

проблемите на съда и на системата и е готова да работи за тяхното преодоляване, ми дават увереност, че ако ѝ гласуваме доверие, ще се справи с предизвикателството да управлява този орган на съдебната власт. Така че, колеги, аз убедено ще подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам желаещи за изказване. Очевидно всички сме солидарни с госпожа Пашкунова. При това положение пристъпваме към гласуване.

Който е „за“ избора на съдия Пепа Чиликова за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ямбол, моля да заяви вота си!

Единодушно, 10 гласа „за“

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ямбол

Кандидат:

- Пепа Илиева Чиликова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пепа Илиева Чиликова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Ямбол, на **длъжността „административен ръководител – председател“** на Окръжен

сътд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може, да поканите съдия Чиликова.

(Пепа Чиликова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Съдия Чиликова, единодушно сте избрана за председател на Окръжен съд-Ямбол. Пожелавам Ви здраве и много успехи!

ПЕПА ЧИЛИКОВА: Благодаря! Здраве и успех на всички.

(Пепа Чиликова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Следващата точка, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Котел. Двама са кандидатите за заемане на длъжността. Единият кандидат е Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, а другият е Иван Манчев Димитров – съдия в

Районен съд-Сливен, определен за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Котел.

Становища има от комисиите по атестирането и конкурсите за двамата кандидати, които са положителни. Положителни са и становищата на комисиите по професионална етика относно притежаваните етични качества от двамата кандидати. Проведено е Общо събрание на съдиите от Районен съд-Сливен и Котел на 20.03.2025 г. по процедурата. Протоколът от Общото събрание е изпратен във Висшия съдебен съвет повече от 7 дни преди заседанието на Съдийската колегия.

Двамата кандидати са своевременно информирани за днешното изслушване. Би следвало да продължим по процедурата, уважаеми колеги. Мисля, че те са пред залата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Да поканим съдия Александър Добрев.

(Александър Добрев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Добрев!

Имате възможност в рамките на двадесетина минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция. Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Благодаря!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството си на участник в процедурата за избор на председател на Районен съд-Котел съм представил концепция, която ще изложа накратко.

Работата ми в органите на съдебната власт започна на 16.04.2004 г., когато с решение на ВСС бях назначен на длъжност „следовател“ в Окръжна следствена служба-Търговище. На 15.03.2006 г. бях преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Търговище. От 18.09.2017 г. до 02.01.2018 г. бях изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Котел. От 02.01.2018 г. до 01.01.2020 г. бях административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Котел. Оттогава до настоящия момент съм прокурор Районна прокуратура-Сливен, Териториално отделение-Котел.

Следва да посоча, че в периода от 14.09.1998 г. до 26.06.2001 г. съм бил и съдебен изпълнител в Районен съд-Сливен.

Мотивите ми да се кандидатирам за длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Котел се основават, от една страна, на натрупания от мен професионален опит като прокурор и като административен ръководител, а от друга – на желанието ми да продължа и да доразвия наложените добри практики в управлението на Районен съд-Котел.

Осъзнавам напълно високата отговорност, която се гласува на един административен ръководител, с оглед ефективното управление на съответния орган на съдебната система, което пък от своя страна ще допринесе за по-доброто управление на съдебната система в цялост.

Желанието ми и увереността ми да се кандидатирам за административен ръководител – председател на Районен съд-Котел е продиктувано от факта, че две години бях административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Котел,

през което време придобих управленски умения, които бих могъл да приложа като административен ръководител на Районен съд-Котел, ако ми гласувате това доверие.

Аз не съм част от състава на Районен съд-Котел, затова анализите и оценките ми за състоянието на съда се основават на отчетите за неговата дейност и на докладите и актовете за резултати от извършени проверки. Въпреки че не съм част от състава на съда, аз съм запознат с работата му, а също и с колектива му, доколкото вече осма година работя със съдии от Районен съд-Котел.

Към 31.12.2024 г. в Районен съд-Котел е утвърдена следната щатна численост: три места за магистрати, в това число: административен ръководител – председател, един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията.

През 2024 г. в Районен съд-Котел са работили 12 служители при 12 щатни бройки. По щат те са разпределени, както следва:

Ръководни длъжности: административен секретар – 1 бройка, и главен счетоводител – 1 бройка;

Специализирана администрация: двама съдебни деловодители – граждански и наказателни дела; двама съдебни секретари; един съдебен секретар – съдебно-изпълнителна служба; един съдебен архивар, изпълняващ функциите и на завеждащ Бюро „Съдимост“, и един призовкар.

Обща администрация. Експертни длъжности: системен администратор – 1 брой; технически длъжности: работник поддръжка – 1 брой; чистач – 1 брой.

Съдебният деловодител граждански дела изпълнява функциите и на завеждащ регистратура „Класифицирана

информация“.

Съдебният архивар изпълнява функциите и на заместник-завеждащ регистратура „Класифицирана информация“.

През 2024 г. липсват поощрения и наказания на работещите в съда магистрати, на държавния съдебен изпълнител и на съдията по вписванията.

През 2024 г. в Районен съд-Котел са постъпили общо 1164 дела, от които 1007 граждански дела и 157 наказателни дела.

Образуваните през 2024 г. граждански дела са с 14.17% повече от образуваните през 2023 г. и с 44.89% повече от образуваните през 2022 г. граждански дела.

Забелязва се съществено увеличение на броя на постъпилите граждански дела. Предимно това са исковите производства, както и делата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Броят на образуваните през 2024 г. наказателни дела е с 1.06% по-малко от образуваните през 2023 г. наказателни дела и с 14% по-малко от образуваните през 2022 г. наказателни дела.

През 2024 г. са били разгледани 1267 дела, от които 1067 граждански и 198 наказателни дела. За сравнение – през 2023 г. са били разгледани 1150 дела, от които 935 граждански дела и 215 наказателни дела.

През 2022 г. са били разгледани 975 дела, от които 749 граждански и 223 наказателни дела.

През 2024 г. от общо разгледаните 1263 дела приключени са били 1163 дела или 92.09%.

От общо свършените дела 997 броя са граждански дела и 168 броя са наказателните дела.

За определяне на индивидуалната натовареност на съдиите се използват Единната информационна система на

съдилищата и Системата за изчисляване на натовареността съдиите съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на Висшия съдебен съвет.

Съгласно заповед на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Котел и във връзка с решение на Общото събрание на съдиите в Районен съд-Котел, на съдия Иван Димитров са определени 100% натовареност по всички видове наказателни дела и 10% натовареност по частни граждански дела, заповедни дела, а на другите двама съдии се определят 50% натовареност по всички видове наказателни дела и 100% натовареност по всички видове граждански дела.

Постъпилите изпълнителни дела през 2024 г. са 360, несвършените към 01.01.2024 г. са били 1515 броя или общо висящи през 2024 г. са били 1875 изпълнителни дела.

За сравнение – през 2023 г. са били образувани 187 изпълнителни дела, а през 2022 г. са образувани 356 изпълнителни дела.

През 2024 г. съдията по вписванията при Районен съд-Котел е извършил общо 1311 вписвания. През 2023 г. те са били 1263, а през 2022 г. – 1187.

Районен съд-Котел е обезпечен напълно материално и технически. Сградата се използва и от Районна прокуратура-Сливен, Териториално отделение-Котел, и се охранява от служители на Областно звено „Охрана“-Сливен.

Районен съд-Котел е включен към Единния портал за електронно правосъдие. Активно се използва Единната информационна система на съдилищата.

Районен съд-Котел е регистриран в Системата за свободно електронно връчване, поддържана от Държавна агенция

„Електронно управление“, за изпращане и получаване на документи, сигнали, жалби и др., по електронен път по реда на Закона за електронното управление.

Районен съд-Котел е клиент на Автоматизираната правно-информационна система „АПИС“, до която имат достъп всички съдии и служебни служители.

На основание заповед от 15.07.2024 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд-Котел за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2023 г. В акта за резултати от извършената проверка препоръки не са направени.

На основание заповед от 31.10.2024 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд-Сливен на 05.12.2024 г. е извършена проверка на организацията на дейността на съдиите в Районен съд-Котел по отношение на образуването и насрочването на делата, изготвяне на съдебните актове в законоустановените срокове, обхващаща периода 01.12.2023 г. – 30.11.2024 г. В акта с резултатите от извършената комплексна проверка е констатирано, че делата се разглеждат и решават в разумни срокове. Не са направени препоръки. Други проверки и ревизии през 2024 г. не са правени.

Основните стратегически цели, към постигането на които бих насочил усилията си, ако бъда избран за административен ръководител – председател на Районен съд-Котел, са следните:

Повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители. За целта на всеки съдия и съдебен служител следва да бъде осигурена възможност за участие в различни обучения;

Повишаване разбирането на обществото за работата на съдебната институция и доверието в нея;

Контрол за законосъобразно и ефективно изразходване на бюджетните средства и използване на материално-техническата база.

А също и разглеждане и решаване на делата в кратки срокове. За целта следва да се упражнява административен контрол върху срочното разглеждане на делата и изготвянето на съдебните актове.

В заключение ще посоча, че ако бъда избран за административен ръководител – председател на Районен съд-Котел, ще се постарая да оправдая доверието Ви, като работя за утвърждаването и запазване авторитета на съда и съдебната власт в отговор на очакванията на обществото и изискванията на Конституцията и законите на страната.

Това е накратко моята концепция. Ако има въпроси, съм готов да отговарям на тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Колеги, въпроси към прокурор Добрев?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос към колегата. С оглед щатната численост на Районен съд-Котел, а и Вие в изложението си обърнахте внимание на този въпрос, тримата съдии в Районен съд-Котел гледат различни по вид дела – и граждански, и наказателни, няма специализация. Вие сте бил следовател и прокурор в рамките на Вашата професионална кариера. Считате ли, че ако Ви гласува Съдийската колегия доверие, ще може да се справите с правораздаването по

граждански дела и с възложените административни функции на председател? Това е въпросът ми.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Считам, че бих могъл да се справя. Както споменах, аз съм бил три години и съдебен изпълнител в Районен съд-Сливен. Вярно е, че граждански дела не съм разглеждал през това време, но бих положил усилия и също бих разглеждал граждански дела, въпреки че в момента предимно се занимавам с наказателно право. Не смятам, че това би било някакъв проблем за мен.

Относно това дали бих се справил с административните функции. Считам, че бих се справил. Дори като пример за това бих посочил предходния административен ръководител на Котелския районен съд – съдия Цончева, която също беше прокурор дълги години, която се пенсионира. Тя се справяше много добре с административните функции и делата, които разглеждаше.

Това са моите отговори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи да Ви зададат въпроси.

Благодаря Ви за участието! Ако може, да изчакате нашето решение.

(Александър Добрев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим другия кандидат.

(Иван Димитров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Димитров.

Заповядайте! Имате възможност в рамките на до 20-ина минути да споделите с нас основните акценти от концепцията Ви за управление на Районен съд-Котел.

Заповядайте!

ИВАН ДИМИТРОВ: Благодаря.

Явявам се пред Вас, за да препотвърдя желанието си да участвам в процедурата по избор на административен ръководител - председател, на Районен съд-Котел.

Мотивацията ми да кандидатствам за заемане на тази длъжност е, че желая да осигуря на работещите в този орган на съдебна власт спокойствие и сигурност. След като изпълнявам длъжността от около година разбрах, че работещите в Районен съд-Котел са достойни хора с висок морал и нравствени качества. Те изпълняват своите длъжности професионално и съвестно. Вярвам, че мога да осигуря такава здравословна и мотивираща среда, за да могат магистратите и служителите да се чувстват в достатъчна степен сигурни, за да изпълняват служебните си задължения.

Личното ми виждане е, че длъжността предполага личен пример, касаещ както професионално изпълнение на съдебните задължения, така и бързото, съвестно и ефективно изпълнение на административните задължения с минималното им делегиране на други лица.

Твърдя, че имам опит с изпълнението на длъжността, тъй като назад във времето съм я заемал. През 2015 г. и 2016 г. замествах ръководителя на Сливенския районен съд, а в момента изпълнявам длъжността в Котел.

В Котелския районен съд е правило делата да приключват в кратък срок. Ако ми гласувате доверие и бъда назначен ще направя необходимото тази тенденция да продължи и занапред.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността произтича и от опита, който съм натрупал през дългогодишния ми трудов и професионален стаж. Работя вече над 40 години в тази област и съм запознат с проблемите не само в сферата на съдебната власт, но и на свързаните с нея звена. От 1984 г. последователно съм работил на различни места, включително и като помощник следовател и следовател в Окръжна следствена служба-Сливен. В Районен съд-Сливен работих от 1998 г., където постъпих като съдия-изпълнител, а от 2000 г. и до 17.05.2024 г. съм районен съдия в Сливенския районен съд. От 17.05.2024 г. досега съм изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Котел.

Убеден съм, че с опита си мога да изпълнявам достойно длъжността, за която кандидатствам и съм мотивиран да съхраня достиженията на Районен съд-Котел, както и да работя в посока на бъдещото му развитие.

Съдебният район на Районен съд-Котел, обхваща територията на община Котел, където са включени 21 села и един град.

Към настоящия момент в Районен съд-Котел е утвърдена следната щатна численост: три места за магистрати, в това число административен ръководител – председател, двама съдии, един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията.

Съдиите: аз съм с над 25 години магистратски стаж, двете колеги – съдии, са със стаж между две години, юни месец ще направят две години. Трябва да бъде точен.

Щатна бройка за длъжността „държавен съдебен изпълнител" е заета от госпожа Кънева, която е с юридически стаж над 23 години по-точно, защото откогато съм писал концепцията мина време.

Съдия по вписванията е Стефка Райнова, която е с юридически стаж над 20 години. При отсъствие на съдията по вписванията, функциите му се изпълняват от държавния съдебен изпълнител, като заместването се осъществява по силата на заповед на министъра на правосъдието или от съдия, определен със заповед на административния ръководител - председател на Районен съд-Котел.

Към настоящия момент в Котел работят 13 служители, като по щат те са разпределени, както следва:

- Администрация - ръководни длъжности: административен секретар - 1 бр., и главен счетоводител - 1 бр.

- Специализирана администрация се състои от двама съдебни деловодители - граждански и наказателни дела, двама съдебни секретари, един съдебен секретар СИС, един съдебен архивар, изпълняващ функциите и на завеждащ „Бюро съдимост", един призовкар.

- Обща администрация:

- Експертни длъжности - системен администратор - един, технически длъжности - работник поддръжка сгради - един, и един чистач.

В Специализираната администрация влизат „Съдебно деловодство“, „Съдебни секретари“, „Архив“, „Връчване на призовки и съдебни книжа“.

Административният секретар, освен задълженията си по чл. 10 от правилника, изпълнява и функциите на съдебен администратор, касиер и служител по сигурността на информацията.

Съдебният деловодител граждански дела изпълнява функциите и на завеждащ регистратура „Класифицирана информация“, а съдебният архивар изпълнява функциите и на заместник-завеждащ регистратура „Класифицирана информация“.

Съдебните деловодители и съдебният архивар са оправомощени да приемат и обработват плащания на задължения към Районен съд-Котел чрез инсталираното в служба "Съдебно деловодство" ПОС-терминално устройство.

Щатът по отношение на длъжностите на съдебните служители като цяло е оптимизиран. Част от служителите са обучени да съвместяват и допълнителни функции и да се заместват, когато някой от тях отсъства.

Всички съдебни книжа и документи, както и издаването на свидетелства и справки за съдимост се приемат в служба „Съдебно деловодство“, където е и „Бюро съдимост“.

Има длъжностно лице за защита на личните данни в Районен съд-Котел, който е системен администратор.

В изпълнение на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор в Районен съд-Котел действа система за финансово управление и контрол, включваща стратегически цели и приоритети, вътрешни правила за работата на всички звена в съда с цел избягване и свеждане до минимум на риска.

Тези правила системно се актуализират и допълват с Вашите указания.

Считано от 01.03.2023 г. Районен съд-Котел е преминал към инициране на бюджетни платежни нареждания за извършване на плащания само по електронен път чрез съответната функционалност на системата за електронно банкиране на обслужващата банка.

Съвсем накратко за делата - те са постоянна константа, съвсем малко се увеличават. Това касае гражданските дела, а наказателните леко намаляват.

През 2023 г. са постъпили общо 1048 дела, от които 882 граждански дела и 166 наказателни дела.

В сравнителен план: през 2022 г. в Районен съд-Котел са постъпили общо 874 дела, от които 695 граждански дела и 179 наказателни дела. През 2021 г. в Районен съд-Котел са постъпили общо 785 дела, от които 593 граждански дела и 192 наказателни дела.

Образуваните през 2023 г. граждански дела са с 1,30% повече от образуваните през 2022 г. и с 1,49% повече от образуваните през 2021 г. граждански дела.

Образуваните през 2023 г. наказателни дела са с 1,08% по-малко от образуваните през 2022 г. наказателни дела и с 1,16% по-малко от образуваните през 2021 г. наказателни дела.

През 2023 г. е намаляло постъплението на наказателни дела, като се забелязва спад при наказателните дела от общ характер. Намалението на тези дела се дължи на по-малкия брой дела образувани по инициатива на прокуратурата. Значителен спад има и при наказателните дела от частен характер.

Над 90% от делата в Котелския районен съд приключват в 3-месечен срок. Съдиите изписват своевременно съдебните си актове. Едно-две дела има, които са извън сроковете, като съм наложил практиката да искам всеки месец да ми бъде изготвена справка за просрочените дела и давам указания да ги изпишат навреме.

През учебната 2022 – 2023 г. Районен съд-Котел за първи път е взел участие в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие“. Бил е осъществен контакт с ръководството на СУ „Г. Ст. Раковски в гр. Котел, като участие взеха сборна група от 25 ученика. Лектор бе съдия Мария Грунова. Към него момент тя беше още съдебен помощник в РС-Котел.

На 05.06.2023 г. е проведен лекционен курс, в рамките на един учебен час. Учениците са запознати с принципите и функциите на органите на съдебната власт.

Има ден на отворените врати. Тази година на 4 октомври мисля, че беше, само че никой не се възползва от тази инициатива.

Проверки и ревизии.

През 2023 г. по заповед на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен, е извършена проверка по образуването и насрочването на делата, изготвяне на съдебните актове в законоустановените срокове. В периода на проверката от 01.12.2022 г. до 30.11.2023 г. е направен изводът, че се вземат съответните мерки за своевременно приключване на делата. След направения анализ на делата, комисията е констатирала, че се предявяват разнообразие от искове, както

такива свързани с търговски, трудови и вещни отношения, но и с упражняване на родителски права и издръжка.

Комисията прави следната препоръка: специално внимание да се обърне на обучението на съдиите, които са със сравнително кратък стаж, но показват добри теоретични знания и силно желание за професионално развитие. През декември месец тази година отново беше извършена проверка. Комисията не излезе с препоръки.

Миналата година Инспекторатът също направи проверка на наказателни дела, като отново няма препоръки, което означава, че си вършим работата.

Стремежът на Районен съд-Котел, откакто аз имам виждания върху работата му, винаги е бил да намери необходимия баланс между гражданските очаквания за ефективност на съдебната система и законово регламентираните правила и норми, регулиращи дейността му, като смятам, че до момента всички съдии и служители са доказали висока мотивираност в работата и отговорно отношение към задълженията си - тенденция, която следва да продължи и занапред.

Както съдиите, така и съдебните служители ежедневно се стремят към повишаване на общественото доверие и изграждане на положителен облик на институцията, която представляват. Моята основна цел е дейността на Районен съд-Котел и през следващите години да продължи да бъде успешна, ефективна и навременна от гледна точка на срочност и качество на правораздаване.

Целта ми е да създам необходимите условия и комфорт съдиите от Районен съд-Котел да правораздават

почтено, компетентно, експедитивно и безпристрастно, като продължават да постигат конкретни резултати, относно срочността и качеството на постановените от тях съдебни актове, да развиват своя висок професионализъм в работата, да спазват етичните норми и да запазят високите стандарти в правосъдието, постигнати през предходните години.

За постигането на тези цели считам, че трябва да се предприемат конкретни мерки, сред които: да се поддържа високата квалификацията на съдиите и съдебните служители, чрез провеждане на обучения с оглед повишаване качеството на правораздавателната дейност в съда; да се продължи с въведените добри практики по Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие“, организирана съвместно с ръководството на СУ „Г. Ст. Раковски“ в гр. Котел, като за тази година през м. май беше предвидено новото обучение; да се организира провеждането на работни срещи и обучения на кметове и кметски наместници на населените места в общините за разясняване правилата за връчване на призовки и съдебни книжа, с оглед намаляване на грешките, водещи до нередовно призоваване.

В тази връзка съм разговарял с кмета на общината и на една от някои бъдещи сесии, разбира се, ако ме изберете, смятам да направя такава среща и да обучим кметовете и кметските наместници, защото имаме много проблеми с връчването на съдебните книжа и на призовките.

Да се популяризира необходимостта от лицензирани съдебни преводачи, предвид наличието на дела, по които страни са български граждани от малцинствени произходи, които почти не владеят или слабо владеят български език.

Бих поискал да се осигури необходимата компютърна и друга техника, включително прожекционно платно, за провеждане на видеоконферентни връзки в РС-Котел, тъй като ние имаме проблем с изслушване на вещи лица - почти не се явяват по делата с мотив, че са заети.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, макар и концепцията ми за управление на Районен съд-Котел да не е изчерпателна, искам да потвърдя пред Вас решимостта си, че ако бъде избран за административен ръководител - председател на този съд, ще продължа да работя упорито за запазване и подобряване на всички показатели за работата на съда, както и за повишаване на общественото доверие в съдебната власт като цяло.

Това е. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси? Не виждам желаещи да задават въпроси. Напротив, смятам, че Ви е изчерпателна концепцията и пълноценно изложихте пред нас визията си за приоритетите.

Изчакайте, ако обичате, нашето решение.

(Иван Димитров излиза от залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаещи колеги да вземат отношение по кандидатурите?

Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, от двамата явили се кандидати за административен ръководител на Районен съд-Котел аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Иван Манчев Димитров.

Мотивите ми за това са, че колегата има продължителен стаж като съдия. От 2000 г. до 2024 г. той е съдия в Районен съд-Сливен, както и притежава административни умения за управление на органа на съдебна власт и, както е видно от материалите, той е замествал многократно административния ръководител на Районен съд-Сливен, а от 17 май е изпълняващ функциите на ръководител на Районен съд-Котел.

Приложените атестационни оценки, етични становища обосновават заключение, че той притежава и необходимите професионални и нравствени качества, като основен аргумент за моя вот е и проведеното общо събрание на 20 март 2025 г., на което колегата е получил словесната подкрепа на съдиите, както от Районен съд-Котел, така и от Районен съд-Сливен, с които е работил в продължение на повече от 20 години. Колегите ни уверяват, че той е подготвен, познава работата на съда, притежава изискуемите качества за ръководител.

Съдиите от Районен съд-Котел са категорични, че той е една достойна кандидатура и след командироването на съдия Димитров в Районен съд-Котел те се чувстват сигурни и спокойни да упражняват правораздавателната дейност. Това са причините, поради които аз ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други колеги? Някой иска ли да вземе отношение?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, ще бъда много лаконична. Аз няма да подкрепя нито една от двете кандидатури, защото считам, че нито един от двамата представили се току-що пред нас кандидати не

притежава нужните качества за заемане на длъжността „административен ръководител“ на съд. Нищо, че се касае за малък съд с едва трима души съдии, със съответна натовареност, този съд има и своето място в системата от съдилища в страната и считам, че за административен ръководител на съда следва да бъде избран от нас определен съдия, който да притежава освен професионални качества и качества, които да обосновават възможност той да ръководи съд с всички произтичащи от това последици.

Аз системно и последователно през годините съм гласувала против кандидати, които са извън системата на съдилищата, поради това няма да излагам допълнителни съображения относно кандидатурата на прокурор, който участва в процедурата за избор на административен ръководител на съд. Разбира се, не само това е основанието.

Считам, че той не притежава необходимите познания изобщо за работа в съд. Извинявайте, говоря за прокурор Александър Добрев. Считам, че от представянето, което той направи лично мен не ме убеди в това, че има познания за това как се организира работата в съда, на конкретния съд и че би могъл да изпълнява длъжността „административен ръководител“. Както казах, той не е и съдия.

Съдия Иван Димитров е съдия в друг съд. Така нареченото „представяне на концепция“ и двамата кандидати, между другото, четоха без откъсване на погледа това, което искаха да кажат пред нас или което са намерили за необходимо да кажат пред нас, но толкова апатично представяне съдия Димитров направи на това, което вижда за работата си като административен ръководител, че най-откровено Ви казвам, аз не

мога да бъда убедена в това, че този съдия може да бъде административен ръководител на съда. Повтарям - нищо, че съдът е малък, нищо, че имаме двама кандидати, определянето на административен ръководител на съд не може да бъде самоцелно, не може да бъде на всяка цена, заради това аз няма да подкрепя нито една от двете кандидатури.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други становища? Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава да пристъпим към гласуване.

Съвсем, с няколко думи и аз ще маркирам отношението си към двете кандидатури. В случая се солидаризирам с мнението, изразено от госпожа Пашкунова. Извън всичко, което тя изложи относно наличието на формалните предпоставки за заемане на ръководна позиция от съдия Димитров.

Бих искала и да споделя с Вас няколко лични наблюдения върху дейността на Районен съд-Котел и отношенията в неголемия колектив на този съд. Считам, че след заемане на длъжността „изпълняващ функциите „председател“ на този съд от страна на съдия Димитров, в колектива са създадени доста близки отношения между колегите на взаимно уважение и взаимно разбиране, също така и за съвместно решаване на възникналите въпроси.

Колеги, освен съдия Димитров, останалите членове на колектива на Районен съд-Котел, са съвсем млади колеги, които към настоящия момент дори нямат статут на несменяемост. Независимо от това, в рамките на около една година, професионализмът на колегите, считано от началния период, в който за застъпили в длъжността, бележи сериозен напредък.

Този период съвпада с дейността на съдия Димитров, като изпълняващ функциите "административен ръководител" и по мое мнение във висока степен неговата дейност е допринесла за това положително състояние на съдебния орган.

Както правилно отбелязва и основателно отбелязва госпожа Пашкунова, видно е от протоколите на проведените общи събрания на съда, че всъщност малкият колектив на районния съд изцяло подкрепя кандидатурата на съдия Димитров и изразява надежда за наше положително решение по въпроса за избор на административен ръководител.

Това е, което исках да споделя с Вас.

Да пристъпим към гласуване по ред на кандидатурите - първо, гласуваме кандидатурата на Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

Който е „за“ кандидатурата на прокурор Добрев за административен ръководител на районния съд в Котел, моля да отрази вота си - няма гласове „за“.

„Против“ сме всички, 10 гласа „против“.

(Решението в цялост е отразено по-долу.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме кандидатурата на съдия Иван Манчев Димитров - изпълняващ към настоящия момент функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Котел, съдия от Районен съд-Сливен.

Който е „за“ - 8 гласа или 9?

Господин Гроздев, не виждам как гласувате.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Госпожо Захарова, аз не съм „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи 8 гласа „за“.

„Против“ - 2 гласа.

С 8 гласа „за“ имаме избор и това е съдия Иван Димитров от Районен съд-Сливен.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Котел

Кандидати:

- Александър Александров Добрев - прокурор при Районна прокуратура-Сливен с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ *(Атестиран с решение на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/20.11.2024 г., комплексна оценка „Много добра“)*;

- Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд-Сливен, изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ *(Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Александър Александров Добрев – 0 гласа „за“, 10 гласа „против“

За Иван Манчев Димитров – 8 гласа „за“, 2 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Иван Манчев Димитров** – съдия в Районен съд-Сливен, изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Котел, на **длъжността**

„административен ръководител – председател“ на Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

2.3. ВЪЗЛАГА на Иван Манчев Димитров **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканите кандидатите, за да обявим нашето решение.

(Александър Добрев и Иван Димитров влизат в залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, след проведени гласувания за административен ръководител - председател на Районен съд-Котел Съдийската колегия избра съдия Иван Манчев Димитров с 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“.

Благодарим Ви за участието, колеги, желаем успех, а на прокурор Добрев благодарим за участието в процедурата.

ИВАН ДИМИТРОВ: И аз Ви благодаря за гласуваното доверие. (Реплики на изключени микрофони.)

(Александър Добрев и Иван Димитров излизат от залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 3 – дисциплинарно дело.
Моля камерите да се изключат.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 3 от дневния ред Съдийската колегия реши да прекрати воденото дисциплинарно производство срещу Галя Ангелова Маринова от Районен съд-Ловеч, за извършено от нея дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на основание чл. 310, ал. 2, изречение второ, от ЗСВ. В този конкретен случай към настоящия момент Галя Ангелова Маринова няма качеството на съдия поради подадена оставка, считано от 01.04.2025 г.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 4 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ да приемем за сведение определение от 9 октомври 2024 г. по административно дело № 6366 от 2024 г. на петчленен състав на Шесто отделение на Върховния административен съд, както и на определението, с което същото е оставено в сила, именно определение № 1407 от 17 февруари 2025 г., постановено по административно дело № 11068/2024 г.

Става въпрос за вече установената практика на Върховния административен съд да се спират производствата, образувани по жалби срещу актове на Съдийската колегия на

Висшия съдебен съвет, постановени по дисциплинарни производства, които са образувани по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, като основанието за спиране е висящото дело пред Съда на Европейския съюз, образувано по преюдициални запитвания от национални юрисдикции на България. Става въпрос за производството по съединени дела С 313, С 316 и С 332 от 2023 г. по описа на Съда на Европейския съюз.

Тричленният състав е спрял производството по делото пред Съда, образувано срещу решение, постановено по дисциплинарно дело на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, съответно петчленния състав на ВАС е оставил в сила решението на тричленния състав, определението на тричленния състав.

Това е първият случай, в който всъщност определение за спиране, като първоинстанционен акт в съответното производство е потвърдено в рамките на инстанционно производство по конкретния акт, тоест имаме определение и на тричленния, и на петчленния състав. Към настоящия момент, както Ви е известно, все още няма произнасяне по съединените дела по преюдициално запитване, висящо пред Съда на Европейския съюз. Очакванията са то да бъде постановено във всеки момент, но, така или иначе, към настоящия момент не е налице такова произнасяне.

Предложението е да приемем за сведение тези два съдебни акта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, който е „за“ предложението, моля да гласува - 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определение № 1407/17.02.2025 г., постановено по адм. дело № 11068/2024 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, с което е оставено в сила Определение от 09.10.2024 г., постановено по адм. дело № 6366/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Определение № 1407/17.02.2025 г., постановено по адм. дело № 11068/2024 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, и Определение от 09.10.2024 г., постановено по адм. дело № 6366/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5 от дневния ред.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 5 от дневния ред.

Докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия да се приеме за сведение анализа на отводите на съдиите от наказателното отделение на Районен съд-Плевен за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2023 г., изготвен от Аналитичното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет по Заповед № ПП-01-103/2013 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, ведно с получената информация от ИВСС с писма входящи номера от 28 януари и от 11 март т.г., както и от

административния ръководител на Районен съд-Плевен, получена в Съвета на 11 март 2025 г. относно предприетите мерки за изпълнение на дадените препоръки. Подробна информация относно този анализ е на Вашето внимание, както и самият анализ, поради което аз няма да Ви запознавам подробно с неговото съдържание.

Както Ви е известно, този анализ се прави поради констатирани назад през годините множество отводи, явили се като системна практика в Районен съд-Плевен и взетото решение за наблюдение на тези отводи. Това е периодичен, последващ анализ на аналитичното звено към Инспектората към Висшия съдебен съвет. Направени са съответни изводи. Най-същественото от тях е, че на практика е налице съществено ограничаване на броя на мотивираните отводи. Преди това са дадени и съответно е отчетено изпълнение на препоръките за постановяване на отводи или самоотводи на съответното правно основание по НПК, след подробно и задълбочено анализиране на обстоятелствата по делото, както и за излагане на конкретни съображения в съответния акт на съдията, който се отвежда от разглеждане на съответното дело. В информацията, която сме Ви предоставили са описани актовете, които са приети в изпълнение на дадените препоръки от Инспектората. Става въпрос за заповед на председателя на Районен съд-Плевен от 2021 г., с оглед стриктното попълване и водене на Регистъра за отводите и самоотводите в Районен съд-Плевен.

На следващо място става въпрос за решение на Общото събрание на съдиите в Районен съд-Плевен от 6 януари 2025 г., с което е възложено на съдия в същия съд изготвянето на анализ на съдебните актове, постановени на основание чл. 29, ал. 2 НПК,

който да бъде предоставен на обсъждане на Общото събрание на съдиите.

И на следващо място. Предвид дадената препоръка към съдиите от районния съд, също на проведеното общо събрание на 6 януари т.г., е отчетено и прието решение във всеки конкретен случай съдията да посочва конкретни фактически обстоятелства, както и обективните факти, които представляват основание за отвода.

В този смисъл комисията предоставя на Вашето внимание както анализа, така и информацията за отчитане изпълнението на дадените препоръки от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Документите са на Вашето внимание. Мога да дам допълнителни разяснения, ако някой жалае.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, становища, желае ли някой да изрази? Не виждам желаещи. Гласуваме предложението на комисията, огласено от госпожа Дишева. Който е „за“? (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Анализ на отводите на съдиите от наказателното отделение на Районен съд-Плевен за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2023 г., изготвен от Аналитичното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет по Заповед № ПП-01-103/2013 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с получената информация от ИВСС и от административния ръководител на Районен съд - Плевен относно предприетите мерки за изпълнение на дадените препоръки

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Анализ на отводите на съдиите от наказателното отделение на Районен съд-Плевен за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2023 г., изготвен от Аналитичното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет по Заповед № ПП-01-103/2013 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с получената информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС-15186 от 28.01.2025 г. и вх. № ВСС-15387/24 от 11.03.2025 г., както и от административния ръководител на Районен съд-Плевен, с вх. № ВСС-15387 от 11.03.2025 г., относно предприетите мерки за изпълнение на дадените препоръки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И по т. 6 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия за приемане за сведение на доклади от административните ръководители на съдилища за извършени проверки относно дела неприключили в разумен срок, съответно, за предприетите от тях мерки за изпълнение на препоръките, съгласно Протокол № 35/24.09.2024 г., т. 4 и Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 3, които са приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

На заседание на комисията на 24.03.2025 г. са приети за сведение тези доклади от административните ръководители, които се изискват от тях периодично в изпълнение на наше решение. Както Ви известно, вероятно си спомняте, в началото на миналата есен беше прието решение на Съдийската колегия тези доклади от административните ръководители да бъдат периодично докладвани на Съдийската колегия, заседанието от 24 септември 2024 г., за

което говоря, и в изпълнение на това решение докладваме на Вашето внимание тези доклади. Те, както и в предходни периоди, не са представени от всички административни ръководители, а съдилищата, чиито административни ръководители са представили такива, са описани, те са на Вашето внимание, аз няма да ги чета. Периодично даваме такива указания и съответно административните ръководители, някои от тях редовно представят информация, други..., други не.

Данните са на Вашето внимание, както и отчетите. Моля да приемем за сведение, каквото е предложението на комисията, докладите за извършените проверки на дела, неприключили в разумен срок, предприетите от тях мерки за изпълнение на препоръките, дадени със съответни решения на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, въпроси по доклада? Желает ли някой да изрази становище? Не. Гласуваме, тогава, предложението на комисията, огласено от госпожа Дишева. Който е „за“? Всички „за“, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Доклади от административни ръководители на съдилища за извършени проверки относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях мерки/действия за изпълнение на препоръките, съгласно Протокол № 35/24.09.2024 г., т. 4 и Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 3, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклади от административни ръководители на съдилища за извършени проверки относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях мерки/действия за изпълнение на препоръките, съгласно Протокол № 35/24.09.2024 г., т. 4 и Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 3 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисията по атестирането и конкурсите. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7.

Първото предложение на комисията е Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедура за избор на административни ръководители, става дума за Районен съд-Велико Търново, Районен съд-Кърджали и Районен съд-Кубрат. По един кандидат в процедура има, уважаеми колеги. Календарът е на Вашето внимание. Първата възможна дата е 27 май и нататък. Предлагам, примерно, на 27-ми Велико Търново и Кубрат, а Кърджали на 3 юни, както се бяхме разбрали да няма повече от два органа на заседание, ако не възразява някой.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения? Други предложения? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд-Велико Търново – 1 кандидат - 27.05.2025 г.;

- Районен съд - Кубрат - 1 кандидат – 27.05.2025 г.

- Районен съд - Кърджали - 1 кандидат - 03.06.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-Велико Търново с искане за увеличаване на щата на Окръжен съд-Велико Търново в наказателното отделение с 1 щатна бройка. Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки натовареността на Окръжен съд-Велико Търново, съчетае искането за основателно и предлага решение в следния смисъл: Да предложи на Съдийската колегия на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново – наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

Да бъде съкратена на същото правно основание 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Да се внесе предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на.., за разглеждане и произнасяне.

Уважаеми колеги, становището на окръжния съд по съгласувателната процедура във Варна е отрицателно. То също е на Вашето внимание. В него е подробно описана ситуацията в съда във Варна. Там председателят говори за командироване на 11 съдии в другите органи на съдебната власт, освобождаване на щатове с оглед назначаване на съдии по конкурсите в апелативните съдилища и назначаване на един заместник-председател. Та, както Ви казах, отрицателно становище.

Уважаеми колеги, аз мисля, че може би следва да разгледаме точки 8 и 9 едновременно, защото следващата (т. 9) е по предложение на председателя на Районен съд-Омуртаг за увеличаване на щата с 1 длъжност „съдия“. Тук също, с оглед натовареността на Районен съд-Омуртаг и най-вече с оглед обстоятелството, че там работи фактически един-единствен съдия, Комисията по атестирането и конкурсите също предлага да бъде увеличен щатът и на Районен съд-Омуртаг с 1 длъжност. И тук прави впечатление, уважаеми колеги, обаче, че отново предложението е за съкращаването на щат от Окръжен съд-Варна. Тоест, налице е второ предложение за съкращаване на бройка от Окръжен съд-Варна. Искам да Ви обърна внимание – да, действително Окръжен съд-Варна е с изключително ниска натовареност - 6 дела при средно 9 за страната и при съкращаване на два щата би следвало натовареността, с оглед справката, която имаме, също ще бъде под средната за страната, но искам да Ви

обърна внимание, че за последните 3 г. от Окръжен съд-Варна са били съкратени 4 длъжности, уважаеми колеги. Тази година 2 за младши съдия, миналата година една съдийска и през 2022 г. още една съдийска. На мен някак си ми се струва не съвсем справедливо и двете бройки да бъдат съкратени от щата на Окръжен съд-Варна, затова аз ще подкрепя и двете предложения за увеличаване на щатовете на Районен съд-Омуртаг и на Районен съд-Велико Търново, като аз също ги намирам за основателни, но моето предложение ще бъде едната щатна длъжност да бъде съкратена от Окръжен съд-Варна, а другата щатна длъжност да бъде съкратена от Районен съд-Златоград. Обърнете внимание в справката на свободните длъжности в районните съдилища, колеги. Там има една свободна длъжност в Златоград. Натовареността на съдиите там, двама души съдии, имат 20 дела за разглеждане при средно за страната 36. Тоест, абсолютно ненужна е тази бройка в Районен съд-Златоград.

В този смисъл ще бъде моето гласуване. Разбира се, ако се възприеме това нещо, би следвало да се направи съгласувателна процедура, колеги, но просто казвам моят глас как ще бъде, обяснявам вота си по двете точки от дневния ред.

Предложението по т. 9 е същото, както Ви казах, да се предложи на пленума разкриване на същото правно основание на длъжност „съдия“ в Районен съд-Омуртаг и да се съкрати една длъжност „съдия“ на същото правно основание в Окръжен съд-Варна.

Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А в Златоград един съдия ли остава?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да остане един съдия, точно така. Това е моето предложение. Това не е за първи път така да се случва, има и други такива съдилища, които са с по един съдия, например Трън е единият съд, другият е Ивайловград и Златоград би следвало да бъде третият. Но това е пак Ваше решение. Аз мисля, че натовареността на Златоград предполага там да бъде един-единствен съдия.

А иначе, Ви казвам, че ми се струва несправедливо съкращаването за 3 г. на дотук 4 плюс още 2 - 6 щата от Окръжен съд-Варна. Другият ми аргумент за това да не се съкращават тези щатове от Окръжен съд-Варна е обстоятелството, че там в района на Окръжен съд-Варна няма нито една свободна длъжност в районните съдилища, а предстои назначаването на четирима младши съдии с изтичащ срок по чл. 243.

Но това са само мои мисли, мое предложение, разбира се, решението е на Съдийската колегия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, първо ми се струва, че трябва да проведем отделно гласуване по двете точки и отделно обсъждане дори, защото освен това, че и по двете точки се предлага съкращаване на щат, съдийски, от Варна, те нямат нищо общо, дори не са в един съдебен район, дори и не са в един апелативен съдебен район, да не говорим, че данните за натовареността и конкретните фактически обстоятелства са доста различни. Затова започвам първо по поредността на точките, даже ние трябваше да проведем гласуване за това дали да ги обсъждаме заедно. Те не са свързани по никакъв начин тези две точки. Заради

това ми се струва, че съвместното им обсъждане просто ще затрудни работата.

На първо място, аз съм гласувала „против“ разкриване на щат във Велико Търново по съображения за натовареността. Господин Кояджиков не докладва или поне аз не съм чула конкретните данни за натовареност, но те според мен трябва да бъдат видени. Гласувах и против съкращаването на бройка в Окръжен съд-Варна, макар че беше постигнато, както виждате, крехко мнозинство в Комисията по атестирането и конкурсите с 5 гласа „за“ се взе решението за разкриване на нов щат срещу 4 гласа „против“, съответно с 2 гласа „против“ и останалите, мисля, че 5 бяха „за“, е взето решението за съкращаване на бройка в Окръжен съд-Варна, за да бъде разкрита такава в Окръжен съд-Велико Търново.

Ще докладвате ли, господин Кояджиков, натовареността или аз да го направя? Аз не знам защо не докладвахте натовареността, всъщност, ние винаги го правим, когато обсъждаме разкриване на щат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, готов съм, готов съм. Веднага ще докладвам, госпожо Дишева, извинявайте, ако Ви прекъсвам. Казвам натовареността в Окръжен съд-Варна. Касае се за натовареност 6,65 дела при средна 9,16. Това е за 2024 г. Действителна натовареност - 8,74 дела при 10,94 пак за 2024 г. Това е в справката на Окръжен съд-Варна. При съкращаване на натовареността в Окръжен съд-Варна натовареността там отново би станала..., момент само да погледна, пак за 2024 г. говорим, Велико Търново, при разкриване на нов щат, натовареността им, която е 10,03 дела при 9,16 в момента по щат, при увеличаване с 1 щат би станала 9,50, което е пак малко над средната за страната,

която е 9,16. За Окръжен съд-Варна при съкращаване на 1 щат натовареността ще стане от 6,65 на 6,75 при средна 9,16. Това казвам за промяната в натовареността на съдия в Окръжен съд-Варна при съкращаване на 1 щат, тъй като там съдиите са 66, много голям брой съдии има в Окръжен съд-Варна, а във Велико Търново щатната численост от 18 се предлага да стане 19. Това по отношение на натовареността, мисля, че е достатъчно, не знам, нещо допълнително, ако искате, колеги? Казвам Ви натовареност по щат и действителна натовареност към момента на Окръжен съд-Варна и на Окръжен съд-Велико Търново. На Окръжен съд-Велико Търново натовареността, прощавайте, мисля, че не я казах, 10,03 дела в момента при 9,16 средна за страната, а пък действителната натовареност е 12,01 при 10,94 за страната средна. Това е. Тоест, на Велико Търново е с 1 дело повече натоварен съдът от средното за страната и в двата случая - и при действителна, и при натовареност по щат, а в Окръжен съд-Варна натовареността е около 3 дела по-ниска от средната за страната и в двата случая - и при действителна, и при натовареността по щат. Това е разликата обобщено. Затова се взе и решение, разбира се, за увеличаването на щата във Велико Търново и съкращаването в Окръжен съд-Варна. Тук при вземането на това решение бяха обсъждани единствено свободните щатни длъжности в окръжните съдилища. Беше обсъждано също възможността за съкращаване и на свободен щат в Бургас, но там натовареността е по-голяма, затова първото решение, което се взе, най-първото по време в комисията и се предлага на Вашето внимание, е това, с тези аргументи.

Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще продължа оттам, където бях спряла. Колеги, по т. 8, обсъждайки натовареността на окръжните

съдилища, моля да обърнете внимание на таблиците, които са представени за общата натовареност в окръжните съдилища в страната и за натовареността на наказателните съдии също в окръжните съдилища. Ще се спра по-конкретно, господин Кояджиков най-общо докладва цифрите. Тук говорим за разкриването на нов щат, защото откъде евентуално ще вземем бройка е последващ въпрос. Първо трябва да гласуваме, по мое виждане, това дали да разкрием нов щат или не. Както беше докладвано, натоварването по щат на наказателните съдии в Окръжен съд-Велико Търново е малко над едно дело повече от средното за страната - 12,90 срещу 11,66 за наказателните отделения в страната и съответно 13,77 срещу 12,70 средно дела за разглеждане. Тоест, едно дело повече при петима съдии в съда, които разглеждат наказателни дела. В същото време таблицата показва, че в Софийски градски съд натовареността на наказателните съдии е 15,97 дела при 44 разглеждани дела, т.е. с 4 дела повече от средната. На нивото на натоварването на Окръжен съд-Велико Търново, т.е. с около едно дело повече от средното за страната, са Окръжен съд-Враца, който има 14,15 дела също при 5 съдии, разглеждащи наказателни дела.

На следващо място, без да ги подреждам точно по натовареност, но Окръжен съд-Сливен има 13 дела също при 5 съдии. Стара Загора - 12,44 при 9 съдии. И Окръжен съд-Шумен също 12 дела при 5 съдии. При тази натовареност, която е на практика на нивото на Окръжен съд-Велико Търново ние изобщо не отваряме въпрос за увеличаване на щата в тези съдилища, с което според мен априори ги поставяме съдиите при неравни условия. Тоест, за натоварване само с едно дело повече от средното за страната ние се съгласяваме да разкрием нов щат.

Това бяха съображенията, поради които аз гласувах „против“ разкриване на нов щат в Окръжен съд-Велико Търново по наказателни дела.

И сега, госпожо Захарова, аз не разбрах дали ще обсъждаме заедно с Районен съд-Омуртаг, защото там обстоятелствата за разкриване на щат са коренно различни от тези, за които става въпрос, но ако ще ги разглеждаме съвместно, съм готова да изложа съображения там, но ми се струва, че ще се наложи объркване, но мога да го направя, просто ми кажете как да процедирам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че започнахме едновременно обсъждане, просто за да приключим с изказванията по двете различни точки. Те така или иначе ще бъдат гласувани. Ако желаете да изложите като част втора от изказването Ви, съответно, доводите по т. 9.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както вече казах, ситуацията в Районен съд-Омуртаг е доста по-различна и то предвид конкретните обстоятелства, които се насложиха през годините. Към началото на нашия мандат в Районен съд-..., даже не към началото, а в доста по-късен период, в Районен съд-Омуртаг правораздаваха двама съдии и на практика ние не сме се занимавали с въпроси, свързани с натовареността и с кадровата обезпеченост на този районен съд до момента, в който един от действащите съдии в този съд стана административен ръководител в друг орган на съдебна власт, така че в съда остана един съдия. Междувременно с наше решение от октомври 2020 г., т.е. декември, мисля, че беше, извинявайте, ние съкратихме една щатна длъжност за съдия в този съд, което по мое виждане, аз и тогава го изложих, и към настоящия момент го поддържам, беше изключително нецелесъобразно,

несъответстваше и на натоварването на съда. Това доведе до изключително натоварване на единствения останал съдия в съда, на практика до невъзможност да се осъществява правораздавателна дейност в съда, доколкото натоварването на съда далеч не е към долните нива, а тъкмо обратното. В резултат на това..., всъщност съкращаването е през юли 2021 г., извинявайте, в резултат на това натоварване и констатираните сериозни проблеми в осъществяване на правораздавателната дейност следващата година ние разкрихме обратно един щат, който беше зает едва през 2023 г. от съдия чрез външен конкурс, който обаче правораздава в съда само за няколко месеца поради наложилото се продължително отсъствие поради различен вид болнични, които ще продължат, за добър късмет, и през следващите няколко години. Тоест, към настоящия момент в Омуртаг продължава да правораздава един съдия, от една страна. От друга страна, възможностите за командироване на съдии в този съд от другите районни съдилища, както и от окръжния съд в Търговище, на практика към настоящия момент са изчерпани. На нас са ни служебно известни обстоятелствата, свързани с невъзможността за командироване на съдии на място, което на практика е временно свободно към настоящия момент, а преди това беше и несъществуващо. Съдиите от органите на съдебната власт в района, имам предвид другите две районни съдилища и окръжният съд, отказват командироване в Районен съд-Омуртаг, поради което единственият способ за командироване е чрез..., имало е кратковременни такива съгласия, там са изчерпани възможностите и поради липсата на съгласие и изчерпване на възможностите за даване на съгласие и съответно даването на съгласие на част от съдиите в съдебния район на Окръжен съд-Търговище,

единствената възможност за командироване на съдии е без тяхно съгласие, ограничено в срока. Тези възможности също са използвани. Ние сме сезирани нееднократно както от председателя на Районен съд-Омуртаг, така и от председателя на Окръжен съд-Търговище с проблемите, свързани с разглеждането на делата, съответно с командироването на съдии в този съд. Междувременно командироването през последните месеци в районния съд е било само за разглеждане на дела през периодите, в които единственият действащ съдия е отсъствал от съда поради някаква болест или евентуално командироване, даже за командироване не знам дали има случай. Освен това са разпределяни единствено дела, които се разглеждат на дежурство, т.е. цялостното разпределение на делата на практика се пада на един съдия.

Моля да обърнете внимание на таблиците за натоварването, които показват, че натоварването на единствения съдия двукратно надвишава средното за страната. Шокиращи са данните от началото на тази година, които показват натоварване повече от 180, мисля, бягат ми в момента цифрите. И, моля, когато отчитате обстоятелството каква е спецификата на делата за разглеждане спрямо броя на свършени дела и на постъпващи дела, да отчетете обстоятелството, че единственият съдия няма технологично време за насрочване на делата в съдебно заседание и за влизането в съдебно заседание, защото освен граждански, наказателни дела, дела наказателни от административен характер, ежедневно този съдия е дежурен поради липсата на друг съдия, разглежда бързи производства и осъществява цялото административно ръководство на съда, поради което аз считам, че необходимостта от разкриване на нов щат, която ми се струва, че е единственият способ за заемането ѝ чрез конкурс за първоначално

назначаване, доколкото към настоящия момент няма и младши съдия в Търговище, който да бъде назначен, та, необходимостта от разкриване на щат в този съд към настоящия момент е повече от очевидна и аз Ви моля да подкрепите това предложение въпреки непопулярния начин за разрешаване на този кадрови проблем, а именно чрез разкриване на нов щат при липсата на незаает щат. Заради това си позволих толкова подробно да Ви разкажа какви са..., макар и с много съкращения, защото ако почна конкретните цифри да чета, ще отнеме повече време и ще стане по-ярко усещането буквално за безизходица в този съд, но така или иначе, ако, когато се върне на работа вторият съдия на щат, ние констатираме, или който работи в Съдийската колегия, се констатира по-голямо натоварване, във всички случаи би могъл да бъде закрит единият щат, още повече че там предстои изтичане на втория мандат на административния ръководител и ще трябва да бъде отрита процедура за нов председател, и т.н.

Заради това аз още веднъж апелирам към Вас да подкрепите предложението на КАК за разкриване на нова щатна длъжност в този съд. За огромно съжаление ще трябва да повторя, че съществен принос както за кадровия проблем, така и за огромния проблем с натоварването в този орган на съдебна власт, имаме и ние с недалновидното закриване на щат макар и преди няколко години и с мултиплицираните проблеми от това обстоятелство.

Аз предлагам първо да гласуваме решенията за разкриване на щатове и по двете точки, доколкото така или иначе се наложи едновременно им обсъждане, и след това да обсъдим въпроса откъде евентуално, в зависимост от това дали сме взели решение за разкриване на щат само в единия от съдилищата или и в двата, или пък никъде не вземем решение за разкриване на щат,

Ви предлагам да обсъдим и въпроса от кои органи на съдебна власт да бъдат съответно закрити щатните длъжности.

По този въпрос, в зависимост от гласуването дали да разкрием щатове, аз ще взема допълнително становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз присъствах и на двете заседания на КАК, които бяха различни по време. Първо взехме решение за разкриване на нов щат в Окръжен съд-Велико Търново като решението беше този щат да бъде взет от Окръжен съд-Варна, а на следващо, мисля, заседание взехме решение за разкриване на един щат в Омуртаг, като предложението, което беше направено и което членовете на КАК приеха, е този щат да бъде взет отново от Окръжен съд-Варна.

Тъй като разглеждаме и двете точки едновременно и аз ще си позволя да направя коментар по двете точки едновременно. По отношение на това, което каза госпожа Дишева, че видите ли тя гласувала против разкриване на един щат в Окръжен съд-Велико Търново, защото имало и други окръжни съдилища, които били със сходна натовареност, но в крайна сметка не са поискали да бъде увеличен щатът, искам да кажа, че - да, имаше такова разискване, гледахме таблиците, междувпрочем аз тази таблица тук не я виждам, която разгледахме в КАК и която показва каква е натовареността в окръжните съдилища, действително има такива съдилища, които са със сходна натовареност, но става въпрос за различна щатна численост. Приехме решение да се вземе бройка от Окръжен съд-Варна, защото там, освен че е много ниска натовареността, и щатният брой на съдиите е доста голям - 64 щатни бройки съдии, докато във Велико Търново са 18.

Другият аргумент, който беше изтъкнат и беше съобразен, че Апелативен съд-Велико Търново беше в много тежко положение по отношение на кадрово обезпечаване и там се налагаше командироване на много съдии от окръжния съд, което постави в неблагоприятно положение съдиите от окръжния съд, натрупах се дела, стигна се даже до административно наказаване на председателя на този съд. Създаде се една тясна кадрова ситуация, която доведе до натрупване на дела и в резултат на това, и съобразявайки това ние взехме това решение.

Що се отнася до взимането на другото решение за разкриване на щат в Районен съд-Омуртаг, което, както казах, аз също подкрепих, действително беше взето предвид обстоятелството, че там макар и да е минал конкурс за първоначално назначаване, макар и да е бил назначен втори такъв съдия, натоварването продължава да е високо и по-същественото е, че в крайна сметка фактически в момента там работи един съдия и действително той изнемогва. Защо отидохме към Окръжен съд-Варна? Пак по същите съображения. Голям щатен състав на съда и много ниска натовареност, която, както докладва и съдия Кояджиков, не се повлиява особено от това, че ще вземем една или две бройки от този съд.

И в тази връзка аз Ви призовавам да подкрепим и двете предложения, като ще Ви предложа друг ред за гласуване. Имаме предложение на КАК. Нека гласуваме първо едната точка така както е предложена да видим дали ще съберем мнозинство, т.е. за разкриване на една щатна бройка във Велико Търново като се съкращава щатна бройка в Окръжен съд-Варна и след това да гласуваме другата точка също така както е предложена от КАК и ако не се събере мнозинство в едната или в другата посока тогава да

търсим алтернативи по отношение на това от кой съд да бъде взета бройката, защото доколкото разбирам по отношение на това, че в двата съда трябва да се разкрият бройки, мисля, че горе-долу съществува по-голямо единомислие.

Това ми е предложението.

Що се отнася до аргументите на колегата Кояджиков, аз подозирам, че той иска да разреши един друг проблем в Районен съд-Златоград с това предложение. Да, има разум, но там пък много ще се увеличи натовареността, тя ще скочи над средната за страната и ще остане пак един съдия. Не знам доколко това е разумният начин да се действа в случая.

А що се отнася до това дали е справедливо или не е справедливо да взимаме от Окръжен съд-Варна, аз ще Ви припомня, че и други окръжни съдилища минаха по този път, така да се каже. Просто, с течение на времето и развитието на едни или други процеси в страната, делата в определени окръзи намаляха значително, сега областни центрове, а пък се запази старият щат или беше запазен до един момент и ние започнахме да съкращаваме, аз си спомням много добре колко бройки взехме от Окръжен съд-Враца например.

Така че аз предлагам да гласуваме това, което предлага КАК. Ако не се събере някакво мнозинство тогава да правим разискване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо господин Новански, след това господин Кояджиков.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Сега, искам да обърна внимание на нещо, за което не знам дали правите сметка, но трябва да се има предвид, говорейки за районните съдилища.

В Плана за възстановяване, където съм възложител, тя и госпожа Марчева ще Ви каже, след юни месец, живот и здраве юли-август, да го кажем септември, защото ще има съдебна ваканция, стартира заповедно производство, а именно разпределението, което е малко особено на заповедните производства и ще се случи следното. В малките съдилища, които гледат граждански и заповедни производства, заповедните производства ще се увеличат поне двойно. И сега какво се получава, гледайки Омуртаг? Гледам статистиката за 2024-та, цялата година. Приемаме, че там към момента чисто в тази година работи само госпожа Захариева, защото е сам съдия, вторият кога ще дойде не е много ясно, мисля че е по майчинство, но тя тази работа не се знае, кой в какво здравословно състояние е. И какво се получава? Имате граждански дела 785 за миналата година. От тях, както знаете, половината близо и повече, 50-60% са заповедни, т.е. средно казано около 400 дела. С въвеждането на модула за заповедните производства, така нареченото разпределение, ще се увеличат и от 400 заповедни ще станат, какво да Ви кажа, горе-долу към 800. Защо се получава така? Защото като бройка, защото ние гледаме бройка дела, което не е много коректно, като бройка цифрата е умопомрачителна, ето ги - 785 граждански дела, но като е коефициент коефициентът е нисък, защото делата, които гледат този тип съдилища, респективно в случая заповедните производства носят много малък коефициент, те са 0,5 на дело, т.е. от 400 дела сметнете коефициент 0,5, като го увеличите на 800 дела коефициентът пак няма да се вдигне. Защо се получава така? Защото..., за справка, примерно казвам Софийски районен съд, там коефициентите са високи, но не заради заповедните производства, колкото и да се увеличат, а заради другите производства, говоря сега за гражданските дела. Та, ще се

случи така – по бройка тези 785 дела ще станат поне с 400 и отгоре заради заповедните и сега то е логично на един съдия, защото такава е положението, на един съдия макар и коефициентът по натовареност да бъде не толкова висок бройката ще нарасне почти двойно.

В тази връзка казвам, че не бих се съгласил от районните съдилища да излизат бройки, за да отидат примерно в окръжните, а пък един малък районен съд с един съдия, работата, като бройки дела по отношение на заповедните производства, ще се вдигне двойно. Имайте го и това предвид, когато гласуваме оттук нататък за районните съдилища и специално за заповедните производства. Това ще се случи. На малките районни съдилища заповедните производства ще им се увеличат два-три пъти и това е заради коефициентите за натовареност за самите производства.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз сега няколко аргумента по всички изказвания ще кажа.

Госпожо Дишева, казахте ги, тези натоварености ги обсъждахме при взимане на решението за окръжен съд, наказателно отделение на Велико Търново, само че ако си спомняте въпросната натовареност беше обсъждана и когато оптимизирахме щатната численост на окръжните съдилища преди да бъде обявен конкурсът за повишаване в длъжност и преместване в тези съдилища в края на миналата, началото на настоящата година. И тогава стана дума за Стара Загора, които изрично казаха, че не желаят увеличаване на щата. Тогава по същия начин отговориха и от Русе, където имат също 12 и нагоре дела. По същия начин увеличихме щата на Враца, ако си спомняте и той още не е зает, но

в момента съдиите по щат във Враца в наказателното отделение не са 5, а 6, та всичко това беше съобразено и към миналата година и към настоящата година. Сега възникна необходимостта и затова вижте - близо 13 дела, което е дело и половина повече, затова казвам, че според мен аргументите на КАК за необходимостта от увеличаване на щат са доста убедителни и аз ще подкрепя това решение, разбира се.

По отношение на Омуртаг, както казах, също нямам колебание, че увеличаването на щата е правилно.

Искам да кажа. Колега Новански, какво ще се случи, е едно мнооого несигурно събитие. Ако си спомняте, в началото на годината 8 от щатовете на Софийския районен съд, които трябваше да бъдат обявени за конкурс в наказателното отделение, бяха прехвърлени в гражданското, защото законът за личния фалит щял да бъде приет и тогава делата в окръжния съд щели да станат не знам си с колко стотици хиляди повече и окръжните съдилища щели да изнемогват. Сега се оказа, че делата по Закона за личния фалит компетентността няма да е в окръжните съдилища, а ще е в районните поне по проектозакона. Хайде да стане нещо та тогава да му мислим какво ще се промени и дали въобще ще се промени.

Та, казвам Ви, в Златоград, уважаеми колеги, да, госпожа Керелска е права, че там има един проблем, който също предстои да се разрешава, но оставете го този проблем, Златоград, на тригодишната му натовареност решават по 3 дела месечно при средно за страната 40 в районен съд и точно поради тази липса на работа стават и проблемите, за които говоря. Те, и госпожа Керелска, и господин Магдалинчев, и госпожа Пашкунова, пък и Вие, господин Новански, сте наясно с проблема в Златоград. Този проблем възниква поради липса на натовареност, няма никаква

друга причина. Но това, както и да е, аз Ви казвам, уважаеми колеги, предложението за увеличаване на щата и в двете съдилища е основателно и ще го подкрепя, но ми се струва, че да съкратим за 3 г. 6 бройки в Окръжен съд-Варна, при положение че 11 души са командировани в различни органи на съдебната власт, не само е несправедливо, а би затруднило и съдопроизводствената им дейност. Ако нашето съкращение доведе до прекратяване командированията на тези 11 души това пък ще затрудни респективно съдопроизводствената дейност и във Върховния касационен съд, и в Апелативен съд-Варна, където тези хора са командировани.

В този смисъл моето предложение е едната бройка да не се съкращава от Окръжен съд-Варна. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения някой желае ли да изложи? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, въпреки първоначалното ми намерение кога да се изкажа по този въпрос, очевидно по друг начин тече обсъждането, аз само ще заявя, че няма да подкрепя предложението за съкращаване на 1 щатна длъжност в Районен съд-Златоград, освен поради съображенията, които изложи господин Новански и които считам, че не знам дали на 100%, но в голяма степен са обосновани с оглед очакванията от това, което ще се случи с натоварването след въвеждане на централизираното разпределение на заповедни производства, но аз системно съм гласувала против закриването на щат в съдилищата, така че да остане само един съдия в този съд по съображения, които и на Вас са Ви известни, и аз многократно съм излагала - съд с един съдия съществува трудно. Изключение е Районен съд-Трън. То обаче е поради изключителната близост с Районен съд-Брезник и знаете

там какво съвместителство макар и на ръба на правилата по ЗСВ, да, се осъществява. Така че съд с един съдия просто е почти невъзможно да функционира заради необходимостта от постоянно даване на дежурства, заради необходимостта от разглеждане на цялата палитра от видове дела и произтичащата от това необходимост впоследствие да бъдат непрекъснато командировани съдии от други органи на съдебна власт, за да може да се осъществява правораздавателната дейност в един малък съд. Да не говорим, че Районен съд-Златоград е граничен. Ние никога не можем да имаме яснота относно натоварването и предстоящото натоварване и то с дела, за които се налага да бъдат гледани при условията на спешност. Вярно е, че това не е сигурно обстоятелство, ние обаче имаме достатъчно основания да очакваме такова увеличаване на натовареността, така че независимо от изхода по останалите гласувания аз няма да подкрепя предложение за закриване на щат в Златоград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме ли дебата? (Чува се: Да.) Да гласуваме, колеги. Пристъпваме към гласуване. Първо т. 8. Точка по точка и диспозитив по диспозитив, нали така? (Гласове: Да, да.)

Гласуваме първо т. 8, първия диспозитив. На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да се предложи на Пленума на ВСС да разкрие 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“? (брои гласовете) Седем гласа „за“. „Против“? Три гласа „против“. Имаме решение за разкриване на бройка в Окръжен съд-Велико Търново. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Втори диспозитив. Да се предложи на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението. Това е предложението на КАК. Който е „за“? (брои гласовете) Пет гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Пет гласа. Пет гласа „за“, 5 гласа „против“. (Чува се: Нямаме решение.) Нямаме решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, обръщам се към Вас персонално, защото Вие на КАК гласувахте в подкрепа на това да се вземе от Окръжен съд-Варна по тази точка. Става въпрос за разкриване на длъжността в Окръжен съд-Велико Търново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз гласувах „за“ разкриване на тази длъжност. Не съм съгласен да се вземе от Варна. Какво неясно има?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз останах с впечатление, че Вие на КАК гласувахте в подкрепа на това становище, затова се изненадвам и повдигам въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, така гласувах, защото сега се оказва, че трябва да се вземат два щата, две бройки от Варна, а аз не съм съгласен. Ще гласувам от Варна да не се вземат щатове. Простичко!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ясна е позицията на господин Кояджиков, той я аргументира, информирано е гласувал, така че този въпрос е приключен. Нямаме решение по отношение на предложението на КАК за съкращаване на една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Господин Кояджиков, предложението Ви за Златоград по тази точка ли беше или по другата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма значение. Нека да е по тази точка, нека да е по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да е по тази точка. Добре. Гласуваме предложението за съкращаване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ и предложение в този смисъл до пленума за съкращаване на 1 щатна длъжност „съдия“ от Районен съд-Златоград, считано от датата на вземане на решението. Който е „за“ съкращаване на бройката от Златоград, моля да гласува. (брои гласовете) Един глас. „Против“? Предполагам останалите 9. Девет гласа „против“. Нямаме решение за съкращаване и от Златоград. (Намесва се Олга Керелска без микрофон, не се чува.) Госпожо Керелска, току-що господин Кояджиков направи, според мен, ясно изявление, че предложението за съкращаване от Районен съд-Златоград е в пълна степен важно и за тази точка.

Господин Кояджиков, искате думата според мен?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам думата, за да кажа, че оттук следва житейската логика или да върнем на КАК това решение, за да направи предложение за съкращаване на друго място, или да се внесе като точка за съвсем нова бройка в пленума. Това е. Като съвсем нова бройка да се разкрие в пленума, само че това би следвало да мине и през Комисия „Бюджет и финанси“, тъй като се касае за съвсем нов щат.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Напълно логично предложение. То, всъщност, ние нямаме и други. Гласуваме гласуваме предложението на господин Кояджиков за връщане в КАК. (брои гласовете) Всички сме „за“, 10 гласа „за“.

Дотук добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново за увеличаване щатната численост на Окръжен съд - Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.**

След проведеното обсъждане и гласуване с вдигане на ръка, и при обявения резултат: 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“ решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за съкращаване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна не беше взето.

8.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Драгомир Кояджиков за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Златоград.

8.3. ВРЪЩА преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за обсъждане на възможностите и извършване на ново предложение за съкращаване на свободна длъжност от друг орган на съдебната власт или разкриване на нова такава, във връзка с решението по т. 8.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по т. 9.

Първото предложение на КАК по т. 9 - да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една длъжност „съдия“ в Районен съд-Омуртаг, считано от датата на вземане на решението. Който е „за“? (брои гласовете) Всички, 10 гласа „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Да гласуваме т. 2, предложението на КАК - да се предложи на пленума да съкрати една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението. Който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“, не, госпожо Марчева, само Вас не видях?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз съм „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи - 1 глас „против“. Девет „за“, „против“ 1. (говорят по между си) Колеги, мисля, че гласувахме. Гласувахме за съкращаване и сега второто ни гласуване беше с 9 „за“ и 1 „против“ съкращаването от Окръжен съд-Варна. Това е. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да предложи, госпожо Захарова, внасяне на точката на заседанието на пленума в четвъртък, този четвъртък, за да не отлагаме излишно?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, защото следващият пленум е на 24 април.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, това е и предложението на КАК като точка трета от диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате предвид да се внесе на пленума на 10-ти? Добре. Допълнителен диспозитив – решението

да се внесе на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет на заседанието на 10 април. Който е „за“? (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Омуртаг за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) длъжност за съдия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.**

9.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна, считано от датата на вземане на решението.**

9.3. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 10.04.2025 г. за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме.

Точка 10, уважаеми колеги, е предложение на комисията Съдийската колегия да одобри, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1, поименния списък на

хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, който е обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., като в този списък, предложен от университетите, да не бъдат включени проф. Мария Кънева от Бургаския свободен университет, тъй като същата към момента е областен управител на област Бургас, и проф. д-р Сашо Георгиев Пенев от Софийския университет, който е конституционен съдия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Да гласуваме, колеги, за... (прекъсната, не довършва)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, обаче не се чува!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не се чу какво казахте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, извинявайте, не ми беше включен микрофонът.

Гласуваме предложението.

Който е „за“?

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.) като **НЕ ВКЛЮЧВА** проф. д.н. Мария Нейкова Кънева от Бургаски свободен университет, тъй като същата е областен управител на област Бургас, и проф. д-р Сашо Георгиев Пенев от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, който е конституционен съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение колегията да определи чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба №1, поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища - един редовен член и един резервен.

След изтеглянето би следвало да обявим и състава на цялата комисия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един редовен член по правни науки.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: професор Райна Николова – Нов български университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Професор Райна Николова – Нов български университет.

И един резервен член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: професор Димитър Костов – Русенски университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Професор Димитър Костов – Русенски университет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо Захарова, понеже не чух двамата учени, може ли Вие да обявите комисията, извинявайте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Професор Райна Николова от Нов български университет - редовен член, и професор Димитър Костов, Русенски университет - резервен член.

Вие ли ще обявите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При този избор, уважаеми колеги, конкурсната комисия е в следния състав:

Редовни членове:

- Любка Петрова Петрова - съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ, от Пленума на ВАС;

- Стела Александрова Динчева - съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий, на същото правно основание, от Пленума на ВАС;

- Диана Иванова Гърбатова - съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий, на същото правно основание, от Пленума на ВАС;

- Десислава Радославова Стоева - съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий, на същото правно основание, от Пленума на Върховния административен съд;

- проф. Райна Николова - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, от Нов български университет.

Резервни членове:

- Бисерка Станчева Цанева - съдия и председател на осмо отделение на Върховния административен съд, определена чрез жребий, на същото правно основание, от Пленума на ВАС;

- Йордан Константинов Константинов - съдия във Върховния административен съд, определен чрез жребий, на същото правно основание, от Пленума на ВАС;

- проф. Димитър Костов - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, от Русенския университет.

Това е - обявяване на целия състав на комисията.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, обявения състав на комисията.

Всички „за“ - 10 гласа.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища,

обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовен член:

- проф. д.н. Райна Борисова Николова – хабилитиран учен по правни науки в Нов български университет;

Резервен член:

- проф. д-р Димитър Илиев Костов – хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

11.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 и чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4 и чл. 36, ал. 4, т. 3 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Любка Петрова Петрова - съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Стела Александрова Динчева – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание

чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Диана Иванова Гърбатова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Десислава Радославова Стоева – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- проф. д.н. Райна Борисова Николова - хабилитиран учен по правни науки в Нов български университет.

Резервни членове:

- Бисерка Станчева Цанева – съдия и председател на осмо отделение на Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Йордан Константинов Константинов – съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- проф. д-р Димитър Илиев Костов – хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги, е проект за определяне чрез жребий, на основание 189... (не довършва) Не, точка 11 я минахме.

Точка 12 е проект за решение Съдийската колегия да одобри, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1, поименния списък на магистратите от апелативните съдилища - гражданско отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, които отговарят на условията по чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, като се включва в този списък Росица Славчова Станчева, която е повишена в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища и е встъпила, и се изключват Диана Вълева Джамбазова и Румяна Стоева Калошева-Манкова, тъй като с тях правоотношението им като съдии е прекратено.

Второ. Да бъде одобрен, на същото правно основание, предложение второ от Наредба № 1, поименният списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, по предложения от университетите списък.

Това е предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Който е „за“, да отрази, моля, вота си!

Всички – 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на магистрати от апелативните съдилища и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на магистратите от апелативните съдилища - гражданско отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, като включва Росица Славчова Станчева, и изключва Диана Вълева Джамбазова и Румяна Стоева Калошева-Манкова.

12.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение Съдийската колегия да определи чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 1, поименния състав на конкурсната комисия по обявления конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва:

- 4 (четирима) редовни членове, съдии в апелативен съд - гражданско отделение;

- 1 (един) редовен член, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

- 2 (двама) резервни членове, съдии в апелативен съд - гражданско отделение;

- 1 (един) резервен член, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Следва да се премине към жребия, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме гражданските съдии – четирима редовни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Мая Христова – Апелативен съд-Велико Търново)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мая Христова - Апелативен съд-Велико Търново.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ася Събева - Софийски апелативен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ася Събева – САС.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Светлин Михайлов - Софийски апелативен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Светлин Михайлов – САС.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Зорница Гладилова-Георгиева – Софийски апелативен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Зорница Гладилова-Георгиева, отново САС.

Сега резервните.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Атанас Кеманов – Софийски апелативен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Атанас Кеманов – САС.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Жаклин Комитова - Софийски апелативен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Жаклин Комитова – отново САС.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доцент Красимир Коев - Бургаски свободен университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доцент Красимир Коев – Бургаски свободен университет.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доцент Петър Бончовски – Югозападен университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доцент Петър Бончовски – Югозападен университет.

Четирима редовни членове съдии са:

Мая Христова - Великотърновски апелативен съд;

Ася Събева - САС;

Светлин Михайлов - САС;

Зорница Гладилова-Георгиева - САС.

Резервни членове - съдии в апелативен съд: Атанас Кеманов от САС и Жаклин Комитова от САС.

Редовното хабилитирано лице, учен - доцент Красимир Коев, Бургаски свободен университет.

Резервен член - хабилитиран учен по правни науки - доцент Петър Бончовски, Югозападен университет.

Гласуваме, колеги.

Който е „за" огласения състав?

Всички сме „за".

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва:

Редовни членове:

- Мая Недкова Христова - съдия в Апелативен съд-Велико Търново;

- Ася Пламенова Събева - съдия в Апелативен съд-София;

- Светлин Велков Михайлов - съдия в Апелативен съд-София;

- Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева - съдия в Апелативен съд-София;

- доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет.

Резервни членове:

- Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд-София;

- Жаклин Димитрова Петрова-Комитова – съдия в Апелативен съд-София;

- доц. д-р Петър Георгиев Бончовски – хабилитиран учен по правни науки в Югозападен университет „Неофит Рилски“.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги, е във връзка с подадени отводи от определени чрез жребий съдии в конкурсните комисии за младшите съдии, прокурори и следователи след края на обучението им в НИП. Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да вземе следното решение:

Първо. Изменя решението си по Протокол № 11/18.03.2025 г., т. 19, изменено с Протокол № 12/25.03.2025 г., т. 7.1, за одобряване поименния списък на гражданските и наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията по чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в НИП, като изключва от списъка с гражданските съдии Румяна Стоева Калошева-Манкова - освободена от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, и от списъка с наказателните съдии Даниел Нанев Марков - назначен на длъжност „административен ръководител -

председател" на Окръжен съд-Бургас, встъпил в длъжност на 03.04.2025 г.

Второ. Определя Галина Петкова Магардичиян - съдия в Окръжен съд-Русе, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Александров Александров - заместник-председател на Окръжен съд-Кърджали, поради постъпил отвод.

И следва да бъдат определени чрез жребий 1 (един) резервен член - граждански съдия в апелативен/окръжен съд, за изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Галина Магардичиян - съдия в Окръжен съд-Русе, както и да бъде определен чрез жребий 1 (един) резервен член - наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, за изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Силвия Борисова Русева от Софийски градски съд.

Тоест трябва да изтеглим двама резервни членове - един граждански и един наказателен съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Резервен граждански съдия – Цветелина Хекимова от Окръжен съд-Варна)

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Резервен наказателен съдия - Деница Петрова от Окръжен съд-Добрич.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуваме диспозитивите, както ни бяха предложени.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо да кажем изтеглените имена, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 14.3. Определя чрез жребий 1 (един) резервен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес на мястото на Галина Петкова Магардичиян, а именно - Цветелина Хекимова, Окръжен съд-Варна.

Точка 14.4. Определя чрез жребий 1 (един) резервен член - наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес - Деница Петрова - съдия от Окръжен съд-Добрич, на мястото на Силвия Борисова Русева - съдия в Софийски градски съд.

Колеги, подлагам на гласуване цялата точка 14 така, както ни беше докладвана.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

„Против“ няма.

(след проведения жребий и гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 11/18.03.2025 г., т. 19, изм. с Протокол № 12/25.03.2025 г., т. 7.1, за одобряване поименен списък на гражданските и наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл.

8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като изключва от списъка с гражданските съдии Румяна Стоева Калошева-Манкова - освободена от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., считано от 02.04.2025 г. и от списъка с наказателните съдии Даниел Нанев Марков - назначен на длъжност „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Бургас с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., встъпил в длъжност на 03.04.2025 г.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ Галина Петкова Магардичиян - съдия в Окръжен съд-Русе, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Александров Александров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Кърджали, поради постъпил отвод.

14.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Окръжен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Галина Петкова Магардичиян - съдия в Окръжен съд-Русе.

14.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Деница Красиминова Петрова – съдия в Окръжен съд-Добрич, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Силвия Борисова Русева - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следваща точка 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 15, уважаеми колеги, КАК предлага Съдийската колегия да определи, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. „ДВ“, бр. 39 от 12.05.2021 г., възнаграждение за 2025 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на помощна атестационна комисия при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Тоест предложението на комисията е да се запази досегашният размер на тези възнаграждения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

Колеги, има ли изказвания по точка 15? Няма.

Подлагам на гласуване предложениия проект на решение, докладван от колегата Кояджиков.

Който е "за", моля да гласува!

Девет гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Определяне размер на възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии за 2025 г., на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., възнаграждение за 2025 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на помощна атестационна комисия при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка КАК предлага Съдийската колегия да определи размер от 1500 (хиляда и петстотин) лева на паричната награда за поощряване на съдии през 2025 г., на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. И тук няма промяна във възнаграждението от предходната година.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 16? Няма, не виждам.

Подлагам на гласуване предложениия проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне размер на паричната награда за поощряване на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 и чл. 304 от ЗСВ през 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ размер от 1500 (хиляда и петстотин) лева на паричната награда за поощряване на съдии през 2025 г., на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка КАК предлага на Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Андон Георгиев Миталов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.04.2025 г.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 17?
Няма.

Подлагам на гласуване предложението диспозитив на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Андон Георгиев Миталов от заеманата

длъжност „съдия“ в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.04.2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 18 и 19 ще докладвам заедно.

Първата точка е по повод постъпило предложение на председателя на Административен съд - София-град. Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да поощри, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Това е по точка 18.

По точка 19 предложението на комисията е да бъде освободен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.04.2025 г.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точки 18 и 19? Няма.

Подлагам на гласуване предложените проекти за решения по точки 18 и 19, докладвани от господин Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

"Против" няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 18 – 19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

18.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 18.1 на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.04.2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точките от 20 до 25 ще ги докладвам заедно - касаят атестационни процедури на различни магистрати по различни поводи.

По точка 20 предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом.

Приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат.

Съдия Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точка 21 предложението за решение е:

Да се проведе, на същото правно основание, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд.

Приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат.

Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 22** проектът за решение е за провеждане, на същото правно основание, на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Роси Петрова Михайлова-Маркова - съдия в Софийския районен съд.

Приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат.

И Роси Петрова Михайлова-Маркова - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точка 23 предложението на комисията е да се проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

Приемане на комплексна оценка „Много добра“ от атестирането.

По точка 24 проектът за решение е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Димитрова Петева-Георгиева, изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково., и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по точка 25 е предложение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас, и приемане на комплексна оценка „Много добра“

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Изказвания по точки от 20 до 25 включително? Няма.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения, докладвани от колегата Кояджиков.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т.20 до т.25 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом.

20.3. Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд.

21.3. Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд.

22.3. Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ извънредно атестиране на

Милена Димитрова Петева -Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Димитрова Петева -Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 26 е предложение на комисията за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Пред комисията са налице всички предпоставки Мирчева да бъде повишена на място в по-горен ранг - има прослужено 3 години време след предходното повишаване в ранг, комплексна оценка от атестиране „Много добра", изискуемия стаж по чл. 164 от

ЗСВ, няма наложени дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства и становището от Комисията по професионална етика е положително.

Моля да подкрепите предложението!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 26?

Няма.

Подлагам на гласуване предложениия проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Комисия „Съдебна администрация“ предлага да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ в Районен съд-Първомай.

Ситуацията е почти идентична с тази, която гледахме преди малко за Омуртаг.

Като втора точка комисията предлага да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ и 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен статистик“ по щата на Административен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Трето. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Казах, че ситуацията е почти идентична, но тук се опитваме да я разрешим малко по-различно, а именно - вместо съдия да дадем на Районен съд-Първомай съдебен помощник. Все пак е някаква помощ.

Мотивите са изписани по отношение на съкращаването от Административен съд-Бургас. От много дълго време не назначават служител и стои свободна щатна бройка. Заради това и предприехме такава мярка.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 27?
Няма.

Подлагам на гласуване предложените три диспозитива за проекти на решение по точка 27.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет гласа „за“.

„Против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Предложение за разкриване на щатна бройка за съдебен служител в **Районен съд – Първомай**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ в **Районен съд - Първомай**.

***МОТИВИ:** Висока натовареност на съда. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно през 2024 г. е 51,29 при 38,21 средно за РС, извън областните градове и нарежда РС-Първомай на второ място от общо 86 съдилища. Налице е необходимост от разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ предвид недостатъчния брой съдии, както и значителното нарастване броя на образуваните дела - през 2024 г. те са 1 126, през 2023 г. - 922 и 839 за 2022 г. Оптимална щатна численост на съдебните служители за съдилищата с двама съдии по щат е 11 щ. бр., а РС-Първомай разполага с 9 щ. бр., което е недостатъчно.*

27.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „връзки с обществеността“ и 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен статистик“ по щата на **Административен съд - Бургас**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Съкращаването на щатните бройки е с оглед оптимизиране щатната численост на съдебната администрация и с цел обезпечаване със съдебни служители на съдилища с висока натовареност. По щат АдмС-Бургас разполага с 19 щ. бр. за съдия и 8 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ като от декември 2021 г., съдебният служител, заемащ длъжност „връзки с обществеността“ е преназначен като „съдебен помощник“. Натовареността на съда е под средната. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. на АдмС-Бургас е 14,51 при 14,73 средно за АдмС. Съгласно статистическите данни в административните съдилища един съдебен помощник подпомага 3,4 съдии средно, докато в АдмС-Бургас 2,4, поради което се препоръчва изпълнението на функциите за длъжността „връзки с обществеността“ да бъдат възложени на съдебния помощник, заемал длъжността до декември 2021 г.

Щатната бройка за длъжност „съдебен статистик“ е свободна повече от три години. Административен съд - Бургас разполага с 2 щ. бр. за длъжност „системен администратор“ и предвид общата щатна численост на съда /общ брой съдии и съдебни служители - 64 щ. бр./ изпълнението на статистиката би могло да се възложи именно на тези служители.

27.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28. Класификаторът - комисия „Бюджет и финанси“.

Утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г.

Колеги, има ли изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Десет гласа „за“.

„Против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, на точка 29 сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 29. Отново господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по точка 29 Международната дирекция към Висшия съдебен съвет ни информира, че за периода 8 - 11 април 2025 г. ще бъде проведена среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления. Това ще се случи в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

Предложението е да бъде командирована за участие в срещата Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите за престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и

геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

Второто е разходите за 2 (две) нощувки да са за сметка на организаторите.

Пътните разходи и разходите за 1 (една) нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за 4 (четири) дни и медицинската застраховка да бъдат за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“?

Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 37-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, за периода 8-11 април 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. КОМАНДИРОВА за участие в 37-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, за периода 8-11 април 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия:

- **Мариета Неделчева Маринова** - съдия в Окръжен съд - София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

29.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

29.3. Пътните разходи, разходите за 1 (една) нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за 4 (четири) дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро за един представител на Мрежата от държава членка на ЕС при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 8 май 2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 30.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, има направено предложение от съдията Неделчева точката да бъде разгледана на закрито заседание на колегията. По този повод всеки един от Вас трябва да е получил доклад от началник отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност и връзки с обществеността“. Та, ако преценим да закрием точката, тогава да я разгледаме. Ако не, да я докладвам при открити врати, при излъчване. Аз предлагам да гласуваме въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате ли нещо против да докладвате останалите точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямам.

Уважаеми колеги, точка 31 е предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

По точки 32 и 33, уважаеми колеги, са проекти за решение за прекратяване, на правно основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Надя Стефанова Бакалова - съдия в Софийския районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища поради настъпил отказ - това по точка 32. А по 33 пак е прекратяване, на същото правно основание, по отношение на същия магистрат на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища. Този път конкурсът е за наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45.

Да информираме, че двете решения подлежат на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване, както и да информираме конкурсната комисия за решенията по точки 32 и 33.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания, искания за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме.

Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 31 – 33)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

32. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Надя Стефанова Бакалова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в Административен съд - София-град, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Надя Стефанова Бакалова - съдия в Софийския районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

32.2. Решението по т. 32.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

32.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища за решението по т. 32.1.

33. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Надя Стефанова Бакалова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Надя Стефанова Бакалова - съдия в Софийския районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

33.2. Решението по т. 33.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

33.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 33.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Връщаме се на точка 30 при закрити врати.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с уведомление от Мариета Неделчева Маринова – съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, относно участието ѝ в 37-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, която ще се проведе в периода 9-10 април 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. УКАЗВА на Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, относно участието ѝ в 37-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, която ще се проведе в периода 9-10 април 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия, да не изразява становище по поставените въпроси в изпратеното от нея уведомление, тъй като е необходимо съгласуване на въпроса с Министерството на външните работи.

30.2. Да се осъществи оперативен контакт в рамките на днешния ден чрез дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ към АВСС с Министерството на външните работи за даване на указания за изразяване на съгласувана позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с уведомлението на госпожа Неделчева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме заседанието.

Закриване на заседанието – 13.31 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 15.04.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.04.2025 г.