

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 МАЙ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Йордан Стоев, Стефан
Петров

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-
6828/01.04.2025 г.

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в залата присъстват общо
14 човека, налице е кворум. Отсъстват Йордан Стоев, той е в отпуск
и госпожа Захарова е уведомила Съвета, че днес има участие в
съдебен състав по гражданско дело. Имаме кворум. Откривам
заседанието на Висшия съдебен съвет.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред
са постъпили две допълнителни точки.

Точка 14 е проект на решение относно оптимизиране
щатната численост на Окръжен съд-Велико Търново - наказателно

отделение, с вносител Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 15 е проект на решение относно необходимост от изменение и допълнение на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, във връзка с изпълнение на инвестиция С 10.11 „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" от Плана за възстановяване и устойчивост на Република България. Вносителите са колегите Марчева и Новански.

Колеги, за включването на тези две точки в дневния ред, изказвания? Не виждам. Който е „за" включването им в дневния ред, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за". „Против"? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение относно оптимизиране щатната численост на Окръжен съд-Велико Търново - наказателно отделение.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

15. Проект на решение относно необходимост от изменение и допълнение на Тарифа за държавните такси, които се

събират от съдилищата по ГПК, във връзка с изпълнение на инвестиция С 10.11 „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" от Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

Внасят: Даниела Марчева и Боян Новански - членове на ВСС

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по обявения ни дневен ред - т. 1. Ще докладвам аз точките на Комисия „Бюджет и финанси". Колегата Стефан Петров отсъства по уважителни причини към настоящия момент.

Точка 1. Изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на младши магистрати випуск 2024 г.-2025 г.

Уважаеми колеги, в съответствие с разпоредбите на чл. 258 от Закона за съдебната власт разходите за възнаграждения, държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на кандидатите за младши магистрати са за сметка на бюджета на съдебната власт чрез Националния институт на правосъдието, като средствата се осигуряват от бюджета на съдебната власт чрез увеличение на бюджета на НИП.

Националният институт на правосъдието е отправил писмо до нас за корекция на възнагражденията и осигурителните вноски на кандидатите за младши магистрати випуск 2024 г.- 2025 г. във връзка с утвърдената Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет от 03.04.2025 г. Допълнително необходимите суми във връзка с актуализираните възнаграждения на младшите магистрати са 138 902 лв. по § 02-00 и 45 560 по § 05-00.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2025 г. с цел осигуряване на средства за възнаграждения и осигурителни вноски на 52 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2024 г.-2025 г. за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г., както следва:

1. Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Висш съдебен съвет с 996 777 лв.

2. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Националния институт на правосъдието със същата сума.

3. Намалява § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Висш съдебен съвет с 326 943 лв.

4. Увеличава § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Националния институт на правосъдието със същата сума.

5. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 1 323 720 лв.

6. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 1 323 720 лв.

7. Увеличава Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ със същата сума.

8. Увеличава Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители“ с тази сума.

Точка 2. Писмо от Националния институт на правосъдието с искане за осигуряване на средства във връзка с изпълнение на договор с фондация „Лъчезар Цоцорков“.

Съгласно представената информация НИП е сключил договор през 2024 г. с фондация „Лъчезар Цоцорков“ за изпълнение на проект „Укрепване на капацитета на съдебната система за осигуряване на ефективен достъп до правосъдие на децата“, програма „Закрила на деца“. Проектът е на стойност 37 455,04 лв. и ще се изпълнява до 31.03.2025 г.

На 02.08.2024 г. НИП получава авансово плащане в размер на 33 709,54 лв., което е 90% от стойността на договора, като сумата не е изразходена през 2024 г.

С настоящето писмо НИП отправя предложение за коригиране на бюджета за 2025 г. след приемане на ЗДБРБ за 2025 г. с 37 455,54 лв.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г. с 33 710 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на дейности по сключен договор с фондация „Лъчезар Цоцорков“, проект „Укрепване на капацитета на съдебната система за осигуряване на ефективен достъп до правосъдие на децата“, програма „Закрила на деца“, както следва:

1. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 22 212 лв.

2. Увеличава § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 6818 лв.

3. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ с 4680 лв.

Средствата в размер на 33 710 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2025 г. по бюджета на съдилищата.

4. Намалява Функционална област „Правораздаване“ с 33 710 лв.

5. Намалява Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

6. Увеличава Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ с 33 710 лв.

7. Увеличава Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители“ с 33 710 лв.

Точка 3. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по издадени изпълнителни листове.

Административният ръководител на Софийски градски съд е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3853.50 лв. необходими за изплащане на суми по изпълнителни листове от 17.02.2025 г., издадени от Окръжен съд-Перник.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3854 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издадени изпълнителни листове от 17.02.2025 г., с които Софийски градски съд е осъден да заплати в полза на Калина Константинова Шкондунова сумите, както следва: /1750 лв. - представляваща ½

част от общо определеното обезщетение от 3500 лв., както и 176,75 лв. - разноски съразмерно с уважената част от иска/ и в полза на Дарина Константинова Шкондунова същите суми.

Средствата в размер на 3854 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 4. Искане за корекция по бюджета на Районен съд-Своге за 2025 г. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив.

Има решение на комисия „Бюджет и финанси“ по протокол от 08.05.2025 г., с което е дадено съгласие Районен съд-Своге да извърши разход по § 10 00 „Издръжка“ в размер до 12 487 лв., необходими за изпълнение на аварийен ремонт на покрива на помещението, в което се намира главното разпределително табло на сградата на съда.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Своге по § 10-00 „Издръжка“ с 12 487 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на аварийен ремонт на покрива на помещението, в което се намира главното разпределително табло на сградата на съда.

Средствата в посочения размер са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 12 487 лв.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" с 12 487 лв.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 12 487 лв.

Точка 5 от дневния ред е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Брезник.

За резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Брезник е изготвен доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит", който е представен на административния ръководител на съда на 14.04.2025 г. Председателят на съда не е имал никакви възражения по направените констатации, препоръки и изводи, поради което този доклад е станал окончателен. Изпълнени са всички дадени препоръки по време на изготвянето на одита.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Брезник.

Точка 6 е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Харманли.

Одитният ангажимент за увереност е извършен от Валентин Томов - държавен вътрешен одитор.

За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на административния ръководител на съда с протокол от 05.05.2025 г. Дадени са две препоръки, които са изпълнени по време на ангажимента и начина на изпълнение е докладван в одитния доклад.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Харманли.

Точка 7 е относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми“.

Уважаеми колеги, на 29.09.2023 г. е сключен договор между ВСС и „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД за срок от 2 години, след проведена процедура (публично състезание) с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица. Сумата по този договор е била 230 000,00 лв. без вкл. ДДС.

В доклада на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ се отбелязва, че с оглед изтичането на срока на договора през месец септември 2025 г., както и с цел осигуряване на нормалното протичане на международната дейност на ВСС, необходимостта от провеждане на нова процедура за осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми.

Дейностите, включени в предмета на поръчката са посочени в приложената техническа спецификация. Обществената поръчка е предвидена и включена в проекта на план-графика за обществените поръчки през 2025 г. Прогнозната стойност на поръчката е в размер на 230 000,00 лева без вкл. ДДС. Финансирането по настоящата обществена поръчка е от бюджета на съдебната власт.

Обществената поръчка следва да бъде възложена по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, а именно - публично състезание.

На основание гореизложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС,

магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми", за срок от 2 /две/ години или до изчерпване на прогнозната стойност в размер на 230 000,00 лева без вкл. ДДС, което от двете събития настъпи първо, да възложи поръчката като сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Точка 8. Сключване на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата и възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС".

Колеги, знаете, че тази година е публикувана обява от 30 април 2025 г. в Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки" с предмет: „Доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС". Поръчката е обявена за възлагане по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки чрез събиране на оферти с обява съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки. На 09.05.2025 г. поръчката е прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 9 от ЗОП, тъй като са необходими съществени промени в

условията на обявената поръчка, които биха променили кръга на заинтересованите лица, със следните мотиви: "Видно от техническата спецификация на поръчката, едно от минималните изисквания, които възложителят поставя към изпълнението ѝ, е участникът да разполага със собствена мрежа от търговски обекти, това са бензиностанции, на територията на страната за зареждане с горива, закупуване на масла, с минимум покритие най-малко 5 бензиностанции на територията на гр. София и най-малко една бензиностанция на територията на всеки областен град".

След обявяване на възлагането се установи, че поставеното изискване практически не е целесъобразно и минималното изискване, свързано с наличието на най-малко една бензиностанция на територията на всеки областен град, не отговаря на потребностите на Висшия съдебен съвет.

С доклад от 13.05.2025 г. на началник отдел ТОМТСП, дирекция ЧРАТОКИ, в качеството на звено-заявител, е инициирал стартиране на действия по провеждане на обществена поръчка с посочения по-горе предмет.

Предвижда се договорът за доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС да бъде със срок 3 г.

С посочения по-горе доклад дирекцията-възложител предлага новата обществена поръчка да се раздели на две обособени позиции със следния предмет:

Обособена позиция № 1: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС за срок от 36 месеца";

Обособена позиция № 2 „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" за срок от 3 месеца".

Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е определен на 36 месеца от сключване на договор, а по обособена позиция № 2 е 3 месеца, считано от 13.05.2025 г.

Общата прогнозна стойност на обществената поръчка е в размер на 265 000 лв. без ДДС, от която прогнозната стойност на обособена позиция № 1, със срок на изпълнение от 36 месеца, е в размер на 250 000 лв. без ДДС. Прогнозна стойност на обособена позиция № 2, със срок на изпълнение от 3 месеца, е в размер на 15 000 лв. без ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки, когато предмет на поръчката е доставка на стока, която се търгува на стокова борса, съгласно списък, одобрен с акт на Министерския съвет, по предложение на министъра на финансите, публичните възложители могат да прилагат процедура на договаряне без предварително обявление.

С Постановление № 191 на Министерския съвет от 2016 г. е определен списък на стоките по чл. 79, ал. 1, т. 7 и чл. 191, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, допълнен с постановление на Министерския съвет от 08.12.2016 г.

Дирекция ЧРАТОКИ е отправила запитване до три фирми членки на борсата с нужната квалификация и опит в борсовата търговия, а именно: „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС" ЕООД, „СМАРТ КЪНСЪЛТАНСТ" ЕООД и „СКОРПИОН БРОКЕРС" ЕООД. Трите фирми са предоставени от председателя на Съвета на директорите и главен изпълнителен директор на Стоковата борса.

От горепосочените борсови членове на ССБ АД са получени оферти, както следва:

- Първа оферта от „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС“ ЕООД с предложен размер на комисионно възнаграждение 0,15% от стойността на всеки сключен борсов договор без ДДС, с включена борсова такса;

- Втора оферта от „СМАРТ КЪНСЪЛТАНСТ“ ЕООД с предложен размер на комисионно възнаграждение 0,6% от стойността на сключения борсов договор без ДДС, с включена борсова такса;

- Трета оферта от „СКОРПИОН БРОКЕРС“ ЕООД с предложен размер на комисионно възнаграждение 0,9%.

При определена прогнозна стойност от 250 000,00 лв. без ДДС, ценовите предложения за размера на комисионното възнаграждение по предложените оферти за борсово представителство ще бъдат следните:

- „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС“ ЕООД - 375 лв. без ДДС;
- „СМАРТ КЪНСЪЛТАНСТ“ ЕООД - 1500 лв. без ДДС;
- „СКОРПИОН БРОКЕРС“ ЕООД - 2250 лв. без ДДС с включена борсова такса.

„ЕН-ДЖИ БРОКЕРС“ ЕООД предлага най-нисък размер на комисионно възнаграждение за борсово посредничество, поради което е финансово оправдано същият да бъде определен за Изпълнител.

Предвид изложеното, на основание чл. 17, ал. 1 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет, се предлага обществена поръчка с посочения предмет, с две обособени позиции, със срок на изпълнение по обособена позиция № 1 - 36 месеца от сключване на

договор и по обособена позиция № 2 - 3 месеца, считано от 13.05.2025 г. или до изчерпване на прогнозната стойност от 15 000 лв. без ДДС или до сключване на договор от страна на ВСС на ССБ АД, което от трите събития настъпи първо, обща прогнозна стойност на поръчката 265 000,00 лв. без ДДС (прогнозна стойност на обособена позиция № 1 - 250 000,00 лв. без ДДС и на обособена позиция № 2 - 15 000,00 лв. без ДДС).

Във връзка с горното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Приема обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“, да бъде възложена чрез процедура на договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за срок от 3 години.

Точка 2. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за борсово представителство с „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС“ ЕООД за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата, във връзка с доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС, при следните финансови параметри - комисионно възнаграждение 0,15% от стойността на всеки сключен борсов договор без ДДС, с включена борсова такса към „Софийска стокова борса“ АД, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно

лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Точка 3. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС", с две обособени позиции:

3.1. По обособена позиция № 1 „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС за срок от 36 месеца" чрез процедура на договаряне без предварително обявление, по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП и прогнозна стойност 250 000,00 (двеста и петдесет хиляди) лв. без ДДС или 300 000,00 (триста хиляди) лв. с ДДС, като подпише договор с избрания изпълнител или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

3.2. По обособена позиция № 2 „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС за срок от 3 месеца" на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП да сключи договор за доставка, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" за срок от 3 месеца, или до изчерпване на прогнозната стойност от 15 000 лв. без ДДС или до сключване на договор от страна на ВСС

на ССБ АД, с Лукойл-БЪЛГАРИЯ ЕООД, влизащ в сила от 13.05.2025 г., на стойност 15 000,00 (петнадесет хиляди) лв. без ДДС или 18 000 (осемнадесет хиляди) лв. с ДДС, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, това бяха точките на Комисия „Бюджет и финанси" от т. 1 до т. 8 включително. Изказвания, колеги, по тези точки, има ли? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения, които докладвах преди малко. Който е „за" предложените проекти на решения по тези точки, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет гласа „за". „Против"? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 1 до т. 8 включително)

1. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на младши магистрати випуск от 2024 г. – 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2025 г. с цел осигуряване на средства за възнаграждения и осигурителни вноски на 52-ма кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2024 г. - 2025 г. за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на Висшия съдебен съвет с 996 777 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на Националния институт на правосъдието с 996 777 лв.

1.3. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Висшия съдебен съвет с 326 943 лв.

1.4. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Националния институт на правосъдието с 326 943 лв.

1.5. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт" с 1 323 720 лв.*

1.6. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 1 323 720 лв.*

1.7. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" с 1 323 720 лв.*

1.8. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители" с 1 323 720 лв.*

2. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № ВСС-4344/17.02.2025 г. с искане за осигуряване на средства във връзка с изпълнение на договор с фондация „Лъчезар Цоцорков"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г. с 33 710 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на дейности по сключен

договор с фондация „Лъчезар Цоцорков“, проект „Укрепване на капацитета на съдебната система за осигуряване на ефективен достъп до правосъдие на децата“, програмата „Закрила на деца“, както следва:

2.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 22 212 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 6 818 лв.

2.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 4 680 лв.

Средствата в размер на 33 710 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2025 г. по бюджета на съдилищата.

2.4. НАМАЛЯВА Функционална област „Правораздаване“ с 33 710 лв.

2.5. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 33 710 лв.

2.6. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ с 33 710 лв.

2.7. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители“ с 33 710 лв.

Забележка:

Сумата в размер на 33 710 лв. е 90% от стойността по договора и е получена през 2024 г. от фондация „Лъчезар Цоцорков“, като е отразена по § 45-01 „Текущи помощи и дарения от страната“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изпълнителни листове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3854 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издадени изпълнителни листове от 17.02.2025 г., с които Софийски градски съд е осъден да заплати в полза на Калина Константинова Шкондунова сумите, както следва: /1750 лв. - представляваща $\frac{1}{2}$ част от общо определеното обезщетение от 3500 лв., както и 176,75 лв. - разноси, съразмерно с уважената част от иска/ и в полза на Дарина Константинова Шкондунова същите суми.

Средствата в размер на 3854 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд-Своге за 2025 г. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Своге по § 10-00 „Издръжка“ с 12 487 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на аварийен ремонт на

покрива на помещението, в което се намира главното разпределително табло на сградата на съда.

Средствата в размер на 12 487 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

4.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 12 487 лв.

4.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 12 487 лв.

4.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 12 487 лв.

4.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 12 487 лв.

5. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Брезник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Брезник.

6. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Харманли

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема резултатите - констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Харманли.

7. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми", за срок от 2 (две) години или до изчерпване на прогнозната стойност в размер на 230 000,00 лева без вкл. ДДС, което от двете събития

настъпи първо, да възложи поръчката, като сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

8. ОТНОСНО: Сключване на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата и възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС", да бъде възложена чрез процедура на договаряне без предварително обявление, на основание чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за срок от 3 (три) години.

8.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за борсово представителство с „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС" ЕООД за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата, във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на

автомобилите на ВСС, при следните финансови параметри - комисионно възнаграждение 0,15% от стойността на всеки сключен борсов договор без ДДС, с включена борсова такса към „Софийска стокова борса" АД, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

8.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС", с две обособени позиции:

8.3.1. По обособена позиция № 1 „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС **за срок от 36 (*тридесет и шест*) месеца**" чрез процедура на договаряне без предварително обявление, по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП и прогнозна стойност 250 000,00 (*двеста и петдесет хиляди*) лв. без ДДС или 300 000,00 (*триста хиляди*) лв. с ДДС, като подпише договор с избрания изпълнител или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение и

8.3.2. По обособена позиция № 2 „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на

автомобилите на ВСС за срок от 3 (*три*) месеца", на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП, да сключи договор за доставка, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" за срок от 3 (*три*) месеца или до изчерпване на прогнозната стойност от 15 000 лв. без ДДС, или до сключване на договор от страна на ВСС на ССБ АД с Лукойл-БЪЛГАРИЯ ЕООД, влизащ в сила от 13.05.2025 г., на стойност 15 000,00 (*петнадесет хиляди*) лв. без ДДС или 18 000 (*осемнадесет хиляди*) лв. с ДДС, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме по-нататък.

Комисия „Управление на собствеността". Кой ще докладва, колеги?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, господин Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Гроздев, точка 9.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

Колеги, **точка 9** от дневния ред е предложение на Комисия „Управление на собствеността" във връзка с предложение, което се намира в материалите по точката от председателите на Върховния касационен съд и изпълняващия функциите такъв на Върховния административен съд във връзка с инициране на процедури по изпълнението на Решение на Министерския съвет

№ 926/2022 г. и на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в столицата.

То има следната редакция:

Първо: Дава съгласие, считано от 1 март 2026 год., с оглед планираното въвеждане в експлоатация на строежите на бул. „Александър Стамболийски" № 82 и бул. „Драган Цанков" № 6, да се организира преместването на магистратите, преназначени по реда на § 44 и § 45 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 32/2022 г., изменение в бр. 56/2022 г.) и съответната съдебна администрация от Апелативен съд-София, Софийски градски съд, Апелативна прокуратура-София и част от Софийска градска прокуратура от имот - публична държавна собственост, находящ се на ул. „Черковна" № 90, в сградите на съдебната власт, както следва:

1.1. В сградата на Съдебната палата, бул. „Витоша" № 2 - магистратите и съдебната администрация от Апелативен съд-София и Софийски градски съд;

1.2. В сградата на ул. „Позитано" № 24а и ул. „Георг Вашингтон" № 17 - част от магистратите и съдебната администрация от Софийска градска прокуратура и при необходимост от Апелативна прокуратура-София.

2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази положително становище пред министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие до министъра на здравеопазването и председателите на КПК и КОНПИ, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагането на Закона за държавната собственост за:

2.1. Предоставяне на имот - публична държавна собственост, находящ се на ул. „Черковна“ № 90, гр. София, в управление на КПК/КОНПИ, с изключение на част от Блок 1 и Блок 2 на сграда 1, както следва:

- от Блок 1 - сутерен, включващ помещения за център за данни и 3 /три/ броя за архив и втори етаж;

- от Блок 2 - 6 /шест/ броя помещения на партер и 6 /шест/ броя помещения на ет. 1, както и 34 /тридесет и четири/ броя паркоместа.

2.2. Предоставянето на част от имот - публична държавна собственост, находящ се на пл. „Света Неделя“ № 6, гр. София, съставляваща 8 /осем/ бр. стаи с номера от 307 до 314 включително на третия етаж от сградата, в управление на Министерство на здравеопазването, като отправи искане за стартиране на процедура по отнемане на имотите т. 2.1 и т. 2.2 от ВСС, поради отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, в случай на изразено положително становище от министъра на здравеопазването и председателите на КПК и/или КОНПИ за предоставянето им в тяхно управление.

3. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет при стартиране на процедура във връзка с решението по т. 2, да изрази становище и предостави необходимата информация относно съпътстващите разходи за управлението и стопанисването на имотите на ул. „Черковна“ № 90 и пл. „Света Неделя“ № 6.

4. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство, с копие от искането до министъра на вътрешните работи, за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имотите - държавна собственост,

намиращи се на ул. „Лавеле“ № 30, в управление на Министерството на вътрешните работи, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Върховния касационен съд, по реда на Закона за държавна собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавна собственост, включително като удостовери наличието или липсата на необходимост от допълнителни разходи/трансфери/други плащания по бюджета на Висшия съдебен съвет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет, при стартиране на процедура.

5. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за удължаване срока по т. 8 от Решение на Министерския съвет № 926 от 17.11.2022 г., в който министърът на здравеопазването и представляващият Висшия съдебен съвет следва да организират приемането и предаването на имотите по т. 5 от същото решение, до 1 март 2026 г.

Това е предложението за решение, което, както казах, е обусловено от предложението на председателите на върховните съдилища, които са провели неколкократно срещи с министър-председателя, със съответните министри, ръководителят на съответните ведомства. Постигната е договореност и съгласуване за това, което Ви предлагаме като решение и целта е да се установи по някакъв начин в далечно бъдеще, включително, за дълъг период от време перспективно да се устроят органите на съдебната власт в столицата с прилични, добри условия за работа за осъществяване на техните функции и техните дейности.

Следващата точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“ е във връзка с изменението и допълнението на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 62/2022 г.), съгласно

което се допуска в чл. 117а промяна на цена на договор по обществени поръчки в резултат на инфлация, при която съществено са увеличени цените на материалите, които формират стойността на договорите за изпълнение на строителство/проектиране и строителство.

Съгласно новия чл.117а от ЗОП, в случаите по чл. 116, ал. 1, т. 1, 2 и т. 3 изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, при която съществено са увеличени цените на основни стоки и материали, които формират стойността на договора, се извършва съгласно методика, одобрена с акт на Министерския съвет. Това е Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, наричана „Методика“ и същата е приета с Постановление № 290/27.09.2022 г. на Министерския съвет.

С решение от 02.02.2023 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет беше прието да бъде определен максимален процент на индексация за действащи договори за строителство и инженеринг (частта строителство), в размер на до 15% от първоначалната им стойност.

Решението е мотивирано от:

- Влошената политическа, икономическа и финансова обстановка в страната, приетия Закон за продължаване действието на разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., липсата на указания за финансирането на законово допустимите индексации на действащи договори за СМР, извън оперативните програми и едновременно с това, желанието на големи обществени възложители в максимална степен да изпълняват своите инвестиционни програми, в които няма целеви средства за разплащане на индексации, на основание ПМС № 290;

- Решение от 31.08.2022 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС във връзка с изготвяне на проект на бюджета за 2025 г. и е прието, предвид сложната инфлационна обстановка в страната и отчитайки бъдещи колебания в цените на СМР, актуализиране на заложените средства за придобиване и основен ремонт на ДМА и т.н.;

- Анализ на необходимите средства за обезпечаване на разплащането на годишните задачи по действащи договори за обекти от Инвестиционната програма и средствата по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2023 г.;

- Съществуваща практика до края на 2022 г. на големи обществени възложители в максимална степен да изпълняват своите инвестиционни с програми, в които няма целеви средства за разплащане на индексации, на основание Постановление на Министерския съвет № 290/27.09.2022 г.

Във връзка с настъпилите промени в Конституцията на Република България и с цел разплащане на постъпили искания за индексации, на основание чл. 117а от ЗОП с решение от 21.05.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, е дадено съгласие да бъде определен максимален процент на индексация, във връзка с приетата с ПМС № 290 Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация за действащи договори за строителство и инженеринг /при договори за инженеринг - проектиране и изпълнение на строителство, на индексация подлежат единствено разходи за изпълнение на строително-монтажни работи/ за обекти, предвидени за нуждите на органите на съдебна власт по § 51-00 „Основен

ремонт на ДМА", в размер на до 15% от първоначалната им стойност.

Това решение също има своята мотивация, а именно:

- Решение от 02.02.2023 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет;
- Утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2024 г.
- Получено становище от главния юрисконсулт на Списание „ЗОП ПЛЮС" ЕООД във връзка с възникнали въпроси при разглеждане на искания за индексации, свързани с прилагане на измененията на Методиката от края на 2023 г. и липсата на отговори на тези въпроси от МРРБ, МФ и Агенцията за обществени поръчки, като след отправено запитване от ВСС с дата 23.04.2024 г. Отговор от МРРБ е получен на 25.06.2024 г., от Агенцията за обществени поръчки на 05.07.2024 г., а от Министерство на финансите отговор няма.

От датата на приемане на Методиката - 30.09.2022 г., до датата на изменението и допълнението ѝ в края на 2023 г., а именно 15.12.2023 г., от изпълнители на действащи договори за строителство/инженеринг за обекти с възложител Висш съдебен съвет са получени искания за изменение на цените по сключените договори за обществени поръчки в резултат на инфлация, съгласно Методиката, както следва, от 9 дружества:

Първото е от ДЗЗД „РУЕН БИЛД" - изпълнител на обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул., Драган Цанков" № 6, като договорът все още е действащ, няма констатирано забавяне в изпълнението на строително-монтажните работи;

Второ - ДЗЗД „ХАСИ БИЛДНЕР ГРУП" - изпълнител на обект „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към

сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград". Също има искане за индексации. Договорът е приключен.

На трето място е постъпило искане от ДЗЗД „СОФИЯ" - изпълнител на обект „Основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се в град София, бул. „Ал. Стамболийски" № 82. По това искане договорът също още е действащ и няма констатирано забавяне в изпълнението на строително-монтажните работи.

На четвърто място такова искане прави „ФОН СК" ООД - изпълнител на обект „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт, където в момента изпълнителят отстранява забележки по съставените протоколи за 72-часови проби, там има забава, но договорът още е действащ, макар че ние направихме опити да го прекратим.

Пето, „МЕДИЯ ИНТЕР ГРУП" ЕООД - изпълнител на обект „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в гр. Пещера". Договорът също е действащ, има констатирано забавяне на изпълнението.

Шестото искане е на ДЗЗД „ВИ БИ ИНЖЕНЕРИНГ" - изпълнител на обект „Проектиране и СМР по основен ремонт на сградата на РС Ихтиман". Там договорът е приключен.

На седмо място такова искане прави „МЕДИЯ ИНТЕР ГРУП" ЕООД - изпълнител на обекта в гр. Карлово. Договорът също е действащ, предстои провеждане на 72-часови проби в експлоатационно състояние на изградените мрежи и съоръжения за строежа и въвеждане на строежа в експлоатация. Има констатирано

забавяне в изпълнението на СМР.

Следващото е на ДЗЗД „ШУМЕН 2022“ - за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен. Договорът е действащ. Има констатирано забавяне в изпълнението на СМР.

И на девето място е искане от ДЗЗД „ВИ БИ Инженеринг“ - изпълнител на обект „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд-Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Пазарджик“. Там също има забавяне като за това има и обективен характер, защото се касае за преместване на съоръжение на експлоатационни дружества, далекопроводи, за електричество става въпрос. Договорът е действащ. Инвестиционният проект е предоставен на 16.01.2023 г. от Изпълнителя в срок. Одобряването на проекта и издаването на разрешение за строеж става възможно през 2025 г., поради тези, както Ви казах, обективни причини, свързани с освобождаване на имота от съществуващи подземни мрежи и съоръжения, така че за строежа има вече влязло в сила разрешение за строеж и изпълнението на строително-монтажните работи може да стартира май месец тази година.

От тази информация следва следното като извод. Поставени при едни и същи икономически условия да изпълняват сключените договори със или без закъснение на договорените срокове, като едновременно с това всеки един от тях заявява прилагане на Методиката.

Трябва да се отбележи, че до този момент всички средства за разплащане на индексации на основание Методиката са осигурявани в рамките на утвърдения бюджет на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ без да са ползвани целеви средства извън този бюджет, като в същото време не е допускано

забавяне или неплащане на изпълнени и приети СМР за обекти, предмет на действащите договори за строителство/инженеринг, независимо дали изпълнителите по тези договори спазват договорените срокове или има констатирани забавяния по тяхна вина.

Съгласно § 2 на Преходни и заключителни разпоредби на Методиката за начална дата за наличие на инфлация се приема 31.12.2020 г., а съгласно § 4 на същите разпоредби на изменение подлежат цените на строително-монтажните работи по договори за обществени поръчки и рамкови споразумения за строителството, извършени след 30.06.2021 г.

Видно от обществено достъпни данни на Националния статистически институт след 2020 г. пикът на инфлационните процеси в страната, включително в отрасъл „Строителство“, е бил през 2022 г., като тенденцията в промяната на стойностите на индексите за разходите в строителството, индексите на разходите за труд в строителството, включително на индекса за цени на материали в строителството, който се използва от Методиката за периода 2022 г.-2024 г. е запазване на нивата от 2022 г. и леко повишаване на тези стойности.

С оглед прилагане на чл.117а от Закона за обществените поръчки и Методиката, към момента е налице съдебна практика, свързана с искания на Изпълнители на строителство за обекти, финансирани по Оперативни програми на МРРБ и обекти, финансирани с бюджет на публични възложители. Има произнасяния на съда и по отношение на това, че с Методиката се касае до въведен по нормативен път максимален праг на допустима индексация - 50%, съгласно чл.117а от ЗОП и 58%, съгласно Методиката, а не се касае до законова делегация на конкретен

орган за определяне на такъв, например 15% максимален процент, какъвто процент ние сме приели с нашите решения.

Наред с това във връзка с тези решения на Пленума на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия, доколкото с тях е определен именно максимален процент на индексации в размер на до 15%, без да са определени случаите, в които Възложителят може намали размера на определения максимален процент при допускане от изпълнител по негова вина на забавяне на изпълнението на договор, е целесъобразно решенията да бъдат отменени, в каквата връзка Ви предлагаме и проекта за решение по тази точка, който има следната редакция:

Точка 1. Индексирането на действащи договори за строителство и инженеринг /при договори за инженеринг - проектиране и изпълнение на строителство, на индексация подлежат единствено разходи за изпълнение на строително-монтажни работи/, на основание чл. 117а, във връзка с чл. 116, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, за обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" да се извършва съгласно Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация (обн. ДВ, бр. 78 от 2022 г.; изм. и доп. ДВ, бр. 19 от 2023 г., изм. и доп. ДВ, бр. 104 от 2023 г.) /Методиката/.

Точка 2. Настоящото решение отменя решение по т. 14 от Протокол № 3 от 02.02.2023 г. на Пленума на ВСС и решение по т. 18 от Протокол № 23 от 21.05.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр.

106/22.12.2023 г.) Това е по тази точка.

Следващата точка от комисията е относно съгласувателна процедура, която има следната редакция. Става въпрос за обявяване на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий" № 4, ет. 5, за имот - публична държавна собственост. Налице са всички основания за това по Закона за държавната собственост и Правилника за приложение, в каквата връзка е образувана и има преписка в Министерския съвет преди издаването на съответния акт на този орган. И в този смисъл Ви предлагаме следния проект на решение:

1. Съгласува на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-8278/09.05.2025 г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, намиращ се в област Плевен, община Червен бряг, гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий" № 4, ет. 5, представляващ самостоятелен обект в сграда със съответния идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, с площ 157,66 кв. м, с предназначение: за делова и административна дейност, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 10121 от 05.11.2024 г.

2. Изпраща решението на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, по компетентност.

Това беше от мен. Благодаря Ви, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, изказвания?

БОЯН НОВАНСКИ: Много се извинявам, правя предложение по отношение на т. 9, за да не стане грешка, за „Света Неделя“ № 5 и „Света Неделя“ № 6, да извикаме госпожа Инджова, тя е отвън, точно да обясни, за да има яснота.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Инджова.

(Стефка Инджова - директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, въпрос към госпожа Инджова.

БОЯН НОВАНСКИ: Както казах, нека да уточни госпожа Инджова, защото тя е наясно и е участвала в преговорите от самото начало, които доста време продължиха, какво точно дава съдебната система и какво придобива по тази точка, и най-вече Върховният административен съд с какво се разделя и какво получава, и административните. (Б. Магдалинчев: По т. 9 ли?) Да, по т. 9.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз вероятно ще имам и допълнителни въпроси към госпожа Инджова, но за да може в изложението да се получи повече полезна информация, бих искала да пояснявате, когато говорите за адреса на сградата, към настоящия момент съответната сграда от кой орган на съдебната или на изпълнителната власт е заета, за да придобием яснота кой къде отива и кога, и защо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Благодаря.

Започвам първо с необходимостта, която възниква, за да се стигне до това предложение. Има решение на Министерския съвет с № 926/17.11.2022 г., с което е предвидено поради отпаднала необходимост за Министерство на здравеопазването, да бъдат отнети два имота, които са в управление на Министерство на здравеопазването. Това са сградите, находящи се на пл. „Света Неделя“ № 5 и на бул. „Ал. Стамболийски“ № 39, които да бъдат предоставени на Висшия съдебен съвет за ползване от Върховния административен съд, става въпрос за сградата на „Света Неделя“ № 5, и за нуждите на Административен съд София-област, има се предвид сградата на бул. „Ал. Стамболийски“ № 39.

Съгласно решението на Министерския съвет приемането и предаването на имотите следва да се извърши в срок от 36 месеца от приемане на решението, които изтичат тази година - на 17 ноември 2025 г. Към момента Министерство на здравеопазването няма готовност. През целия този период на действие на решението на Министерския съвет, откакто е прието, са правени опити и усилия от страна на Министерство на здравеопазването за намиране на подходящ сграден фонд, като тук правя и една друга скоба, реално с това решение на Министерския съвет на Министерство на здравеопазването е осигурена друга сграда...(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всеки почна да си излиза както си иска. Колеги, моля Ви! Броя ги, 9 човека, действително.

Продължавайте.

СТЕФКА ИНДЖОВА: За Министерство на здравеопазването е предвиден сграден фонд, който да замести тези две сгради, които се отнемат, но до момента тази сграда към момента не е във възможност да приеме структурите на

Министерство на здравеопазването и така или иначе сме в хипотеза да не бъде изпълнено решението на Министерския съвет. (Намесва се Б. Магдалинчев: На „Стамболийски“ № 39, нали така?) Не. Става въпрос за сградата на бул. „Сливница“, която се предоставя за нуждите на Министерство на здравеопазването. Това е отразено в решението на Министерския съвет, да. Тази сграда към момента не е ремонтирана, не може да ги поеме. Заявено е намерение от страна на Министерство на здравеопазването, че се отказват от тази сграда и Министерство на здравеопазването отново няма подходящ сграден фонд, в който да се премести. Така или иначе решението е взето в посока да се осигурят другите две сгради за нуждите на Висшия съдебен съвет и за да се изпълни това решение е направено предложението от председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, с което се дава вариант, по който да бъде намерена подходяща сграда за Министерство на здравеопазването и съответно решението от 2022 г. да бъде изпълнено, и Висшият съдебен съвет най-накрая да получи тези две сгради, тъй като това е една процедура, която е от 2019 г. стартирала.

В този смисъл се предлага Министерство на здравеопазването да се премести в сградата на „Света Неделя“ № 6. В тази сграда към момента са разположени КПК и КОНПИ, двете комисии, както има и 8 стаи, които Висшият съдебен съвет управлява, те са давани в продължение на няколко години за нуждите на Върховния административен съд. Реално, освобождавайки тези стаи, Върховният административен съд, както и двете комисии, ако бъдат преместени, сградата на „Света Неделя“ № 6 би могла да удовлетвори потребностите от сграден фонд и то в централна градска част на Министерство на здравеопазването.

За да се случи това като предложение е необходимо да се намерят съответните сгради, които да удовлетворят двете комисии и се предлага едно разместване по следния начин. Освобождава се сградата, в случая частично с този проект, който Ви предлагаме, на ул. „Черковна“ № 90. Към момента, както знаете, там функционират Софийски градски съд, Апелативен съд-София и Софийска градска прокуратура, които реално останаха след закриване на специализираните органи 2022 г. Предлага се Апелативен съд-София, магистратите и служителите, които в момента са там, както и магистратите и служителите от Софийски градски съд, да бъдат настанени в сградата на Съдебната палата на бул. „Витоша“ № 2. Част от Софийска градска прокуратура, които също са на „Черковна“, да бъдат преместени, тъй като тяхната бройка е около 170 човека, на фона на числеността на двата съда, т.е. по-голяма е и няма как изцяло да бъдат преместени в една сграда, предлага се една част от тях да заемат сградата на „Позитано“ № 24а и частта на ул. „Георг Вашингтон“ № 17, която към момента се използва от Административен съд София-град. Останалата част от Градска прокуратура се предлага да остане в сградата на „Черковна“ и това е посочено в изключенията по т. 2.1 от проекта на решението.

За да се случи това разместване, естествено, трябва да приключат ремонтите, които към момента вървят в сградите в управление на ВСС На бул. „Ал.Стамболийски“ № 82 и на бул. „Драган Цанков“ № 6, а именно: в сградата на „Ал.Стамболийски“ № 82 се измества, както е по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, Административен съд София-град, т.е. те освобождават част от сградата на ул. „Георг Вашингтон“. Останалата част, както знаете, се ползва от

Инспектората към ВСС. Съответно в сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6 от миналата година има проект на предложение, с което се извършва преразпределение на сградния фонд, а именно в тази сграда следва да бъдат настанени Софийския окръжен съд, Софийска окръжна прокуратура, Военен съд-София, Военно-апелативен съд. Това са органите, които към момента се намират в Съдебната палата на бул. „Витоша“ № 2 и които след преместването им на бул. „Драган Цанков“ № 6 местата, които освобождават, ще бъдат заети от магистрати и служители на Апелативен съд-София и Софийски градски съд, които се намират в сградата на ул. „Черковна“, условно казано, в сградата на ул. „Черковна“ № 90. По този начин се осигурява сграден фонд за всички, освобождава се сградата на ул. „Черковна“ № 90 и съответно тя може да бъде (тази част, която се освобождава) предоставена на една от двете комисии или на двете комисии - говоря за КПК и КОНПИ.

Най-общо това е. Ако има други въпроси?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, имате ли, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много благодаря! Много ясно беше обяснено, защото аз срещнах известни затруднения особено в идентификацията на сградите на пл. „Света Неделя“ № 5 и № 6, те са залепени сгради, не знаех, че са два административни номера и сега стана ясно от това разяснение.

Бих искала да попитам следните неща: В какъв времеви аспект последователно са вижданията, че може да стане това разместване, защото е доста сложно и всяко едно от следващите размествания трябва, образно и буквално казано, да изчака предходното? Виждам тук една дата 01.03., която доколкото

разбирам е датата, до която трябва да приключат ремонтите дейности на бул. „Александър Стамболийски" № 82 и бул. „Драган Цанков" № 6.

Първият ми въпрос е: В тази дата включва ли се и периодът, необходим за обзавеждане и за оборудване на помещенията в тези сгради, т.е. след 01.03. ще могат ли ефективно да бъдат настанени там магистратите от ул. „Георг Вашингтон" № 17, имам предвид съдиите и служителите от АССГ, и съответно на бул. „Драган Цанков" № 6 от Окръжния съд, Окръжна прокуратура, Военния съд и Военно-апелативния съд мисля от бул. „Витоша" № 2, и как във времеви аспект приблизително считате, че тези решения биха могли изобщо да бъдат приведени в изпълнение и да се случат? Защото тук разбрах и от предварителни разговори с колега, а това се налага и от анализирането на решенията, които се предлагат, на практика АССГ, АССО (извинявайте, Административен съд София-област), продължава да заема помещенията на ул. „Съборна" (не знам какъв номер беше), които са под наем и за които ние плащаме една съществена, значителна наемна цена, тепърва след приключването мисля на всички тези размествания ще може да се случи освобождаване на сградата на бул. „Александър Стамболийски" № 39, така ли(?), на бул. „Александър Стамболийски" № 39 чак след приключване на всички размествания, за да може едва след това тя да бъде освободена от Министерство на здравеопазването, за да може едва след това тя да бъде ремонтирана и оборудване за целите на Административен съд - София-област, и едва след това в необозримото бъдеще може да бъде преместен Административен съд София-област в тази сграда.

Това е първата група от въпросите, той на практиката е един въпрос: В какъв времеви аспект считате, че могат да бъдат изпълнени тези решения, всяко едно от тях, за да има някаква яснота и за да има някакво горе-долу очакване, обосновано, от магистратите и служителите в съответните органи на съдебна власт за тяхното фактическо разместване, не само от тях, разбира се?

Това са група въпроси, но на практика е един въпрос.

След това не чух становище къде ще се помещава ИВСС след всичките тези размествания? Той продължава ли да заема помещенията на ул. „Георг Вашингтон“ (какъвто номер беше) и съответно къде отиват, ако има някаква идея за тях? Защото назад във времето аз имам впечатления, че Инспекторатът също е имал искания за разширяване, т.е. за получаване и на нови помещения, дано да не бъркам в тази част.

На следващо място въпросът ми само на пръв поглед се отклонява от групата решения, които тук се предлагат по тази точка, но той е свързан с управлението на частта от имота на ул. „Черковна“ (какъв номер беше?) 90, да, помещенията, т.е. това е цялата сграда, която се заемаше от специализираните органи на съдебна власт съответно Специализиран съд, Апелативен специализиран съд, Специализирана прокуратура и Апелативна специализирана прокуратура. Сега разбирам, че всички помещения се освобождават за целите на заемането им в бъдеще (също неясно кога) от КПК или от КОНПИ, но там ние запазваме помещенията, в които се намират дейта центровете (2 на брой) и сега въпросът ми е: Защо тези помещения ние сме съгласни да продължават да се управляват от главния прокурор?

Ще припомня, в момента не мога да цитирам заседанието, но то не е трудно да бъде установено заседанието на

Пленума на Висшия съдебен съвет, на което ние взехме решение да бъдат управлявани от главния прокурор, да бъдат предоставени за управление на главния прокурор тогава най-същественият аргумент и между другото, единственият, който аз към настоящия момент по памет мога да цитирам, беше обоснован с това, че там се помещава Специализираната прокуратура и Специализираната апелативна прокуратура и тези помещения поради това са предоставени на управление на главния прокурор. Този елемент от фактическия състав вече е отпаднал отдавна и към настоящия момент аз не виждам основание дейта центрове или дейта център един на съдебната система, в който са разположени съоръжения, свързани с информационни системи на съдилищата, на съдилищата да бъдат управлявани от главния прокурор. Не считам въпроса за несъществен и считам, че той отдавна трябваше да бъде предоставен за обсъждане и за решаване първо на съответните комисии, след това на Пленума на Висшия съдебен съвет. знам, че тези неща са забравени във времето и стоят някъде в материалите на Съвета (имам предвид на Пленума), но всички тези неща трябва да бъдат по мое виждане обсъдени и дейта центъра/дейта центрове и този, и за други, ако има такива, където се съхраняват съоръжения, необходими, най-общо казано, необходими за информационните системи на съдилищата да бъдат под управление или на Висшия съдебен съвет чрез съответни служители или на някои от административните ръководители на съдилища. Да.

Ще повторя въпросите, ако не са записани или запомнени. Благодаря!

СТЕФКА ИНДЖОВА: Ако позволите, да започна от последния въпрос.

По отношение на дейта центровете. Става въпрос за изградени 2 дейта центъра, единият от които се намира в сградата на ул. „Черковна“ № 90, другият се намира в сградата на т.нар. „Скобелев“, 23, в която, знаете, се помещава Софийския районен съд и Софийска районна прокуратура. Двата дейта центъра с решение на Съдийската колегия от миналото лято, 2024 г., имаме решение, с което се предоставят на Съдийската колегия, която изпълнява функциите на Висш съдебен съвет, т.е. към момента тези дейта центрове се стопанисват и се управляват от Висшия съдебен съвет.

Това, за което споменахте, че имало решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което прокуратурата реално е получила права върху дейта центровете, става дума за решение на Пленума, с което беше дадено съгласие да се осигурят средства на прокуратурата и съответно главният прокурор да бъде възложител на обществените поръчки за изграждането на тези дейта центрове. Не е правено разпределение, възлагане на стопанисване или каквото да било друго по смисъла на чл. 388 от ЗСВ до момента, в който се взе решението от Съдийската колегия вече изградените дейта центрове, защото имаме информация, че са приключили ремонтите, съответно да останат в управление на Висшия съдебен съвет. Във всеки един дейта център има по едно помещение, което е предвидено за служителите, които извършват мониторинг на тези дейта центрове и те са предоставени за стопанисване на председателя на Върховния административен съд, доколкото тези служители са от администрацията на Върховния административен съд. Така че по отношение на дейта центровете общото им стопанисване и управление е в правомощията на Висшия съдебен съвет.

Освен тези дейта центрове, които... ако... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много благодаря за това уточнение! Вие имате предвид, че е взето решение на Съдийската колегия от миналото лято, когато Съдийската колегия действаше като Висш съдебен съвет по силата на промените в Конституцията? (Ст.Инджова: Да.) На мен това решение не ми е известно и аз не помня да сме го обсъждали на Пленум, нито пък на Съдийска колегия, тогава може и аз да съм пропуснала. Съжалявам, но въпросът е твърде съществен, за да съм го пропуснала!

Твърдите, че двата дейта центъра в момента не са предоставени на управлението на главния прокурор. Дали правилно съм Ви разбрала? (Ст.Инджова: Да.) Ще проверя, да. Вижте. Очевидно, очевидно е, че обществените поръчки са проведени, защото доколкото..., обществените поръчки под ръководството на главния прокурор съгласно наше решение на пленума са проведени, защото разбирам, че двата дейта центъра са на практика оборудвани. Нали така? (Ст.Инджова: Да.) Да, благодаря!

И предстои разпределение на помещенията ли там, помещенията, в които се намират дейта центровете и въпросното помещение, което е предназначено за служители, които образно да обслужват дейта центровете, в чие управление са в момента? Кой административен ръководител ние сме взели решение да управлява тези помещения? Защото очевидно са взимани някакви решения. Ако е през лятото, то е през периода, през който Висшият съдебен съвет не е заседавал или когато комисията е взимала решения, защото това не е минавало като решение през Съдийската колегия дори и през периода, когато действаше като Висш съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

СТЕФКА ИНДЖОВА: В момента не мога да Ви го цитирам точно като номер решението на Съдийската колегия, но поемам ангажимента да Ви го предоставя. С решението всъщност се прави разпределение на дейта центровете. Както казах, те остават за Висшия съдебен съвет с изключение на едно помещение, което се разпределя на Върховния административен съд в двата дейта центъра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако си спомняте, дадохме на главния прокурор... само секунда... беше предоставен на главния прокурор и той извърши обществена поръчка и за 3 месеца приключи ремонта на това помещение, където се намира дейта центърът и след това си беше предоставено. Не е за няколко години, не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По този въпрос, благодаря!

СТЕФКА ИНДЖОВА: Само една вметка. Освен дейта центърът, който се обособява в сутерена на т.нар. Блок 1 в сградата на ул. „Черковна“ № 90, от тази сграда в управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Софийска градска прокуратура ще останат още помещения, които са посочени в изключението по точка 2.1. Това е по отношение на сградата на ул. „Черковна“ № 90.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, но това няма общо с дейта центъра, нали?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Не, не. Реално тези изключения касаят помещенията, които и към момента Софийска градска прокуратура ползва.

Сега, за времевите аспекти, както е посочено и в мотивната част към решението, очаква се ремонтите на бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и на бул. „Драган Цанков“ № 6 планирано е да бъдат въведени в експлоатация към 01.03.

Това предполага приключване на строително-ремонтните дейности към двете сгради и съответно предприемане на действия по въвеждане в експлоатация на обектите, които изискват също един интервал от време около месец, месец и половина в случай, че всичко върви ритмично.

Към момента нямаме данни за никакви сериозни забавяния и се очаква действително към 01.03. сградите да бъдат приключени и въведени в експлоатация, съответно това предполага настаняването на всички органи, които са предвидени да бъдат разместени и настанени в тези сгради, като в случай, че се приеме това решение, ще бъдат предприети действия за стартиране на обществени поръчки за обзавеждане, т.е. ще имаме все пак време, в което да бъдат организирани тези процедури и съответно така да стане едно плавно развитие на целия този процес, защото, както казахте, наистина е доста сложна самата процедура, а така или иначе трябва да приключат ремонтите, за да може да започне фактическото разместване. Действително, за да се освободи сградата на бул. „Александър Стамболийски“ № 39, която е предвидена за Административен съд София-област, трябва да бъде освободена сградата на пл. „Света Неделя“ № 6, т.е. Министерство на здравеопазването да се премести в тази сграда заедно със структурата към Министерството на здравеопазването, която се намира на бул. „Александър Стамболийски“ № 39. За да се случи пък това двете комисии, които в момента се намират на пл. „Света Неделя“ № 6, трябва да се преместят в имота на ул. „Черковна“ № 90 и отново цялата тази процедура, пак казвам, зависи от приключването на ремонтите, които смятаме, че биха могли действително към тази дата да приключат. Сроковете, които ги даваме, те са с цел към тази дата... (Прекъсната от Димитър Ненов,

който ѝ предоставя документ.) Да, това е решението за дейта центровете. Благодаря! Само не виждам от коя дата е. (Намесва се Ат.Дишева: 27-ми.) Да.

По отношение на датата, която е посочена в проекта на решение, фактически това е датата, която считаме, че трябва да бъде определена, за да бъде предоставено правото на управление върху двата имота на Министерство на здравеопазването съответно отнети от тях и предоставени на Висшия съдебен съвет, като в случай на необходимост за един по-дълъг период, който е свързан с това разместване, но това ще бъде вече предмет на проекта на решение на Министерски съвет, който в случай, че всички ведомства постигнат съгласие и се стигне до вземане на решение в този вариант, в проекта на решение би могло да се уточни такъв допълнителен период, в който да се извърши цялото това разместване, за да няма катаклизми, за да не се нарушава процеса на работа съответно на всички институции, които са включени в тази процедура. Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От това, което разбрах, след 01.03., да разбирам, че междувременно ще бъдат проведени обществените поръчки за обзавеждане и оборудване, а няма да се чака датата 01.03.20206 г.? (Ст.Инджова: Да, да.) Да. При най-добро стечение на обстоятелствата, разбирам, че след 01.03. може да се местят АССГ в сградата на бул. „Александър Стамболийски" № 82 и съответните други структури, които бяха по решението, и на бул. „Драган Цанков" № 6 да отидат Окръжен съд и другите - Военния, прокуратура и т.н. Едва след това, но неясно след колко месеца, ще могат от ул. „Черковна" да се местят магистратите от специализираните структури в освободените помещения на Съдебна палата. Нали така? Това като какъв период? Там предвижда ли се ремонт?

Аз ще повторя. Това не е празно говорене и безсмислено. Трябва и магистратите, и служителите да им дадем някакви, поне донякъде очертани времеви параметри, в които те да очакват да бъдат фактически местени, защото е излишно да говорим, че това е свързано и със затруднения в организацията на работата, а и лични - и на магистрати, и на служители. Затова питам. Предвижда ли се след това ремонт в помещенията, които ще бъдат освободени и, разбира се, някакво преоборудване, например в Съдебна палата, за да могат там да отидат магистратите образно от специализираните структури, които бяха преназначени в СГС, Градската прокуратура, Апелативния съд и т.н., защото от освобождаването на помещенията пък на ул. „Черковна“, е обусловено освобождаването на помещенията от пл. „Света Неделя“ № 5, нали така или № 6, вече се обърках, от пл. „Света Неделя“ № 5 на КПК и на КОНПИ.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Сградата на пл. „Света Неделя“ № 5 придобива Висшият съдебен съвет (Намесва се Ат.Дишева: За нуждите на ВАС.) за нуждите на ВАС, а на пл. „Света Неделя“ № 6 се освобождава от двете комисии и там се измества Министерството на здравеопазването. Да.

Фактически органите, които в момента са на ул. „Черковна“ № 90, една част от тях, както казах, ще бъдат преместени в Съдебна палата в работни кабинети, т.е. това са кабинети, които и към момента се ползват от органите на съдебна власт (Намесва се Б.Магдалинчев: Няма да се правят ремонти.), няма да се налагат преустройства съществени.... (Прекъсната.) Да, да, те да заемат кабинетите, които реално ползват към момента Софийска... (Прекъсната.) Да.

Съответно ще бъде освободена, това пропуснах да кажа, сградата на ул. „Позитано“ № 24а, в която към момента двете

военни прокуратури се помещават. Те също са предвидени да заемат част от сградата на бул. „Драган Цанков" № 6. Там ще бъдат изместени една част, може би условно казано по-голяма част от прокурорите на Софийска градска прокуратура, към момента които са на ул. „Черковна" № 90.

Със сигурност ще трябва време за самото фактическо разместване, настаняване, но това ще е в един период, след като има яснота към кой момент и как е започнало самото разместване. В никой случай този срок, който е посочен, 01.03. не е крайният срок, в който трябва да приключи, то е и невъзможно. Просто това е началото... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Зависи от много фактори все още.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Да, след което ще бъде направена една схема да я нарека и въобще ще бъдат уточнени във времево отношение как ще се извършва фактическото разместване.

По същия начин това важи и за двете комисии, които трябва да освободят. Предвидено е една част от тях да отидат, може би цялата част на ул. „Георг Вашингтон", друга част евентуално на друго място, но и за тях ще е необходимо такова време, което ще бъде съобразено.

По отношение на Инспектората при всички случаи е предвидено да останат в сградата на ул. „Георг Вашингтон", както са към момента. Действително те искаха помещения, но те бяха за архив и предвидени в сградата на ул. „Черковна" № 90. Реално сега, ако имаме изместване на Административен съд София-град от ул. „Георг Вашингтон", там се освобождават архивни помещения и може да им се възстанови архивът, а също, по предварителни разчети, би могло да се приемат и служителите, които са около

33 броя в момента, които са под наем, т.е. Инспекторатът ще се събере... (Прекъсната от Б.Магдалинчев: На „Бачо Киро“.) на „Бачо Киро“, да. Тоест Инспекторатът би се събрал в сградата на ул. „Георг Вашингтон“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И няма да плащаме наема там, да. Аз мисля, че стана ясно вече. Добре. Има някои неща, които още могат да бъдат под условие. Добре, благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само с едно изречение. Не би могло с категоричност да се очертаят т.нар. времеви аспекти, защото в основата на цялото това разместване стои една процедура, която зависи от решение на Министерския съвет. Министерският съвет трябва да даде съгласие да се освободят помещенията, които се ползват от КПК и КОНПИ, там да отиде Министерство на здравеопазването, същевременно тези помещения, които се ползват от Министерството на здравеопазването да се предоставят на Висшия съдебен съвет за нуждите на ВАС и цялата тази процедура според мен се започва към настоящия момент преди всичко и най-вече за да се осигури време тази процедура, която трябва да бъде през Министерския съвет и е в основата на цялото това разместване, да има време да се осъществи. Но много е важно действително по отношение на сградите на бул. „Драган Цанков“ и бул. „Александър Стамболийски“ ние предварително да проведем поръчките за доставка на обзавеждане, защото това може да тласне нещата някъде поне 6 и повече месеци напред, след като сградите вече са приключени като ремонт, и е хубаво, че стана този дебат. Аз тук съм абсолютно съгласна с това, че съдиите трябва да знаят. Да, те се интересуват, вълнуват. На Общото събрание на Софийския апелативен съд изрично беше поставен този въпрос и беше

обсъждана идеята и необходимостта съдиите от сградата на ул. „Черковна“ да дойдат в сградата на Съдебната палата.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Аз също бих искала допълня, пропуснах. С този проект на решение, който ще бъде предложен, всъщност се инициира да бъде приет от Министерския съвет, е Висшият съдебен съвет да получи управлението върху двете сгради на бул. „Александър Стамболийски“ № 39 и на пл. „Света Неделя“ № 5 в пълния им обем, за да може докато вървят всичките тези процедури по размествания, Висшият съдебен съвет, респективно Върховният административен съд да имаме правата за извършване на всякакви предпроектни действия и проектиране, свързани с ремонтите и по този начин да се спести този период, който е необходим за тези процедури, за да се преведат сградите за нуждите на органите на съдебната власт и именно поради тази причина е предложен срокът по точка 8, точка 5 от решението от 2022 г., да бъде удължен този срок до 01.03., тъй като, както казах, сега той изтича на 17.11.2025 г.

И освен всичко друго, освен това цялото разместване, както виждате, с проекта се предлага Висшият съдебен съвет да придобие още една сграда, която пък да послужи за разширяване на Съдебната палата. Това е сградата в управление на Министерство на вътрешните работи на ул. „Лавеле“ № 30.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря!

(Стефка Инджова напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, доста подробно мисля, че се изясниха нещата, имаше потребност от това нещо. Да се

надяваме, че ще се поберем в сроковете, които сме предвидили като цяло, но нека да не забравяме, че зависи от многото ни органи.

Други въпроси по тези точки, докладвани от колегата Гроздев? Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да взема отношение по точка 10 от днешния дневен ред. Тя касае проект на решение, с което на практика се увеличава процентът за индексация на извършените строителни работи от 15 на 58%. На практика това е смисълът на решението, което се предлага. Петдесет и осем процента - това е допустимото увеличение в резултат на инфлация на цените на строително-монтажните работи по Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлацията.

Ще ми се да Ви запозная хронологично как се развива нещата, за да се стигне до този проект за решение. Нещата тръгнаха от едно искане на един изпълнител по един договор за строителство, няма да го идентифицирам като наименование на фирма съвсем умишлено.

Същият изпълнител беше отправил искане до Висшия съдебен съвет да се индексира стойността на строително-монтажните работи - такава, каквато е по проведената обществена поръчка, в рамките до 50%, в рамките на 50% по-точно, като това беше условието той да продължи да извършва строително-монтажните работи за съответния обект. Искам да посоча, че тези строително-монтажни работи още не са започнали, обществената поръчка е проведена, но строително-монтажните работи не са започнали поради това, че са възникнали усложнения във връзка с преместване на подземни комуникации и т.н., с които въпросният изпълнител се е справил. Той се е отнесъл добросъвестно,

заплащал е таксите, за да се извърши преместването на тези комуникации и т.н., т.е. досегашното му поведение е било поведение на добросъвестно изпълнение на поетите задължения. При зададен въпрос той би ли продължил да осъществява своите задължения по сключения договор в резултат на проведена обществена поръчка за извършване на строително-монтажни работи, неговият отговор беше в смисъл, че да, би продължил в случай и при условие, че цената на строително-монтажните работи се индексира в размер на 50% и този въпрос беше поставен в заседание на комисия „Управление на собствеността“, като предложение за решение беше да се индексира стойността на строително-монтажните работи с този процент (50%) и това да бъде като изключение от приетото вече решение за допустима индексация от 15%. Съображенията пак бяха добросъвестното поведение на този изпълнител, обстоятелството, че има опасност да изтече строителното разрешение и т.н.

На това предложение аз се противопоставих, като обясних, че ако вземем това решение, то би било в противоречие с решението, с което ние сме утвърдили индексация на строително-монтажните работи в размер на до 15% и че в крайна сметка ще поставим в неравностойно положение останалите участници в инвестиционния процес, които са включени в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет. Този аргумент беше възприет от членовете на комисия „Управление на собствеността“, но за моя изненада беше предложено да се отмени досегашното решение за индексация до 15% и да отидем към индексация до 50% така, както е предвидено в чл. 117а от Закона за обществените поръчки и в Методиката за изменение цената на договор за обществена поръчка

в резултат на инфлация, където допустимата индексация е даже до 58%.

Това е развитието на обсъждането в комисия „Управление на собствеността“ и в резултат на тези обсъждания се предлага този проект за решение.

Аз не го подкрепих на заседанието на комисия „Управление на собствеността“, няма да го подкрепя и сега, защото, както беше изяснено на комисия „Управление на собствеността“, пикът в инфлацията на цените за извършени строително-монтажни работи е през 2022 г. и ненапразно точно тогава е приета тази Методика, точно тогава е прието изменението на чл. 117а. В момента такива високи темпове на инфлация не се наблюдават и това е статистически установимо, така че липсва логика точно в този момент ние да отиваме на изменение на нашето решение и индексация вместо до 15% (както досега се е практикувало) да отидем към индексация до 50%. Още повече, колеги, че от тази индексация ще се ползват всички останали изпълнители по неприключили договори, вероятно и те ще искат стойността на извършените от тях строително-монтажни работи да бъде индексирани. С въпросните индексации искам да Ви кажа, че цените на строително-монтажните работи значително надскочат. По принцип нашите обществени поръчки са на една значителна стойност и с въпросните индексации обикновено увеличаването на цената касае милиони.

Така че много Ви моля да имате предвид тези съображения! Обстоятелството, че тази промяна не е резултат на обективни причини и обстоятелства, а се тръгна от един частен случай и на практика промяната се прави с оглед удовлетворяване искането на този изпълнител, за да може той да осъществи поетите

от него задължения за извършване на строително-монтажните работи по договора, който е сключен.

Това исках да разясня на уважаемите колеги от Пленума. Надявам се те да вземат отношение по тези въпроси и това решение да не бъде прието независимо, че законът го допуска, но пак повтарям - ние в случая нямаме обективни причини за неговата промяна. И само ще кажа, че в масовия случай нашите задължения за заплащане на строително-монтажните работи се изпълняват, но от отсрещната страна не срещаме също такава дисциплина във връзка с изпълнение на поетите задължения за строително-монтажни работи. Плащат се едни големи аванси, след което строителството започва да буксува. Искам да кажа, че увеличените цени по никакъв начин не стимулират дисциплината в изпълнението на поетите ангажменти. Просто наливаме едни пари и обектите, както Ви е известно, вървят изключително бавно. Да, има и такива затруднения, които са обективни, както в случая с подземни комуникации, които трябва да бъдат преместени, там има едни сложни процедури и т.н., на друго място има грешка в кадастъра, която трябва да бъде поправена, както беше случая в Бяла. Това действително отхвърля изпълнението на строително-монтажните работи не с месеци, а с години напред, но не независимо от това Висшият съдебен съвет според мен трябва да се отнася по-осторожно към средствата, които предоставя на фирмите-изпълнители на строително-монтажните работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Не споделям доводите на г-жа Керелска. Дебатът се разви в заседание на комисия „Управление на собствеността“, всички с изключение на нея гласувахме „за“ това

предложение. Поради тази причина аз ще подкрепя предложението за решение.

Само искам да кажа, че Методиката (прословутата) е приета от Министерския съвет, а не от Висшия съдебен съвет. Работи се само и единствено по нея, а не въз основа на някакви други виждания на Висшия съдебен съвет. Второ, логиката, която търси г-жа Керелска, е в 60 страници КСС, специално за случая в Пазарджик.

Сега, ако не може да се убедим, че и за 3 години строителните материали, и трудът се вдигнаха неколkokратно, вижте шестдесетте страници КСС. Да не припомням какво се случи през м. април, мисля, че беше 3-ти или 4-ти, където се гласуваха едни цени за нов ремонт в Бяла, който по същество е същият като в Пазарджик. Там цените, които се предложиха и се приеха от Пленума, бяха 7-8000 лв. на квадратен метър. Тук дори и да се приложи такава методика до 50%, като това въобще не е гаранция, защото тук схемата е съвсем различна, в смисъл първо, актува се и след това се спори по процента, който ще се определи по Методиката, т.е. той може и да не е 50, той може да е 20, може и да е 30. Това се доказва по определен начин съобразно Методиката. Пак казвам, тя е измислена не от Висшия съдебен съвет, а от Министерския съвет и то неслучайно.

Още един път казвам, че не споделям тези доводи и ще подкрепя предложението на КУС, каквото сме го направили.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Сега обяснения ли ще правим? Заповядайте. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, действително, изпълнителят на тази обществена поръчка е представил актуализирани КСС, където

се обосновава една по-голяма стойност на строително-монтажните работи, които трябва да бъдат извършени, но искам да обърна внимание, че това са КСС, които са изготвени от самия изпълнител. Той не ги доказва по никакъв начин, просто представя едни нови КСС и това по никакъв начин не може да бъде доказателство, което ни обвързва. Никой не е извършил проверка на тези КСС да види дали по тези СЕК, които се ползват в такива случаи, отразеното увеличение на цените действително съответства на средно претеглената стойност на увеличение на строително-монтажни работи, които стойности се дават в тези СЕК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Последно, защото ще досадим на хората. Пак ще направя справка. Предложението, което ако не днес, може да доведе до следния ефект. При положение че се наложи винаги индексация, при всяко актуване на 50%, което се съмнявам да е така, защото пак казвам, че се доказва, ще получим цена около 1700 евро на квадратен метър с ДДС - говоря за Пазарджик. За Бяла - при всичките тези приказки със СЕК и без СЕК, там също бяхме, ако си спомняте, на КСС, се стигна до 3500 евро на квадратен метър.

Сега ще дам един пример, за да разберете за какво става дума. Значи, има една бригада от момчета сирийци, мигранти, аз се запознах с тях, които работят в сградите и на бул. „Ал. Стамболийски“, и на бул. "Драган Цанков". От тях двама човека са майстори плочкаджии, другите 5-6 човека („общаци“ им казват) са общи работници. Започнали са да работят на 50 лева надница, т.е. на 50 лв. на ден, като им дават квартира и съответно се плащат разноските по квартирата, защото хората няма къде да живеят. В

момента се работи на 100 лв. на ден, надник. Вие си направете сметка.

Още една справка ще Ви дам - може да го проверите, идете и вижте, питайте, в сградата на бул. "Ал. Стамболийски" (Механотехникумът), ромите, общите работници работят на минимум 100 лв. на надник. Общ работник, който събира боклуците и ги товари по камионите. Не може да намерите човек, който да работи на 100 лв. на ден и това е само, когато е на надник. Има обаче и друга ситуация, когато се работи на квадратен метър. Ако сменяте плочки вкъщи, нали знаете какво ще Ви се случи? Петдесет лева ще дадете за плочки да си купите, не са общи приказки, минимум 50 лв. на квадратен метър ще дадете на майстора, ако намерите такъв, плюс отделно ще си платите материалите и ще Ви станат 140-150 лв. един квадратен метър плочки.

Така че мисля, че абсолютно резонно е да се приеме решението на КУС. Казах Ви - ще го подкрепя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, дали като правихте ремонт вкъщи беше същото?

Колеги, други изказвания? Не виждам вече.

Моля колегите, които не са си включили мониторите, да ги включат.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решение по точка 9, по точка 10 и по точка 11.

Който е „за“ предложените проекти на решение по точка 9, 10 и 11, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли на разделно гласуване, г-н Магдалинчев? По точка 10, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, точка 9 и точка 11. Точка 10 след това.

Който е „за“ точка 9 и точка 11, моля да гласува.

13 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 9 и 11)

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд и и.ф. председател на Върховния административен съд във връзка с инициране на процедури по изпълнението на Решение на МС № 926/17.11.2022 г. и на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на ВСС, за нуждите на органите на съдебна власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, считано от 1 март 2026 год., с оглед планираното въвеждане в експлоатация на строежите на бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и бул. „Драган Цанков“ № 6, да се организира преместването на магистратите, преназначени по реда на § 44 и § 45 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ, (обн. ДВ, бр. 32/2022 г., изм. бр. 56/2022 г.), и съответната съдебна администрация от Апелативен съд-София, Софийски градски съд, Апелативна прокуратура-София и част от Софийска градска прокуратура от имот - публична държавна собственост, находящ се на ул. „Черковна“ № 90, в сградите на съдебната власт, както следва:

9.1.1. В сградата на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2 - магистратите и съдебната администрация от Апелативен съд-София и Софийски градски съд;

9.1.2. В сградата на ул. „Позитано“ № 24а и ул. „Георг Вашингтон“ № 17 - част от магистратите и съдебната

администрация от Софийска градска прокуратура и при необходимост от Апелативна прокуратура-София.

9.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази положително становище пред министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие до министъра на здравеопазването и председателите на КПК и КОНПИ, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагането на Закона за държавната собственост за:

9.2.1. Предоставяне на имот - публична държавна собственост, находящ се на ул. „Черковна“ № 90, гр. София, в управление на КПК/КОНПИ, с изключение на част от Блок 1 и Блок 2 на сграда 1, както следва:

- от Блок 1 - сутерен, включващ помещения за център за данни и 3 (три) броя за архив и втори етаж;

- от Блок 2 - 6 (шест) броя помещения на партер и 6 (шест) броя помещения на първи етаж, както и 34 (тридесет и четири) броя паркоместа.

9.2.2. Предоставянето на част от имот - публична държавна собственост, находящ се на пл. „Света Неделя“ № 6, гр. София, съставляваща 8 (осем) бр. стаи с №№ 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313 и 314 на третия етаж от сградата, в управление на Министерството на здравеопазването, като отправи искане за стартиране на процедура по отнемане на имотите по т. 9.2.1 и т. 9.2.2 от ВСС поради отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, в случай на изразено положително становище от министъра на здравеопазването и председателите на КПК и/или КОНПИ за предоставянето им в тяхно управление.

9.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет при стартиране на процедура във връзка с решението по т. 9.2 да изрази становище и предостави необходимата информация относно съпътстващите разходи за управлението и стопанисването на имотите на ул. „Черковна“ № 90 и пл. „Света Неделя“ № 6.

9.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие от искането до министъра на вътрешните работи, за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имотите - държавна собственост, намиращи се на ул. „Лавеле“ № 30, в управление на Министерството на вътрешните работи, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Върховния касационен съд, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, включително като удостовери наличието или липсата на необходимост от допълнителни разходи/трансфери/други плащания по бюджета на Висшия съдебен съвет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет, при стартиране на процедура.

9.5. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за удължаване срока по т. 8 от РМС № 926 от 17.11.2022 г., в който министърът на здравеопазването и представляващият Висшия съдебен съвет следва да организират приемането и предаването на имотите по т. 5 от същото решение, до 1 март 2026 г.

11. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий“ № 4, ет. 5, за имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. СЪГЛАСУВА, на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-8278/09.05.2025 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, намиращ се в област Плевен, община Червен бряг, гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий“ № 4, ет. 5, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 80501.801.101.3.11 по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, с площ 157,66 кв.м, с предназначение: за делова и административна дейност, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 10121 от 05.11.2024 г., за имот - публична държавна собственост.

11.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 9 (О.Керелска: По 10.), а 10, пардон!

Който е „за“ точка 10, предложена от комисия „Управление на собствеността“, моля да гласува, колеги.

13 гласа „за“.

„Против“? Два. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Изпълнение на решение по т. 2.2 от Протокол № 11/30.04.2025 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с прилагане на Методика за изменение цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Индексирането на действащи договори за строителство и инженеринг (при договори за инженеринг - проектиране и изпълнение на строителство, на индексация подлежат единствено разходи за изпълнение на строително-монтажни работи), на основание чл. 117а, във връзка с чл. 116, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, за обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ да се извършва съгласно Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация (обн. ДВ, бр. 78 от 2022 г.; изм. и доп. ДВ, бр. 19 от 2023 г., изм. и доп. ДВ, бр. 104 от 2023 г.) (Методиката).

10.2. Настоящото решение отменя решение по т. 14 от Протокол № 3 от 02.02.2023 г. на Пленума на ВСС и решение по т. 18 от Протокол № 23 от 21.05.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък.

Точка 12. Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпил проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), заедно с мотиви, финансова обосновка и оценка на въздействието, като законопроектът е съпроводен с писмо от министъра на правосъдието с молба за изразяване на становище.

Вносителят на законопроекта сочи, че в изпълнение на мярка „Влизане в сила на законодателни изменения в Административнопроцесуалния кодекс, регламентиращи законовата рамка за е-правосъдие по административни дела“, реформа 1 „Достъпно, ефективно и предвидимо правосъдие“ от Националния план за възстановяване и устойчивост, са подготвени изменения, които осигуряват следните възможности: упражняване на процесуални права и извършване на процесуални действия в електронна форма от страните в съдебните производства; провеждане на дистанционни виртуални открити заседания, както и съставяне съдебният акт като електронен документ в единната регистърна база данни и подписването му с квалифициран електронен подпис.

Колеги, конкретиката на предлаганите изменения може да бъде очертана в няколко основни аспекта:

Определя се кръгът на лицата, задължени да отправят искане до администрацията в електронна форма чрез създаването на нова разпоредба на чл. 29а, съгласно която административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата,

осъществяващи публични функции, организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, подават искането си по електронен път, спазвайки изискванията на Закона за електронното управление.

Регламентира се възможността заявленията за издаване на индивидуални административни актове по електронен път да се подават 24 часа в денонощие, както и административните органи да осигуряват такава възможност, освен ако поради естеството на производствата или актовете това е невъзможно или закон предвижда особена форма за извършване на определени действия или издаване на съответни актове.

Колеги, законопроектът въвежда промени, свързани с дигитализацията и в частта от АПК, регламентиращи производствата пред съд.

Предвидено е в съдебните заседания страните да могат да извършват процесуалните си действия устно, в писмена форма, както и в електронна форма чрез Единния портал за електронно правосъдие и чрез квалифицирана електронна препоръчана поща, като законопроектът дава легална дефиниция на понятието „квалифицирана електронна препоръчана поща“.

Законопроектът прецизира и нормите за използване на видеоконферентна връзка. С него се предвижда, че по съображения за сигурност или други важни причини съдът служебно може да постанови процесуални действия по разглеждане на делото (участието на страна, свидетел, вещо лице или преводач) да се извършат чрез видеоконференция.

Регламентира се още, че при желание на страните доказателствата и преписката да бъдат на хартия, съдът ги възпроизвежда заедно с приложенията в необходимия брой преписи

на хартиен носител, като в случаите, когато решението се изготвя в електронна форма, то се подписва с квалифициран електронен подпис и се регистрира в информационната система на съда.

Комисията по правни въпроси предлага да изразим положително становище по внесенния проект на Закон за изменение на и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, тъй като приема, че направените предложения за разширяване на приложното поле на електронното съобщаване и призоваване от съдилищата и административните органи, както и подаването на документи от граждани, адвокати, юридически лица и различни институции в електронна форма ще доведе до ускоряване на административните производства, до оптимизиране на работата и повишаване на ефективността на правораздавателната дейност. Това ще доведе, колеги до обезпечаване на правото на достъп до съд, съответно по-нисък процент на разходите, както и ще подобри нивото на информираност чрез гарантиране на сигурна и защитена комуникационна среда.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания, колеги, по точка 12? Не виждам.

Подлагам я на гласуване. Моля да си включат мониторите колегите, които не са ги включили.

Който е „за“ предложения проект на решение, докладван от г-жа Пашкунова, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и

допълнение на Административнопроцесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

12.2. УВЕДОМЯВА Министерството на правосъдието за решението по т. 12.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 13** – Обсъждане и вземане на решение за начина на гласуване в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз мисля, че по точка 13 не е изпълнено в пълнота решението в частта, в която ние обсъждахме какво да се включи като материали от предходното заседание. Мисля, че беше направено това обсъждане по искане на госпожа Керелска. Тук не виждам стенографските записи от нашите заседания, на които ние обсъждахме, това беше през 2023 г., доколкото си спомням и 2022 г. (не знам къде ги намирате, госпожо Керелска), 2025 г., на които ние обсъждахме възможностите... (Прекъсната.) за обсъждане с машини. Може ли да си довърша изречението. На 23.11.2023 година ли? (Намесва се Б.Магдалинчев: Да, да, колега Дишева, заповядайте.) Аз имах предвид пълните стенографски протоколи - не виждам. Това е само решение. не знам дали са успели колегите да изчетат текста, нали защото Вашето искане беше такова. (шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Кузманов, изключете си микрофона! Колеги, никой не чуваме от Вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не е взел отношение в момента. Да, изказвания, колеги? Няма ли изказвания повече? Колегата Дишева спомена. Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, да разбирам ли, че всички сте запознати с пълните стенографски протоколи на нашите предходни обсъждания? В този смисъл ми беше въпросът. Ние имаме на нашето внимание само от диспозитивите на решението, освен ако аз не пропускам някъде в изключително обемния материал по тази точка, но не виждам такъв документ. Вярно е, че всеки би могъл служебно да влезе в сайта на Съвета и да ги изчете, но поне да заявим, че сме наясно с това, което сме обсъждали и това, което сме говорили по тези въпроси. Този въпрос няколко пъти е бил внасян на заседание на Пленума, не виждам и проект на решение. Заради това и аз не съм наясно откъде ще започнем обсъждането си днес - ще повторим ли всичко, което вече сме говорили включително и това, което говорихме миналия път как точно смятаме да процедираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние събрахме миналия път информация от органите на съдебната власт, на всички съдилища в страната за предпочитания начин на гласуване по прекия избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдебната, професионалната квота, т.е. ... (Прекъснат) Казах, че събрахме становищата.

БОЯН НОВАНСКИ: Вижте какво пише: „23.4. *На следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 22.05.2025 г. (т.е. днес) да бъде включена точка в дневния ред относно обсъждане и вземане на решение за начина на гласуване в предстоящия избор на членове на ВСС от професионалната*

квота на съдиите, прокурорите и следователите." Ние това трябва да направим, да вземе решение, а естествено, който иска да дебатира, да дебатира. Тук трябва да има предложение очевидно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като съобразим със законовата уредба към този момент.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като многократно съм изразявала становище по тези въпроси на заседание на Пленума.

Колеги, миналия път ние отложихме точката във връзка с предложение на г-жа Дишева за промени в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет. Доколкото имаме разнопосочни виждания за начина, по който да се гласува и за използваните способи, които са от съществено значение за възможни промени в правилата на изборите на членове на Висшия съдебен съвет, отложихме точката за днешното заседание. Който иска допълнителни аргументи да изложи и да изрази позиция, която не е заявявал, да го направи, за да можем да вземем решение, като основните спорове бяха как да се гласува - дали да бъде смесено, както досега, с оглед докладите на експертите във връзка със състоянието на системата за електронно гласуване и нейните съответствия на изискванията към момента към такива системи или пък да се вземе решение специално за тези избори, пак казвам, ад хок да се гласува с хартиена бюлетина. Това беше дебатът, който проведохме миналия път. Разбира се, както стана ясно, всички становища на колегите от страната са обобщени, те са изпратени на министъра на правосъдието, който има законодателна инициатива и ако реши, може да сезира с промени в

Закона за съдебната власт във връзка с преките избори Народното събрание.

Така че, колеги, ние към момента това, което е в рамките на нашата компетентност можем да направим, е да вземем решение ще се използва ли системата за електронно гласуване, която към момента имаме, като това, разбира се, не ни освобождава от отговорността ние да направим необходимото, обществени поръчки да се обявят за усъвършенстване на тази система или пък за създаване на нова система, но аз, както казах и миналия път, сериозно се съмнявам, че това може да стане в сроковете, които имаме по § 17, т.е. за тези избори.

Това е, което бих искала да кажа. Ако колегите имат друго становище, нека да изразят и съответно да преминем към гласуване.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!
Други изказвания?

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, според мен това е най-важната точка в днешния дневен ред и би трябвало да проявим по-голяма активност и усърдие и да направим някаква стъпка по подготовка на тези избори. Действително битува становището, че трябва изборът на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота да започне едновременно с избора на квотата, която се избира от парламента. Но така или иначе, колеги, ние имаме един законов текст, който е в § 17 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който задължава нас и трябва да си изпълним нашето задължение, съответно парламентът трябва да

изпълни своето, но ние носим отговорност по силата на закона за изпълнение на тази законова норма. Така или иначе ние трябва да започнем да се готвим, даже сме закъснели според мен, и подготовката ни трябва да започне с отговора на въпроса какъв ще бъде начинът на гласуване на базата на изразените становища от съдиите и прокурорите, оттам вече да обсъдим въпроса как ще бъде организирано това гласуване в съответствие с начина, който ние сме избрали, и оттам нататък трябва да се обсъжда въпросът кога трябва да бъде насрочено Общото събрание на съдиите и прокурорите, с което да дадем знак на депутатите от Народното събрание, че изпълняваме нашите задължения във връзка с разпоредбата на закона. Защото може да се окажем в позиция на критика от страна и на народното представителство, и на обществото като цяло за това, че не изпълняваме нашата част от задълженията. Иначе аз нямам против нещата да вървят синхронно, даже мисля, че разпоредбата на § 17 предвижда едновременно да започне процедурата, но това не означава, че трябва да седим със скръстени ръце и да чакаме в парламента нещо да стане, за да започнем ние да правим нещо. Това по отношение на важността на точката, която предстои да обсъдим.

На базата на направеното проучване, колеги, се установява, че съдиите предпочитат смесена система на гласуване - електронно и с хартиена бюлетина. Същото предпочитат и прокурорите, като в доклада на изпълняващите функции „главен прокурор“ пише, че ако не може да се организира такова гласуване, т.е. смесено, прокурорите в преобладаващата част предлагат да се гласува с хартиена бюлетина, и то централизирано в София.

По отношение на смесената форма на гласуване - електронно и с хартиена бюлетина, възниква въпросът доколко ние

можем да осигурим сигурна система, с която да се проведе електронното гласуване. В тази връзка сме правили много обсъждания, които аз предлагам да не повтаряме. Обсъжданията касаят досегашната система. Имаше един доклад на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, който казва, че системата е морално остаряла, че тя не може да се ползва, не отговаря на изискванията на Европейския съюз във връзка със сигурността на такива системи, че са изтекли лицензите, че тя не е поддържана и т.н. Това са обективни неща, които така или иначе са записани в този доклад и са ни станали известни. Тук не говорим и не говоря аз специално за обществените настроения, за истерията, която се създаде по една или друга причина във връзка с ползването на системата. Само ще отбележа, че каквато и перфектна система да се създаде сега или в бъдеще, когато има субективен фактор, нейното добросъвестно използване зависи от добросъвестността и отговорността на хората, които я използват. Защото проблемът, който предизвика скандал в обществото, беше за данните, които се изнесоха по отношение на гласуванията в сградата на Върховния административен съд, а именно, че там 200 души са гласували или пък след това се уточни, че не е точно гласуване, а достъпване до системата. Не можа това се провери, тъй като бяха махнати логовете на системата, които така или иначе ги има и трябва да действат. Тоест, става въпрос за все субективни прояви било, за съжаление, на колеги съдии, било на техническото обслужване на системата. И мисля повече да не обсъждаме тази система, защото ще се върнем към неща, които многократно са казвани. Оттук нататък стои въпросът дали ние бихме могли да разработим нова система, която да отговаря на всички изисквания за сигурност. Отговорът е отрицателен - това също сме го

коментирали многократно. Това изисква изготвяне на техническо задание, обществена поръчка, тепърва работа, която би трябвало да продължи в един значителен период от време, отделно тестване на системата и т.н.

Задава се въпроса защо досега ние всъщност не започнахме да разработваме нова такава система. Даже на мен ми зададоха този въпрос наскоро, и аз се смутих, а именно защо в крайна сметка ние сме проявили едва ли не такава небрежност и не сме отпочнали този процес. Но, колеги, ако се върнем към фактите, обстоятелствата и събитията, които са се развивали, става ясно, че обективно не сме имали такава възможност, защото 2023 г. сме обсъждали какво да правим със системата по повод на предстоящите избори. След това такива избори бяха проведени, след това те бяха оспорени, чакаше се решението на смесения 5-членен състав от съдии от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд, излезе това решение. След това настъпиха промени в Конституцията, ние трябваше да бъдем ангажирани с разделяне на дейността на Висшия съдебен съвет на два съвета. След това пък знаете, че имаше решение на Конституционния съд, който на практика върна нещата в предишния начин на функциониране на Висшия съдебен съвет, последваха организационни действия от наша страна по събиране на двата съвета и т.н.

Другият аргумент да не започнем разработване на тази система - и съвсем не го казвам като оправдание, просто тези неща все пак трябва да се изговорят - беше обстоятелството, че този състав на Висшия съдебен съвет в интерес на истината непрекъснато във времето не знае докога ще бъде и е в очакване да бъде освободен. Имаше аргументи в посока на това дали ние

трябва да започнем да разработваме нова система, при положение че вече този състав на Висшия съдебен съвет трябва да бъде сменен, или да оставим това на следващия Висш съдебен съвет, който в крайна сметка да разработи една система, с която да се гласува в бъдещи избори. Това беше във връзка (поне което аз си спомням, може другите колеги да кажат други неща) с необходимостта от разработване на нова система и защо това не се е случило. Миналия път аз предложих - единственият по-бърз начин да осигурим електронно гласуване е да се ползва системата, с която се гласува в Естония и която ни беше презентирана от представители на „Сиела“. Тя би могла да бъде отдадена под наем, който наем е несравнимо по-нисък в сравнение с организирането на едни избори, включително и по класическия начин да го наречем - с хартиена бюлетина, но бяха изложени аргументи, вероятно ще се изложат и сега, по повод на това, че трябва да се прави обществена поръчка за ползване на готова система; че дори тази обществена поръчка да бъде успешно проведена, ще се наложи одит на тази система и тестване на тази система, което пак ще придвижи нещата много напред във времето и ние няма да може да се вместим в сроковете, които ни остават. По отношение на обществената поръчка обаче искам да кажа, че има начин за пряко договаряне и той е предвиден в разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП. Доколкото си спомням, „Сиела“ са изключителни носители на лицензите на тази програма и би могло да се отиде към пряко договаряне - даже имаме такова гласуване преди малко, ако не се лъжа, във връзка с осигуряване горивото на автомобилния парк на Висшия съдебен съвет. Тоест, това е преодолимо, но другите аргументи остават и те трябва да бъдат... (Не се чува.) При това положение какъв е единственият избор, който се налага?

Гласуването да стане с хартиени бюлетини. В интерес на истината това е начинът, който е разработен и е регламентиран подробно в Закона за съдебната власт, и е бил единственият регламентиран в закона. Впоследствие обаче през 2015 г. е изработена такава система за електронно гласуване и тогава е предвидена възможността в § 78 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за съдебната власт за електронно гласуване, съответно в § 79 пък е предвидена и възможност за машинно гласуване.

Ако отидем (а според мен логиката на нещата върви натам) към гласуване с хартиена бюлетина, остава въпросът как това да бъде организирано. Ще си позволя малко да разширя темата, мисля, че трябва да вземем отношение и по този въпрос, няма никакъв проблем ние да предвидим гласуването да стане в секции от по 500 човека - така, както е и по Закона за съдебната власт, като определим няколко секции в страната на базата на това какъв е броят на съдиите, които биха могли да отидат да гласуват там. Първоначалната идея беше, а такива са и предложенията на съдиите, по апелативни райони може някои секции да съвпадат и с апелативния район, може и да не съвпадат, в наша възможност и правомощие е да определим тези центрове на гласуване, ако мога така да се изразя, и ние да отговорим на изискванията на закона, като при това положение няма да се налага да искаме законодателни промени, а ако се отиде на гласуване по окръзи, каквото е едно от предложенията на органите на съдебната власт, освен другите въпросителни и проблеми, които ще възникнат във връзка с това гласуване, ние трябва да минем и през законодателни промени, защото в окръзи ние в никакъв случай не може да осигурим секциите да бъдат от по най-малко 500 съдии и прокурори. Така че, ако искаме, така да се каже, да се вкараме в дрехата на

Закона за съдебната власт, на параметрите, в които бихме могли да се движим с оглед на тези разпоредби, аз мисля, че това е начинът - гласуване с хартиена бюлетина, запазване на секциите до 500 човека и организиране на тези секции на може би четири или пет места в страната, като бъдат разпределени съдиите, които ще гласуват във всяка една от секциите. Същевременно може би трябва да се помисли по отношение на гласуванията на общите събрания. По сега действащата регламентация те се провеждат в две последователни съботи. Има предложения да не бъдат в две последователни съботи; да бъдат в работни дни, защото някои колеги щели да бъдат дежурни, и други аргументи. Ако не искаме да правим промени в Закона за съдебната власт, нещата трябва да останат така, както са към настоящия момент. За облекчение може да се помисли първото заседание на общото събрание дали не може да се проведе електронно, а второто вече да си е присъствено - така, както е регламентирано в закона. Другото би означавало да искаме промяна на закона в тази му част, което пак е едно бъдещо несигурно събитие, защото знаем, че ние нямаме законодателна инициатива, пък дори и да имаме, не знаем Народното събрание какво ще реши.

Може да се помисли по един и същи начин ли да са организирани нещата за съдилищата и за прокуратурата. Аз мисля, че след като прокурорите искат да бъде в София, може секциите от по 500 човека да бъдат организирани в София, докато за съдиите, с оглед доближаване до хората по тяхното местоживееие и месторабота, да отидем на няколко секции в страната.

Това са моите виждания по въпроса. Очаквам да чуя и други становища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще се опитам да бъда много кратка. Първо заявявам, че подкрепям съображенията и изводите на г-жа Керелска за необходимостта от взимане на решение относно начина, по който да бъде проведено гласуването на предстоящите избори за следващ персонален състав на Висшия съдебен съвет, за изключителната важност на това решение и неговата спешност с оглед на срока, който ние имаме по § 17 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван на 21 януари тази година, заради това няма да повтарям тези съображения. Също така аз многократно съм имала възможност да изразя становището си и сега го потвърждавам, че ние - Висшият съдебен съвет имам предвид - трябва да изпълним своята част от задълженията, свързани с организацията и провеждането на избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти съответно на съдии, прокурори и следователи. Добре би било, особено с оглед на това, което се случи при последния избор на членове от професионалната квота, тези избори да текат паралелно, т.е. да имаме ние някаква формална или неформална съгласуваност, включително по линията на междуинституционално съдействие и сътрудничество, заедно с Народното събрание. Доколкото обаче на мен поне не ми е известно да имаме индикации, че Народното събрание се подготвя или има намерение в срока по § 17 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт да открие такава процедура и тя да тече едновременно с процедурата, която ние сме длъжни да проведем, считам, повтарям, че трябва да изпълним своята част от тези задължения. В този смисъл госпожа Керелска изложи съображения, които, както вече казах, аз подкрепям.

Също така споделям виждането, че на практика единственият възможен и обоснован от фактическа страна с оглед на конкретния контекст и ситуация, в която се намираме, способ за гласуване е този с хартиена бюлетина. На първо място, както вече беше казано, това е на практика в основните текстове на Закона за съдебната власт единственият способ за гласуване, който е регламентиран. Ако обърнете внимание, там - съответните текстове на чл. 29 и букви насетне в Раздел I „а“ имам предвид, всъщност се говори за хартиена бюлетина и за провеждане на избори с хартиена бюлетина, има и конкретни текстове кой да одобри образеца на бюлетина, как тя да се брой и т.н. Останалите две възможности, само едната от които ние досега (като съдебна система имам предвид) на практика сме използвали, е тази чрез гласуване с електронна система. Също няма да повтарям съображенията защо електронната система, с която ние разполагаме и с която досега от 2017 г. насам са провеждани изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота е използвана, на практика е неприложима - тя е компрометирана, включително по думите на самия ѝ създател, не се поддържа, одитът показва уязвимости. Мисля, че достатъчно данни, за да бъде направен извод за това, че тази система не следва повече да бъде използвана, особено след като не беше и е невъзможно да бъде надградена, не следва да бъде използвана, се съдържат и в решението на смесения петчленен състав от съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Толкова по този въпрос.

Възможност за гласуване чрез машини нямаме, защото за оставащия период на практика от точно два месеца, даже вече по-малко от два месеца до изтичане на срока по § 17, ние нямаме обективна възможност, включително според мен в съкратените

срокове да придобием възможност за гласуване чрез машина - да изберем изпълнител, включително и по съкратени срокове, да проведем експериментални гласувания и т.н. Така че единственият способ, по който към настоящия момент с оглед съществуващата нормативна уредба следва да проведем гласуване, е чрез хартиена бюлетина.

И понеже миналия път говорихме, че на този етап обсъждането, което следва да проведем (след, разбира се, проведеното обсъждане миналия път, когато ние анализирахме, обобщихме становищата на органите на съдебната власт и на съсловните организации) за начина на гласуване, следва да бъде сторено на база на съществуващата нормативна уредба. Съществуващата нормативна уредба регламентира, първо, че откриване на процедурата за избор на членове от професионалните квоти (условно те са три, макар да се наричат „професионална квота" общо) е от председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд - за избора на съдии, и от главния прокурор относно избора на прокурори и на следователи. Оттам наметне трябва Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе съответни решения след тези актове - дали ще бъдат наречени заповеди или решения. Аз съм поставяла въпроса, че ние сме в една деликатна ситуация (оставям въпроса отворен) - че от тримата висши ръководители на органи на съдебната власт, а именно председателите на двата върховни съда и главния прокурор, две от длъжностите се изпълняват към настоящия момент не от титуляри, а от изпълняващи длъжността. Понеже много пъти е поставян въпросът по различни поводи могат ли изпълняващите длъжността в пълен обем да осъществяват правомощията, които имат по закон и Конституция, следва да обсъдим въпроса дали изпълняващите

длъжността могат да упражнят това си правомощие, а именно да вземат решение за откриване на такива процедури. Само за да внесе уточнение - аз винаги съм споделяла и към настоящия момент нямам основание да променя това си виждане, че лицата, които временно заемат съответната длъжност, включително председатели на върховни съдилища и главен прокурор, могат в пълен обем да изпълняват правомощията, които имат. Но доколкото, повтарям, има различни становища, ние най-малкото следва да проведем обсъждане дали изпълняващият длъжността „председател“ на Върховния административен съд може да вземе участие при взимането на решение за откриване на процедура, съответно изпълняващият длъжността „главен прокурор“ може ли да вземе решение за откриване на процедура за прокурори и следователи. Защото в този случай, а и в случай, че в срока по § 17 лицата, които по сега действащия закон имат право да вземат решение за откриване на такава процедура, не изпълнят това свое задължение, има заместваща, компенсаторна процедура или механизъм за откриване на процедурата и тя е регламентирана в чл. 29а, ал. 5 от Закона за съдебната власт, а именно министърът на правосъдието да вземе такова решение и да свика съответно общо събрание, така че, ако в срока по § 19 ние не получим, даже ми се струва, че трябва да е и преди това, защото в срока по § 17 ние трябва да сме взели решение за откриване на такава процедура, но така или иначе това е срокът, който към настоящия момент съществува - 21 юли 2025 г., а няма такова решение, ние, независимо от съществуването на законовия текст на чл. 29а, ал. 5 от Закона за съдебната власт следва един вид да приканим (това е също за междуинституционалното сътрудничество), да поканим или да отправим призив към министъра на правосъдието той да изпълни

своята част от задължението за провеждане на тази процедура. Оттам насетне въпросът относно това как да бъдат проведени общите събрания - приемаме, че сме открили процедура, но ние понеже с това наше решение, което трябва днес да вземем, както говорихме миналия път, взимаме първото решение, за да се прецени оттам насетне дали имаме нужда, и каква, от промяна в правилата по чл. 29б от Закона за съдебната власт за провеждане на изборите, та съгласно сега съществуващата нормативна уредба общите събрания се провеждат в две поредни съботи. И ние трябва на тази база да формираме нашите решения. Има допълнителна регламентация как, къде, с какъв кворум, съответно с какво мнозинство трябва да бъдат взети решенията.

И това, което ми се струва съществено на фона на говоренето къде да бъдат разположени секциите, се съдържа в чл. 29... (Намесва се Боян Магдалинчев: чл. 29з.), чл. 29з - само да видя коя алинея беше, извинявайте. (Боян Магдалинчев: Алинея 2.) Не, само секунда. Ставаше въпрос за това, че решението за изборителните секции се взема от Общото събрание в първата събота, т.е. ние нямаме - като пленум имам предвид - правомощие да вземем решение... (Намесва се Боян Магдалинчев, без микрофон: чл. 29ж, ал. 2) Точно така, благодаря Ви - чл. 29ж, ал. 2. Ще прочета: *„В първата събота Общото събрание избира изборителна комисия и изборителни секции и изслушва кандидатите.“*. Тоест, правомощието да се реши колко изборителни секции да има и къде, включително фактически те да събират гласове, образно казано, да може да се гласува, е от правомощията на Общото събрание, а не на Пленума, което мисля, че е облекчение за нас, защото ние не трябва да взимаме такова решение. Съгласно този законов текст и съгласно изразените

становища от органите на съдебната власт, включително професионалните организации, на първото общо събрание, т.е. на общото събрание в първата събота такова решение може да бъде взето съответно от съдии, прокурори и следователи. И също така съгласно сега действащата нормативна уредба секциите не могат да бъдат по-малки от 500 души - това за избора на професионални членове от квотата на съдиите означава мисля, че 4 секции, защото, ако не бъркам, нямаме 2500 души по щат, нямаме и заети (Реплика без микрофон, не се чува.), 2400 и няколко, точно така, което означава, че трябва да бъдат четири секции, а останалите съгласно текста на чл. 29з, една от алинеите, останалите, които са под 500, следва да бъдат поравно разпределени между останалите секции. Разбира се, тук ще бъде поставен въпросът, ако изобщо се стигне до решение за секции на различни места разположени, фактически ще остане отворен въпросът струва ми се за гласуването на съдиите от софийските съдилища, защото те по мое виждане са повече от 500, но това е въпрос, който би трябвало да бъде решен според мен на Общото събрание на съдиите в първата събота.

Мисля, че това са въпросите, по които аз исках да взема становище. Понеже не беше направено предложение, аз ще направя - някой друг колега, разбира се, може да го редактира или да го допълни. Аз предлагам да вземем решение за провеждане на предстоящите избори за членове от професионалната квота на Висшия съдебен съвет чрез гласуване с хартиена бюлетина, регламентирано в текстовете на Раздел I „а" от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Госпожо Марчева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Марчева, още един диспозитив - да предложи съгласно това, което проведохме миналия път и днес, а то е да възложим на Комисията по правни въпроси да направи обосновано предложение до Пленума относно необходимостта евентуално от промени в Правилата за провеждане на избори по чл. 29а, ал. 1 мисля, че беше, от Закона за съдебната власт. Примерно в 1-месечен срок ми се струва разумно, в едномесечен срок от днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Аз бих искала да поставя няколко въпроса. Първо, ако всичките тези обстоятелства, които сега коментираме, ни бяха известни и преди един месец, и преди повече от един месец, чудя се защо трябваше да правим тогава допитване до съдиите, до магистратите, при условие че знаем фактите, а именно - какъв е броят на магистратите като минимум, за да се открие секция; каква е системата, която имаме в момента. Докладът на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е от преди повече от една година. В този доклад е посочено, че изграждането на нова система би коствало 12 месеца. Значи, ние можехме досега да сме направили тази нова система.

Броят на съдиите към този момент е 2263 - говоря за реално заетия щат, т.е. ... (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: Заетият щат, които ще гласуват.) Да, които всъщност ще гласуват, които са избиратели. Иначе щатът, който е предвиден за съдилищата, е 2488, но той в случая не е зает изцяло. Тоест, както каза колегата Дишева, ние трябва да имаме 4 секции, т.е. няма как тези секции да съвпадат с центъра на четирите апелативни района. На мен ми се струва в някаква степен дискриминационно по

отношение на тези, които ще бъдат далеч от центъра на тези изборителни секции - колеги, които в тези дни, в които трябва да се гласува, примерно са дежурни. Има една разпоредба на чл. 4, ал. 3 в Закона за защита от дискриминацията, според мен ние влизаме пряко в състава ѝ, и която всъщност третира подобна хипотеза като непряка дискриминация. Поне на мен така ми се струва, така разчитам аз закона. Това действително и от правна, и от фактическа страна показва едно дискриминационно отношение на колегите, които, първо, няма да... (Не се чува.), ако приемем, че трябва да се гласува само с хартия. В този смисъл аз лично считам, че трябва да се съобразим, първо, с вота на съдиите, защото иначе би било неуважително, и как да кажа, някак си твърде високомерно - хем правим запитване, накрая правим това, което сме си решили, без да съобразим на практика може би над 95% - аз не знам дали господин Ненов го е сметнал, но над 95% от мненията са, че трябва да бъде смесено гласуването.

От друга страна, по отношение на информационната система. Аз лично изпитвам недоверие по отношение на всички външни системи за гласуване, които биха ни се предложили, не за друго, а защото не знам на тях дали е правен одит, как е правен одит, нямам представа, при условие че колегата Керелска каза, че в общественото пространство по отношение на нашата система имало изнесени... (Не довършва.), че се е създадо някакво напрежение и недоверие, по същия начин и за останалите системи, които се ползват за парламентарните избори и изборите за органи на местна власт, аз чета в медиите, че има също така някакви твърдения за манипулации и т.н. Разбира се, не мога да бъде сигурна, но ако трябва да използваме тези системи, може би трябва

ние сами да се уверим в това доколко те са сигурни, ние да си направим одит, което според мен също ще отнеме време.

Нова система за избори за съдебната квота според мен ние дължим, независимо дали ще я ползваме в тези избори или не. И е крайно време просто да тръгнем към процедура, която да създаде тази система. Защото, казвам, това е някакво неизпълнение, една забава, което ще продължава, и сме длъжни да го направим, независимо дали сега ще я ползваме или не. Затова аз бих предложила да се тръгне и максимално бързо да се проучи възможността за това колко бързо и в какъв срок може да се направи. Според мен подобен тип системи от гледна точка на разработка не са никак сложни. Извинявайте, но вече говорим за системи с изкуствен интелект, които едва ли не мислят и създават творчески произведения, които само хората би трябвало да създават, а една система, която всъщност трябва само да има гаранция за идентификация на лицата, за отчитане на време, как се казваше - times..., и т.н., има си някакви стандарти, които могат да се спазят, според мен въобще не е нещо сложно. Затова аз лично бих ...(Реплика без микрофон: ...приключване.) Да, приключвам.

Моето предложение е да се възложи изготвянето на тази система и също така да се поиска от министъра на правосъдието становище дали би предприел в кратки срокове изменения, ако приемем, че трябва да минем веднага и то само с хартиена бюлетина, дали биха били склонни за промяна на закона в най-кратки срокове за това да се увеличи броят на секциите, най-малкото до окръжни съдебни райони. Най-малкото казвам, защото това ще даде възможност всички колеги, които искат да гласуват, да имат тази възможност. Това е моето предложение.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Други колеги, които не са се изказвали, нека да видя.

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, хайде да не повтаряме всеки път едно и също, защото не виждам смисъл от това. В момента имаме закон, имаме и правила. Имаме допитване до магистратите, имаме и няколко решения на петчленни състави, които незнайно защо потвърдиха всички избори с тази система, поне аз така си спомням, включително избора на някои хора около тази маса. Така че моето процедурно предложение е следното: в рамките на следващите две седмици, съобразно действащото законодателство, всеки член на Съвета да направи предложение за изменение в Правилата - това е до 5 юни, на следващото заседание да ги обсъдим и да ги променяме. Ако искаме, ще въведем хартиено, ако искаме, може и смесено.

Аз Ви питам: Ако въведем смесено и предоставим възможност на магистратите да избират, и при цялата информация изберат електронното гласуване, какъв е проблемът? Те са запознати. Ние ли ще им кажем как да гласуват? Така че процедурното ми предложение, за да не говорим всеки път едни и същи неща, да не ги обсъждаме, всеки член на Съвета каквито предложения има за изменение на Правилата, да ги направи в следващите две седмици, да ги обсъдим, да променим Правилата - ще има време един месец преди 21 юли, и да приключи този въпрос.

Аз не виждам какво непрекъснато обсъждаме и говорим. И права е г-жа Марчева - питаме магистратите какво искат, обаче им казваме: Хубаво, Вие искате, ама няма да го направим. И ще отворя една скоба - много ми е интересно как Общото събрание ще

разпредели 2300 съдии по секции. От единия град ще му кажеш - ти ще отидеш в другия или... Колко време ще трае това, каква ще бъде тази процедура - ей, Богу, не ми се мисли. Ама за това има две седмици да се предложат тези правила. Да не говорим тук само кой какво трябвало да направи, кой какво не е направил, дали с парламента, дали отделно - хайде, кой каквито предложения има, да ги направи, да ги обсъдим и да ги гласуваме.

Така че моето процедурно предложение е в рамките на следващите две седмици всеки член на Съвета писмено да предложи изменения на Правилата и на 12-ти ли, кога се пада(?) юни, да ги обсъдим, да ги гласуваме и да приключим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също бих искала да отбележа - да, правомощие на Общото събрание е да определи секциите и тяхното местонахождение, но при всички положения Общото събрание трябва да разполага с някакви изходни данни и с някакво предложение, което трябва да бъде от наша страна. Иначе да оставим нещата на самотек - там на място те да пресмятат, да изчисляват и да взимат решения, на мен това ми се вижда практически невъзможно да стане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз по няколко въпроса ще взема думата отново.

Първо, ние миналия път - това беше 15 май, миналия четвъртък, когато обсъждахме становищата на органите на съдебната власт и когато аз предложих, миналия път, да възложим промяна в Правилата, или най-общо казано, да бъдат прегледани, за да се види как да се актуализират, тук от членове на Пленума

беше повдигнат въпроса, че първо трябва да вземем решение за начина на гласуване. Заради това аз направих предложение на днешното заседание да вземем решение за начина на гласуване, за да можем оттам насетне да преценим дали Правилата изобщо имат нужда от промяна. Защото, ако ние няма да вземем днес решение как ще се гласува, т.е. дали само чрез хартиена бюлетина, дали смесено и т.н., каква е базата, на която ще стъпим, за да правим първо предложения за промяна в Правилата и след това да ги обсъждаме. Моля, спомнете си - аз не знам кои от Вас бяха в това заседание, не помня, но така протекоха обсъжданията по тази точка от дневния ред. Тук някой на пленума каза: То не може да се променят Правилата, ако не знаем как ще се гласува. И тогава аз казах: Добре, нека да вземем решение как ще се гласува. Това е по първия въпрос във връзка с предложението на колегата тепърва да се правят предложения и становища, и т.н. Да, вярно е, че тези неща много пъти ги повтаряме. Вярно е също така обаче, че ние не сме взели конкретно решение, а времето минава, и образно казано, тупаме топката.

На следващо място. По повод изказването на госпожа Марчева искам няколко неща да кажа. Тя попита: Защо трябваше да правим допитване до магистратите? Не знам, колеги, защо трябваше да правим допитване до магистратите, но така или иначе сме го направили - няма лошо в това. Също така обаче хиляди пъти се повтори, че ние нямаме законодателна инициатива - това е факт, от една страна, от друга страна, имаме срок, който сме длъжни да изпълним. Оставям настрана всичките говорения за обществените очаквания, за това, че ще изтекат три години в най-добрия случай след нашия редовен мандат, ако процедура все пак бъде открита до 21 юли и т.н. Тези неща ги оставям настрана. В момента обаче

имаме срок, който ние сме длъжни да спазим, докато няма никаква законодателна промяна, и дано да няма. Така че запитването беше полезно, беше добро, обаче реалностите са такива - имаме срок, имаме една система, която, повтарям, имаме достатъчно данни, че е компрометирана или че създава възможности за манипулиране, хайде така да се изразя - създава възможности, защото включително и според решението за последните избори на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, смесения петчленен състав, всъщност изборът беше потвърден. И с това отговарям на забележката на г-н Дамянов, че имало няколко съдебни решения. Да, има съдебни решения, обаче съдебните решения се основават на конкретни факти. Също така е факт - ние имаме одитен доклад на тази система, препоръки, заключение, и освен това данни в самата експертиза по това дело на смесения петчленен състав, че системата дава възможност както за промяна на вота, така и за нарушаване на тайната на вота, което според мен компрометира изобщо възможността за гласуване занапред чрез тази система. А това, че решенията са в този смисъл, означава като в най-добрия смисъл, както се тълкуват съдебните решения, че това е правилното решение съобразно конкретните доказателства по делото - повтарям, говоря в най-общ смисъл.

Така че с нищо няма нито да обидим колегите, нито да ги пренебрегнем, като не зачетем тяхното предпочитание, защото имаме тази нормативна уредба, имаме тази система. А сега да откриваме за следващи избори или пък с намерение тези избори да ги проточим, колеги, не ми се струва адекватно. Но за следващите избори, разбира се, ние можем да възложим чрез обществена поръчка изработка на друга система и т.н.

Това, което каза г-жа Керелска, че трябва да предоставим данни на Общото събрание - разбира се, че ще направим, за да улесним съдиите, съответно прокурорите. Доколкото разбирам, следователите нямат такъв проблем, доколкото те са в рамките на възможността за създаване на една секция. Освен това аз не съм казала, че секциите трябва да бъдат физически разположени на различни места. Това е въпрос, който, повтарям, съгласно сега действащия текст от Закона за съдебната власт е предоставен на решение на Общото събрание. Така че - и тук допълнителен отговор давам на г-жа Марчева, ще могат тогава членовете на Общото събрание на тази първа събота чрез своето гласуване да вземат решение за създаване на избирателни секции за гласуване по места. А пък създаването на избирателни секции по окръжни съдилища несъмнено изисква законодателна промяна, а пък, пак повтарям, ние ми се струва да се бяхме разбрали миналата седмица, че ще обсъждаме днес и ще вземаме решение съгласно сега действащата нормативна уредба, доколкото предприемането на законодателни промени е събитие, което не зависи от нас, процедурата е неясна както във времеви аспект, така и от гледна точка на това от кого ще бъде инициирана, как ще се проведе обсъждането и т.н., ако, разбира се такива действия бъдат предприети, включително и ние, и представители на органите на съдебната власт ще бъдат ангажирани.

И още едно нещо по повод на говоренето за дискриминация бих искала да кажа. Вярно, че е общо говорено и смея да твърдя е, поне на мен така ми се струва, учебникарско, но дискриминацията е релевантна само по защитими критерии, защитени критерии в Конституцията и в Закона за защита от дискриминация. А това дали един съдия, прокурор или следовател в

съответния ден може да бъде дежурен или може да бъде зает с нещо друго, не е защитен елемент. Освен това по мое виждане то не попада и в категорията по личен признак, защото в личния признак, доколкото има формирана практика изобщо по този критерий, защитен критерий, трябва да установява постоянно качество, а не временна ситуация.

Но - и с това действително ще завърша - ще Ви припомня, колеги, че при досега използваната система за електронно гласуване също не съществуваше възможност за гласуване по електронен път от чужбина. И доколкото досега изборите са провеждани през един период от време, в преобладаващата си част, и то тези големите избори са провеждани през месеците, които предполагат ползване на отпуски, включително отсъствия, от чужбина, ние никога не сме поставяли въпроса и не сме обсъждали дали по отношение на тези, намиращи се в конкретния период по една или друга причина в чужбина магистрати, е налице дискриминационно отношение. Аз Ви давам пример за нашата досегашна практика и за нещо, което не е обсъждано. И ще Ви дам (аз съм го повдигала този въпрос, но той не е стигал до решение) едно възможно решение по повод на това, което г-жа Марчева каза - за съдиите да говорим, като, разбира се, и прокурори, и следователи има дежурни, макар че в почивен ден по сега действащата уредба трябва да се проведат общите събрания. Страната ни е достатъчно малка, за да може в рамките на един работен ден от 08.00 ч. до 18.00 ч. да може да се изпътува в една посока от който и да е край на страната, което пък може да се случи, ако бъдат вместо един, ако поначало по един дежурен се предвижда, да бъдат дублирани лицата, които са дежурни на съответната дата, така че единият от тези магистрати, ако ние

действително искаме на това условие да отговорим и тази потенциална възможност за някакво дискриминационно и ограничително условие да избегнем, така че през първата половина на деня да може магистратът, пътувайки преди това, разбира се, да гласува през първата половина на деня, да отиде до съответното населено място и през втората половина да гласува другият. Това, повтарям, без да съм взела становище по въпроса дали всичките четири секции (за съдии говоря) трябва да бъдат разположени в София или по места, и къде и как да бъдат разпределени бройки.

А за поименно посочване на магистрати кой къде да гласува, между другото, изобщо не става въпрос. Идентификацията се прави със заемането на длъжност в орган на съдебната власт и това не е сложно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Призовавам тези, които не са взимали отношение, да изложат своята позиция, а не само да се повтаряме непрекъснато едни и същи хора.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам реплика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте! След това господин Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала само да се възползвам от правото си на реплика. Първо, въпросът ми беше, колега Дишева: Защо питахме съдиите, след *като* няма да ги слушаме, т.е. няма да съобразим тяхното мнение? (Реплики без микрофон.) Добре, може ли да продължа, без да ме репликирате извън...? Взима се думата на микрофон. Извинявайте, аз не Ви репликирам извън микрофона.

Държа на това уточнение, защото излиза, че не съм била съгласна да бъде направено допитване. Напротив. Според мен ние

максимално трябва да се съобразим с това, което колегите са казали. Поради тази причина моето лично мнение е, че не трябва да бъде само с хартиена бюлетина. Да, те са казали, че трябва да бъде надградена тази система. Ако приемем, ако се стартира процедурата и ние не сме надградили тази система, поне те ще имат възможност да преценят - ако решат, че нямат доверие на тази система, няма да гласуват с нея и ще имат възможността с хартиена бюлетина.

По отношение на дискриминацията. Продължавам да твърдя това, което казах, съобразявайки, пак казвам, разпоредбата на чл. 4, ал. 3, във връзка с ал. 1 на същия член от Закона за защита от дискриминация, защото ние поставяме в едно по-неблагоприятно положение, произтичащо от привидно неутрална разпоредба, критерий или практика, както казва законът, една категория колеги в сравнение с друга. И ще кажа следното нещо - от 08.00 ч. до 18.00 ч., ако си дежурен съдия, няма как за един час след края на работното време да стигнеш примерно от Ивайловград до Пловдив или Бургас, или там, където ще бъде примерно центърът на избирателната секция. Така че моето предложение е, ако считате, че първо трябва да се обединим около нещо безспорно, дали трябва да организираме нова поръчка или процедура за възлагане изработката на нова система, ако считате, да направим одит на съществуващите системи (това като алтернатива) - аз лично поддържам първото, и да не ограничаваме правото на избор на това по какъв начин да гласуват колегите. Това е моето предложение.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Между другото, при сега действащата „компрометирана“ система може да се гласува от чужбина. Не е вярно, че не може, защото може да се гласува и през телефон. Това е правено. (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, защото се говорят едни неща, които просто... не е вярно. Питайте, ще накарам човек да се обади и да Ви каже, че е гласувал от Чехия примерно. (Реплика без микрофон: До дежурните ли стигнахме...?) Не говоря за дежурните, говоря за хората, които... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да се изслушваме, колеги!

БОЯН НОВАНСКИ: Очевидно се заформя дискусия, в което няма нищо лошо, аз приветствам това и за мен се очертават няколко хипотези.

Аз също смятам, че с електронната действаща в момента система не може да се гласува поради ред причини. Също твърдя обаче, и че единствената реално действаща електронна система в света съществува само в Естония. В Естония гласува 50% от населението с тази система. Другата част от населението не гласува поради очевидни физиологични, разни други битови проблеми, в което няма нищо страшно. Никъде по света другаде няма такава система. Правени са многократни опити - четох за Франция, четох за Швейцария по кантони, четох за Норвегия - навсякъде това нещо е спряно поради проблеми със сигурността, които на този етап в световен мащаб не могат да се решат. Така че аз също смятам, че може и трябва да се гласува поне на този етап (ако се измисли нещо по-съществено, нищо страшно, нищо лошо) - аз съм привърженик на електронното гласуване, но към този момент смятам, че е проблемно и винаги, поне в близко бъдеще ще бъде проблемно. Така че, ако се гласува, да се гласува само с хартия.

И сега, очертават се възможности. Така, както аз слушам и разбирам, първият вариант е да се гласува само в София, както беше на последните избори.

Вторият е четири, пет - говоря за съдиите сега само - четири, пет секции в страната, те няма как да са пет обаче, а трябва да бъдат 4, защото не се дели просто, 2300 не може да го разделите на пет и да получите пет, ще получите 4 секции в страната.

Третият вариант е по апелативни райони.

Четвъртият вариант е по окръжни.

Между другото, има и пети вариант - по районни съдилища, който пък на мен най-много ми харесва, защото е най-близо до парламентарните избори. (Реплика без микрофон, не се чува.) И по къщите може, защото Вие гласувате по секции и по квартали, между другото, г-жо Керелска, ако въобще гласувате.

Аз лично, ако трябва да избирам и да гласувам в пленум или в колегия, ще избира по окръжни райони, най-малкото защото смятам, че така е максимална представителността на едни такива бъдещи изборни резултати. И второ, защото, като гледам всичките тези анкети, които пуснахме, и становища очаквахме от съдилищата, и те ги дадоха, преобладаващата част от магистратите - за съдии говоря, предпочитат да се гласува, ако е на хартия, на окръжно ниво. Така че ето Ви алтернатива. Моето предложение примерно, ако ще гласуваме, защото не знам дали ще го направим така, е да се гласува на хартия на окръжно ниво.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето предложение е за хартиена бюлетина плюс окръжни райони, седалища - окръжните съдилища.

Колега Чапкънова, заповядайте! Колеги, много Ви моля, включете си компютрите! (Брои.) Тринадесет сме в момента.

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Искам съвсем малко да върна лентата назад и да Ви припомня, че ние решението да направим допитване до всички магистрати как предпочитат да гласуват по повод избора на следващ състав на Висшия съдебен съвет го направихме в присъствието на министъра на правосъдието. И доколкото си спомням, ако не ме лъже паметта, ние поехме ангажимент да изпратим тези резултати за обобщение в Министерството на правосъдието, но не самоцелно, а те да бъдат обобщени и да станат основа за евентуално изменение на Закона за съдебната власт. Доколкото си спомням, мисля, че беше предната седмица, някъде в публичното пространство прочетох изявление от страна на министъра на правосъдието, че той поема такъв ангажимент да започне такава процедура по изменение на закона във връзка с избора на бъдещите членове на Висшия съдебен съвет. Така че мисля, че бихме могли да се окажем в хипотеза, в която отново дискутираме как точно да реализираме избора, стигаме до някакъв конкретен извод и след това този извод е в противоречие на действащото законодателство, ако до изменение на такова се стигне.

Така че моето предложение е първо да направим една междуинституционална среща, в хода на която да разберем какви са намеренията на Министерството на правосъдието във връзка с измененията на Закона за съдебната власт. И евентуално, ако имате желание, да не губим време - аз споделям становището на госпожа Марчева, че трябва да се съобразим с желанието на магистратите, това е и действаща към момента законова

възможност - да се гласува електронно дистанционно, и да започнем процедура по изработване на една система за електронно дистанционно гласуване, като тази система може да не я използваме в предстоящите избори, може да се използва и по-нататък, т.е. да започнем процеса, да направим проучване, да видим какво евентуално ще коства и т.н. Няма гаранция, че ще се случи изработването на такава система, защото, не искам да повтарям, в предходните доклади на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ беше посочено конкретно евентуално какво като време би отнело изработването на такава система, тя съответно трябва да се одитира, а в същото време ние нямаме информация колко би струвала тази система.

Това мое предложение е алтернативно. По-скоро първото предложение, което правя, и което мисля, че трябва да предхожда всички наши дебати, е да се направи една такава междуинституционална среща и да се разбере какво е желанието на Министерството на правосъдието, какво смятат да правят и какви са бъдещите перспективи пред тях, за да не стигнем отново в хипотезата, в която сме взели решения, които противоречат на последващо изменение на закона.

Така че това е моето предложение, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз си мислех да не вземам думата и да не се изказвам, защото, пак казвам, по тези въпроси съм взимала многократно отношение, но в контекста на всичко казано ми се струва, че трябва да повторим някои от нещата, които сме коментирали и наистина да се стигне до решение.

Защо е правено допитване до колегите магистрати? Както казах и миналия път това е изключително полезно. До нас

стигна волята на голяма част от магистратите. Вижте колко съдилища и колко професионални организации са ни дали подробни становища, което е изключително важно за организацията на бъдещите преки избори.

Голяма част от предложенията са свързани със законодателни промени, които нито зависят от нас, нито могат да бъдат предприети и реализирани в рамките на останалите до 21 юли, те останаха вече два месеца, така че това е въпрос на компетентните органи, които имат законодателна инициатива, да се съобразят с тези предложения, да ги съответно оформят в необходимия вид и форма, съгласно Закона за нормативните актове и същите да бъдат обсъдени и евентуално приети от законодателния орган.

Пред нас стои въпросът как да организираме предстоящите избори и тук също отварям скоба, за да кажа, че ние винаги сме си изпълнявали задълженията, когато те произтичат от закона и когато те са в наша компетентност – и при частичните избори в 2021 г... (реплики на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преди малко ги помолих, няма и минута-две. (реплики на изключени микрофони)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно това ще предложи след малко, ако имаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ако няма кворум – ще прекратим, и толкова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Мисълта ми е, че и при частичните избори, и при тези, които бяха за избор на Съвет през 2022 г., преди да изтече нашият мандат, ние сме си изпълнили законовите задължения.

Въпросът е как да процедираме до 21 юли. И миналия път по изказването на госпожа Чапкънова, която е председател на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и с оглед докладите, които многократно сме обсъждали стана ясно, че ние нямаме обективна възможност да проведем електронно гласуване.

И тук също ще отворя една скоба, за да кажа, че всички съображения, които изложи колегата Керелска аз ги казах на 13 март т.г. преди да правим допитване на хората с оглед нашата обективна възможност към момента и действащата нормативна уредба, така че при сега действащата уредба, при изискванията в чл. 29з за всеки 50 магистрата да се изработи избирателна секция, ние следва да се съобразим и не може нашите правила да не са в съответствие с действащия закон, затова – връщаме се на решението, което следваше да вземем днес и за което отложихме миналата седмица от заседанието.

От Пленума, който трябва да организира и технически да обезпечи провеждането на избора, зависи към момента, с оглед действащата уредба и с оглед обективната ни възможност, как следва да протекат преките избори, така че ние можем да вземем решение как да гласуваме – с хартиена бюлетина или смесено, ако считат колегите, че сегашната система, тъй като е очевидно, че нова нито може да бъде изградена, нито може да се надгради действащата система за електронно гласуване, това за всички е ясно.

Нека да обективираме с вота си какъв да бъде начинът на гласуване, за да може Комисия по правни въпроси да ревизира действащите правила за провеждане на изборите, като тук също мога да кажа, че няма никаква пречка в рамките на този

едномесечен срок всеки член на Съвета да предостави на Правна комисия свои предложения във връзка с промени в правилата за провеждане на избори и съответно, тук също искам да коментирам няколко изказвания във връзка с избирателните секции, при сега действащите правила в чл. 21 се казва, че в първата събота общото събрание избира председател на общото събрание, избирателна комисия, определя избирателните секции и изслушва кандидатите.

Колеги, няма никаква пречка ние да кажем, че се определят избирателните секции съобразно или в съответствие с действащия закон. По този начин ние ще създадем възможност и при възможни законодателни промени, които може да се съобразят със становищата на по-голямата част, по мое изчисление – от 106 съдилища, искат да се гласуват по места като предпочитат окръжни съдилища, но това, ако не стане, колеги, в рамките на два месеца ние трябва да имаме правила за провеждане на преките избори, защото наше задължение е след обнародване на поканата за свикване на общи събрания ние да приемем график за провеждане на изборите. Това пък предполага ние вече да имаме правила за провеждане на тези преки избори, съобразно които ще направим тази организационно-техническа подготовка.

Така че аз Ви предлагам – нека днес да гласуваме, според това каква е волята на Пленума за гласуване с хартиена бюлетина в контекста на направените изказвания, с оглед, пак казвам, нашата обективна възможност това да се случи, за смесено гласуване с хартия, което, пак повтарям, и това го казах и миналия път (реплики), и по-миналия път, че това е всъщност основният способ за гласуване според действащия закон и чл. 29л, § 78 и § 79, които предвиждат смесено гласуване със система за електронно гласуване и смесено с машинно гласуване трябва да отговарят на

определени изисквания както гласуването по електронен път, така и с машина и тези преходни разпоредби, които трябваше да бъдат приети, които бяха приети преди нашия избор в 2016 г. има изисквания, които ние към момента не можем да удовлетворим нито за тестване на системата, но това е мое становище. Може мнозинството от колегите да имат друго такова.

Нека да вземем решение за начина на гласуване, нека да дадем срок от един месец на Правна комисия да ревизира правилата, като може всеки един от колегите да прави предложения за промени с оглед гласуването по места, ако мнозинството приеме гласуване с хартиена бюлетина и, разбира се, в съответствие с действащия закон.

Можем, както казах, и с една по-обща разпоредба, сега към момента това е разпоредбата на чл. 21, да предоставим възможност и на общото събрание да определи изборителните секции по места като, разбира се, това винаги трябва да бъде в съответствие с действащия закон. Дали ще бъде с оглед разпоредбата на чл. 29з, която към момента е с актуална редакция... (прекъсват я), така чл. 29з, която казва, че на всеки 500 магистрати се прави секция или, ако има промяна в закона, да отпадне, както предлагат и много от съдиите, това ограничение от 500 човека и това да даде възможност секциите да се организират по места, за да се осигури достъп до гласуване и съответно равно право на всеки магистрат, да не се препятства и да не се създават затруднения заради разстоянията. Това вече е въпрос на законодателя, но, колеги, пак казвам, това е едно бъдещо събитие, за което ние не знаем нито дали, нито кога ще се случи.

Нека ние да си свършим нашата работа, оттук насетне, ако има промени, става дума за промяна на една или две

разпоредби, ние можем съответно да ги променим или, пак казвам, може Правната комисия да предложи разпоредба, която да съответства и на сегашната уредба, и на тази, която евентуално ще бъде актуална към датата на провеждане на изборите, така че, колеги, нека да се ориентираме към някакво решение, защото наистина за пореден път ние провеждаме тези дебати. Всеки си има позиция, повтарят се едни и същи неща, а на практика наистина сме ограничени от времето.

Въпросът е пред нас: как ще организираме предстоящите избори? Всичко друго е въпрос на законодателна промяна и на воля на други органи, иначе с оглед изказването на колежата Чапкънова, нямам нищо против да направим междуинституционални срещи, да кажем каква е волята на магистратите, но това не ни освобождава от отговорност ние да предприемем необходимото към момента за организиране на изборите. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Който не е взел отношение – има ли такива, които да са готови да се изкажат? Аз също имам отношение, аз също ще предложа нещо, по-скоро ще обобщя това, което тук се изговори от колегите, които са взимали отношение по въпроса.

Ако няма повече колеги, които да желаят да се изкажат в момента, ще помоля колегите, които не са си включили мониторите да си ги включат, защото след малко ще трябва да гласуваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А какво ще гласуваме? Има процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте малко! Ще Ви кажа.

Първото предложение беше на колежата Огнян Дамянов. Той каза... (реплики)

Добре, ще започна с Вашето – първото предложение е на колегата Дишева. То беше да се проведе изборът по сега действащото законодателство... (реплики)

Да, с хартиена бюлетина и изборът да се проведе със секции от 500 човека, които участват в тези секции.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не!

Господин Магдалинчев, това, че ние можем да вземем решение само съгласно сега действащото законодателство се презюмира и изобщо не е нужно да го обосноваваме или да го излагаме в решение.

Предложението ми беше да вземем решение за гласуване в предстоящите избори само чрез хартиена бюлетина – първото решение. И второто решение беше това, което госпожа Пашкунова след това обобщи и повтори – да възложим на Комисия по правни въпроси в едномесечен срок да предложи изменения в правилата за провеждане на изборите. В същия смисъл направи по-късо и тя предложението.

Оставете действащото законодателство, то би следвало да се презюмира в нашите решения. Да не ставаме смешни с диспозитивите си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, хартиена бюлетина – това, което казвате.

Второто предложение беше на колегата Новански. Той каза: с хартиена бюлетина да се проведе изборът плюс изборите да бъдат по седалище на окръжните съдилища.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не! Имах предвид нещо друго. Аз не мога да предлагам... (не довършва)

Говорихме, че има такива хипотези и такива предложения от членовете и от съдилищата, от магистратите. Не

мога да предложи сега да се гласува по окръжни, по апелативни, районни и не знам си какви райони, защото той – законът, не е такъв. Законът е ясен. Пише „500 човека“, няма какво да го коментираме. Ако ще го променят и ни питат, тогава ние ще си дадем становището, може и предварително, ако желаете.

Единственото нещо, за което ще гласувам в момента е дали да се гласува смесено и на хартия или само на хартия. Аз съм „за“ само на хартия. Повече друго няма да гласувам, аз лично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте! (реплики на изключени микрофони, не се чува)

Колега Новански, Вие казахте, че повечето от колегите, които са внесли, са представили своето становище, са за избори по седалище на окръжните съдилища. Абсолютно... (не довършва)

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е, да. Това е факт. (реплики)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Законодателна промяна е необходима, но защо се отричаме от електронното гласуване, като е предвидена също такава възможност? Колегата Дишева каза, че това е компрометирано – тази система, която ние имаме. Значи, независимо, че е предвидена в закона, няма да я... (шум и реплики)

Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагам първо да гласуваме начина, по който да се проведат предстоящите преки избори от професионалната квота, за които имаме срок по силата на § 17 до 21 юли.

Първо да гласуваме това, след което да дадем срок по Ваша преценка и според гласуването, защото аз и миналия път казах – ако мнозинството счита, че ще гласува смесено, ние няма какво да променяме в правилата, защото и сега по силата на чл. 6

от правилата е предвидено електронно гласуване и гласуване с хартиена бюлетина.

Значи, ако мнозинството счита, че трябва с хартиена бюлетина само, ние следва да приведем в съответствие с решението на Пленум нашите правила, като казвам, че няма никаква пречка в срока на подготовка на промените в правилата всеки член от Съвета да даде съответни предложения във връзка с формиране на изборителните секции, защото това ще остане на дневен ред, ако мнозинството приеме гласуване с хартиена бюлетина.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като добавя само – колежата Дишева каза „две седмици“ ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА (на изключени микрофони): Не, срокът... (шум и реплики)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, ще подложа на гласуване предложението на колежата Пашкунова сега. Ако има някой още други изказвания?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предложение на колежата Дамянов – процедурно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На колежата Дамянов предложението беше така – да се проведе...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И аз това исках да кажа, колега Кузманов, но ми взеха думата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колежата Чапкънова даде предложение да спазим... с министъра и да пратим събраните данни на Министерство на правосъдието с оглед информация дали ще има някаква промяна в закона. (всички говорят едновременно, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чапкънова предложи една междуинституционална среща с министъра на правосъдието с оглед това дали след като беше препратена информацията за становищата от органите на съдебната власт дали ще има някаква промяна в законодателството или не.

Становището на колегата Дамянов беше: имаме действащо законодателство. Според него и електронното гласуване може да се използва, така както е предвидено в закона, и хартиена бюлетина, както е разписано.

Колегата Пашкунова чуhte какво каза в момента. Може би е най-логично първо да се попита дали действително да се направи една междуинституционална среща с министъра на правосъдието. В края на краищата ние събирахме две седмици и повече време информация от съдилищата от страната как да се гласува. Те всичките взеха становище и преобладаващото е – смесено гласуване, електронно и с хартиена бюлетина.

Къде да бъдат секционните комисии – по окръжни съдилища, точно така беше. (реплики) Ако министърът няма никакви намерения да предлага законодателни промени, ние трябва да си работим така както е разписано в закона, нищо повече, защото не можем да променим тези неща.

Това, което каза колегата Пашкунова е малко по-компромисно. Първо, тя каза, че трябва да видим как ще се гласува. Ние трябва днес да кажем как ще се гласува. И, второто, месечен срок за промяна в правилата и всеки от членовете на Съвета да си даде своето становище и Правната комисия да ги обобщи.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (на изключени микрофони): Това беше предложение на колегата Дамянов. Нека всеки, тоест да се обединяват всички предложения, които досега се направиха.

Въпросът е да се работи, да предприемем някакви конкретни стъпки, защото иначе само се отлага и само се влиза в едни дискусии, от които аз засега... (не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова казах, че колегата Дамянов си изложи своята позиция и беше категоричен. Има действащо законодателство. То е електронно гласуване плюс хартиена бюлетина. Според него не е компрометирана съществуващата система, тъй като е минала и съдебен контрол в края на краищата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли нещо да кажа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме проблем съществен, господин Магдалинчев.

Имаме изключително съществен... (не довършва) Моля микрофонът, който го е включил... Благодаря.

Имаме изключително съществен проблем. Ние мисля, че в последния един час говорим без да имаме необходимия кворум.

Това, че се включват спорадично членове също не прави кворум. В момента, непрекъснато броя хората, сме 12 души. Това означава, че ние трябва да преустановим заседанието веднага.

Оставам настрана въпроса, че пък гласуването по точка без да си слушал дебата и да си участвал в заседанието, стои настрана.

Ние имаме точка от дневния ред, аз го казах същото преди повече от един час, която беше за днес насрочена, за да вземем решение за начина, по който трябва да гласуваме.

Щом Ви харесва повече предложението на госпожа Пашкунова, което, смея да твърдя, беше в съвсем същия смисъл, в който аз го направих пак преди повече от един час, нека да

подложим на гласуване нейното предложение, а то е в смисъл – да вземем решение, че гласуването за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота следва да бъде проведено с хартиена бюлетина. Аз друго предложение по същество не бях. Ако има – нека да се направи и да вървим по процедура.

Ако има процедурни предложения за отлагане или нещо такова, нека да бъдат формулирани, за да ги подложите първо тях на гласуване, както се прави с процедурните предложения, иначе аз не възразявам за провеждането на междуинституционална среща. Напротив, трябва да го направим. Както знаем обаче, те се протакат във времето, не помня коя легислатура вече не предприема действия за откриване на процедура за избор на членове от своята квота. Ние на това законодателно изменение искано, желано, включително и от магистратите не можем да разчитаме. За сетен път казвам: трябва да изпълним нашата част от задълженията.

И другото решение е за промяна в правилата също се налага. И, между другото, аз тук ще изразя известно несъгласие със становището на госпожа Пашкунова. Дори да вземем решение за смесено гласуване с мнозинство на гласовете, там също има основание да се прегледат текстовете от правилата, защото точно едно от тези правила, конкретно ще кажа, относно начина, по който се изпращат така наречените „талончета“ на магистратите и им се предоставят имаше проблеми и се наложи да взимаме в Съдийската колегия решения, които бяха против нашите правила, вероятно добре си спомняте, за около стотина съдии от Софийски градски съд. След това то беше едно от основанията за оспорване на решението по избора пред смесения 5-членен състав и т.н. Тоест, независимо от решението относно начина на гласуване,

което ще вземем, в правилата има причина и основание да бъдат прегледани и евентуално ревизирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нека да проверим кворума. (брои) В момента сме 12 човека.

Включиха се колегата Кояджиков и колегата Мутафова. Сега и колегата Гроздев.

Имаме кворум, продължаваме заседанието.

Предложението на госпожа Пашкунова. Който е „за“ да се гласува... (реплики) Моля? Който е „за“ да се гласува с хартиена бюлетина...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо, процедурните предложения...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо процедурните, за отлагане имаме... (реплики)

Огнян Дамянов направи предложение за отлагане и събиране на предложения до 6-и за изменение на правилата... (шум и реплики)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, виждам, че вдигате ръка. Не помня някой да е направил процедурно предложение, затова и не го подложих на гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да се изкажа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев.

Уважаеми колеги, понеже аргументите, които споделям се изказаха от част от членовете, аз искам да припомня нещо, което като че ли убягна във всяко едно изказване, а то е, че в момента както в закона, така и в правилата, които възпроизвеждат и доуреждат реда и условията за провеждане на избор от

магистратската квота за членове на Висшия съдебен съвет се изпуска един важен момент, а именно, че в правната регламентация се предвиждат два способа за гласуване – с хартиена бюлетина и електронно, или машинно, като се добавят и § 78 и § 79 от Преходните и заключителни разпоредби към промените в ЗСВ през 2015 г., съгласно които при съществуващата възможност се допуска и гласуване по този способ, тоест електронно или машинно.

И в случая ние, първо, за да прибегнем към окончателно решение за начина на гласуване, ние трябва да кажем в момента дали имаме годна електронна система за гласуване и да гласуваме, че такава може или не може да се използва. И след този вот ние трябва да решим вече варианта „гласуване с хартия“ и съответните възможности – при действащо законодателство дали бихме могли да променим критерия относно броя на секциите, което е възможно и в рамките на закона, ако ние се ориентираме с 50 гласоподаватели в съответен брой секции, както досега не е било. В тази насока можем да променим правилата.

Първият въпрос е – ние трябва да вземем решение, защото законът ни задължава, има ли възможност в системата да се гласува електронно или машинно, да или не. И след това да се концентрираме върху възможността, единствената възможност за хартиено гласуване с оглед късия срок, който ни е поставен от закона и ние трябва да се съобразим с него, а именно до 21 юли. Това е, а иначе от пусто в празно действаме! Имаме ли възможност в момента да приемем, че имаме годна система за осъществяване вота чрез електронно или машинно гласуване? Това е за мен важният въпрос. И след това ще преминем към другия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами, това трябва да се подложи на гласуване – дали да се гласува с електронна система или не.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, така е. Това е смисълът на моето изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Параграф 78 казва така...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, аз съм...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съществуваща възможност! Възможност, и ние трябва да приемем съществува ли такава техническа възможност или не. Взимането на такова решение ще бъде на базата на заключението, което направи в своя доклад КПКИТ на 13 април в рамките на...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова, ако сте приключила.

Действително има такива възможности, които са заложи в § 78 и § 79. Точно така е. Въпросът е, че ние казваме, че тази система е провалена, но не гласуваме по този начин. Да видим дали ще спазим закона или няма да го спазим. Ако се каже, че тази система може да работи и работи както е била досега, това ще стане чрез гласуването. Ако – не, подлагам на гласуване второто, което беше, гласуване с хартиена бюлетина. Имаме... (реплики)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В § 78 се казва: прекият избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи се провежда чрез електронно дистанционно гласуване в случай, че преди избора Висшият съдебен съвет внедри система, която гарантира тайната на гласуването и свободното волеизявление. Електронното гласуване не отменя възможността за гласуване с хартиена бюлетина. Това е § 78.

В § 79 се казва: прекият избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите може да се проведе и чрез машинно гласуване в случай, че преди избора

Висшият съдебен съвет внедри система, която да гарантира тайната на гласуването и свободното волеизявление при наличието на икономическа възможност. Това са.

Ние какво правим? Ние сами изключваме, примерно, някои начини за гласуване, които са предвидени в закона. Хубав, лош – съществува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, господин Магдалинчев, но законът поставя условия по отношение на тази система. Казва, че тя трябва да гарантира тайната на гласуването и свободното волеизявление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз съм съгласна с госпожа Имова, ако правилно съм разбрала, първо да гласуваме по въпроса: считаме ли, че имаме система, която съответства на законовите изисквания за електронно гласуване? След това, ако мнозинството реши, че имаме такава система, да се гласува смесеното гласуване, което се предложи от господин Огнян Дамянов.

Но, първо, ние трябва да кажем ясно и определено дали считаме, че тази система отговаря на законовите изисквания, а пък ако се и обосновем защо считаме така, ще е още по-добре. И след това...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, госпожо Керелска. Правилно сте разбрала моята теза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да припомня решението на смесения състав по повод последното обжалване от 2022 г. Там всъщност не се каза, че системата не отговаря на законовите изисквания – има недостатъци, следва да бъде надградена, защото не отговаря на най-съвременните стандарти, но на практика съдът се произнесе със сила на присъдено нещо, че

тази система отговаря на законовите изисквания, защото това е – да се гарантира правото на свободно волеизявление и, какво беше другото...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тайната на вота... (шум и реплики на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги! Колеги, за да не тъпчем на едно и също място, да говорим едно и също нещо, да подложим на гласуване за електронната система.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, нека да си ги изясним нещата. От доклада на КПКИТ стана ясно, че системата е с изтекли лицензи и, че не се поддържа и аз искам да разбера чисто технически тази система дали можем да я използваме при това положение, защото ние сме атакуеми. Ние хубаво ще го вземем решението, обаче какво ще стане оттам нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм съгласен с това нещо, но ние можем ли да кажем дали съответства?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да дойдат ИТ специалистите и да кажат дали можем да я ползваме тази система. (реплики)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На базата на това нещо всеки ще гласува „за“ или „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, може ли? (говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отново сме 12 човека!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... след като са изтекли тези лицензи можем ли ние я ползваме изобщо тази система? Това са такива, по-скоро технически и правни въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дайте да гласуваме тогава дали можем да я ползваме тази система или не, за да можем да преминем към другото.

Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, вижте отново доклада. Защо отново? Може ли ИТ специалистите да ни кажат дали да я ползваме или не при условие, че това е въпрос на избор, който трябва да бъде решен от Съвета? Въз основа на техническите данни, които са изложени относно тази система ние трябва да направим този правен извод. Те не могат да ни го вменят на нас.

В доклада беше изрично написано, че системата е толкова остаряла, че тя не може да бъде надградена, тоест докладът сочеше на категоричен извод, мисля, че за четвърти-пети път го обяснявам и го повтарям това нещо и то беше изрично написано, че трябва да бъде изработена нова система. Какво има пак да гласуваме същото нещо? Как ще питаме ИТ специалист, който да ни каже на нас при условие, че това за мен е въпрос, който не е технически – дали да я използваме или не. Те са ни дали подробен доклад какви са параметрите на системата, какво е техническото ѝ състояние в момента и ние трябва да преценим може ли да се използва или не може. Това е!

И пак, ако може да върна - имаше искане за отлагане на вземането по същество на настоящата точка от господин Огнян Дамянов, който предложи конкретни стъпки, които трябва да бъдат предприети в случай, че гласуваме такова отлагане.

Всъщност, аз също се присъединявам към него, тоест да гласуваме отлагане, защото една институционална среща предполага отлагане дори и в съвсем кратък срок.

Моята идея беше да вземем решение след като имаме яснота дали ще се върви към законодателни промени, защото ние вече не за първи път вършим нещо и след това това нещо се

обезсмисля предвид от това, че решенията, които взимаме не съответстват на последващите изменения на законодателството.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Чапкънова, аз не чух дали господин Дамянов направи предложение за отлагане. Вие правите ли такова процедурно предложение?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, правя. Правя такова предложение, защото за мен...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава ще подложа първо процедурното предложение на гласуване и съобразно това ще продължаваме или не.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И да продължим дебатите...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да видя още веднъж мнозинството. (брои) Колеги, 12 сме. Нямаме кворум.

Почивка 15 минути.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, още веднъж Ви моля да си включите мониторите, за да видим кворума. (брои)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, тук съм. Мутафова съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С Вас сме 11.

Колега Дишева, къде сте? В момента вече сме 12, колеги. Нямаме кворум. Нямаме кворум, колеги. Ще прекратя заседанието...

Колеги, последно – продължаваме заседанието.

Колеги, нека не се въртим в омагьосан кръг. Нека да подложа на гласуване – който гласува „за“ хартиена бюлетина, гласува. Който гласува за смесено гласуване, гласува. (реплики)

Колега Чапкънова, поддържате ли си искането?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, поддържам го, защото за мен е безпредметно...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За отлагане на гласуването?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, аз го предлагам отлагането с конкретна цел, не – ето така, имажинерно. Предлагам го с оглед инициране на среща с министъра на правосъдието и уточняване за последващите действия, които възнамерява министерството да направи във връзка с измененията на закона... (прекъсва я, всички говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах какви са Ви мотивите. Подлагам на гласуване предложението на колегата Чапкънова за отлагане на точката с оглед на това да се направи среща с министъра. Нали това беше? (реплики)

Ама, вижте, прави се предложение...

Добре, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, призовавам Ви да гласуваме по същество, за да стоим що-годе сериозно на висотата на позицията, която, поне по форма заемаме.

Най-малкото, ако ще подкрепяте предложението за отлагане на гласуването по тази точка ми се струва редно да определим някакъв разумен срок и кратък, защото, както много пъти беше казано, не пречи да се проведе такава среща и с министъра на правосъдието, ако искате и с представители на законодателната власт, защото всъщност решението трябва от тях да бъде взето, но ние нека да вземем решенията, които зависят от нас, за да можем да организираме тази процедура.

Аз, разбира се, няма да подкрепя това процедурно предложение. Срок определете някакъв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тогава аз предлагам някакъв съвсем малък срок, примерно, другата седмица. Ние следващата седмица ще имаме Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме, да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мисля, че седмица е разумен срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, значи за следващото заседание. Предложението Ви е за отлагане за следващото заседание, това е една седмица.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Чапкънова. Който е „за“ отлагане на заседанието за следващата седмица с оглед мотивите, които изложи тя, моля да гласува. (брои гласовете)

Осем „за“.

Който е „против“ – 5, госпожа Имова, господин Мавров, госпожа Пашкунова, господин Новански, госпожа Дишева, и – шест.

Осем на шест – отлагаме тази точка за следващото заседание.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Обсъждане и вземане на решение за начина на гласуване в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите (*съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/15.05.2025 г., т. 23.4*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Да се изпрати покана до министъра на правосъдието за провеждане на работна среща с членовете на Висшия съдебен съвет.

13.2. ОТЛАГА обсъждането и вземането на решение за начина на гласуване в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 29 май 2025 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, след проведеното гласуване предлагам да включим отново в заседанието, такова беше предложението на госпожа Чапкънова, в заседанието следващия четвъртък, което мисля, че е 29 май, точка в дневния ред относно приемане на решение за начина на гласуване в предстоящите избори за членове на ВСС от професионалната квота, защото ние на всяко поредно заседание така можем да отлагаме до следващата седмица, защото срещата не се е провела. На мен ми се струва абсолютно несериозно да очакваме, че в предстоящите празнични дни такава среща ще бъде проведена, но нека оптимистите да участват и да я проведат, и да имаме адекватно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. (реплики)

Нали това гласувахме – за отлагане за следващата седмица и включване на тази точка в дневния ред?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...(говори едновременно с Б. Магдалинчев) освен да гласуваме по начина на гласуване и това правилата да бъдат изготвени в едномесечен срок, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние за правилата не сме гласували.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, за другия път да се включи като точка. (всички говорят едновременно на изключени микрофони, Огнян Дамянов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, аз имам въпрос. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Във връзка с казаното от госпожа Дишева, ще се опитам да цитирам, ако перифразирам се извинявам: „ентузиастите да проведат срещата“, това означава, че госпожа Дишева няма да участва в тази среща. Аз искам да се разберам сега всички тази среща как ще бъде осъществена?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го поканим министъра.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: С всички членове на Висшия съдебен съвет ли? Да, кой ще го покани министъра? Къде ще бъде тази среща, а не после, на следващото заседание на Пленума да се говори, че двама или трима човека били отишли на среща с министъра и те били решили еди-какво си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще бъде отправена писмена покана на министъра за среща.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много Ви моля! Нека това да го уточним в момента и нека това да бъде ангажимент на всички ни независимо, че някои са гласували „против“. Колективно е решението в крайна сметка и е взето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който реши да присъства – ще присъства. Това ще е такава възможност... (всички говорят)

Ще се отправи писмена покана на министъра на правосъдието.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, аз Ви предлагам тази среща да бъде в ниво „работно съвещание“ и да се изпрати евентуално, ако министърът може да е много ангажиран...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На целия Пленум!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На целия Пленум, защото след това решенията, които бъдат взети могат да бъдат съответно, или по-скоро не са решения, а самото съдържание на разговорите, които ще са водени на тази среща могат да бъдат подложени под съмнение и аз не искам да коментирам как много обидно прозвучаха на госпожа Дишева думите, не искам да ги коментирам...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама, разбира се. Какво значи: Вие се срещнете – ентузиастите, аз, нали... (не довършва)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това означава, че всяко решение, което не съответства на индивидуалната воля на някого не може да го обвърже, така ли излиза? Така че аз предлагам във връзка с изложеното... (прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз предлагам, и пак го казах, да отправим покана на министъра на правосъдието за среща тук, във Висшия съдебен съвет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На работно съвещание във Висшия съдебен съвет, за което да бъдат уведомени за участие всички членове на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, първо, очевидно неправилно сте разбрали думите ми.

Казах, че понеже беше направено предложение за идния четвъртък, изразът „ентузиастите“ се отнасяше за частта, че до тогава има обективна възможност и ще се проведе среща, защото,

считах, че не е нужно да Ви го обяснявам, но сега ще го направя. Утре е петък. Очевидно среща нито може да бъде организирана, нито да бъде проведена. Понеделник е почивен ден. За четвъртък е насрочено следващо заседание, докогато се предлага и се взе решение да се проведе следващото заседание, на което да проведем гласуване, тоест единствените възможни дни, в които въпросната среща може да бъде проведена, са вторник и сряда. Само затова беше изразът ми „ентусиастите“ с оглед необходимото време да се проведе тази среща, тоест не необходимото време, а оставащото време.

А иначе, колеги, никога не съм бягала от отговорност да вземам участие в общи обсъждания, особено когато те касаят законодателни промени и както казах, няма да се извинявам, че съм обидила някого, защото не съм имала такова намерение и ако се проследи, слава Богу, стенографският протокол ще се види, че това не произтича от думите ми.

И сега, понеже господин Дамянов напусна заседанието, защото каза, че се бил обидил от това, което съм му казала и че нямало да присъства на заседания, на които аз съм го обиждала или съм обиждала членовете, да му кажа – единственото, което казах е, че той не присъстваше по време на заседанието, когато ние обсъждахме въпроса за това кога трябва да се правят предложения от членовете относно правилата.

И ще повторя, за да стана съвсем ясна – това, което и миналия път се говори, и днес ние го повторихме няколко от членовете по няколко пъти е, че, първо, трябва да бъде взето решение относно начина, по който да се проведе гласуването и едва след това да се обсъждат промени в правилата. Госпожа Пашкунова в този смисъл допълни, че всеки от членовете на

Съвета, не само членовете на Правната комисия, могат да правят такива предложения. Точно това имах предвид, че никой, смятам, от членовете на Съвета не бяга от отговорност да прави такива предложения, но просто има полезен и обоснован момент, в който това следва да бъде направено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, пак го казвам, ще отправим предложенията до министъра на правосъдието за следващото заседание да дойде тук, с писмена покана да го поканим. (реплики.) Защо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият път ще говорим с министъра и с още една седмица ще отложим гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-много да направим една покана до министъра за среща и той да определи дата. Кажете ми как мога да го задължа аз? Ние тук толкова неща изговорихме. Не знам... (реплики)

Ако той се съгласи друг ден да дойде, ще говоря лично с него. Казвам Ви го, но ще му отправя и писмено предложение.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Това ще даде възможност госпожа Дишева да каже още няколко пъти нещата, които не е казала вече. Нека да имаме повече срещи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кузманов, злоупотребявате с възможността да си включвате микрофона когато искате, бидейки онлайн на заседанието.

Няколко пъти казах, че не искам да се провежда такова заседание и тук предложението на госпожа Чапкънова беше в смисъл, че следващия четвъртък трябва да проведем гласуване. Аз само обосновах колко време остава да се проведе такова заседание. И ако може да си спестявате иронията, защото, както Ви е добре известно, мога да Ви отговоря адекватно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова ще бъдат всички членове на Съвета уведомени – за срещата с министъра.

Колеги, продължаваме по-нататък с **точка 14**.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението е за промяна в тарифата за държавни такси, които се събират от съдилищата по ГПК, като за целта предлагаме разпоредбата на чл. 12... (прекъсват го)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди това има друга точка, каква е тази точка? (реплики)

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявай!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото т. 14 е друга, затова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13. Това е т. 13, която обсъждахме досега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Следва т. 14. Малко се поизморихме. Хайде да си починем, ако искате и другия четвъртък да продължим? Очевидно неадекватно върви заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 е проект на решение относно оптимизиране щатната численост. Аз казах „14“, да.

Кой ще докладва?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, бихте ли докладвали тази точка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не. Казвам, че не бих. Какъв съм аз? Тя е на Съдийската колегия. Съдийската колегия има представляващ, след това следват по ред по старшинство, които ръководят при отсъствие на представляващия. Аз не бих я докладвал. Който иска, да я докладва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Ще докладвам точката.

Точка 14 е по предложение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно оптимизиране щатната численост на Окръжен съд-Велико Търново – наказателно отделение.

С тази точка Съдийската колегия предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет да разкрие една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново – наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, по тази точка изказване?

Само трябва да Ви кажа, че допълнително вчера пристигна писмо от Окръжен съд-Бургас. То е приложено към документите по точката. Предполагам, че сте се запознали с него. Становището на председателя на окръжния съд е, че има завишаване натовареността в съда, особено за първото тримесечие на 2025 г. близо със 100 дела повече, отколкото за същия период за миналата година, поради което счита, че съкращаването на още една свободна щатна бройка от Окръжен съд-Бургас ще доведе до значително увеличаване натовареността на магистратите като цяло, особено при очаквани законодателни изменения, което би затруднило сериозно запазването на достигнатите показатели за бързина и качество на правораздаването в четвъртия по големина съд в страната. Поради тези причини прави изявление да не се приема предложението на Съдийската колегия за съкращаване на щатна бройка „съдия“ от щата на Окръжен съд-Бургас и да се преразгледа решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет за намиране на друга възможност за удовлетворяване потребностите на Окръжен съд във Велико Търново.

Колеги, изказвания по тази точка?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам „против“ направеното предложение по тази точка, както гласувах в Съдийската колегия и на заседанието на Комисия по атестирането и конкурсите, защото гласувах „против“ разкриването на нова щатна бройка, а решенията, които се предлагат сега на Пленума са производни от това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега Магдалинчев, знам, че е практика прокурор да се изказва по точки, които касаят бройките на съда, но вчера бидейки в Окръжна прокуратура-Бургас срещнах колеги от Окръжен съд-Бургас, които бяха много възмутени от това, че към Бургас има, според тях, тенденциозно отношение – закриване на бройки, необявяване на конкурси. Доколкото тяхната натовареност е доста голяма и предвид отчета, който Вие споменахте сега, за тази година, натовареността им се повишава, изказаха своето дълбоко неразбиране защо точно от четвъртия по големина съд ще се вземе поредна бройка, след като вече сте взели, според тях, няколко бройки от Окръжен съд-Бургас.

Има командирован от окръжен съд в апелативен съд поради недостатък на хора в апелативния съд, има командировани младши в районните съдилища поради липса на бройки там, съдът общо-взето работи на ръба на възможностите си.

Само това ме помолиха да предам колегите към Съдийската колегия, които да преосмислят евентуално своето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кузманов.

Други изказвания, колеги? Не виждам да има повече.

А, колега Керелска, заповядайте. (Олга Керелска говори на изключен микрофон)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Микрофонът, колега Керелска. Не се чувате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да обърна внимание, че преди да се вземе решение в КАК, а след това и в Съдийската колегия, се провежда така наречената съгласувателна процедура, когато става въпрос за намаляване щатната численост, взимане на бройка, както ние се изразяваме, от съответния орган на съдебна власт с цел да се даде на друг орган на съдебна власт. В рамките на тази съгласувателна процедура бяха изложени всички тези аргументи, за които преди малко съобщи господин Магдалинчев.

Тези аргументи бяха обсъдени и в крайна сметка решението е такова, каквото беше внесено в Съдийската колегия. В Съдийската колегия също беше гласувано и подкрепено, така че аз не виждам основания да се връща въпросът за решаване в Съдийската колегия, съответно в КАК с оглед определяне на друг орган, от който да бъде взета тази бройка.

Аз ще гласувам така, както съм гласувала и на КАК, както съм гласувала и в Съдийската колегия, а пък другото, което казвате, господин Кузманов, аз благодаря за преките впечатления и по-скоро информация, която предавате, но, така или иначе, когато взимаме такива решения ние стъпваме на базата на статистическите данни, които не показват висока натовареност на Окръжен съд-Бургас и

същевременно бройката на съдиите никак не е малка. Не случайно е взето това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания, колеги?

Господин мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам така, както гласувах и в Съдийската колегия. Против съм да се съкрати една бройка от Окръжен съд-Бургас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Моите уважения към решението на Съдийската колегия, но от уважение към колегите от Бургаския окръжен съд аз няма да гласувам, тъй като не бих гласувал „против“ решението на Съдийската колегия и ще се въздържа от гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме такава опция по закон.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Тогава ще напусна заседанието, просто няма да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, ако няма повече изказвания, ще подложа на гласуване... (реплики)

Чакайте! Ще броим пак! Господин Кузманов е тук, вижда се, сега излезе (брои).

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Мен ме броите, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (брои): 14 са гласовете сега, в момента, като се включи госпожа Бошнакова.

Колеги, който е „за“ предложения проект на решение, а именно: Пленумът на Висшия съдебен съвет, т. 1 – разкрива, на

основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново – наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

2. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“ това решение, колеги, моля да гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, много се извинявам, само за протокола. Точките трябва да са обратно – т. 2 трябва да е първа, т. 1 трябва да е втора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така са ни предложени, ще го имаме предвид.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, не може да се разкрие бройка преди да се съкрати друга бройка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Който е „за“, моля да гласува – 11 гласа, „против“ – 4 гласа.

Приема се. (реплики)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Пет са.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо 5? С Кузманов, той си гласуваше „против“ човекът. (реплики) Сега гласува. Сега гласува „против“, да. (реплики)

Колеги, които са „против“ моля още веднъж да гласувате, извинявайте. (брои)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Чапкънова гласува „против“, може би не чува какво говорим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четири. Чапкънова не я виждам да гласува.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Напротив, много добре чувам.
Как?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не гласувате „против“, нали?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз гласувах за решението на
Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Един, два, три, четири гласа.
Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на
Окръжен съд - Велико Търново – наказателно отделение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново –
наказателно отделение, считано от датата на вземане на
решението.

14.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от
ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас,
считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме. (шум и
реплики)

Колеги, продължаваме – **точка 15.**

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Кояджиков, много се
извинявам, че така се случи, но сега вече съм аз.

Тъй като модульът към ЕИСС за разпределение и
електронна обработка на заповедните дела, с който участваме в
Националния план за възстановяване и устойчивост на Република

България е към финализиране, а пък законът влиза в сила, считано от 01.07.2025 г., считаме, и то не само аз и госпожа Марчева, но и работната група, която работи по въпросите, че е нужно да се промени Тарифата за държавни такси, които се събират от съдилищата по ГПК, като за целта предлагаме в разпоредбата на чл. 12 от тарифата да бъде добавена нова разпоредба – ал. 2, със следния текст. Чета:

„(2) (нова) Държавната такса по заявление за издаване на заповед по ал. 1, се внася както следва:

1. в случаите, когато заявлението е подадено по електронен път - по банкова сметка за държавни такси на районен съд по избор на заявителя;

2. в случаите, когато заявлението е подадено писмено на хартиен носител - по банковата сметка за държавни такси на районния съд, в който е подадено заявлението;

3. в случаите на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс - по банковата сметка за държавни такси на районния съд, съобразно правилата на чл. 411, ал. 1, изр. 2 и 3 от Гражданския процесуален кодекс“.

Да не обяснявам, но за всеки случай да го кажа, знаете, че принципът при инициирането на дела е да се плати такса, след което да се образува делото. Евентуално, ако не се плати такса, съдът ще окаже на страната каква е таксата. При заповедните производства е обърнат принципът заради така наречената „виртуална мобилна подсъдност“ – първо потребителят подава документите, след което делото се разпределя на случаен принцип и заради това, очевидно, няма как да плати таксата, щото не се знае на кой съд ще бъде разпределено. Заради това предлагаме тези

три варианта, за да излезем от ситуация, поради което и предложението към Пленума на Висшия съдебен съвет е, първо, да се приеме предложението, да се отправи молба до министъра на правосъдието за извършване на необходимите действия по компетентност, защото те отговарят за тези неща, за приемане на постановление за изменение на Тарифата за държавни такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс във връзка с държавните такси, които се дължат по заповедните дела.

И, трето, да се изпрати изготвеният проект на постановление на министъра на правосъдието ведно с извлечение от мотивите към настоящото решение. Има ги и приложени в проекта. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Изказвания по точката, колеги? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува – 15 гласа „за“.

„Против“ – няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Необходимост от изменение и допълнение на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с изпълнение на инвестиция С10.11 „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ от Плана за възстановяване и устойчивост на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА предложението да се отправи молба до министъра на правосъдието за извършване на необходимите действия по компетентност за приемане на Постановление за изменение на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с държавните такси, които се дължат по заповедните дела.

15.2. Да се изпрати изготвеният проект на постановление на министъра на правосъдието ведно с извлечение от мотивите към настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието – 14.02 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 28.05.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.05.2025 г.