

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ЮНИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Георги Кузманов, Драгомир
Кояджиков, Стефан Гроздев, Стефан Петров, Цветинка
Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
9186/28.05.2025 г.

Откриване на заседанието - 10.05 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. В
днешното заседание участват 14 човека. Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет.

Отсъстват поради отпуск и командировка колегите Георги
Кузманов, Стефан Гроздев, Стефан Петров и Цветинка Пашкунова.

Уважаеми колеги, докладвам, че към първоначално обявения дневен ред е постъпило предложение от колегите Даниела Марчева и Боян Новански за включване като т. 2 в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет предложение за изменение и допълнение на Наредба № 6/03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

Колеги, който е „за“ включването на тази точка в дневния ред, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Включена е точката в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Предложение за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

Внасят: Даниела Марчева и Боян Новански - членове на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По **точка 1** от дневния ред кой ще докладва?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще докладвам, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Здравейте, колеги!

Уважаеми колеги, по **точка 1** е внесено предложение от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, обсъдено на заседание на комисията на 02.06.2025 г.

Обсъдени бяха варианти на предложение за промени в Закона за съдебната власт, свързани с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи. Бяха обсъдени и предложения за промени в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Тези правила са приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/17.02.2022 г., които Правната комисия счита, че е редно да бъдат променени или да бъдат отменени и изготвени нови правила с оглед реалностите към днешна дата, свързани с обективната техническа невъзможност за провеждане на избори на членове от професионалната квота чрез използване на системата за дистанционно електронно гласуване по известни вам причини. Ние многократно сме обсъждали тези въпроси и стигнахме до извода, че с оглед задължението, което ни е вменено съгласно § 17 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗИДЗСВ, в сила от 21.01.2025 г., в 6-месечен срок, който изтича на 21 юли тази година, органите на съдебната власт, както и парламентът следва да изберат своите представители във Висшия съдебен съвет. Този срок е свършено недостатъчен както за изграждане на нова система - това звучи абсолютно невъзможно, така и за оптимизиране на старата, която следва да се преформулира, и с

оглед киберсигурността тя не може да функционира в този вид, в който е сега, предвид което не можем да изпълним условията съгласно § 78 и § 79 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИДЗСВ, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 28/08.04.2016 г., тъй като не съществува техническа готовност за провеждането на електронно гласуване.

Вие се спомняте, че на последното си заседание, т.е. на 29 май т.г., Пленумът взе единодушно решение гласуването в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдии, прокурори и следователи да се извърши чрез хартиена бюлетина. Оттук нататък следва обсъждане относно две възможности. Първата е да се инициират спешни промени в Закона за съдебната власт в главата, свързана с избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, като се променят съответни текстове от тази глава. Паралелно с това обаче, независимо от това дали ще има законодателни промени или не, се налага и промяна в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи, които правила, както споменах, са приети на 17.02.2022 г., а съгласно законовата делегация Пленумът на Висшия съдебен съвет е оправомощен да изготвя правила във връзка с провеждането на изборите след предложения на двете колегии на Пленума и след съгласуване с магистратите.

Съгласуването с магистратите е проведено, колеги. Знаете, ние организирахме пространно обсъждане на въпросите във връзка с реда и начините на провеждане на настоящите избори. Няма да цитирам. В материалите има извлечение от Протокол № 13 от заседанието на Комисията по правни въпроси, проведено на 2 юни, упоменали сме нашите решения - решението на Съдийската

колегия от 18 март, решението на Прокурорската колегия от 19 март, за провеждане на пространно обсъждане на въпросите, свързани с провеждането на изборите, реда и начина на провеждането им, вече с оглед и на последното решение на Пленума, в рамките на гласуването само с единия способ, а именно - с хартиена бюлетина.

Разбира се, обсъдиха се и възможностите за промени в Закона за съдебната власт във връзка и с други въпроси - във връзка със статута на членовете на Висшия съдебен съвет; във връзка с техния профил; във връзка с някои промени по повод организацията на изборния процес, но така или иначе това са сериозни въпроси, които следва да намерят място в близък времеви порядък, но не и към този момент, в който с оглед на краткия 6-месечен срок - до 21 юли, се ограничаваме само във връзка с организацията на провеждането на изборите от професионалната квота с хартиена бюлетина, както вече споменах решението на Пленума от 29 май.

Така че, уважаеми колеги, във връзка с тези кратки мотиви, които резюмирах по отношение на дебатите, които се случиха в Правната комисия на 02.06.2025 г., Правната комисия предлага следните варианти, които да бъдат обсъдени от Пленума във връзка с предприемането на действия съответно по изменение и допълнение на Закона за съдебната власт или неприемането на такива, както и във връзка с предприемането на действия, които според мен са задължителни, да се възползваме от законовата делегация в чл. 29б от ЗСВ, която ни дава възможност да приемем и нови правила във връзка с актуалното фактически положение, което да превърнем и в подзаконови правни норми в съответните

правила, които предстои да променим задължително. След дебат в Комисията по правни въпроси първият вариант, който се предлага, е свързан с предприемането на действия по изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Реализацията на този подход може да бъде осъществена по един от следните два подварианта:

Първи подвариант, подвариант 1 предвижда предложение за изменение и допълнение в чл. 29ж, ал. 2, изречение първо и в чл. 29з, ал. 2, изречение второ от ЗСВ в следния смисъл:

По отношение на промяната, която предлагаме да бъде иницизирана в чл. 29ж, ал. 2, изречение първо, е: след думата „събрание“ се добавя „определя броя и мястото на избирателните секции“ и се поставя запетая, а след „избира“ се добавя „членове“. Или в завършен вид нормата предлагаме да изглежда по следния начин, а именно - чл. 29ж, ал. 2 да се измени в следния вариант: *„в първата събота Общото събрание определя броя и мястото на избирателните секции, избира членове на избирателната комисия и на избирателните секции и изслушва кандидатите.“*.

Следващото изречение Ви е известно, то не се променя, а именно - *„Общото събрание се провежда, ако присъстват повече от половината от включените в съответния списък по чл. 29д съдии, прокурори или следователи. При липса на кворум събранието се отлага за един час по-късно и се провежда, независимо от броя на присъстващите. Събранията са публични и се излъчват в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет.“*. Само да вметна, че общите събрания на съдии, прокурори и следователи се провеждат отделно, но

граматически изразът е в единствено число - „общото събрание“, макар че те всъщност са три такива.

Тази промяна в чл. 29ж, ал. 2, изречение първо, която Ви предлагаме, е функционално обвързана с едно друго предложение за промяна, а именно в чл. 29з, ал. 2, изречение второ, което ние предлагаме да бъде отменено. Изречение второ на ал. 2 на чл. 29з звучи така: *„За всеки петстотин съдии, прокурори или следователи се съставя по една избирателна секция, като остатъците, по-малки от петстотин души, се разпределят поравно между избирателните секции.“*

Защо предлагаме този първи вариант с подвариант 1? Мотивите на комисията са: при гласуване на хартията минималното изискване за разкриване на избирателната секция съгласно действащия закон е 500 избиратели, което поставя много от магистратите в неравностойно положение спрямо други, които предвид необходимостта от пътуване (има органи на съдебната власт, които са в отдалечени райони и колегите ще трябва да пътуват, това е свързано с командировки, с разходи), и поначало трудната достъпност до урните, до избирателните секции винаги е пречка за постигане на целта на един избор, а в конкретния случай ние преследваме цел да има масовост, да има многобройност, да има достъпност, да има възможност всеки един от действащите магистрати, съответно съдии, прокурори и следователи, да имат пряк, непосредствен и лесен достъп до урните. Така ние ще постигнем целта изборът да се сдобие с най-широка легитимност, което е много важно за управлението на съдебната власт. Поради тези мотиви считаме, че следва да отпадне ограничението броят на избирателните секции да се предопределя от минимум 500 избиратели - съгласно избирателните списъци, които ще се

съставят от администрацията на Висшия съдебен съвет, от двете колегии.

Това е във връзка с вариант 1, подвариант 1, който съдържа, пак казвам, инициране на две промени в закона, а именно - на чл. 29ж, ал. 2, изречение първо и на чл. 29з, ал. 2, изречение второ, което изцяло се отменя с оглед на това ограничение за броя на избирателните секции. Ако се постигне този вариант, то и с правилата, които непосредствено ни предстои да съставим и да гласуваме на едно от следващите заседания на Пленума, ще бъде постигната възможност Пленумът в тях да определи броя на избирателните секции съгласно и волята на магистратите - над 90% от магистратите са предпочели изборите да се извършват в съдебните райони на окръжните съдилища в страната. Това е относно вариант 1, с подвариант 1.

Следващата възможност, колеги, е също инициране на действие законодателни промени, като подвариант 2 визира единствено необходимост от отмяна - в чл. 29з, ал. 2, изречение второ, да се отмени това ограничение броят на избирателните секции да се определя от минимум 500 човека. По този начин ще се улеснят магистратите. По този начин ще се отговори на необходимостта, която е застъпена от повече от 90% в случая от допитаните от нас съдилища.

За прокурорите нещата стоят малко по-различно. Аз ще моля прокурорите също да отразят техните виждания, тъй като те са по-малобройни. Съгласно последното преброяване на заетите длъжности към момента, заетите прокурорски длъжности са 1525; заетите следователски длъжности са 450. Така че тук прокурорите следва да изразят своето становище дали желаят централизация на гласуването или желаят да се възползват, разбира се, ако се

осъществят промените в закона да отпадне ограничението с изискване за броя на избирателните секции от минимум 500 гласоподаватели, съответно в правилата, които ние ще приемем, да се организира и гласуването на общите събрания на прокурори и следователи по място и брой на избирателните секции, както бъдат определени съгласно правилата, но функционално зависими пък са тези правила от съответната промяна, както казах, в чл. 29з, ал. 2, изречение второ. Вариант 1 с подвариант 2 изисква единствено и само отмяна на изречение второ в ал. 2 на чл. 29з - отпадане на ограничението за броя на избирателните секции.

И понеже ние сме морално, как да кажа, като решаващ орган не само морално, но и сме задължени да отговорим на становищата и изискванията на колегите магистрати, до които се допитахме. Те предлагат също така гласуването да стане не в две последователни съботи, както гласи чл. 29ж, ал. 1, а в частта - това е мое предложение, разбира се, разглеждайки материалите, ако Вие го приемете, разбира се, нека да подлежи на обсъждане, - т.е. в подвариант 2 моето предложение е: в чл. 29ж, ал. 1 в частта относно „две последователни съботи“ тази редакция да отпадне и вместо нея да приемем редакция по Ваше усмотрение, разбира се, ако въобще приемете моето предложение, двете общи събрания на съдии, прокурори и следователи да се проведат не в неприсъствени дни, а в два последователни дни от седмицата - примерно да изберем два последователни понеделника и т.н., но дори да не и петък, да бъдат в началото на седмицата, за да има по-голяма мобилизация на колегите и по-голяма възможност повече от тях да се включат, да се включат и дежурните съдии, дежурни прокурори и следователи, т.е. да бъде улеснен избирателният процес.

Това е моето скромно предложение в подвариант 2 да се включи и това изменение в чл. 29ж, ал. 1 в частта относно двете последователни съботи, които да отпаднат, а да са два последователни дни от седмицата, каквито Вие изберете и посочите.

Вторият вариант, който бе обсъден в Комисията по правни въпроси, е следният: Комисията не счита за необходимо предприемането на действия за инициране на законодателни промени, свързани с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи. Този вариант е мотивиран от колегите в комисията, които го застъпват, е мотивиран от обстоятелството, че, първо, е налице кратък срок за каквито и да било законодателни промени, но се застъпва идеята да се променят Правилата за провеждане на изборите на членовете на Висшия съдебен съвет, като избирателният процес се организира с хартиена бюлетина, и съответно при действащото сега законодателство, а именно в разпоредбите на чл. 29ж и чл. 29з и с ограничението от 500 избиратели, определящи броя на избирателните секции, изборите да бъдат организирани в рамките на апелативните райони. Това е становището на колегите, които предлагат да не се предприемат действия, свързани със законодателни промени.

Уважаеми колеги, това е накратко предложението на Комисията по правни въпроси, като пак правя уговорката, че Висшият съдебен съвет в лицето на неговия орган Пленум е овластен от закона - чл. 29б, да изготви нови правила за провеждането на изборите с оглед настоящата ситуация, обективните обстоятелства, които налагат гласуване само с хартиена бюлетина, както се мотивирах, при липса на техническа

възможност за провеждането паралелно и на гласуване чрез електронно дистанционно гласуване.

Вие сте чели правилата, те са приложени към материалите по т. 1. В Глава осма на Правилата, Раздел втори, са отредени правила за провеждане на електронното гласуване, и не само в Глава осма, а още и в Глава трета, и в Глава четвърта е застъпено електронното гласуване. За съжаление, то ще бъде задача, в близко време на активни действия на Висшия съдебен съвет - дали в този състав, или в следващия, да се организира създаването на нова електронна система. Но това е отклонение.

И така, колеги, в потвърждение на решението на Правната комисия - категорично да се променят правилата за провеждане на изборите, като се отменят старите и да се създадат нови правила, като се заимстват тези текстове, които в рамките на действащото законодателство да се запазят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли, колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Приключих. Благодаря Ви за вниманието, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, имате думата за становища по предлаганите проекти за промени в Закона за съдебната власт във връзка с предстоящите избори за директен избор на членове на Висшия съдебен съвет. Чухте становището на Комисията по правни въпроси.

Изказвания и по двата варианта, подвариантите?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз само искам да отбележа, че ако се спрем на предложението за законодателни промени, трябва да се добави, че очевидно това трябва да се изпрати на министъра на

правосъдието и на Народното събрание, респективно на Комисията по правни въпроси.

Аз лично ще подкрепя вариант 1, подвариант 2. В смисъл от първи вариант - то втори въобще нищо не предлага, в смисъл да не се правят промени, но аз ще подкрепя първи вариант, подвариант 2. Това ми се струва най-елегантно.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански!

Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата, за да уточня начина на гласуване. Мисля, че първо трябва да се подложи на гласуване кой от двата варианта избираме и след това вече, когато единият от двата варианта събере съответното мнозинство, да разсъждаваме кой от подвариантите евентуално бихме могли да подкрепим и съответно да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искате да кажете дискусията да се проведе след гласуването на кой вариант се спираме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Първо да изберем дали ще предлагаме законодателни промени или няма да предлагаме, и след това вече, като се събере съответното мнозинство, бихме могли да се концентрираме върху избор на един от предложените ни подварианти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Какво се разбираме - че ще правим изказвания по същество след това гласуване ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето, колегата Керелска в момента казва първо да гласуваме предложенията на комисията по двата основни варианта - за промени или без промени. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И след това вече, ако се спрем на варианта за промени, тогава казваме подвариант 1, подвариант 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Все пак може би трябва да се обсъди преди това, необходимостта от промени трябва да се обсъди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска предлага точно това обсъждане да стане след това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мога да кажа кой вариант ще подкрепя и защо, ако считате, че сега е моментът да го кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): ...първо да обсъдим дали да има промени изобщо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е, което тя предлага.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже колегата Новански заяви кой вариант ще подкрепи, няма пречка и това да се направи, но нека първо все пак действително да гласуваме ще правим ли предложение за законодателни промени или няма да правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не можах да разбера съвсем ясно как ще протече обсъждането. Доколкото разбирам по предложението на г-жа Керелска - първо да обсъдим изобщо необходимостта от законодателни промени, заради това аз взимам думата само по този въпрос сега. Имам становище по всеки от

вариантите, имам и предложение за друг текст, различен от текстовете, които са предложени, ако се приеме вариант, че има необходимост от законодателни промени.

Аз считам (изразих това становище и на заседанието на Правната комисия), че текстовете в Закона за съдебната власт, които съществуват към настоящия момент, дават възможност за сформирание на избирателни секции, включително такива със седалище, различно от София. Решението за това трябва да бъде взето на първото общо събрание - това, което се провежда в така наречената „първа събота“, така че не намирам пречка в закона да бъдат сформирани по места избирателни секции съобразно броя (ще говоря само за съдиите, доколкото представителите на прокурори и на следователи бяха призовани и от госпожа Имова да изразят отделно становище, тяхната позиция е видна и от присъединените материали - въпрос, който ние вече споменахме) на съдиите - те са около 2240 в момента, заети щатове. Това дава възможност съгласно сега действащата правна уредба за сформирание на 4 избирателни секции. Повтарям, аз не виждам пречка това да бъде извън София, някои секции да бъдат извън София. Това е първото ми съображение.

Следващото ми съображение е, че няма технологично време, за да бъде извървян обикновеният законодателен процес, обичайният законодателен процес за приемане на изменения в Закона за съдебната власт преди 21 юли - датата, до която най-късно ние трябва да открием процедура за избор на членове от професионалната квота. Въпросът за промени в Закона за съдебната власт в частта, касаеща избора на членове от професионалната квота, касае не просто магистратите, а е и с оглед функциите, които по Конституция има Висшият съдебен съвет,

касае цялото общество, и считам, че прилагането на обичайната процедура, т.е. с обсъждане в две заседания, с обсъждане поне в двумесечен срок, е повече необходима. Вярно, че в Правилника за работа на Народното събрание е регламентирана и процедура за внасяне на предложения от депутати, при което се съкращава, образно казано, а и буквално, необходимостта от обсъждания. Повтарям, с оглед значимостта на органа и на процедурата за неговото формиране, конституиране съответно за избор на членовете касае цялото общество, мисля, че е нередно да се прибегва към този вариант. Ако подходим по този начин, лично аз ще подкрепя варианта да не се правят промени по тези основни съображения. Ако се приеме варианта да се правят промени, ще взема отделно думата, защото имам съображения по всеки от вариантите, и както казах, ще направя отделно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания?

Колега Марчева. След това колегата Дамянов.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз много кратко. Аз считам, че има достатъчно време до 21 юли, защото Правилата за работа на Народното събрание и досега са показали, че ако има съгласие, има желание от страна на депутатите, в рамките на три седмици може да приключи законодателният процес. Те могат по свое усмотрение с решение на пленарния състав да съкратят срока между първо и второ четене. И струва ми се, че до 21 юли има предостатъчно време, стига да бъде приет законът, стига ние наистина да излезем единни от това заседание днес и да поискаме ясно какво точно считаме за правилно.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Аз само ще добавя, че срокът по § 17 не е преклузивен.
(Даниела Марчева, без микрофон: Разбира се.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По отношение на прокурорите ще дам няколко цифри. Прокурорите в апелативен район София са 766; в апелативен район Пловдив са 262; във Велико Търново - 168; във Варна - 179, и в Бургас - 150. Очевидно е, че при тази бройка на прокурори секция от 500 излиза, че може да има само в София. Включително обединявайки Варна и Бургас, отново не може да има секция. Обединявайки Варна, Бургас и Велико Търново, може да има секция, което означава, че прокурорите от Пловдив - 262, трябва да ги разпределим някак си между тези секции. Прощавайте, но аз смятам, че секция от 500 магистрати е абсолютно неприложима при хартиено гласуване и ще лишим огромна част от магистратите от възможност да гласуват. Няма да коментирам как ще бъдат разделяни от един апелативен район, включително може от една прокуратура едните да отидат на 300, другите на 200 или на 100 километра. Това практически не е възможно. Затова за мен промяната в закона по отношение на броя на магистратите за създаване на една секция е абсолютно наложителна. Абсолютно наложително е гласуването да бъде в два работни дни.

И следващият въпрос, който ще Ви поставя. Колеги, обикновено дежурните според мен, според моите сметки, в системата на прокуратурата на ден са между 150 и 200 души. Да ви попитам: Те как ще упражнят правото си на глас, като единствената възможност за мен е да има подвижна секция по всеки апелативен район? Е, как ще имаме подвижна секция, ако имаме ограничение до 500 души?

И само да кажа. Погледнете разликите в гласовете, когато са избирани членове. Мога да дам и личен пример - аз и другият кандидат бяхме с равен брой гласове. Всеки глас има значение. Длъжни сме да осигурим възможност на всички магистрати да могат да гласуват. Със секция от 500 човека това няма как да стане, категоричен съм, затова ще подкрепя вариант 1, подвариант 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Други изказвания, колеги?

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Колегата Дамянов изнесе конкретни цифри, които мисля, че няма как да не бъдат възприемани не само от представителите на прокуратурата, от Прокурорската колегия. Мисля, че тези цифри напълно са убедителни да дадат възможност да се защити становище, че няма как, за да осигурим възможност на всеки един от колегите да упражни правото си на глас, да не защитим вариант, който изисква законодателни промени. Аз лично ще гласувам за този вариант, и то за втория подвариант, като мисля, че по отношение на прокурорите няма как да бъдат създадени секции до 500 човека, защото бройката не позволява и териториалното разпределение е такова, че няма как да се измислят варианти, при които да бъдат обединени или разделени определени колеги.

Мисля, че и по отношение на срока съществуват законодателни техники, които биха дали възможност в един по-кратък срок да се направи такова законодателно изменение, за предложението на което аз ще гласувам. Така че аз мисля, че също трябва да предложим такова законодателно изменение, като логиката ми е именно да осигурим възможност на всеки един от

колегите да упражни правото си на глас, защото действително всеки глас е важен. Мисля, че не е необходимо да соча каквито и да са допълнителни аргументи, за да Ви убеждавам в тази логика.

Това е моето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Други изказвания, колеги?

Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, моето мнение е същото - че са абсолютно наложителни законодателни промени по няколко причини, които вече бяха изказани. Аз само искам да допълня още нещо. Ние сме длъжни, особено след като направихме и проучването сред колегите, длъжни сме да осигурим на магистратите лесно, удобно и сигурно гласуване, което в настоящия момент се свежда до средството „хартиена бюлетина“, и затова трябва да се концентрираме в тази област и наистина да осигурим възможност на колегите да гласуват. Ние, освен всичко друго, търсим и представителност на този вот, защото, ако не постигнем едни заложи в закона прагове на избирателната активност и на гласовете, сме изправени пред лошата възможност да нямаме осъществен избор. Така че, за да стигнем до тези условия и да дадем възможност на колегите да осъществят своя вот, това минава задължително през законодателни изменения и даване на възможност да се осигурят повече секции, за да може именно да се гласува и да преминем избирателните прагове, за да имаме въобще избор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов!

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, от направените до настоящия момент изказвания оставам с впечатлението, че като че ли мнозинството се ориентира към първия основен вариант, а именно - да направим предложение за законодателни промени. Но трябва да държим сметка, че евентуално избраният вариант, за да се осъществи, е необходимо време. Също така трябва да си даваме сметка, че иде реч за едно бъдещо несигурно събитие, т.е. нямаме и не може да имаме увереността, че дори своевременно да направим нашите предложения за законодателни промени и в един спешен порядък те да бъдат внесени и придвижени в Народното събрание, Народното събрание ще одобри нашите предложения. С оглед на това изборът на този вариант има един сериозен елемент на несигурност, бих казала, и това според мен е неговият основен недостатък. Иначе съм съгласна с това, че той повече съответства на направеното проучване сред магистратите. За съдиите конкретно говоря - както ни е добре известно от предишните обсъждания, болшинството съдии предлагаха смесена система на гласуване, или ако тя не може да се осъществи и се отиде на гласуване само с хартиена бюлетина, това да стане максимално близко до магистратите, като предложението в масовия случай е да се гласува по окръзи. Този вариант, ако го изберем, действително в най-голяма степен ще съответства на желанието на колегите, действително това би предпоставило по-голяма активност от страна на магистратите и т.н.

Освен изискването за необходимо време и за съответен положителен вот от страна на народните представители, ако изберем този вариант, колеги, трябва да отидем по-нататък в разсъжденията си и поне да изговорим нещата тук, а те биха могли да бъдат регламентирани след това в самите правила, ако изберем

подвариант 2 на вариант 1, а именно - Пленумът да определи секциите, като това предполага да направим една предварителна сметка къде може да се създадат тези секции, колко души ще бъдат и т.н. Според мен би трябвало да направим обсъждане и в тази посока. Ако в крайна сметка мнозинството подкрепи първия вариант, а именно да излезем с предложение за законодателни промени, оттам нататък какво ще правим и как ще го направим, защото най-демократично звучи това - да направим избирателните секции най-близо до избирателите магистрати. Ако искаме да сме най-близо, би трябвало да го направим по районите на районните съдилища, но това е друга тема. Да се придържаме към предложението на магистратите, които все пак предлагат по окръзи. Трябва да помислим дали сме в състояние да организираме тези избори по окръзи. Това много ще усложни логистиката според мен. Трябва предварително да видим какви технически въпроси ние би трябвало да решим и евентуално дали имаме съответния капацитет и възможност да го сторим така, че да се гарантира прозрачността на изборите, свободата на волята на магистратите, които ще гласуват, своевременното обработване на данните и т.н.

Все си мисля, че това са въпроси, които трябва да ги изговорим най-малкото преди да пристъпим към гласуване на това кой от двата основни варианта ще приемем с евентуално мнозинство от наша страна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както беше направена заявката аз се изказах в този смисъл, тоест дали приемаме Вариант 1 да има законодателни промени или Вариант 2 - да няма законодателни промени. И аз моля да подложите на гласуване първо този общ

въпрос и след това да пристъпим към обсъждане на вариантите по същество, защото всъщност аз не разбирам какво ще се заяви, че само принципно ще гласуваме дали да има промени или не, а на практика се правят изказвания по същество на промените.

Моля да уточните какво гласуваме и дали дебатираме в момента и по съдържанието на предложенията. Нека да изчистим въпроса дали ще има промени с гласуване и мисля, че това е най-разумният вариант, а след това - кой от вариантите да изберем и с какви текстове да предложим евентуално, ако се избере вариантът да се правят законодателни промени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, това беше предложението и на колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това беше и моето предложение...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, тогава го подложете на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още в самото начало. Аз ще го подложам на гласуване (говорят едновременно), когато спрете да се изказвате вече!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но това, което допълних и което ... (не се разбира, говорят едновременно) в изказването си по същество мисля, че трябва да се помисли и да се вземе предвид и да се отговори, самите ние да дадем отговор за себе си преди да гласуваме по двата основни варианта.

АТАНАСКА ДИШЕВА (на изключен микрофон): Да гласуваме дали да има промени или да няма промени, нека първо това да изчистим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но трябва да помислим, че ако направим законодателни промени, тоест ако предложим да се направят законодателни промени какво следва оттам нататък. И ето

тук, поне колегите, които се изказаха подкрепят Вариант 1, подвариант 2, но ако в крайна сметка този подвариант 2 на Вариант 1 се приеме, това означава, че ние като Пленум трябва да организираме секциите и трябва да помислим къде ще ги организираме тези секции и дали можем да ги организираме. Това исках да кажа.

Дали това няма да ни затрудни изключително много чисто технически? Да не говорим дали това пък няма да има отражение върху други резултати от този начин на проведено гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мисля, че този въпрос е дискутиран много сериозно в Правната комисия, за да се стигне до това съгласие за тези две основни точки - за законодателни промени или не, тоест без законодателни промени.

Затова ще подложа Вашето предложение, госпожо Керелска, както Вие го обявихте в началото, на гласуване. Вече върху който вариант се спре Пленумът, тогава започваме съответно изказванията защо всеки един подкрепя подвариант 1 или подвариант 2.

Между другото... (не довършва) Нека като дойде моментът, аз тогава ще взема становище по обсъждане на конкретния случай.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска - т. 1, която предвижда обсъждане на предложения за промени в Закона за съдебната власт свързани с реда и начина на пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи.

И т. 2, вариант 2, който е посочен в проекта за решение: счита за необходимо предприемането на действия за инициране

на законодателни промени свързани с реда и начина на пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи.

Който е „за“ т. 1... (прекъсват го)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вариант 2 - не счита за необходимо...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, не счита за необходимо, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подложете на гласуване първо „Вариант 1 - предприемане на действия за законодателни промени“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Аз нали го казах, че подлагам на гласуване т. 1 с нейните съответно... (реплики на изключени микрофони, всички говорят едновременно)

Колеги, т. 1 проект на решението на Комисия по правни въпроси. Тя съдържа два подварианта.

Подлагам на гласуване да има ли законодателни промени, или да няма. И вариант 1.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да има законодателни промени, вариант 2 е да няма. Гласуваме за един от двата варианта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз поддържам това мое предложение, което направих още в началото на днешната дискусия, но ми се ще, колеги, все пак да чуя Вашето мнение, ако в крайна сметка ние приемем варианта да направим предложение за законодателни промени...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, чакайте. Ние още не сме гласували дали приемаме...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... дали и в каква посока ще бъдат нашите следващи действия. Дали ние ще можем да организираме секции по окръжни райони, защото това е предложението на

болшинството от магистратите, или считате, че по някакъв друг начин трябва да ги организираме тези секции.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, колега Керелска, дайте да се спрем на това нещо и да го гласуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, първо да изясним дали можем да го направим...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване... (прекъсват го, всички говорят на изключени микрофони)

Подлагам на гласуване да има законодателни промени, както е формулирана т. 1 от Комисията по правни въпроси. Който е „за“ законодателни промени, съдържащи се респективно в подвариант 1 и подвариант 2...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Принципно! Само принципно за законодателни промени, а след това с оглед резултата от гласуването, ще коментираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „за“ законодателни промени, моля да гласува, колеги. Тези, които не са си включили камерите, да ги включат!

„За“ - 11, „против“ - 2 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е... То е лишено от смисъл, но да го подложа все пак и втория вариант, който се предлага - който е „за“ без законодателни промени, моля да гласува!

„За“ - 2 гласа.

Който е „против“ - 12 гласа, 14 гласа сме общо.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме сега по това предложение, което беше направено. Предложението е по т. 1, подвариант 1. Колегата Имова изложи съображенията на комисията, предлаганите промени в чл. 29ж, ал. 2 и съответно в чл. 293, ал. 2.

Изказвания по тази, подвариант 1, нали? Това се предлага от комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли думата? Да. Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Аз мисля, че сега е времето да направим общо обсъждане на вариантите за законодателни промени, а не да ограничавате върху тези варианти, и да се концентрираме само върху тях. Сега ще обоснова защо.

Първо, бих искала да направя съвсем принципното уточнение, че правилата по чл. 29б от Закона за съдебната власт не са нормативен акт, не са подзаконов нормативен акт. Вероятно е излишно да го обосновавам, но понеже тук беше казано, че било законова делегация и било подзаконов нормативен акт, държа да уточня това. Най-малкото този акт не се обнародва в „Държавен вестник“. По отношение на него не е нужно да бъде спазвана процедурата за приемане на подзаконови нормативни актове. Толкова по този въпрос. Става въпрос за общи правила за поведение, чието приемане според закон са предвидени да бъдат осъществени от Пленума на Висшия съдебен съвет.

На следващо място ще повторя нещо, което вече казах, но ще го направя с оглед изключителната важност на този въпрос.

Висшият съдебен съвет е несъмнено орган, част от системата на държавно управление, и неговото функциониране далеч не се отнася само за магистратите - съдии, прокурори и следователи, и далеч не касае единствено членовете на

магистратската общност, съответно служителите в органите на съдебна власт.

Точно поради съществените функции, които има този орган и с оглед на мястото му в структурата на държавните органи, той несъмнено касае цялото общество и ние сега, като обсъждаме вече какво да бъде съдържанието на законодателните промени, за което се постигна мнозинство, следва да държим сметка за това обстоятелство. Какво по-конкретно имам предвид?

По мое виждане тази основна характеристика, за която говорих, на Висшия съдебен съвет налага в законов нормативен акт да има общо правило, което да се отнася за начина, по който се избират членовете от професионалната квота във Висшия съдебен съвет. Общото правило за формиране на секции към настоящия момент съществува. Ние вече многократно го обсъждахме, имаме и практика в този смисъл.

С предложението, което се прави и се обсъжда, по същество това общо правило за поведение, което сега е регламентирано в законов нормативен акт и така, както вече казах, според мен трябва да бъде, се прави предложение да бъде предоставено на общите събрания на съдии, прокурори и следователи, имам предвид за определяне на броя и мястото на избирателните секции, при това с отпадане на сега съществуващото изискване за определяне на избирателна секция при минимум 500 гласоподаватели. След това ще изложа съображения за значението на конкретната цифра, но това е общо правило, което в момента съществува в закона.

Предложението дава това право на общото събрание в първата събота. Според чл. 29ж, ал. 2 от Закона за съдебната власт е възможно съответното общо събрание на съдии, прокурори и

следователи, те, както е известно, са отделни, да бъде проведено при падащ кворум, без да има поставено изискване за минимален брой представители на съответната професионална общност, които да присъстват за провеждане на това общо събрание. Колкото и абсурдно да звучи, на общото събрание на съдиите могат да присъстват 10 съдии и то съгласно правилото на чл. 29ж, ал. 2 може да бъде редовно проведено след изчакване на съответния период от време.

Това означава, че тези 10 души - давам такъв абсурден пример, за да се разбере какво имам предвид, аз съм сигурна, че го разбирате - та, при присъствието на 10 съдии на това общо събрание те ще могат да определят броя и мястото на избирателните секции. Повтарям, това е нещо, което към настоящия момент е регламентирано със законова норма и също така, бидейки общо правило за поведение по такъв съществен за обществото ни въпрос, би следвало да съществува в законов нормативен акт.

Според мен такова прехвърляне на правомощия не следва да бъде приемано със законова норма, защото то е необосновано от гледна точка на обществения процес, който се опитваме да регулираме и по-скоро да предложим за регулиране.

На следващо място, говоря, както разбирате, за подвариант 1 с двата параграфа. Както вероятно разбирате, тази редакция на тези текстове на чл. 29ж, ал. 2, изречение първо дава възможност за различно процедиране на трите общи събрания, тоест каквото беше говоренето до този момент и което се налага като извод от проведените проучвания сред съдии, прокурори и следователи, излиза така, че вероятно секциите за съдиите ще бъдат по окръжни съдилища, поне такива са преобладаващата част от желанията, ако не се приеме комбинираното гласуване,

смесеното, и ако не е настъпила междувременно промяна, прокурорите и следователите считат, че могат да проведат избори централизирано, тоест с гласуване в София. Казвам, ако няма междувременно някаква настъпила промяна.

Вярно е, че съобразно броя на следователите към настоящия момент това съответства и на изискването на чл. 29з, ал. 2, изречение второ за минималния брой на избиратели, за които е допустимо създаването на избирателна секция, а именно 500, но така или иначе, тази редакция, повтарям, дава възможност изборът на членове от професионалните квоти на съдии, прокурори и следователи да бъде проведена по различен способ на определяне на броя и на мястото на секциите - нещо, което считам също за недопустимо, защото се касае за избор на членове на професионалната квота, вярно, че от различните професионални общности, но те трябва да бъдат подчинени на общи правила, които трябва да бъдат регламентирани в закона.

По повод на така широко обсъжданото желание на съдиите, аз също съм го видяла, прочела съм го, да гласуват по окръжни съдилища, първо, между другото, това, което госпожа Керелска каза, че ако искаме максимално близо да бъдат избирателните секции до съдиите, те трябва да бъдат в районни съдилища, но никой не прави такова предложение. Ние много добре знаем, че има отдалечени районни съдилища, в планински райони.

Също така как ще решим, когато се гласува в окръжния съд, въпроса с осигуряването на правото на глас на съдиите в съдилища, които са от един съдия, например, или от двама, а пък също така има дежурни съдии? Давам това като пример, за да илюстрирам, че все ще има някакво изключение или все ще има някой случай, при който съответният съдия (говоря само за съдии,

за да не бъде обвинена, че се изказвам от името на прокурорите и следователите, иначе съм сигурна, че това се отнася и за тях), та във всички случаи ще има хипотези, при които ще бъде затруднено, няма да бъде ограничено, а ще бъде затруднено упражняването на правото на глас на съдиите.

В крайна сметка, имайки предвид резултатите от това проучване и обобщенията, които бяха направени, се чудя защо прокурорите да могат да изпътуват същите разстояния, от които биха пътували и съдиите, и да могат да гласуват на едно място, централизирано, а съдиите да не могат. Оставям този въпрос отворен. Пак правя уговорката, че може междувременно след проучването и обобщението, което беше направено, да е настъпила промяна във виждането на прокурорите от страната относно това колко и къде трябва да бъдат разположени техните изборителни секции.

От предложените варианти също така не става ясно как ще се гарантира тайната на вота, как ще се гарантира прозрачността на избора, а също така към тайната на вота добавям и свобода на изразяване на волята. Прозрачността на избора предполага осъществяването на обществено наблюдение върху изборния процес. Ако изборителните секции бъдат разположени във всеки окръжен съд, а на практика с този текст, който се предлага - на ал. 1, между другото, може да бъде решено те да бъдат и по районни съдилища, защото ние не препращаме към седалищата на окръжните съдилища. Може да се реши, че в някои райони, например, ще има секции в районните съдилища.

Как ще осигурим ние като орган, който, най-общо казано, трябва да се погрижи съгласно законовите изисквания да бъдат организирани и проведени тези избори, как ще гарантираме

прозрачност на избора и възможност за осъществяване на обществено наблюдение, включително и наблюдение от самите магистратски общности, доколкото се допуска участие на наблюдатели, на лица, които подкрепят съответните кандидати във всяка от професионалните общности.

За тайната на вота и за изразяване на свободата на волята вече съм говорила, което е много важно за малките окръжни съдилища, а пък ако отидат избирателните секции в районни съдилища, този процес просто става невъзможен.

Не се предлага никакво изменение в текстовете, които касаят броя на членовете на избирателните секции. За съдиите сега се предвиждат 9 члена на централната комисия и още 5, без ограничения за останалите секции. Не се предлага никакво изменение в тази насока, така че тук подкрепям виждането на госпожа Керелска, че ние трябва да обсъдим всички тези въпроси.

Иначе, за мен има няколко разрешения, след като, така или иначе, се прие, че ще има законодателни промени. Аз Ви казах, че ще направя и предложение, различно от тези два подварианта и то е в следния смисъл.

Ние поначало се съгласяваме, че тези промени могат да бъдат приети единствено по законодателна процедура, осъществена от предложение на депутати, тоест без провеждане на обсъждане на законопроекта.

Такава съществена промяна в начина, по който се излъчват представителите на съответните професионални общности - членовете на професионалната квота във Висшия съдебен съвет, мисля, че може да бъде проведена без широко обществено обсъждане. Повтарям „обществено“, не само обсъждане сред магистратската общност, заради това аз предлагам

само за тези избори, които предстоят да се приеме една преходна и заключителна разпоредба в Закона за съдебната власт, в която да бъде казано, че само за тези избори избирателните секции може да бъдат по апелативни райони, независимо от изпълнение на условието по чл. 29з, ал. 2, изречение второ от ЗСВ.

Това е текстът, който предлагам. И уточнявам - въпросното условие е за 500 избиратели, за да бъде формирана избирателна секция. Така ще има възможност да се удовлетвори желанието на магистратите, в частност за съдиите говоря, да бъде физически доближена до тях съответната секция и в същото време не се налагат съществени законодателни промени и освен това, промените, които се предлагат ще касаят само този избор, за да има възможност, включително и времева, съществените промени, ако има законодателна воля и когато бъде формирана такава, да бъдат подложени на широк обществен дебат. Това предлагам да се приеме като един единствен текст.

В този случай няма да има отмяна на чл. 29з, ал. 2, изречение второ. Ще бъде преодолян, според мен, изключително същественият проблем ние да прехвърлим на общото събрание от първата събота или който ден от седмицата бъде там определен, възможността това общо събрание да определя избирателните секции. Напомням Ви, че например, съдийското общо събрание може да бъде от 10 членове, тоест 10 представители на професионалната общност да приемат правило за поведение, което в момента е регламентирано със законов текст.

За да не взимам отново думата ще се присъединя към съображенията, които госпожа Керелска само спомена относно съществените, значимите проблеми, някои от тях, според мен, даже непреодолими, които ще възникнат, ако дадем възможност общото

събрание да реши какъв да бъде броят на избирателните секции, какво да бъде тяхното място.

Повтарям, тази редакция на закона дава възможност на съвсем различни принципи, дори да не се стъпи на районите на окръжните съдилища, а по някакъв съвсем различен критерий без да даваме никакво правило за поведение в закона, никакво ограничение за това на какво условие трябва да отговаря броя и/или мястото на избирателните секции.

Повтарям въпроса със затруднението в логистиката, включително с трудното осъществяване на организация и на какъвто и да било контрол от страна на Висшия съдебен съвет, имам предвид технически контрол по провеждане на процеса на изборите. По мое виждане това ще бъде и в по-голяма степен финансово необоснована мярка, дейност, отколкото, ако бъде отнесено по апелативни райони. Повтарям това, след като вече беше прието решението за това да има законодателни промени.

Ние нямаме предложение на практика, аз поне не чух, кой текст да бъде променен в предложението на госпожа Имова, да бъдат в работни дни...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алинея 1 от чл. 29ж.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не знам. Този въпрос не сме го обсъждали на Правна комисия. Вярно, че имаше такива предложения. Също така ще кажа по този въпрос, първо, че изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота по правилото на Конституцията доразвито в Закона за съдебната власт трябва да се провеждат веднъж на пет години, така че ангажирането на един почивен ден от страна на магистратите не ми се струва толкова съществен проблем.

Казвам „един ден“, защото присъствието на общото събрание в т.нар. „първа събота“ или първото общо събрание, така или иначе, се излъчва онлайн и не е необходимо физическото присъствие на съдиите. Аз говорих за това включително и илюстративно. Освен това, ако това е твърде съществен проблем, ние бихме могли да помислим за някакъв компенсаторен механизъм, защото ми се струва, че ако оставим варианта избирателните секции да бъдат по окръжни съдилища и в същото време в тези съдилища да се провеждат заседания на граждански наказателни и търговски състави, не знам как ще гарантираме физическа възможност в същата тази сграда на съда или може би на друго място, не знам какво е виждането, да се провеждат и избори. Дали целият процес по провеждането на изборите няма да бъде затруднен от това, че ще бъде в работен ден, в който вероятно има с оглед периода, в който се насрочват дела в съдилищата говоря, с призоваване на граждани, на вещи лица, на свидетели и т.н., става за един доста значителен период от време напред. Не във всички съдилища, но в голяма част от съдилищата, така че този въпрос също остава открит.

Отделно стои въпросът, ако общото събрание, т.нар. „първо общо събрание“, ако стане централизирано, дали пък, ако в следващия работен ден, поне така съм разбрала госпожа Имова или Вие за следващата седмица, госпожо Имова, предлагате? Следващият понеделник, например, или следващият работен ден? Не Ви разбрах.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Два последователни работни дни, които да са разделени от седем предходни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, да са разделени от седем? Защото аз не разбрах. Ако са два последователни работни дни, да

речем, понеделник и вторник, организацията на секции на място, разбира се, че те ще са...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само, извинявайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подразбира се.

Само да довърша мисълта си, аз приключвам вече. (говорят едновременно) Ще бъде трудно създаването на секции в следващия работен ден. Приключих с това изказване.

Ако има нужда да повторя текста, който предлагам, мога да го направя, но мисля, че достатъчно ясно го издиктувах: да бъде приета преходна и заключителна разпоредба само за целите на предстоящия избор, която да е с текст, че се дава възможност избирателните секции да бъдат по апелативни райони независимо от изпълнение на условието по чл. 29з, ал. 2, изречение второ от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги?

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз ще бъда по-кратка от колегата Дишева, защото вече обосновах тезите на комисията.

Аз гласувах в подкрепа на първия вариант, тоест инициране на законодателна промяна във връзка с условията и начина на провеждане на хартиения вот за избор на членове от професионалната квота във Висшия съдебен съвет.

Само едно уточнение - когато говорех за правилата, които Пленумът на Висшия съдебен съвет е овластен, съгласно чл. 29б от Закона за съдебната власт да изготви, вярно е - те са вътрешен нормативен акт, не са подзаконов, но са вътрешни правила, които уреждат казуистично реда, условията и начина на

гласуване, защото законът не би могъл да стори това. Той е общ, задължителен, всеобхватен акт, който се поддава на една трайна уредба според предмета или субектите на обществени отношения, които законът регулира.

Естествено и очевидно е, че правилата - вътрешните, ведомствени правила в случая, както са дефинирани от чл. 29б от Закона за съдебната власт, те ще уредят казуистично конкретните правила за провеждане на изборите и затова с оглед постигането на целите, а те са масово, всеобхватно и достъпно проведено гласуване и тъй като липсва електронната форма, която е пряка, удобна и лесно достъпна форма за гласуване, при липсата на такъв способ преминаването към хартиена форма на гласуване следва да осигури на гласоподавателите именно тази цел - гласуването да бъде достъпно, да бъде масово и да бъде, разбира се, прозрачно и подчинено на гаранции за честност на избора.

Освен това, следващата цел, която следва да преследваме чрез тази законодателна промяна, която е, как да кажа, тя не е обхватна, тя е съвсем детайлна по отношение на един детайл, а този детайл е да се избегне законовото ограничение за броя и мястото на избирателните секции.

Ето защо аз подкрепям Вариант 1, подвариант 2, защото този вариант дава най-широка възможност в рамките на вътрешните правила, които ние ще приемем да определим броя и мястото на избирателните секции, като отговорим на волята на болшинството от магистратите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съдийско самоуправление!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, които действат в рамките на съдийското самоуправление, така че Вариант 1, подвариант 2 дава най-голяма възможност Пленумът чрез своите правила, ако

функционално ще бъдем зависими от една малка промяна в закона, а именно отпадане в чл. 29з, ал. 2, изречение второ, то ние ще имаме една казуистична възможност в правилата да уредим конкретния избор, като броят и мястото на секциите бъде решено в самите правила, които Пленумът ще приеме. Затова няма да създаваме трудности на трите общи събрания в първите три общи събрания, които сега по силата на закона ще трябва да определят броя на изборителните секции, ограничавайки се с минимум 500 изборители, така че това е целта.

И не на последно място, но много е важно ние да осигурим редовността на избора, защото имаме един текст в закона - чл. 29б, който предвижда едни строги правила, лимитативно определени с оглед броя на гласоподавателите и във варианта, в който те са по-малко от 33%, ако не се постигне повече от половината гласували, регистрирани в изборителните списъци, то изборът ще бъде нередовен. Ние преследваме целта изборът да бъде редовен, а редовността ще се постигне със създаване на благоприятни масови условия за гласуване.

Не се безпокойте, колеги, от това, че казуистиката ще бъде определена в правилата. Нещо повече, правилата приети от Пленума ще улеснят провеждането на изборите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това вече го разбрахме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Общите събрания няма да полагат усилия, те просто ще ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, това го разбрахме. Казахте го в началото.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Казаното от колегата Дишева за общото събрание е абсолютно вярно, тъй като досега проведените общи събрания винаги бяха отлагани след един час, защото не присъстваха необходимият брой прокурори, респективно следователи и съдии, поради което действително има опасност изключително малък брой от хората, които имат право да гласуват, да определят секциите. Още повече че това в известна степен представлява техническа дейност, която може да отнеме изключително много време и образно казано - да изяде времето за същинската част на общото събрание, което включва изказванията на всички кандидати и възможността да им се задават въпроси. Затова аз първоначално смятах, че е удачно за общото събрание да го направят, но сега считам, че това е неудачно.

Няма да подкрепя предложението на колегата Дишева, което включва единствено за тези избори да не се променя нормата за 500 човека за секция, но по изключение да бъде по апелативни райони. Има огромна разлика в това дали се гласува в съдебния район на един окръжен град, където разстоянията са не повече от час, или това от Видин да гласуват в София, където разстоянието е три часа и половина. Разликата е много голяма, защото разстоянието от Видин до София е същото като от Разград до София, което е през два апелативни района.

Апелативните райони са някакво междинно решение, което не е предложено от никого, но някак си ми се струва, че се цели да кажем: а, бе ние Ви питахме, няма да имате електронно гласуване, ще бъде близо до Вас, но няма да е във Вашите райони, тоест нещо от типа „Вълкът сит и агнето цяло“, ама всъщност нищо подобно. И няма да подкрепя това решение.

На следващо място - естествено, че няма как да е еднакъв подходът към съдии, прокурори и следователи, защото следователите са шест пъти по-малко от съдиите в България и половината са в София, а по места има двама, трима или четирима следователи. Очевидно е, че не може да има нито избирателна секция, не може да има никакво гласуване.

И, между другото, ако има такова предложение, каквото има госпожа Дишева, 76 от съдиите от София трябва да бъдат разпределени в други съдебни райони да гласуват, тъй като излизат извън секцията. При условието на 500 много ми е интересно как ще ги изберете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на последното изречение, което господин Дамянов каза. Няколко пъти повторих - независимо от изпълнение на условието по чл. 29з, ал. 2, изречение второ, тоест отпада изискването за 500 души гласоподаватели, за да се формира избирателна секция както в посока плюс, така и в посока минус. Мисля, че това стана ясно.

По повод на последното - къде щели да бъдат разпределени 70 и няколко души.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако се подкрепи Вариант 1, подвариант 2, а именно да се даде възможност Пленумът на ВСС да определи броя и местата на изборните секции, според мен, към наше предложение за законодателна промяна трябва да се посочи и това бъдещо правомощие на Пленума, защото към настоящия

момент, както виждате нещата са уредени на законодателно ниво и те са уредени така, както беше казано от госпожа Дишева и беше коментирано от господин Дамянов, тоест на самите общи събрания съдиите, съответно прокурорите и следователите, да определят броя на секциите и къде да се намират, тоест към настоящия момент аз пък считам, че така трябва да бъде и в бъдеще, този въпрос да е решен на законодателно ниво.

И аз си мисля, че само с отпадането на второто изречение на текста на чл. 29з, ал. 2, ние няма да направим адекватно предложение. Ако ще отиваме Пленумът на Висшия съдебен съвет да определя броя на секциите и тяхното местонахождение, което с оглед очерталото се гласуване, аз мисля, че е по-разумно, това трябва да бъде изрично предвидено в закона. Така считам аз. Бих желала да чуя и Вашите становища по въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. (реплики)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, това е вариант втори. Понеже се коментира само подвариант 1, но имаме и подвариант 2. На Вариант 1 имаме подвариант 2. Не бихме могли според мен, колеги, съвсем да се ограничаваме в рамките на единия или другия подвариант. Просто трябва да видим и другия подвариант, за да направим правилния избор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Два варианта са.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаш втори подвариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли? Точно така е, да. (реплики на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив. Четете Вашите мотиви на Вашата комисия. При този вариант ще се даде възможност на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи броя и местата на избирателните секции в приеманите от него правила, като се

съобрази с предпочитанията на органите на съдебната власт, изразени при проведеното обсъждане.

Ако ще отпадне законовият текст, който предвижда броят на секциите и тяхното местонахождение да се определя от общото събрание, ние трябва да кажем. Трябва да се съберем и да направим съответното законодателно предложение по отношение на това кой ще определя броя на секциите и тяхното местонахождение. (реплики)

Не, няма „предложенията“. В този смисъл е моето предложение, че, така или иначе, към настоящия момент този въпрос е уреден на законодателно ниво. Ако ние отидем към подвариант две на Вариант 1, тоест Пленумът да ги определя, а според мен това е по-разумният вариант, това трябва да влезе в нашето законодателно предложение, тоест в закона да е посочено, че Пленумът определя броя на секциите и тяхното местонахождение. Мисля, че бях достатъчно ясна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли?

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не знам какъв е проблемът или може би това трябва да го обсъдим - в чл. 29б пише, че Пленумът на Висшия съдебен съвет по предложение на съответните колегии приема правила за избор. В правилата за избор ще бъдат определени и секциите. И аз не мога да разбера ние защо се вторачихме в... (реплики), и вече въртим и сучем. Ами, ще си има предложение на съответните колегии и ще ги обсъдим на Пленума къде ще бъдат съответните секции.

Възможно е, не отричам, че може би за по-голяма яснота няма пречка да бъде предвидено и като законова норма, но за мен и сега съществува възможност при посочване на правилата да бъдат

посочени и секциите. То, вече ще кажете, че тези секции, аз вече започнах да не го разбирам донякъде...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Много моля!... (прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, тръгнах оттам - към настоящия момент този въпрос е уреден на законово ниво и затова считам, че ако Пленумът за в бъдеще трябва да определя броя на секциите и тяхното местонахождение... (прекъсват я, говорят на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На законово ниво, господин Дамянов, е регламентирано това, че общите събрания на съдиите определят броя на секциите и тяхното местонахождение. Това е регламентирано на законово ниво и си мисля, че е нормално и за в бъдеще на законово ниво трябва да бъде регламентирано кой определя секциите и тяхното местонахождение. В тази посока ми е предложението. За в бъдеще, имам предвид предстоящите избори. Иначе, аз подкрепям предложението, че трябва да има преходна и заключителна разпоредба, която да каже, че тези изменения се правят с оглед на тези конкретни избори. Мисля, че това беше направено още на едно от предишните обсъждания от колегата Йордан Стоев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, дотук беше направено едно единствено предложение, допълнително, извън тези на Комисията по правни въпроси, от колегата Дишева - да се включи разпоредба в Преходните и заключителните разпоредби, с което да се даде възможност секционните комисии да бъдат по апелативни райони. Нали така, колега Дишева? Независимо от ограничението за членове по чл. 29з, ал. 2.

Подлагам на гласуване това предложение, за да можем да вървим по-нататък все пак, не можем да стоим на едно място.

Който е „за“ предложението на колегата Дишева в тази посока, моля да гласува така, както докладвах.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа.

„Против“ - 12.

Не се приема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, още изказвания по двата подварианта?

По отношение на това предложение взеха становище колегата Имова, колегата Марчева, колегата Новански, колегата Дамянов, колегата Иванов.

Аз също споделям това – за мен предложението в подвариант 2 дава възможност за най-малко законодателни промени и всъщност дава възможност действително общото събрание да е органът, който да вземе решението къде да бъдат секциите, без ограничението в чл. 29з, ал. 2 за 500 души за създаването на избирателни секции.

Ако няма повече изказвания в тази посока, ще подложа вече на гласуване подвариантите.

Колеги, който е „за“ подвариант 1, моля да гласува!

Нула гласа ли? Няма никой.

Който е „против“ подвариант 1, моля да гласува!

Четиринадесет „за“.

Колеги, подлагам на гласуване подвариант 2.

Който е „за“ подвариант 2 - така, както е внесено от Комисията по правни въпроси, моля да гласува, колеги!

Тринадесет гласа „за“.

„Против“? Един.

Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаше предложение още от колегата Новански, който предложи да се изпрати решението на министъра на правосъдието и на Народното събрание.

Който е „за“ така приетото решение ...(Прекъснат от Атанаска Дишева: Заедно с пълния стенографски протокол в частта с обсъжданията, нали?) Да, с пълния. Който е „за“ тази точка – да се израти решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, ведно със стенографския протокол, на Народното събрание и на министъра на правосъдието, моля да гласува!

Четиринадесет гласа „за“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мога ли да взема думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи. Искам да помоля колегите нещо във връзка с моето предложение в чл. 29ж, ал. 1 в частта относно „две последователни съботи“ – вместо тази редакция да бъде в „два последователни понеделника“ или други от присъствените дни, в които магистратите ще бъдат още по-улеснени да гласуват. Тук не взехме отношение и аз ще Ви моля... (не довършва) Това е пак към вариант 1.2, което пък допълнение ще съответства и на волята на максимален брой магистрати, които са взели отношение, че гласуването трябва да бъде в присъствени дни, в работни дни. Дали ще добавим и това предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, колега Имова – да се измени разпоредбата на чл. 29ж, ал. 1, като вместо „две последователни съботи“ да бъде записано „в два последователни понеделника“, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, вероятно си давате сметка, че при общата формулировка, която се прие - тоест само с отмяна на текста на чл. 29з, ал. 2, изр. второ, съдържащо ограничението да има 500 избиратели, за да се формира избирателна секция, колко опасно е предлагането на подобно изменение, защото ние към настоящия момент нямаме представа какво ще избере общото събрание в първата седмица – в който и ден от седмицата да е. Общото събрание може да приеме все пак, че трябва да се гласува централизирано. Доколкото разбирам, прокурорите продължават да искат да се гласува централизирано. Тогава как работещите, дежурните и всички останали, и тези, които трябва да се явят в заседание в съответните дни (особено за публичните заседания), как ще могат да дойдат в работен ден? Тоест ние предполагаме изначално каква ще бъде волята на общото събрание ли, или какво правим? И как точно решаваме този проблем?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, да?

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Госпожо Дишева, общото събрание няма да определя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Няма да определя. Нали това отпадна?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Откъде е отпаднало? Нищо такова не сме приели! Ние приехме подвариант 2. Изобщо не сме приели да отпадне общото събрание. Общото събрание ще решава – в

сегашния текст общото събрание решава къде да са секциите. Вие отменихте само 29з – нали гласувахте подвариант 2? То и сега е правомощие на общото събрание да определя секции. И сега! Вие този текст не го променихте, тоест не предложихте промяна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, колеги. Подложете го на гласуване. След като прецени Пленумът, ако има мнозинство, ще се приеме. Ако не, ще се отхвърли моето предложение. Аз мисля, че няма никакъв проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама нищо не чуваме така, колега Имова. Моля, по-близо до микрофона!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам това предложение да се подложи на гласуване. Ако не събере необходимите гласове, просто ще отпадне, но не виждам никаква пречка да се промени денят на гласуване с оглед възможността повече магистрати да се включат. Аз мисля, че в почивните дни това...(прекъсната, не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че кои дни предлагате Вие – понеделник, вторник, сряда или?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първия ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеделник. Значи, „два последователни понеделника“, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, първия работен ден – понеделник, в две последователни седмици.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да се придържаме към досегашния текст – вместо „две последователни съботи“ да бъде „два последователни понеделника“, както го казвате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

(Реплика без включен микрофон: Ама защо понеделник?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами, така го предлага сега, аз не знам. Ако има други предложения...

(Реплики без включени микрофони, не се разбира)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, имате възможност да направите други предложения и да отхвърлите моето.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще отменим всичките заседания ли за тези работни дни, особено за деня на изслушването? Как ще гласуваме и как ще гарантираме изслушване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами, предложете тогава. Аз ще го подложа на гласуване. Така или иначе, има предложение. Ако не, тогава си остава „две последователни съботи“. Ако има други предложения, давайте. Ако няма, ще го подложа, пък вече, ако събере необходимото мнозинство, това ще е.

Други предложения за промяната на ал. 1 в чл. 29ж? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на колежата Имова за изменение в разпоредбата на ал. 1 на чл. 29ж – вместо „две последователни съботи“ да бъде „два последователни понеделника“.

Който е „за“, моля да гласува!

Аз ще подкрепя, пък да видим, ако има други предложения.

Две, четири, пет (брои гласовете). Пет гласа „за“.

„Против“? Шест гласа.

Не се приема.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Нямаме кворум, ако сме пет на шест.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много моля колегите, които пак са си изключили камерите, да ги включат!

Колеги, тук остава „две последователни съботи“.

Всъщност аз ще подложа на гласуване още веднъж, защото действително пет и шест – единадесет, нямаме тринадесет гласа.

Който е „за“ „два последователни понеделника“, както предлага колегата Имова, моля да гласува!

Четири гласа.

Който е „против“?

Колега Дамянов, не виждам Вие как гласувате. „Против“ – добре. Един, два, три... (брои гласовете) Седем са при това положение. Не, повече. Четири „за“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Дани Марчева не гласува. Просто не видях Дани да гласува. Тя беше „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви, още веднъж – който е „против“. Колегата Дамянов, Керелска – двама, трима... (брои гласовете) Осем гласа.

Не се приема предложението.

Други предложения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли, извинявам се?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, действително имаме проблем. При положение че чл. 29ж, ал. 2 остава, вижте какво гласи той: „В първата събота общото събрание определя броя и мястото на изборителните секции и избира членовете на изборителната комисиия и изборителните секции и изслушва кандидатите.“ Какво правим ние?

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Не е така текстът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е как е?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да уточня, колеги, може ли?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: „В първата събота общото събрание избира изборителна комисия и изборителни секции...“, а долу пише какво е изборителна секция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изборителна комисия и изборителни секции – точно така е, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли, господин Магдалинчев? Искам да уточня текста на...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте малко. Колега Имова, включете си микрофона и по-високо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Той ми е включен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорете по-близо до него.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Имам ли думата?

Само да поясня. Колега Керелска, текстът на чл. 29ж, ал. 2 гласи буквално така: „В първата събота общото събрание **избира...**“, а не **определя**. Затова, като отпадне ограничението за броя и мястото на секциите, което ние предлагаме да се гласува от Народното събрание, ще се открие възможността броят и мястото на секциите да се определят от Пленума съгласно правилата, защото съответното общо събрание на съдии, прокурори, следователи „избира“, а не „определя“ – това са различни правни категории. И определянето ще бъде осъществено от Пленума съгласно правилата по чл. 29б. Това само исках да уточня и затова притеснението Ви не е актуално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз само искам да кажа защо гласувах „против“ предложението на госпожа Имова – само заради това,

защото тя конкретизира конкретен ден от седмицата, за нищо друго. И мисля, че ако се намери една по-добра формулировка, това може да бъде прието от всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате ли предложение?

ЙОРДАН СТОЕВ: Имам, макар че може би ще ме поправите, но примерно „два последователни работни дни в две последователни седмици“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Два последователни работни дни...“

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не „два последователни работни дни“, защото се разбира понеделник и вторник.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз затова казах, че понеже го правя на прима виста... Да, „два работни дни в две последователни седмици“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това да бъде разписано в правилата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да се проведе гласуването в „работен ден в две последователни седмици“.

ЙОРДАН СТОЕВ: Просто да е в работен ден. А, да, може би така, както го каза госпожа Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, „два работни дни...“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: „В работен ден в две последователни седмици“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Значи, „в работен ден в две последователни седмици“.

Подлагам на гласуване тогава... (прекъснат)

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, идеята е добра и всичко тук обосновахме с гарантиране на правото на глас на всеки магистрат, само че аз ще попитам: Как в работен ден ще се проведе изслушването на кандидатите или изначално приемаме, че това изслушване няма никакво значение? Съдиите в работен ден обикновено имат заседание или имат произнасяне, или друга работа. Как ще се проведе процесът на изслушването? За гласуването приемам, че някак си в сградата на..., не знам в коя сграда - всъщност ние нямаме идея къде ще бъдат избирателните секции, ще може ли да бъде организирано място, някак си ще прибегват съдиите да пуснат бюлетина, но общото събрание с изслушването как ще се случи? Може би съдията, докато води съдебното заседание, ще гледа на телефона си представянето на кандидатите? Това по този въпрос.

Аз няма да подкрепя това предложение, защото го намирам за много необмислено. Има вариант да се гласува в работен ден - само гласуването да се случи в работен ден. Поне върху това се съсредоточете. Само че трябва да се помисли как да се случи и може би да се направи някакъв анализ кога изобщо - в кой работен ден от седмицата това е възможно.

Другият въпрос, който според мен е много по-съществен – за това кой ще определя къде да бъдат избирателните секции и колко да бъдат, ми се струва, че тълкуването, което тук се прави, подменя тотално волята на законодателя. Правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет в изборния процес за членове от професионалната квота на съдии, прокурори и следователи са определени в закона и тези правила по сега действащия закон със сигурност не включват правомощието на Пленума той да определя къде да бъдат избирателните секции. Ненапразно е посочено, че това се прави от общото събрание в първата седмица. И досега

говорихме как провеждането на изборите – това къде да се гласува, как да се гласува, било въпрос на съдийско самоуправление (с което не съм съгласна, но това е отделна тема), пък сега изведнъж се съгласихме, че това не е въпрос на съдийско самоуправление, а че Пленумът може да го реши! Ами пък, ако ще е съдийско самоуправление, нека само Съдийската колегия да решава за секциите на общото събрание на съдиите, пък колегите от Прокурорската колегия да решават за общите събрания на прокурори и следователи! Някак си това според мен е, повтарям, подмяна на волята на законодателя. Пленумът няма правомощия в определянето на избирателните секции според сега действащия закон и с отмяната на изискването 500 души да са минималният брой на гласоподавателите в една избирателна секция изобщо не се поражда такова правомощие на Пленума. Това, разбира се, ще бъде въпрос очевидно на последващо обсъждане на правилата за провеждане на избори, но ми се струва, че по този начин ние създаваме опасност да се опорочат изборите, защото те няма да съответстват, повтарям, на волята на законодателя – такава, каквато е в съответната глава към настоящия момент. Пленумът има организационни функции в този изборен процес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами точно в този смисъл беше и моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, дадох думата на колежата Дамянов преди това. Изключете микрофона, ако обичате!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не съм имал никакво съмнение, че всяка от колегиите ще предложи за съответните магистрати как да

гласуват - то това е разумът. Затова и правилата се приемат по предложение на всяка от колегиите и аз ще подкрепя всяко решение на Съдийската колегия как да гласува, но изразът, употребен в чл. 29ж - „избирателна секция“, означава членовете в избирателната секция, не мястото и не броя на гласувалите, защото след това в чл. 29з пише: „Избирателната комисия на съдиите се състои от девет редовни и петима резервни членове...“ и т.н. И следва в ал. 2: „Избирателните секции се състоят от трима редовни и двама резервни членове.“ Очевидно законодателят има предвид броя на членовете в секцията, а не секцията като място и брой гласуващи. И между другото, в сегашните правила са определени тези секции, като най-голямата секция беше тази с гласуването по електронен път. Хайде сега да не въртим от пусто в празно!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само едно изречение може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Преди това бях аз, мога ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, колега Дамянов, обаче Вие не вземате предвид, че при настоящата регламентация изобщо не се е налагало да се определя място на гласуване и съответно да се формират съответните избирателни секции, нали така? Към настоящия момент законът казва по 500 души в избирателна секция и гласуването беше централизирано. Никой не е определял райони, в които да се формират избирателни секции. Докато сега ние си приписваме едно правомощие, което не ни е разписано в закона, и това исках да кажа (и го казах според мен достатъчно ясно) – че ако ние приемем Пленумът да извършва тази дейност, това според мен трябва да влезе в самия закон, тоест законът да ни оправомощи. Иначе ние да разсъждаваме дали имаме право, дали нямаме право

и да си приписваме определено право, това може да ни създаде проблеми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Магдалинчев, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Колегата Имова, след това колегата Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пак да отговоря на колегата Керелска. Да, колега Керелска, при сегашната правна уредба действително общото събрание би следвало да определи броя и мястото на секциите. То е очевидно, защото има чл. 29ж, ал. 2, който създава лимитативни условия за определяне на броя на секциите. Но аз съм съгласна с тълкуването, което направи колегата Дамянов - при условие че отпадне това ограничение за 500 съдии, прокурори, следователи, които да съставят съответна изборителна секция, при отпадането на тази законова норма, която ние предлагаме да бъде променена, то тогава броят и мястото на секциите ще бъде възможно да се определя от правилата, които ще приеме Пленумът, защото, тълкувайки закона - разпоредбите на 29ж, 29з без ал. 2, предл. второ, както и следващите алинеи на 29з, стигаме до извода, че общото събрание в случая ще следва да определи персоналният състав на съответната изборителна комисиия на съдии, прокурори и следователи поотделно, както и персоналният състав на членовете на секционните комисиии, а не броя и мястото на изборителните секции, защото нали това целим – да ги доближим до мястото, където правораздават органите на съдебната власт. Следователно това е смисълът – персоналният състав да, но не и мястото и броят, при съответната законодателна промяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска предложи текст по 29ж, ал. 1. Ще го подложи на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде, колеги, да видим какви са ни правомощията по закон на Пленума! И ако там ми намерите такова правомощие, което Вие считате, че ние можем да си го предоставим с правилата...(реплики без включени микрофони, не се чува) Не знам дали това може да попадне в точката „други организационни въпроси“ като наше правомощие. Не съм убедена. Тук не става въпрос за обикновени организационни въпроси, да не говорим, че ще се тръгне...(Прекъсната от Боян Магдалинчев: Колега Керелска, изключете микрофона!)... което не знаем как ще приключи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се върна към тълкуването на съдържанието на чл. 29з, ал. 2. Ще прочета сегашния текст, две изречения са и моля за търпение, защото, по мое виждане, се направи доста превратно тълкуване. „Избирателните секции се състоят от трима редовни и двама резервни членове. За всеки петстотин съдии, прокурори или следователи се съставя по една избирателна секция, като остатъците, по-малки от 500 души, се разпределят поравно между избирателните секции.“ Очевидно е, че в тази ал. 2 понятието „избирателни секции“ е употребено два пъти, и то в различен смисъл. В първото изречение е казано, че избирателните секции се състоят от трима редовни и двама резервни членове. Според мен е повече от очевидно, че тук се имат предвид членовете на избирателните комисии на секциите, защото няма как избирателната секция тук да е регламентирана от трима редовни и двама резервни, а във второто изречение да е казано, че избирателна секция се съставя при 500 души. И понеже изречение първо регламентира избирателната комисия на съдиите, съответно прокурори и следователи - разбрахме, че става въпрос за нещо като централна избирателна комисия (Реплика на Боян Магдалинчев:

Точно така е, да.) - е съвсем логично първото изречение от ал. 2 да се отнася за избирателните комисии на секциите – те са от трима редовни и двама резервни членове, защото, повтарям, същото понятие – понятието „избирателни секции“, в съвсем различен смисъл е използвано във второто изречение на същата линия. Там става въпрос вече за броя на гласоподавателите и това е второто изречение, което Вие се съгласихте да бъде отменено.

Аз повтарям, че към настоящия момент законът дава възможност за избирателни секции на място на гласуване, различно от София. Тук изобщо не се говори за място на гласуване. Говори се единствено за изискването за 500 души. И сега, с отпадането на това изискване - ако се приеме, разбира се, предложението на Пленума, остава възможността общото събрание да реши къде да бъдат разположени тези секции. Това е правомощието, което законът дава, и никакъв Пленум няма правомощие да реши къде да са избирателните секции, или даваме на магистратите правото - защото то е дадено по закон, не ние да го дадем, то е дадено по закон от Народното събрание, защото то има правомощие да реши тези изключително съществени за обществото ни въпроси. Общото събрание определя колко и къде да бъдат тези избирателни секции. И сега, ако се приеме, повтарям, предложението, може при 10 души да се реши, че ще има избирателна секция с поименно посочване на част от окръжните, част от районните съдилища и т.н.

И за да не взимам отново думата, как всеки от кандидатите ще упражни правото си на изпращане на наблюдатели в 28 или например 50 секции? Не знам. Същото се отнася и за юридическите лица с нестопанска цел, но за тях, да речем, възможностите са по-големи. Аз питам: Как кандидатите ще могат да изпратят свои наблюдатели на процеса? Или ние се отказваме от

идеята за прозрачност и за честност на избора в името на спазването на един друг принцип, и то по начина, по който се разбира от част от членовете?

(Размяна на реплики между Атанаска Дишева и Огнян Дамянов без включени микрофони, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ще подложa вече на гласуване това, което предложихте Вие.

В 29ж общото...(прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ако искате конкретен текст, въпреки че според мен той противоречи на Закона за съдебната власт в частта му, където са регламентирани правомощията на Пленума...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Тогава не го предлагайте, като ще противоречи!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие казвате „два работни дни в две последователни седмици“ – това е текстът, който предложихте, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А за Пленума?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В ал. 1 вместо „две последователни съботи“... (прекъснат) Моля?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Йордан Стоев предложи този текст, не тя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, Йордан Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ (без включен микрофон): Аз го предложих и после го прецизирахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, той предложи, тя след това прецизира и колегата Стоев го възприе, нали така? Добре.

Подлагам на гласуване това предложение на колегата Керелска, а именно – чл. 29ж...(Реплика на Олга Керелска: Както и

да е. Хайде сега, няма да спорим.)... „Общото събрание се провежда в два работни дни в две последователни седмици.“

Който е „за“, моля да гласува!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не мога аз да съм автор на това предложение, защото ще гласувам „против“.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли по средата на гласуването да не се говори, а след това да приказвате? Не е възпитано, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде, гласувайте, колеги!

Колега Дамянов?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложителят се сменя, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуваме. Три, четири... (брои гласовете) Дванадесет.

„Против“? Два гласа.

Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега, колеги, в тази връзка обаче трябва да направим една промяна и в чл. 29к, където се казва: „След изслушването на кандидатите изборът продължава следващата събота.“ Вместо „следващата събота“ да бъде „втория работен ден“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест едното може да е в понеделник, а другото да е във вторник?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, зависи. „Втория работен ден“. Така излиза, иначе няма как. Добре.

Съгласни ли сте да променим и този текст?

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тъй като почваме да променяме, ще стане някакъв проблем. Горедолу стана ясна насоката каква е

волята на Пленума. Дайте Правната комисия в понеделник да ги разгледа, да види, съобразно това, което беше гласувано досега принципно, кои текстове трябва да бъдат променени, защото може би госпожа Керелска е права (сега си променям становището), че може би изрично трябва да бъде написано като правомощие на Пленума или друга форма. Да не ги изпращаме на министъра и другия четвъртък да ги разгледаме отново. Това е процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Чухте какво предложи колегата Дамянов – да спрем дотук с промените и да се изпратят материалите на Комисията по правни въпроси още веднъж да прегледа необходимостта от други промени, синхронизирани с приетото решение, за...(реплики без включени микрофони, не се чува) Колеги, сега ще предложи общия текст на решението, както се прие.

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Точка 1. Проведе обсъждане по предложенията за промени в Закона за съдебната власт, свързани с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи.

След това точка 2. Приема вариант 1 (*подвариант 2*) от предложението на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Решението да се изпрати на Комисията по правни въпроси, което е предложението на колегата Дамянов, за прецизиране на разпоредбите, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е за този проект...(не довършва)

Колега Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже тук сме в доста редуциран състав на членовете на Правна комисия, аз няма да подкрепя това предложение. Няколко пъти вече отлагаме решаването на този въпрос, свързан с изборите. Правна комисия проведе заседание в понеделник, обсъди въпросите, внесе това предложение на заседанието днес. Ние имаме възможност до днес да изразим становище, да направим предложения, да погледнем кои текстове трябва да бъдат променени и т.н.

Очертава се една лавина от последователни отлагания, което прави все по-невъзможно изпълнението на законодателната процедура за тези промени. Заради това ще гласувам „против“. Който каквото е имал да каже, го е направил днес. Като е направил допълнителни предложения за промени в текстове, които не са обсъждани в Правна комисия и не са направени от Правна комисия, е следвало да прецизира и останалите текстове.

Ако си спомняте, на срещата в Министерството на правосъдието миналата сряда министърът на правосъдието ни призова час по-скоро да изпратим нашите предложения за законодателни промени, за да бъдат съответно обсъдени, евентуално внесени през Министерски съвет или през депутати в Народното събрание.

Сега отлагането за някакви, бих казала, козметични промени, които да приведат текстовете в съответствие, ми се струва необосновано, защото, така или иначе, когато изпратим тези текстове, те ще бъдат погледнати от евентуалния вносител и поставени в съответствие с другите текстове.

Сега, дали ще бъде петък или понеделник, според мен е въпрос, който може много лесно технически да бъде изчистен. И само искам да обърна внимание, че с текста, който гласувахте,

дават възможност първото общо събрание да бъде в един понеделник, а пък следващото общо събрание да бъде в петък на следващата седмица, без каквато и да било яснота за магистратите като гласоподаватели кой ден от седмицата евентуално в бъдеще трябва да се ограничават от насрочване например на заседания (тук говоря за съдиите), за да могат да упражнят правото си да слушат кандидатите на първото общо събрание и след това да гласуват на следващото, защото ние не знаем къде ще бъдат изборните секции.

Обосновах вота си защо няма да подкрепя това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Само добавям точка трета – изпраща на Комисия по правни въпроси за прецизиране на предложените промени.

Който е „за“ тази последна точка, ще помоля да гласува!

Един, двама, трима... (брои гласовете) Десет гласа „за“. Единадесет.

Който е „против“?

Два гласа. Три.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли да обоснова вота си? Искан да ми дадете думата, но не ми я дадохте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Три „против“.

Приема се точката.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, в Правна комисия обстойно се обсъдиха вариантите за промени в закона. Според мен

е абсолютно излишно въпросът да се връща в Правна комисия, защото резултатът ще бъде същият.

По отношение възраженията, които се направиха от госпожа Керелска и госпожа Дишева относно твърденията им, че Пленумът няма правомощия да определи броя и мястото на избирателните секции, аз повтарям още веднъж – законът не ограничава правото на Пленума да се произнася, а обратното – го оправомощава, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 20, Пленумът да решава и други общи за съдебната власт въпроси, което означава, че при отпадане в закона на ограничението за броя на избирателните секции и възможността те да бъдат определени по брой и място въз основа на правилата, които Пленумът ще приеме, мисля, че законовата възможност за упражняване на правомощията на Пленума е абсолютно обоснована, защото, ако четем сега действащите правила, в чл. 29 е определено общото събрание да определя броя на избирателните секции, обаче само и единствено защото за всеки 500 съдии, прокурори и следователи се съставя по една избирателна секция, като остатъците от 500 души се разпределят поравно между избирателните секции. Тоест при сегашната правна уредба общото събрание, съгласно действащите правила, определя броя на секциите. При желаната правна уредба, която ние искаме да инициираме с нашето предложение във вариант 1/подвариант 2, ще се открие възможността Пленумът да определя броя и мястото на секционните избирателни комисии във връзка с правомощието му по чл. 30, ал. 2, т. 20 от Закона за съдебната власт. Моля Ви да не връщаме процедурата назад! Нека да я предоставим на вносителя и той да прецени обосноваността на нашето предложение.

Затова Ви моля за прегласуване по отношение на връщането на текстовете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на госпожа Имова за прегласуване, като предлагам в решението за изпращане на нашите предложения - във формата на взетите решения, на министъра на правосъдието да се добави и това, че му изпращаме копие от пълния стенографски протокол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е гласувана точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувахме ли го?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За протокола?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, извинявам се, не съм разбрала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но сега, понеже се връща обратно на Правната комисия за прецизиране, тогава трябва да се изпрати.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво ще изпратим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То не може предварително да го изпратим, пък след това да прецизираме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не.

В такъв случай само заявявам, че подкрепям предложението на госпожа Имова за прегласуване. Намирам го за напълно основателно. Щом ще изпратим препис от протокола на министъра на правосъдието, те ще съобразят, надявам се, и нашите становища, и целия дебат, който сме провели, защото, когато проведохме среща с него, той каза, че след нашите предложения евентуално ще се сформира работна група, която ще ги огледа и на

базата на тях ще подготви съответните текстове, които да бъдат внесени в Народното събрание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Абсолютно безпредметно е да се връща в Правна комисия, помислете!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз принципно съм съгласна с колегата Имова, само че имам следното опасение – когато се праща нещо в насипен вид, както горе-долу ще се получи, ние затрудняваме този, до когото го пращаме. Според мен трябва да бъде много ясно и категорично и така да се каже, с минимални усилия от страна на изпълнителната и законодателната власт, за да не се подлага на интерпретации това, което ние предлагаме, нашите становища (повярвайте ми, никой няма време да седне да четете нашите становища), по-добре е ние ясно да изразим точно това, което искаме. В тази връзка аз затова и подкрепих предложението за връщане в Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на госпожа Имова да прегласуваме. Вероятно резултатът ще бъде същият. Само че да кажа - нали на всички ни е ясно, че следващия четвъртък може някой друг да направи друго предложение и да имаме основание пак да върнем на Правна комисия? И така до 21 юли всяка седмица!

БОЯН НОВАНСКИ: А Вие смятате, че на 21 юли ще сте гласували ли? Много ми е интересно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващото нещо, което бих искала да кажа, е, че тук според мен се прави много невярно съждение, твърдение за това, че след като нещо не е забранено на Пленума, то е разрешено. Това е принцип, който важи за частноправните отношения. Ние сме в сферата на публичните

правоотношения. В сферата на публичните правоотношения важи точно обратният принцип – разрешено е на един публичен орган, какъвто е Пленумът на Висшия съвет, да прави само това, което законът му дава възможност. Подобно широко тълкуване на общо формулираната възможност да решава „други общи за съдебната власт въпроси“, не възприемам, защото имаме законов текст в момента и волята на законодателя, която е залегнала в целия изборен процес, е ясна – общите събрания да формират изборителните секции, а не Пленумът на Висшия съдебен съвет. И това е воля, която е формирана и изразена в закона с приемането на съответната глава от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, има предложение за прегласуване на последната точка за изпращане на Комисия по правни въпроси за прецизиране на предложените промени.

Който е „за“ прегласуването на точката, моля да гласува!

Четири гласа „за“.

Който е „против“? Три, четири... (брои гласовете) Осем.

Не се приема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето я Бошнакова.

Два, четири, шест... (брои присъстващите) Тринадесет – толкова сме. Това е тази точка.

Колега Бошнакова, Вие се появихте малко по-късно. Чухте ли точката за прегласуване? Добре.

Който е „за“ прегласуване на точката за препращането на предложените промени на Комисията по правни въпроси за прецизиране на разпоредбите, моля да гласува!

Аз съм „за“.

Две, три... (брои гласуващите) Три гласа „за“.

Който е „против“? Един, два, три .. (брои гласуващите)

Десет.

Не се приема.

С това приключихме точка 1 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на варианти на предложения за промени в Закона за съдебната власт, свързани с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРОВЕДЕ обсъждане по предложенията за промени в Закона за съдебната власт, свързани с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи, направени от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

Вариант 1 – Предприемане на действия за законодателни промени:

- *подвариант 1:*

§ 1. В чл. 29ж, ал. 2, изр. първо след думата „събрание“ се добавя „определя броя и мястото на избирателните секции“ и се поставя запетая, а след „избира“ се добавя „членове“;

§ 2. В чл. 29з, ал. 2 изр. второ се отменя.

- *подвариант 2:*

§ 1. В чл. 29з, ал. 2 изр. второ се отменя.

Вариант 2 – Не счита за необходимо предприемането на действия за инициране на законодателни промени, свързани с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи.

1.2. ПРИЕМА Вариант 1 (*подвариант 2*) от предложението на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.3. ПРИЕМА предложението на Йордан Стоев за изменение на чл. 29ж, ал. 1 от Закона за съдебната власт, както следва: „Общото събрание се провежда в **работен ден в две последователни седмици.**“

1.4. ИЗПРАЩА на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет решенията по т. 1, ведно с материалите, за изготвяне на окончателно предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт съобразно приетото по т. 1.3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Минаваме към **точка 2.**

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Новански, дали ще може да докладват или?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не, Вие ще я докладват.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Уважаеми колеги, от името на колегата Новански, който е ръководител на проекта за надграждане на Единната информационна система на съдилищата, се обръщаме с молба към Вас да се вземат следните решения:

Да се изрази положително становище по направеното предложение за изменение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за

извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

Да се одобри проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма, ведно с мотивите към проекта на акт, финансова обосновка и частична оценка на въздействието и да се публикува проект на наредба на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Обществени консултации“, като срокът за предложения и становища е 14 дни, съгласно чл. 26, ал. 4, предл. второ от ЗНА, считано от деня на публикуване и да се уведомят административните ръководители на органите на съдебната власт за тези решенията, както и да се изпрати проектът на Наредба, на основание чл. 230 от ЗСВ на министъра на правосъдието и министъра на електронното управление за съгласуване.

За какво иде реч? Поради това че по едно решение на Пленума, което изпратихме на министъра с молба да се внесат изменения в Тарифите за държавните такси с оглед уреждането на реда и начина, по който ще се внасят държавните такси в модула за разпределение на заповедни дела, доколкото там се игнорира принципа на местна подсъдност, имаме върнато обратно писмо, което се отказва да се уважи нашето... (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Колеги, включете си камерите! Извинявайте, нямаме кворум.) ... с колегата Новански и в съответствие с предложението на членовете на работната група съдии по този проект предлагаме това да се уреди в Наредба № 6, още повече, че в тази наредба преди известно време бяхме предвидили да има единна сметка на Висшия съдебен съвет, по която да се внасят държавните такси по заповедните дела.

Въз основа на доклади, представени от директорите на Правна дирекция и на „Бюджет и финанси“, с колегата Новански решихме, че на този етап нямаме готовност да се изгради такава единна сметка, т.е. запазва се начинът, по който и досега се плащат държавните такси по сметки на съдилищата в търговски банки, само че с оглед това, че заявленията могат да се подават в един съд и се разглеждат в друг съд плащането на държавните такси следва да бъде уредено по начин, който да позволява на страните да им е максимално удобно. В тази връзка освен отпадането на изискването за единна сметка ние предлагаме в чл. 45а от Наредбата и държавната такса по заявление за издаване на заповед за изпълнение да се внася както следва: в случаите, когато заявлението е подадено по електронен път - по банкова сметка на районния съд по настоящия адрес или седалището на заявителя, а при липса на настоящ адрес - по постоянния му адрес; в случаите, когато заявлението е подадено писмено на хартиен носител - по банковата сметка за държавни такси на районния съд, в който е подадено заявлението; в случаите на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от ГПК - по банковата сметка за държавни такси на районния съд съобразно правилата на чл. 411, ал. 1, изр. 2 и 3 от ГПК.

С тази формулировка от една страна, няма да има препятствие за заявителите, като внасят държавна такса по обсъжданите производства, а от друга страна, ще се осигури възможност съдът да проверява дали действително са внесени държавните такси.

Тук отварям една скоба. Считам, че този начин, който сега го въвеждаме, би бил много полезен и по отношение на останалите държавни такси, защото информацията, която банките

ще предоставят за внасянето на държавните такси няма да има възможност за съмнение, както в някои случаи се оказва, че се получава, т.е. струва ми се, че този подход би решил въпроса с действителността на извършените плащания и по всички останали дела.

Молбата ми е, знам, че досега минава първо през Правна комисия, която го обявява за обществено обсъждане, но поради факта, че двама от членовете на Комисия по правни въпроси отсъства, а отделно от това идващия понеделник би било доста късно с оглед срока за обществени консултации и приемането на измененията от Пленума преди 1 юли, следва да подсигурием влизане в сила на тези въпросни допълнения в Наредбата, за да не рискуваме първо с указания към страните, на практика да влизаме в колизия с нормативни правила, което би било в наш ущърб и би довело до някакъв хаос, и отделно от това до възможност за обжалване също така. Знаете, че всякакви поводи се ползват за това да се оспорва какво ли не от определени ищци.

Това е нашата молба, а Пленумът е органът, който би могъл да разпорежи откриването на обществените консултации, да подложи за обществено обсъждане, няма пречка за това.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, господин Магдалинчев, в момента сме 11 членове. (Б.Магдалинчев брои членовете на Съвета)

Аз продължавам да не разбирам на осмата година от нашия т.нар. мандат как може и да се провежда обсъждане с определен брой членове под кворума, а след това да се включат

членове само заради гласуването и това да е система! Ако са станали 13 души ще продължа с изказването си.

Аз предлагам.. (Б.Магдалинчев: Дванадесет сме в момента.) Дванадесет, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много моля, включете си камерите! (брои членовете на Съвета)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тринадесет станахме вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам въпросното предложение на членовете на Съдийската колегия и на Пленума - Марчева и Новански, да бъде изпратено на Правна комисия, защото това, което се предлага сега на Пленума е в нейните правомощия. Само преди броени минути за съвсем елементарна преценка и за нещо, което можеше технически да бъде проверено и съгласувано Вие, колеги, в мнозинството си се съгласихте да изпратите един изключително важен въпрос, касаещ изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на Комисията по правни въпроси. Сега се предлага да се направят, по мое виждане, доста съществени промени, аз дори не мога да ги обозря, защото те са разнопосочни. Освен това точката беше внесена като извънредна в днешния дневен ред. Аз Ви заявявам, че не съм успяла да се запозная с всички материали по нея, защото не ми е известно кога бяха качени материалите. Ние продължаваме да се съгласяваме да няма час на качване на материалите в самите материали - нещо, което беше практика в началото на нашия мандат, между другото, и също така приемаме, че можем да не бъдем уведомявани за някакъв толкова съществен въпрос, когато той се предлага в последния момент като извънредна точка в дневния ред.

Аз няма да подкрепя това предложение, ако го подложите на гласуване по този начин, защото считам, че така се ограничават правомощията на членове на Съвета за запознаване с материалите, за изразяване на становище и се нарушава установеният ред във Висшия съдебен съвет за процедиране по определени въпроси. Става дума за изменения в подзаконов нормативен акт, който освен, че се предлага една съкратена процедура за обществено обсъждане от 14 дни, на членовете се предоставя в последния момент, а да не говорим, че на общественото внимание срокът ще бъде този съкратен и се цели влизането му в сила от 1-ви.

Иначе аз подкрепям идеята за промени, които да бъдат в съответствие с очакваната промяна и да ограничим възможността за оспорвания и т.н., само че не на ръба на допустимия срок и на нарушение на правилата и т.н.

Правя процедурно предложение да изпратим на Правна комисия точно, както приехме преди малко, за изразяване на становище и внасяне с мотиви, и с преценка от експерти, и обсъждане текст по текст на предложените изменения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще се опитам да не влагам емоция, защото считам, че изключително преднамерено и недобросъвестно е това предложение. Ще кажа защо.

Първо, колеги, Висшият съдебен съвет, а не само аз и колегата Новански отговаряме за тази реформа, т.е. проблемите, които биха се създали, биха рефлектирали върху целия Съвет и ако някой от Вас се разграничава от Съвета, това е отделен въпрос. Това първо е, как да кажа (?), по общото впечатление, което се създава у мен за саботирането на реформата.

От друга страна, нямам нарушение на закона в нито една негова част, нито се нарушава Законът за нормативните актове с оглед срока за обществено обсъждане. Забележете - ние предлагаме Пленумът да обяви за обществени консултации в рамките на 14 дни изменения в Наредба № 6, които Вие ще имате възможност много подробно и внимателно да се запознаете в следващите 14 също. Ние в момента не обсъждаме по същество тези промени. Ние просто предлагаме Пленумът, който е органът на Висшия съдебен съвет, който може да взима и такива въпроси, не само Правната комисия е един помощен орган. Няма пречка един законоустановен орган да вземе подобно решение. В Закона за нормативните актове няма подобни ограничения и ако един помощен орган може да вземе подобно решение, може да вземе и органът, който всъщност трябва да приеме тези изменения, които предлагаме за обществено обсъждане.

Целта в случая очевидно е да се спъне и да се предотврати възможността преди 1 юли да има тези изменения, които са внимателно обмислени от хората, които се занимават с тази реформа от 7 години и които отразяват един много важен въпрос, а именно за плащането на държавните такси.

Затова, колеги, моля да одобрите и да гласувате предложенията, които с колегата Новански сме направили. Виждам, че той вдига ръка. Моля Ви да му дадете възможност и той да каже.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го видях, само че Вие говорехте.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно се солидаризирам с това, което каза г-жа Марчева. Проблемът тук е видим и той е, че до 1

юли трябва да стартира тази програма. Това е част от Плана за възстановяване. Цялата държава няма заради нашите прищевки и други... (Не си довършва мисълта)

Съжалявам, че така се получава, но това е факт. Текстът и формулировката, която Ви е предложена, тя не е моя, нито на г-жа Марчева, това е работа на работната група, това са съдии, които предлагат това нещо. Не си мислете, че аз и тя сядаме и пишем някакви предложения. Не е така! Пак казвам, проблемът е, че това нещо трябва да тръгне на 1 юли и по някакъв начин дори и препускащо, даваме някаква нормативна уредба на въпроса за плащане на държавните такси, защото, както знаете, този въпрос не се поставя за първи път. Той текстът е почти същият. По друг повод същата тематика беше разглеждана, тогава нямаше проблем, днес обаче има.

Така че аз също моля да не се прехвърля на Правна комисия, а директно да се гласува. Който има някакви забележки и каквото не му харесва, може да изрази становище в рамките на този срок.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, Вие ли желаете? Да. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не съм изявила желание. Солидаризирам се, ако ме питате, с изказванията на колегата Марчева и Новански. Имаме възможност в 14-дневен срок да дадем своите становища, ако имаме някакви допълнения или възражения към уредбата, която се предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съвсем накратко взимам думата, за да отговоря на обвиненията, които очевидно бяха отправени към мен.

Тук се правят внушения и манипулативни твърдения, че аз с предложението си да се изпратят въпросите по тази точка от дневния ред на Правната комисия съм целяла да саботирам реформата. Твърдя, че това не е вярно и между другото, предходните ми гласувания през годините би трябвало да са напълно ясни включително и на г-жа Марчева, която направи това по мое виждане внушение. Ще го отдам действително на емоцията, няма да коментирам повече.

Първо, не считам, че изпращането на въпроса в Правна комисия по някакъв начин би саботирало приемането на предлаганите изменения в Наредбата, защото до 1 юли, по мое виждане, има достатъчно време, ако пък то се окаже недостатъчно с няколко дни, не виждам това колко фатално би било за прилагането на съответните изменения, които, ако бъдат приети, сега се прилагат. И много Ви моля, колеги, ако аз с това си изказване и с предложението (повтарям) в съответствие с решението, което Вие взехте по предходната точка по един доста по-незначителен въпрос за промени, защото касаят промените, защо Вие своевременно не внесохте тези предложения, след като толкова старателно и отговорно, и това е работено от седем години? Защо това не се случи своевременно, а се внася точката в свръх последния момент, при това без да е спазена установената в самия Висш съдебен съвет процедура за приемане на нормативни актове, съответно на изменения в тях?

Правя това изказване, само за да Ви илюстрирам колко манипулативно се правят твърденията. Аз смея да твърдя, че това

са просто и внушения. Изричат се някакви думи с част от аргументите и т.н. Не го правете! Просто няма смисъл, защото нещата по мое виждане са очевидни!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека само да кажа. Обясних вече и пак ще го повторя, колега Дишева. И за четири дни да закъснеем има значение, защото заповедните дела са дела, които се гледат в тридневен срок. Това означава, че ние още 1 юли очакваме да имаме заявления, съответно съдът до 2 и 3 юли да е постановил съответна заповед за изпълнение на парични задължения, а в някои случаи и ведно с изпълнителен лист. В тази връзка плащането на държавната такса, което е условие за допустимост на заявлението, трябва да бъде още към 1 юли възможно и ясно за самите заявители къде да платят, по коя банкова сметка да платят и по какъв начин.

По отношение на това дали сме се забавили или не. Всички колеги, които са работили по такъв тип реформи знаят как всичко е действително в къси срокове, в много големи мащаб се правят анализи и т.н., и предложения. Много е лесно да се седи от страни и да се казва: "Ама Вие защо не сте го свършили навреме досега? Какво сте правили?". Повярвайте ми, правили сме достатъчно, изключително много. Може би както се казва „Сит на гладен не вярва“.

Така че молбата ми е, колеги, да ни подкрепите, първо, защото ние в никакъв случай не нарушаваме нито правилата на Съвета, нито закона и защото това е в интерес на самия Съвет. Този Съвет и Вие, колега Дишева, гласувахте преди две седмици, когато праскахме на министъра това предложение, което той да вкара в тарифата, само че има известно недоразбиране - той поиска

някакви допълнителни разговори, ние приехме с колегата Новански, че нямаме време за такива разговори и обсъждания, и че подобрият вариант така или иначе може би трябва да изменяме Наредба № 6, пък дори и да го направим сега с Наредба № 6.

Това е.

Моля Ви да пристъпим към гласуване. (Намесва се Б.Новански: Текстовете са същите, каквито бяха преди две седмици. Същите, няма промяна.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, ще подложa на гласуване.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение, но искам да обърна внимание на следното.

Не за пръв път, госпожо Марчева, обръщам се към Вас, защото мисля, че Вие сте водеща в тези процеси и тези инициативи - Вие вкарвате предложения за решения директно в Пленума, без да минава през съответните ресорни комисии, но тези ресорни комисии са за това и както виждате резултатът не е добър, защото да, и на миналия Пленум пак много се бързаше и т.н. Ние мисля, че единодушно тогава Ви подкрепихме във Вашето предложение за изменение на Тарифата за държавните такси, обаче се оказа, че това не е добре премислено и министър на правосъдието е отказал да подпише тази процедура и то съвсем основателно, което установявам от мотивите тук на Вашето собствено изложение.

Така че моята молба към Вас персонално: уважавайте организацията на работа във Висшия съдебен съвет, тя не е създадена случайно и в други случаи оттук нататък, ако Ви е възможно, въпреки че всичко е спешно, но не ни правете заложници на Вашата спешност! Вкарвайте ги тези предложения пред

съответните ресорни комисии, нека минат на проверка там и т.н., за да не провеждаме гласувания напразно за неща, които в крайна сметка след това се оказват негодни да бъдат осъществени. Това ми е забележката и препоръката... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже репликата беше към мен.

Колега Керелска, аз разбирам Вашето отношение изначално, генерално към мен, само че тук в случая не става въпрос за личните ни взаимоотношения и за това. Ако бъдете конкретна да ми кажете в кои случаи съм пренебрегнала реда и са внасяни неща директно в Пленум, защото така общо да се твърди, за мен е недопустимо. От друга страна, ние много внимателно сме пояснили с колегата Новански (вероятно не сте го прочели) защо се налага това и не става въпрос за непремереност или неприемливост, аз обясних. Аз продължавам да твърдя, че тарифата е най-подходящото място да бъде изменена тази... (не довършва) Това дали се приема или не се приема нямаме категоричен отговор. Имаме покана за разговори и обсъждания, но ние преценихме, че по-добрият вариант е да преминем към Наредбата, за да не си позволим да излезем извън срока, това е така да се каже „по-малкото зло“. Това е истината.

Така че не приемам тези вмятания за непрофесионализъм, за неспазване на правила, категорично не ги приемам и в случая тази произволна интерпретация на практика ме засяга!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колеги, но трябва да се изключат по здравословни причини.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Имова, разбрах Ви. Колеги, включете си камерите, нямаме кворум. Моля, колеги,

включете си камерите! (брои присъстващите членове на Съвета) Тринадесет.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева, предложението ведно с материалите към него да бъде изпратено... (Прекъснат.) ...на Комисия по правни въпроси за съгласуване. (говорят няколко души едновременно, не се чува)

Колеги, който е „за“ предложението, моля да гласува. Който е „за“ предложението за връщане и изпращане на Комисия по правни въпроси за изразяване на становище.

Който е „за“, моля да гласува.

1 глас „за“.

„Против“?

12, 13 гласа „против“.

Колеги, подлагам на гласуване предложението с предложението в него диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

По диспозитиви:

Колеги, точка 1. Изразява положително становище по направеното предложение за изменение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

Който е „за“, моля да гласува.

14 гласа „за“. Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Точка 2. Одобрява проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма,

мотиви към проекта на акт, финансова обосновка и частична оценка на въздействието.

Който е „за“, колеги, моля да гласува.

13 гласа „за“.

1 „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Точка 3. На основание чл. 26, ал. 3 от ЗНА проектът на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Обществени консултации“.

Който е „за“, колеги, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“ - няма. Няма никой дотук „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Точка 4. Срокът за предложения и становища по проекта на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма е 14 дни съгласно чл. 26, ал. 4, предл. второ от ЗНА, считано от деня на публикуването.

Който е „за“, колеги, моля да гласува.

13 гласа „за“.

„Против“?

Един. Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Точка 5. Да се уведомят всички административни ръководители на органите на съдебната власт за решенията по т. 3 и т. 4.

Който е „за“, колеги, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“?

Няма. Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Точка 6. На основание чл. 360е от ЗСВ проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма, ведно с мотиви, финансова обосновка и частична оценка на въздействието, да се изпрати на министъра на правосъдието и министъра на електронното управление за съгласуване.

Който е „за“, моля да гласува, колеги.

13 гласа, 14 гласа „за“.

„Против“? „Против“ ли сте?

13 гласа „за“, 1 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по направеното предложение за изменение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за

извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

2.2. ОДОБРЯВА проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма, мотиви към проекта на акт, финансова обосновка и частична оценка на въздействието.

2.3. На основание чл. 26, ал. 3 от ЗНА проектът на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Обществени консултации“.

2.4. Срокът за предложения и становища по проекта на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма е 14 дни съгласно чл. 26, ал. 4, предл. второ от ЗНА, считано от деня на публикуване.

2.5. ДА СЕ УВЕДОМЯТ всички административни ръководители на органите на съдебната власт за решенията по т. 2.3 и т. 2.4.

2.6. На основание чл. 360е ЗСВ проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма, ведно с мотиви, финансова обосновка и частична оценка на въздействието, **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на министъра на правосъдието и министъра на електронното управление, за съгласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, приехме това решение по точка 2. Изчерпан е дневният ред.

Закривам заседанието на Пленума на ВСС.

Закриване на заседанието - 12.44 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 11.06.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 18.06.2025 г.