

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ЮНИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Боян Новански, Стефан
Гроздев, Стефан Петров

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 14,33 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет.

Имаме необходимия кворум – 16 от членовете на Съвета
участват в днешното заседание.

Постъпили са предложения за включване на две
допълнителни точки към дневния ред на заседанието.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, едната точка е на Комисията по правни въпроси и е свързана с решение на Пленума на ВСС от 5 юни 2025 г., с което е възложено на Правна комисия да направи допълнения във връзка с предстоящите законодателни промени, по-скоро по проекта за законодателни промени, които Пленумът предлага и тъй като е кратък срокът до датата на предстоящите избори сме я включили като допълнителна точка.

Другата точка внасяме с господин Кузманов. Става дума за доклад относно участието ни в Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети и наградата на Висшия съдебен съвет за положителни промени, която беше гласувана на Общо събрание. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения има ли? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ включването – единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Обсъждане на окончателно предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15 от 05.06.2025 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

26. Проект на решение за приемане на доклад относно участие в Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 4 – 6 юни 2025 г. в гр. Рига, Латвия.

Внасят: Цветинка Пашкунова и Георги Кузманов – членове на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

От името на Комисия „Бюджет и финанси“ – заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, аз ще докладвам бюджетните точки.

По традиция мисля да ги докладвам всичките – до т. 22 включително. Ако имате въпроси, ще ги обсъдим след това, ако няма против някой, и да гласуваме, ако няма – да гласуваме анблок, а ако има възражения – поотделно.

Първа точка, уважаеми колеги, предложението на комисията е да увеличи бюджета на Върховен административен съд с 2 млн. 155 хил. 424 лв., като това са средства, които са били в бюджета на Върховния административен съд за миналата година. По тези средства са сключени договори за обществени поръчки, усвоени са 3 млн. 8 хил. лв. Останалите 2 млн. лв. следва да бъдат разплатени по договорите, които са текущи към настоящия момент, не са приключили, но са сключени.

Втора точка, предложението е да се извърши плащане по направен разход от Държавния авиационен оператор, който е извършил услуга на Прокуратурата на Република България. Следва

да се изплати този разход в размер на 3474 лв. В този смисъл е и проектът за решение, който се предлага от комисията на Пленума.

По **точка 3** предложението е за утвърждаване на бюджета за дейностите на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България. Размерът на средствата е съобразен и са съответни на предложените от председателите на двете върховни съдилища и главния прокурор суми.

Точка 4, уважаеми колеги, е проект за решение, с което се дава съгласие да се увеличи бюджетът на Софийски районен съд по § 10 „Издръжка“. Сумата е 4495 лв., която е дължима по изпълнителен лист.

Точка 5 е с идентичен предмет. Тук трябва да се увеличи бюджетът на Окръжен съд-Силистра по същия параграф. Размерът на сумата е 2891 лв., пак дължима по изпълнителен лист.

Точка 6 е с идентично съдържание – увеличаване бюджета на Административен съд – София-град с 400 лв., за изплащане на вземане по изпълнителен лист.

Точка 7 е пак увеличение на бюджет – на Софийски районен съд по същия § 10. Размерът на сумата е 12 910 лв. Това е осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист.

Точка 8, уважаеми колеги, в Апелативен съд-Бургас се е разглеждало наказателно дело, по което е назначена медицинска експертиза с пет вещи лица. Размерът на възнаграждението на вещите лица е в общ размер 26 767 лв., като по предложение на председателя на административния съд се предлага да се увеличи размера на издръжката по § 10 с 10 707 лв. за изплащане хонорара

на вещите лица и по § 2 сумата 16 060 лв. пак за изплащане на хонорара на тези вещи лица.

Уважаеми колеги, в § 10 и в § 2 в сметката на Апелативен съд.Бургас няма достатъчно средства за изплащане на тези хонорари.

Точка 9 – проектът за решение е да се даде съгласие да се увеличи бюджетът на Окръжен съд-Враца в § 10 „Издръжка“ – 2000 лв., което следва да бъде за осигуряване на средства за аварийен ремонт на част от покрива на съдебната палата във Враца.

Предложението е от Комисия „Управление на собствеността“.

Точка 10 е отново по искане на Окръжен съд-Благоевград. Комисията предлага увеличение на бюджета на Окръжния съд в Благоевград по § 52 „Придобиване на ДМА“ със сумата от 4560 лв. за осигуряване на средства за подмяна на дефектирало електронно устройство за автоматично включване на резервно електрозахранване на сградата.

Предложението е минало и през Комисия „Управление на собствеността“ и е с положително становище.

В **точка 11**, уважаеми колеги, се предлага да се даде съгласие да се увеличи бюджетът на Районен съд-Петрич с цел осигуряване на средства за подмяна на дефектирал вентилатор на втори хладилен кръг на чилър – част от системата за охлаждане на сградата на съда.

Отново това предложение е на Комисия „Управление на собствеността“.

Точка 12 е по искане на административния ръководител на Административен съд-Силистра. Предлага се да се даде съгласие да се увеличи бюджетът по § 2 „Други възнаграждения и

плащания за персонала“ в размер на 2000 лв. за изплащане на възнаграждението на външен експерт, който е участвал в комисия по избор на изпълнител на обществена поръчка. Това е станало със съгласие на Комисията за съдебна администрация към Съдийската колегия.

Точки 13 и 14, уважаеми колеги, са с идентичен предмет. Това е предложение за даване на съгласие за увеличаване на бюджета по първата точка – на Районен съд-Силистра, със сумата 1493 лв. по § 53 за закупуване и инсталиране на програмен продукт „Поликонт“. А следващата т. 14 е за увеличаване на бюджета на Районен съд-Ивайловград със сумата 1662 лв., пак за закупуване и инсталиране на същия програмен продукт. Разликата в сумите се дължи на това, уважаеми колеги, в различния брой точки, които работят с този програмен продукт – по-малко са в Силистра, отколкото в Ивайловград.

Продължавам нататък – **точка 15** е предложение за съгласуване на разходите за представителни цели на Върховния касационен съд – т. 15, Сумата е в размер на 150 хил. лв., като този размер е малко завишен от този в предходните години, тъй като през настоящата година Върховният касационен съд ще чества 145 години от създаването си.

Точка 16 е за приемане на сведение и за съгласуване на представителните разходи на Върховния административен съд. Тук сумата е в размер на 35 хил. лв.

Точка 17 касае представителните разходи на Прокуратурата на Република България – главния прокурор и неговите заместници, в общ размер на 62 250 лв.

Точка 18 е за представителните разходи на Националния институт на правосъдието в размер на 35 хил. лв.

Точка 19 е за съгласуване на лимит на Инспектората на Висшия съдебен съвет за представителни разходи в размер на 15 хил. лв.

Това са точките до т. 19.

Уважаеми колеги, нека да ги гласуваме, защото по т. 20 има малко специфика. Нека да приключим с точките до 19, за да Ви кажа за т. 20 какво имам предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по доклада на господин Кояджков – от т. 1 до т. 19 има ли съображения, искания за разделно гласуване? Не виждам.

Предлагам тогава да ги гласуваме анблок, както бяха докладвани.

Който е „за“ – всички сме „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 1-19 включително)

1. ОТНОСНО: Одобряване на корекция по бюджета на Върховния административен съд за 2025 г. за сметка на неизползвани наличности от предходната година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховния административен съд с **2 155 424 лв.**, както следва:

1.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с **370 104 лв.** за текущ ремонт и мебелно обзавеждане на обекти, предоставени за стопанисване на Върховния административен съд. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2024 г. и са за разплащане по сключени договори.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със **193 966 лв.** за изработване, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане на обекти, предоставени за стопанисване на Върховния административен съд. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2024 г. и са за разплащане по сключени договори.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

1.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“ с **1 591 354 лв.** за дигитализация и електронно архивиране на архивни дела, документи и книги, както и развитие и поддръжка на единна деловодна информационна система ЕДИС във Върховния административен съд и 28 административни съдилища в Република България (вкл. абонаментна поддръжка за 36 месеца). Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2024 г. и са за разплащане по сключени договори.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

1.4. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с **564 070 лв.**

1.5. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ с **564 070 лв.**

1.6. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Електронно правосъдие“ с **1 591 354 лв.**

1.7. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ с **1 591 354 лв.**

2. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г. и бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, чл. 64б, ал. 4 от Закона за гражданското въздухоплаване, чл. 11 и чл. 12 от Устройствения правилник на Държавния авиационен оператор, чл. 6, ал. 3 от ПМС № 28/16.04.2025 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2025 г. и т. 4 и т. 7.4. от раздел IX от ДР № 2/29.04.2025 г. на Министерството на финансите, извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г., както следва:

I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО С

3474 лв.

в т.ч. по функционални области, бюджетни програми и показатели, както следва:

Функционална област „Спазване на законността“

3474 лв.

Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“

3474 лв.

Ведомствени разходи

3474 лв.

В т.ч. показатели:

Текущи разходи

3474 лв.

Издръжка и други текущи разходи

3474 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:
по бюджета на Прокуратурата на РБългария
3474 лв.

II. НАМАЛЯВА БЮДЖЕТНИТЕ
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – НЕТО (+/-)
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С **3474 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето)	3474 лв.
- предоставени трансфери (-)	3474 лв.

III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА
АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО
МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2025 г.
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ **3474 лв.**

IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ
ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ
ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2025 г.
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ **3474 лв.**

2. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и раздел IX, т. 4 и т. 7.4. от ДР № 2/29.04.2025 г. на Министерството на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметки за средства от Европейския съюз за 2025 г., предложението за промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г., заедно с копие от предложението за промяна по бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията, да се изпрати на

министъра на финансите за извършване на корекции по двата бюджета.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Прокуратурата на Република България с 3474 лв. по § 10-00 „Издръжка” във връзка с извършване на компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на транспорта и съобщенията на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и извършена услуга от страна на Държавния авиационен оператор за преминаване през ВИП“А“ за датите: 18 и 23 май 2024 г. – 560 лв.; 26 и 29 май 2024 г. – 420 лв.; 17 и 19 октомври 2024 г. – 320 лв.; 10 и 14 декември 2024 г. – 420 лв.; 3 и 6 февруари 2025 г. – 584 лв.; 12 и 14 февруари 2025 г. – 370 лв.; 23 и 24 февруари 2025 г. – 320 лв.; 20 и 23 март 2025 г. – 320 лв.; 30 март 2025 г. – 160 лв.

3.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Спазване на законността“ с 3474 лв.

3.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ с 3474 лв.

3. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на учебните и почивни бази на органи на съдебната власт за 2025 г. в рамките на общите бюджети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния административен съд за 2025 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния административен съд за 2025 г. съгласно приложението.

3.2. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2025 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд за 2025 г. съгласно приложението.

3.3. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2025 г. в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2025 г. съгласно приложението.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 4495 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 119 от 30.04.2025 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Мария Любенова Стефанова следните суми: 3000 лв. - представляваща обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди, 784 лв. - законна лихва върху сумата, считано от 05.07.2023 г. до окончателното плащане, 11 лв. - разноски по делото пред първа инстанция, както и 700 лв. - направени във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение.

Средствата в размер на 4495 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка”.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Силистра за осигуряване на средства за изплащане на суми по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Окръжен съд-Силистра по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2891 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на лихва за забава по издаден изпълнителен лист от 04.03.2025 г. от Районен съд-Добрич в полза на Огнян Кирилов Маладжиков.

Средствата в размер на 2891 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка”.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка” в размер на 400 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издаден изпълнителен лист от 07.05.2025 г. от Административен съд София-област, с който Административен съд София-град е осъден да заплати на Илза Кирилова Зашева обезщетение за причинени неимуществени вреди вследствие незаконосъобразно обработване на лични данни.

Средствата в размер на 400 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка”.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 12 910 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 42 от 12.05.2025 г., издаден от Районен съд-Костинброд, с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Росен Алдинов Сиркъов следните суми: 8000 лв. - представляваща обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди вследствие от нарушение на правото на ищеца на разглеждане в разумен срок, 4900 лв. - обезщетение за имуществени вреди - адвокатско възнаграждение, както и 10 лв. - направени разноски – държавна такса.

Средствата в размер на 12 910 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по §10-00 „Издръжка”.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд-Бургас за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Бургас за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка” с 10 707 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица.

Средствата в размер на 10 707 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка”.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Бургас за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 16 060 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица.

Средствата в размер на 16 060 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Враца за осигуряване на средства за аварийен ремонт на част от покрива на Съдебна палата-Враца

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Окръжен съд-Враца по § 10-00 „Издръжка” с 2000 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на част от покрива на Съдебна палата-Враца, като част от сумата в размер на 420,91 лв. е получена по сметката на ВСС от заведена щета във връзка с настъпило застрахователно събитие № 0110-100-00015-2025.

Средствата в размер на 2000 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 2000 лв.

2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 2000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 2000 лв.

4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 2000 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за осигуряване на средства за подмяна на дефектирало електронно устройство за автоматично включване на резервно електрозахранване (АВР) в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Благоевград за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4560 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дефектирало електронно устройство за автоматично включване на резервно електрозахранване (АВР) в сградата на съда.

Средствата в размер на 4560 лв. са за сметка на неразпределения резерв за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 4560 лв.

2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 4560 лв.

3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 4560 лв.

4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 4560 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд – Петрич за осигуряване на средства за подмяна на дефектирал вентилатор на чилър в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Петрич за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 674 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дефектирал вентилатор на II хладилен кръг на чилър със сериен № 237C0629, част от съществуващата ОиВК система в сградата на съда.

Средствата в размер на 10 674 лв. са за сметка на неразпределения резерв за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 10 674 лв.

2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 10 674 лв.

3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 10 674 лв.

4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 10 674 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Силистра за отпускане на средства за изплащане на възнаграждение на външен експерт за участие в комисия по избор на изпълнител на обществена поръчка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Силистра за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2000 лв. за заплащане на възнаграждение на външен експерт за участие в комисия по избор на изпълнител на обществена поръчка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуване на уеб интерфейс за работа с базата данни „Поликонт“.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Силистра за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1493 лв. за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

14. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Ивайловград за осигуряване на средства за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Ивайловград за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1662 лв. за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

15. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Върховния касационен съд за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 20/04.06.2025 г., т. 21.

16. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Върховния административен съд за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 19/28.05.2025 г., т. 22.

17. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Прокуратурата на Република България за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 19/28.05.2025 г., т. 23.

18. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Националния институт на правосъдието за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 19/28.05.2025 г., т. 24.

19. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 19/28.05.2025 г., т. 25.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да продължите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 20 е предложение на комисията за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет за организиране и провеждане на открита процедура на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на Висшия съдебен съвет и съдилищата, с изключение на Върховния административен съд и административните съдилища.

Тук необходимостта от възлагане на тази поръчка е преценена от Комисията по информационни технологии след доклад на ИТ дирекцията при Висшия съдебен съвет.

Размерът на сумата е определен от индикативните предложения, като е взет средният размер. Има три оферти, които са на Вашето внимание и Комисия „Бюджет и финанси“ прецени, че следва да предложи на вниманието Ви следния размер – 1 млн. 152 хил. лв. без ДДС като стойност на пръчката.

Тук обаче същественото, уважаеми колеги, е, че в Народното събрание днес сме поканени за обсъждане в Комисията по правни въпроси, така наречената „Законодателна комисия“, за обсъждане на промени в Закона за киберсигурността, като има предложение от страна на народните представители да се увеличат задълженията на Висшия съдебен съвет, свързани с този закон.

На Вашето внимание е поканата, която е получена вчера във Висшия съдебен съвет, предложенията за изменение на законодателните изменения и доклада на комисията. В тази връзка аз не съм сигурен, че тази поръчка, която се предлага към момента е актуалната и би отговорила на необходимостта, която се възлага на Висшия съдебен съвет за киберсигурност.

В тази връзка искам да Ви помоля да извикаме Фиданов – директора на ИТ дирекцията, да ни обясни дали с настоящата поръчка бихме могли да отговорим на очакванията, включени в законодателните изменения или пък да отложим разглеждането ѝ и да изчакаме какво ще приеме Народното събрание и чак тогава да бъде внесена за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Това е като информация, която е и на Вашето внимание. Вижте поканата от Народното събрание, предложенията за Закона за киберсигурност, които са за изменение, където се посочват текстовете, които касаят Висшия съдебен съвет и органите на съдебна власт, както и доклада на работната група.

Това е между първо и второ четене. Второ четене, разглеждане в комисия. (говорят едновременно)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Кояджиков, господин Фиданов не е ли в Народното събрание в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам никаква представа къде е господин Фиданов. Може би господин Димитров ще ни каже къде е.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да каже главният секретар, да. (реплики)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Твърди, че са с Ненов в Народното събрание.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може ли думата?

Колеги, днес подписах писмо до Народното събрание, защото един от народните представители е направил много изменения на това, което сме предложили и което е било предложено предварително. Не знам какъв ще бъде изходът от това писмо, но доколкото разбирам той иска да прехвърли всичко на Висшия съдебен съвет, което ние не сме обсъждали и трябва да вземем решение дали сме съгласни с това нещо.

Говори се за много милиони. От гледна точка на Висшия съдебен съвет не знам дали тези милиони изобщо са предвидени за това нещо, така че нека да не избързваме с тази точка, да видим какъв ще е резултатът, защото действително този народен представител е направил много изменения, които изобщо не са съгласувани с нас, така че, ако искате да отложим точката да видим какво ще се случи в Народното събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Позволете да внеса яснота. Понеже вчера търсиха мен и колегата Чапкънова, като представители на нашата КПКИТ, за да ни поканят днес да присъстваме на заседание на Комисия за електронно управление в Народното събрание. Впоследствие, до края на деня се изясни, че всъщност става въпрос за внесено предложение между първо и второ четене на Закона за изменение и допълнение на Закона за киберсигурност. Едва в края на работния ден вчера аз получих по вайбър самото предложение, което, между другото, не беше качено на сайта на Народното събрание и то единствено от всички предложения в този законопроект касае Висшия съдебен съвет, защото всъщност се предлага в този закон Висшият съдебен съвет да изпълнява функциите на национален компетентен орган за субектите по чл. 4, т. 9 от Закона за киберсигурност.

Действително, ние не знаем, а вероятно и господин Фиданов едва ли е успял от вчера до днес да си даде сметка какво точно означава на практика, това че ние влизаме в обхвата на този закон, затова аз съм съгласна с това, което предложи колегата Кояджиков. Може би да се върне в комисия и да го обсъдим дали трябва да се променя нещо по тази обществена поръчка или всъщност няма нужда за това, така че, ако искате, това може би е смислено и ако няма нужда да се променя нищо, просто ще се внесе отново точката на следващо заседание на Пленума. Иначе, по погрешка е изпратено писмо вчера, с което са излъчени господин Ненов и господин Фиданов да присъстват в комисията днес. Днес са изпратили писмо, че не могат да представляват Висшия съдебен съвет, защото, първо, не са членове, отделно от това няма сформирано институционално становище и ние не бихме могли да кажем днес по никакъв начин, без да сме се запознали какво е становището на Висшия съдебен съвет по това предложение.

Аз също нямам никаква представа все още какво означава на практика за нас. Не мисля, че е нещо, свързано със средства, по-скоро е свързано с някакви отговорности, които ние трябва да ги обсъдим, но, така или иначе, днес то е на второ четене в тази комисия. Не мисля, че имаме много шанс да имаме възможност да изразим становище по този повод. Благодаря.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, извинявайте, че прекъсвам.

Току-що получих информация, че Народното събрание е отложило тази точка, така че ние ще имаме време да обсъждаме подробно нашето искане, тяхното предложение, то фактически е предложение от един народен представител, но благодарим на

Народното събрание, че все пак ни е дало време ние отново да разсъждаваме по въпросите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме процедурното предложение за отлагане на т. 20 и връщане в комисията за ново обсъждане с оглед предложенията за законодателни изменения.

Който е „за“ – всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура (ИКИ) и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и я връща на Комисия по професионална квалификация и информационни технологии на Висшия съдебен съвет за ново обсъждане с оглед разглеждани в Комисията по електронно управление и информационни технологии към Народното събрание предложения за изменения в Закона за киберсигурност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Точка 21 от дневния ред е предложение на комисията да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи

договор с ЕМ ПИ ЕС ЕООД за предоставяне на „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване – принтери и мултифункционални устройства, за нуждите на Висшия съдебен съвет“ за срок от 12 месеца на стойност 29 400 лв. без ДДС или 35 280 лв. с ДДС.

Уважаеми колеги, в документите преди обявяване на поръчката и предложението са получени три оферти. Най-ниската стойност, която е предложена в офертите е на ЕМ ПИ ЕС ЕООД в размера, който преди малко Ви докладвах. Останалите предложения са на по-висока стойност. Тук предложението е да се използва критерият за възлагане по най-ниска цена.

По т. 22 е предложение за възлагане на представляващия ВСС да организира и проведе обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Доставка на канцеларски материали, офис консумативи и копирна хартия за нуждите на ВСС и неговата администрация“, за срок от 36 месеца или до изчерпване на допустимата стойност на договора. Тук размера, който предлага комисията е 99 хил. лв., който е съобразен с праговете на Закона за обществените поръчки.

Видно от материалите, уважаеми колеги, за предните две години са изхарчени от Висшия съдебен съвет близо 50 хил. лв. с ДДС за канцеларски материали от Висшия съдебен съвет. За следващите три години преценката е, че стойността би била долу-горе до праговете от 100 хил. лв., каквито са изискванията на ЗОП, затова се предлага и тази цена. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По докладваните точки 21 и 22 изказвания, искания за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме, колеги.

„За“ – всички участващи в заседанието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 21 и т. 22)

21. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услуга за „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване (принтери и мултифункционални устройства) за нуждите на Висшия съдебен съвет“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с ЕМ ПИ ЕС ЕООД за предоставяне на „Пълна абонаментна сервизна поддръжка на печатащо оборудване (принтери и мултифункционални устройства) за нуждите на Висшия съдебен съвет“ за срок от 12 (дванадесет) месеца на обща стойност в размер на 29 400 лв. без вкл. ДДС или 35 280 лв. с ДДС, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

22. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали, офис консумативи и копирна хартия за нуждите на ВСС и неговата администрация“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Доставка на канцеларски материали, офис консумативи и копирна хартия за нуждите на ВСС и неговата администрация“, за срок от 36 (тридесет и шест) месеца или до изчерпване на максимално допустимата стойност на договора за обществена поръчка в размер на 99 000,00 (деветдесет и девет хиляди) лева без вкл. ДДС или 118 800,00 (сто и осемнадесет хиляди и осемстотин) лева с вкл. ДДС, което от двете събития настъпи първо, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте от името на комисията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, Комисията по правни въпроси внася проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет. Молбата на Министерския съвет е да изразим становище по предложенията за промени в наказателния процесуален закон.

Съвсем накратко ще маркирам основните предложения.

С проекта се предвижда изменение в разпоредбата на чл. 149, ал. 8 от НПК в посока да се разшири обхвата на хипотезите, в които разпитът на вещи лица може да бъде проведен чрез видеоконференция или телефонна конференция. В случая са включени и случаите, когато вещото лице е възпрепятствано да се яви по уважителни причини, както и по негово искане, ако това няма да попречи за разкриване на обективната истина.

Колеги, с внесеня законопроект се предлагат изменения и в Закона за съдебната власт. Те са в няколко аспекта.

Предвижда се в предложенията за включване на специалисти в списъците на вещите лица да се вписва и придобитата правоспособност по реда Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, като изключението са за заемащите академична длъжност „доцент" или „професор" във висшите училища, научни организации или Българската академия на науките.

Предлага се също така в утвърдените списъци за вещите лица да могат да се правят изменения и допълнения два пъти в годината, а не както е в сега действащата уредба, която предвижда такава възможност само един път годишно.

Възлага се и задължение на вещите лица с промените да поддържат и повишават непрекъснато професионалната си квалификация с оглед по-ефективно изпълнение на тяхната дейност, като в този процес е ангажиран и Националният институт на правосъдието. Това е причината ние да изпратим законопроекта за становище и от Националния институт на правосъдието.

Колеги, според вносителите с тези предложения ще се преодолеят затрудненията, които към момента са констатирани в правораздавателната дейност във връзка с недостатъчния брой на

вещите лица, на които се възлага изготвянето на експертни заключения и които водят до забавено правосъдие.

Предложението на Комисия по правни въпроси е да изразим положително становище по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и да уведомим министъра на правосъдието. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания. Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

23.2. На основание чл. 112 от АПК **ИЗПРАЩА** проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс на Националния институт на правосъдието по компетентност.

23.3. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решенията по т. 1 и т. 2.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от министъра на правосъдието във връзка с получена покана Европейската комисия за номиниране на национални представители, които да вземат участие в заседанията на Комитета към Европейската комисия по създаването на децентрализирана IT система във връзка с прилагането на Регламент 3011 от 27 ноември 2024 г. относно трансфера на производства по наказателни дела.

Комисията по правни въпроси предлага на Пленума да определи наш представител. Такъв представител ще бъде определен и от прокуратурата, която също е адресат на писмото. Разбира се, ако има желаещи да бъдат наши национални представители, няма пречка да го обсъдим и съответно да номинираме наш представител.

В случай, че няма такива, аз съм разговаряла с председателя на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ – колегата Чапкънова, която не възразява да бъде номинирана. Пак казвам, това е предложение, което подлежи на обсъждане и, разбира се, ако има други кандидатури, също няма пречка да обсъдим и да гласуваме наш представител. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложения, колеги, за други кандидатури, освен госпожа Чапкънова? Няма.

Гласуваме тогава предложения проект на решение.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка

24. ОТНОСНО: Определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в заседанията на Комитета към ЕК по

създаването на децентрализирана ИТ система във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2024/3011 от 27 ноември 2024 г. относно трансфера на производства по наказателни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в заседанията на Комитета към ЕК по създаването на децентрализирана ИТ система във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2024/3011 от 27 ноември 2024 г. относно трансфера на производства по наказателни дела:

- Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;

24.2. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решението по т. 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15 от 5 юни 2025 г. Комисията по правни въпроси внася окончателни предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт за обсъждане и гласуване.

Само бих искала с няколко встъпителни думи да пристъпя към докладване на точката.

В миналото заседание на Пленума Комисията по правни въпроси беше предложила варианти на предложения за изменение на Закона за съдебната власт, като с решение на Пленума мнозинството се консолидира около вариант, с който се предлага да

отпадне разпоредбата на текста на чл. 29з, ал. 2, изречение второ от Закона за съдебната власт, предвиждащ изискване за разкриване на избирателна секция от минимум 500 човека, като се даде възможност на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи броя и местата на изборните секции в приеманите от него правила.

С оглед проведената дискусия бих искала да направя уговорката, че по мнението на мнозинството от Комисията по правни въпроси тази възможност се явява в съответствие с текста на чл. 29б от Закона за съдебната власт, който оправомощава Пленума да приеме правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет след обсъждане с органите на съдебната власт, каквото към настоящия момент е проведено в изпълнение на решение на Съдийска и Прокурорска колегия.

Колеги, в заседание на същата дата по предложение на член на Висшия съдебен съвет е взето и решение за изменение на чл. 29ж, ал. 1 от Закона за съдебната власт в следния смисъл: общото събрание се провежда в работен ден в две последователни седмици. В тази връзка и с цел синхронизиране на относимите към тази разпоредба норми в Раздел I „а“ на Глава втора от Закона за съдебната власт „Пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи“ Комисията по правни въпроси в заседание в понеделник, на 9 юни 2025 г. предлага промени и в чл. 29ж, ал. 2 и чл. 29к, ал. 1, в които към настоящия момент се предвижда в първата събота общото събрание да избере избирателна комисия и избирателни секции и да изслуша кандидатите, а в чл. 29к се предвижда след изслушване на кандидатите изборът да продължи в следващата събота.

Съответно на предложенията за промени в чл. 29ж, ал. 1 от Закона за съдебната власт Правната комисия предлага в

разпоредбата на чл. 29ж, ал. 2 „в първата събота“ да бъде заменено с „първия, предвиден по правилата в чл. 29б, ал. 1 работен ден“, да се избере от общото събрание изборителна комисия, членове на изборителните секции и да се изслушат кандидатите, респективно в чл. 29к това да бъде в следващия, предвиден в правилата по чл. 29б, ал. 1 работен ден, след изслушването на кандидата изборът да продължи, като е регламентирано времето, в което съдиите, прокурорите и следователите могат да упражнят своето право на вот.

Колеги, предложението е да приемем тези промени, които предлага Комисията по правни въпроси във връзка с взетото решение на 5 юни 2025 г. и да го изпратим на министъра на правосъдието във връзка с възможността да упражни законодателна инициатива за промяна в Закона за съдебната власт, свързана с реда и начина за пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи.

Както и, колеги, да приложим мотивите за тези предложения за промени, които са представени на Вашето внимание в заседание на 5 юни 2025 г. Нека да гласуваме и точка, с която да възложим на Комисията по правни въпроси да изготви проект на правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, тъй като това не е сторено в предходното заседание и с молбата към всички членове на Прокурорска и Съдийска колегия предложенията за промени в правилата да бъдат отправени, тъй като, както знаете, имаме едномесечен срок, който тече от 29 май. Досега не е постъпило нито едно предложение.

Колеги, само още две изречения бих искала да добавя към доклада по тази точка. Нека да имаме предвид, че става дума

за един работен проект за промени в Закона за съдебната власт, свързан с реда и начина на гласуване. Ние не знаем дали тези наши предложения ще бъдат припознати от оправомощения орган, който може да упражни законодателна инициатива. Не знаем и дали ще има воля за подобни промени. Разбира се, могат да се предложат от министъра на правосъдието и други предложения за промени, както и такива да бъдат приети от Народното събрание.

Съображенията на Правната комисия бяха тези предложения за промени да са минимално малки като брой и да са свързани с решението да се гласува с хартиена бюлетина и да се осигури равен достъп на колегите от страната до упражняване на правото да гласуват, поради което и това беше нашето предложение.

Останалите предложения за промени също са изпратени в Министерство на правосъдието. Те са изключително рационални, разумни предложения, отправени от колегите, но, колеги, по наше мнение те предполагат по-широка обществена дискусия, поради което считаме, че в кратките срокове, които остават до обявяния към момента в § 17 от Закона за съдебната власт срок не е необходимо да коментираме и да обсъждаме. Това е нашето предложение. Пак казвам, че то е обвързано с взетото вече на 5 юни решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги, за изказване.

Желае ли някой да вземе думата?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да кажа само няколко думи във връзка с предложението, което се прави в § 2.

С това предложение на практика в чл. 29з, ал. 2 се заличава изречение второ. С това отпада законата...

(Прекъсната.) С това изменение, ако то бъде възприето, естествено, отпада законовата регламентация на това от колко човека се състои една изборителна секция.

По мое мнение този въпрос не влиза в правомощията на Пленума. Според мен не може да считаме, че разпоредбата на чл. 29б, която дава възможност на Пленума да приеме правила, има предвид, че в тези правила се включва и правомощието на Пленума да определя броя на магистратите, от които ще се състои една изборителна секция.

Това по мое мнение трябва да стане на законодателно ниво, както е било и досега в разпоредбата на чл. 29з, ал. 2, изречение второ. Ако считаме, че трябва да бъде намален броят на магистратите, които образуват една изборителна секция, според мен пак на законово ниво, този брой трябва да бъде променен в посока на неговото намаляване, имам предвид обсъжданията на предишното заседание на Пленума, но това трябва да стане, пак казвам, на законово ниво.

Другият вариант е с измененията на закона да се предостави правомощие на Пленума да взима решение по този въпрос, защото така, както се предлагат нещата на този етап, според мен може да се създаде проблем по отношение на това дали Пленумът действително е разполагал с такова правомощие, което ние, евентуално, доколкото разбирам ще упражним при изработването на правилата или пък не разполага с такова правомощие и оттам нататък биха могли да се атакуват самите избори.

Това бих искала да отбележа. Надявам се да е записано в протокола и правя предложение копие от протокола, както и от обсъжданията от предишното заседание на Пленума да бъдат

изпратени на Министерството на правосъдието, за да могат освен нашите конкретни съображения, хората, които ще работят по въпроса за измененията на Закона за съдебната власт във връзка с предстоящите избори, да вземат предвид изказванията, възраженията, предложенията, които са направени от членовете на Пленума. Това е, което исках да кажа.

Аз персонално няма да подкрепя § 2 и в тази връзка ще помоля за разделно гласуване. Иначе ще подкрепя другите промени, посочени в другите параграфи и другите точки от проекторешението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбрах от доклада на госпожа Пашкунова, че проектът за решение, който е предложен на нашето внимание, е обвързан първо, от решенията на Пленума, които са взети на 5 юни в миналото заседание на Пленума, и на второ място, обвързано с евентуални бъдещи законови изменения. Нали така, госпожо Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно така. Аз затова и направих тази предварителна уговорка. Дори пред мен, колеги, е решението на Пленума от миналото заседание, в което чета следното, тъй като аз бях в служебна командировка, не съм присъствала: „Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Проведе обсъждане по предложенията за промени в Закона за съдебната власт, свързани с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет във варианти, като приема Вариант 1, подвариант 2 от предложението на Комисията по правни въпроси.

Приема предложението на Йордан Стоев за изменение на чл. 29ж, ал. 1 от ЗСВ, както следва: „Общото събрание се провежда в работен ден в две последователни седмици.”

Изпраща на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет решенията по т. 1, ведно с материалите, за изготвяне на окончателно предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт съобразно приетото по т. 1.3", т.е. във връзка с гласуването в работен ден. Затова и ние в Комисията по правни въпроси сме работили по тази точка и въз основа на решението на Пленума.

Колеги, аз неслучайно направих уговорката, че става дума за работен проект. Изцяло в правомощията и на изпълнителната власт, и на законодателната власт е както да въведат други ограничения, ако преценят, че това е необходимо в чл. 29з, различно от предвидените към момента от 500 човека, така, разбира се, и да направят всякакви допълнителни предложения.

Предложението на Комисията по правни въпроси за промени се базира на направените предложения от органите на съдебната власт. Преимущественото предложение, което преобладаваше сред становищата на съдилищата, беше да отпадне ограничението по чл. 29з, ал. 2, изречение второ от ЗСВ.

Това е, което искам да кажа. Пак казвам – работен е проектът, нито става дума за текст, който ангажира другите власти. Това е предложение, което се базира на становищата на органите на съдебната власт. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз съвсем накратко ще изложа съображенията си, защото няма да подкрепя нито едно от предложенията за законодателни изменения.

Първо, поддържам напълно съображенията, които вече съм изложила в предходни заседания на Пленума по този въпрос.

На следващо място, вярно е, че на миналото заседание на Пленума с мнозинство на гласовете се прие решение да се предложи заличаване на изречение второ на чл. 29з, ал. 2 и да се приеме изменение в текста на чл. 29ж, ал. 1 от ЗСВ. Бяха приети такива решения. Вярно е, обаче, че в текста на сега предложеното решение тези предложения за изменения се предлагат отново. Затова считам за напълно относими съображенията, които госпожа Керелска изказа в тази връзка. Уж сме ги приели, но те пак се предлагат като изменения.

И по същество. Както казах и предишния път, и, повтарям, излагам тези съображения, и наистина много накратко, защото се предлагат пак като предложения за решения.

Не подкрепям заличаването на законовото изискване за създаване на избирателна секция при минимум 500 души на гласоподавателите по съображенията, които вече изложих. Категорично смятам, особено след сегашното изчистване на текстовете, че липсата на каквато и да било законова регламентация за това при какви условия може да бъде създадена избирателна секция създава неяснота в регламентацията на правните отношения, свързани с изборите на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдии, прокурори и следователи, от което следва, че може да се стигне до различно тълкуване и съответно различно прилагане, включително в случаите, когато се касае до провеждане на общите събрания на съдиите и отделно на прокурорите и на следователите, т.е. да се приложи различен механизъм за тълкуване и прилагане на тази норма.

На следващо място. Това също развих миналия път, но го потвърждавам и обръщам внимание, защото ние все още имаме възможност да предложим това на министъра на правосъдието, който пък да го предложи на Министерски съвет или на депутати. Понеже ние основаваме това си предложение, тези предложения за законодателни изменения на наше предходно решение, затова че само предстоящите избори за членове от професионалната квота следва да бъдат проведени само с хартиена бюлетина поради съображения, които на всички са ясни, считам, че само за целта на тези избори, на предстоящите избори с оглед на това, че ние нямаме отговаряща на съответните изисквания електронна система и нямаме технологична възможност до датата на обявяване на изборите да изработим и да одобрим прилагането на такава, та само за тези избори да се приемат, дори и да са тези изменения или други изменения, но понеже приложението им би следвало да бъде еднократно, поне такава беше изразеното намерение, би следвало това да бъде направено с преходна и заключителна разпоредба, която да има приложение повтарям само за тези избори.

На следващо място, относно текстовете, които са предложени в чл. 29ж, ми се струва, аз, както казах, няма да подкрепя тези предложения, но най-малкото би трябвало да бъде посочено, че става въпрос за два работни дни, сега е използван изразът „работен ден“, също може да се стигне до някакво превратно, включително, тълкуване. Пише: „работен ден в две последователни седмици“. Сега изглежда очевидно, че става въпрос за два работни дни, но мисля, че това е прецизно да бъде уточнено.

В т. 2 по § 1 считам, че с добавянето на израза „членове на“ преди израза „избирателните секции“ на практика се променя

смисълът на сега съществуващия текст, а не се касае единствено до редакционна корекция. Смисълът на сега съществуващия текст в Закона за съдебната власт по мое виждане е, че съответното общо събрание избира избирателни секции, т.е. решава какви избирателни секции да има, оставям настрана въпроса дали има правомощие и за мястото, аз, както вече Ви казах, смятам, че има това правомощие, но сега с привидно козметичната добавка на израза „членове на", така че да стане изразът „членове на избирателните секции", по мое виждане се подменя волята на законодателя, която е вложена в чл. 29ж, ал. 2, изречение второ, което в сегашния смисъл според мен означава, че общото събрание има право да реши какви избирателни секции да има, разбира се, съобразявайки се със сега съществуващото изискване, че такива могат да се правят при поне 500 души гласоподаватели.

И на следващо място, също го изложих миналия път, считам, че в закона трябва да бъдат посочени дните от седмицата. Това създава яснота в правните отношения, това е принцип на законодателството, иначе аз поначало не споделям тази промяна.

В този смисъл са съображенията ми, поради които няма да подкрепя предложенията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря.

Колеги, аз само два коментара имам след изказванията и във връзка с направените забележки за предложения проект.

Първата забележка беше относима към редакцията на чл. 29ж, ал. 2. Става дума за прецизирането, че общото събрание избира членове на избирателна секция и членове на избирателните комисии. Да, променя се редакционно съдържанието, защото, колеги, в миналото заседание Правната комисия беше внесла два варианта на предложение за законодателно решение. Първият

вариант, който аз подкрепях в Правната комисия беше свързан с това, че общото събрание избира членовете на изборителната комисия, на изборителните секции и определя броя и мястото на изборителните секции, тъй като към момента формулировката създава предпоставки за различно тълкуване. Ето защо ние сега предлагаме прецизиране на текста. Пленумът е приел подвариант 2, който сочи на това, че с правилата по чл. 29б ние ще определяме броя и мястото на изборителните секции. Затова сме прецизирали по този начин формулировката да остане, че общото събрание избира членовете на изборителна комисия и членове на изборителна секция. Това по тази забележка.

Тук бих искала да кажа, че до известна степен организирането на изборителните секции с правилата дава възможност за по-дълъг период от време за изслушване на кандидатите, както и за организация, колеги, която трябва да се направи от едната седмица за следващата във връзка със съставянето на изборителните секции, тъй като ако общото събрание вземе решение този период се съкращава. Това са съображения по целесъобразност.

Втората забележка е във връзка с дните, които трябва да бъдат законодателно определени. Ние обсъждахме този въпрос в Правна комисия. Да, така е, в момента в закона се сочи изрично, че това е ден събота, но доколкото..., ние не знаем първо дали ще се предприемат такива промени, но доколкото правилата, които в момента ние ще изготвим и ще приемем на пленума, имат приложимост към предстоящите сега избори, тъй като само се надявам на тези избори, които предстоят, да се гласува с хартиена бюлетина, след това да имат възможност колегите и за електронно гласуване, ми се струва, че тъй като правилата нямат нормативен

характер, ще се създаде възможност за по-голяма оперативност и гъвкавост при тяхната промяна. Това може да стане с решение на пленума, ако се окаже, че е неудачен един работен ден да се премине към друг работен ден, а не това да бъде законодателно решение, тъй като за последващите избори трябва отново промяна в закона. Това са по-скоро съображения по целесъобразност, а и такава беше формулировката на чл. 29ж, ал. 1, която се предлага с решение на пленума от миналото заседание - работен ден в две последователни седмици. Там видях, че има дискусия по въпросите дали да е в понеделник, дали да е в друг работен ден, така че това ще го решим допълнително с нашите правила, когато приемаме изготвените правила за провеждане на предстоящите избори.

Само това исках да внеса като уточнение. За да не взимам думата, аз също исках да предложа както проекта, който ще се гласува за промени в Закона за съдебната власт, така и протоколите от заседания на пленума от днешното и предходното заседание да бъдат предоставени както на Министерство на правосъдието, така и на Народното събрание при наличие на воля за законодателна промяна, за да се запознаят с всички изложени съображения представителите на изпълнителната и законодателна власт.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат.

Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че имаше известна неточност в изказването на госпожа Пашкунова, защото чета краткия протокол от миналото заседание. Пленумът не е взимал решение за промяна в правомощията на пленума да се предложат.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, просто да отговоря - не съм казала такова нещо. Аз просто прочетох извадка от решението във връзка с промените по т. 1.3 на решението от 5 юни. Не съм казала, че е взето решение за подобни редакции.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дискусията. Да преминем към гласуване. Представеното на вниманието ни проекторешение съдържа 4 пункта. Искане за разделно гласуване постъпи единствено по пункт 1-ви, § 2 - съгласно изявлението на госпожа Керелска.

Предлагам Ви да гласуваме в цялост решението, с изключение на пункт 1-ви, § 2. Съгласни ли сте? Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Един глас „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Гласуваме предложението на Комисията по правни въпроси по пункт 1-ви, § 2 досежно чл. 29з, ал. 2, изречение второ. Който е „за“ предложението на комисията, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Два гласа „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

И, колеги, последно гласуваме предложението за изпращане на министъра на правосъдието на проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, по пункт 3-ти да бъде придружено и с копие от протоколите от заседание на пленума на 05.06.2025 г. и на 12.06.2025 г. Съгласни ли сте с допълнението? Който е „за“? (брои гласовете) Всички вече сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Обсъждане на окончателно предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в

изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15 от 05.06.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕДЕ обсъждане на окончателно предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, направено от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен, изготвено в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15 от 05.06.2025 г., както следва:

§ 1. В чл. 29ж се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „две последователни съботи" се заменят с „работен ден, в две последователни седмици";

2. В ал. 2, изр. първо думите „първата събота" се заменят с „първия, предвиден в правилата по чл. 29б, ал. 1, работен ден", преди „избирателната комисия" се добавя „членове на" и преди „избирателните секции" се добавя „членове на".

§ 2. В чл. 29з, ал. 2, изр. второ се заличава.

§ 3. В чл. 29к, ал. 1, изр. първо думите „следващата събота" се заменят със „следващия, предвиден в правилата по чл. 29б, ал. 1, работен ден".

25.2. ПРИЕМА предложението на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

25.3. ИЗПРАЩА, на основание чл. 87 от Конституцията на Република България, на министъра на правосъдието Проект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, свързан с реда и начина за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи, ведно с препис-извлечения от пълни стенографски протоколи № 15/05.06.2025 г. в частта по т. 1 и № 16/12.06.2026 г. в частта по т. 25 от заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

25.4. ВЪЗЛАГА на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет да изготви проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите след получаване на становища от членовете на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред... (Прекъсната.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Още една точка имаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, извинявайте, забързах се.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка.

Колеги, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 10.04.2025 г. с господин Георги Кузманов бяхме командировани за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 4 - 6 юни 2025 г., в гр. Рига.

Изготвили сме доклад, който съдържа информация за организирания форум. Само ще маркирам няколко основни момента, като ще обърна внимание на, по наше мнение, основния, на който заслужава да поставим акцент.

На Общото събрание беше избран нов член на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, който е представител на Генералния съвет на съдебната власт на Испания.

Бяха изслушани отправени приветствия от комисаря по въпросите за демокрация, правосъдие, върховенство на правото и защита на потребителите; от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети; от президента на Консултативния съвет на европейските съдилища, както и от вицепрезидента на Европейската асоциация на съдиите.

Колеги, бяха представени доклади за дейността на Европейската мрежа, със специално внимание на работата по три от проектите: „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“, „Дигитално правосъдие“ и „Медии и правосъдие“.

Няма да се спирам подробно на тези документи, както и на приетата Декларация за справяне със заплахите за върховенството на закона и отстояване и укрепване на независимостта на съдебната власт, за ролята на съдебните съвети в тази връзка, тъй като всички тези документи, след като бъдат публикувани на сайта на Европейската мрежа на съдебните съвети и бъдат преведени, ще се внесат в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за запознаване и ще бъдат качени на сайта на нашия Висш съдебен съвет. Така че затова дотук ще приключа с приетите документи и с изслушаните речи на Общото събрание.

Искам да кажа, че пак в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет на 6 юни ние взехме участие в конкурсна процедура за иновативни практики на съветите на съдебната власт през последните две години, в която процедура бяхме допуснати заедно със Съдебния съвет на Литва - те се

включиха с тема „Открити съдилища“, и Върховният съвет на магистратурата на Румъния, които участваха с презентация, свързана с използването на изкуствения интелект при изготвяне на съдебни решения.

Съгласно нашето решение ние презентирахме тема „Достъп до правосъдие в дигиталната ера - Единен портал за електронно правосъдие“ чрез Power Point презентация и видеоклип на разработеното през 2023 г. бесплатно мобилно приложение на ЕПЕП, известно още като „eCase“. Чрез него, знаете, се предоставя лесна, бърза и сигурна възможност на всеки потребител с регистриран профил за достъп и преглед от мобилното устройство на всички съдебни дела със свободен публичен достъп, както и на дела с лично участие на страните и защитниците по тях; преглед на всички приложени електронни документи, включително призоваване и връчване на електронни съдебни книжа.

Колеги, с изключително удоволствие искам да споделя с Вас, че в тази конкурсна процедура Съветът на Република България беше удостоен с първа награда за положителни промени, като този резултат беше обявен след проведено тайно гласуване, това е наградата, която сме получили, и затова изнасям този доклад - за да информирам всички членове за Общото събрание и взетите от него решения.

Благодаря Ви!

Той е за сведение, приема за сведение. И да се публикува докладът на сайта в съответния раздел.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да приемем за сведение предложението проект за решение така, както е предложен. Приемаме. „За“? (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад относно участие в Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 4 - 6 юни 2025 г. в гр. Рига, Латвия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Цветинка Пашкунова и Георги Кузманов - членове на Висшия съдебен съвет, за участие в Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 4 - 6 юни 2025 г. в гр. Рига, Латвия.

26.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И, разбира се, адмирации за постижението.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И наградата на Съвета, да, и на всички от администрация, които съдействаха.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, което е оценка за дейността му.

Закривам, колеги, заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 15,36 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 16.06.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 17.06.2025 г.