

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 МАЙ 2025 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-6828/01.04.2025 г.

Откриване на заседанието - 11,00 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум и можем да започнем работа.

По дневния ред имаме 14 редовни точки. Няма предложения за включване на допълнителни точки.

Изказвания по дневния ред има ли? Няма.

Да преминем към точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител - районен прокурор на Софийската

районна прокуратура. Има един кандидат и това е Стиляна Димитрова Георгиева - прокурор от Районна прокуратура-Перник.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Стиляна Димитрова Георгиева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ, който към 21.02.2025 г. е 8 години, 1 месец и 19 дни.

Стиляна Георгиева започва професионалната си кариера на 02.07.2018 г. на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Враца. С решение по Протокол № 25/01.07.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Перник, на която встъпва на 03.07.2020 г. и изпълнява до настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 11.10.2023 г. е проведено атестиране за придобиване на статут на несменяемост, приключило с комплексна оценка „много добра“.

Прокурор Георгиева е повишена на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ с решение по протокол от 12.02.2025 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

През последните 5 години няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканим г-жа Георгиева.

(Стиляна Георгиева влиза в залата)

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: Добър ден!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колега! Заповядайте!

Ние сме се запознали с концепцията. Ще Ви помоля, без да Ви ограничаваме обаче, в рамките до 10 минути да представите вижданията си за управлението на Софийската районна прокуратура, а също и личната Ви мотивация за участието в този конкурс. Заповядайте!

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на Вашето внимание съм представила подробна концепция за стратегическо управление на Софийската районна прокуратура съобразно моите виждания и с оглед състоянието на органа към края на 2024 г.

Няма да скрия от Вас, че у мен се породиха съмнения и колебания дали днес да дойда тук пред Вас, за да изложа своите виждания. Макар колебанията, аз знаех, че ще го сторя, защото съм от тези хора, които започнат ли нещо, го довеждат до своя край без значение от резултата. Аз съм от тези хора, които поемат отговорност за действията си, затова днес съм тук пред Вас, макар и с ясното съзнание, че днешният ден ще е повратна точка за моето бъдещо кариерно развитие, без значение дали Вие ще ми гласувате доверие или не. В действителност заемането на този пост, за който кандидатствам, не е от съществено значение за мен. Единственото, което е от съществено значение за мен, е това да работя в полза на обществото, но следва да призная, че заемането на такъв пост е много добро средство за това да постигна тази цел.

Както съм изложила в концепцията си, Софийската районна прокуратура може да се определи като уникален по своята същност орган. Тя е една от най-големите прокуратури в структурата на Прокуратурата на Република България и като такава има отговорността да участва правораздаването, което засяга изключително голям обем от население, концентрирано на

територията на Столична община. Ето защо тя има значителна роля в това да работи за утвърждаване на правовия ред и повишаване на доверието на обществеността в съдебната власт, създаване на усещане за справедливост. Именно това ще е основната моя цел при управление за развитие на Софийската районна прокуратура, ако Вие днес ми гласувате доверие.

Гражданите имат нужда от работещи държавни органи и институции, затова считам, че е необходимо прокуратурата да работи в тясно сътрудничество с всички държавни органи и институции. Смятам, че това е напълно възможно с правомощията, които имаме като прокурори. В последните месеци сме свидетели на противодействието на държавата спрямо така наречената „имотна мафия“. Значителна роля в това има и Софийската районна прокуратура. Но считам, че освен средствата, предвидени в наказателното законодателство, противодействие съответно на тази престъпност ефективно можем да окажем и с други средства в други закони, а именно - считам, че е възможно да се направи организация, при която при постъпване или наличие на данни от Софийската районна прокуратура за лица, които имат дефицити в своята дееспособност, съответно наблюдаващите прокурори да правят преценка дали да сезират компетентните горестоящи прокуратури, които от своя страна имат компетентност да направят преценка дали да сезират компетентния съд за образуване на производства и запрещение на тези лица. Действително районните прокуратури не са компетентни директно да образуват и да сезират компетентния съд, но това не означава, че ние следва да оставаме безучастни и да не предприемаме действия по сезиране на компетентните органи.

На следващо място следва да отбележа, че през последните месеци е очевидна и агресията от страна на подрастващите, която зачести, но не само агресията, а и противоправни деяния от тяхна страна. Смятам, че по тези казуси също има какво да се направи от страна на прокуратурата, като считам, че прокуратурата не следва да се ограничава единствено и само от... (Не се чува.) наказателното законодателство и с това дали пълнолетните и непълнолетните могат или не могат да носят наказателна отговорност.

Считам, че следва да предприемаме активни действия по сезиране на компетентните институции съобразно Закона за закрила на детето, които следва да извършат нужните проверки, и съобразно резултатите от тях да се предприемат съответните мерки за закрила на тези лица, а там, където са налице данни за престъпление по чл. 182, ал. 1 от Наказателния кодекс, да бъдат образувани и наказателни производства.

Тези два конкретни примера нагледно описват част от мерките, които съм готова да предприема като ръководител на Софийската районна прокуратура, ако Вие днес Ви гласувате доверие, за да постигна своята цел за утвърждаване на правовия ред и повишаване доверието на обществеността в съдебната власт.

В концепцията си съм посочила и други мерки, които биха спомогнали за постигане на тези цели - като повишаване качеството на водените проверки, които наред с други мерки могат да доведат до намаляване на натовареността на разследващите органи, а това от своя страна да доведе до повишаване на качеството на разследване и срочното приключване на разследването.

От съществено значение за подобряване на работата на Софийската районна прокуратура е постигането на баланс за

равномерно натоварване на служителите и прокурорите. Този баланс може да бъде постигнат чрез направата на добра организация за проследяване на индивидуалната натовареност на всеки един прокурор или служител. При добра организация, каквато аз съм способна да направя, този баланс може да бъде постигнат.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, знам, че последните години не бяха изобщо лесни за Вас. Вие може би имате един от най-тежките мандати в новата ни история след 1991 г. Но тези години не бяха трудни само за Вас, а и за нас, прокурорската гилдия. Не знам дали всички ние си даваме сметка, че живеем в исторически времена с оглед на настоящата конюнктура. Живеем в динамични времена, които само историята ще оцени след време. Ние всички тук и сега с настоящето може да променим бъдещето, затова аз съм готова с воля, усърдие и упорит труд да продължа да работя за повишаване доверието на гражданите в правоприлагането и правораздаването, както и за утвърждаване на независимостта на съдебната власт.

Знам, че нямам управленски опит на отговорна позиция. Аз лично следя често понякога Вашите заседания, особено избори на административни ръководители, от което мога да си направя извод, че наличието на такъв управленски опит не е водещо при избор на административен ръководител. Такъв извод мога да направя и от решенията, които сте взимали отново във връзка със Софийската районна прокуратура, когато на ръководни длъжности сте избирали колеги, които наистина нямат административен опит, а някои от тях не са имали и прокурорски такъв.

Както съм посочила в самата си концепция, това да си добър ръководител не се учи - или имаш потенциал за такъв, или нямаш. Аз със сигурност имам управленски потенциал, който може

да спомогне за реорганизиране на Софийската районна прокуратура с цел постигане на оптимални резултати.

За качествата, които притежавам, може да съдите не само по последната ми атестация, а също така и от постиженията ми в работата, сред които е решаване на проблеми на граждани, които са имали тези проблеми с години. Не знам дали на Вас скоро Ви се е случвало да разговаряте с гражданин и да разберете какво му е мнението за работещите в съдебната власт. На мен лично ми се е случвало, но ми се е случвало също да видя благодарност в очите им, когато отделя нужното време и внимание, за да ги изслушам. Не са редки и реакциите на тези хора на изненада, че някой представител на държавен орган е обърнал такова внимание.

Не знам дали на някой от Вас му се е случвало да дойде родител, който да моли за помощ, защото детето му е попаднало в клопката на наркотиците и в резултат на употребата им е отключило в ранна възраст психично разстройство, с което може да се наложи да се бори до живот. Не знам дали на някой от Вас му се е случвало да види нагледно резултата от употребата на наркотици или така наречената „дизайнерска дрога“, да видите дете, което е напълно неадекватно, на което бъдещето вероятно е в психиатрично лечебно заведение.

Не знам дали сте виждали всичко това. Предполагам, че сте, тъй като имате много дълъг стаж в съдебната власт, но и аз съм го виждала, макар с далеч по-малък стаж в съдебната система. Виждала съм и още много неща. Честно казано, не е приятно да си свидетел на всичко случващо се напоследък. Затова днес аз съм тук пред Вас, защото имам смелостта, силата и волята да работя единствено и само в интерес на обществото, за предотвратяване на негативните тенденции или тяхното минимизиране.

Смятам, че Софийската районна прокуратура има нуждата от ръководител, който не е обременен от предходното ръководство там. Има нужда от ръководител, който не е имал нищо общо до момента с този орган, човек, който знае как да постигне целите си с честност и откровеност, както и отдаденост, без страх от провал, човек, който е почерпил опит и от други прокуратури. На Софийската районна прокуратура ѝ трябва ръководител, който има широк мироглед, усещане, умеещ да сплотява и да обединява и умеещ да мотивира; ръководител, който знае какво прави, воден от единствената цел - да работи в полза на обществото. Е, аз съм такъв човек! Но Вие, уважаеми членове на Прокурорската колегия, сте тези, които ще решите дали днес ще ми дадете шанс, за да покажа притежаваните от мен качества и потенциал за доброто на обществото.

Благодаря Ви за отделеното време, и търпение най-вече да ме изслушате.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, моите въпроси ще бъдат свързани с факта, че Вие не сте работила в Софийската районна прокуратура, а кандидатствате за един ръководен пост, който предполага отлично познаване на цялостното функциониране на Софийската районна прокуратура във всичките детайли и във всичките аспекти, и затова първият въпрос, който искам да ви задам, е във връзка със сградния фонд на Софийската районна прокуратура. Знаете ли дали има проблем, ако има - какъв е този проблем? И евентуално, ако има такъв проблем, да ни кажете как може да бъде решен.

Благодаря Ви!

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря за въпроса.

Вие сте прав, че аз досега никога не съм работила там и съответно може би сте прави, че не съм добре запозната, но да Ви кажа честно, може би моите източници на информация са най-верните. Това са колеги, които работят там, които не се страхуват, не се притесняват от разговори с мен съответно да изразят своите притеснения с дейността на Софийска районна прокуратура, което е нормално, считам.

Относно сградния фонд – преди няколко години този проблем беше много належащ за решаване. Реши се донякъде, даже, бих казала, почти изцяло с преместването на колегите в новата сграда, така нареченото „малко НДК“, а друга част от колегите съответно са в новата сграда на гражданския съд на „Цар Борис III“. Това е нормално с оглед на дейността, която те изпълняват.

Считам, че с оглед на новата материална база Софийска районна прокуратура добре е обезпечена. Проблем имат някои колеги, които са съответно в стаи, на които не се отварят прозорците, но този проблем евентуално е по-належащ за решаване лятно време, когато съответно е топло и от самото стъкло се отделя и влиза голяма топлина. Те имат инсталации, които съответно да ги охлаждат, но не са достатъчни, така че може да се помисли и да се работи на тази тема и относно това да се инсталират някакви уреди, които да охлаждат достатъчно.

За други съответно проблеми на този етап на мен не ми е известно, но аз съм готова, съответно и това, което ще направя, ако ми гласувате днес доверие, е да разговарям със служителите, с колегите, за да си изложи всеки един вижданията, проблемите съответно, които има в този орган, за да бъдат решени.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, следващият ми въпрос касае кадровото обезпечение на съдебните служители – има ли проблем с това кадрово обезпечение и съответно, ако има такъв проблем, как Вие виждате и как би трябвало да се реши този проблем?

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: За мен броят на служителите, които реално работят в деловодството е много нисък в действителност, защото те извършват двойна дейност. Аз това съм се опитала да го обясня и в концепцията.

За мен трябва да се направи реорганизация. Това съответно може да се направи след съвещание със служителите там. Идеята, която имам по принцип – забелязала съм, че там има много хора, които са завеждащи служба, съответно те заемат също длъжности, които могат да работят деловодна работа. Те не, че не работят, аз знам, че работят, но изпълняват и ръководни длъжности, така че, според мен, може да се направи една реорганизация, при която да заимстваме от съда някои неща. Какво имам предвид? Служител да работи с един или с двама колеги, или трима, съответно съобразно бройката, която има, за да могат да се стиковат и всеки да знае какво работи. Така ще се знае и кой е имал достъп до делата, по преписките, съответно контролът ще е по-голям. Това може да се направи, само когато се видят колко прокурори съответно реално работят в Софийска районна прокуратура и колко служители реално са там. Това е, което имам като идея.

Разбира се, забелязах, че там са разпределени деловодни служители, които работят само с УИС и такива, които обработват само документи, затова аз, за да направя такава реорганизация, трябва първо да се запозная с това дали колегите, които работят с УИС могат съответно да работят и с деловодните

документи, и обратното – дали колегите, които обработват само деловодно документите могат да работят и с УИС, за да се направи самата реорганизация. Благодаря за въпроса.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, господин Петров.

И последният въпрос, който искам да Ви задам, е, ние почти винаги го задаваме, това е във връзка с експертизите. Съществува ли проблем пред Софийска районна прокуратура във връзка с експертизите? С кои конкретно експертизи съществува този проблем? И ако може да ни кажете, ако съществува такъв проблем, как може да бъде преодолян?

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: Аз благодаря за въпроса, но ще попитам вторично: в коя прокуратура не съществува проблем с експертизите? Особено тук, с този голям район, няма как да не съществува проблем с експертизите, а и с качеството на експертизите. То, въпросът не е само да се назначи експертиза и да се направи, а въпросът е и как ще се направи експертизата.

Съществува, разбира се, проблем. Аз виждам, че има голямо желание от страна на министъра на правосъдието да го реши този проблем. Той е започнал активна кампания в тази насока. Вече има на сайта на Министерство на правосъдието съответно списък с всички експерти от цялата страна, като тази кампания и много добра и е много добра идея е на министъра на правосъдието в тази насока. Съответно, според мен, може да се реши проблемът с натоварването, аз това съм го написала и в концепцията, ако успеем да намалим броя на делата, които се образуват поради липсата на качествена проверка или се образуват поради грешна преценка, това ще доведе съответно и до разтоварване на колегите

експерти донякъде. Много често в практиката се е случвало, поне в моята съм виждала и с колеги сме коментирали точно това нещо, че когато проверката не е качествена, ние нямаме друг вариант освен да образуваме досъдебно производство, при което в повечето случаи се касае до престъпление против собствеността. И там обичайно винаги трябва да направим експертиза, и зависи, ако е... (не довършва), може и техническа да се наложи да се направи, което наистина затруднява експертите.

Проблеми може би има с почти всички експертизи, особено с експертизите, които са автотехнически. С тези, които са видеотехническите също има голямо натоварване. Тези, които са относно наркотичните вещества също има. Аз не мога да се сетя конкретно за експертиза, може би техническите, които са свързани с изчисляване на някакви имотни граници или нещо в този смисъл, може би там има повече експерти, които не са чак толкова натоварени и можем да си изберем експерт. Експертите, които са в екологичното право, също не са чак толкова натоварени може би, от опита, който имам. Така че има вариант да се реши този проблем стига желание да имаме. Считам, че държавата тръгва по правилната посока в решаването на този проблем.

А относно предишния въпрос само искам да допълня, ако е възможно? Възможно ли е? Добре, да Ви кажа, че освен реорганизацията, за мен задължително трябва да се увеличи и поетапно, ако е възможно, щатната численост съответно на служители. Аз това съм го засегнала и в самата концепция – поетапно, по възможност. Би трябвало да се започне да се мисли и за тази щатна численост, ако самата реорганизация не помогне.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Найденов, заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Във Вашето изложение посочихте, че ще следите индивидуалната натовареност на прокурорите, но за да стигнем до следене на тази индивидуална натовареност, искам да Ви попитам, а Вие сте го отразили, но много кратко в т. 2.2: как виждате структурата на районната прокуратура? Тук сте цитирали в т. 2.2. „Структура“ – „структурна спецификация на Софийска районна прокуратура“, в която има две заповеди на и.ф. „административен ръководител“, който е въвел нова организация и една заповед от 2023 г. на стария административен ръководител. Какво е Вашето виждане по този въпрос? Как организирали дейността на прокуратурата, за да се стигне до нейната ефективност, до приключване на значителния брой, който е натрупан от досъдебни производства, за съкращаване сроковете на разследване и всичко, което води до пълноценно използване на ресурса на прокуратурата за борба с престъпността?

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря за въпроса, той беше дълъг, но ще се опитам да отговоря изчерпателно.

Следенето на реалната натовареност е много важно. Вие много добре знаете, че системата за разпределение... (прекъсват я)

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ (говори на изключен микрофон): Извинете, че Ви прекъсвам. Ясно е натовареността как се следи, но какво е Вашето виждане във връзка с организацията на дейността на прокуратурата? Ето го краткия въпрос.

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: Аз считам, че тази организация, която съответно последно е приета, е една от най-правилните. Според мен колегите много отдавна следваше да започнат да работят активно по всички видове дела. Разпределението на преписки и дела към момента считам, че по правилен начин е взето решение да се разпределя между колегите, съобразно последната

заповед, която е изменена. Считам, че отделите много отдавна трябваше да отпаднат.

Разбирам, че Софийска районна прокуратура е един много голям орган и запазването на отдела „Изпълнение на наказания и принудително лечение“ следва да остане с оглед на специфичния предмет на дейност, който имат колегите и, според мен, те също са доста натоварени, но конкретно следенето на самата натовареност може да се извършва от заместник-районните прокурори.

Аз считам, че могат да се въведат едни таблици, които аз лично в моята дейност използвам, като на база на тях може да се вижда съответно всеки един колега какъв предмет разследване води, какви дела, защото има колеги, всички ще се съгласим, на които се падат по-леки престъпления, които лесно приключват, на други се падат съответно по-тежки престъпления, затова идеята ми е да следим наистина не само бройката, която имат на разследвани или съответно на проверката в тях преписки, но да се следи и видът на престъпленията, които разследват колегите. Освен това да се следи и при тях какви преписки имат на произнасяне, съответно дела и преписки на висящи по тях за произнасяне.

При преценка, че един колега поема товара спрямо друг считам, че следва административният ръководител самостоятелно да се възползва от чл. 20 от правилата за разпределяне, тоест да изключи съответно колегата, който е по-натоварен в рамките на някакви дни, за да може да се компенсира това натоварване спрямо другите колеги.

Считам, че затова трябва да се следи и всеки един колега какво участие има в съдебни заседания, защото това също отнема време на колегите и за подготовка особено.

Всичко това може да се направи, въпрос на желание е и на организация, според мен. Ако нещо пропускам от въпроса, моля да ми кажете.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вие смятате, че настоящата организация – без да има отдели, е най-?... (не довършва)

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА: ...Е най-правилната. Да. За мен това е най-правилната организация.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Стиляна Георгиева излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към дискусия по кандидатурата на госпожа Стилиана Георгиева.

Имате думата за изказвания, колеги.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, обикновено, когато даваме оценка на представянето на кандидатите започваме съответно с тяхната концепция и презентирането на тази концепция. В интерес на истината концепцията на кандидата е добре съставена, но това, което мога да кажа по нея е, че тя е изложила много общо проблеми и достижения, без да навлиза в конкретиката им, за което може би допринася това, че тя не е работила в Софийска районна прокуратура.

На следващо място, което трябва да вземем под внимание, това е съответният административен опит. В конкретния случай колегата няма никакъв административен опит, а трябва да отбележим, че при избора за ръководител на Софийска районна

прокуратура трябва да е човек много подготвен, с отлични познания върху района, върху спецификите на съответната дейност на Софийска районна прокуратура, за да може да я организира правилно, тъй като все пак тя е лицето на районните прокуратури.

На следващо място – на зададените въпроси, които бяха поставени от мен, аз не останах удовлетворен от отговорите. Във връзка със сградния фонд беше отговорено много общо, тъй като аз очаквах там да бъде засегнат въпросът с малкото помещения, които са предоставени на прокуратурата и да се посочи, че този проблем идва от това, че част от помещенията бяха дадени на европейските делегирани прокурори, които тепърва очакват да бъдат устроени, което съответно създава напрежение сред работещите прокурори в Софийска районна прокуратура.

Във връзка със зададения въпрос за кадровото обезпечение на служителите също не получих отговора, който очаквах, а именно да бъде посочен най-малкото коефициентът прокурори-служители, за да може оттам да се излезе и да се каже каква е необходимата обезпеченост и съответно да се посочат конкретните длъжности на съдебните служители, за които има недостиг. Да не говорим за това как ще бъде решен този въпрос. Там изобщо отговор не получих.

И на последно място, това е във връзка с въпроса, който зададох за експертизите. Аз не чух конкретните експертизи, които създават проблем на Софийска районна прокуратура, вида на експертизите, а има такива конкретни и съответно не чух как могат да бъдат преодолени тези проблеми.

Като цяло моето становище е, че колегата не е подготвена и на този етап не може да ѝ бъде гласувано доверието да заеме този отговорен пост като ръководител на Софийска

районна прокуратура, поради което аз няма да подкрепя тази кандидатура. Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Искам да поздравя колежката за нейната смелост да се кандидатира за административен ръководител на такава голяма прокуратура и тъй като аз бях от тези, които зададоха въпроси, аз също не получих конкретни отговори във връзка с начина на организация, което е много важно за една прокуратура, а пък специално за Софийска районна прокуратура е изключителен въпрос, тъй като самата прокуратура осъществява взаимодействие, мисля, че са 11 районни управления, с централни органи. Същевременно работи на различни принципи – на линеен принцип, на териториален принцип. Същевременно се обособяват и отдели, които с последната заповед са с направления на работа. Именно тези неща не бяха отбелязани и не ги намерих и в концепцията.

Не намерих и отговор при зададения въпрос, който да ме удовлетворява, по отношение на виждането на кандидата за създаването на една ефективна организация, която да доведе до положителни резултати.

Действително Софийска районна прокуратура е трудна за управление, както спомена господин Стоев, за което е необходимо изключително опитен административен ръководител, добре подготвен и преминал през различни, дори от друго ниво да бъде, ръководни длъжности. Поради тази причина аз също не бих подкрепил кандидатурата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи. Тогава да пристъпим към гласуване на кандидатурата на

госпожа Стиляна Георгиева за административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

Който е съгласен тя да бъде назначена за административен ръководител, моля да гласува – „за“ 0 гласа.

„Против“?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм „против“, господин Петров. Мутафова съм.

СТЕФАН ПЕТРОВ: „Против“ – 9 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ще подложа на гласуване двата диспозитива, колеги, преди да поканим кандидата и да ѝ обявим резултата.

Първият диспозитив: След проведено явно гласуване при обявления резултат: 0 гласа „за“ и 9 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, не назначава Стиляна Димитрова Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

И вторият диспозитив: решението по т. 1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува – „за“ всички, приемат се диспозитивите.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура

Кандидат:

- **Стиляна Димитрова Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура-Перник, с ранг „прокурор в ОП”.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 0 гласа „за“ и 9 гласа „против“ **НЕ НАЗНАЧАВА Стиляна Димитрова Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите госпожа Георгиева.

(Стиляна Георгиева влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Георгиева, сигурно разбрахте резултата. С 0 гласа „за“ и 9 „против“ не бяхте избрана.

Поздравяваме Ви за смелостта да се кандидатирасте.

СТИЛЯНА ГЕОРГИЕВА (встрани от микрофоните): Благодаря. Тепърва ще видите от мен смелост! (весело оживление)

Благодаря отново. Хубав и успешен ден Ви желая на всички! И по-лек мандат...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Всичко хубаво и на Вас!

(Стиляна Георгиева излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Втора точка е на „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“.

Господин Стоев, Вие сте председател. Вие ли ще докладвате?

Заповядайте, но преди това моля да бъдат изключени мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Глушков, господин Икономов, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: Не налага дисциплинарно наказание на Милен Иванов Глушков - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 от ЗСВ. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението бе взето с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“.

(Милен Глушков и Андрей Икономов напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите. Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще Ви ги докладвам анблок.

Точка 3. Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, а именно 04.06.2025 г.

Точка 4. Първи диспозитив: Определя пета щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Бургас чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: Назначава Мирослав Илиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, на длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5. Определя трета щатна длъжност " заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: Назначава Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, на длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 6. Първи диспозитив: Освобождава Пиринка Аспарухова Костадинова от заеманата длъжност „заместник-

районен прокурор" на Районна прокуратура-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: Назначава Надежда Иванова Шутова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трети диспозитив: Преназначава Пиринка Аспарухова Костадинова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Благоевград длъжност, а именно „прокурор" в Районна прокуратура-Благоевград, с място на работа съдебния район на органа, считано от датата на вземане на решението.

Точка 7. Предлага на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щатната численост на Районна прокуратура-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Васил Малинов Малинов от заеманата длъжност „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от 27.05.2025 г.

Следващият диспозитив: Преназначава Васил Малинов Малинов на заеманата преди назначаването му за „заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Пазарджик длъжност, а именно „прокурор" в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от 27.05.2025 г.

Точка 9. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стойчо Желязков Димитров от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, считано от 29.05.2025 г.

Точка 10. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ извънредно атестиране на Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Повишава на същото основание Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Повишава на същото основание Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Повишава на същото основание Иван Пенков Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 3 до т. 14 включително? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (Намесва се

Г. Мутафова: Аз гласувам „за“, господин Петров.) Девет гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 3 до т. 14 включително)

3. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/02.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 29/04.04.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТА за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/02.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 29/04.04.2025 г.):
04.06.2025 г.

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Мирослав Илиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, пета щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Бургас чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мирослав Илиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура-Кърджали за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура-Благоевград за освобождаване на Пиринка Аспарухова Костадинова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград и назначаване на Надежда Иванова Шутова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Пиринка Аспарухова Костадинова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Иванова Шутова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пиринка Аспарухова Костадинова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Благоевград длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Благоевград, с място на работа съдебния район на органа, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Добрич с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

7.1.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ВНАСЯ предложенията по точка 7 в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.05.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

8. ОТНОСНО: Молба от Васил Малинов Малинов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Пазарджик и преназначаване на длъжност „прокурор“ в органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Васил Малинов Малинов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от 27.05.2025 г.

8.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Васил Малинов Малинов на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Пазарджик длъжност - „прокурор" в Окръжна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.05.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стойчо Желязков Димитров от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „следовател в НСлС", считано от 29.05.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Пенков Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.
Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве!

Закриване на заседанието - 11.57 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 20.05.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.05.2025 г.