

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 ЮНИ 2025 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС -
9186/28.05.2025 г.

Откриване на заседанието - 10.00 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Осем от членовете на Съдийската колегия присъстват,
имаме кворум за провеждане на заседанието.

Отсъстват господин Гроздев - в платен годишен отпуск,
Цветинка Пашкунова - в командировка извън страната, господин
Кояджиков, по отношение на когото е постъпила информация, че е
на изследване в болнично заведение.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Първите две точки от дневния ред са избори за административни ръководители. В тази връзка между членовете на Съвета се води дискусия, която следва да протече публично.

Заповядайте, госпожо Марчева. Имате думата да изразите становището си относно възможността Съдийската колегия да изпълнява някои от своите решаващи функции във връзка с назначаването на административни ръководители, респективно съдии.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова. Благодаря, че ми давате думата.

Колеги, аз не съм имала възможност досега да изразя своето становище.

Прочетох това, което е обсъждано в рамките на Пленум преди две седмици и бих искала да изложа изцяло правни аргументи във връзка с това решение и спекулативните твърдения, че ние можем един вид правомощие, всички правомощия и там, каквито и да са вариации по отношение на нашите правомощия, да изпълняваме.

На първо място, решението на СЕС не е приложимо за Висшия съдебен съвет, тъй като то не обхваща в своите обективни и субективни предели по никакъв начин Съвета, а само и единствено Инспектората. Какви са моите аргументи за това?

Текстът на решението на СЕС от § 30 до § 36 на това решение е представено приложимото право, тоест първичното право, което Съдът в Люксембург е анализирал и изследвал, за да произнесе своето решение по тълкуването на чл. 19, параграф 1 от Договора за Европейския съюз, останалите разпоредби от същия договор, както и от Хартата на основните права на Европейския съюз.

В параграфи от 30 до 36 е видно, че нито една визирана норма от българското право не касае Висшия съдебен съвет, тоест СЕС не само не е изследвал измененията, които са в сила от 21 януари 2025 г. на Закона за съдебната власт, които касаят ВСС, но изначално не е изследвал статута на ВСС, което означава, че той не е включен като орган с неговите правомощия в обхвата на обективните предели на това решение.

Съдът на Европейския съюз (СЕС) използва израза „орган на съдебна власт“, но това не означава, че включва други органи на съдебна власт извън Инспектората, защото в граматическото анализиране на текста на решението навсякъде, където говори за орган на съдебна власт винаги го дефинира чрез правомощията и чрез начина на конституирането му - или го споменава изрично и казва „Инспекторат на Висшия съдебен съвет“, или използва съответно аналогичното определение, дефинитивно за това „орган на съдебна власт, който има правомощията“ и изрежда правомощията на Инспектората.

Поначало предефинирането или преформулирането, както се казва всъщност в това, което аз имам изпратено като официален текст на превода, преформулирането на предмета на решението на СЕС касае само и единствено разширяването на обхвата по отношение на останалите правомощия на ИВСС, а не по отношение на други органи на съдебна власт.

И в § 66, и § 67 до 68, това е мястото в решението на СЕС, в което се очертава по един много ясен и категоричен начин какъв е предметът на решението, а именно това е ИВСС - орган на съдебна власт, който е, и тук се изреждат всичките правомощия на Инспектората.

В § 68 се казва: първият преюдициален въпрос се отнася до тълкуването на чл. 19, параграф 1, втора алинея от Договора за

Европейския съюз във връзка с чл. 47 от Хартата единствено с оглед на продължаването на изтеклите мандати на членовете на Инспектората без този въпрос да засяга самия обхват на правомощията на този орган. Забележете разграничението, което прави самият Съд в Люксембург. Той не коментира правомощията и техния обхват и то по отношение само на ИВСС.

Затова моето категорично мнение е, че предефинирането на обхвата на решението е само с оглед всички правомощия на ИВСС, тоест само с оглед мандата на ИВСС, но не и с оглед на неговите правомощия и съответно не се разпростира по отношение на Висшия съдебен съвет. Няма как решение, което не засяга Висшия съдебен съвет ние да приемем, че нас ни засяга и съответно да прилагаме последиците от това решение.

Да не говорим, че ако последиците на това решение поначало не са и твърдените, а именно в колизия с решението на Конституционния съд, но тук, според мен, няма и дебат за така наречения „примат“ нито по отношение решението на СЕС или на Конституционния съд, нито по отношение на правото на Европейския съюз спрямо българското право. Говорим за вторичното и за първичното българско и европейско право.

В § 93 от решението на СЕС изрично се заявява, че е изцяло в прерогативите на държавата членка да разреши или не изпълнението на функциите на органа в съдебната система, който има правомощия да проверява дейността на магистратите и да предлага образуването на дисциплинарни производства по отношение на тях да продължи след края на законно установения мандат с цел да се осигури непрекъснатост на функционирането на този орган, тоест по никакъв начин Съдът на Европейския съюз не оспорва и не влиза в конфликт с решението на Конституционния съд

и се съгласява с принципа за непрекъсваемост на конституционните органи, които имат дискреционна власт.

Ето затова СЕС казва и още в диспозитива на решението си, че трябва да има ясни и точни правила, изключващи на практика възможността продължаването да бъде неограничено във времето и още - изпълнението на функциите след изтичане на мандата да почива на правно основание във вътрешното право, съдържащо ясни и точни правила, които да регламентират въпросното изпълнение на функции, тоест поантата или основната теза на решението на СЕС е нещо, което е констатирал и Конституционният съд в своите мотиви, че има законова празнота по отношение на това какво се случва след изтичането на мандата на членовете на един конституционно установен орган с дискреционни правомощия, какъвто е ИВСС.

Законовата празнота по правилата на правоприлагането се преодолява с тълкуване. Тезата, развита от СЕС, е за необходимостта от изрична законова уредба, която да регламентира тази хипотеза като процесната. В тази връзка, според мен, решението на СЕС е по-скоро опит да се допълни решението на Конституционния съд, но в никакъв случай не означава, че тълкуването, което е дал българският Конституционен съд, който е единственият орган, който може да даде авторитетно тълкуване, не преодолява тази законова празнота, защото считам, че той е единственият орган, който може да го направи.

По отношение на опита или предложенията да се уреждат допълнително в ЗСВ конкретен срок за това колко време да продължи след мандата функционирането на персоналните състави на ИВСС и на ВСС, според мен, би бил противоконституционен, защото ще се засегне именно принципът на мандатност. Всяко новирание на срок за упражняване на правомощия е на практика нов

мандат и затова и в решението на Конституционния съд няма и намек за ограничаване на правомощията нито по обем, нито по срок.

Уважаеми колеги, за мен едно решение, било то на Съда на Европейския съюз, няма как да отмени конституционни норми, нито да ограничи техния обхват - нито на Закона за съдебната власт, поради тази причина считам, че е много произволно да се твърди, че, видите ли, ние имаме ограничени правомощия, няма да правим това, ще правим еди-какво си, няма да избираме административни ръководители, обаче, примерно, ще гласуваме прекратяване на дисциплинарни производства.

Извинявайте, но всички тези правомощия на Висшия съдебен съвет извън алтернативно изложената най-напред теза за това, че това решение не касае Висшия съдебен съвет, но отговаряйки на тезите, които са изложени до този момент, които чух, нямат законово основание. На какъв принцип ние ще разделяме едни правомощия за по-важни, а други - не толкова важни, след като в Магна харта на съдиите всички тези дейности по атестации, назначаване, избори на административни ръководители, административни наказания, бюджетни дейности и всички други организационни дейности се казва в Основна харта, всички те формират като цяло параметрите на независимост на съдебната система, тоест, както се казва в становищата, които са събрани по конституционното дело във връзка с Инспектората през 2022 г., така че догматичното прилагане на мандатността по отношение на конституционно установени органи с дискреционна власт ще доведе до парализиране на важна система в държавното управление на тази съдебна власт в продължение на един дълъг период. На практика ще бъдат суспендирани чл. 130, чл. 130а, чл. 130б и следващите от Конституцията.

Също така по този начин ще се наруши изцяло интегритетът на съдебната система като цяло и на отделните магистрати, защото, ако ние я хвърлим в хаос и спрем да изпълняваме нашите правомощия, тук отварям една скоба, което би поставило въпроса за някакъв вид дисциплинарна отговорност след излизането ни от този орган, но всичките тези правомощия на Висшия съдебен съвет, които са дефинирани изцяло във връзка с независимостта на съдебната система, във връзка с принципа на разделение на властите ще позволи на практика другите две власти или тяхното бездействие да дискредитира функционирането на съдебната система, затова, според мен... (не довършва)

Ето, вижте парадокса, който се получава - ако не се пристъпи към избор на административни ръководители, какво? Ще бъдат без административни ръководители? А на какво основание тогава ще избираме изпълняващи длъжността? А изпълняващите длъжността, които ще извършват командироване на съдиите - този, така да се каже, феномен, който се изтъква винаги като нарушение на независимостта на съдиите, неназначаването на съдии след проведени конкурси - нали разбирате, че системата няма как да спре да работи, съдии трябва да бъдат командировани, тогава какво ще се постигне? Точно обратно на целения ефект!

Това - управление на сгради, повишаване в ранг, назначаване, всичките тези правомощия, включително и бюджетната дейност, защото тя изрично е спомената в параметрите на независимостта в Магна харта на съдиите, така че за мен лично няма никакво правно основание, първо, да прилагаме това решение по отношение на Висшия съдебен съвет, абсолютно никакво. Би било абсолютно спекулативно да се говори обратното. И според мен, аз лично не намирам, както и доводи за законосъобразност на подобно решение, нито по целесъобразност. Разбира се,

целесъобразността може да се изразява и в това да се хвърли в един хаос съдебната система и да се мултиплицират политическата криза или кризата, породена от бездействието на други органи на останалите две власти и да се мултиплицира в съдебната система, което би довело точно до нарушаване на интегритета, на независимостта, тоест обратният път на това, към което се стреми решението на СЕС.

И накрая бих искала само да кажа - ако се съглася с Вашата теза, в смисъл, приемам съвсем произволно, разбира се, под условие като отново подчертавам, че не съм съгласна, но ако приемем, че решението е относимо към ВСС аз считам, че не е нужно изменение на закона, а именно заради § 17 на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, който е в сила от 21 януари 2025 г., както и действащата от същата дата редакция на чл. 33, ал. 4 от Закона за съдебната власт, който забранява избора на тримата големи от изборни членове с изтекъл мандат.

В § 17 е визиран срок за започване на процедура за избор, към която се наслагват сроковете по Глава втора на ЗСВ и се получава по хронограма мисля, че някъде към осем месеца, ако не се лъжа. Това е хоризонтът и той няма как да не бъде възприет, защото без значение какви са били мотивите - дали те са съобразени с решение, което много по-късно е излязло от изменението на закона, но, така или иначе, те отговарят на това, което СЕС визира като възможност да се преодолее тази опасност в един неограничен в бъдещето срок да продължи изпълнението на функциите на този орган от състав, който е с изтекъл мандат.

Нормата на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ по аргумент от противното и след като забранява изчерпателно само избор на тримата големи очевидно позволява осъществяването на останалите правомощия на Съвета затова на мен ми се струва, че

по отношение на Висшия съдебен съвет към настоящия момент, към датата на днешното заседание и следващите месеци не са налице правни пречки, за да се пристъпи към изпълняване на пълния обем от правомощия на Съвета.

Извинявайте само за секунда, бих искала още нещо да напомня. Становището на Върховния касационен съд по конституционното дело, което според мен би следвало да има значение за нас, защото все пак е от най-висшите представители на съдиите в нашата система. В това становище се говори за Инспектората, но то очевидно в случая става дума за нас, защото в решението на Конституционния съд изрично се споменава Висшия съдебен съвет, а и самото питане, ако държим сметка какво е тълкувателното питане, то казва: конституционно допустимо ли е преустановяване за неопределено време на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане мандата на главния инспектор, инспекторите и бездействието на Народното събрание задължено по Конституцията да избере главния инспектор и инспекторите?

В становището на Върховния касационен съд се казва, че ако осъществяването на тези правомощия, като се споменава какви са правомощията преди това на Инспектората по Конституцията, които са и задължения на органа. Ако те бъдат осуетени за продължително време на практика ще бъде елиминиран конституционно установен орган с важни контролни правомощия и функции по осигуряването на прозрачност по отношение на органите на съдебната власт. Това без съмнение ще има негативни последици за състоянието на системата, интегритета на съдиите, прокурорите и следователите. И това е само по отношение на Инспектората. А с оглед вече, представете си, ако този извод като се пренесе по отношение на Висшия съдебен съвет и неговите

правомощия, изводът би бил, че едно подобно решение, което не кореспондира на закона, нито на самото на решение на Съда на Европейския съюз, който, пак ще подчертая, по никакъв начин не влиза в конфликт с решението на Конституционния съд и не оспорва принципа за непрекъсваемост и неговото приоритетно значение с оглед на това, че става въпрос за държавен орган, чиито функции не може друг орган да осъществява и че би било, както казва професор Пенев, конституционният принцип за непрекъсваемост на държавното управление е аксиоматичен. Той дори не се нуждае от обяснение и доказване, тъй като се отнася до самото съществуване на държавата.

В тази връзка аз считам, че ние следва да продължим да изпълняваме правомощията си, които са ни е задължение, както каза Върховният касационен съд, а какво ще направи Народното събрание - мисля, че принципът за разделение на властите ни ограничава в това ние да диктуваме на другите две власти какво трябва да правят, как трябва да изпълняват своите задължения.

Това е всичко, което имах да кажа.

Това е, съдия Захарова. Много благодаря за дадената възможност. Извинявам се, колеги, че бях обстоятелствена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева.
(реплики)

Госпожо Дишева, ако обичате - на микрофона.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда много кратък.

Мислех си, че днес няма да стане дебат по този въпрос. За голяма съжаление отново се развихри. Това е не за трети и четвърти път обсъждане на решението на Съда на Европейския съюз.

Моето становище изцяло се повтаря със становището на госпожа Марчева. Такова беше и становището на колегата Имова и т.н., в изказванията, които имаше преди. Аз считам, че решението на Съда на Европейския съюз не е относимо към правомощието и функциите на Висшия съдебен съвет.

Мотивите ги изложи по-обстойно колегата Марчева и поради което считам, че Висшият съдебен съвет следва и е задължен да изпълнява в пълен обем всички свои правомощия, регламентирани в Конституцията и Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Виждам, че се включи господин Кояджиков.

Госпожо Марчева, Вие ще се включите ли в 10,30 ч.?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колеги, ще се изключа за един час, защото съм в командировка и презентирам модул за заповедни дела. Ще се включа при първа възможност. Благодаря много.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не съм се подготвила с писмен текст като госпожа Марчева за днешното заседание, за да обсъждам принципни въпроси, защото смятах, че ние ще проявим разума, който според мен се изисква и който някак си имплицитно заложихме в решението, с което поискахме становище от хабилитирани преподаватели по въпроса как се отнася към упражняването на нашите правомощия решението на СЕС по съединени дела 313, 316 и 332 от 2023 г. на Съда на Европейския съюз, също и поради това, че ние поискахме на институционално ниво среща, разговор с представители на Народното събрание, за да преценят и ние да обсъдим с тях как да процедираме в

условията на това постановено решение и, разбира се, в условията на решението на Конституционния съд като дело № 7 от 2022 г.

Колеги, аз първо предлагам, понеже ние започнахме това обсъждане преди изобщо да пристъпим към точките от дневния ред, аз Ви предлагам да проведем гласуване точка по точка. Считам, че специално по точки първа и втора ние не следва да провеждаме днес обсъждане и съответно гласуване, а да ги отложим в обозримо кратък период от време - до получаване на въпросните становища, до провеждане на срещата с Народното събрание, и ще кажа защо.

Ако си спомняте, а би трябвало да го помните, ние продължихме да упражняваме правомощия след изтичане на нашия мандат на 3 октомври 2022 г. именно въз основа на решението на Конституционния съд по дело № 7 от 2022 г., което беше постановено броени дни преди изтичането на нашия мандат.

Ако също така си спомняте, вероятно помните и сте съвсем наясно, това решение несъмнено се отнасяше за правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Такова беше питането, такъв беше предметът, по мое виждане такъв е и отговорът.

Каква е била действителната цел на това питане, как се разпростря впоследствие тълкуването, са отделни въпроси, но питане за мандата на Висшия съдебен съвет и съответно отговорът на Конституционния съд по дело № 7 от 2022 г. по отношение на Висшия съдебен съвет и не би могло да бъде допустимо, защото към момента, в който беше направено сезирането на Конституционния съд от Пленума на Върховния административен съд, мандатът на Висшия съдебен съвет все още не беше изтекъл и това несъмнено би било основание в тази част искането за тълкуване да бъде прието за недопустимо.

Тези обстоятелства съм сигурна, че са Ви известни, защото те бяха обсъждани в публичното пространство, включително и на наши, вярно, непублични, но бяха обсъждани на наши заседания. Повтарям, това решение на Конституционния съд, което се отнася за Инспектората, несъмнено за Инспектората, то беше по конкретен повод отправено, ние приехме като основание за упражняване на нашите правомощия.

Спомняте си вероятно отправеното питане от Иван Гешев тогава в качеството му на все още титулярен главен прокурор, което беше отправено горе-долу по това време преди две години, когато течеше процедурата по неговото предсрочно освобождаване. Отправено беше искане до Конституционния съд със запитване дали може това правомощие, което тогава беше иницирирано от членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, в частност на Прокурорската колегия и ние бяхме задвижили, имам предвид процедурата за предсрочно освобождаване, дали може да бъде осъществено, изпълнено това правомощие от Висш съдебен съвет с изтекъл мандат на неговите членове. Това вече е през юни 2023 г., когато нашият мандат вече беше изтекъл.

Конституционният съд отклони това искане с едно определение, което ние също сме имали възможност да упражняваме, в което на практика каза, че решението на Конституционния съд по дело № 7 от 2022 г. се отнася в пълна мяра за Висшия съдебен съвет и, казвам го за сетен път, ние приехме това като основание за упражняване на нашите правомощия.

Сега сме изправени пред хипотеза, която по някакъв начин е сравнима, защото решението на Съда на Европейския съюз е постановено по преюдициално запитване, което е свързано с упражняване на правомощията на Инспектората на Висшия съдебен съвет при условията на изтекъл мандат на неговите членове.

По мое виждане при съвсем сравними обстоятелства ние, в частност в това изказване, което сега слушахме, се обоснова тезата, че няма как това решение на СЕС да се отнася за нас, тоест няма как неговото тълкуване, съответно прилагане, да поставя проблеми пред упражняване, по мое виждане, на част от нашите правомощия. Подобно тълкуване, според мен, не почива на логиката, въз основа на която ние самите досега упражняваме правомощията си, а логиката е тази, която Ви изложих - решение на Конституционния съд за Инспектората, което първо ние изтълкувахме преди последващото определение на Конституционния съд, че поради сходните характеристики на формирането на органа, поради тълкуването на неговото естество, а именно, че е държавен орган, чието съществуване, основни правомощия, статут на членовете са регламентирани в Конституцията и изведеното правило за необходимостта от непрекъснатост на изпълняването на съответната държавна функция и поради други допълнителни съображения приехме, че следва да прилагаме и въз основа на това ние да продължим да осъществяваме своите правомощия. И, повтарям, при сравнима ситуация сега ние се каним да приемем точно обратното. Няма логика в това.

Доколкото един от основните елементи, които в решението на СЕС е изведен като основание, за да се формира този извод, е неизпълнението на правомощия на Народното събрание, когато то има по Конституция и закон правомощия да излъчи, да избере съответните членове, се отнася в голяма степен за Висшия съдебен съвет, в частност говорим за Съдийската колегия към настоящия момент.

Вярно е, че Висшият съдебен съвет и Съдийската колегия се формират, освен от Народното събрание, от

професионална квота и от членовете по право. Действителността обаче към настоящия момент е следната: ние имаме шест членове на Съдийската колегия избрани от парламента, само четирима членове избрани от професионалната квота, спомняте си много добре, че останалите двама членове подадоха оставка и никога този състав не беше попълнен в резултат на неуспешни избори двукратно, и един член по право, тоест членовете, които не се избират от парламента са петима, а членовете, които са избрани от парламента към настоящия момент са шестима, тоест формират мнозинство, заради това считам, че по този абсолютно обозрим и елементарен критерий, който е един от посочените, повтарям, в решението на СЕС, ние всъщност отговаряме там на критерия, който е посочен.

Фактът на изтичането на мандата на членовете ни с изключение на този на госпожа Захарова, която е член по право, на останалите членове мандатът ни несъмнено е изтекъл отдавна, заради това, колеги, аз ще спра всъщност дотук като имам много какво да кажа по отношение на внушенията. Смея да твърдя - манипулативни внушения, които направи госпожа Марчева за това как сме щели да хвърлим в хаос правната система, защото подобно говорене действително създава усещане за целта на това и аз смея да твърдя, че моето предложение да не вземаме решения по този въпрос днес, а да ги отложим за кратък период от време, при това обозрим, когато се случат тези две условия, с които започнах - да изчакаме получаването на правни становища от хабилитирани преподаватели, защото аз имам информация от няколко такива, че се подготвят, но се съгласете, че това не е работа, която може да бъде направена за един или за два дни.

Първо, като условие, да изчакаме тези становища като може би публично отправим призив да бъде ускорен процесът по

тяхното изготвяне, колкото и да сме в ситуация да не можем да правим такова изискване и да проведем среща, не просто да отправим призив, а да проведем действителна среща с председателя на Народното събрание или посочени от нея и от съответните парламентарни групи представители, за да чуем какво е тяхното становище.

Защо смятам, че е важно становището на Народното събрание? В решението на СЕС се отправят няколко изисквания, за да може орган с изтекъл мандат на неговите членове да продължи да функционира в съответствие с принципите на правото на Европейския съюз са следните условия - първо, да има законово основание с ясни и точни правила за упражняване на правомощията и посочване на срок, в който тези правомощия могат да бъдат упражнявани.

На първо място аз считам, че основание към настоящия момент липсва в законов текст, защото § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ и чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, на които неколkokратно имаше позоваване от членове, първо, не са текстове в закона, които са създадени с цел да установят основанието да упражняваме правомощия в ситуация, в която се намираме. Както Ви е известно, и двата текста бяха приети, за да се прекрати процедурата по избора на главен прокурор. Каквото и друго да си говорим, и то в конкретната ситуация - каквото и друго да си говорим, то е, за да се обслужи конкретната ситуация, но тези текстове, вижте мотивите към законопроекта, вижте обсъжданията в Народното събрание, публичния дебат към този момент бяха приети с тази цел и, разбира се, да се определи разумен, изглеждаше към онзи момент, срок, в който да бъдат открити процедури за избор на членове на нов Висш съдебен съвет.

Нека да не си говорим, че срокът по § 17 е срок, в който ние можем да упражняваме всичко. Срокът по § 17 в измененията на ЗСВ от 21 януари т.г., установява 6-месечен срок за Народното събрание, за Висшия съдебен съвет да открие процедури за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Нищо няма да се случи с изтичането на този срок и ако днес се позоваваме на срока в този параграф, какво ще направим след месец и 20 дни, когато този срок настъпи? Става въпрос за 21 юли т.г. Просто ще плеснем с ръце и ще кажем: а, то тук ни се дават и още едни три месеца, в които ние трябва по сега действащите правила на Закона за съдебната власт да проведем избор.

И, повтарям, най-важното е, че този текст не беше създаден, за да установи основание за работа на Висшия съдебен съвет в условията на изтекъл мандат. Фактът, че ние обсъждаме този въпрос в момента означава, че този параграф, както и чл. 33, ал. 4 не дава ясни и точни правила как ние да работим в условията на изтекъл мандат.

Аз по този начин тълкувам решението на СЕС и това, което ми се струва полезно ние да направим в момента, за да внесе яснота, известно Ви е, че чл. 33, ал. 4 във връзка с ал. 3 от Закона за съдебната власт ограничава нашите правомощия с откриването на процедури и провеждането на избори, правенето на предложения до президента за назначаване на председатели на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор, но, повтарям, то беше с определена конкретна цел.

Между другото, както Ви е добре известно, съответствието на тези текстове с Конституцията е поставено под въпрос с оглед висящото пред Конституционния съд дело по искане на изпълняващия длъжността „главен прокурор“ отправено пред

Върховния административен съд и искането на Върховния административен съд до Конституционния съд относно тяхното съответствие, тоест за произнасянето на Конституционния съд за тяхното съответствие с Конституцията. Не считам нито за спекулативно това говорене, нито за лишено от основание.

Аз предлагам да подложите на гласуване, госпожо Захарова, отлагането на точки първа и втора от днешния дневен ред. Приемам, че срок от две или три седмици е разумен. Да отправим публичен призив към хабилитираните преподаватели, които ние помолихме, поискахме становища мисля, че преди три седмици без да им определим срок и, между другото, без да отправим персонални покани до всички хабилитирани преподаватели, които са включени в регистъра на хабилитираните преподаватели, каквото беше решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 15 май т.г., и в този срок да проведем среща с председателя на Народното събрание, като във формат „Съдийска колегия“, защото не ни е ясно какво е становището на колегите от Прокурорската колегия, разбира се, можем да поканим и тях, да проведем среща с представители на Народното събрание, за да чуем тяхното становище.

Колеги, повтарям, считам за манипулативно и действително създаващо внушения, че моята цел на това говорене е да внесе хаос в упражняване на правораздавателната функция на съдилищата. Тъкмо обратното съзирам опасност да се случи.

Известно е, а пък ако не е известно аз ще го кажа, че има искане пред Върховния касационен съд за обявяване на нищожност на съдебно решение, защото с твърдения, съвсем накратко ще го представя, че съдията и съдебният състав, който е постановил въпросното решение е нелегитимен, защото е избран или назначен от този Висш съдебен съвет, който е нелегитимен. Вероятно е по

това решение или по друго решение с подобно искане и предмет да бъде направено запитване до Съда на Европейския съюз преюдициално такова, каквото е това за Инспектората и след няколко месеца, в по-добрия случай, или след няколко години - в по-лошия, ние да получим, чакайки да се отнесе и за нас това тълкуване на Съда на Европейския съюз, та ще получим решение, в което вероятно ще се стигне до подобно заключение. Нека да предотвратим подобно развитие и подобно, опасявам се, лавинообразно развитие на съдебни производства, защото всяка страна, която не е доволна от изхода по едно съдебно решение би могла да пристъпи към подобен правен способ за защита на нейните права, според нейното виждане. Повтарям, такова дело вече е висящо.

Процедурно предложение имам за отлагане на тези точки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, една реплика дали може? Имам право на лично обяснение, понеже колежата Дишева каза, че съм я обвинила в манипулиране.

Не, колега Дишева, не съм го адресирала към Вас по никакъв начин, защото аз се изказах първа и няма как да коментирам Ваше изказвания, на които не съм присъствала, поради тази причина мнението ми за хаоса в съдебната система, който би се предизвикал дори не е, първо, мое мнение. Това е мнение на колеги съдии от цялата страна, с които съм разговаряла и които се обаждат притеснени защо по някакъв повод или по някакъв дневен ред, който би следвало да имаме, ние не заседаваме и не обсъждаме, и не решаваме. Това е тяхно мнение. Аз се солидаризирам с тях, така че тук не е лична оценка за Вас или за Вашето мнение.

Съвсем кратко - контрамотиви, аргументи на това, което Вие казахте, защото по някакъв начин оспорихте това, което аз преди това изложих.

В мотивите на решението на Конституционния съд от 2022 г. за разлика от решението на СЕС има абстрактно дефиниране по отношение на органи на съдебна власт и не се говори само за Инспектората. Поради тази причина ние правилно приехме и съответно след това с това определение, което Вие цитирахте, благодаря за номера, който казахте, който цитирахте. С това определение всъщност Конституционния съд потвърди нашия извод, но в решението на СЕС, както подробно изложих аргументи няма по никакъв начин дефиниране така, щото да може да се възприемат изводите на това решение и по отношение на ВСС, защото навсякъде се говори за Инспекторат или за орган, който е с неговите правомощия, но ние не можем да бъдем припознати в тази характеристика и поради тази причина решението на СЕС просто от правна гледна точка няма как да бъде приложено спрямо нас, колкото и да има желание то да бъде приложено. Нямаме основание, все пак сме юристи.

По отношение на това дали да чакаме становище на хабилитирани преподаватели - аз съм събрала нужните становища от безспорни авторитети и считам, че по начало, когато ние разглеждаме едно дело като съдии, ние не назначаваме експертизи по правни въпроси. Да, винаги, в много случаи, когато съм имала необходимост съм ползвала научната литература, ползвала съм изключително много монографии, много ми помагат. Абонирана съм за няколко издания, но винаги мнението си го формирам сама. Все пак, по дефиниция, членовете на Съвета са с високи професионални и морални качества и би следвало да носят и отговорността и да могат да дефинират кога и какво решение

следва да вземат, затова аз считам, че в този случай не е нужно, ако някой от Вас има нужда, може би тогава да не участва в заседание, докато не получи някакво разрешение за себе си, но аз считам, че ние нямаме право да откажем да продължим да изпълняваме правомощията, които, както казва и ВКС в своето становище от 2022 г., това са и задължения.

По отношение на един закон, един закон винаги има действия и занапред, така че ние не можем да чакаме някакъв закон, който тепърва ще ни преурежда, нито с обратна сила това, което трябва да вземем като решение, тоест по отношение ограничаване на правомощията, но аз и сега твърдя, че ги имаме. Ние имаме забрана да избираме тримата големи. Това е. И това е предмет на обхват. Няма значение дали целта на закона е била с оглед решението на СЕС или не. Целта на закона е била именно такава. Напротив, обсъжданията в Народното събрание бяха, че ние не трябва да избираме именно защото сме с изтекъл мандат.

Изтеклият мандат е факт, който е съобразен от законодателя, когато е създал текста на § 17 и на чл. 32, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

Дори този пример за Испания, който гледахме - за испанския висш съдебен съвет, те са единственият може би орган в държава членка, който е със сходно на нашето положение, те са имали изричен закон, който са приели за няколко месеца и след това са го отменили, защото е блокирал съдебната им система, но никой не си е позволил сам да спира и да не изпълнява своите правомощия или да ги ограничава.

И последно отново ще кажа, никакви призови не бихме могли да си позволим към нито една от която и да е от останалите две власти за каквото и да е и не за друго, а защото бихме

нарушили собствения си интегритет и независимостта на съдебната система.

Аз считам, че един подобен перфиден натиск е някаква форма на участие в политическия живот, което аз лично не бих го направила.

Да, надявам се да има някакво разрешение по отношение на фактическото преустановяване на дейността, на мандата, така да се каже, на извънмандатната дейност на нашия състав, но това не са правомощия или действия, или компетентности от наша власт. Ние просто се съобразяваме с това, което има. Ние сме юристи и прилагаме закона такъв, какъвто е. Благодаря Ви. Извинявайте.

Само да кажа още нещо. Принципът на правовата държава изисква всяко решение на административен орган, защото ние не сме съдебен, а административен орган, то подлежи на съдебен контрол. Тоест тук идеята не е да не взимаме решение, защото, видите ли, могат да подлежат на обжалване, а нека съдът да каже. Според мен това е пътят - съдът да определи дали нашите решения са законосъобразни. Върховният административен съд има възможност и да сезира СЕС, има възможност и за други начини, по които на практика да предизвика разрешение в някакъв смисъл. Ние сме в положение, в позиция, в която можем сами да преценяваме. Няма да взимаме това решение, защото, видите ли, някой може да го обжалва. Това според мен не би следвало да бъде основание да спрем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Реплика на госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам отново думата, за да обоснова защо говорих за това, че считам упреците на госпожа Марчева за насочени към мен. Защото, госпожо Марчева, макар в момента да се изключихте, мисля, Вие много добре чухте какво аз говорих преди публичната част на заседанието и всъщност Вие

обосновавахте Вашата теза, за да опровергавате моята. Заради това приех, че Вашето изказване се отнася за моето.

Решенията, които се каним да вземем по точки първа и втора, не биха подлежали на обжалване, защото според практиката на Върховния административен съд няма да има лице, което да има правен интерес да ги обжалва. В сравнима хипотеза ние приехме, че това е релевантно, за да вземаме решение по определен въпрос, или не. Губя ориентация за това кога следваме собствената си практика и кога не.

И още едно изречение за приемането на акта. Първо, не приемам, че обръщането към Народното събрание би било, цитирам, „по перфиден начин форма на участие в политическия живот“. Каквото и да си говорим и да правим внушенията, че участието в политическия живот е някакво мръсно занятие, всъщност ние с нашето поведение несъмнено - дали активно или мълчаливо, участваме в политическия живот. Останалото е просто говорене, защото ние имаме функции, които са функции, на които стъпва държавното управление. Вярно е, че законът би действал занапред. Също така е вярно обаче, че на определен законов текст - при определени условия, с ясно формулиране, може да бъде придадено обратно действие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, най-после и Вие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, днес провеждаме един дебат, който в известна степен, поне според мен, беше изчерпан, защото ние обсъждахме тези въпроси в закрито заседание - членовете на Съдийска колегия, които присъстваха към онзи момент, след това ги обсъждахме на Пленум. На Пленума се взе решение да отправим покана към хабилитирани преподаватели по конституционно и европейско право, които да изразят становище по определени въпроси. Другото решение, което взехме - да се осъществи контакт

с ръководството на Народното събрание, за да се уговори и проведе среща между ръководството на Народното събрание и Висшия съдебен съвет. Това решение само по себе си е израз на това, че има проблем и че има съмнение по отношение на това какво трябва да правим, в какъв обем трябва да го правим и в какъв срок трябва да го правим с оглед това, което е казано в мотивите на решението на СЕС. Предполагам, че никой няма да отрече хронологията на тези събития и решенията, които сме взели.

В тази връзка аз искам да задам въпрос: Дали е осъществена среща между представител на Висшия съдебен съвет - господин Магдалинчев или госпожа Захарова, която в момента излиза, но се надявам да даде този отговор - с председателя на Народното събрание и дали ние имаме някаква увереност по посока на това, че исканата от нас среща ще се осъществи в обозримо бъдеще?

Другото, което на мен ми е известно като информация, защото тук чувам, че госпожа Марчева е събрала становища от хабилитирани преподаватели по конституционно и по европейско право, но счита, че сама трябва да вземе решение, в крайна сметка - да, има резон в това, но молбата ми е - след като сте събрали такива становища и вероятно сте ги анализирали, преди да застъпите становището, изразено преди малко, бихте ли ги предоставили, за да се запознаем и ние с тях? Защото, пак казвам, това беше идеята и на нашето решение на работното съвещание на членовете на Съдийска колегия и след това беше възприето и гласувано като решение на Прокурорска колегия.

От друга страна, госпожа Дишева каза, че има информация, че ще постъпят такива становища.

Лично аз считам, че решението, което взехме, не беше формулирано по най-адекватния начин. Ние отправихме някаква

обща покана до всички преподаватели, пуснахме я в пространството, не се определи срок по никакви съображения и сега чакаме, като не се знае какво ще дочакаме.

Безспорно решението на СЕС съществува. Безспорно то създава проблеми и повдига въпроси, на които трябва да се получи адекватен и безспорен отговор. Но безспорно е и това, че ние всеки вторник имаме един дневен ред, който касае най-различни въпроси от нашата компетентност по закон, бих казала. Безспорно е, че задачите се трупат, че кадровите въпроси и други, свързани с тях решения, чакат своя отговор, и това е един реален проблем, на който ние трябва да дадем отговор - какво ще направим, докато ситуацията се изясни. А тя може да се изясни по два начина.

Първият начин е действително Народното събрание да приеме закон, ако те изобщо приемат, че решението на СЕС касае Висшия съдебен съвет, но за това трябва да се изрази ясна позиция - мисля, че е въпрос на отговорност. Но ако те приемат, че това решение касае работата на Висшия съдебен съвет, би трябвало да се изпълнят препоръките, а именно - да кажат, доколкото нашият мандат е изтекъл, в какъв срок ние можем да упражняваме правомощията си и кои от тези правомощия не можем да упражняваме в рамките на този срок.

Това са въпросите, на които трябва да се отговори на законодателно ниво, за да бъде ясно оттук нататък какво правим. Всичко останало действително крие риск.

От една страна, аз мисля, че съобразявайки решението на СЕС, ние трябва да се ограничим в гласуване на въпроси, които пряко касаят независимостта на съдиите. От друга страна пък, се питам на какво основание сами ще си ограничаваме правомощията. Това също е много съществен въпрос.

Единственият начин е бърз и ясен отговор от страна на Народното събрание. И аз Ви питам, господин Магдалинчев - като представляващ, и госпожа Захарова, бихте ли споделили с членовете на Съдийска колегия дали такъв контакт е осъществен и дали в крайна сметка се предвижда някаква среща? Защото ние много обичаме да говорим за разделението на властите, но тези власти, освен че трябва да се разделят в определени случаи, също така трябва и да си сътрудничат, защото управлението на държавата в различните сектори касае всички тези органи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Керелска, веднага отговарям. Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет беше взето на заседанието в четвъртък и в двете си части беше да се иска среща с председателя на Народното събрание с членовете на Висшия съдебен съвет, без да се ограничава кои могат да присъстват, и другото беше да се изпратят писма до хабилитирани преподаватели... (Реплика на Атанаска Дишева: По право на Европейския съюз и конституционно право.)... да, точно така, които са регистрирани в регистъра като специалисти по конституционно право. Още в четвъртък бяха изготвени писмата, в петък ги подписах и изпратих и на председателя на Народното събрание, и до всички декани на юридически факултети. До този момент нямам никакъв отговор. Само да кажа - до деканите на юридическите факултети, защото, ако отворите регистъра, ще видите какво нещо е - там има хора, които вече ги няма никакви, нищо не е актуализирано в този регистър, там се сочи специалност „Право“, без да се сочи каква е насочеността му.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Това не е вярно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами, влезте да го видите! Аз влизах да го видя.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Влязох, направих списък, ще Ви го предоставя, ако Ви интересува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така че до този момент нямаме отговор нито от едната, нито от другата страна - така, както беше изпратено съобщението до тези субекти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): А по другия въпрос, по-важния?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ами, има ли контакт с представител на ръководството на Народното събрание? В крайна сметка какви са перспективите там?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Решението на Пленума беше да се изпрати до председателя на Народното събрание. Нашето писмо за среща е адресирано точно до председателя на Народното събрание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но нямаме отговор?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме отговор. Никакъв. Нищо не е получавано тук. Ако госпожа Захарова има нещо друго...(прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): А неформален контакт?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама, моля ви се, не ме намесвайте! Аз не съм отговорник и координатор на взаимоотношенията между Висшия съдебен съвет и Народното събрание!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Адресат на писмата на решението бях аз, затова казвам това, което е.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, дали се чуваме, защото аз не Ви чувам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, чуваме се.

Уважаеми колеги, аз ще апелирам към гласуване по принципния въпрос - да упражняваме ли в пълен обем правомощията си, или сами да ги ограничаваме, което е абсолютно недопустимо и липсват всякакви правни аргументи за това, защото ние сме орган от системата на органи на държавно управление с конституционно установени правомощия, ние представляваме съдебната власт, отговаряме за нейната независимост, за организацията на работа на органите на съдебната власт. Тоест цяла глава от Конституцията урежда структурата, състава и нашите правомощия. Ние не можем по аналогия да съобразяваме решението на СЕС, което се отнася само и единствено до правомощията на Инспектората, който е контролен орган. Ние сме орган с дискреционна власт, ние сме решаващ орган в системата на органите на държавно управление, което означава, че макар и да сме признали и приели, съгласно Договора за функционирането на Европейския съюз, съгласно Хартата на основните права в Европейския съюз, ние все пак имаме национални конституционни ценности, които следва да спазваме, защото тези принципи също са в духа на принципите на правовата държава, на които функционира Европейският съюз, а именно - когато става дума за система от органи с конкретно определени правомощия, основани в рамките на държавното управление на националната държава, какъвто орган е Висшият съдебен съвет, ние не можем по аналогия да прилагаме съответно пределите на действие на решението на СЕС по трите обединени дела спрямо нашите правомощия, защото ние фактически ще суспендираме цяла глава от Конституцията! И кажете ми тогава - къде отиват нашите представителни функции, ако ние решим, че нямаме право да упражняваме правомощията си

по Конституция? Как бихте обяснили нашите конституционни задължения да представляваме съдебната власт, да организираме работата на органите на съдебната власт с цялата конкретика - кадрова политика, финансова политика? Всичко касае независимостта на съдебната власт, защото това е фундаментален принцип, на който нашите правомощия следва да съответстват. Ето защо като държавен орган, който е на върха на пирамидата на съдебната власт, тоест отговаря за нейното функциониране, ние трябва да се позовем и на нашата конституционна идентичност. Ето защо, ако приемем по аналогия ограниченията в примата, макар че аз не съм съгласна, защото има много аргументи, а съм съгласна, присъединявам се към аргументите на колежата Марчева, защото пределите на трите обединени дела на СЕС се отнасят по предмет и по орган само и единствено спрямо Инспектората като елемент, като част от системата от органи на съдебната власт, но не се отнасят за органа, който отговаря за организацията, за работата и в края на краищата за независимостта на съдебната власт, ето защо не съм съгласна, че ние трябва да селектираме нашите функции. Колкото важно е да избираме административни ръководители в органите, толкова важно е да избираме техните заместници, толкова важно е да разкриваме и закриваме щатове, да обезпечаваме временно оваканти длъжности с командироване и т.н. Така че аз считам, че СЕС и правната система на Европейския съюз не би могла да отхвърли елементи, въпроси, касаещи индивидуалната конституционна идентичност на съответната национална държава, която е членка на Европейския съюз. Ние сме изправени пред тази хипотеза - тя е уникална, нямаме такъв аналог освен аналога с Испания, а там виждаме, че колегите са упражнявали правомощията си в цялост, после са били ограничавани от законодателството, след което отново са били

премахнати ограниченията с оглед трудностите при избора на нови членове на съответния орган от парламента.

Така че аз апелирам, предлагам да видим колко от нас считат, че следва да си упражняваме правомощията в пълен обем, и съответно, ако не съберем мнозинство, не знам, просто трябва да се блокира работата на органа. Това не е целта на правовата държава. В противен случай ще настъпи хаос, наистина хаос! Съгласни ли сте да съдействаме за този хаос? Аз мисля, че трябва да си изпълняваме правомощията, защото решението на СЕС, дори да приемем, че рефлектира като принципен въпрос и спрямо функционирането на орган с изтекъл мандат, какъвто очевидно е изтеклият мандат на членовете на Висшия съдебен съвет, това решение допълва по отношение на принципа на непрекъсваемостта на упражняване на правомощията на органи с изтекъл мандат решението на националния Конституционен съд - Решение №12/2022 г. То не му противоречи, защото самото решение на СЕС споделя принципа за непрекъсваемост на мандат при известни ограничения, казва се „правно основание“ и т.н. Ако искате правно основание, имаме го в материята на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, който влезе в сила от 21 януари тази година. Да, в решението на СЕС не е спомената тази законодателна промяна в националното ни право по простата причина, че решението е взето преди влизане в сила на това изменение на закона. Аз така си го обяснявам, иначе е нямало как да не бъде обсъдено.

Така или иначе, имаме и ограничения, макар че въпросът с относимостта, с пределите на действие на решението на СЕС, не съм съгласна, че се отнасят към конституционно установен орган, който отговаря дефинитивно - той е незаменим по отношение на упражняване правомощия, които касаят представителството на

съдебната власт, организацията на работата на органите на съдебната власт. Това не е елемент - някакъв орган, който е елемент от тази система. Той е органът, който взима решенията във всеки един сегмент от работата на организацията на съдебната власт, и ако ние си самоблокираме работата, то нашата отговорност ще бъде голяма - към правовата държава, към Конституцията.

Пак повтарям - има един текст от Договора за функционирането на Европейския съюз - чл. 4, § 2, който зачита функционирането на органите в системата на националната държава, които отговарят за функционирането на основните компоненти на националната държава, а именно - трите вида власти, каквито ние имаме по Конституция. Така че ние не можем да се саморазпуснем, неупражнявайки правомощията си. Още по-зле, ако ги селектираме - това ще бъде противоконституционно.

Затова апелирам да гласуваме - който от нас е съгласен да продължим да упражняваме правомощията си, моля да отбележи вота си. Който не е, съответно да го направи.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате изказване? (Атанаска Дишева: Да, ако няма други искания.) Добре, госпожо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках само да допълня в отговор на въпроса как може да се излезе от тази ситуация.

В моето изказване споменах, че начините са два.

Единият, който е най-сигурният и най-ясният - Народното събрание да поеме инициативата и със закон да се произнесе по въпросите, които се повдигат в решението на СЕС.

Другият начин, колеги, е по реда на съдебното обжалване и съдебния контрол, тоест в резултат на обжалване на наши решения, да се създаде съдебна практика, която да отговори на тези въпроси. Но трябва да си даваме сметка, че това ще изисква

страшно много време, защото дори да има решение на Върховния административен съд, знаете, че тези решения не са задължителни за нас, трябва да се отиде на тълкувателно решение. Освен това може би ще бъде сезиран и Конституционният съд по някакъв начин, след формулиране на определени въпроси, или пак ще бъде сезиран Европейският съд, но така или иначе, това ще бъде един много дълъг процес, който, пак Ви казвам, не отговаря на въпроса какво правим ние във връзка с изпълнение на нашите ежедневни оперативни задачи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон):
Заповядайте, господин Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Моето предложение е малко по-различно, макар че горедолу е в унисон с това, което каза госпожа Имова. Сега, тя, работата на съда - то това му е работата. Кой съд как ще се произнесе, включително и съдът в Люксембург, не ни е работа да го коментираме. Като се произнесе, като бъде запитан, включително Конституционният съд, той ще отговори, ако бъде запитан. Не ни е работа да коментираме.

Становища от хабилитирани преподаватели може и да дойдат, може и да не дойдат. Не знам защо си мислите, че аз ще се съобразя с тези становища. Лично аз имам решение, взел съм го и ще гласувам в такава насока.

Да чакаме становища или решение на Народното събрание, ми се вижда твърде пожелателно, защото Висшият съдебен съвет няма възможност да влияе на законодателния процес, само пожелателно можем. Ние сме го правили нееднократно, и то още след като изтече мандатът. Ако си спомняте, имаше едни избори, които се проведеха успешно, обаче

поради други причини Народното събрание реши, че тези избори не можело да произведат действие.

За мен изходът е един, защото е безсмислено да се спори повече. Становищата са ясни, позициите са изяснени, само че видно е, че има членове на Съвета, които смятат, че не са компетентни да вземат определени решения по точки от дневния ред поради липса или, да го кажем, лишаване от властнически правомощия, общо казано, заради изтеклия мандат на членовете на Висшия съдебен съвет. Той, мандатът, изтече отдавна - преди три години горе-долу, и се чудя по тази логика какво сме правили тези години и интересно защо сега се поставя въпросът, но както и да е. Пак казвам - позициите са изяснени вече, няма смисъл да спорим, то е ясно.

За мен логиката е такава - щом като се смята, че по определени въпроси (така разбирам - че само по определени въпроси) някои от членовете се смятат за некомпетентни и лишени от такива властнически правомощия, те просто не гласуват по тези точки, присъстват на следващите и с това въпросът се приключва. Какво ще реши Народното събрание, какво ще реши съдът - ние не можем да им въздействаме по никакъв начин, то не е и редно. Въпросът е поставен. Не си мислете, че в Народното събрание не четат и не гледат съдебни решения и какво са написали Конституционният съд и съдът в Люксембург. Изцяло в техните правомощия е да решат какво и как, ще го измислят. Пак казвам - стига с тия заплахи, защото то и на съда това му е работата!- Ако има нищожност, ще има нищожност; ако няма - няма да има. Безсмислено е да коментираме този въпрос.

Пак казвам - моето предложение е малко по-различно от това, което каза Вероника Имова. След като има членове, които смятат, че не могат да взимат решения по определени въпроси,

просто не гласуват, излизат, след това влизат и с това се приключва, минаваме по следващите точки.

Макар че тук може да се постави и друг въпрос, тъй като става дума, общо казано, за независимостта на магистратите. Аз не мисля, че бюджетни въпроси например не са свързани с независимостта. То по тази логика излиза, че, дето се вика, има полубременност, ама няма такова нещо - или упражняваш функции, или не упражняваш. Не може за едно нещо да гласуваш, пък за друго да не участваш въобще в гласуването, но както и да е. След като има членове, които смятат така, просто не гласуват, излизат по тази точка, след това влизат, това се обявява и продължаваме нататък.

Оставете Народното събрание да си решава каквото има да си решава. Те са сезирани от нас, казано е, поставено е, гледа се и тяхна работа е да решат. Не можете да влияете върху Народното събрание, колкото и да ни се иска, за съжаление.

Това е моето предложение - пак казвам, ако има точки, по които членове смятат, че не могат да гласуват, просто излизат и с това се приключва, това се обявява, ако няма кворум - няма, и се продължава напред. Не може да спрем да работим.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, бяха направени няколко предложения. Първото по време мисля, че беше на госпожа Имова. Тя направи предложение да вземем принципно решение дали ще продължим работа, или няма да продължим.

Първо, приемането на подобно принципно решение е недопустимо. Като административен орган Висшият съдебен съвет, във формат на Съдийска колегия, взима решения по конкретни

въпроси. В този смисъл през 2018 г. мисля, че беше постановено едно решение на Върховния административен съд, което ние многократно сме обсъждали, с което беше обявено за нищожно решение на предишния персонален състав на Висшия съдебен съвет, с което беше взето едно принципно решение, тоест как ще се действа в подобни ситуации. Тогава Върховният административен съд се произнесе в смисъл, че постановяването на такова решение е недопустимо, защото органът трябва да се произнесе по конкретен въпрос, и това решение беше обявено за нищожно, както казах, и беше отменено. Не си спомням конкретния диспозитив, но смисълът беше този. Мисля, че оттогава ние се съобразяваме с това указание, което лично аз споделям - съвсем правилно, така че точка по точка трябва да се провежда гласуване по този въпрос, поради което приемането на принципно решение дали ще работим, или няма да работим занапред - така, както беше поставено от госпожа Имова, аз считам за недопустимо и очевидно няма да го подкрепя.

Едно изречение ще кажа по повод изявлението на съдия Имова, че сме щели... Въпрос беше отправен така: „Съгласни ли сте да съдействаме за този хаос?" Не, не смятам, че с обсъждането на въпроса кои от правомощията ние имаме право да упражняваме с оглед решението на СЕС, включително с оглед на вече постановеното решение на Конституционния съд и последвалото го определение - решение по дело № 7 от 2022 г. и последвалото го определение от 2023 г., с което беше тълкувано, че това решение се отнася и за Висшия съдебен съвет, ние ще внесем или пък ще допринесем за хаоса. Моля, не правете такива внушения, защото лично аз ги приемам за такива! Изобщо не става въпрос за самоблокиране. Аз Ви казах в няколкото вече обсъждания - смятам, че има проблем пред упражняването на нашите правомощия само

по определени въпроси, които пряко касаят независимостта - първо статута и след това независимостта на съдиите.

По повод предложението на господин Новански. Аз ще отправя риторичен въпрос: Нали не смятате, че аз не знам или не съзнавам тази възможност? Така че всеки член може да направи това, което смята за необходимо. Лично аз не смятам да напускам заседанието независимо от изхода по гласуванията, които предстоят, защото съм член на Съвета, присъствам на заседанието и считам, че напускането му е някаква проява на бягане от отговорност. Знам, че се практикува от доста от членовете на Съвета - или по определени точки, или от цели заседания се отсъства. Аз нямам подобна практика и не смятам занапред да я придобивам.

И последно, по повод на това, че видите ли, щели сме да засегнем Народното събрание, като искаме от него да предприеме едно или друго. Тук става въпрос (и аз съм го казвала преди, и днес беше повдигнат въпросът от госпожа Керелска, смятах дори, че не е нужно да го обсъждаме) за институционално взаимодействие и за общи усилия в процеса на отстояване на принципите на правовата държава, за което отговаряме както ние, така и Народното събрание, и другите органи на държавно управление. Така че с провеждането на среща с представители на Народното събрание аз смятам, че напротив - бихме допринесли значително за изясняване на съществени въпроси от функционирането на правовата държава, за което, повтарям, ние носим също отговорност.

Между другото, в тази връзка ще вметна, че ние многократно сме отправяли предложения за законодателни промени - дали чрез министъра на правосъдието, дали понякога това се е правило чрез народни представители или по друг начин, няма значение, но от Висшия съдебен съвет многократно са излизали

предложения за законодателни промени Отделно от това, ние непрекъснато изразяваме становища по съответствието на определени закони с Конституцията и с други закони и се каним, между другото, да го направим този четвъртък във връзка с предстоящите избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота.

Още едно изречение имам да кажа, да използвам възможността всъщност да отправя, бих го нарекла, призив към пленумите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд да сезират Конституционния съд с искане за тълкуване, включително на тяхното решение и съответно определение, за които многократно вече стана въпрос, в условията на постановеното решение на СЕС, което също многократно коментирахме, защото ситуацията е различна от ситуацията, при която бяха постановени съответно решението на Конституционния съд, на което ние се позоваваме и което се отнася за Инспектората, и последващото определение, което пък каза, че питането на тогавашния главен прокурор е недопустимо, защото има вече произнасяне и това, което е казано за Инспектората, в пълна мяра се отнася за нас. Ситуацията е променена с оглед на това решение на СЕС.

Приемам, че Конституционният съд, след като бъде сезиран с подобно искане, е съвсем възможно да приеме, че няма никакво основание за промяна на своето тълкуване, разбира се, да каже, че решението на СЕС е неприложимо за нашата ситуация. Това също ще бъде добър начин ние да преценим как да упражняваме нашите правомощия.

БОЯН НОВАНСКИ: Само да внесе една яснота, за да не стане грешка.

Госпожо Дишева, аз исках само да кажа, че ако по някоя от проблемните точки, да ги кажем, гласувате „за“ или „против“, означава (поне аз така смятам, може да не съм прав, но аз така смятам), че се съгласявате, че имате такова право, че имате такива властнически правомощия. Това ми беше идеята. Не съм Ви казал да напускате, то си е Ваша работа - който каквото си преценява тук, си е негова работа. Исих да кажа, че по въпросните проблемни точки, които вече е ясно кой как смята, че са проблемни, е редно да не се гласува. Сега, дали ще се излиза, или ще се влиза, е все едно. Казвам още един път, че ако се гласува „за“ или „против“, означава, че човек приема, че има право да гласува, тоест че има такива правомощия. Това исках да кажа, нищо друго.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не чувам, не се чува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз предлагам да се ориентираме към прекратяване на дискусията, продължаваща вече два часа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Захарова, само една реплика по отношение на казаното от съдия Дишева. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, слушаме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ако ние се самосуспендираме спрямо правомощията, които българската Конституция ни е дала - чл. 130а, който определя състава, функциите и правомощията на колегиите и на Пленума на Висшия съдебен съвет, който представлява съдебната власт и по Конституция, ние се отказваме от суверенитета, който не е ограничен от СЕС. Обратното - имаме национална конституционна идентичност, която сме длъжни да браним и която е гарантирана от Договора за функционирането на Европейския съюз, така че, много моля, не спекулирайте! Ако не сте съгласна с моята теза, просто гласувайте, както намерите за добре, но аз считам, че Висшият съдебен съвет в пълен обем следва да упражнява своите

правомощия до избора на нов такъв, защото решението на СЕС се отнася до елемент, до орган в структурата на съдебната власт, който не е решаващ орган, не е овластен да представлява съдебната власт и да решава всички кадрови въпроси на съдебната власт. Така че аз държа да се спазва българската Конституция, както и европейското право, Договорът за функциониране на Европейския съюз, който дава възможност на конституционната държава да упражнява своя суверенитет в съществените елементи, които олицетворяват държавното управление, каквато е съдебната власт като третия елемент, като третата власт в рамките на демократичната държава. Така че, много Ви моля, не спекулирайте с моето изказване!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама не, много Ви се моля, дискусията излиза извън рамките на редното!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз Ви призовавам да гласуваме, имам процедурен въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров, по процедурен въпрос ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Сякаш забравихме, че извън залата стоят двама наши колеги и те очакват да ги изслушаме. Ако продължаваме по този начин, или трябва да им кажем да се прибират, а те не живеят близо до София или в София, а са от отдалечени райони. Хайде да видим какво можем да им предложим - в смисъл дали ще отложим избора, или той ще бъде осъществен, но е непростимо тези двама колеги да стоят вече толкова време в кафето и да чакат!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, в заключение на проведената дискусия ми се ще да споделя с Вас, че много ми се искаше тя да не се състои изобщо, тъй като становищата на отделните членове на Съдийска колегия, така или иначе, вече бяха

изкристализирали. Още веднъж като краен резултат се разкриха двете диаметрално противоположни, непримирими, бих казала, позиции - от една страна, подход на тълкуване, строго стриктен, максимално ограничаващ, който обаче би създал нетърпим правен вакуум при тотална липса на контрол по ръководство на дейността на съдийската общност; от друга страна, продължаването на съществуващото положение за неопределен период от време е също толкова правно нетърпимо, тъй като напълно заличава и принципа на мандатността.

Парадоксално е в случая, че и двете тези поставят в основата си едни и същи ценности, едни и същи принципи, а именно - принципа на независимостта на съдиите и принципа на правовата държава.

Това, което обаче трябва да споделя с Вас и което ме тревожи неимоверно, е състоянието на липса на всякаква сигурност при работата на Съдийска колегия и липсата на каквато и да е предвидимост. Излишно е, мисля, да припомням как се развиваше ситуацията след публикуване на решението на СЕС. Мнозинство от Съдийската колегия на работно съвещание се събираме, решаваме следващия вторник на заседание да проведем дискусия, междувременно въпросът се повдига на Пленум и се дискутира на Пленума, като се изясняват в голяма степен двете тези, за които вече споменах. Пленумът на Висшия съдебен съвет взима решение, като се предприемат и действия по изпълнение на това решение. В резултат на изпълнение на решенията на Пленума се създаде привидно впечатление, че се преминава към предприемане на един по-балансиран подход, при който правомощията на органа се тълкуват диференцирано. Вследствие на това миналото заседание на Съдийска колегия не включваше точки за избор на административни ръководители и редица други точки. За

следващото заседание, тоест днешното, отново след съгласуване с всички Вас - без изключение, се приема, че заседанието трябва да се състои до предприемане на съответни мерки - не от компетентността на Съвета, от законодателна компетентност, в случай че се налага ограничения на правомощията на Съвета.

Това залитане от една крайност в друга за мен създава тягостно впечатление и лично на мен ми пречи на работата.

Така или иначе, аз ще се присъединя към предложението на господин Новански да продължим да правим това, което сме правили в предишните 3 години. Зад всяка една от точките, включени в дневния ред, се крият интереси на конкретни наши колеги. Те трябва да знаят задължително как ще процедира Съдийската колегия и дали техните наболели въпроси ще бъдат разгледани.

На мен ми се струва проблематично да гласуваме изрично по принципен въпрос относно разбирането ни за значението и отражението на решението на СЕС върху дейността на Съдийската колегия, респективно на Пленума, като становищата по този въпрос са изкристализирали и според мен ние можем да продължим нашата досегашна работа.

Според мен следва да пристъпим към гласуване на предложението на госпожа Дишева за отлагане на точка първа и втора от дневния ред във връзка с изборите в Окръжен съд-Хасково и Районен съд-Кърджали, като бих си позволила да допълня предложението, като Ви предлагам гласуването на тези точки да се състои на следващото заседание на Съдийска колегия. Какви са съображенията ми за това? Информирана съм, че от 12,00 ч. още един член на Съвета ще се изключи, така че ние просто няма да имаме кворум за разглеждане на тези две точки от дневния ред, а и всички останали, тъй като ще паднем под необходимия брой

гласове. Затова Ви предлагам да отложим заседанието за следващия вторник.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Само заради кворума, нали?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): А уведомяването? Няма да има 7-дневен срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пояснявам - само заради липсата на кворум. Струва ми се, че всички изразихме вече многократно нашите виждания по въпроса. За всички нас, включително и за тези, които наблюдават излъчването на заседанието, са ясни тезите и е ясно, че преобладаващото мнозинство има тезата за продължаване изпълнението на правомощията до изрично ограничаване на дейността на кадровия орган по съответния законов ред.

Призовавам Ви към гласуване на предложението за отлагане на изслушванията на кандидатите за административни ръководители и на целия дневен ред за следващия вторник.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама защо целия дневен ред?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защото няма да имаме кворум, госпожо Дишева, точно след 20 минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ами, все пак още е 11,30 ч. Имаме дисциплинарно предложение, на което му изтича срокът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, да гледаме тогава дисциплинарното предложение, ако успеем да се ограничим в рамките на 20 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, вдигате ръка, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да Ви кажа, че ако се премине към отлагане, има точки, които няма как да бъдат отложени за следващия вторник, като например допълнителните за освобождаването на съдията Червенкова, която е избрана от Народното събрание в комисията по Закона за достъп и разкриване на документи и принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби. Мисля, че това няма как го отложим. Та дайте да започнем да разглеждаме... (прекъснат)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кажете кои точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 25 и 26 със сигурност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако обичате, конкретизирайте точките. Госпожа Дишева говори за точка 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 25 и 26 също мисля, че не следва да отлагаме. Другите вече касаят повишаване в ранг и атестиране на колеги, които, де да знам, аз лично считам, че можем да ги разгледаме в рамките на 5 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кажете какво можем да разгледаме в рамките на 20 минути. Всички останали точки ще ги отложим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, разбрах. Почвам да Ви казвам веднага. Може по точка 5 да се произнесем веднага. По точка 6 също.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точки 1 и 2 ще гласуваме отлагане. Точка 3?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 може да я отложим също, не виждам причина да не я отложим, но точка 4 трябва да я разгледаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме, добре.

Точка 5?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 можем да разгледаме също.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама не, това е вече...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Също. Те са бързо ликвидни и няма какво да се обсъжда там.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 - не, 8 и 9 - не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 не - с оглед говоренето.

Точка 11 задължително трябва да я разгледаме.

Точка 12 може да разгледаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От 13 до 21, според мен, също. Точки 23, 24, 25, 26 и 27 и 28 също може да се разгледат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И мисля, че можем да вземем решение в рамките на 10 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Пристъпваме към предложението за отлагане на точки 1, 2, 3, 7, 8, 9 и 10 - това е.

Гласуваме отлагането на тези точки за следващия вторник, 10-и.

Госпожо Имова, гласувате ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз принципно съм „против,” независимо че пак щях да пренебрегна моите лечения и щях да остана.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, моля Ви се!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм „против” отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отлагаме с 9 гласа, 8 гласа.

„Против“ ли сте?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм „против“, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един глас „против“.

Осем гласа „за“.

Един глас „против“.

Точките са отложени.

Моля да обявим на кандидатите - съдия Петева и съдия Запрянова.

(Говорят помежду си без включени микрофони, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля? Може да не правят. Ако направят възражение, ... (не довършва)

(Милена Петева-Георгиева и Здравка Дечева-Запрянова влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Петева, другата седмица бихте ли могла да се явите?

МИЛЕНА ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка първа - отлага за 10 юни.

Госпожо Дечева, Вашият избор без дата ще отложим и Вие ще ни съдействате за удобна дата за Вас поради обективни причини, нали така?

ЗДРАВКА ДЕЧЕВА-ЗАПРЯНОВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Именно. (говорят без микрофон, не се чува.) Добре, ще ни уведоми. Аз лично съжалявам. 10-ти юни. Няма да е фатално да ни заявите молба за отлагане.

(Милена Петева-Георгиева и Здравка Дечева-Запрянова напускат залата)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд - Хасково

Кандидат:

Милена Димитрова Петева-Георгиева – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/08.04.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково за **10.06.2025 г.**, за която дата Милена Димитрова Петева-Георгиева е уведомена в заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Кърджали

Кандидат:

- Здравка Иванова Дечева-Запрянова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Кърджали – с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 06/11.02.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

(Кандидатът е уведомен в заседанието на Съдийската колегия на ВСС)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решението на Съдийската колегия по **точка 4** от дневния ред.

Със 7 гласа „за“, 1 глас „против“ Съдийската колегия реши да образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Велизар Стоянов Костадинов от в Софийски районен съд.

Чрез жребий, на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ е избран дисциплинарен състав, а именно: г-н Гроздев, г-н Кояджиков и г-жа Марчева, с председател и докладчик г-н Кояджиков.

Господин Кояджиков, моля Ви да докладвате следващите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по **точка 5** предложението на комисията е в съответствие с разпоредбата на чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия да открие процедури за избор на

административни ръководители на следните органи на съдебната власт: председател на Окръжен съд-Габрово; Окръжен съд-Кърджали; Окръжен съд-Пловдив; Военен съд-Пловдив; Военен съд-Сливен - всичките са с изтичащ мандат; председател на Районен съд-Берковица; Районен съд-Девня; Районен съд-Девин; Районен съд-Златоград; Районен съд-Ивайловград - свободни длъжности; Районен съд-Исперих - изтичащ мандат; Районен съд-Крумовград; Районен съд-Мездра; Районен съд-Оряхово; Районен съд-Разлог - свободни длъжности; Районен съд-Раднево; Районен съд-Разград и Районен съд-Попово – с изтичащ мандат; а председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност; председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност и последната е председател на Районен съд-Ямбол - с изтичащ мандат.

Следващите диспозитиви - да се обяви, че в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ следва кандидатите да представят изискуемите документи в администрацията на Висшия съдебен съвет, които са по образец.

Тази информация да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря! Това е проектът за решение по точка 5, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, колеги, само за яснота.

По съображения, които изложих в предходно заседание на Съдийската колегия, при взимането на подобни решения ще подкрепя това решение. Съображенията са основани на

коментарите, които направих вече за приложението на решението на СЕС и за компетентността. Считам, че това са подготвителни решения, които могат да бъдат взети на този етап и ще гласувам в подкрепа с уговорката, че окончателните решения са поставени към настоящия момент под въпрос, но това не е на дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Режим на гласуване, който е „за“ предложението на КАК.
8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

5.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кърджали - изтичащ мандат;

5.1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив - изтичащ мандат;

5.1.4. Административен ръководител - председател на Военен съд - Пловдив - изтичащ мандат;

5.1.5. Административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен - изтичащ мандат;

5.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд -Берковица - свободна длъжност;

5.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девня - изтичащ мандат;

5.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девин - изтичащ мандат;

5.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд -Златоград - свободна длъжност;

5.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ивайловград - свободна длъжност;

5.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих - изтичащ мандат;

5.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

5.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;

5.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;

5.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;

5.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд -Раднево - изтичащ мандат;

5.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разград - изтичащ мандат;

5.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд -Попово – изтичащ мандат;

5.1.19. Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;

5.1.20. Административен ръководител - председател на Районен съд -Трявна - свободна длъжност.

5.1.21. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ямбол- изтичащ мандат;

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по

преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка 6, уважаеми колеги, отложените процедури за избор за Районен съд-Пловдив, Административен съд-Сливен, Административен съд-София-област, Районен съд-Велико Търново и Районен съд-Кубрат следва да получат нови дати, тъй като са отложени поради непровеждане на заседанията на Висшия съдебен съвет.

С оглед малко по-голяма интензивност при вземане на тези решения, затова Ви Районен съд-Пловдив, както и Районен съд-Велико Търново да бъдат примерно на 24.06., а останалите 3 кандидатури за административните съдилища Сливен, София и Кубрат с по един кандидат изслушването да бъде на 1 юли настоящата година.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, други предложения? Виждам от молбата, че за 24 юни е предложението на КАК, съобразено е с молбата на съдия Кърпачев. (Др.Кояджиков: На Кърпачев, точно така.)

Няма други предложения, няма желаещи да се изкажат.

Гласуваме. Който е „за“ предложените дати, моля да гласува.

7 гласа „за“.

„Против“?

8 гласа тогава би трябвало да са. Вие гласувахте ли, госпожо Дишева? (А.Дишева: Да.)

Госпожа Дишева гласува също „за“, така че 8 гласа „за“.

За Районен съд-Пловдив и Районен съд-Велико Търново - 24.06.2025 г., а за административните съдилища Сливен, София област и Районен съд-Кубрат - 1 юли.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на нови дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Пловдив, Административен съд-Сливен, Административен съд-София-област, Районен съд-Велико Търново и Районен съд-Кубрат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нови дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Районен съд-Пловдив - 2 кандидати - **24.06.2025 г.**
- Административен съд-Сливен - 1 кандидат - **01.07.2025 г.**
- Административен съд - София-област - 1 кандидат - **01.07.2025 г.**
- Районен съд - Велико Търново - 1 кандидат - **24.06.2025 г.**
- Районен съд – Кубрат - 1 кандидат - **01.07.2025 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 11**, уважаеми колеги, е във връзка с постъпил отвод избрания с жребий за редовен член на конкурсната комисия съдия Галя Василева Маринова следва да определим на нейно място първия резервен член, а именно Анета Георгиева Илинска - от Апелативен съд-Велико Търново, а на нейно място чрез жребий да определим резервен член на конкурсната комисия пак по конкурса за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение.

Моля да проведем жребия и да гласуваме предложението за решение.

Точка 1. Определя Анета Илинска - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Галя Василева Маринова – съдия в Апелативен съд – Велико Търново, поради постъпил отвод.

И второ, да определим чрез жребий един резервен член на мястото на Анета Георгиева Илинска - съдия в Апелативен съд-Велико Търново.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Елизабет Калпакчиева - Апелативен съд-София)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, двата диспозитива така, както бяха огласени от г-н Кояджиков. Чрез жребий е определен резервен член съдия Елизабет Калпакчиева от Софийски апелативен съд.

Гласуваме.

8 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ Анета Георгиева Илинска - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Галя Василева Маринова – съдия в Апелативен съд – Велико Търново, поради постъпил отвод.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия в Апелативен съд-София, за резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища – гражданско отделение, на мястото на Анета Георгиева Илинска - съдия в Апелативен съд-Велико Търново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12. Уважаеми колеги, в обявения конкурс за повишаване в административните съдилища са заявили участие Тодор Куюмджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, Красимира Минчева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, Пламен Петков - Софийска районна прокуратура, Емилия Ганева - Районна прокуратура-Перник, Георги

Дамянов от Районна прокуратура-Перник, Божидар Елкин - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив и Димитър Димитров - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

На писмения конкурс, който е определен от конкурсната комисия, въпросните магистрати не са се явили, което предполага прекратяване по отношение на тях на конкурсната процедура и КАК Ви предлага проект за решение в следния смисъл:

Първо. Прекратява, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1, по отношение на Тодор Руменов Куюмджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

Второ. На същото основание, по отношение на Красимира Минчева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура по същия конкурс.

Трето. На същото основание прекратява по отношение на Пламен Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура в същия конкурс.

4. Прекратява, на същото правно основание, по отношение на Емилия Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура в същия конкурс.

5. Прекратява, на същото правно основание, по отношение на Росица Константинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура в същия конкурс.

6. Прекратява, на същото правно основание, по отношение на Георги Дамянов - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за същия конкурс.

7. Прекратява, на същото правно основание, по отношение на Божидар Елкин - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

И 8. Прекратява, на същото правно основание, по отношение на Димитър Димитров - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, конкурсната процедура в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

Последният диспозитив е, да се обяви, че решенията по предните 8 точки могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Гласуваме.

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 18.05.2025 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Тодор Руменов Куюмджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Красимира Христева Минчева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.3. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Пламен Дончев Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.4. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.5. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Росица Тошкова Константинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявления конкурс с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.6. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Георги Данаилов Дамянов - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.7. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Божидар Илиев Елкин - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.8. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

12.9. Решенията по т. 12.1 - т. 12.8 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от точка 13 до 16 включително, както и извънредните две точки - 27 и 28 касаят предложения за решение за атестиране на магистрати, както следва:

По **точка 13**. Провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на съдия Илиева.

И Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14 е провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Вената Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд-София-град.

Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ за този магистрат.

Точка 15. Проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на периодично атестиране на Людмила Митрева - съдия в Районен съд-Сливница.

Приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ за този магистрат.

Точка 16 е предложение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд-Перник.

Приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

Точка 27. Провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Теодора Нейчева – съдия в Окръжен съд – Разград и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

И по последната точка. Провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Таня Петкова –заместник - председател на Районен съд-Пазарджик и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

Тук съм длъжен да Ви информирам, че „Част X“ е върната и подписана от всичките тези магистрати без възражение.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, докладвайте следващите точки. Не можем да гласуваме в момента.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължа доклада с точките от 17 до 21, които касаят повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ. Да продължавам ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължавам ли да докладвам, уважаема госпожо председател? (кратка пауза)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги докладваните от г-н Кояджиков точки от 13 до 16 плюс 27 и 28.

„За“?

7 гласа „за“.

„Против“?

Значи 7 гласа „за“, 1 глас „против“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това означава, че няма решение по точката?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е положението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест остава „Не повишава“, всъщност „Не повишава“, а „Не провежда атестиране“ - това е резултатът на това гласуване и това е. Добре.

Продължавам по-нататък точки от 17 до 21 са за повишаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чакайте! Извинявайте, решения на ръба на кворума законосъобразни и обосновани много трудно бихме могли да вземем. Нека да ги отложим! Аз не виждам как ще гласуваме диспозитив „Не повишава“ при наличие на всички обективни предпоставки за повишаване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, Даниела Марчева каза да я изчакаме, иска да гласува по точките за повишаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не Ви чувам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искam да Ви кажа... Чувате ли ме сега?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Даниела Марчева иска да се включи, за да участва в гласуване на точките за повишаване атестирането на магистратите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да се включи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, каза, че всеки момент ще се включи, да не ги отлагаме, да изчакаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Просто така не може да протичат заседанията - включваме се, изключваме се по желание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има ли други точки, които... (не довършва)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Другите точки, ако искате ще Ви ги докладвам от 17 до 22, те касаят предложения за повишаване в по-горен ранг на място.

Точка 17 е предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18 е отново предложение на същото правно основание да се повиши Гергана Мирчова Симеонова от Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19 е предложение за повишаване на същото правно основание, на Мирослава Петрова Илева от Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20 е предложение за повишаване на същото правно основание, на Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

И точка 21, колеги, е предложение за повишаване на Анатоли Йорданов Бобоков - заместник-председател на Районен

съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, на линия ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, виждам я, на линия е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Предложението ми е за прегласуване на точките от 13 - 16, и 27 и 27.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

7 гласа „за“.

„Против“?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Осем са.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Осем „за“.

„Против“? - Един.

Прегласуваме точките по същество така, както бяха докладвани съгласно предложението на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам против да се прегласува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пишем тогава всички, единодушно, девет гласа „за“, след корекцията на г-жа Дишева.

Гласуваме, колеги, по същество докладваните решения по точки 13 - 16, 27 и 28.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

8 гласа „за“.

„Против“? - Един глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 13-16, и 27-28 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд.

13.3. Мария Илчева Илиева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Вената Руменова Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд - София-град.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Вената Руменова Кабурова - Атанасова - съдия в Административен съд - София-град.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд - Перник.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Йорданова Котева – съдия в Районен съд - Перник.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд – Разград.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд - Разград.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на Таня Петкова Петкова – заместник на административния ръководител – заместник - председател на Районен съд - Пазарджик.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Петкова Петкова – заместник на административния ръководител – заместник - председател на Районен съд - Пазарджик.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точките от 17 до 21.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

8 гласа „за“.

„Против“? - Един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 17-21 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анатоли Йорданов Бобоков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме, уважаеми колеги, и последните 4 точки на КАК.

Точка 23 е предложение да се командирова за участие в 101-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела във Варшава, Полша, за периода 17 – 18 юни 2025 г. Диян Димитров Атанасов – съдия в Районен съд – Габрово и член на Националната съдебна мрежа.

Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата, а разходите за дневни пари и медицинска застраховка - за сметка на Висшия съдебен съвет.

Това е по предложение на дирекция „Международна дейност“.

По точка 24, уважаеми колеги, се предлага да се приеме за сведение доклад от Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България относно участието ѝ в 64-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, в периода 7-9 май 2025 г., в гр. Варшава, Република Полша.

Да се възложи на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да публикува доклада на интернет страницата на ВСС.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по доклада? Няма.

Гласуваме.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в 101-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Варшава, Полша, в периода 17 – 18 юни 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в 101-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Варшава, Полша, за периода 16 – 19 юни 2025 г.:

- **Диян Димитров Атанасов** – съдия в Районен съд – Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

23.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

23.3. Разходите за дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

24. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звена за контакт в Европейската съдебна мрежа, от участие в 64-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), проведена в периода 7-9 май 2025 г., в гр. Варшава, Република Полша

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), и Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд – Перник, и член на НСММСНД, от участие в 64-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, в периода 7-9 май 2025 г., в гр. Варшава, Република Полша.

24.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 24.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади

анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел
Международна дейност/ Международно сътрудничество/
Международни организации/ Национална съдебна мрежа за
международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от
международни участия на членове на мрежата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 25 и 26**, уважаеми колеги, първата точка е предложение за поощряване, на Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова – съдия във Върховния административен съд, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Тази точка е по предложение на председателя на Върховния административен съд.

Точка 26 е проект на решение за освобождаване, на основание чл. 165 ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ и чл. 5, ал. 6 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, на Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Комисията за достъп и разкриване на документите и за обявяване на

принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, „за“.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова – съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

25.2. Решението по т. 25.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

26. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Севдалина Пенчева Червенкова-Минкова - съдия във Върховен административен съд, за освобождаване от заеманата длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165 ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ и чл. 5, ал. 6 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните

служби на Българската народна армия, Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Комисията за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С това се изчерпва доклада на КАК, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, остана точка 22.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! По предложението на комисия „Съдебна администрация“ - първото е за съкращаване на 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на Апелативен съд – София.

Второто съкращаване, което предлагаме е за 2 (две) свободни щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд – Велико Търново.

Съответно предлагаме 3 позиции за разкриване, първото от които е в нормата на точка 3 е за 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Окръжен съд – Враца.

Следващото е за разкриване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на Районен съд – Казанлък.

Последното предложение за разкриване за 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд – Елин Пелин.

И съответно като последна точка е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите са изписани.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Всички 8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на **Апелативен съд – София**.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии – 1,69 при 1,58 средно за апелативните съдилища. По щат АС-София разполага със 7 щ. бр. за длъжност „системен администратор“. Предложената за съкращаване щ. бр. за посочената длъжност е свободна от дълго време и към момента няма обявен конкурс за назначаване на съдебен служител.*

След съкращаването на една щ. бр. за „системен администратор“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 1,68, отново над средното.

22.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ свободни щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд – Велико Търново**.

МОТИВИ: Високо съотношение съдебни служители/съдии – 2,61 при 2,24 средно за окръжните съдилища. Към момента по щат Окръжен съд – Велико Търново разполага 18 щ. бр. за съдия /3 от тях свободни/ и с 12 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“, от които един в регистратура. Предвиденото за оптимално е на двама съдии един съдебен деловодител.

След съкращаването на 2 щ. бр. за длъжността съотношението съдебни служители/ съдии ще бъде 2,50 отново над средното за ОС.

22.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Окръжен съд – Враца**.

МОТИВИ: Към момента по щат ОС-Враца разполага с 16 щ. бр. за съдия и 7 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, което е недостатъчно. Съотношението специализирана администрация/съдии – 1,50 е под средното 1,71 за окръжните съдилища и води до висока натовареност на съдебните служители. Статистическите данни сочат увеличение на съдебните заседания в съда – 1 604 за 2024 г., 1 321 за 2023 г. и 1 243 за 2022 г. Освен основните си задължения съдебните секретари ежедневно изпълняват и редица допълнителни такива – дежурства в адвокатска стая, а също и през делнични и почивни дни, въвеждане на информация в Единната информационна система за противодействие на престъпността и др. Предвид

изложеното е налице необходимост от разкриване на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

22.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на **Районен съд – Казанлък**.

МОТИВИ: По щат Районен съд – Казанлък разполага с една щ. бр. за длъжност „системен администратор“, което е недостатъчно предвид: обслужването на ЕИСС, ЦАИС, Съдебен статус, САС, Централизираната система за случайно разпределение на делата и др., осигуряване на киберсигурност, архивиране на данни и контрол на достъпа до информацията, управление и поддръжка на компютърната техника, сървъри и мрежова инфраструктура, поддръжка на електронната система за оповестяване на делата и др. Системният администратор подпомага дейността на общо 52-ма съдии и съдебни служители при ежедневната им работа с електронните системи, техниката и периферните устройства.

Съгласно т. 2.2 от Процедурните правила относно придобиването на хардуер и софтуер и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт, приети от ВСС с решение по протокол № 23/05.06.2014 г. при наличие на 100 до 200 работни точки са необходими 2 щата за посочената длъжност. В РС-Казанлък работните точки са 201 и е налице необходимост от разкриване на още една щ. бр. за „системен администратор“.

Съотношението съдебни служители/съдии – 3,36 е под средното за РС, извън областните градове – 4,09. След

разкриване на щат за „системен администратор“ това съотношение ще бъде 3,45.

22.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Елин Пелин**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Елин Пелин, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 51,47 при 43,42 средно за РС, извън областните градове. Съотношението съдебни служители/съдии е изключително ниско – 3,20 при 4,09 средно. Съдът разполага с 5 щ. бр. за съдия и 3 щ. бр. „съдебен деловодител“ за подпомагане дейността на 5 съдебни състава, което е недостатъчно.

След разкриване на една щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители ще бъде 3,40 отново под средното за районните съдилища, извън областните градове.

22.6. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключваме заседанието.

Закривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

Закриване на заседанието – 12.24 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 09.06.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 10.06.2025 г.