

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЮНИ 2025 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 13.13ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Към настоящия момент (9,50 ч.) не може да се проведе заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет поради липсата на кворум. В момента присъстват 6 от членовете на Съдийска колегия, господин Новански е тук – 7.

С оглед липсата на кворум отлагам заседанието на Съдийска колегия за 13,00 ч.

За заседанието се е явила за изслушване съдия Румяна Найденова по точка 6 от дневния ред. Същата е уведомена от мен за отлагането на заседанието за 13,00 ч., днес.

(заседанието продължава в 13.13 ч.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, този път имаме кворум. Девет от членовете на Съдийска колегия участват в заседанието.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред – 49 и 50 от КАК.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, едната от двете точки касае приемане на формуляр за атестиране на магистрат – участник в конкурсна процедура, която е бързо ликвидна и по традиция приемаме за разглеждане, а втората точка е произнасяне по заявление от участник в конкурса за младши съдии с подаден отказ от участие във въпросния конкурс. Затова Ви моля да ги приемем и да ги разгледаме в днешното заседание – бързо ликвидни точки. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Има и още една допълнителна точка под номер 51, внесена от главния секретар на Висшия съдебен съвет господин Димитров – доклад относно решение № 6189/09.06.2025 г. по административно дело № 437/2025 г. на петчленен състав на ВАС.

Изказвания?

Няма.

Гласуваме, колеги, включването на допълнителните точки.

Всички „за“ – 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

49. Извънредно атестиране на Ивайло Йосифов Иванов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

50. Проект на решение по заявление от Таня Пейчева за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

51. Доклад относно Решение № 6189 от 09.06.2025 г. по адм. дело № 437/2025 г. на ВАС, Петчленен състав - за сведение.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред бих Ви помолила да променим реда на разглеждане на точките, като първо изслушаме съдия Румяна Найденова във връзка с подадено възражение срещу

изготвена комплексна оценка от периодичното атестиране, тъй като колегата чака от сутринта. Нещо против имате ли, колеги? Не.

Господин Кояджиков, точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, точката е за изслушване на Румяна Милчева Найденова – съдия от Софийски районен съд, във връзка с подадено от нея възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. Съдия Найденова, както казах, правораздава в Софийски районен съд.

Периодът на атестиране е от 17 април 2019 г. до 17 април 2024 г. В този период тя е работила в Софийски районен съд, а от 9 август 2023 г. е командирована в Софийски градски съд.

Помощната атестационна комисия е предложила оценка на съдията от 100 точки - максимална оценка по всички критерии.

Тя е подписала формуляра без възражение.

При разглеждане на оценката ѝ в Комисията по атестиране и конкурси същата е била намалена на 97 точки, като е била намалена оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, по третия „Умения за оптимална организация на работа“ и в част седма по третия специфичен критерий, както го наричаме - „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“.

Мотивите на комисията за намаляване на оценката по тези три критерия са:

По първия критерий - качеството на съдебните актове, където от върнатите от инстанционен контрол 348 броя акта са отменени 51, или 14,55% - всичките във времето, когато съдията е правораздавала в Софийски районен съд, тъй като за работата ѝ в

Софийски градски съд няма върнати от инстанционен контрол актове.

Анализът на отменените актове сочи, че по обективни причини от тези 51 са отменени 7. Като се говори за „обективни причини“, се има предвид отказ от иска, представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция или пък решение на Конституционния съд. В останалите 44 случая - в 24 са констатирани нарушения на процесуалния закон, а на материалния в 20 - приблизително поравно. Причината за отмяна на тези съдебни актове е в основата КАК да направи преценка за намаляване по този критерий с 1 точка.

По втория критерий „Умения за оптимална организация на работата“ намаляването на точките е направено, тъй като е възприето, че са издадени 4 констативни протокола от Инспектората към Висшия съдебен съвет, които касаят платени обезщетения от българската държава по дела, по които е правораздавала съдията Румяна Найденова.

По третия критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ КАК е намалила оценката също с 1 точка, като аргументите за това са били, че през петгодишния период на атестация по времето, когато е правораздавала в Софийския районен съд, съдия Найденова е отменила хода по същество по 22 дела, като е възприето, че 5 от тях са отменени по обективни причини, а останалите 17 единствено се аргументират с недобра подготовка за съдебно заседание на съдията, която е станала причина да се върне делото отново в съдебната зала, като се посочва, че например в 7 от случаите съдията, след като е приключила съдебното дирене, е отменила хода по същество и е давала указания на ищеца за отстраняване на нередности в

исковата молба, като например да посочи надлежно ответници, да представи доказателства за твърденията си, откривала е производство по чл. 193 от ГПК за оспорване на документи, поискала е от ищеца да обоснове правен интерес от търсената защита, имало е връщане и дадени указания за конкретизиране по размер на отделните парични претенции от исковата молба. В два случая е бил отменен ходът по същество и съдията е преценила, че производството е недопустимо, в други случаи е повдигната препирня за подсъдност между Софийския районен съд и друг районен съд и в един случай делото е изпратено на друг съд по подсъдност. Такива отмени на ход по същество са били допускани от съдията при направена преценка след обявяване на хода по същество, че е била необходима нова съдебно-оценителна експертиза, която да направи оценка на строително-монтажните работи, пропуснато е произнасяне по искането за изменение на иска, страните не са били уведомени, че съдът е извършил проверка за наличие на неравноправни клаузи, изискано е и приложено изпълнително дело и т.н.

Тези пропуски са станали причина комисията да намали оценката с 3 точки.

Срещу така предложената оценка от 97 точки е получено възражение от съдия Найденова. Пред комисията то би следвало да бъде уважено единствено в частта, касаеща умението за оптимална организация на работа, тъй като при новата проверка - след възражението, е било констатирано, че два от констативните протокола за забавено правосъдие, по които е платено обезщетение, са извън атестационния период, а по другите два каузалният принос на съдията в единия случай е само за 9 месеца, а в другия случай за 1 година и 2 месеца, и при високата

натовареност, при която е работила съдия Найденова в Софийския районен съд, се счита, че не може да се говори за виновно забавяне на производството. По тази причина комисията предлага в тази част да се уважи възражението и крайната оценка да бъде 98 точки.

Чисто статистически, съдията Найденова е разгледала за атестационния период 3010 граждански дела, 333 първоинстанционни и 1946 частни, 193 въззивни граждански и 38 частни въззивни граждански. Свършила е 1898 дела, постановила е 2898 акта, от тях в срок е изготвила 2820, в тримесечен срок 77 и до година само едно-единствено дело. Както Ви казах, върнати от инстанционния контрол са 348, отменени са 51.

Това са аргументите на комисията да предложи крайна оценка от 98 точки.

Съдия Найденова не е доволна от това направено предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Поканена е да се яви в днешното заседание. Разбрах, че е отвън. Можем да пристъпим към нейното изслушване и определяне, разбира се, на крайна оценка след изслушването.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако обичате, да поканите съдия Найденова!

(Румяна Найденова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте!

Заповядайте, съдия Найденова! Имате възможност да изложите пред нас Вашето становище.

РУМЯНА НАЙДЕНОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, аз поддържам изцяло изложеното от мен във възражението.

Само в допълнение и във връзка с доводите на КАК в Протокол № 13/28.04.2025 г. по отношение на съображенията за намаляване с по 1 точка по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Администриране на дела и жалби“ бих желала да добавя, че в случая не става въпрос за ревизиране на съдебни актове, върнати от инстанционен контрол, а за противоречива съдебна практика по някои от постановените актове, както съм обосновала във възражението. Отделно от това, отменените при инстанционен контрол актове са 10,68% според ПАК, а според КАК 14,66%, тоест при всички положения под 20%, като в тези проценти влизат и актовете, които са отменени по обективни причини.

По отношение на другия критерий - „Администриране на дела и жалби“, намаляването на точки е единствено поради делата с отменен ход по същество, като всъщност, както и КАК е заключил, отменените такива са, доколкото си спомням, 17 на брой по субективни причини. Считам, че като се отчетат причините за това, които съм изложила във възражението, и броят им на фона на постановения общ брой актове, не следва да бъде намалявана оценката и по този показател.

Затова моля да уважите възражението ми и да определите максимален брой точки, както са били първоначално определени от ПАК.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, въпроси към съдия Найденова? Няма, не виждам.

Благодаря Ви за участието! Изчакайте отвън за нашето решение.

(Румяна Найденова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги. Предложения, становища?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще предложа да увеличим оценката на съдията по първия общ критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“, с 1 точка, като тя получи максималните 20 точки.

Съображенията ми са следните:

Както чухте и от нейното изложение преди малко, става въпрос за един много нисък процент на отменени актове - според ПАК 10%, а според изчисленията на КАК 14%. Факт е, че действително е налице противоречива практика, която, доколкото не е приключила с постановяване на тълкувателно решение, винаги дава възможност постановеният от съдията акт да бъде отменен от по-горната инстанция, ако тя поддържа становище, различно от това, застъпено от районния съдия в случая.

Действително процентът отменени актове е основният и даже, бих казала, единствен критерий, който ние преценяваме при даване на оценката по четвъртия специфичен критерий - така наречения „статистически критерий“, но независимо от това той винаги има отношение и към първия общ критерий, а именно

„Правни умения и умения за прилагането им“, като в някои случаи, макар и при нисък процент отменени актове, пак се отнема точка по първия критерий, ако се приеме, че нарушенията, които са констатирани при обжалване пред по-горната инстанция, са особено тежки и фрапиращи. Настоящият случай не е такъв, определено го подчертавам, поради което считам, че действително тук има основание оценката да бъде увеличена с 1 точка.

В тази връзка бих искала да обърна внимание и на обстоятелствата, които са взети предвид, но все пак да ги припомним, а именно - че колегата е работила в Софийски градски съд и Софийски районен съд - два съда, които са с изключително висока натовареност; че е решила над 3000 дела за периода на атестиране, което е един сериозен показател, и че има висока ефективност на нейната работа - 96,28% е процентът на ефективност на нейната работа през годините на атестационния период.

По другите критерии е извършена съответната оценка, в тези части нямаме възражения, поради което не считам да се спирам, но все пак става въпрос за един отлично работещ според мен съдия и моето предложение е по първия критерий да увеличим оценката с 1 точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да кажа, че при обсъждането на възраженията на съдията в КАК действително в това възражение са посочени и определени номера на дела, за които съдия Найденова казва, че е налице противоречива съдебна практика. При проверката на въпросното обстоятелство няма как да

се прецени дали е налична такава съдебна практика не заради друго, а заради това, че казусите не са съвсем идентични (поне така беше докладвано), на първо място, и на следващо, няма как комисията да ревизира правилността на актовете на въззивната инстанция, разбира се. Доколкото Върховният касационен съд не е приел наличието на такава противоречива практика и няма произнасяне по този въпрос с тълкувателно решение, комисията счете, че няма как да уважи възражението по този пункт.

Само лека корекция ще направя - не са над 3000 дела, а 2890 дела е разгледала съдия Найденова - един значително голям брой дела, високонатоварен съдия. Не знам дали сте разбрали, но при преценка колко са бройките отменени дела, КАК приема, че от 51 дела 7 не следва да бъдат преценявани като отменени по вина на съдията, и по този начин отменените стават 44, което представлява 12,64% – това е коректният процент от формуляра. Не знам откъде произтича това 10% - 10 просто не съществува като число в атестационния формуляр.

Иначе съм абсолютно съгласен, че при такова високо натоварване съдия Румяна Найденова според мен полага старание и работи, може да се каже, добре, дори много добре с оглед инстанционния контрол и резултатите от него.

Аз също ще подкрепя предложението на госпожа Керелска в този смисъл, но казвам само, че самата противоречива практика няма как да бъде преценявана, докато няма произнасяне на Върховния касационен съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков!

Други изказвания? Госпожо Керелска, нещо да допълните?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност свършените дела са 2898 броя, а разгледаните са 3010 броя дела и съотношението свършили спрямо постъпили е, забележете, 106,74%, т.е. тя има повече свършени дела, отколкото постъпили, и става въпрос за един съвсем млад колега!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не се чува, прощавайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега чувате ли? Да. Пропуснала съм вероятно да натисна копчето за микрофона.

Колеги, понеже виждам, че вероятно ще се пристъпи към гласуване, аз взимам думата, за да заявя, че няма да подкрепя предложението за атестиране поради съображения във връзка с неизясненост относно упражняване правомощията на Съдийската колегия по въпроси, касаещи, засягащи независимостта на съдиите. Както съм излагала в заседания на 20 май, на следващото заседание, включително на предходното на 10 юни преди обсъждането по точка 1, считам, че въпросът, свързан с атестирането на магистрати, е въпрос, който се отнася до тяхната независимост, доколкото той има в някои случаи съществено, в други дори решаващо значение за кадровото развитие и израстване на магистрата и за оценка на неговите професионални качества. По тези съображения, към които препращам изрично, за да спестя време и да не се повтарям, аз няма да подкрепя това предложение.

За да избегна евентуално възражение защо не изляза от залата, когато считам, че Съдийската колегия няма правомощие по този въпрос, ще заявя, че с изразяването на отрицателния си вот считам, че това представлява способ да предотвратя взимането на решение, което поначало считам към настоящия момент за такова

извън правомощията на Съдийската колегия, ограничено във времето. Съображенията ми са свързани с произнасянето на Съда на Европейския съюз по преюдициалното запитване, по което са били образувани дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г. на Съда на Европейския съюз, по което беше постановено решение от 30 април тази година. Повтарям, към настоящия момент ние имаме неяснота по този въпрос, многократно и аз, и други колеги сме обръщали внимание на това обстоятелство. Очакваме определена позиция от законодателния орган, включително във връзка с дадените указания в решението на СЕС във връзка с изискванията за наличието на изрично правно основание за упражняване на правомощията след изтичане на мандата, определен в Конституцията - мандата на членовете на Висшия съдебен съвет, респективно на Съдийската колегия, при ясни и точни правила и освен това ясни времеви параметри.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Други изказвания?

Вече сме 10 участници в заседанието.

Няма други изказвания. Гласуваме тогава.

Гласуваме четвърти диспозитив от проекта за решение на КАК с комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 99 точки, съгласно предложението на госпожа Керелска, подкрепено от господин Кояджиков. Гласуваме четвърти диспозитив – 99 точки.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Имаме решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме останалите три диспозитива. Относно изслушването... (прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли да подложите диспозитива относно „изслушва“ (първия диспозитив) на отделно гласуване?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, госпожо Дишева. Разделно гласуване на първия диспозитив относно изслушването на съдия Найденова.

Който е „за“? Десет гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме останалите два диспозитива - втори и трети.

Който е „за“? Девет гласа „за“.

„Против“? Един глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

6.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, срещу

изготвена комплексна оценка от периодично атестиране, като определя както следва:

- по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" цифрова оценка от 20 (двадесет) точки.

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" – 99 (деветдесет и девет) точки на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Найденова?

(Румяна Найденова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Найденова, Съдийската колегия реши да уважи частично Вашето възражение, като комплексната оценка от атестирането Ви е определена на „Много добра", с цифрово изражение 99 точки. Това е нашето решение.

Довиждане!

РУМЯНА НАЙДЕНОВА: Благодаря! Довиждане!

(Румяна Найденова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС.

Госпожо Дишева, заповядайте!

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решенията на Съдийската колегия по точки 1, 2 и 3.

По точка 1 Съдийската колегия не приема предложението за прекратяване на дисциплинарно дело № 21/2024 г. по описа на Съдийската колегия, на основание чл. 328 от ЗСВ, във връзка с чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, водено срещу дисциплинарно отговорното лице Теодорина Димитрова – административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново.

По същото дисциплинарно производство Съдийската колегия реши: На основание чл. 310 от ЗСВ прекратява производството по делото в частта относно допуснато от съдия Теодорина Димитрова бездействие по 6 броя дисциплинарни дела, подробно изброени в диспозитива на решението на дисциплинарния състав, поради изтичане на шестмесечния срок, считано от откриване на нарушението.

На основание чл. 310 от ЗСВ Съдийската колегия реши: Прекратява производството по същото дело в частта относно допуснато бездействие в периода от изтичане на приложимия процесуален срок за обявяване на съдебни актове до 14.07.2023 г. по 21 броя дела, подробно изброени в диспозитива на решението на дисциплинарния състав, поради изтичане на шестмесечния срок, считано от откриване на нарушението.

И по останалата част от направеното от Инспектората към Висшия съдебен съвет предложение с рег. индекс № ВСС-9658/11.07.2024 г., Съдийската колегия реши да не налага наказание на съдия Теодорина Димитрова – административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението от страните пред Върховния административен съд.

По точка 2 от дневния ред Съдийската колегия реши: Не приема предложението на дисциплинарния състав за прекратяване на производството по дисциплинарно дело № 14/2024 г. по описа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, водено срещу дисциплинарно отговорното лице съдия Весела Дончева от Софийския районен съд поради недопустимост на направеното предложение.

По точка 3 от дневния ред. Съдийската колегия не постигна мнозинство за решение по предложението на дисциплинарния състав за прекратяване на производството по дисциплинарно дело № 5/2024 г. по описа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, водено срещу дисциплинарно отговорното лице съдия Николай Николов от Софийския районен съд, като внася дисциплинарното дело за разглеждане в следващото заседание на Съдийската колегия.

Продължаваме по дневния ред с точка 4. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4, уважаеми колеги, е изслушване на Александър Костадинов Трионджиев – съдия в

Районен съд-Ихтиман, във връзка с подадено от него възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване на статут на несменяемост.

Както стана дума, Трионджиев е съдия в Районен съд-Ихтиман. Периодът на атестация е от 01.07.2019 г. до 01.07.2024 г., с оглед придобиване на статут на несменяемост. През този период от 07.2019 г. до 07.2021 г. е бил младши съдия в Окръжен съд-Благоевград; от 02.07.2021 г. до 30.06.2023 г. – съдия в Районен съд-Разлог, и от 01.07.2023 г. до края на атестационния период е съдия в Районен съд-Ихтиман, като през този период за две седмици е бил командирован и в Районен съд-Сливница.

Помощната атестационна комисия е определила оценка за работата на магистрата „много добра“, цифрово изражение – 100 точки.

Статистическите данни са следните: Трионджиев е разглеждал през периода и граждански, и наказателни дела, като за 5-годишния период е разгледал 1489 граждански дела, свършил е всичките. Изготвил е съдебните актове по 1232 от тях, от които: в законоустановения срок от 1 месец – по 1183; до 3 месеца – 36 дела, и до 1 година – 13 дела.

Наказателни дела е разгледал 720 за целия период. От тях първоинстанционни дела са 179 общ характер; наказателни частен характер дела – 11; частни наказателни дела – 236; административни наказателни – 217, и въззивни – 22 от общ характер; 14 въззивни частен характер; 39 въззивни частни наказателни, и 2 въззивни административни дела. От тях всичките са свършени 270, като в срок до 1 месец е приключил 520; до 2 месеца – 28; до 3 месеца – 19, и до 1 година – 73 броя.

С оглед на тази статистика подлежащи са на обжалване 264 дела. Обжалвани са 100 – говорим за наказателните; отменени – 22; потвърдени – 68.

В гражданската част обжалвани 80 от общо подлежащи на обжалване 998; от обжалваните 80 потвърдени 48; отменени 7 броя.

С оглед на тази статистика Комисията по атестирането и конкурсите извърши анализ, разбира се, за причините за отмяна на делата на съдия Трионджиев и реши да намали оценката по два критерия: по първия „Правни познания и умения за прилагането им“ – с 1 точка, с оглед причините за отмяна на актовете, като, както Ви казах, са взети предвид единствено наказателните дела, които са 23.16%, понеже отменените граждански дела са само 7 на брой – те преценихме, че не следва да влияят и да рефлектират върху цялостната дейност на магистрата Трионджиев. Съобразявайки причините за отмяната на делата, които са от най-различно естество – липса на мотиви; непълен анализ на мотивите; противоречие в мотивите; противоречие между мотиви и присъдата; несъобразяване с тълкувателни решения, от друга страна; неправилно конституиране на трети страни; множество допуснати съществени процесуални нарушения в хода на съдебното производство, констатирани многократно, в много случаи. Тук комисията, както Ви казах, реши да отнеме 1 точка.

Беше отнета 1 точка и по критерия „Умение за оптимална организация на работата“, като там бяха определени 14 точки от максимално 15, като за да бъде отнета тази точка, се взе предвид, че съдия Трионджиев от разгледани, както Ви казах, 1500 дела... граждански е постановил – 36 от тях до 3 месеца, до 1 година – 13, а конкретно за наказателните е постановил извън процесуалните

срокове до 3 месеца – 19, и до 1 година – 73 дела. Тоест, забавата извън законоустановените срокове е около 12%, 13% от всички актове.

Срещу тази оценка от 98 точки съдия Трионджиев възразява. Той не оспорва констатациите на комисията, единствено твърди, че всички тези грешки, които е допуснал в правораздавателната си дейност, както и самата забава, се дължат единствено на изключително високата натовареност, като акцентира върху периода от две години, в които е работил в Районен съд-Разлог.

Обсъждайки тези обстоятелства, комисията обаче взе предвид, че няма как високата натовареност да се яви извинителна както за грешките, така и за забавите, тъй като съдия Трионджиев като цяло за 5-годишен период е разгледал около 2000 дела общо граждански и наказателни, и сравнено с натоварените съдилища, където се разглеждат между 3000 и 4000 дела, той се явява неособено високо натоварен. Отделно беше констатирано, че неговата индивидуална натовареност в органите на съдебната власт, където е работил, е съотнесима с натовареността на другите магистрати. По тази причина предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде оставено без уважение възражението на Александър Трионджиев, да му бъде проведено атестиране за придобиване на статут на несменяемост и същият да получи оценка „много добра“ в цифрово изражение – 98 точки, респективно да придобие статут на несменяемост.

Съдия Трионджиев е редовно уведомен за днес. Двукратно информира Съдийската колегия, че е ангажиран и няма да се яви за изслушването днес.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението проект за решение с отпадане на първия диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд – Ихтиман, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*Поканен, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд – Ихтиман, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд – Ихтиман.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд – Ихтиман.

4.4. Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд – Ихтиман, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5. Изслушване на Филип Стоянов Радинов – съдия в Районен съд-Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране отново за придобиване на статут на несменяемост.

Периодът на атестиране тук е също 01.07.2019 г.- 01.07.2024 г. През този период година и два месеца е младши съдия в Окръжен съд-Варна. Следващите 11 месеца отново е младши съдия в Окръжен съд-Варна, командирован в районния съд.

От м. юли 2021 г. до м. октомври 2021 г. – два месеца съдия в Районен съд-Варна. От м. октомври 2021 г. до м. юли 2024 г. – две години и 9 месеца съдия в Районен съд-Бургас, като за различните периоди на атестиране е бил командирован и в Районен съд-Малко Търново, където не е разглеждал дела, а е администрирал документи.

Комплексната оценка, предложена от Помощната атестационна комисия за съдия Радинов е „много добра“ в цифрово изражение – 100 точки.

Статистически данни. През целия този период е разглеждал само граждански дела, 2441; свършил е 2331. Актовете му са 2352, от които всичките, без три, са изготвени в едномесечния срок, а 3 са изготвени в срок до 3 месеца. Подлежали са на обжалване 1814; обжалвани 173; потвърдени 93 броя; отменени 33.

С оглед на въпросната статистика при анализа на причините за отмяна на актовете беше констатирано, че от тях трябва да отпаднат 7 акта, обезсилени поради заявен отказ от иска по време на въззивното производство. И едно новонастъпило обстоятелство – още един брой, и от тези, които Ви казах, отменени актове следва да се приспадат общо 8 броя от отменените.

Констатира се, че отмяната е настъпила поради допуснати процесуални нарушения по 5 акта – два обезсилени поради недопустимост на иска и две определения за прекратяване, тъй като изначално е прието неправилно, че то е било недопустимо поради нарушение на материалния закон – неприлагане на съдебна практика, обективизирана на тълкувателни решения, са отменени 4 решения и два броя разпореждания по издаване на заповед за принудително изпълнение – заповедни производства. Отменени са и 13 съдебни акта поради направени изводи на събрани от първата инстанция от него доказателства, различни, при същите събрани доказателства от въззивната инстанция.

С оглед на тези констатирани слабости в дейността на съдия Радинов Комисията по атестирането и конкурсите е преценила, че следва да му бъде отнета 1 точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

Възражение е депозирано от колегата Радинов срещу отнетата точка, в което той казва, че никъде нито ПАК, нито КАК са изразили никакви отрицателни становища по неговата дейност и има положителни становища. Единствено е акцентирано само върху отменените и обезсилените му актове в комисията и същите са отчетени единствено като негатив. Не е взето предвид това, че той работи при високо натоварване, че е изготвял преюдициални запитвания, към момента е докторант по облигационно право – също не е взето предвид, както и че се занимава с провеждане на подготовка на студенти за участие в състезания. При обсъждане на тези негови възражения Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че не следва да бъдат уважавани, тъй като всички тези извънслужебни дейности са съобразени и отчетени по другите критерии във формуляра. И на следващо място, няма как те да

бъдат извинителни по отношение на допуснатите грешки в правораздавателната дейност.

С оглед на това комисията предлага да бъде изслушан Радинов, да се остави без уважение неговото възражение, да се проведе атестиране, да се приеме „много добра“ оценка – 99 точки, и същият да получи статут на несменяемост.

Съдия Радинов за днес е редовно призован. Информирал е, че няма да се яви на изслушването поради служебна ангажираност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“, 1 глас „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кворумът не е ли паднал?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет души сме вече. Прегласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! Госпожа Керелска гласува „за“.

8 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Филип Стоянов Радинов – съдия в Районен съд - Бургас, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост **(Поканен, не се явява за изслушване)**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Филип Стоянов Радинов – съдия в Районен съд – Бургас, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Филип Стоянов Радинов – съдия в Районен съд – Бургас.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Филип Стоянов Радинов – съдия в Районен съд – Бургас.

5.4. Филип Стоянов Радинов – съдия в Районен съд – Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точка 7. Изслушване на Елена Динева-Илиева – съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

В периода на атестирането – 25.06.2019 г. до 25.06.2024 г., съдия Илиева, както казах, е работила в Софийския районен съд, през целия период.

Предложението на Помощната атестационна комисия е за определяне на оценка „много добра“ с цифрово изражение – 97 точки. Намаляване на оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, „Умения за анализ на

правнорелевантните факти“, както и по така наречения четвърти статистически критерий „Брой на необжалваните от подлежащите на обжалване актове“ – също с 1 точка.

Като цяло съдия Илиева е разгледала 3504 първоинстанционни дела: граждански – 2030, 1474 частни граждански. От постъпилите 3305 дела е свършила 3318. Подлежали са на обжалване 2552; обжалвани са 278; върнати от инстанционен контрол толкова; потвърдени са 167 от върнатите; отменени са 78 броя, което представлява 28.6%.

При отчитане на дейността на съдия Илиева Комисията по атестирането и конкурсите е взела предвид, че в 36 от случаите, когато са отменени актовете на съдия Илиева, това е станало по независещи от нея причини, като: оттегляне на иска, представяне на доказателства на въззивната инстанция, които е нямало как да се вменят във вина на съдията. Тоест, при това положение за отменените дела следва да бъде отчетено, че са 42 броя, което представлява 15.11% от върнатите от инстанционен контрол. В тази връзка комисията счете, че следва по чисто статистическия критерий да увеличи оценката на съдия Илиева на максималните 5 точки.

По отношение на останалите два критерия комисията прецени, че голяма част от допуснатите нарушения, довели до отмяна на постановените от нея съдебни актове, са нарушения на процесуалния закон 22 пъти; преждевременно дадени указания за изясняване на фактически твърдения; неправилна преценка кой съд е компетентен да разгледа спора – граждански или административен; дали български или международно компетентен е съдът, който трябва да разгледа спор за родителски права или неправомерно задържане на дете. В един случай е прието, че е

българският, в друг случай – чуждестранният съд, позовавало се е неправилно на Регламент 4/2009 г. на Европейския съюз. В друг случай – производство по издаване на задграничен паспорт на дете, е неправилно прието, че българският съд е компетентен. По дела за развод с чужденец е прекратено и изпратено по подсъдност на български съд, с оглед адреса му. Върнати молби по Закона за домашното насилие като непрецизирани – указанията били несъстоятелни и не ставало ясно какъв е актът на домашно насилие. Отделно неправилно върната молба за приемане по опис на непълнолетен и т.н.

В други случаи (тя очевидно разглежда само брачни дела и свързаните с тях искове) множество отменени поради нарушение на материалния закон. При 11 от актовете е констатирано от комисията, че са производство по Закона за домашното насилие и по тях изходът от спора на първата инстанция е бил различен, като въззивният съд е достигал до други фактически и правни изводи въз основа на същите събрани доказателства.

При това положение Комисията по атестирането и конкурсите счете, че правилно Помощната атестационна комисия е отнела от оценката на съдия Илиева по първите два критерия – „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, и определи обща оценка 98 точки. Срещу това е постъпило възражение. Всичките възражения са обсъдени, разбира се, от Комисията по атестирането и конкурсите. Тя не възразяваше по констатациите. Единствено нейното възражение е, че са налице множество ангажименти извън служебните, които са: преподавател в Националния институт на правосъдието; член на работни групи към Министерството на правосъдието; участвала е също така и в научни семинари като

лектор и т.н., които, на първо място, са отразени и съобразени в другите критерии, на следващо място, както и в други случаи комисията счита, че тези извънслужебни ангажменти не могат да бъдат извинителни за понижаване на качеството на работа в правораздавателната дейност.

С оглед на тези аргументи се предлага да бъде изслушана Елена Илиева, да се остави без уважение нейното възражение, да се проведе периодично атестиране и тя да получи оценка „много добра“ – 98 точки.

Съдия Илиева е уведомена, уважаеми колеги. Тя също информира, че няма да се яви поради служебна ангажираност на днешното изслушване. Не възразява да бъде приета комплексната ѝ оценка.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Режим на колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук, уважаеми колеги, трябва да се направи корекция, че не се изслушва, т.е. първата точка да отпадне, както в предходния случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Елена Николова Динева-Илиева – съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Елена Николова Динева-Илиева – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Николова Динева - Илиева – съдия в Софийския районен съд.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Елена Николова Динева - Илиева – съдия в Софийския районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8. Изслушване на Лилия Иванова Митева – съдия в Софийския районен съд, по повод подадено възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

Съдия Митева, както казах, работи в Софийския районен съд. Участник е в конкурс. Период на атестирането 25.06.2019 г.- 25.06.2024 г., от които реално е работила три години и 8 месеца. Една година и три месеца е била в отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете.

Комплексната оценка от Помощната атестационна комисия е 99 точки. Намаление на оценката в критерия „Умение за оптимална организация на работата“ с оглед на констатирани просрочия при изготвяне на съдебните актове.

Статистически данни. Разглеждала е граждански дела. Разглеждала е 2618 дела; свършила 2343. Постановени актове 2343, от тях 1989 – в едномесечен срок; 213 – в срок от 3 месеца, и 141 – до една година. Върнати от инстанционен контрол 169; обжалвани 177; потвърдени 128; отменени 25 или 14% от върнатите от инстанционен контрол.

Комисията по атестирането и конкурсите, както Ви казах, при обсъждане на формуляра счете, че следва да бъде потвърдена оценката на Помощната атестационна комисия, където е отнета една точка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ с оглед констатираните забави по немалко дела в доста голям времеви период. Отделно, като взе предвид броя на отменените актове и причините за тяхната отмяна или обезсилване, счете, че се касае за пропуски в работата на съдия Митева по конкретни дела, изразяващи се в неправилно приложение на материалния закон, допуснати процесуални нарушения и липса на съответни произнасяния, които да са в съответствие със съдебната практика при приложението на конкретни правни норми.

Съдия Митева е възразила срещу отнемането на точката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ единствено. Конкретни аргументи е посочила.

При обсъждането Комисията по атестирането и конкурсите провери тези съображения на съдия Митева. Бяха съобразени тези нейни възражения, бяха счетени за уважителни. И в тази връзка Ви се предлага да изслушаме Лилия Митева, да уважим нейното възражение, да проведем периодично атестиране и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“ в цифрово изражение 99 точки.

Митева също е уведомена за изслушването днес. Информира, че няма да се яви. Не възразява и да бъде приета оценката, разбира се, без нейно присъствие.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли за изказване, колеги, има ли? Няма. Гласуваме предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Изслушване на Лилия Иванова Митева – съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. УВАЖАВА възражението на Лилия Иванова Митева – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

8.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Иванова Митева – съдия в Софийския районен съд.

8.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Лилия Иванова Митева – съдия в Софийския районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги. Комисията по атестирането и конкурсите, след като взе предвид, че беше отложен изборът на председател на Окръжен съд-Хасково без дата и с оглед задължението да се проведе такъв избор, предлага на Съдийската колегия да определи нова дата за провеждане на събеседване с единствения кандидат.

Следвайки календара, уважаеми колеги, мисля, че на 8 юли бихме могли да преминем към изслушване на кандидата. Няма други изслушвания. Има две насрочени възражения за тази дата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за 8 юли.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково – **08.07.2025 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ще Ви докладвам от т. 10 до т. 21 включително. Те касаят предложения за назначаване на изпълняващи функциите на административни ръководители на различни органи с оглед изтичащи мандати.

По точка 10, уважаеми колеги, предложението е да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г. Антони Иванов Николов – председател на Районен съд-Девня, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 07.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Налице е съгласие от определения за изпълняващ функциите.

Точка 11. Проект на решение, с което да се определи на същото правно основание Веселина Атанасова Кашикова-Иванова – председател на Окръжен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 08.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Също е налице съгласие от съдия Кашикова.

Точка 12. Проект на решение, с което да се определи на същото правно основание Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова – председател на Районен съд-Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия

орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 09.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13. Предложение за определяне на същото правно основание на Елица Денчева Бояджиева-Георгиева – председател на Районен съд-Исперих, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Исперих, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 10 юли 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

По т. 14 предложението е да се определи на същото правно основание Илияна Росенова Ферева-Зелева – председател на Районен съд-Девин, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 15 юли 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

По т. 15 предложението е за определяне на същото правно основание на Асен Найденов Шопов – председател на Военен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 17 юли 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

По т. 16 предложението е за определяне на същото правно основание на Георги Панев Георгиев – председател на Военен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „председател“ на

Военен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 20 юли 2025 г.

По т. 17 предложението е за определяне на същото правно основание на Асен Цветанов Цветанов – председател на Районен съд-Раднево, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 21 юли 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

По т. 18 предложението е за определяне на същото правно основание на Розалия Красиминова Шейтанова – председател на Окръжен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 24 юли 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

По т. 19 предложението е за определяне на същото правно основание на Маринела Георгиева Стефанова – председател на Районен съд-Попово, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 27 юли 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И т. 20, уважаеми колеги, е предложение за определяне на същото правно основание на Нели Генчева Иванова – председател на Районен съд-Разград, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 7 август 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, по отношение на всички, които се предлагат за определяне като изпълняващ функциите, има изразено съгласие да продължат да изпълняват тази длъжност.

Искам да Ви информирам, че различието е в т. 16, тъй като е определена дата откога да започне Георги Панев Георгиев да изпълнява тази длъжност, но не е посочено в този случай – до избора на нов административен ръководител, тъй като Георги Панев Георгиев ще навърши 65-годишна възраст на 21 септември същата година. Тоест, с настъпването на обстоятелството за неговото освобождаване ще се наложи да бъде определен и нов административен ръководител на този орган на съдебна власт.

Другото, което трябва да Ви кажа, че с оглед икономия си позволихме да внесем това предложение за решение по т. 16, тъй като вчера в Комисията по атестирането и конкурсите все още нямаше съгласие от Георги Георгиев да продължи да изпълнява тази длъжност. То беше получено по-късно и за да не се отлага произнасянето и на Съдийската колегия го включихме чисто формално, няма решение на комисията по този въпрос. Ако възприемете, че може да го изгледаме, нека да се счете, че аз внасям това предложение.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Правите ли предложението, не разбрахме, правите ли предложението за внасяне?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбира се, правя предложението. Нека се счита.., понеже чисто формално няма решение на КАК, аз правя предложението да се разгледа този проект за решение, ако не възразявате, колеги. Аз правя такова предложение. За Военен съд-Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. За Военния съд, да. Има ли пречка? Господин Кояджиков, нито един от членовете на Съвета не излага възражения, така че ще вървим с този диспозитив, ще продължим.

Чакате гласуване ли? Или анблок ще гласуваме всичко?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, чакам гласуване, за да продължа, другите точки са от различно естество, уважаема госпожо Председател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

От т. 10 до т. 20 гласуваме. Който е „за“? (брои гласовете)
Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – от т. 10 до т. 20 анблок)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Антони Иванов Николов – административен ръководител – председател на Районен съд-Девня, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Веселина Атанасова Кашикова Иванова - административен ръководител – председател на Окръжен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова – административен ръководител – председател на Районен съд-Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 09.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Елица Денчева Бояджиева-Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Исперих, за изпълняващ функциите

„административен ръководител – председател“ на Районен съд-Исперих, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

14. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Илияна Росенова Ферева-Зелева – административен ръководител – председател на Районен съд – Девин, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

15. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, полк. Асен Найденов Шопов – административен ръководител – председател на Военен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Военен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и

следователи, считано от 17.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

16. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, полк. Георги Панев Георгиев - административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 20.07.2025 г.

17. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд – Раднево, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Раднево, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 21.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

18. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Розалия

Красимирова Шейтанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 24.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

19. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд – Попово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Попово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

20. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Нели Генчева Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд – Разград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.08.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21.

Уважаеми колеги, получено е предложение от изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Пазарджик за назначаване на Ирина Атанасова Джунева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на този съд.

В предложението, тъй като в органа липсва длъжност „заместник-председател“ на този съд, се предлага също да бъде трансформирана една съдийска бройка в Окръжен съд-Пазарджик, да стане длъжност „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на съда и да бъде назначена съдията Ирина Джунева.

В тази връзка проектът за решение на Комисията по атестирането и конкурсите е да се определи на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ една длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Окръжен съд-Пазарджик като се трансформира щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик. Да бъде назначена на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Ирина Атанасова Джунева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 за определяне на месечните

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, лично моето становище, аз няма да подкрепя въпросното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Аргументите ми са чисто целесъобразни. На първо място тук в конкретния случай сме в процедура по избор на председател на Окръжен съд-Пазарджик и самият изпълняващ функциите „административен ръководител“ не е участник във въпросната процедура, а съвсем друго лице. Поради тази причина аз считам, че следва да се изчака вземането на решение за определянето на заместник-председателските длъжности и техния персонален състав би следвало да се определи чак след вземане на решение по въпроса кой ще бъде административен ръководител на този орган на съдебната власт. Това е първият ми аргумент.

На следващо място искам да Ви припомня, че въпросната Ирина Джунева преди известен период от време изрази несъгласие да изпълнява административна длъжност, което беше обективизирано с нейно заявление, когато се търсеше кой да бъде определен за административен ръководител на този орган на съдебна власт след оставката на председателя и двамата негови заместници. Та някак си промяната в позицията на съдията Джунева, както и тази на административния ръководител, за мен са с някаква неясна цел, която.., какво се цели с това, по-скоро мисля, че се цели бойкот на предстоящия избор на административен ръководител в този орган на съдебна власт.

В тази връзка аз няма да подкрепя този проект на решение. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз бих искала да кажа, колеги, че ми се струва некоректно това становище във връзка с тълкуване на

поведението на съдията Джунева. Нищо общо няма с бойкот. Според мен поведението на колегата, напротив, заслужава уважение и е демонстрация на отговорност към ръководството на съда, защото всички Вие знаете, че при създалата се ситуация в Пазарджишкия окръжен съд огромната част, ако не всички съдии от този съд, отказаха да изпълняват и функциите на административен ръководител, и функциите на заместник.

Колеги, така или иначе всеки гласува по вътрешно убеждение така, както намира за необходимо, но ми се струва, че заради доброто име на колегите нека не квалифицираме поведението им с недоказани внушения и обстоятелства.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, взимам думата, за да разгранича мотивите за моя отрицателен вот от тези на господин Кояджиков, които бяха изразени току-що.

Аз няма да подкрепя предложението по тази точка по принципните съображения, които изложих по т. 6 от днешния дневен ред и които съм излагала на предходното заседание, на заседанието на 13 май, а те са основани на тълкуването на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г., решението е от 30 април тази година, което ни е известно, многократно сме обсъждали и считам, че в случая става въпрос за на практика кадрово назначение, което несъмнено по мое виждане се включва в обхвата на статута на съдията и засяга неговата независимост.

По тези съображения, които подробно съм развила, аз няма да подкрепя това предложение, както и предложението по следващата т. 22, която е със същия предмет на практика. Заявявам това, за да не взимам отново думата и за да внеса яснота в гласуването си. Въздържам се да взимам думата, за да повтарям

едни и същи съображения, но моля да имате предвид, че по същите съображения гласувах „против“ решенията по точки 4, 5, 6, разбира се, и от 7 до 8 включително, тези които касаеха атестирането, по съображения, които излагах.

Освен това ще кажа няколко думи по довода за поведението на съдията, което беше коментирано от господин Кояджиков по определен начин. Аз бих искала в тази връзка да припомня едно гласуване на Съдийска колегия по повод подаване на оставка от председателя на Административен съд-Русе, който със същото подаване на оставка при наскоро започнал втори мандат заявяваше, че няма възражения по това да бъде определен за изпълняващ длъжността. На мен тогава такова поведение ми се стори странно и изложих съображения, които в голяма степен приличат на тези, които сега излага господин Кояджиков. Тогава бях обвинена в..., не си спомням вече какви грехове, но с мнозинство на гласовете на Съдийска колегия се прие решение, че всъщност подобно поведение на магистрат – изразяване на воля един път да се откаже от заемането на титулярната длъжност „административен ръководител“, а след това да заяви, че не възразява да бъде определен за изпълняващ длъжността, няма никакъв проблем и не може по никакъв начин да представлява проблем за вземането на съответните решения от Съдийска колегия. Днес ситуацията, както казах, е сравнима, даже нещо повече – става въпрос за определяне на заместник и за заявено преди известно време при, бих казала, различни обстоятелства, несъгласие да заеме длъжността на административен ръководител, а пък сега става въпрос все пак за заместник на административния ръководител.

Припомням това обстоятелство и това гласуване, то не е единствено по този повод, но просто си го спомням ясно, защото

днес някак си.., чак шокирана не съм, защото тук малко неща вече могат да ме шокират, но съм изненадана от промяната във вижданията по определени въпроси, които не мога да си обясня, и тази промяна ми се струва такава. Но това няма значение. Изказвам това принципно съображение, иначе ще гласувам „против“ заради това, че считам, че в момента ние трябва да се въздържаме от вземането на такива решения до изясняване, мисля че с акт на Народното събрание, на въпроса дали и по какви въпроси ние можем да продължим да взимаме решения по въпроси, които касаят независимостта на съдиите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз само искам да кажа, че не се опитвам да правя никакви внушения, но наистина ми се вижда странно този начин на поведение, затова аз си позволих да го изложа. Иначе нямам.., не твърдя, не правя никакви твърдения, защото няма как дори да ги обективирам с никакви доказателства да ги подкрепя наистина.

Това исках да кажа във връзка с коментара, че се опитвам да правя внушения.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет от членовете са налице. Гласуваме, колеги, предложението на КАК. Който е „за“? (брои гласовете) Аз. Двама. Госпожо Марчева, не се вижда. Не гласувате. Двама. „Против“? (брои гласовете) Седем.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Пазарджик, за назначаване на

Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик и за назначаване на Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Окръжен съд-Пазарджик.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23, колеги. Предложението е по повод направено искане от председателя на Софийски градски съд, с което се предлага назначаването на Иван Димитров Коев – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник-председател“ на този орган на съдебната власт. Комисията предлага да се назначи на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Иван Димитров Коев – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник-председател“ и ръководител на наказателното отделение на съда, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Ако искате и по т. 24 ще докладвам, по т. 23, прощавайте. Отново по предложение на председателя на Софийски градски съд се предлага...(не довършва) Момент, извинявайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Объркахте номерацията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Точка 23 е тази за Коев, а т. 22 е пак по предложение на Софийски градски съд за назначаване на Красимир Недялков Мазгалов от Софийски градски съд на длъжност „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на съда. Предложението е за назначаване на същото правно основание на Красимир Недялков Мазгалов – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „заместник-председател“ на този съд и ръководител на гражданско отделение – въззивни състави на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Това е по точки 22 и 23, и двете по предложения на председателя на Софийски градски съд.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме. Който е „за“ предложенията? (брои гласовете) Осем. „Против“? (брои гласовете) Един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 22 и т. 23)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Красимир Недялков Мазгалов – съдия в Софийски градски съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на ГО – въззивни състави на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Иван Димитров Коев – съдия в Софийски градски съд на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ и ръководител на наказателно отделение на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 24. Постъпило е предложение от председателя на Районен съд-Сливен. С въпросното предложение се предлага да бъде трансформирана една заета длъжност „съдия“ по щата на Районен съд-Сливен в длъжност „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на районния съд и на същата длъжност да бъде назначена Ива Илиева Стойчева-Коджабашева – съдия в Районен съд-Сливен.

Аргументите на вносителя на това предложение, председателя на Районен съд-Сливен, са в смисъл, че по щата на съда има един заместник-председател, на която длъжност е назначен съдията Никола Маринов. Считано от 17 февруари 2025 г. обаче, съдията Маринов е командирован в Окръжен съд-Сливен и

фактически в съда няма действащ заместник-председател на този съд. Натовареността обаче предполага наличието на такава длъжност, която да подпомага действията по администриране на съда на председателя. В тази връзка председателят предлага това – да си бъде трансформирана заетата длъжност и да бъде назначена на нея съдията Коджабашева. Комисията по атестирането и конкурсите, обсъждайки аргументите на председателя на Районен съд-Сливен, счете, че те не следва да получат уважение и да не бъде предложено на Съдийската колегия трансформиране на щата и назначаването на Коджабашева, тъй като е възможно въпросният съдия Маринов, който е командирован и не изпълнява длъжността, да освободи тази длъжност, на нея спокойно да бъде предложено назначаването на друг съдия, може да бъде и Коджабашева, може и който и да било друг, заради това с оглед това, че е налице друга възможност за решаване на въпроса с липсата на заместник-председател на съда, комисията предлага колегията да вземе решение, с което да остави без уважение предложението на председателя на Районен съд-Сливен за трансформиране на една заета щатна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на съда, както и да се вземе решение да се остави без разглеждане предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Сливен за назначаване на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева - съдия в Районен съд-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Сливен.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме. Който е „за“ предложението на КАК? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Сливен, както и предложение за назначаване на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Сливен.

24.2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен за назначаване на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Сливен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата т. 25, уважаеми колеги, касае устройването на младшите съдии, които следва след 3 юли 2025 г. да заемат длъжности в районните съдилища.

При обсъждането на този въпрос Комисията по атестирането и конкурсите констатира следното.

С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 2023 г., считано от 03.07.2023 г., след завършване на обучение в Националния институт на правосъдието, са назначени и встъпили в длъжност 37 младши съдии от конкурс, който е обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. и 1 младши съдия от конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/26.01.2021 г. За тези 38 младши магистрати е налице необходимост от устройване съгласно разпоредбата на чл. 243, ал. 1 от ЗСВ на съдийски длъжности в районните съдилища с оглед изтичане на техния двугодишен срок на назначението им по чл. 240 от ЗСВ, считано от 3 юли 2025 г.

Комисията, след като разгледа кадровото състояние на съответните съдебни райони, констатира, че към момента в районните съдилища в страната са налице само 15 свободни длъжности „съдия“, от които 11 в районните съдилища към съответния окръжен съд, в който има младши съдия с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ и 4 длъжности в районните съдилища, в чийто окръжен съд няма младши съдия, който трябва да бъде обезпечен. До 03.01.2026 г. предстои освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ само на още 4 длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва: Софийски районен съд, Районен съд-Пловдив, Сливен и Тютракан.

Това обобщение показва, че е налице съществен недостиг на места за обезпечаване на младшите съдии като най-голям е той за съдиите от Софийски градски съд, където изтича срокът на 11 младши магистрати. Свободни позиции липсват и в съдебния район на Окръжен съд-София, където съществува само 1 свободна длъжност при 2-ма младши съдии, както и в съдебните райони на Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Монтана и Окръжен съд-Перник.

Липсват свободни длъжности и по отношение на апелативния район на Пловдив, където съществува само 1 свободна длъжност във Велинград при 2-ма младши магистрати от Окръжен съд-Пазарджик, 2 свободни длъжности в Районен съд-Стара Загора при един младши съдия от Окръжен съд-Стара Загора за назначаване и 1 длъжност в Районен съд-Златоград без наличие на младши съдия в Окръжен съд-Смолян.

В Апелативен съд-Бургас ситуацията е следната. Двама младши съдии в Окръжен съд-Бургас и 1 младши съдия в Окръжен съд-Сливен, наличието на 1 свободна длъжност в Царево, една в Сливен и една в Нова Загора.

Недостиг свободни длъжности е налице и в Апелативен съд-Варна, където за назначаване на длъжност „съдия“ в районен съд са общо 7 младши съдии в окръжните съдилища Варна, Добрич, Силистра и Шумен, а свободните длъжности в целия район са само 3, съответно по 1 в Районен съд-Варна, Районен съд-Добрич и Районен съд-Омуртаг, като последният попада в съдебния район на Окръжен съд-Търговище, където няма младши съдия.

Относно Апелативен съд-Велико Търново, където е назначен 1 младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, а свободните длъжности са в Районен съд-Ловеч и Районен съд-

Кнежа, които попадат към съдебните райони на окръжните съдилища в Ловеч и в Плевен.

Отделно от това Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че към настоящия момент са налице обявени множество конкурси както за преместване, така и за повишаване както в окръжните съдилища в гражданските и наказателните отделения, така и в административните съдилища. Прецени се, че след приключване на тези конкурси обявените места в почти всички окръжни съдилища може да се прогнозира, че една не малка част от тях ще се заемат от районни съдии от съответните съдебни райони, което ще доведе до овакантиране на позиции, които са необходими за младшите съдии.

Не на последно място се взе предвид и очакваната промяна на натовареността на районните съдилища, с оглед влизане в сила на измененията в ГПК от 01.07.2025 г., с които се въвежда централизирано разпределение на заповедните производства.

По всичките тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите счете за най-законосъобразно и целесъобразно да предложи на Съдийската колегия на ВСС да продължи срока за назначаване на всички 38 младши магистрати с до 6 месеца, каквато възможност е дадена в съответствие с разпоредбата на чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

С тези аргументи, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да се вземе следното решение:

Първо: Да се продължи срока на назначението с до 6 (шест) месеца на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Цветина

Ваньова Костадинова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.;

Петър Мартинов Милев - младши съдия в Софийски градски съд, считано от същата дата;

На Цветина Руменова Цолова - младши съдия в Софийски градски съд;

4. Виктория Викторова Мингова - младши съдия в Софийски градски съд;

5. Цветомила Данаилова Данова - младши съдия в Софийски градски съд;

Да се продължи срокът и на Диана Димитрова Василева - младши съдия в Софийски градски съд;

На Георги Константинов Кацаров - младши съдия в Софийски градски съд;

Михаела Енчева Касабова-Хранова - младши съдия в Софийски градски съд;

На Виктория Николаева Недева - младши съдия в Софийски градски съд;

На Анна Руменова Кофинова - младши съдия в Софийски градски съд;

На Биляна Димитрова Симчева - младши съдия в Софийски градски съд;

На Адриана Атанасова Велева - младши съдия в Окръжен съд - София, считано от 03.07.2025 г.;

На Магдалена Димова Инджова - младши съдия в Окръжен съд – София;

На Крум Илиев Динев - младши съдия в Окръжен съд – Благоевград;

На Весислав Руменов Генов - младши съдия в Окръжен съд – Видин;

На Пламен Калинов Кучев - младши съдия в Окръжен съд – Враца;

На Мина Цветанова Павлова - младши съдия в Окръжен съд – Кюстендил;

На Александра Красимова Нанова - младши съдия в Окръжен съд – Монтана;

На Игнат Асенов Тимофеев - младши съдия в Окръжен съд – Перник;

На Цвета Боянова Борисова - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив;

На Руска Атанасова Андреева - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив;

На Иванка Петрова Гоцева - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив;

На Иванина Игнатова Иванова - младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик;

На Асен Валериев Велев - младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик;

На Боян Бойков Ешпеков - младши съдия в Окръжен съд – Кърджали;

На Цветислава Иванова Стайкова - младши съдия в Окръжен съд – Стара Загора;

На Георги Костадинов Милкотев - младши съдия в Окръжен съд – Хасково;

На Златомира Минчева Стефанова - младши съдия в Окръжен съд – Бургас;

На Тихомир Руменов Рачев - младши съдия в Окръжен съд – Бургас;

На Гергана Огнянова Симеонова - младши съдия в Окръжен съд – Сливен;

На Виляна Николаева Михалева - младши съдия в Окръжен съд – Варна;

На Станислав Мирославов Ангелов - младши съдия в Окръжен съд – Варна;

На Христо Руменов Митев - младши съдия в Окръжен съд – Варна;

На Марина Кирилова Седова - младши съдия в Окръжен съд – Варна;

На Надя Георгиева Славова - младши съдия в Окръжен съд – Добрич;

На Натали Ясенова Жекова - младши съдия в Окръжен съд – Силистра;

На Петранка Бонева Петрова - младши съдия в Окръжен съд – Шумен;

И на Ангелина Стефанова Богданова - младши съдия в Окръжен съд – Велико Търново.

За всичките считано от 3 юли 2025 г.

На последно място следва да вземем решение и да обявим че тези решения може да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка? Няма. Гласуваме. Който е „за“? (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за устройване на младшите съдии в окръжните съдилища с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветина Ваньова Костадинова** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.2. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Петър Мартинов Милев** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.3. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветина Руменова Цолова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.4. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Виктория Викторова Мингова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.5. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветомила**

Данаилова Данова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.6. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Диана Димитрова Василева** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.7. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Георги Константинов Кацаров** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.8. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Михаела Енчева Касабова-Хранова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.9. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Виктория Николаева Недева** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.10. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Анна Руменова Кофинова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.11. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Биляна Димитрова Симчева** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 03.07.2025 г.

25.12. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Адриана Атанасова Велева** - младши съдия в Окръжен съд - София, считано от 03.07.2025 г.

25.13. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Магдалена Димова Инджова** - младши съдия в Окръжен съд - София, считано от 03.07.2025 г.

25.14. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Крум Илиев Динев** - младши съдия в Окръжен съд – Благоевград, считано от 03.07.2025 г.

25.15. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Весислав Руменов Генов** - младши съдия в Окръжен съд – Видин, считано от 03.07.2025 г.

25.16. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Пламен Калинов Кучев** - младши съдия в Окръжен съд - Враца, считано от 03.07.2025 г.

25.17. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Мина Цветанова Павлова** - младши съдия в Окръжен съд – Кюстендил, считано от 03.07.2025 г.

25.18. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Александра Красимова Нанова** - младши съдия в Окръжен съд – Монтана, считано от 03.07.2025 г.

25.19. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Игнат Асенов Тимофеев** - младши съдия в Окръжен съд – Перник, считано от 03.07.2025 г.

25.20. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цвета Боянова Борисова** - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 03.07.2025 г.

25.21. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Руска Атанасова Андреева** - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 03.07.2025 г.

25.22. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Иванка**

Петрова Гоцева - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 03.07.2025 г.

25.23. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Иванина Игнатова Иванова** - младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик, считано от 03.07.2025 г.

25.24. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Асен Валериев Велев** - младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик, считано от 03.07.2025 г.

25.25. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Боян Бойков Ешпеков** - младши съдия в Окръжен съд – Кърджали, считано от 03.07.2025 г.

25.26. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветислава Иванова Стайкова** - младши съдия в Окръжен съд – Стара Загора, считано от 03.07.2025 г.

25.27. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Георги Костадинов Милкотев** - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, считано от 03.07.2025 г.

25.28. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Златомира Минчева Стефанова** - младши съдия в Окръжен съд – Бургас, считано от 03.07.2025 г.

25.29. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Тихомир Руменов Рачев** - младши съдия в Окръжен съд – Бургас, считано от 03.07.2025 г.

25.30. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Гергана Огнянова Симеонова** - младши съдия в Окръжен съд – Сливен, считано от 03.07.2025 г.

25.31. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Виляна Николаева Михалева** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

25.32. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Станислав Мирославов Ангелов** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

25.33. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Христо Руменов Митев** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

25.34. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Марина Кирилова Семова** - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2025 г.

25.35. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Надя Георгиева Славова** - младши съдия в Окръжен съд – Добрич, считано от 03.07.2025 г.

25.36. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Натали Ясенова Жекова** - младши съдия в Окръжен съд – Силистра, считано от 03.07.2025 г.

25.37. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Петранка Бонева Петрова** - младши съдия в Окръжен съд – Шумен, считано от 03.07.2025 г.

25.38. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Ангелина Стефанова Богданова** - младши съдия в Окръжен съд – Велико Търново, считано от 03.07.2025 г.

25.39. Решенията може да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 26, уважаеми колеги, от настоящия дневен ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Мирослава Николаева Кацарска-Пантева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ: Да се възложи на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето: Да се обяви, че решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

Уважаеми колеги, във въпросния конкурс съдията Хрипсима Мъгърдичян не е встъпила, след като е била повишена, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София. Поради тази причина комисията предлага следващия в класирането съдия – съдията Кацарска-Пантева да бъде повишена на въпросната длъжност. В конкретния случай не се предлага предварително изпълнение на това решение, тъй като според комисията органът Апелативен съд-София в неговото гражданско отделение, с оглед встъпването на останалите повишени в длъжност по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, е кадрово обезпечен и заради това не се предлага и предварително изпълнение на настоящото решение.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“. „Против“? Един глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, Гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мирослава Николаева Кацарска - Пантева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

26.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

26.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е мотивирано предложение на основание чл. 193, ал. 2 от Закона за съдебната власт за преместване на длъжност на класираните кандидати за заемане на 6 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

по Протокол № 39/22.10.2024 г., изменен и допълнен с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

Колеги, с въпросното решение е обявен конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение в Окръжен съд-Варна, Перник, Смолян, София, Шумен и Софийски градски съд по една длъжност. След обявяването на конкурса е била конституирана конкурсна комисия в състав Милен Славов – заместник-председател на Апелативен съд-Варна; Росица Темелкова – съдия в Апелативен съд-Бургас; Иво Дачев – заместник-председател на Апелативен съд-София, председател на комисията; Събина Христова Диамандиева – съдия в Апелативен съд-Бургас и проф. Анелия Мингова – хабилитиран учен по правни науки. За резервни членове са избрани Атанас Кеманов – Апелативен съд-София; Светлин Михайлов – Апелативен съд-София и академик проф. д-р Иван Русчев – хабилитиран преподавател по правни науки. Конкурсната комисия е извършила комплексна преценка, анализ на данните, съобщила е оценките си съгласно нормите на Наредбата, преценила е всички резултати от последните атестации, проверки на по-горестоящи органи на съдебната власт, Инспектората, кадровите досиета, констатациите от проверените дела, както и съдържащите се в атестационните формуляри констатации и мотиви към оценката на всеки един от кандидатите. Резултатите от последното атестиране, както казах, са съобразени чрез възприет от комисията алгоритъм, приложен еднакво към всички, и три акта, представени от кандидатите. Разписани са критерии при извършване на избора, обективирани в протокол от комисията. Критериите са прилагани еднакво спрямо всички кандидати. При извършената преценка комисията е съобщила общите критерии, които са описани в Наредбата.

Комисията е констатирала, че всички магистрати имат максимална обща оценка от атестациите „много добра“. Според данните от кадровото досие на всеки от кандидатите няма конкретни забележки и препоръки за работата им от извършените проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към ВСС. Всички кандидати са участвали периодично в обучителни дейности за своевременно повишаване на квалификацията и подобряване на професионалните умения като съдии. Поради това по тези два показателя комисията определя на всички кандидати оценки „отличен 6“.

По критериите по чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ и чл. 40а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Наредба 1 за определянето на оценката на всеки един от кандидатите комисията взема предвид извършеното от кандидатите по възложените им дела.

С оглед изложеното може да се заключи, че оценяването на кандидатите и резултатите от класирането им изцяло са съобразени с изискванията на чл. 39 и чл. 40а от Наредба № 1 и чл. 193 от Закона за съдебната власт.

Въз основа на предоставената от комисията конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с протоколите за работата на комисията, мотивираното становище на конкурсната комисия и становищата на Комисията по професионална етика се установява, че в конкурсната процедура, на всеки един от етапите от обявяването на конкурса до неговото приключване са спазени, според Комисията по атестирането и конкурсите, всички разпоредби на Закона за съдебната власт.

С оглед на това, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по

поредността на класирането като на свободните 6 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение се преместят класираните кандидати до попълване на свободните места, както следва:

Първо: Да бъде преместена на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Снежана Димитрова Бакалова – съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ: Да бъде преместена на същото правно основание Полина Петрова Бешкова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трето: Да не се премества Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

3.1. Да се премести Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за определяне на заплатите на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4. Да не се премества Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд-Добрич, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

Да не се премества същият магистрат на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

5. Да не се премества Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд-Монтана, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

Да не бъде преместен същият магистрат на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

6. Да не се премества Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

7. Да не се провежда гласуване по отношение на Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд-Разград поради прекратена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 16/20.05.2025 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 конкурсна процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

8. Да бъде преместен Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

9. Да бъде преместен Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Шумен – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

10. Да се възложи на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

11. Да се обяви, че решенията могат да бъдат обжалвани пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

12. Комисията предлага да бъде допуснато, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по настоящия протокол, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са преместени класираните кандидати: Снежана Бакалова от Сливен в Окръжен съд-София, Полина Бешкова от Окръжен съд-Пловдив в Окръжен съд-Смолян, Даниела Христова – от Окръжен съд-Варна в Софийски градски съд, Йордан Димов – от Окръжен съд-Шумен в Окръжен съд-Варна и Атанас Дечков Христов от Окръжен съд-Разград в Окръжен съд-Шумен.

И последно: Да бъде обявено, че решенията по предходната точка могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Уважаеми колеги, предложението за допускане е на основание чл. 60, ал. 1 от АПК е във връзка с освобождаването и необходимостта от освобождаване на длъжности в окръжните

съдилища и попълването им по конкурсите за повишаване в длъжност, които също са висящи, респективно освобождаването на такива длъжности в районните съдилища за назначаване на младшите съдии, от една страна. На следващо място – кадровата обеспеченост на органите, за чиито свободни места е обявен конкурсът.

Благодаря Ви.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Колеги, включете си камерите. (кратка пауза) Благодаря. Има ли изказвания, само още веднъж да попитам? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по т. 27. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. „Против“? Един глас. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на длъжност на класираните кандидати за заемане на 6 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Снежана Димитрова Бакалова – съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

27.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Полина Петрова Бешкова – съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Смолян – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

27.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

27.3.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

27.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд – Добрич, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

27.4.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд – Добрич, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

27.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд – Монтана, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданско отделение, поради попълване на местата.

27.5.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд – Монтана, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

27.6. НЕ ПРЕМЕСТВА Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, поради попълване на местата.

27.7. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 16/20.05.2025 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсна процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

27.8. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд – Шумен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

27.9. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд – Разград, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

27.10. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

27.11. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължаваме нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, продължавайте, колега, т. 28.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 28 е по повод постъпило заявление от Десислава Грозданова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища. КАК предлага проект за решение, с което се прекратява по отношение на Десислава Грозданова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ: Да се обяви, че решението може да бъде обжалвано пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Десислава Грозданова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Десислава Грозданова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

28.2. Решението по т. 28.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите две точки 29 и 30 ще докладвам заедно.

Първата е по предложение на председателя на Окръжен съд-Пловдив. Предлага се да бъде поощрен на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Цветан Илиев Цветков – съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен

знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ: Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

По т. 30 проектът на решение е отново по предложение на председателя на Окръжен съд-Пловдив, с което се предлага да бъде освободен на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Цветан Илиев Цветков от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.07.2025 г.– пенсиониране на колегата.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точки 29 и 30 изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по двете точки. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 29 и т. 30)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Цветан Илиев Цветков – съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и

образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

29.2. Решението по т. 29.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

30. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Цветан Илиев Цветков от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.07.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка – постъпила молба от Върбан Тодоров Върбанов – съдия в Софийски районен съд за освобождаване на заеманата длъжност „съдия“ в този орган на съдебна власт, считано от 1 октомври 2025 г.

С оглед молбата КАК предлага проект за решение в следния смисъл: Освобождава на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Върбан Тодоров Върбанов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 01.10.2025 г.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 31? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както Ви е известно вероятно от предходни обсъждания, този съдия има висящо дисциплинарно производство. Заявлението за напускане е подадено през месец март, т.е. 6 или 7 месеца преди датата, от която се иска напускане на длъжността. Към настоящия момент нямаме актуална информация за делата, които са приключени и по които има необходимост от изготвяне на съдебни актове, мотиви и

т.н., поради което аз предлагам днес да отложим разглеждането на тази точка, за да може да съберем тази информация. Както ни е добре известно съдиите следва да изготвят обявените за решаване актове, т.е. актовете по обявените за решаване дела, мотиви по наказателни дела, което е предвидено, известно Ви е на всички, с оглед гарантиране на правораздавателната дейност, изпълнение на задължения на съдията. Ние през близките няколко месеца това е вторият случай, в който сме сезирани с искане за освобождаване на съдия, по отношение на който има образувано дисциплинарно производство със значителен брой неизготвени съдебни актове. Спомняте си вероятно този случай. Дисциплинарното производство не успя да приключи по отношение на въпросния съдия, защото за много кратък период от време трябваше да приключи и в крайна сметка поради едни или други обстоятелства настъпи датата, от която ние го бяхме освободили с такова решение. Тогава срокът беше по-кратък, около 3 месеца. И Ви предлагам по тези съображения ние днес да не гласуваме това решение, защото обявим ли това решение и то не бъде обжалвано то ще стане неотменимо от наша страна освен при определени обстоятелства. В същото време ще дадем възможност на този съдия, и във всички останали сравними случаи, да получава заплата през един доста, бих казала, продължителен период от време и в същото време да не бъдат изготвени актовете, които страните по тях чакат произнасяне от години. Затова Ви призовавам, нищо не ни задължава ние да се произнесем сега и днес при подадено заявление с искане за освобождаване с дата, мисля, 1 октомври в конкретния случай. Имаме възможност в следващите заседания да направим такова произнасяне. Нека да съберем информация от административния ръководител на съда, може би информация и

някакви пояснения от самия магистрат каква е дейността на съдията по изготвяне на актове, които са обявени за решаване по дела и изобщо какво е намерението за процедиране в конкретния случай. Не може да се крием според мен зад формалното по мое виждане оправдание, че при подадена оставка, независимо колко е дълъг периодът на предизвестието, ние нямаме какво друго да направим освен незабавно да се произнесем. Не, не е така, нямаме задължение за произнасяне към днешна дата, а периодът, който е даден като предизвестие, е след още 3 или 4 вече месеца. Дисциплинарното дело според мен трябва да се движи, особено като се имат предвид произнасянията, които направихме днес по-рано по дисциплинарни дела, и най-малкото, което може да бъде направено в конкретния случай, е да приключи това дисциплинарно производство. Аз не съм член на дисциплинарния състав, нямам виждане как би могло да приключи, но какъвто и да бъде изходът по това дело ние не дължим произнасяне 4 месеца преди датата, от която се иска да бъде освободен съдията.

Предлагам да отложим точката и да съберем най-малкото на този етап информацията, за която споменах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Кояджиков и колегата Керелска след това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не знам каква информация ще събираме? Уважаеми колеги, към материалите по точката имаме актуална справка към 3 юни. Ако искаме да съберем към 17 юни, е друга работа, но към 3 юни имаме. Съдията е установено, че е спрял от разпределение през март месец, след като е подал молбата. Към 3 юни имаме справка за ненаписани дела, дата на обявяване.. Първата справка е за ненаписани 67 дела. Следващата справка е за дела, по които е изтекъл повече от 3-месечен срок за

насрочване в открито съдебно заседание, които са образувани през 2023 г., 2024 г. и 2025 г. преди март месец, които не са насрочени към настоящия момент. Тази справка е с 83 дела. Следващата справка..., които, които съдията Върбанов е публикувал съдебните актове. Очевидно е, че за месец май е публикувал едно частно наказателно дело. През месец май е публикувал и едно административно наказателно дело. Следващата справка е за обявени за решаване дела на съдията Върбанов, по които е изтекъл повече от 3-месечен срок с неизготвен съдебен акт. Започват от юни месец 2017 г. и са 42 броя АХ-та и частен характер дела, които са – последното от октомври 2020 г. Това са все справки, които са актуални към месец юни настоящата година. Не знам какви други справки са необходими и очевидно е, че колежата решава по едно дело АХ и едно ЧНД, през май месец е решил. Това е официална справка, която е на Вашето внимание. Няма механизъм, по който, уважаеми колеги, да задължим Върбанов да напише делата. Не знам какво очакваме да се случи, за да бъде освободен. Напълно е възможно той към октомври месец дори и да депозира молбичка, с която оттегля тази, с която подава оставка. Всичко е възможно. Но, както прецените, аз съм против отлагането, справката е налична, за която говорите, според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бих подкрепила предложението да се отложи днешното гласуване, макар че аз повдигнах въпроса за това, че е подадена оставка от съдията Върбан Върбанов, която не се внася за обсъждане в КАК. Лично аз не успях да участвам в това обсъждане и съответно не съм гласувала решението, което се предлага на Вашето внимание.

Аз, от така предложените списъци, в интерес на истината, не разбирам от момента на освобождаване от разпределение по колко акта съдията се е произнесъл - било с акт за насрочване, било със съдебен акт или изготвяне на мотиви. Това са едни списъци, които лично мен не ме ориентират в това - той междувременно дали извършва някаква дейност по отношение на насрочване на дела, изготвяне на мотиви и т.н. Това, според мен, е необходимо, за да видим дали действително съдията полага някакви усилия поне да намали броя на делата, които не са приключени от него по съответния начин и не са били насрочени, защото иначе действително излиза така, че ако няма никакво движение по отношение на несвършената от него работа, ако мога така да обобщя, дали просто няма да изчакаме да мине този срок до октомври месец, когато той иска да бъде освободен, без да има някакъв реален резултат.

По принцип това освобождаване след един такъв значителен период от време, знаете и от други такива случаи, е било свързано с предоставяне възможност на колегата да изпише делата, най-малко тези, които са обявени за решаване, с цел те да не бъдат възобновявани и да не бъдат преразпределяни на други съдии докладчици. Такава справка аз не виждам към настоящия момент, поне направена в някакъв разбираем за мен вид. На колегите, ако им е ясно, нека да заявят, но това са едни списъци от дела, от които действително не става ясно дали колегата Върбан Върбанов през този период полага някакви усилия, най-малкото да намали броя на делата, които очакват неговото произнасяне.

И с оглед на това действително мисля, че е необходимо да отложим произнасянето, да съберем някаква ясна информация и въз основа на това да вземем нашето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пак сега чета справката, която е озаглавена по следния начин: „Справка за дела, по които през предходния календарен месец съдията докладчик е публикувал съдебен акт, с който е насрочил дело в открито съдебно заседание“, изготвена на 3 юни 2025 г. и в тази справка пише, че е насрочено наказателно частно дело № 4325 по описа за 2024 г. и това се е случило на 20 май 2025 г. Това е дейността му по насрочване, на съдията Върбанов - официално, удостоверено, със справка изготвена от М. Арабаджиева, датирана от 3 юни т.г.

Следващата справка: „Справка за дела, по които по предходния календарен месец съдията докладчик е публикувал краен съдебен акт“, също изготвена на 3 юни т.г., и пише - за месец май съдия В. Върбанов е изготвил и публикувал съдебния си акт по НАХД дело № 7813 по описа за 2022 г. И тази работа се е случила на 13 май 2025 г. Кое е неясно, не мога да разбера, и за кого. Това не ми става ясно на мен - кое е неясно в справката.

Продължавам със справката: „Справка за обявените за решаване дела на съдия Върбанов, по които е изтекъл повече от 3-месечен срок за обявяване на окончателния съдебен акт" и са описани всичките - от № 1 до № 42. Първото е обявено за решаване на 5 юни 2017 г., след него още пет - 2017 г., шест... (не довършва) Не знам колко - 2018 г., 2019 г., 2020 г., общо 42 наказателни дела, които, повярвайте ми, уважаеми колеги, абсолютната давност тук е 4 години и половина от извършване на нарушението, а тук имаме осем години от обявяване на делото за решаване, тоест тук няма какво да се случи по тези дела. И не знам какво очакваме да се случи по тези дела. Нека да бъдем реалисти.

Аз мисля, че справките са ясни, категорични и не виждам друго, но както решите. Аз ще гласувам „против“ отлагането.

Извинявайте. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пък се чудя, колеги, и господин Кояджиков в частност, защо пропускате част от моето изказване.

Целта на отлагането е, освен да бъде събрана актуална информация, за две седмици някои съдии пишат няколко десетки дела, да не говорим, че е известна поначало практиката за помощ в подобни случаи от съдебни помощници и т.н., но по-същественото е, че срещу съдията има образувано дисциплинарно дело за допуснати просрочия, забави в изготвянето на актове по тези, които Вие така подробно докладвате.

И същинското основание на моето предложение ще кажа - тук на въпрос на господин Магдалинчев отговарям, същността на моето предложение е да не освобождаваме сега съдията, считано от 1 октомври т.г. с явната цел, аз не виждам тук защо трябва да се правим на хитри или да крием този въпрос, с явната цел дисциплинарното дело да приключи.

Аз не знам какви са конкретните факти по делото, защото не съм в дисциплинарния състав, нито пък мога да гадая или да предсказвам, в смисъл да подсказвам, какъв би бил изходът от това дисциплинарно дело, но освобождавайки съдията ние ще лишим от възможност и състава, и Съдийската колегия да приключи това дисциплинарно дело.

Само преди няколко месеца ние при подобен случай спомогнахме, бих казала, въпреки усилията на дисциплинарния състав да приключи с големи усилия и със служебно събиране на доказателства и т.н., дисциплинарното дело, то знаете, че не успя

да приключи с решение на Съдийската колегия, което в крайна сметка позволи точно това - съдията да получава заплата в продължение на 3-4 месеца при спиране на разпределение от дела и с наложило се след това преразпределение на повече от 300 дела, по които съдебните актове не бяха изготвени в продължение на много, много месеци и години.

Случаят е подобен, включително с това, което господин Кояджиков в момента докладва. Аз наистина не знам кое е неразбираемо тук и какво има да се обясняваме, че справка имало от началото на месеца и т.н.

Посочих това като допълнително основание, за да съберем информация и, бих казала, да подскажем и на съдията, и на административния ръководител, изобщо на лицата, които са отговорни за организацията на работата в този съд, какво се прави в този и в друг подобен случай. Ние не можем да продължим да мълчим в такъв случай и в други подобни случаи и да се правим, че подобен проблем не съществува и че той се решава с подаването на оставка от съдията. Не знам колко по-ясна да бъде.

На въпроса на господин Магдалинчев, който той ми зададе, пък Вие, колеги, вероятно не чухте - дисциплинарното дело е по предложение на административния ръководител, а не на Инспектората. Отделно от това стои въпросът как ние гласувахме по предходните точки, точно по предложение на Инспектората, но това е в отговор на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, делото е при мен. Трудно върви това дело. Нямам информация в момента, не мога да я

споделя с Вас, колко пъти е отлагано и какво се случва по делото. Това мисля, че мога да Ви го предоставя извън заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря.

Колеги, има процедурно предложение от госпожа Дишева да се отложи тази точка и да се събере допълнителна информация, но тази информация, така или иначе, е налична тук. (реплики)

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам, но мисля, че просто се спекулира тук с естеството на моето предложение, заради това уточнявам - предлагам да не се произнасяме днес по искането за освобождаване, първо, защото то е подадено за след три или четири месеца, считано от 1 октомври т.г. и няма текст, който да ни задължава ние да се произнесем по това искане, особено когато е подадено със срок на предизвестие повече от 6 или 7 месеца, защото то е подадено през месец март. Нямаме такъв текст. Длъжни сме да се произнесем, когато настъпи съответната дата, посочена от съдията. До 1 октомври ние ще имаме много заседания вероятно.

Същността на предложението ми е да не се произнасяме днес не, за да съберем допълнително доказателства. Оставете този въпрос, защото виждам, че буквално се спекулира. Аз уточних, че го правя с оглед актуалността на датите. Правя това предложение, за да дадем възможност на дисциплинарния състав да приключи производството, съответно Съдийската колегия да се произнесе с решение по това дисциплинарно производство без оглед на това какъв ще бъде изходът от дисциплинарното дело, но то да приключи с акт на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухте предложението на колегата Дишева. Подлагам го на гласуване така, както... (реплика)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, само искам да Ви обърна внимание, че всички справки, които са предоставени на нашето внимание са към 20.02.2025 г. Аз действително не мога да разбера каква дейност е осъществил съдията Върбанов, след като си е подал оставката. Лично мен това ме интересува. (реплики) И мисля, че би трябвало да имаме информация по този въпрос, за да съобразим има ли смисъл да му се предоставя такъв дълъг срок за изписване на делата. Това е моето съображение.

(Галина Захарова влиза в залата. Боян Магдалинчев продължава да води заседанието)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да направя уточнение.

Госпожо Керелска, материалите по точката са на 29 страници. На 21-ва и 22-ра страница са справките за дейността на съдия Върбанов, за които говорих, която е през месец май, настоящата година. И там, на самите справки, пише кога са съставени и от кой са изготвени - 22 и 23 страници. (говорят на изключени микрофони) Не знам за какви „февруари“, „март“, „април“ говорите. Вижте справките, а иначе да се гласува сега тази оставка беше предложено ... (неясна дума) от госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Всъщност, по принцип, след като е пуснато заявление за освобождаване, по принцип това заявление трябва да се внесе за обсъждане, което съвсем (прекъсват я)...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не го бързахме, именно защото предизвестието по чл. 166 не е обвързано със срок. Пише „най-малко месец“. Колегата е преценил да бъде шест месеца,

затова не бързахме. Вие казахте, че трябва да го разгледаме незабавно. Ето, сега е внесено, обаче пък то не било толкова спешно, се оказва днес. Нищо, както и да е.

Това е хронологията. Вижте страници 22 и 21.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Разбрахме - ще подложа на гласуване предложението на колегата Дишева.

Който е „за“ това да не се произнасяме днес, моля да гласува (брои) - 6 гласа „за“.

Който е „против“ (брои) - 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние сме 9. Как стана 6 на 4?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, още веднъж!

Който е "за", моля да гласува (брои) - 6. (реплики)

Който е „против“...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Пет сте, господин Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, ние сме 9 общо. Как броите 6 и 4, като с мен стават 10?...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, 5 на 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пет на четири е друго, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Шест на три?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, 5 на 4. Четирима сме „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добре. Още веднъж гласувайте!

Който е „за“ отлагане, да гласува (брои) - 5.

Госпожо Имова, Вие сте „против“?

Който е „против“ (брои) - 4.

Пет на четири - отлага се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Върбан Тодоров Върбанов - съдия в Софийския районен съд, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак искам да уточним - Вие, като...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да попитам: кога ще го внесем, септември или октомври? Кога да го внесе?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както и Вие казахте, мисля, че и аз го споменах, действително аз повдигнах въпроса...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кажете кога да го внесем - септември или кога?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но моето предложение беше да се внесе за обсъждане. Не съм присъствала на това заседание, на което Вие сте взели решение да направите предложението за освобождаване... (прекъсват я, всички говорят едновременно)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, колеги! Моля Ви се, колеги, нека да не спорим. Имаме решение за отлагане! Ще го внесем за ново разглеждане, като направим справка по дисциплинарното дело и се уверим на какъв етап е това дисциплинарно дело. Ние не разполагаме на настоящия момент с никакви данни относно движението на делото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах. Добре, разбрах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: ...че няма перспектива за решаване, го внасяме и го разглеждаме. Това е предложението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрахме.

Продължаваме нататък.

Колеги, от т. 32 до т. 41 включително са точки за атестиране на магистрати. Ще Ви ги докладвам заедно.

Точка 32 е проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Георгиев Киримов – съдия в Софийски районен съд, приемане на комплексна оценка „Много добра“ и, трето, Иван Киримов от Софийски районен съд придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 33 - проектът за решение е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Станислава Стоева - съдия в Административен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 34 е предложение за провеждане на същото правно основание на предварително атестиране на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 35 е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд-Кула, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 36 предложението е за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Татяна Богоева-

Маркова - съдия в Районен съд-Благоевград, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 37 е за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Цветелина Свиленова Цонева-Кондова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 38 е предложение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Мариета Спасова Спасова - председател на Районен съд-Дряново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 39 е проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов - съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 40 е предложение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Димитър Кръстев Иванов - съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 41 е проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Диан Григоров Василев - изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Уважаеми колеги, с идентичен предмет и допълнителната точка 49, която е за приемане на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Ивайло Йосифов Иванов - заместник-председател на Административен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ и за този магистрат. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точки от 32 до 41 и т. 49? Изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения от т. 32 до т. 41 и т. 49. Който е „за“, моля да гласува – 9 човека.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Осем сте, но, както и да е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, осем. Осем човека „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 32-41 и т. 49 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд.

32.3. Иван Георгиев Киримов - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд-Варна.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станислава Петкова Сточева - съдия в Административен съд-Варна.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд-Варна.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд-Варна.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд-Кула.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд-Кула.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Димитрова Богоева-Маркова - съдия в Районен съд-Благоевград.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Димитрова Богоева-Маркова - съдия в Районен съд-Благоевград.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Цветелина Свиленова Цонева-Кондова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветелина Свиленова Цонева-Кондова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариета Спасова Спасова - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд-Дряново.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариета Спасова Спасова - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд-Дряново.

39.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов - съдия в Районен съд-Велико Търново.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Страхилов Попов - съдия в Районен съд-Велико Търново.

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Кръстев Иванов - съдия в Районен съд-Велико Търново.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Кръстев Иванов - съдия в Районен съд-Велико Търново.

41.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диан Григоров Василев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Русе.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диан Григоров Василев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Русе.

49.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе.

49.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Русе."

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От т. 42 до т. 46 докладвам отново заедно.

Точка 42 е предложение за решение с което се повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Иванов Иванов - съдия в Районен съд-Ботевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с

основно месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 43 е проект за повишаване на същото правно основание на Биляна Димитрова Коева - съдия в Районен съд-Севлиево, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 44 е проект за решение, с което се повишава на същото правно основание Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд-Оряхово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 45 е предложение за повишаване на същото правно основание на Яна Марио Филипова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И точка 46 - проект за повишаване на същото правно основание на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията по отношение на всичките магистрати са налице предпоставките за повишаване на място в по-горен ранг: прослужени най-малко три години от предходното повишаване в ранг на същата или на приравнена длъжност, комплексна оценка „Много добра“ от последното атестиране, изискуемия стаж по чл. 164 от Закона за съдебната

власт, липсата на дисциплинарни наказания и положителни становища от Комисията по професионална етика. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точки от 42 до 46? Няма.

Подлагам на гласуване предложените проекти за решение по тези точки.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

„Против“ - 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 42 - 46 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Иванов Иванов - съдия в Районен съд-Ботевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Биляна Димитрова Коева - съдия в Районен съд-Севлиево, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд-Оряхово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, ако позволите, от доклада на КАК остана една точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Кояджиков, аз ще предложа отлагане на точките на „Съдебна карта“...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както прецените, за мен няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще предложа да отложим разглеждането на точки 47 и 48. За мен те са изключително важни и трябва да бъдат обсъдени, да бъдат внимателно разгледани. На мен ми се струва, че след тежкия дневен ред днес и обсъжданията, които имахме, би било несериозно в края на заседанието да Ви подлагам на това да разсъждавате и да изисквам от Вас становища по това, което ще Ви предложа като въпроси. Не е малко и самото представяне, така че ще Ви помоля просто да отложим точките.

Не ги внасям аз лично, затова не мога да ги оттегля. Молбата ми е просто да бъдат отложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение за отлагане на т. 47 и т. 48.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Марчева, който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

„Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 47 и т. 48)

47. ОТНОСНО: Предложение относно резултати от симулатор за примерно разпределение на заповедни дела в модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на

заповедни дела", интегриран с ЕПЕП", представени от „Информационно обслужване" АД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

48. ОТНОСНО: Предложение относно изменение на Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изм. с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г., изм. с решение по Протокол № 31/03.10.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би да закрием заседанието?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Момент! Извинявайте, има т. 50 и т. 51.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 50 е последната на комисията.

Уважаеми колеги, във връзка с получено заявление за отказ от участие в конкурса, КАК предлага Съдийската колегия да

прекрати по отношение на Таня Пейчева конкурсната процедура за младши съдия в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4 от 28 януари 2025 г., обнародван в бр. 9 на 31 януари 2025 г. на „Държавен вестник“, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

И, второ, да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване. Благодаря, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 50 изказвания, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.
„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

50. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Таня Пейчева за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Таня Пейчева конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

50.2. Решението по т. 50.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 51 - заповядайте, господин Димитров, главния секретар.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на Вашето внимание е представен доклад от директора на дирекция „Правна“ относно решение № 6189 от 09.06.2025 г. по административно дело № 437/2025 г. на Върховния административен съд, 5-членен състав, вследствие на Решение от 10.10.2023 г. на Европейския съд по правата на човека, постановено по жалба № 66292/14 на Веселин Славов Пенгезов, с приложени съдебни актове.

Предлагам да приемете за сведение настоящото решение на Върховния административен съд. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 51?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем накратко - аз не възразявам, разбира се, да бъдат приети тези решения за сведение. Не знам точно каква е целта на това внасяне. Би следвало обаче с няколко думи да кажем, че въпросното решение на предходен персонален състав на Висшия съдебен съвет е постановено при друга правна уредба на процедурата по временно отстраняване на съдия, заради висящо наказателно производство срещу него.

Нарушенията, които са констатирани от Европейския съд по правата на човека при постановяване на това решение и последващото произнасяне на съда всъщност са точно във връзка с липсата на правна регламентация на част от въпросите, свързани с

гарантиране на правото на защита на привлеченото в такова производство лице. Към настоящия момент процедурата по чл. 230 от Закона за съдебната власт е развита. Тя изглежда по различен начин, включително след постановяване на въпросното решение на Европейския съд по правата на човека и с оглед на него.

В този предълъг вече мандат на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия, за Прокурорската - не знам, ние имаме едно единствено произнасяне за временно отстраняване на съдия поради образувано срещу него и висящо наказателно производство, по което наказателното производство още не е приключило в този случай, така че няма изградена съдебна практика.

Разбира се, ние предвид това развитие на делата би следвало да очакваме последващи производства със страна Висш съдебен съвет или Съдийската му колегия, това е процесуален въпрос, за евентуални обезщетения. Може би това е целта на внасянето на точката в заседание на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложениия проект на решение - приема за сведение Решение № 6189 от 09.06.2025 г. по административно дело № 437/2025 г. на Върховния административен съд, 5-членен състав.

Който е „за“, моля да гласува - 8 човека „за“.

„Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

51. ОТНОСНО: Доклад относно Решение № 6189 от 09.06.2025 г. по адм. дело № 437/2025 г. на ВАС, Петчленен състав – за сведение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада относно Решение № 6189 от 09.06.2025 г. по адм. дело № 437/2025 г. на ВАС, Петчленен състав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчерпан е дневният ред.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 17.48 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 20.06.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Публикуван на 25.06.2025 г.