



ПРОТОКОЛ № 109
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 25.04.2025 г.

Днес, 25 април 2025 г., петък, от 9:30 ч. в Зала 512 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощен за днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България и сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Инж. Албена Желязкова – член на УС на Българската асоциация на вещите лица и експерти;

Инж. Павлина Желязкова – ПР на Българската асоциация на вещите лица и експерти;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – зам.-председател на Българската съдийска асоциация, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане и приемане на решение относно Законопроекта за несъстоятелност на физическите лица, който е гласуван на първо четене в Народното събрание.

Вносител: Сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“.

2. Разглеждане и приемане на решение относно предложение за член на Инициативния комитет по учредяване на награда в памет на съдия Мария Ангелова – с акт на ГС на ВСС от 01.11.2024 г.

Вносител: Българска асоциация на вещи лица и експерти.

3. Организационни въпроси, в т. ч.:

3.1. Разглеждане предложение, постъпило от Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

3.2. Административно докладване на основание приети актове на ГС към ВСС относно нормативната уредба във връзка със Сметната палата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добро утро на всички! Откривам заседанието на ГС-ВСС на 25 април 2025 г. По отношение на дневния ред – всички сте го видели.

Във връзка с провеждането, административното, има упълномощаване от АПБ в полза на Асоциация „ФОРУМ“ и Академия за изследване в сигурността и отбраната (АИСО) – също в полза на Асоциация „ФОРУМ“. За Асоциация „ФОРУМ“ ще гласува Тодор Балабанов.

Същевременно по т. 1 вносителите са АИСО, но преди да продължа по същество, искам да поздравя всички – както се каза, още сме в празничната Светла седмица, да сме жили и здрави, и да получаваме свише помощ.

Във връзка с упълномощаването от АИСО изрично има предложение и упълномощаване от Богдана Лазарова – аз, в качеството си на съпредседател на ГС-ВСС, да представя материалите по т. 1, по която те са вносител. Точката е във връзка с гледан на първо четене проект на закона, минало е в Народното събрание (НС), срока е до 1 май да се реагира. Тази тема ние сме я гледали в края на 2023 г., коментирали сме в движение през 2024 г., ситуацията и това, което е внесла Богдана, е изключително синтезирано и много добре представено. Ще акцентирам определени моменти.

Проектът на закон за личния фалит беше предмет на две обществени обсъждания – през 2022 г. и 2023 г., и два пъти е одобряван от Министерския съвет, беше внесен и в две Народни събрания – 48-то и 49-то, но така и не беше приет. Към него имаше базови критики от съдиите от ВКС и СГС, както и от редица организации на юристи, потребители и др. Гражданският съвет към ВСС също изрази своите предложения по законопроекта.

В обобщения вариант на гласувания на първо четене в пленарна зала Законопроект за несъстоятелност на физическите лица (ЗНФЛ) не е преодолян почти нито един порок и проблем, посочен в становищата при двете обществени обсъждания.

На първо място, продължава да съществува най-остро критикуваната фигура на синдика, копиран от несъстоятелността на юридическите лица в Търговския закон. В цялост искам да обърна внимание, че и когато ние най-подробно разглеждахме най-първия проект на този закон, отново акцентирахме именно смесването на Търговския закон, който се отнася към юридическите лица, с физическите лица. И тук Богдана подробно е написала, тъй като

синдика трябва да отговаря на изискванията – на чл. 655, ал. 1-5 от Търговския закон; в чл. 23 за освобождаването на синдика отново се препраща към Търговския закон, в чл. 24 – синдикът отново има право на редица възнаграждения, включително 5% от осребреното имущество и допълнително при приемане на годишния му отчет, като ни най-малко не е намален размерът или броят на дължимите възнаграждения, чл. 26 отново препраща към Търговския закон за дължима грижа, отговорност и задължения на синдика.

Нещо повече – това може да се възложи и на държавен съдебен изпълнител, на някой, посочен от събранието на кредиторите, но вече се въвежда и нова фигура, алтернативна на синдика. В чл. 20а се посочва, че председателят на Комисия за защита на потребителите определя със заповед служители, успешно издържали изпита и получили сертификати по чл. 11, ал. 4, които могат да бъдат назначени от съда за управители на имущество в производства по несъстоятелност на физически лица. Служителите на Комисията за защита на потребителите също е предвидено да получават възнаграждение. Така вместо премахване или поне ограничаване на действията на синдика, са се увеличили възможните фигури, които могат да изпълняват такива функции.

Не е преодолян и друг проблем – вместо бърз процес, продължава да е предвидено обжалване пред въззивна инстанция.

Чл. 38е, ал. 2 – не се спират тези изпълнителни производства, по които вискателят претендира вземане за издръжка и за вреди от непозволено увреждане. Тук е редно да посочим един проблем, който набира скорост в България. Вече има немалко младежи, български граждани, работили в колцентрове за финансови операции в нашата страна, но осъдени в Германия след европейска заповед за арест по жалби на потърпевши германски граждани. Някои от тях са преведени за излежаване на присъдата си в България, а първите от тях започнаха да излизат след излежаване на присъдата. Те обаче излизат с огромни суми, дължими по жалбите на немските граждани – в размер от 300 хил. евро до 3 мил. евро. Това са на практика несъбираеми вземания, още повече, че като осъждани те трудно ще си намерят работа, още повече високо

доходна, за да успеят да изплатят тези присъдени суми. Тези български младежи (потенциално около 5 000 български младежи подлежат на такова разследване и осъждане в Германия) няма да могат да се възползват от ЗНФЛ, в същото време няма да успеят да платят тези вземания и ще са обречени на доход не повече от минималната работна заплата, ако изобщо си намерят работа. Искам да обърна внимание, че когато разглеждахме най-първия път законопроект в тази материя, разглеждахме подробно и въпросите за това, че тези млади хора са били на работа и отговорни са работодателите, където също не е взето предвид.

Да припомним и непреодолените проблеми по ЗНФЛ.

Длъжниците продължават да бъдат натоварени с много допълнителни разходи, ако искат да бъдат обявени във фалит – нещо, срещу което ГС-ВСС възрази и настоя в становището си да бъде преодоляно. Законопроектът е неработещ, производството по него ще бъде бавно, тромаво и не на последно място изключително скъпо за длъжника. Добросъвестният длъжник има интерес от опростено и бързо съдебно производство. Вместо това продължават да фигурират сложни, тромави и скъпи съдебни процедури, взаимствани от търговската несъстоятелност, които са неприложими при физическите лица. Продължава да се предвижда процедурата по обявяване на физическото лице във фалит да бъде движена от синдик, назначен от съда. Не са намалени видовете и размерът на възнагражденията на синдика, които ще удвоят и утроят задълженията на длъжника. Допълнително длъжникът ще трябва да плаща и на адвокати, тъй като процедурите са доста сложни.

Не е преодоляно и това, че в случаите на висящи производства длъжниците реално ще плащат два пъти за едно и също нещо - съдебният изпълнител вече е събрал от длъжника такси и разноски за проучвания, налагане на възбрани и запори, за извършване на описи на имуществото. При влизане в сила на закона синдикът ще трябва да извърши същите действия, а длъжникът ще трябва да ги плати втори път. Необяснимо защо е необходимо в процедурата за обявяване във фалит да участва синдик, вместо съдебните изпълнители да изпълняват тези функции под постоянния надзор на съда.

Не е преодоляна и опасността от блокиране работата на съдилищата, което задръства правораздаването. Единствената промяна е, че вместо окръжните съдилища, при свалянето на подсъдността в районните съдилища, това ще се случи с районните съдилища. Единствената разлика е, че районните съдилища са повече на брой от окръжните, но в някои селища те се състоят от по 1, 2 или 3 съдии. Отделно при възможността за обжалване пред въззивната инстанция, тези дела отново ще отидат в окръжните съдилища. Този ресурс, съпоставен с потенциалния брой длъжници, които ще искат да бъдат обявени във фалит, няма да създаде условия за бързо производство и ще създаде условия за блокиране работата на съдилищата. При обявяване в несъстоятелност на граждани приоритетно акцентът трябва да бъде поставен върху опростено, бързо и с малки разходи производство. Но проектът не предлага опростено производство, а механично пренася процедурите за несъстоятелност на фирми към гражданите, което пречи за постигане на целите на закона, гласеше предишното становище на съдиите.

Законът предвижда, че може да бъде разпродадено имуществото на длъжника, както и една втора от имуществото съпружеска собственост. Според предишното становище на съдиите обаче това не е редно, когато дълговете са натрупани не за задоволяване на нуждите на семейството и без съгласието на двамата съпрузи – например дългове от хазарт, когато съпрузите са във фактическа раздяла или във висящо бракоразводно дело.

В предишното си становище Върховният касационен съд (ВКС) изтъква колко много в процедурата за личен фалит е заимствано от търговската несъстоятелност. И напомня, че след осребряването на имуществото, търговецът се заличава, но физическото лице продължава да съществува и на практика със законопроекта се въвежда институтът „освобождаване от дълг”: „С оглед на тази особеност по-подходящо би било специално производство по възстановяване на физическото лице и неговата дейност чрез предвиждане на извънсъдебна доброволна, помирително-оздравителна процедура за индивидуални споразумения с кредиторите за реорганизация на дълга с участието на доверено лице. В него да се стартират преговори с кредиторите за

облекчаване на дълга и привеждането му в обем (размер, месечни вноски, лихвен процент, срок), който да бъде стимулиращ, приемлив, постижим и реалистичен за изпълнение от длъжника в дългосрочен план, да се предлага препоръки за възстановяване, предоговаряне на задълженията и погасителен план. С кредиторите да се договаря пълно спиране на плащанията за определен период от време, през който ще бъде дадено време на длъжника за възстановяване съгласно изготвения план за възстановяване, след което същия е длъжен да започне изплащането съгласно договорката“.

В същото това становище на ВКС се сочи, че на практика се въвежда като задължение всяко лице да предполага, когато се разпорежда безвъзмездно със своето имущество или сключва договори за заем и купува дадени стоки, какво би било имущественото му състояние след 5 години. „Следва да се отбележи при това, че само по себе си безвъзмездното разпореждане с имущество, както и сключването на определени договори в период, в който имущественото състояние на лицето е стабилно и то не би могло да очаква да изпадне в състояние на неплатежоспособност, не може да се определи като недобросъвестност. Проява на недобросъвестност би било извършването на подобни действия само ако към момента на извършването им лицето е имало задължения и съответно е следвало да преценява доколко тези действия биха го поставили в невъзможност да изпълнява тези задължения или би затруднило своевременното им изпълнение“, подчертава ВКС.

/Мария Колева се включва онлайн в заседанието./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С оглед ограничаване на разноските, ВКС предлага по-засилена роля на съда: „Изискването в производството да участва синдик и в хипотеза на приет от кредиторите план за погасяване на задълженията на длъжника само би довело до прекомерно увеличаване на тези разноски, особено като се вземе предвид, че при наличието на утвърден план правомощията на синдика са да осъществява контрол върху дейността на длъжника във връзка с изпълнението на неговите задължения по плана; да дава предварително съгласие в хипотезите на чл. 66, ал. 4 и др. Този контрол може да бъде осъществяван от съда, който да дава и предварителното

съгласие, когато това е необходимо, както и да изпълнява останалите функции, предвидени в чл. 66, ал. 4“, се посочва в становището.

ВКС смята, че е мислимо производството във всички негови фази да се развива без синдик: „Следва да бъде подкрепена и идеята производството да се развива изцяло пред съд и да се отразява в съответния регистър, като се създаде възможност кредиторите своевременно да узнаят за образуването на производството и да предявят вземанията си. Предвидени са и достатъчно гаранции за правото на всеки кредитор, да предяви вземането си, независимо дали същото е съдебно установено, или не“.

В становището на 47 съдии от Софийския градски съд (СГС) подчертават, че акцентът трябва да е върху опростеното, бързо и с малки разходи производство: „Съществен момент е твърде усложненият и формалистичен подход на предвиденото производство. Не е нужна никаква двуфазност – откриване на производство по несъстоятелност и обявяване в несъстоятелност, излишни и безпредметни са предвидените първо събрание на кредиторите и изобщо е спорна необходимостта от този орган на несъстоятелността, при ограничените му правомощия, тъй като въпросите които могат да се решат от съда – назначаването и освобождаването на синдик, определяне на възнаграждението му и размера на издръжката на длъжника, като се предвидят законодателно минимални и максимални размери в зависимост от размера на задълженията и доходите на длъжника“.

Предвидени са директни препратки към разпоредби на Търговския закон, като е спорно колко е удачно това, предвид фактът, че това производство няма търговски характер. В отделни разпоредби е налице препращане към ГПК, но при смесването на елементи на исков и охранителен процес, ще са роят проблеми в практиката и същата ще бъде противоречива, което би било резултат на самата неясна нормативна уредба.

Благодаря за търпеливото внимание, което имавте. Преди да дам думата за изказвания и предложения, има участник онлайн, който се включи преди малко – моля да се представи.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз съм, Светле. Понеже съм в провинцията, да предупредя, че ми е много слаб интернета, може да прекъсвам, ще се опитвам да ви следя, но да знаете, че това е причината.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, Мария.

Преди да дам думата, искам да обърна внимание, че ние – пак казвам, и 2023 г. в нашите актове една част от всичките тези проблеми сме ги разгледали. Отново с излизането на решението на съдиите от СГС, на юристи, на ВКС ние сме подкрепяли. Но сега, тъй като срока е 1 май, трябва към текущия законодател ние да реагираме, както обичайно, със съответния акт и с цялостната документация отпреди това и с цялото изложение, което го има. Давам думата за изказвания.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз искам да се изкажа.

Здравейте, колеги, от всички нас. Благодаря на колежката, че е направила хубав и изчерпателен анализ по законопроекта. Ние считаме, че всичките тези аргументи са коректно представени, точни, съответстват на действителността и че в крайна сметка закона в този вид, ако бъде приет, няма да постигне целта, за която е предназначен и всъщност нещата ще станат доста по-сложни, отколкото са и към момента.

Нашето предложение е да гласуваме акт на ГС-ВСС, с който да подкрепим така направените бележки и анализ от колегите от АЙСО.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Други изказвания?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Аз ако може да попитам нещо. При следния проблем – починал длъжник, каква е процедурата в момента, когато почине длъжник? Защото често се случва такива длъжници да са безимотни.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ако приеме наследството, всичко отива – приема негативите и позитивите. Ще трябва да плаща.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Безимотни.

Аз също искам да взема отношение. Много ми харесва изложението на АЙСО, всеобхватно е, изложени са основните моменти. Примерът, който е даден за колцентъра, мисля, че може да се добавят и други.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тя само пример е дала.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, да. Тъй като знам, че много хора безразсъдно вземат кредити, после не ги изплащат – при три неплатени вноски вече ги дават на съдия-изпълнител */от участниците: частен съдебен изпълнител /ЧСИ/* и това е основание за емиграция. Отделно, ако останат в България, трябва да си вземат заплатата на ръка и изобщо мъка – и това цял живот да се „влачи“. Мисля, че и банките трябва да бъдат включени в тази дискусия, защото лихвите са убийствени – 43% лихва една от банките.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Това си е лихварство направо!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Повече!

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, повече. Отделно и застраховка – те така ги представят нещата, но човек, който не е запознат с тази страна и държи да вземе, да кажем, едни 10 хил. лв. задължават го – омайват го, че и 2-3 хил. лв. е застраховка, която после нищо не покрива. И, ако вземе 10 хил. лв., след 3 години трябва да плати около 23 хил. лв., дори 25 хил. лв.

Отделно мога да дам и друг пример. Наскоро научих, че на аутист са дали кредит – как ги дават...

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Че то – аутистите, трябва да си имат; Това от банка ли – Банка, банка, и то от водещите банки; С „Фератум България“ имах проблеми – банката става гарант и за това, че е гарант, взима такси; Да довършим.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Подкрепям становището, но може една дискусия да се предизвика, в която да бъдат включени банките.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, но тук говорим за срока; От публикациите в медиите, преди да бъде внесен законопроект на първо четене, имаше няколко обсъждания с представители на различни банки, асоциации от този бранш; Затова остана фигурата на синдика, защото банките са настоявали; За да не се използва процедурата – те имат изгода; С тях – както обърнахте внимание, истината е, че резултата може да бъде само негативен; Ние искаме да махнем синдика, но те си „мрат“ за него и за още десет, като него; Да, настояват за синдик; Ами да, защото при три неплатени вноски, директно ги дават на ЧСИ.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Освен всичко останало, така на практика в един такъв процес кредитора е в много по-изгодно положение, отколкото длъжника. А те би трябвало да са равнопоставени, нали това е основополагащ принцип в нашето право, където, поне до колкото аз знам.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Балансиране няма в случая.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Но това би трябвало да е идеята – това искам да кажа.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Заробващо е, заробващо. И хора, които финансово не са просветени, дори в някои случаи от банката служителите имат задължение да направят еди-колко-си кредитите.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Таргетите, които трябва да изпълнят. Колежке Томова, какво да Ви кажа, те, нещата, са малко – ще се отклоня леко от точната конкретика на разговора, в нашата българска народопсихология има една много хубава поговорка: „Не е виновен този, който яде баницата, а този, който му я дава.“ Съответно те би следвало да си поемат риска за това, че са давали такива заеми на хора, за които е очевидно, че няма да могат да ги върнат.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да. Това ми е основното, че банките...

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Проблемът не е само с банките.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Това е директно свързано с таргетите, за които Вие говорих. Тези, които работят в такива институции – то това се отнася и за мобилните оператори, като отидеш да си платиш сметката и почват да ти предлагат други работи. Съответно, като отидеш при банковия служител за нещо абсолютно елементарно, той отново започва да ти предлага десетки неща и съответно тях ги наказват за това, че те не са изпълнили този таргет и те се принуждават да го предлагат на дори най-неблагодажеждните. Това не в чак толкова лошия смисъл на думата, просто на човек с несигурни доходи. Той само по себе си може да не е виновен за тази ситуация, но ако имаш едно обикновено средно образование без никаква специалност, живееш в малък град, твоите възможности за една реализация са изключително малки.

Аз го казвам, защото имам наблюдения какво се случва в Хасково, в Симеоновград, в Харманли, в Любимец, където нещата изглеждат по съвсем различен начин. Там единственото спасение, когато си натиснат от високи сметки и някакви извънредни семейни ситуации, е фирмата за бързи кредити. Това е единственият начин хората в някаква степен, в който можеш в много кратък период от време да се сдобиеш с една сума пари, която много спешно ти трябва, и подписваш без изобщо да мислиш какво подписваш. Това е масова практика, защото просто няма по какъв друг начин да – например, ако ти трябва 500 лв. за болен човек да ги дадеш в болницата. Казвам го съвсем отговорно това нещо. Такива би трябвало директно да се опрощават – това искам да кажа, според мен поне.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, да има някаква сума, която.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Праг да има. Тъй като г-жа Велинова иска думата – само да кажа две думи и ще ти дам думата.

По повод примерите, които давате с банковата система, с фирмите за бързи кредити и т. н., тук идеята за личния фалит не е само в резултат от това, че си взел кредит, който не можеш да издължиш. То е в резултат на други, какъвто пример дава и Богдана Лазарова с тези млади хора, както и по други причини. Мисълта ми е, че смисъла е – все пак това е един сериозен закон със сериозна обществена тежест, той трябва да оглежда всичките ъгли. Мисълта ми е, че не може да е само от един ъгъл.

Г-жо Велинова, заповядайте.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Здравейте!

Първо искам да кажа, че това не е точно моята материя така, че аз много предпазливо ще се изкажа днес, тъй като не съм специалист просто в тази материя.

Становището е добре написано, добре обосновано и препраща към становище на върховни съдии и на съдии от СГС, които се занимават с гражданска материя и които са специалисти. Действително би трябвало да се подкрепят техните становища, защото тези хора най-добре са наясно това препращане към процедури, сходни с процедури за несъстоятелност на фирма,

какви проблеми създават, колко бавно се развиват, какви разноси натрупват върху длъжника, който пък в същото време е неплатежоспособен. Така, че със сигурност това становище е добре аргументирано и аз бих го подкрепила.

Но тук има няколко акцента в нашата дискусия. Първо, ние, като граждани, като физически лица, винаги съчувстваме повече на длъжника, като по-слабата страна. Но тук става въпрос за гражданския оборот. Принципът на гражданския оборот, основният, е, че задълженията следва да бъдат изпълнявани и плащани от този, който ги е поел. Т. е., тук вече този закон цели да постигне при невъзможност длъжникът да си изпълни задълженията, която невъзможност може да произтича от най-различни обстоятелства – не само от бързи кредити, не само от банкови кредити, може да бъдат задължения за лечение, могат да бъдат всякакви други задължения, да има вариант да се освободи от тези свои задължения, които са несъбираеми. А този закон, доколкото знам, е поставен, като условие, да бъде приет за постъпване на някакви средства по Плана за възстановяване */План за възстановяване и устойчивост/* и мисля, че за това толкова бързо искат да го приемат.

Може би към това становище да добавим още едно наше предложение, тъй като се извършва редакцията на текстовете и там биха могли да се отстранят част от нещата, с които съдиите не са съгласни – да кажем, че, според нас, би било добре да се проведе една широка дискусия с участие на представители на съдийската професия, адвокатите и научната общност, за да може между първо и второ четене да се направят максимални подобрения в този закон и изчистване на някои неща, които могат да бъдат изчистени. Сега предполагам, че цялата концепция на закона няма да бъде променена между първо и второ четене, защото това е огромен труд, но все пак, ако се направят няколко такива събития тип кръгли маси, на които да бъдат поканени представители, които да направят конкретни предложения за промяна на членове, може би на първо време би се постигнал един по-добър вариант на закона, който най-вероятно ще трябва и да се коригира и в последствие, защото, доколкото разбирам, те бързат да го приемат заради изискванията на Европейската комисия (ЕК) за приемане на този закон. Той е част от пакета за

отпускане на някакъв транш пари по Плана за възстановяване, доколкото си спомням или условие за отпускането на тези средства.

Така че, подкрепяме от нашата Асоциация това становище и предлагаме ако може народните представители да поканят представители на адвокати, на съдии, на научната общност, защо не и на съдебни изпълнители и тези, които се занимават със събирания на вземанията с конкретни предложения как да се изпълняват тези разпоредби, за да може на първо време законът да не създава такива предпоставки за много дълги, сложни и скъпи процедури с участието на нови органи, които тепърва ще трябва да се избират, назначават, да се обезпечат финансово, което би довело до нефункциониране на закона в следващите месеци. Благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Пепи, благодаря и аз.

Сега, дали мислиш – днеска сме 25-ти, то е до 1-ви, тогава не е работен, се приемат предложенията, какъв е срока, за да може нещо да изчислим, колко време имат до второ четене?

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Зависи от председателския съвет в НС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, но като тактика – какво може да се случи във времето при положение, че бързат?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: М. юни.

/Технически проблем с онлайн връзката при Пенка Велинова./

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: ... от НС. Всичко е възможно, може и да го проточат и изобщо да не го приемат. Чуваме ли се сега – Да.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Аз има предложение – в 3-4 точки основните моменти да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не. Аз самото предложение, което се опитах да дам още в началото, е следното: „ГС-ВСС приема изцяло предложеното становище с изложените примери от решения на ВКС, ГС-ВСС и т. н., внесено от АЙСО. Напълно приема становището. Същевременно предлага на народните представители срочно да се направи, да поканят в комисиите и да се осъществи по-широка дискусия с адвокати, съдии, научната общност, представители на банките, съдебни изпълнители и други участници, с оглед...“

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: „...да се предложи една опростена процедура...“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „...да се вземат предвид всичките...“ – то тук го има.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Но и да го изтъкнем.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Е, то все едно да препишем становището.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Не, в 3-4 точки.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само тях ще гледат. По-добре да гледат всичките точки.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да отпадне фигурата на синдика най-вече.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И да приложим това, което сме правили през 2023 г., където там ясно пише отпадане на синдика.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Другите становища на ГС-ВСС. Имаме две, доколкото си спомням.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да – и да се приложат другите становища на ГС-ВСС, където са така изброените на ВКС, на СГС и старото нашето. Едно е, другото само сме го коментирали с наслагване, защото друго решение са взели.

МАРИЯ КОЛЕВА: Мария Колева съм. Нещо друго ми дойде на ум, докато говорихме и дискутирахме. Взеха ли се предвид работещи модели в този закон от други съседни държави? Аз лично нямам такава информация, защото нали непрекъснато говорим, даваме примери с други държави – когато решим да приемем някой закон, даваме за пример други държави, практиката на други държави утвърдена вече. Защо трябва да прокарваме ние пътеки при положение, че такъв закон има в почти всички други държави в Европейския съюз (ЕС) – това сме го говорили многократно.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Във всички, само в България няма.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Въпросът е при преписването мотамо */mot a mot – от фр. ез., дума по дума/* може да доведе до други ядове, но това е.

МАРИЯ КОЛЕВА: Изобщо не става въпрос за преписване, но защо, когато им изнася на управляващите, дават за пример други държави, когато прокарват някакви закони, а в случая аз не чувам някой да казва – Ето, например, така работи този модел в еди-коя-си държава, която е аналогична по развитие с нас, съседна държава, със същия етап на приемане, на развитие, от по-късно приетите държави. Защо да не поискаме и защо се е загубило толкова време за дискусии и до сега този въпрос не е поставен!?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава да допълним решението: „Да се вземе предвид и добрата практика от...“

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: „...съседни нам държави.“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не само съседни – от държави, прилагащи подобен закон в европейската общност.

МАРИЯ КОЛЕВА: Които го прилагат от много години, да кажем.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Те са имали предвид; Мислите ли?

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, напълно подкрепям г-жа Колева. Така е и от мен.

МАРИЯ КОЛЕВА: Само да кажа още нещо. Този закон – нали сега пресират да го приемат, заради този План, но този закон се обсъжда от много години и на нас лично са ни давани за становища много такива проекти през годините. Дори се сещам за 4-5 години назад време реално имаше такъв закон и ние сме давали становища. Искам да кажа, че това не е нещо ново, това се обсъжда поне от 5-6 години. Загубено е страшно много време вместо просто да се натовари някаква работна група или 1-2 души, които да проучат практиката на другите. Това не е направено, за мен е необяснимо.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария, това, което преди малко казах да го включим заедно с изброяването на предложенията, които даде Пепи Велинова и твоето предложение, защото да се вземе предвид добрата практика на страни от ЕС.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, точно това имам предвид.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ще го обобщим, това ще го включим. След като изброяваме това, което Велинова даде, продължаваме с предложението ти.

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото, ако си спомняш и приключвам с това, ние дадохме на ГС-ВСС един сравнителен анализ преди време – помнете го това, с една таблица, в която бяхме извадили във всички държави пред какъв орган се развива и какви параметри. Основни параметри бяхме извадили. Т. е., от тази таблица много лесно могат да се вземат няколко държави и да се направи сравнително проучване.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Мария, имаш ли спомен дали в предходните законопроекти – това за моя консумация те питам, е съществувала фигурата на синдика?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Присъствала е. Винаги е присъствала! Този порок...

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, не. За най-първия законопроект, за който ви говорих, на ВМРО /ВМРО – *Българско национално движение*, „*Вътрешна македонска революционна организация*“/ преди много години, когато бяха в управлението – тогава се предлагаше производството да се развива изцяло пред държавен съдебен изпълнител и ние написяхме едно становище, с което изложихме защо това не е удачно, като вариант. А след това във времето вече предлагаме да се измести към районните съдилища.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това и министъра го е предложил, и е прието.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, разбрах те, Мария. Други изказвания?

ХРИСТО КОЛЕВ: Само да допълня аз. Основно ние считаме, че целта на самия закон не е постигната. И мисля, че стана ясно от всички изказвания, а става точно обратното. Вижда се, че отново ще се възползва недобросъвестен длъжник само и само да бъде обявен във физическа несъстоятелност.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не е точно така, защото при определяне на недобросъвестен има много условия; Да; Условиата са много подборни.

ХРИСТО КОЛЕВ: Смятам, че това е целта – добронамереният да не е натоварен с огромната тежест на финансови плащания на синдик и други – както виждаме и други органи се включват, за да доказват, че той е изпаднал в невъзможност да си погасява задълженията. И нещо, което мисля, че може да

съм пропуснал – по-встрани е тази тема от нашата основна, но ако правим съпоставка с търговската несъстоятелност, там имаме т. нар. оздравителен план. Тук поне такъв не видях да има и това трябва да е целта на съда, когато имаме такова физическо лице, изпаднало в несъстоятелност, да може да каже, че това е временно състояние, да му предначертаят правилните стъпки, които да предприеме спрямо кредиторите, които пък в същото време да не го пресират. Това е, което исках да кажа.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това го има – Лазарова го е изпратила, Христо. Има го и в предложенията на ВКС, и е застъпено от СГС, и тук кратичко и ясно е изложено.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, така е. Съгласен съм и със съдиите, разбира се. Особено на ВКС е много обширно, обстойно, издържано е.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: И кой ще го чете пак?! Затова аз държа на моето предложение – в 3-4 точки основните моменти, като този, че препращат към Търговския закон и че физическото лице.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, но ако не си обоснован, какво?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Който иска после, по-подробно ще се запознае с другите становища. Иначе така, като кажем, че подкрепяме тези становища, но...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Прилагаме - всичките предложения ги прилагаме. Нека да обобщя. Няма други изказвания.

Аз направих едно предложение, където да приемем всичките обобщения, предложения с внесеното становище от Богдана Лазарова, като препоръчаме те да се разгледат, като потвърдим, че се присъединяваме към решенията на ВСК, на съдиите от СГС – и тях да ги приложим. И отново нашето решение от 2023 г., допълнено с предложението, което направиха Пепи Велинова и Мария Колева. Това е едното предложение за гласуване.

Величка Томова прави друго предложение – кажи го.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Аз също подкрепям това, което казахте, с едно допълнение – да се акцентира в 3-4 точки основните моменти, на които ГС-ВСС държи да се обърне внимание.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да бъдат коригирани.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да – да бъдат коригирани.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Противоречиш си, според мен, тук. Защото подкрепяйки становищата на ВКС и СГС, ние подкрепяме всичките техни предложения.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Моята логика е такава, че ние подкрепяме, но подчертаваме!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Допълваме, като подчертаваме необходимостта от“ – и там вече може да се изброи. Добре, така съм съгласна.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Т. е., слагаме ги пред скоби, така да се каже.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, да. Защото ще ни обърнат повече внимание – има по-голям шанс някой да се загледа. И банките да поемат част от риска.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Точно така – да има праг, в който, ако банката му е дала този кредит, тя си поема отговорността.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: До сега въобще не е ставало на въпрос за поемане на част от риска от банките.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Моля ви се – те за стотинки звънят на хората!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, така е; Да запишем изрично, че държим да се премахне фигурата на синдика – Да, да.; Да, това е задължително даже, защото той с нищо няма да помогне; Дори много повече ще навреди /синдика/.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да ги акцентираме на еди-какви-си и ги започваме – има ги, като пунктове. Започва със синдика, Търговския закон да не се смесва.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: И това за банките – да поемат част от риска.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Да.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Да включим и бързите кредити, които са.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Всичко, то е всичко.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, финансиращи институции. Кредитиращи институции.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Така ли се казва?; „Финансиращи институции“ се казват; Е, да, ама бързите кредити не са финансови точно; Кредитни институции, както ви казвам, не финансови; Те всички влизат там; И застрахователните влизат там; Бързите кредити не е финансова институция – кредитна е; Те имат лиценз от БНБ за финансови услуги – работила съм в банка; Добре, значи да отпадне „банките“ става: „кредитни институции, банките и финансови институции“, така ли?; Банките са финансови и кредит – то е едно и също; Или са кредитни, или са финансови; Бързите кредити са кредити, но не са банки?; Затова: „финансови институции“ или „кредит“ – едно от двете; Да ги уточним какво имаме предвид; „Финансови институции“ е по-общото; По-общото; Добре, но да уточним ли какво точно имаме предвид? – Не, не; Колежката Томова е за общия запис; И моето е така; Не само за банките, а като цяло за финансовите институции – Да, да. Да; Значи „финансови институции“; Дали ще ни разберат какво имаме предвид; Тогава да запишем в скоби банки, кредитни институции; Да запишем: „финансови институции, включително банки и кредитни институции“; Добре, така по-бива; По-общото е „финансови институции“, които работят с пари.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения, нещо да се добави към казаното?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Още веднъж да обобщим точките какво ще бъде?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Едно общо решение – приемаме предложението на Богдана Лазарова с обобщенията, становището на ВКС и СГС, както и предишния акт с всичките му приложения, като в това приложение е включено изследването на Мария Колева; правим предложение до Народното събрание да се направи една дискусия с участието на съдии, адвокати, представители на научната общност, представители на банките – на финансовите институции, съдебни изпълнители. Препоръчваме да се проучи и приложи добра практика в областта на други държави - членки на Европейския съюз. Отбелязваме – започваме с това, отбелязваме пунктовете, които са

проблемни. Първо, за Търговския регистър – да не се взимат несъстоятелността и се прехвърля към Търговския закон. Второ – за синдика. Трето е за размера, да има праг, и удвояването на разходите за длъжника. И четвърто – за финансовите институции (банките) да поемат част – да се предвиди в закона, защото тази тема я няма въобще, отговорност на кредитиращите финансови институции. Ето така, за да е ясно на всички.

Колеги, преминаваме към гласуване на акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след доклад по темата и проведена задълбочена дискусия, подкрепя представения доклад, решенията и предложенията на ВКС и съдиите от СГС, и изразява становище за следните пунктове, като проблемни и нуждаещи се от редакция и/или промяна, както следва:

1. разпоредбите в Закона за несъстоятелност на физическите лица (ЗНФЛ) не трябва да се заимстват от уредбата за несъстоятелността на юридическите лица от Търговския закон;
2. необходимо е да се премахне фигурата на синдика в производството срещу физически лица;
3. да се създадат условия за по-бързото провеждане на производството по несъстоятелност, във връзка с натовареността на съдилищата и ефективността на производството, и не трябва да се утежнява положението на длъжника, като се удвояват разходите за негова сметка и се постави праг;
4. да се предвиди в ЗНФЛ финансовите институции да поемат част от риска, т. е. да има отговорност за кредитиращите финансови институции.

Гражданският съвет към ВСС настоятелно предлага да се проведе широка дискусия с представители на съда, адвокатурата, научната общност, съдебните изпълнители, представители на финансовите институции и други заинтересовани лица, като се проучи и приложи добра практика в областта на други държави - членки на Европейския съюз.

Актът да се изпрати на Председателя на 51-то Народно събрание на Р България, Комисията по конституционни и правни въпроси към 51-то

Народно събрание на Р България и Министерство на правосъдието, по компетентност.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за сведение.

Приложение: доклад от председателя на сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“, становища на Върховния касационен съд и съдии от Софийски градски съд и Акт № 195/17.11.2023 г. на ГС-ВСС.“

Гласуване: за – 10 гласа, против – няма, въздържаха се – няма.

Приема се.

Николай Михайлов изпрати съобщение, че гласува със „за“ по акта.

/Николай Михайлов изключва онлайн връзката и напуска заседанието./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В понеделник най-късно го изпращаме, защото е важно.

Преминаваме към т. 2 от дневния ред, която е разглеждане и приемане на решение относно предложение за член на Инициативния комитет по учредяване на награда в памет на съдия Мария Ангелова. Вносител е Българската асоциация на вещи лица и експерти - давам думата.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Здравейте, колеги!

Както всички знаем, на 1 ноември м. г. се проведе изнесено заседание на нашата организация в гр. Хасково и в това заседание учредихме тази инициатива, в която ще участват – да припомня, представители на магистратите, на неправителствения сектор в наше лице, на общността, работеща с правната материя в регион Хасково. В изпълнение на това решение, с този акт на ГС-ВСС, сега предлагаме нашия съпредседател от страна НПО – г-жа Светла Дерменджиева, да бъде представител в Инициативния комитет. Разбира се възможно е да постъпят и други предложения така, че на вашето внимание поставям този въпрос, тъй като Инициативния комитет е в напреднала фаза на формиране и ни предстои работа по първата номинация.

Първоначално идеята беше, в интерес на истината, да връчим наградата в Деня на Конституцията, който беше наскоро – на 16 април. Но поради известни организационни затруднения, най-вече от наша страна, това не успя да

се случи. И поради още едно обстоятелство – когато беше заседанието в Хасково присъства съпруга на съдия Мария Ангелова, който сподели с всички нас, като присъстващи там, че 1 ноември е бил първият работен ден на покойната съдия Ангелова, като съдия в Хасковския районен съд. И по тази причина решихме да връчим първата награда в нейна памет отново на 1 ноември, надяваме се до 1 ноември 2025 г. да успеем да сформираме изцяло този Инициативен комитет с неговите правила за работа и съответно да ви поканим всички вас на първото награждаване.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Нашето предложение с една дума – или съпредседателя в лицето на г-жа Дерменджиева към момента, или, ако вие прецените, някой друг от организациите в ГС-ВСС да участва в Инициативния комитет за връчването на тази награда с право на глас.

/Мария Колева е извън линия./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря за предложението. Ясно е, че на всяко предложение би могло да има още предложения.

Как разглеждам аз това предложение. Първо, това предложение – аз водих заседанието в Хасково на 1 ноември м. г., наистина беше изключително сърдечно и изключително важно за града и не само, и за региона, и за магистратските представители.

Но предложението за съпредседател в мое лице, аз го разглеждам по следния начин. Не е важно дали ще съм аз или някой друг, защото ще направя контра-предложение. По принцип би било добре съпредседател затова, защото Комитета има необходимост от една представителност, тъй като е създаден с решение на ГС-ВСС. Така, че моето контра-предложение е с много малка – то времето сега ще дойде и аз в това време може да не бъда, ще ми изтече мандата покрай тези дати. Моето предложение е следното, за да не се налага да се взимат и последващи решения: „Да бъде включен съпредседателя, избран от квотата на членовете на ГС-ВСС.“ Без да е необходимо сега, в случая, да се цитира името или за в бъдеще човек – колега тук.

Затова считам, че това е представителната функция на ГС-ВСС. Предложението го разглеждам от тази гледна точка като много подходящо и считам, че трябва да се смени и да се махне името, да остане „съпредседателя“.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: „До изтичане на мандата.“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не се пише „до изтичане“: „на действащия съпредседател от квотата на ГС-ВСС“. На действащия.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Моите мотиви бяха същите, макар и казани по различен начин. Този колега, който е избран на съпредседател, той да бъде по право член на Инициативния комитет.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова казваме „действащия съпредседател“.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: За да не го определяме всяка година, тъй като ние се надяваме тази наша инициатива да продължи дълго време. Дори и нас да ни няма, тези, след нас, да я продължат.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова казвам, че не е необходимо име – „действащият съпредседател от квотата на ГС-ВСС“. Защото не се знае на кои дати се сменят, не се знае кой е – излишно е. Ангажимент за участие има действащия съпредседател от квотата – това е моето предложение.

Други изказвания и предложения по отношение на т. 2? */Няма знак от участниците за предложения и изказвания./* Добре, подлагам на гласуване предложението, което обобщих с моята редакция за акт на ГС-ВСС:

„Гражданският съвет към ВСС, в изпълнение на решението по Акт № 217/01.11.2024 г., определя за свой представител, като член на Инициативния комитет за учредяване на регионална инициатива за Област Хасково „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“, действащия съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от квотата на НПО.

Актът да се изпрати на членовете на Инициативния комитет, по компетентност.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.“

Гласуване: „за“ – 8, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма.

Приема се.

В гласуването не участва Мария Колева, която не е онлайн към момента.

Преминаваме към т. 3 – организационни въпроси, в т. ч., първо, разглеждане предложение, постъпило от Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители. Мария? Мария Колева?
/Няма отговор./ Ще трябва пак да го чета аз.

Чета от предложението: „Правя предложение да се продължи темата за нелегалната миграция, обсъдена на изнесеното заседание на ГС-ВСС в гр. Хасково от 01.11.2024 г. На същия е взето решение да се покани експерт, който да разясни отново какви са ангажиментите на България, разписани в одобрения Пакт за миграция, който ще замести Дъблинския регламент. одобрен е текст за акт на ГС-ВСС, с който се иска включване на представител на ГС-ВСС в Националния съвет по миграция, граници, убежище и интеграция към Министерски съвет. Решено е актът да бъде изпратен на Агенцията за бежанците и НС по миграция, към МС. Считам, че поради сериозността на темата, същата следва да бъде продължена, както и с оглед на взетите решения на заседанието в гр. Хасково.“

Мария Колева, ако чува, да се включи. На нея ѝ е необходимо, за да може да изготви съответен материал, първо отново да изпратим решението, което сме взели на 01.11.2024 г. в Хасково и изрично да поискаме Пакта за миграция, с който не разполагаме, за да можем на база на него, след като се запознаем, да работим по въпроса. Така, че всъщност от разговора, който имах с Мария Колева, за да се продължи темата би следвало да вземем решение да изискаме Пакта за миграция, който официално да ни бъде изпратен, за да се запознаем, както и отново да препратим решението си от Хасково в тази връзка.

Мария?

/Мария Колева се включва отново онлайн./

МАРИЯ КОЛЕВА: Да?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Чуваш ли ме?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ти не гласува по предходната точка – т. 2

МАРИЯ КОЛЕВА: Нали ти казах, че ми се губи връзката – може би не съм чула добре, че се гласува. Гласувах по т. 1.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ще гласуваш ли по т. 2?

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, защото не съм чула добре предложението. Ако трябва да ми го повтаряш, ще загубим време.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сега в момента, защото ти не се включи, аз разказвам по твоята точка – т. 3.1. Чу ли какво говорих?

МАРИЯ КОЛЕВА: Чух за моето предложение до тук – да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, продължи си темата. До тук направих предложенията, които коментирахме с теб.

МАРИЯ КОЛЕВА: Изчаках да го изчетеш, Светла, няма да те прекъсвам. Да, сега се включвам вече да кажа и друго. Не е само защото трябва – аз имам някакво предложение защото трябва да изпълним решение на ГС-ВСС, което е взето в гр. Хасково и което не е изпълнено до момента, ми се струва.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, слушаме те. Мария?

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, че ме слушате, Светле. Не знам какво друго да кажа, освен това, което съм написала. Казвам, че е редно да се изпълни решението на ГС-ВСС от Хасково, което ми се струва, че не е изпълнено. Не знам до колко са стигнали нещата, имаме ли обратна връзка, изпратени ли са тогава тези актове? Не съм чула, може би е мой пропуск, дали сме получили отговор. Исихме наш човек да бъде включен в там – Национален съвет, точно в момента именно не мога да го преповторя.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария, всичко по решението от 1 ноември, ГС-ВСС е изпълнил. Всичко е изпратено, но ние ефект от това, което сме изпратили, към момента нямаме. Казах ти го и когато говорихме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре. Значи, трябва да продължим да искаме наш представител да бъде включен в – много те моля, прочети от предложението ми, че не е пред мен, как точно беше: Национален съвет по миграция – нещо такова беше.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Граници, убежище и интеграция към Министерски съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, да. И искахме наш човек да бъде включен там. Имаме ли отговор от тези институции?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Веднага ти казвам – отговор нямаме и преди да се включиш, защото мислех, че не чуваш, дадох предложение. Отново да изпратим – т. е., да вземем решение.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това не съм го чула, да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Моето предложение беше следното, да вземем решение, че потвърждаваме отново решенията от акта и да го приложим, както и да изискаме Пакта за миграция, с който да се запознаем. Това е.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това го чух и ще трябва да го направим. А също така решението ни е – доколкото си спомням, че трябва да поканим техният представител, който допълнително да направи някакви разяснения – експерт, подобен на този, който участва в Хасково.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, аз ти предлагам да изпратим – ние това сме го написали, акта, който беше от края на 2024 г., да изискаме да ни изпратят официално Пакта за миграция да се запознаем и едва тогава да каним следващ човек. Защото ние там имяхме човек, който ни разясни до момента и отговори на въпросите ни.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ами, както прецените, ако искаш подложи го на гласуване в друг ред да бъде.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. А в нашето решение, което е от края на 2024 г., ние там изискваме да бъдем включени в такава работна група, доколкото си спомням текста.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Имаме мълчалив отказ.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Но ние нямаме отговор към момента и затова отново да искаме всичко, което сме искали края на 2024 г. и да изискаме Пакта за миграция във вид на материал.

МАРИЯ КОЛЕВА: Лично моето мнение е, че там, където няма отговор, трябва да сме настоятелни и да продължаваме, както е и в случая.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, нали това предлагам – да изискаме още веднъж едното плюс вече самия текст на Пакта. Други предложения? Има ли – няма. Колеги, моля да гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС поддържа искането си по Акт № 218 от 01.11.2024 г., тъй като счита, че темата продължава да е актуална и от съществено значение за обществеността. Отново предлага на Националния съвет по миграция, граници, убежище и интеграция към Министерски съвет да включи представител на ГС към ВСС, като член на състава си. Отправя молба до Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет (ДАБМС) за предоставяне на Пакта за убежище и миграция на Европейския съюз, за запознаване, след което ще покани експерт от ДАБМС за дискусия по Пакта, чието прилагане ще започне през 2026 г.

Актът да се изпрати на Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет и на Националния съвет по миграция, граници, убежище и интеграция към Министерски съвет.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.

Приложение: Акт № 218/01.11.2024 г. на ГС към ВСС.“

Гласуване: за – 9 гласа, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

По отношение на т. 3.2. от организационните въпроси, във вид на информативност, защото нещата са важни, решенията, които бяхме взели по Закона за публичните финанси и Закона за Сметната палата, изпратихме и имаме отговор, че е препратено до министъра на финансите. Затова искам да докладвам, че решенията, които бяха за увеличение – да припомним, ВСС ги прие, изпрати ги и ги препратихме, те са били по направлението, по което сме ги изпратили. Оттам е разгледано най-внимателно и министъра на правосъдието – Георги Георгиев, го е препратил към Теменужка Петкова –

министър на финансите. Т. е., по тези наши решения много бързо вървят придвижването между институциите и инстанциите, ако мога така да кажа.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Така беше и със случая със съдебните заседатели; Да; Сега очакваме Теменужка Петкова; Да и Ананиев.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: СОПС е готов да участва при бъдещо обсъждане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕМЕНДЖИЕВА: Така, че имаме едно сериозно движение.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да ги подсетим; Едно писмо, че имаме готовност за участие; Да, по този начин ще ги подсетим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не пречи – това е чисто административно; Ще го вземем, като решение.

Колеги, моля да гласуваме за изпращане – административно, на писмо до Министерство на финансите, че ГС-ВСС и СОПС изказват своята готовност за участие в бъдещи работни групи за изготвяне на проекти за изменение на Закона за публичните финанси и/или Закона за Сметната палата, във връзка с финансовата независимост на Сметната палата, с цел усъвършенстване на нормативната уредба.

Гласуване: за – 9 гласа, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Колеги, да определим дата за следващото заседание.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: 30 май – последния работен ден; Аз не мога да участвам, защото съм на международна конференция и ще ви помоля да е предната седмица; Тогава са баловете и 24 май; По-добре в началото на м. юни – 6 юни; Не става пак; Тогава на 13 юни; Много време минава, а коя е датата преди 24 май – 16 май; След две седмици пак ли да се събираме; Няма да можем да участваме; И ние няма да можем; Преди това има два почивни дни и до 6 май ще си вземат отпуск; Ами, остава 13 юни, като дата; Да, за да може да дойдем повече хора; Да; Да; Приемам.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, следваща дата за заседание – 13 юни, петък. Други предложения – няма. Ако има нещо извънредно, сме на линия.

Колеги, много благодаря на всички за участието. Пак казвам, ако има нещо извънредно – пишете и действаме. Закривам заседанието на ГС-ВСС за днес.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:53 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА**

**/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*