

ПРОТОКОЛ № 12

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 17.07.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВА: Боян Магдалинчев.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:
ВСС-10521/2025
ВСС-4810/2025

Г-.....:
ВСС-6319/2025
ВСС-9909/2025

Г-.....:
ВСС-10794/2025
ВСС-9694/2025
ВСС-8180/2025

Г-.....:
ВСС-11158/2025
ВСС-7890/2025

2. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

1.1. Преписка с вх. № ВСС-10521/30.06.2025 г., образувана по жалба от

Пореден сигнал. Настоящият е насочен към Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет

По същество в сигнала се изразява недоволство от предприети процесуални действия и поведението на съдия от Районен съд, гр., съдебния секретар и разследващ полицаи. Твърди се, че срещу жалбоподателя е използван груб и висок тон, че присъстващите в залата са осмивали саркастично изказванията на жалбоподателя, че той е бил „унижаван“, „подложен на натиск и терор“.

Предходните сигнали на жалбоподателя са насочени основно срещу съдия от Районен съд, гр., който в личното си качество води дела срещу жалбоподателя, което пък обстоятелство дава основания на същия да използва срещу магистрата епитети като порочен, алчен, некомпетентен, неадекватен, опасен, психически нестабилен и т.н.

В настоящия сигнал се твърди, че поведението и предприетите действия на съдия са такива заради неправомерното влияние и давление на съдия ... върху него, с оглед приятелските им отношения.

Иска се извършването на проверка и „обявяването“ на съдебен протокол за „незаконен и нелегитимен“.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

1.2. Преписка с вх. № ВСС-4810/07.07.2025 г., образувана по писмо от съдия ... – член на КПЕ при ...

В изпълнение на решение по протокол № 10/19.06.2025 г. на КПЕ към СК на ВСС е изпратено писмо до КПЕ при ..., с което им се обръща внимание относно липсата на диспозитив на решение, както и на изпълнението на изискването на чл. 19 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата във връзка с получено тяхно становище.

С настоящото писмо, съдия ... посочва, че в Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата не е предвидена форма за становищата на Комисиите по професионална етика и съответно КПЕ при ... не се произнася с решения, които да включват диспозитив, така както се произнасят органите, реализиращи дисциплинарна отговорност на магистратите.

Посочва още, че е изпълнена и разпоредбата на чл. 312 ЗСВ, като всички органи са уведомени, включително и подателя на сигнала и съдия ..., за удостоверяването на което са приложени копия от писмата, с които същите са

уведомени. Видно от тях, субектите по чл. 312, с изключение на министъра на правосъдието, са уведомени.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от съдия ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-4810/2025 г.

Докладва г-....:

1.3. Преписка с вх.№ ВСС-6319/16.06.2025 г., образувана по становище на КПЕ при

В изпълнение на решение по протокол № 8/15.05.2025 г. КПЕ към СК на ВСС е изпратила на КПЕ при ... преписка вх. № ВСС-6319/31.03.2025 г. и присъединената към нея преписка с вх. № ВСС-7638/17.04.2025 г., образувани по сигнали срещу съдия от ..., по компетентност.

В отговор, КПЕ при ..., посочва, че по изпратените от ВСС сигнали е образувана преписка. На заседание на Комисията, проведено на 16.06.2025 г. получените материали са разгледани и копие от същите са изпратени на съдия ..., за изразяване на становище.

В указания срок е постъпило становище от съдия ... от ... ведно с молби от същия. С тях магистратът уведомява КПЕ при ..., че на 16.06.2025 г. е насрочено заседание на дисциплинарен състав на ВСС по образувано дисциплинарно дело №/2025 г. на СК на ВСС.

КПЕ при ..., съобразявайки, че предложението на административния ръководител на ... за образуване на дисциплинарно производство е мотивирано с твърдения на във връзка с действия на съдия ..., за които е била образувана пр. пр. .../2025 на СГП, както и предвид разпоредбата на чл. 312 ЗСВ и чл. 19 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика е приела, че преписката, образувана по препратените от КПЕ към СК на ВСС сигнали следва да бъде прекратена. Причината за прекратяването е, че към настоящия момент е образувано дисциплинарно производство в СК на ВСС, в правомощията на която е възложена преценката дали е извършено нарушение от съдия по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. Приема за сведение становище на КПЕ при ... по преписка ЕК-...../27.05.2025 г.

1.3.2. Изпраща становището по т. 1, ведно с материалите към него, на дисциплинарния състав по образуваното дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на – съдия в, за присъединяване.

1.4. Преписка с вх. № ВСС-9909/13.06.2025 г. и 23.06.2025 г., образувана по молба от, съдия в и писмо от председателя на, ведно с копие от протокол от проведено на06.2025 г. Общо събрание на съдиите и младшите съдии от

Сигнал, озаглавен „молба“, адресиран до СК на ВСС, КПЕ при СК на ВСС и председателя на ВКС. Съдия ... от ... пише по повод организацията на работа в съда, като изразява оплаквания и твърдения за неравномерна натовареност на съдиите от състава на същия. Изложени са и твърдения от негова страна за системно, четиригодишно нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата, регламентиран в чл. 9 ЗСВ. По същество се касае за заповед на председателя на съда, с която съдия ... е определен за ръководител на Гражданско отделениесъстави и на същия е определена натовареност от 50% за делата, които се разглеждат от съдиите в отделението. Според съдия е незаконосъобразно да се определя такава натовареност на съдия със заповед на председателя на съда, както и да бъде определян ръководител на Гражданско отделение - състави, тъй като Общото събрание на съда не го е избрало за председател на отделение или ръководител на същото. Съдия отправя искане към ВСС за извършване на проверка на работата на съда във връзка с твърдените от него обстоятелства.

Същевременно във ВСС постъпва писмо от председателя на, ведно с протокол от проведено Общо събрание на съдиите и младшите съдии на В писмото се сочи, че с оглед заявеното от съдия на Общо събрание, проведено на06.2025 г., а именно, че е сезирал ВСС по обсъждан от Общото събрание въпрос, изпраща препис-извлечение от протокола, за сведение. Видно от съдържанието му искането на съдия е обсъдено, като в хода му е отбелязано, че Общото събрание не избира председатели на отделения и заместници. Посочва се, че въпросният съдия, със заповед от07.2019 г., е определен за ръководител на Гражданско отделение - състави, който да осъществява организационни и административни функции. Мотив за това е, че същото до този момент не е имало определен ръководител, който да извършва разпределението на първоинстанционните и второинстанционните дела. Впоследствие, в началото на септември месец 2019 г. тази заповед е допълвана, като в задълженията на съдия е вменено и поставянето на индексите за резултата от инстанционния контрол на върнатите от горната инстанция частни граждански дела, а след това, с друга заповед, също от септември месец 2019 г., му е възложено и изготвянето на графици при нужда от заместване и определянето измежду съдиите от Гражданско отделение - състави на член на съдебен състав в случаите на раздел V, т. 10 от Правилата за образуване, разпределение, заместване и произнасяне по вече образувани дела от Независимо от вменените още на09.2019 г. организационни функции на съдия, (впоследствие два пъти разширявани), едва от03.2021 г., (година и

половина по-късно), с оглед осъществяването от съдия организационни функции, със заповед на председателя на съда му е определена натовареност от 50% за делата, които се разглеждат от съдиите в Гражданско отделение -състави.

На 23.04.2025 г., повече от четири години след издаване на заповедта на председателя на ..., касаеща натовареността на съдия ..., съдия ... депозира своето становище, с което по изрично негово искане са запознати всички съдии от състава на

След проведено обсъждане на Общото събрание е подложено на гласуване решение, с което се прави предложение до председателя на ... за назначаване на съдия за председател на Гражданско отделение - състави. От изпратения протокол на Общото събрание от ...06.2025 г. става ясно, че в ... към датата на събранието, няма приети правила по чл. 85, ал. 3, т. 7 ЗСВ за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на председателите на отделения, на съдиите от съда, които са натоварени с осъществяването на организационни функции, както и в случай на предписание на здравните органи.

При анализ на гореизложеното, следва да се вземе предвид разпоредбата на чл. 86, ал. 1 ЗСВ, съгласно която председателят на окръжния съд осъществява общо организационното и административно ръководство на окръжния съд. По отношение на принципа за случайно и равномерно разпределение, компетентен да се произнесе е Инспекторатът към ВСС. Поставените въпроси и изложени проблеми са извън рамките на компетентност на КПЕ при СК на ВСС, с оглед на което:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. *Да се уведоми подателят на молбата със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС – 9909 от 13.06.2025 г., образувана по Ваша молба, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси и изложени проблеми са извън рамките на компетентност на КПЕ при СК на ВСС. Съгласно чл. 86, ал. 1 ЗСВ председателят на осъществява общо организационното и административно ръководство на съда и следва да организира изпълнението на чл. 86, ал. 1, т. 5 и чл. 85, ал. 3, т. 7 ЗСВ относно свикване на Общо събрание и приемане на правила за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на председателите на отделения, ако има такива, на съдиите от окръжния съд, които са натоварени с осъществяването на организационни функции, както и в случай на предписание на здравните органи. Съгласно чл. 85, ал. 5 ЗСВ Общото събрание може да се свика и по искане на една трета от съдиите.

Относно изнесените от Вас твърдения за нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата, преписката е изпратена на Инспектората към ВСС, по компетентност с оглед извършване на проверка.

1.4.2. На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 54 ЗСВ преписката да се изпрати на ИВСС по отношение за изнесените твърдения за нарушение на принципа за случайното и равномерно разпределение на делата в ... съгласно чл. 9, ал. 1 ЗСВ, по компетентност с оглед извършване на проверка.

1.4.3. За решенията по т. 1.4.1. и 1.4.2. да се уведоми административния ръководител – председател на ... съд.

Докладва г-.....:

1.5. Преписка с вх. № ВСС-10794/04.07.2025 г., образувана по сигнал от чрез адв. от САК.

Жалбоподателят изразява оплаквания, свързани с дело по описа на Административен съд – Счита, че са налице основателни съмнения за нарушаване на принципа на безпристрастност, необективно и репресивно водене на съдебния процес и накърняване на доверието в правосъдието. Сред оплакванията са, че магистрата е направил отказ да се отведе от делото, както и че същият е определен за докладчик в нарушение на чл. 9 ЗСВ без конкретика в какво се изразява нарушението. Цитирани са няколко разпоредби на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС), които според жалбоподателя се нарушени без същите да са подкрепени с факти. Отправено е искане за извършване на проверка дали са нарушени принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрата. По същество, всички изразени оплаквания са свързани с правораздавателната дейност на магистрата и не могат да обосноват поведение на магистрата, противоречащо на правилата на професионалната етика.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми подателят на сигнала със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка вх. № ВСС – 10794/04.07.2025 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по

делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Изложените от Вас оплаквания са свързани с правораздавателната дейност на магистрата. Същевременно не сте изложили конкретни обстоятелства за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, които да бъдат обект на проверка.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

1.6. Преписка с вх. № ВСС-9694/10.06.2025 г., образувана по сигнал от, гр.

Сигналът е насочен срещу съдия от Районен съд, гр. Навеждат се доводи за нарушаване от страна на магистрата на Кодекса за етично поведение на българските съдии, но по същество оплакванията са от предприети или не процесуални действия – липса на произнасяне по подадени молби, недопускане на поискана експертиза, присъждане на прекомерно висок адвокатски хонорар и др. Твърди се за привилегировано третиране на ответната страна по делото, тъй като молби на същата се административат „за минути“, а тези на жалбоподателя са оставяни „на трупчета“.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.6.1. *Да се уведоми подателят на сигнала със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-9694 от 10.06.2025 г., образувана по Ваш сигнал, насочен срещу съдия ... от Районен съд, гр. ... като твърдите, че поведението на магистрата е в разрез с Кодекса за етично поведение на българските съдии с оглед на предприети или не от нея процесуални действия – липса на произнасяне по подадени молби, недопускане на поискана експертиза, присъждане на прекомерно висок адвокатски хонорар и др., като в тази връзка отправяте искане за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията ѝ са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по

делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Проверки се възлагат по конкретен повод и при наличие на достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, а изнесените от Вас данни не представляват достатъчни основания за възлагане на такава на Комисия по професионална етика към Окръжен съд,

Имайте предвид, че Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е самостоятелен орган на съдебната власт, с основна функция да проверява дейността на органите на съдебната власт по образуването, движението и приключването на делата в законоустановените срокове, без да засяга тяхната независимост. Той действа както служебно, така и по инициатива на граждани и юридически лица. Предвид оплакванията Ви за непроизнасяне в срок, сигналът е изпратен на Инспектората към ВСС, по компетентност.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

1.6.2. На основание чл. 112 АПК жалбата следва да се препрати на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

1.7. Преписка с вх. № ВСС-8180/07.05.2025 г., образувана по сигнал от адв. ..., препратен по компетентност от ИВСС, с изложени твърдения за несъвместимост по чл. 195, ал. 1, т. 3 и 4 ЗСВ по отношение на съдия от Софийски съд.

От Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) е изпратен сигнал от адв. ..., съдържащ твърдения за несъвместимост по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ по отношение на – съдия в Окръжен съд – София, по компетентност.

В сигнала жалбоподателят посочва, че видно от приложената публично достъпна декларация по чл. 175б, ал. 1 ЗСВ, съдия е придобила съвместно със съпруга си къща с дворно място в, Посочва още, че същата лично предлага за отдаване под наем въпросната вила, което жалбоподателят удостоверява с приложен нотариално заверен констативен протокол, видно от който лицето, което е посочено в качената обява за отдаване под наем е именно съдия

Според жалбоподателя недвижимият имот е закупен с цел получаване на допълнителни доходи, което е забранено от ЗСВ и магистрата следва да бъде освободен от длъжност.

Институтът на несъвместимостта между функциите на магистратите с други функции извън съдебната власт има за цел да гарантира спазването на конституционно закрепените принципи за разделение на властите и независимост на съдебната власт, а неговата уредба се съдържа в ЗСВ.

В контекста на правния статут на магистратите, критериите за несъвместимост са изчерпателно регламентирани в чл. 195 ЗСВ. Разпоредбата

съдържа конкретните основания, при наличието на които магистрат не може да заема длъжността. Целта на тази норма е да се гарантира независимостта и безпристрастността на съдебната власт, както и да се избегне конфликт на интереси.

Според критериите съдържащи се чл. 195 ЗСВ съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може е народен представител, кмет или общински съветник; да заема длъжност в държавни органи, в общински органи или в институции на Европейския съюз, с изключение на европейски делегиран прокурор; да упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник, или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези професионални сдружения, в които членуват. Ограниченията, предвидени в т. 4 от същата разпоредба, имат за цел да изключат възможността за получаването на доходи извън тези по трудовото правоотношение и въвеждат забрана за получаване на възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност.

..... е заемала и заема магистратска длъжност – съдия в съд, поради което за нея съществува задължението да подава пред ИВСС декларация за имущество и интереси – съгласно чл. 175а, ал. 1, т. 1 ЗСВ. В тази декларация задълженото лице следва да декларира редица обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 175б, ал. 1 ЗСВ, към 31 декември на предходната календарна година, вкл. и доходи извън тези за заеманата длъжност. По този начин регулираните от ЗСВ обществени отношения осигуряват прозрачност в имуществената сфера на магистратите и целената от законодателя по-висока степен на защита на тези отношения.

За целите на изпълнението на приетото решение на КПЕ към СК на ВСС беше извършена служебна проверка, в резултат на която се констатира, че в ежегодната декларация за имущество и интереси за 2023 год., съдия е декларирала доходи извън тези за заеманата длъжност, в размер над лв., а именно такива от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество в размер на лева (през 2025 год. все още не са публикувани декларациите за предходната календарна година).

В случая е налице подаване на годишна декларация по чл. 175а, ал. 1, т. 1 ЗСВ, в която полученият през предходната календарна година доход извън този за заеманата длъжност, размерът му и произхода на средствата са отразени, т. е. няма укриване на данни за имуществото и интересите на магистрата, съответно не са застрашени, нито пък са увредени каквито и да било обществени отношения, закриляни от разпоредбите на Раздел I „а“ на Глава девета ЗСВ. Иначе казано, съдия ... е изпълнила целта и замисъла на закона, давайки

публичност във въпросната декларация на обстоятелствата относно имуществото и интересите, които се изисква да бъдат предоставени, от страна на магистратите, като информация на обществеността посредством публичния регистър.

На следващо място, отдаването под наем е хипотеза, която не е изрично предвидена сред допустимите дейности по чл. 195, ал. 2 ЗСВ, но същевременно не попада в обхвата и на ограниченията, визирани в чл. 195, ал. 1, т. 3 и т.4 ЗСВ.

Съгласно практиката на ИВСС и на Конституционния съд, отдаването под наем на лично имущество не се счита за професионална дейност, а за упражняване на правото на собственост и разпореждане с личен актив и не попада в обхвата на ограниченията, наложени с цел гарантиране на независимостта на съдебната власт.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.7.1. Приема, че не са налице предпоставки за откриване на производство по чл. 195б ЗСВ.

1.7.2. Да се уведомят, съдия в съд и адв. за решението по т.1.7.1., ведно с мотивите.

Докладва г-.....:

1.8. Преписка с вх.№ ВСС-11158/10.07.2025 г., образувана по решение на КПЕ към ОС –

Решението е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – във връзка с постъпила жалба от ЕТ ... с управител, Жалбата съдържа искане за извършване на проверка за спазване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) от страна на - съдия в РС –, с оглед действия и актове на съдията по конкретно гражданско дело по описа на РС –

По преписката са събрани писмени документи като доказателства, представени с жалбата от и такива, приложени към писменото становище на проверявания магистрат, срещу когото е водена проверката.

След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – ... е приела решение, че няма допуснато нарушение на принципите на КЕПБС от ... - съдия в РС –

Становището е изпратено на подателя на жалбата, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ОС – ... и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение решението на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-11158/10.07.2025 г.

1.9. Преписка с вх. № ВСС-7890/01.07.2025 г., образувана по сигнал от ..., прокурор в Районна прокуратура, гр. ...

Недоволство от предприети процесуални действия от страна на съдия от Районен съд, гр. ..., които жалбоподателят намира за противоречащи на закона. Прокурор ... е призован, в качеството му на свидетел по адм. дело по описа на Районен съд, гр. ... от съдия ..., като първият счита, че не следва да бъде разпитван за факти и обстоятелства, станали му известни във връзка с извършено от него претърсване и изземване като наблюдаващ прокурор, тъй като все още не е формирал вътрешното си убеждение и не е постановил окончателен акт.

Прокурор ... информирал съдия ... също и за невъзможността си на конкретната дата да се яви в съда, но съдията му изпратил повторна призовка, в която го уведомява за възможност да търпи санкции при неявяването си.

Иска се извършването на проверка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми подателят на сигнала със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с № ВСС-7890/01.07.2025 г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от предприети процесуални действия, призоваването Ви в качеството на свидетел по конкретно административно дело по описа на Районен съд, гр. ..., от страна на съдия ... и в която отправяте искане за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на Висшия съдебен съвет са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното искането Ви е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО Т.2: Разни.

2.1. Преписка с вх. № ВСС-4810/23.06.2025 г., образувана по писмо от ..., съдия в

На заседание на КПЕ към СК на ВСС, проведено на 19.06.2025 г. е разгледано становище на КПЕ при ..., произнесено по повод сигнал от административния ръководител на съдия ... срещу негови действия, обективирани в постановен съдебен акт.

Към настоящия момент съдия ... уведомява Комисията, че Инспектората към Висшия съдебен съвет е извършил последваща проверка по изнесеното от административния му ръководител, като е прието, че не са налице достатъчно данни за извършване на нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ, което да накърнява престижа на съдебната власт.

Съдия ... намира, че становището на КПЕ към ... няма правно значение предвид произнасянето на ИВСС.

Също уведомява, че е депозирал отказ от участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища – Наказателно отделение, като той е бил приет с решение на Съдийската колегия на ...06.2025 г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от съдия и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-4810/23.06.2025 г.

2.2. Извлечение от протокол № 22/18.06.2025 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 18 юни 2025 г. относно изготвяне на проектобюджет на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетни прогнози за 2027, 2028 и 2029 г.

Във връзка с изготвянето на проектобюджет на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетни прогнози за 2027, 2028 и 2029 г., с решение по т.1 от протокол № 22/18.06.2025 г. Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет предлага на постоянните комисии на Висшия съдебен съвет да предоставят обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки за периода 2026 - 2029 г., които досега не са предвиждани по бюджета на ВСС, както и информация за броя на младшите магистрати по чл. 179 ЗСВ за същия период.

Информацията следва да бъде предоставена в срок до 11.07.2025 г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не предвижда нови дейности за цитирания период, които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. В правомощията на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не се предвиждат нови дейности за периода 2026-2029 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет.

2.2.2. Решението по т.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА