

ПРОТОКОЛ № 13

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 11.09.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВА: Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Асен Цветанов Цветанов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Раднево, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Раднево.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Нели Генчева Иванова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Разград.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пенка Николаева Братанова - Младенова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кюстендил.

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-12337/08.08.2025

ВСС-15244/21.08.2025

Г-.....:

ВСС-13018/24/21.08.2025

ВСС-12479/24/21.08.2025

ВСС-11261/11.07.2025, 21.07.2025 и 30.07.2025

Г-.....:

ВСС-11540/18.07.2025

ВСС-11034/08.07.2025

Г-.....:

BCC-10035/17.06.2025

BCC-11154/10.07.2025

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Асен Цветанов Цветанов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Раднево, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Раднево.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Асен Цветанов Цветанов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Раднево, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Раднево.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Асен Цветанов Цветанов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Раднево, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Раднево.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Нели Генчева Иванова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Разград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Нели Генчева Иванова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските

съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Разград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нели Генчева Иванова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Разград.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пенка Николаева Братанова - Младенова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кюстендил.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пенка Николаева Братанова - Младенова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Кюстендил.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пенка Николаева Братанова - Младенова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кюстендил.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-....:

4.1. Преписка с вх. № ВСС-12337/08.08.2025 г., образувана по жалба от

В рамките на адм. д. № ../2024 г. по описа на Административен съд – ..., XIV-ти състав, с ответник ..., е постановено решение № ../27.06.2025 г., което по съдържание и страни по спора се отнася до изцяло различно производство – дело пред Административен съд ..., свързано с оспорване на заповед на кмета на В изложението се акцентира, че този факт поставя под съмнение относно спазването на процесуалните правила и изискванията за постановяване на валиден и стабилен съдебен акт.

Посочва се, че неправилното прилагане на съдържание от друго дело и несъответствието между номера на делото, страните и компетентния съд могат да бъдат обяснени единствено с крайна небрежност или умишлено съставяне на нищожен съдебен акт с цел неоправдано забавяне на производството в полза на жалбоподателя. Изразява се становище, че подобно поведение уронва авторитета на съдебната власт, компрометиращ качеството на правораздаването и представлява основание за търсене на дисциплинарна отговорност от съответния съдия – в случая съдия

Отбелязва се също, че делото, въпреки липсата на значителна правна сложност, е продължило година и половина – от образуването му на 04.01.2024 г. до постановяване на крайния акт на 27.06.2025 г., което се преценява като неоправдано забавяне.

Изводът на жалбоподателя е, че поведението на съдията демонстрира липса на необходимата професионална компетентност и Висшият съдебен съвет следва да упражни предоставените му по закон правомощия за проверка и предприемане на съответните дисциплинарни мерки, като ... бъде уведомена за резултата.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 54 ЗСВ жалбата да се изпрати на ИВСС по компетентност с искане да бъдем уведомени за резултата от проверката.

4.1.2. На основание чл. 112 АПК жалбата да се изпрати на КПЕ към Върховния административен съд по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

4.2. Преписка с вх. № ВСС-15244/23/21.08.2025 г., образувана по становище от КПЕ към АпС – София.

Становище от КПЕ към АпС – София по повод получен сигнал от ..., препратен на Комисията от Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр.

Оплакванията в сигнала на жалбоподателя са насочени срещу съдия ... и съдия ..., като се съдържат твърдения за „продължително и неоснователно забавяне (администриране и окомплектоване)“ по подадена от него касационна жалба.

КПЕ към АпС – София, като е съобщила правомощията си по чл. 39б, ал. 5 ЗСВ и е взела предвид, че оплакванията от г-н ... не представляват нарушения на визираните в Кодекса за етично поведение на българските съдии правила, се е произнесла със становище за отказ за образуване на преписка по сигнала.

За становището на Комисията са уведомени жалбоподателят и магистратите, срещу които е насочен сигнала.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. Приема за сведение становището на КПЕ към АпС – София и прилага към преписката.

4.2.2. Да се изиска от КПЕ към АпС – София сигнала, подаден от ... срещу съдия ... и съдия ..., след което да се препрати на ИВСС по компетентност с искане да бъдат уведомени за резултата от проверката.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-...:

4.3. Преписка с вх.№ ВСС-13018/24/21.08.2025 г., образувана по становище от КПЕ към АпС – София.

Становище от КПЕ към АпС – София по повод получен сигнал от адв. ..., препратен на Комисията след решение, взето по протокол № 18/07.11.2024 г. на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Оплакванията в сигнала са насочени срещу съдия ... от Окръжен съд, гр. Жалбоподателят изразява мнение, че поведението на съдия ... е недопустимо и нарушава принципа на благоприличие, като обръща внимание, че проява на подобно поведение от нейна страна не е еднократно, а се наблюдава и в редица други съдебни производства, в които тя участва. По-специално недоволство се изразява по повод отправена реплика от страна на съдията към него, с която навежда на контакти и взаимодействия на същия със съдии от Върховния касационен съд.

При извършване на проверката КПЕ към АпС – София е изисквала становище от съдия ... и е изслушала звукозаписа от проведеното съдебно заседание. Комисията не е констатирала наличието на данни за отправени към жалбоподателя лични нападки. С оглед на горното се е произнесла със

становище за липса на нарушаване от страна на магистрата на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

За становището на Комисията са уведомени жалбоподателите и магистратът, срещу когото е насочен сигнала.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към АпС – София и прилага към преписката.

4.4. Преписка с вх.№ ВСС-12479/24/21.08.2025 г., образувана по становище от КПЕ към АпС – София.

Становище от КПЕ към АпС – София по повод получени два сигнала от адв. ... и адв. ..., председател и член на Софийски адвокатски съвет.

Оплакванията в сигналите са насочени срещу съдия ... от Софийски градски съд, която, според жалбоподателите, назначава особен представител на страна в производството, който не е вписан в регистъра на Националното бюро за правна помощ, не е определен от Софийския адвокатски съвет за особен представител и не е дал съгласие да осъществява правна защита в съответното производство. Съдържат се твърдения, че съдия определя унижително ниско възнаграждение за процесуално представителство без да сочи мотиви за това, без да зачита размерите на адвокатските възнаграждения, определени в нормативен акт. Изнасят се данни и за нарушаване на изискванията за вежливост и толерантност, заложи в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

КПЕ към АпС – София, като е съобщила правомощията си по чл. 39б, ал. 5 ЗСВ и е взела предвид, че оплакванията от жалбоподателите са обстоятелства, подлежащи на инстанционен контрол и не могат да бъдат квалифицирани като нарушения на принципи, заложи в Кодекса за етично поведение на българските съдии, се е произнесла със становище, че съдия ... от Софийски градски съд не е нарушила правилата за етично поведение.

За становището на Комисията са уведомени жалбоподателите и магистратът, срещу когото е насочен сигнала.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към АпС – София и прилага към преписката.

4.5. Преписка с вх.№ ВСС-11261/11.07.2025г., 21.07.2025г. и 30.07.2025г., образувана съответно по два сигнала от ... и писмо от КПЕ към ОС –, ведно с копие от сигнал на и отговор на Комисията до жалбоподателя.

- Поредни сигнали от лицето. В единият посочва, че отправя запитване по ЗДОИ. Жалбоподателят поставя различни въпроси, част от които са с неясно съдържание. Въпросите се отнасят до правораздавателната дейност на различни магистрати и до дейността на КПЕ при ОС – ..., като са изразени и оплаквания от страна на жалбоподателя по отношение на същите. Отправен е и въпрос пред кой орган може да бъде обжалвано решение на местната етична комисия. Сигналът е адресиран до КПЕ към ОС – ... и ВСС.

- На заседание на КПЕ към СК на ВСС, проведено на 17.07.2025 г., е разгледана преписка с вх.№ ВСС-11158/10.07.2025 г., образувана по решение на КПЕ към ОС – Решението е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – във връзка с постъпила жалба от ЕТ с управител След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – е приела решение, че няма допуснато нарушение на принципите на КЕПБС от ... - съдия в РС –

Междувременно във ВСС е получен последващ сигнал от с вх. № ВСС-11261/11.07.2025 г., с който същият поставя редица въпроси, по които очаква отговори по реда на ЗДОИ, сред които пред кой орган може да обжалва въпросното решение на КПЕ при ОС – Сигналът е адресиран до КПЕ при ОС – и КПЕ към СК на ВСС.

Настоящото писмо от КПЕ при ОС – е свързано със същата преписка и с него председателя на местната етична комисия препраща описания по-горе сигнал от ..., ведно с копие от решение на зам. председателя, с което на г-н е отказан достъп до обществена информация, тъй като същото не отговаря на законовите изисквания. С нарочно писмо същият е уведомен, че решението на КПЕ при ОС – е окончателно и не подлежи на обжалване.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.5.1. Приема за сведение писмото от председателя на КПЕ към ОС – ..., ведно с приложенията към него и прилага към преписката.

4.5.2. *Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС – 11261/11.07.2025 г. и 21.07.2025 г., образувана по подадени от Вас сигнали, в които поставяте редица въпроси, част от които с неясно съдържание и изразявате оплаквания от правораздавателната дейност на различни магистрати, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, **без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност.** Правомощията му са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

Законосъобразността, обосноваемостта и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Във връзка с питането Ви за актовете на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, Ви уведомяваме, че съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБС. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са **окончателни** и не подлежат на контрол.

Извън горното, обръщаме внимание, че отговорите на поставените от Вас въпроси не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, която се създава и съхранява във ВСС и по отношение на която ВСС да се явява задължено лице. Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗДОИ, информация от общественния сектор е всяка информация, обективирана върху материален носител, включително съхранена като документ, звукозапис или видеозапис, и събрана или създадена от организация от общественния сектор. По поставените въпроси ВСС не създава и не съхранява информация по посочения ред и начин.

Докладва г-....:

4.6. Преписка с вх.№ ВСС-11540/18.07.2025 г., образувана по сигнал от

Сигнал, препратен от Министерство на правосъдието, с молба за уведомяване след извършване на проверка.

В сигнала се твърди за унизително отношение от страна на магистрат от Софийски районен съд, както и от страна на вещи лица, адресирано към жалбоподателката по време на съдебно заседание. Цитирана е конкретна реплика, произнесена от магистрата, която жалбоподателката намира за дискриминационна, подриваща достойнството ѝ и навеждаща на мнение за предубеденост на съда.

Сигналът е изпратен и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на Комисия за защита от дискриминация и омбудсмана на Република България.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Софийски градски съд по компетентност във връзка с оплакванията от поведението на съдията.

Да се уведоми жалбоподателката.

Да се уведоми министърът на правосъдието.

4.7. Преписка с вх.№ ВСС-11034/08.07.2025г., образувана по сигнал от адв.

....

Недоволство от предприети процесуални действия от страна на съдия по дело по описа на окръжен съд. Жалбоподателят намира, че поведението на магистрата е несъвместимо с нормите на Гражданския процесуален кодекс и

Кодекса за етично поведение на българските съдии. Посочва се, че по време на две последователни съдебни заседания по в. гр. д. № .../2024 г. съдията е накърнил личното и професионалното й достойнство, като поради проявената в съдебната зала липса на възпитание и професионална етика жалбоподателят не е имала възможност да реагира и да защити правата на своите доверители.

Иска се извършването на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на магистрата.

Сигналът е адресиран и до Комисията по професионална етика при Апелативен съд - Жалбоподателката посочва, че е сигнализирала и Инспектората към Висшия съдебен съвет за поведението на магистрата.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на г-жа ... - съдия в, жалбата да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд гр. .. по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-....:

4.8. Преписка с вх. № ВСС-10035/17.06.2025 г., образувана по сигнал от

Жалбоподателят изразява конкретни оплаквания, свързани със съдебно производство по описа на Софийския градски съд, разглеждано от съдия ... – граждански състав. Оплакванията се отнасят както до процесуалното ръководство на делото, така и до цялостното поведение на съдията в хода на производството. Счита, че съдия е проявила непрофесионализъм и небрежност при водене на делото, което създава основателни съмнения за отказ от правосъдие и пристрастност. Намира действията на магистрата да са в нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, препоръките на Комитета на министрите на Съвета на Европа за статуса на съдии, прокурори и разследващи органи.

В подкрепа на тези твърдения посочва, че производството на първа инстанция (в периода от 14.02.2022 г. до 08.01.2025 г.) е продължило неоснователно дълго, без да има обективни пречки за това. Освен прекомерното забавяне, жалбоподателят отбелязва и допуснати съществени процесуални и фактически грешки. Посочва, че по делото са постановени три решения, като две от тях са за отстраняване на очевидна фактическа грешка, което според него говори за липса на необходимата прецизност и внимание при формулирането на съдебните решения. Тези обстоятелства, по негово

мнение, подкопават доверието в съдебната система и създават усещане за формално и нехайно правораздаване.

Жалбоподателят твърди, че с тези действия съдия е нарушила основни принципи в работата на магистратите, а именно: компетентност и квалифицираност, които са предпоставка за надлежно изпълнение на задълженията на магистрата и за неговото професионално израстване и подготовка; безпристрастност, защото счита, че при воденето на делото страните не са били равнопоставени, не са били третирани по еднакъв начини и са се създали условия поведението на съдията да се възприеме като предубеденост.

В заключение се отправя искане за съдействие и извършване на проверка по изложените твърдения, с оглед необходимостта от гарантиране на професионализъм, безпристрастност и справедливост в действията на органите на съдебната власт.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.8.1. На основание чл. 112 АПК сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност.

4.8.2. На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на ... – съдия в Софийски градски съд, граждански състав, сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд гр. София по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

4.9. Преписка с вх. № ВСС-11154/10.07.2025 г., образувана по жалба от адв.

В хода на съдебно заседание по НЧХД № .../2023 г. пред Районен съд – ..., Х-ти наказателен състав, след даване ход на делото и предприемане на процесуални действия, процесуалният представител на страната се почувствал зле поради високите температури в залата и получил симптоми на световъртеж.

Въпреки предложението на съдия ... да бъде извикана линейка, адвокатът отказал, като посочил, че ще потърси медицинска помощ от доверени специалисти, и впоследствие посетил кардиолог по повод високо кръвно налягане.

След напускане на залата, съдия се обърнал към присъстващите с изказване, в което определил случилото се като „цирк, който адвокатът е направил“, съпроводено със смях. Това поведение от жалбоподателя се възприема като недопустимо, тъй като счита, че по този начин се уронва личното достойнство на адвоката, приравнява го на клоун и омаловажава

процеса, в противоречие с етичните и професионални стандарти, които магистратите са длъжни да спазват.

На това основание се отправя искане за предприемане на дисциплинарни мерки спрямо магистрата.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на ..., съдия в РС – ..., жалбата да се изпрати на КПЕ към ОС – ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА