ПРОТОКОЛ № 18

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 16.06.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Михаела Стефанова – началник-отдел „Регистри и съдебни кадри“

Протоколирал: Кристина Алексиева

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка Р-18.

*Точки от Р-1 до С-14 вкл. и от С-20 до С-27, вкл., както и ДТ Р-18 са разгледани с председателстващ заседанието г-н Драгомир Кояджиков. Точки от С-15 до С-19 вкл. са разгледани с председателстващ заседанието г-жа Атанаска Дишева.*

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Девня, поради изтичащ на 07.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Антони Иванов Николов - административен ръководител - председател на Районен съд-Девня, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

1.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Кърджали, поради изтичащ на 08.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Веселина Атанасова Кашикова Иванова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

2.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Ямбол, поради изтичащ на 09.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд-Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 09.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Исперих, поради изтичащ на 10.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Елица Денчева Бояджиева-Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Исперих, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Исперих, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девин, поради изтичащ на 15.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Илияна Росенова Ферева-Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд – Девин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Военен съд-Пловдив, поради изтичащ на 17.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, полк. Асен Найденов Шопов - административен ръководител - председател на Военен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 17.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Военен съд-Сливен, поради изтичащ на 20.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 3 гласа „Против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. Отлага разглеждането на т. Р-7 от настоящия дневен ред за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

7.2. Да се изиска от полк. Георги Панев Георгиев - административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен да предостави писмено становище – съгласие или несъгласие за определянето му за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен, считано от 20.07.2025 г.

Р-8. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Раднево, поради изтичащ на 21.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд – Раднево, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Раднево, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 21.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Пловдив, поради изтичащ на 24.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Розалия Красимирова Шейтанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 24.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Попово, поради изтичащ на 27.07.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд – Попово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Попово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.07.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

10.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Разград, поради изтичащ на 07.08.2025 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Нели Генчева Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд – Разград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.08.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

11.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-12. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, за поощряване на Цветан Илиев Цветков – съдия в Окръжен съд-Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Цветан Илиев Цветков – съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т.12.1 да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“ , по компетентност.

12.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив, за освобождаване на Цветан Илиев Цветков от заеманата длъжност „съдия“ Окръжен съд-Пловдив, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Цветан Илиев Цветков от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.07.2025 г.

13.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-14. ОТНОСНО: Заявление от Десислава Грозданова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Десислава Грозданова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

14.2. Решението по т. 14.1. може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

14.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-15. ОТНОСНО: Предоставяне на отговори на въпросник на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие /ОИСР/ във връзка с прегледа на индикаторите за оценка по Принцип 11 „Интегритет на правосъдната и дисциплинарната система“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. Изпраща попълнения въпросник на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, за обобщаване и предоставяне на ОИСР.

Р-16. ОТНОСНО: Решение на КАК по протокол № 16/02.06.2025г., т. 4. (оттеглена)

Р-17. ОТНОСНО: Изготвяне на проект за изменение и допълнение на Наредба №1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. ИЗПРАЩА на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС запитване относно необходимостта и формата за сформиране на работна група за изготвяне на проект на нормативен акт - Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Мотиви: Изготвяне на изменения и допълнения в Наредбата е мотивирано с необходимостта от актуализирането на съществуващите текстове и въвеждането на правила и разпоредби, които да бъдат насочени към оптимизиране на конкурсните процедури и запазване доверието на участниците и обществото в конкурсното начало при назначаването и кариерното развитие на магистратите в т.ч. и чрез*

*- усъвършенстване на работните процеси по провеждането на конкурсите чрез разписване на подробни процедурни правила и методология при провеждането им на всеки от етапите;*

*- прецизиране на разпоредбите, свързани с документите при участие, критериите и начина на оценяването в конкурсите, както и сроковете за приключване работата на конкурсните комисии с цел своевременно финализиране на конкурсните процедури;*

*- усъвършенстване на разпоредбите, гарантиращи прозрачност, публичност и обективност на конкурсните процедури.*

 *Доколкото приложното поле на Наредбата обхваща конкурсните процедури, както за назначаване и повишаване на съдии, така и на прокурори и следователи, то и промяната и въвеждането на нови правила налага следването на този общ подход и респ. обща работна група.*

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд - Кюстендил, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 2 гласа „Против“ за потвърждаване на оценка от 18 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и при проведеното гласуване и обявения резултат с 8 гласа „За“ и 0 гласа „против“ за определяне на оценка от 3 т. по статистическия критерий в част VII, т. 4,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за предварително атестиране на Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд - Кюстендил.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК комплексна оценка от 97 точки следва да се намали на 96 точки по следните съображения:*

*КАК не споделя позицията на ПАК относно оценката по четвъртия специфичен (статистически) критерий – „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.*

*Помощната атестационна комисия е определила 4 от 5 възможни точки по критерия при липсата на нарочни мотиви, обосноваващи връзката между процента отменени актове и намаляването на оценката.*

*Оценяването не съответства на практиката на КАК и на Съдийската колегията на ВСС при оценяване на съдиите в сходни случаи на отменени актове.*

*За атестационния период са отменени 31,43% от актовете върнати от инстанционен контрол. При този процент отменени актове оценката по конкретния критерий следва допълнително да бъде редуцирана с 1 точка.*

*Оценяването на ПАК по останалите общи и специфични критерии е съобразено с правилата на Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, съответно се възприема от КАК.*

*В обобщение, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки на Десислава Благоева Табакова – съдия в Административен съд – Кюстендил.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд - Кюстендил.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 96 (деветдесет и шест) точки на Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд - Кюстендил.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд - Кюстендил, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Табакова.

С-2. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд - Ихтиман.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 4 гласа „Против“ за определяне на оценка от 19 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и при проведеното гласуване и обявения резултат с 9 гласа „За“ за определяне на оценка от 4 т. по статистическия критерий в част VII, т. 4,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд - Ихтиман.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 100 т. на 98 т. по следните съображения.*

*КАК споделя всички положителни констатации на ПАК относно работата на атестирания магистрат.*

*Не възприема единствено предложените оценки по първия общ критерий в част VI, т.1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им“ и по статистическия критерий – част VII, т.4 от ЕФА, съображенията за което са следните:*

***По общия критерий в част VI, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“***

*По отношение наказателните дела*

*Върнатите от инстанционен контрол актове са 28 бр, от които потвърдените са 21 бр = 75%;* ***отменените са 6 бр или 21,43%*** *от върнатите от инстанционен к-л; 1 бр съдебен акт е изменен.*

*При 4 бр съдебни решения отмяната е поради неправилно конституиране на надлежна страна /АНД № 181/2022г; АНД № 184/2022г; АНД № 301/2022г; АНД № 178/2022г/.*

*Отменени са и 2 бр определения поради неправилно прекратяване на производството по делото /АНД № 346/2023г - неправилно е прието, че жалбата за просрочена и недопустима; НЧХД № 327/2021 - неправилно е прекратено наказателното производство на осн.чл.24 ал.1 т 6 НПК /.*

*Горното сочи на допуснати системни нарушения при прилагането на процесуалния закон.*

*По отношение гражданските дела*

*Върнатите от инстанционен к-л актове са 21 бр., от които потвърдените са 9 бр = 42,86%;* ***отменени са 5 бр = 23,81%*** *от върнатите от инстнационен контрол. Освен тях 1 бр акт е изменен; 1 бр е прекратен и НКО са 5 бр = 23,81%*

*Не се констатират актове, отменени поради неправилно приложение на процесуалния закон.*

*Отмяната на постановеното по гр.д. № 806/2023 определение за прекратяване на производството по делото и връщане на исковата молба се е наложила поради допуснат пропуск от служба „Регистратура“ - подадената в срок уточняваща молба не е била регистрирана и докладвана своевременно на съдията, което е установено по делото и за което на деловодителя са били изискани обяснения. По тази причина отмененият акт не следва да бъде зачитан като негатив за съдията досежно качеството на съдебните актове.*

*Поради неправилно приложение на материалния закон**са отменени 3 бр решения, от които 2 касаят претендирани обезщетения на служите на МВР за извънреден труд по ЗМВР. Постановените от атестирания магистрат актове са въззивни /в.гр.д.№ 368/2019 на ОС-Сл. и в.гр.д.№ 535/2019 на ОС-Сл./ Особеното в случая е, че РС е приел, че е сезиран с установителни /вместо осъдителни искове/ и е отхвърлил същите поради погасяването им по давност. Въззивният съд е потвърдил тези решения, които са били отменени от ВКС.*

*По гр.д.№ 567/2022 на PC-Ихтиман решението е отменено, тъй като е прието от въззивния съд, че доказателствената сила на декларацията по ЗЗДН е била опровергана чрез събраните други доказателства в производството пред РС.*

*По 1 бр определение е отхвърлено възражение за прекомерност на разноски в производство по чл.248 ГПК, докато въззивният съд е намерил същото за основателно /гр.д.№ 454/2022/*

***Горепосочените отменени актове, макар и малко като абсолютен брой, съставляват висок процент от общо върнатите от инстанционен контрол актове по наказателни и граждански дела, което има своята тежест относно изводите за способност за прилагане на процесуалния и материалния закони /чл. 30 т. 3 от Наредбата/.***

***Допуснатите опущения в работата на съдията в рамките на атестационния период дават основание за определяне на оценка, близка до максималната, т.е. 19 т.***

***По специфичния критерий в част VII, т.4 т.наречения „статистически“***

*Съобразно нормата на чл. 38 от Наредбата от значение е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол.*

*От статистическите данни е видно, че общо върнатите от инстанционен контрол през атестационния период актове по граждански и наказателни дела са 49 на брой. От тях отменените са общо 11 бр, което е равно на 22,45 % спрямо върнатите от инстанционен контрол.*

*Доколкото същите надвишават 20 %, следва да бъде определена оценка от 4 т, съобразно възприетата от КАК практика.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Юлиана Иванова Толева – съдия в Районен съд - Ихтиман.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд - Ихтиман.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд - Ихтиман.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд - Ихтиман, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Толева.

С-3. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава на 98 т. по следните съображения.*

*Помощната атестационна комисия (ПАК) е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки. Намалила с една точка оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ (от 20 на 19) и с две точки оценката по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“ (от 15 на 13 точки).*

*ПАК е направила подробен анализ на причините за отмяна на съдебните актове. Съобразила е високия брой на постановените решения извън разумния срок, но същевременно е отчела и трайната положителна тенденция в работата на съдията относно спазването на процесуалните срокове.*

*Атестираният съдия не е подал възражение срещу предложената комплексна оценка.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС (КАК) приема изцяло мотивите на ПАК да намали с две точки оценката по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“.*

*Същевременно КАК счита, че няма основание за намаляване на оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*При извършената проверка на актовете, избрани от атестирания магистрат, изтеглени на случаен принцип, отменени изцяло по реда на инстанционния контрол и постановени по дела, които са били изискани и изследвани в цялост, ПАК е констатирала, че съдия Мирослава Илева се отличава с добро познаване на материалноправните и процесуалноправните норми в областта на гражданското право, включително и на практиката на ВКС; че правните й познания са задълбочени в различни области на гражданското право и в частност в сферата на облигационното, търговското и трудовото право и производствата по съдебна делба; че притежава добри умения да определя точно квалификацията на предявените искове, както и точно и ясно да определя елементите от фактическия състав на приложимата материалноправна норма по съответния казус; че изготвените доклади по чл. 146 ГПК са прецизни, като доказателствената тежест се разпределя коректно и в съответствие с практиката на ВКС, а указанията към страните са пълни и точни; че произнасянето по доказателствените искания се извършва още с насрочването на делото, което способства за своевременното приключване на делата и избягването на излишно отлагане. Според ПАК действията на атестирания съдия са съобразени с изискванията на процесуалния закон (с изключение на случаите на забава, което изключение е относимо към друг критерий), включително и относно даването на указания на ищците за отстраняване на нередовности на исковите молби и за дължимите от страните процесуални действия.*

*ПАК е констатирала, че по статистически данни са били отменени 50 акта от общо върнатите от инстанционен контрол 306 дела. Самата помощна комисия обаче е отчела, че част от актовете са били отменени частично, а не изцяло (две решения и две разпореждания), друга част са били отменени безвиновно (две определения и три разпореждания), а трета част – поради противоречива практика на въззивната инстанция (две решения, едно определение и едно разпореждане). ПАК е приела, че ниският брой отменени актове по вина на атестирания магистрат показва високо качество на работата му и отлични правни познания и умения за прилагането им при разглеждането на делата. Отчела е, че 7 от виновно отменените решения са по искове за отмяна на уволнение, тоест по дела, които заедно с исковете за делба, са с най-висока сложност в отделението, в което правораздава съдия Илева. При анализа на причините за отмяна на актовете помощната комисия е акцентирала, че три решения, с които са били уважени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 КТ (за отмяна на уволнение, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение за оставането на работника или служителя без работа), са били потвърдени от въззивната инстанция, но ВКС е обърнал резултата, като е отхвърлил предявените искове.*

*Същевременно помощната комисия е приела, че отменените актове, макар и неголям брой, свидетелстват за някои пропуски при постановяването им, в резултат на което е определила оценка от 19 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*КАК възприема изцяло високата положителна оценка за правните знания на атестирания магистрат и за уменията за прилагането на тези знания. ПАК коректно е посочила причините за отмяната на всеки един от актовете, като е акцентирала и на разнородната и противоречива практика между отделните състави на въззивния съд по приложението на материалните и на процесуалните норми по идентични правни въпроси.*

*От извършената самостоятелна оценка на материалите по преписката КАК приема допълнително и следното:*

*По статистически данни изцяло отменените актове за атестационния период са 50 бр. и формират 16,33% от върнатите от инстанционен контрол дела. Установява се обаче, че три акта са били отменени частично, а не изцяло – две решения и две разпореждания. При условията на противоречива съдебна практика са били отменени две решения, едно определение и едно разпореждане. Безвиновно (по независещи от магистрата причини) са били отменени две определения и три разпореждания. Всички тези обстоятелства подлежат на съобразяване при преценката на правните познания и умения на съдия Илева, като съответните актове следва да бъдат игнорирани. В негативен аспект следва да бъдат ценени единствено останалите 37 отменени акта, от които 14 бр. решения, 12 бр. определения и 11 бр. разпореждания. Те формират 12,09% от върнатите от инстанционен контрол дела. Този процент е относително нисък. Освен това анализът на причините за отмяна не сочи на дефицити в правните знания на съдията. Пропуските са изолирани, като не е налице системност при проявата им.*

*Сред изцяло отменените 37 акта, които подлежат на преценка в негативен аспект, има и такива, които са били отменени поради неправилна оценка на относимите факти и обстоятелства. Тези актове обаче не следва да бъдат съобразявани във връзка с първия общ критерий „Правни познания и умения“. Пропуските са относими към втория общ критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ и са пряко свързани само с показателя по т. 2 на чл. 31 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. – правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умения за тяхното систематизиране в хода на производството. По отношение на останалите пет показателя за оценяване по общия критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ (чл. 31, точки 1, 3, 4, 5 и 6 от Наредбата) не се констатират каквито и да било пропуски в работата на съдията. Ето защо ПАК не е предложила, а КАК не счита за необходимо да бъде намалявана цифровата оценка по втория общ критерий във връзка с разгледаната група отменени актове.*

*Впечатление прави, че съдията няма обезсилени актове (например поради нередовност на исковата молба, поради произнасяне по непредявен или по недопустим иск, поради неправилно конституиране на страни и др.) или актове, които да са били прогласени за нищожни. Този факт сам по себе си сочи на високи умения при комплексното прилагане на материалните и процесуалните норми.*

*Изложеното мотивира КАК да приеме, че оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ следва да бъде определена в максималния размер от 20 точки.*

*В обобщение, в резултат на проведеното периодично атестиране на съдия Мирослава Петрова Илева – съдия в Софийски районен съд, Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС* ***приема комплексна оценка „Много добра“ – 98*** *(деветдесет и осем) точки****.***

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Илева.

С-4. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд.

*По направеното предложение за определяне на оценка от 19 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 5 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд.

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Запрянова.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Кирил Николов Хаджитанев - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Велико Търново, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*При изготвяне на атестацията ПАК не е съблюдавала нормите на чл. 61, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, доколкото единният формуляр за атестиране не съдържа фактически констатации - описание на**отменените съдебни актове, както и на основанията за тяхната отмяна, с оглед чл. 30 от наредбата;**2. не са изложени достатъчно мотиви, обусловени от фактическите констатации по**наличната информация по преписката. Това налага КАК да върне преписката на ПАК.*

*В ЕФА на съдия Хаджитанев е посочено, че на база на отменените актове се налага оценка 18 т. за правни познания и умения за прилагането им, без да е обосновано на какви основания се правят тези изводи.*

*При статистическия критерий са отбелязани, че съдията има общо 60 бр. отменени актове, след което са описани общо 6 бр. отменени актове като са присъдени 5 т., при условие че дори и при техните изчисления (на база брой обжалвани актове), процентът е над 30% на база на върнатите от инстанционен контрол дела. Липсва описание на всеки един от отменените актове поотделно, ведно с изискуемите фактически констатации и основания за отмяната им.*

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Даниел Николаев Йорданов – съдия в Районен съд - Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Велико Търново, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*При изготвяне на атестацията ПАК не е съблюдавала нормите на чл. 61, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, доколкото единният формуляр за атестиране не съдържа фактически констатации - описание на**отменените съдебни актове, както и на основанията за тяхната отмяна, с оглед чл. 30 от наредбата;**2. не са изложени достатъчно мотиви, обусловени от фактическите констатации по**наличната информация по преписката. Това налага КАК да върне преписката на ПАК.*

*В ЕФА на съдията Даниел Йорданов, от отменени 37 бр. актове са описани само 7 бр., без описание на**всички**отменени актове, както и на основанията за тяхната отмяна, но дори и посочените 7 акта не са от отменените съдебни актове на този съдия, а други, неизвестно какви. Процентът е над 20, като е изчисляван на база брой обжалвани актове и са присъдени 5 т.*

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Пенко Христов Цанков – съдия в Районен съд - Велико Търново

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Велико Търново, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*При изготвяне на атестацията ПАК не е съблюдавала нормите на чл. 61, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, доколкото единният формуляр за атестиране не съдържа фактически констатации - описание на**отменените съдебни актове, както и на основанията за тяхната отмяна, с оглед чл. 30 от наредбата;**2. не са изложени достатъчно мотиви, обусловени от фактическите констатации по**наличната информация по преписката. Това налага КАК да върне преписката на ПАК.*

*В изготвения ЕФА на съдията Пенко Цанков, от отменени 23 бр. актове са описани само 4 бр. като дори не са описани и по тези 4 бр. причините за отмяната им, а само какъв акт е постановил РС и поради какви причини е отлагано делото като е преразказано движението на делото до постановяване на акт по същество.*

*Процентът на отменените актове при съдията е над 20 % на база върнатите от инстанционен контрол и са присъдени 5 т., като липсва описание на всеки един от отменените актове поотделно, ведно с изискуемите фактически констатации и основания за отмяната им.*

С-8. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд – Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

8.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Радева.

С-9. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

*Мотиви:* *Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) счита, че предложената от Помощната атестационна комисия (ПАК) комплексна оценка от 98 точки следва да се увеличи на 99 точки по следните съображения:*

 *ПАК е намалила с по една точка оценките по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ (от 20 на 19) и по последния специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове; потвърдените обжалвани актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ (от 5 на 4 точки).*

*ПАК е направила анализ на причините за отмяна и обезсилване на актовете.*

*Атестираният съдия не е подал възражение срещу предложената комплексна оценка.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС приема мотивите на ПАК да намали оценката по първия общ критерий.*

*Същевременно КАК намира, че няма основание за намаляване на оценката по специфичния критерий, който по своята същност е статистически. Отменени и обезсилени са били 25 акта, които формират 14,12% от общо върнатите от инстанционен контрол дела. В практиката си КАК, а и Съдийската колегия последователно приемат, че този процент е относително нисък и не следва да води до намаляване на оценката.*

*Съображенията на ПАК за отнемане на една точка по статистическия критерий по същността си са относими към първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, а както вече беше посочено, по него оценката се намалява с една точка (от 20 на 19).*

*В обобщение, Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС* ***определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки*** *на съдия Галя Стефанова Илиева от Районен съд – Велико Търново.*

9.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

9.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

9.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд – Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

9.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Илиева.

С-10. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд – Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд – Пловдив.

10.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд – Пловдив.

10.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд – Пловдив.

10.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд – Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

10.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Методиева.

С-11. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив.

11.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив.

11.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив.

11.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

11.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Георгиева.

С-12. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева – Дочева – съдия в Районен съд - Стара Загора.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева – Дочева – съдия в Районен съд - Стара Загора.

*Мотиви:**КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***100 т****. /сто/ следва да бъде намалена до* ***97 /деветдесет и седем/******точки****, поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията.*

*Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. като от 25.09.2023 г. и до момента съдията е командирована в ОС – Стара Загора.*

*Според КАК неправилно ПАК не е намалила точка на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането му“****.*

*Съдията е разгледала общо* ***2160 бр.*** *(I инст.: 443 НОХД, 34 НЧХД, 1215 ЧНД, 411 АНД, II инст.: 10 ВНОХД, 2 ВНЧХД, 44 ВЧНД, 1 ВНАХД).*

*През периода са отменени* ***32******бр.*** *наказателни акта**като от тях* ***17 бр.*** *са по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон,* ***6 бр. НАХД*** *са**отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения като делата са върнати на друг съдебен състав като причините са например несъбиране на относими към делото доказателства или РС не е направил качествен анализ на събраните доказателства, не е установена фактическа обстановка по делото /НАХД № 1986/2020 г./, липса на мотиви кои факти се приемат за установени, въз основа на кои доказателства и какви правни изводи се правят /НАХД № 1968/2019 г., НАХД № 1530/2020 г., НАХД № 3284/2020 г., НАХД № 116/2021 г., НАХД № 2303/2022 г./ или РС неправилно е преценил липсата на назначаване на преводач на привлечено към административно-наказателна отговорност лице /НАХД№ 116/2021 г./ и др.*

*Съдията има една отменена присъда по* ***НЧХД № 2624/2019 г.****, поради неправилно приложение на материалния закон, но отделно и 5 бр. присъди, при които съдебните актове са отменени и делата са върнати на друг съдебен състав, заради допуснати съществени процесуални нарушения.*

*Така например по* ***НЧХД № 142/2020 г.*** *въззивната инстанция е счела, че постановената присъда не съответства на изложената в частната тъжба фактология, с което се нарушава правото на защита на страните и делото е върнато за ново разглеждане. По* ***НОХД № 2935/2020 г.*** */РС е приобщил показанията на свидетелите и обясненията на подсъдимия от досъдебното производство съответно не на осн. чл. 281 и чл. 279 от НПК, а на осн. чл. 283 НПК, а отделно от това се е позовал в мотивите си и на показанията на заличени свидетели. Във въззивното решение по* ***НОХД № 1335/2022 г.*** *е отчетена не само отново липса на мотиви, но и повторно приобщаване на доказателства, вкл. обяснения и показания на осн. чл. 283 от НПК, без да са четени в хода на съд. следствие. По* ***НОХД№ 1565/2022 г.*** *ПАК е констатирала, а и КАК се солидаризира липса на мотиви, ведно с допуснато съществено процесуално нарушение - липса на предпоставки по чл. 78а от НК за провеждане на производство по гл. 28 от НПК и накрая по* ***НОХД № 1665/2022 г.*** *е налице липса на мотиви, липса на отговори на възраженията на страните, липса на анализ на показанията на свидетелите/, което на свой ред е довело отново до връщане на делото за ново разглеждане. Така анализираните съдебни актове /присъди/, ведно с 6 бр. отменени решения по НАХД на същото основание /или общо 11 бр. съд. акта/, според КАК налага извод за определени проблеми при съдията при приложение на процесуалния закон, и то по фундаментални въпроси относно приложението му. Това според КАК на самостоятелно основание налага намаляване на 1 т. по този критерий.*

*Отделно от това, КАК констатира* ***2 бр.******ЧНД*** *по* ***чл. 243 НПК****, при които са отменени определения на РС, като не са споделени изводите относно прекратяването на наказателното производство, т.е отново касаят неправилно приложение на материалния закон и* ***1 определение по ЧНД №682/2023 г.*** *– за реабилитация, в който случай неправилно съдията е преценил предпоставките по чл. 87 НК за съдеб. реабилитация.*

*Съдията има и немалък брой изменени съдебни акта –* ***18 бр****.*

*От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по НАХД, но има и определен брой такива, и то по НОХД и НЧХД, както и по НАХД, които обосновават допуснати съществени процесуални нарушения, които в общ план, макар и да не са тенденция, според КАК налага намаляване на* ***1 т.*** *по този критерий. Поради това и КАК предлага по този критерий на съдията да бъдат определени* ***19 т.***

*Наказателните актове са сравнително добре мотивирани, съдържат описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата. Въпреки това КАК констатира немалък брой отменени актове, заради неяснота в мотивите, необоснованост, липса на мотиви /НОХД №1335/2022 г., НОХД№1565/2022 г., НОХД №1665/2022 г./, липса на обстоен анализ на събраните доказателства /НОХД №1665/2022 г./, липса на отговори на възраженията на страните /НАХД№ 2303/2022 г./, преписване на съдържанието на обвинителния акт /вж. мотивите по ВНОХД№ 911/2023 г./, връщане на друг съдебен състав за събиране на доказателства /НАХД№ №1986/2020 г./. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обоснованото им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/2017 г. на ВСС, КАК намира, че налагат отнемане на 2 т. по втория общ критерий* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *и поради това на съдията следва да ѝ се определят* ***18 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност под средната за отделението. ПАК е констатирала, че от всички* ***2139******бр.*** *актове,* ***2017*** *(94,30%) са в срок* ***до един месец, 118*** *(5,52%) в срок до* ***два месеца*** *и* ***4*** *(0,19%) – в срок* ***до три месеца****. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Рибчева максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 99,12%**и**102% - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвала в обучения, доглеждала е и дела от РС. Поради това КАК намира, че на съдия Рибчева законосъобразно са поставени максимален бр. точки –* ***8 т.***

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“***

*Съдията няма постановени отводи, поради което, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Правилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е под* ***20% - 32*** *бр. (****12,31*** *% от върнатите от инст. контрол)* ***260*** *бр.**наказателни дела****.*** *Поради това КАК счита, че следва да се потвърди виждането на ПАК за* ***5 т.***

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Поради това комплексната оценка, която КАК предлага за съдия Рибчева е* ***97 т.*** *като се намали* ***1 т.*** *по първия общ критерий* ***„Правни познания и умения за прилагането му“*** *и съответно* ***2 т.*** *по втория* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *по изложените по-горе съображения.*

12.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева – Дочева – съдия в Районен съд - Стара Загора.

12.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Милена Савова Рибчева – Дочева – съдия в Районен съд - Стара Загора.

12.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милена Савова Рибчева – Дочева – съдия в Районен съд - Стара Загора, резултатите от атестирането, за запознаване.

12.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Рибчева-Дочева.

С-13. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд – Добрич.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд – Добрич.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК оценка от 99 точки следва да се увеличи на 100 точки по следните съображения:*

 *По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ ПАК предлага 4 точки.*

 *Видно от статистическите данни са обжалвани – 146 акта по наказателни дела, върнати от инстанционен контрол – 143 акта; потвърдени – 118 акта – 82,52% спрямо върнатите, отменени – 16 акта – 11,19% спрямо върнатите, изменени – 3 акта – 2,1% спрямо върнатите.*

 *На основание чл. 38 от Наредбата меродавно е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол, и тъй като в случая отменените актове са под 20% следва да се определят максималния брой точки – 5 точки.*

 *По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

 *Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране, КАК прави извода, че съдия Данчо Димитров покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии.*

 *В този смисъл, на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК определя комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд – Добрич.*

13.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд – Добрич.

13.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд – Добрич.

13.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд – Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

13.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Димитров.

С-14. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд – Ловеч.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд – Ловеч, със следните корекции:

*Мотиви:* *Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от Помощната атестационна комисия комплексна оценка от 98 точки, срещу която няма постъпило становище или възражение от атестирания съдия, следва да се потвърди, но с разместване на оценките по отделните критерии, както следва:*

***По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *показателите са регламентирани в чл. 31 от Наредбата.*

 *В констатациите ПАК сочи позитиви, които са дали основание за определяне на максимален брой точки.*

 *КАК, обаче, констатира негативи в работата на атестирания съдия свързани с анализа на доказателствения материал, фактическите и правни изводи, изчерпателно обсъждане на спорните въпроси, концентрация върху предмета на доказване. Тези констатации се извеждат от отменените съдебни актове както следва:*

*1. АНД 711 /20 г. ЛРС– постановено СР при непълнота на доказателствата и неизяснена по безспорен начин фактическа обстановка, НОХД 776/21 г., НОХД 1111/20 г. ЛРС – отменена присъда поради противоречие на диспозитив и мотиви и противоречиви доказателства.*

*2. АНД 796/21 г. ЛРС – неправилна преценка за доказаността на административното нарушение, НОХД 536/19 г., НЧХД 1064/19 г. ЛРС – отменена присъда, поради неправилни изводи от доказателствата за доказаността на главния факт в процеса, НЧХД 339/22 г. ЛРС – отменена присъда поради допуснато съществено процесуално нарушение /позоваване на доказателства, които не са събрани по реда на НПК/.*

 *3. ЧНД 357/24 г., ЧНД 685/23 г., ЧНД 826/21 г. ЛРС – отменено определение в производството по чл. 243, ал. 5 НПК, тъй като е направена неправилна преценка от съда доколко на ДП са извършени всички необходими процесуални действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото.*

 *Посочените основания за отмяна на съдебните актове са свързани с пропуски в анализа на доказателствата, изводите относно главния факт в процеса и убедителността в мотивите на съдебния акт, които не могат да се приемат за изолирани и на основание чл. 31, т. 1,2,3,4 от Наредбата следва да се отчетат като негатив и основание за намаляване на оценката с 1 точка, като вместо предложената от ПАК максимална оценка от 20 точки, се определят 19 точки.*

***По критерия в част VII, т. 4 от ЕФА – „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове;…………..“****, помощната атестационна комисия е предложила оценка 4 точки.*

 *Видно от статистическите данни са обжалвани – 184 акта; върнати от инстанционен контрол – 168 акта; потвърдени – 129 акта – 76,79% спрямо върнатите; отменени – 31 акта – 18,45% спрямо върнатите; изменени – 6 акта – 3,57 % спрямо върнатите.*

 *На основание чл. 38 от Наредбата меродавно е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол, и тъй като в случая отменените актове са под 20% следва да се определят максималния брой точки – 5 точки.*

 *По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

 *Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране, КАК прави извода, че съдия Йорданка Вутова покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии.*

 *В този смисъл, на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд – Ловеч.*

14.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд – Ловеч.

14.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд – Ловеч.

14.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд – Ловеч, резултатите от атестирането, за запознаване.

14.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Вутова.

С-15. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова – административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

 РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова – административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол.

15.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова – административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол.

15.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова – административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол.

15.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова – административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол, резултатите от атестирането, за запознаване.

15.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Митрушева-Атанасова.

С-16. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд – Троян.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд – Троян.

*Мотиви: Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 7/24.02.2025 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 9 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник / Наредбата / - извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за периода 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. – участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.*

*Няма постъпило становище или възражение от атестирания съдия по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

*По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ показателите са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.*

*В констатациите ПАК сочи позитиви, които са дали основание за определяне на максимален брой точки.*

*КАК констатира негативи в работата на атестирания съдия свързани с приложението на процесуалния закон. Същите се извеждат от анализа на отменените съдебни актове както следва:*

*1. НОХД 55/22 г. РС Троян – допуснато съществено процесуално нарушение на ДП и неотстранено в съдебна фаза, НЧХД 84/20 г. РС Троян – престъплението е от общ, а не от частен характер, НЧХД 395/22 г. РС Троян – съдът се е произнесъл по нередовна тъжба, ЧНД 98/20 г. РС Троян – отменено определение по чл. 243, ал. 5 от НПК, тъй като е допуснато съществено процесуално нарушение от съда, ЧНД 449/22 г. РС Троян – отменено определение по МН.*

*2. В АС Ловеч са отменени 1 съдебен акт поради допуснато съществено процесуално нарушение и 1 съдебен акт е обезсилен, 1 съдебен акт поради нарушен материален закон и необоснованост, 5 съдебни акта поради нарушен материален закон и 3 определения.*

 *Изводът, който може да се направи, е че се открояват отменените съдебни актове поради нарушение на процесуалния закон в РС Троян, което частично е пренесено и в АС Ловеч, където се наблюдава и отмяна на съдебни актове поради нарушение на материалния закон.*

 *Всички тези актове имат своята тежест относно изводите за способност за прилагане на материалния и процесуалния закон /чл. 30, т. 1 - т. 3 от Наредбата/.*

 *Следователно отчитайки и възприемайки позитивите в работата на атестирания съдия, вземейки предвид посочените негативи КАК приема, че по този критерий оценката следва да се намали с 1 точка и да се определят 19 точки.*

*По критерия „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ показателите са регламентирани в чл. 31 от Наредбата.*

*В констатациите ПАК сочи позитиви, които са дали основание за определяне на максимален брой точки.*

*КАК констатира негативи в работата на атестирания съдия свързани с анализа на доказателствения материал, фактическите и правни изводи, изчерпателно обсъждане на спорните въпроси, концентрация върху предмета на доказване. Тези констатации се извеждат от основанията за отмяна на съдебни актове както следва: АНД 419/19 г., АНД 4/22 г., АНД 45/22 г., АНД 178/22 г., АНД 369/22 г., АНД 420/22 г., АНД 274/20 г., НОХД 169/19 г., НЧХД 34/20 г., НОХД 7/22 г. всички по описа на РС Троян – липса на мотиви, непълни и неясни мотиви, неправилен анализ и изводи от доказателствата.*

 *Посочените основания за отмяна на съдебните актове са свързани с пропуски в анализа на доказателствата, изводите относно главния факт в процеса и убедителността в мотивите на съдебния акт, които не могат да се приемат за изолирани и на основание чл. 31 т. 1, 2, 3, 4 от Наредбата следва да се отчетат като негатив и основание за намаляване на оценката с 1 точка като се определят 19 точки.*

*По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ ПАК предлага 4 точки.*

*Видно от статистическите данни общо върнати от инстанционен контрол 143 акта /94 н.д., 10 г.д. и 39 адм.д./, отменени общо 27 акта /16 н.д., 10 адм.д. и 1 г.д./ - 18,88% спрямо върнатите актове от инстанционен контрол.*

 *На основание чл. 38 от Наредбата относимо е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол и тъй като в случая отменените актове са под 20% следва да се определят максималния брой точки – 5 точки.*

 *По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

 *Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Даниела Радева покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии.*

*В този смисъл, на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд – Троян.*

16.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд – Троян.

16.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд – Троян.

16.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд – Троян, резултатите от атестирането, за запознаване.

16.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Даниела Радева.

С-17. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 0 „против“ за потвърждаване на оценка от 19 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и при проведеното гласуване и обявения резултат с 4 гласа „За“ и 3 гласа „Против“ за определяне на оценка от 13 т. по критерия „Умения за оптимална организация на работа“, както и след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 0 гласа „ против“ за определяне на оценка от 4 т. по статистическия критерий в част VII, т. 4,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд, със следните корекции:

*Предложената от ПАК комплексна оценка от 96 т. се потвърждава, с корекция по следните критерии.*

*Помощната атестационна комисия (ПАК) е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки. Намалила с една точка оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ (от 20 на 19) и с три точки оценката по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“ (от 15 на 12 точки).*

*ПАК е направила подробен анализ на причините за отмяна на съдебните актове. Отчела е високия брой на постановените решения извън разумния срок.*

*Атестираният съдия не е подал възражение срещу предложената комплексна оценка.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС (КАК) приема изцяло мотивите на ПАК да намали с 1 точка оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*Същевременно КАК счита, че намаляването с 3 точки на оценката по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата“ е прекомерно.*

*При извършената комплексна проверка по показателите по посочения общ критерий (чл. 32 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.) ПАК е съобразила следните обстоятелства:*

*1. Висок брой на разгледаните дела – общо 3743 дела, от които постъпили през периода на атестацията 3136 дела;*

*2. Общ брой неприключени дела от датата на образуването им до края на атестационния период – 82 дела. Отчела е, че разглеждането на дела за повече от 1 година се дължи на високата натовареност на съда, трудности при връчването на съдебни книжа и въведените мерки във връзка с пандемичната обстановка, причинена от Ковид 19. Констатирала е, че за периода на атестацията съдия Ангелова е постановила 802 крайни съдебни акта по искови производства, от които:*

*- в срок до 1 месец – 266 бр.;*

*- в срок до 3 месеца – 64 бр.;*

*- в срок до 1 година – 358 бр.;*

*- в срок над 1 година – 114 бр.;*

*3. Своевременно произнасяне в закрити заседания по искови молби, уточнителни молби, молби за изпълнение на указания (в рамките на няколко дни), както и своевременно произнасяне по насрочване на делата (отново в рамките на няколко дни или в по-дълъг, но разумен срок);*

*4. Висока натовареност на съдебния район и органа на съдебната власт; действителна натовареност на магистрата, която за 2021, 2023 и 2024 г. надвишава тази на отделението на база брой свършени дела;*

*5. Участие на съдията в стажантските програми на фондация „Фулбайт“;*

*6. и 7. Липса на данни за извършени проверки срещу магистрата през атестационния период.*

*ПАК е направила извод, че съдията има нужните умения за добра организация на професионалната си работа. Приела е за нормално известното забавяне на производствата предвид високата действителна натовареност. С оглед постановените актове в срок над една година обаче комисията е предложила да се отнемат 3 точки.*

*КАК приема фактическите констатации на помощната комисия. Те се установяват с материалите от атестационната преписка, като във връзка с последните два показателя по т. 6 и т. 7 на чл. 32 от Наредбата, обобщени в част VI, т. 3 от ЕФА, е необходимо да се уточни следното:*

*През периода на атестацията е била извършена планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС). Били са направени съответните констатации за работата на съдия Ангелова като председател на 143-ти състав, но не са били отправени препоръки към магистрата. Била е отправена препоръка към председателя на Софийския районен съд да изиска от председателите на множество съдебни състави, включително и на 143-ти състав, изработването на индивидуални планове за постановяване на съдебните решения по обявените за решаване дела и да следи за спазването им.*

*Във връзка с допусната забава при постановяване на крайните съдебни актове (решенията) по исковите производства, пред ИВСС не са били образувани производства по глава трета „а“ на Закона за съдебната власт. Това означава, че забавата не е довела до по-тежки последици, свързани с ангажиране отговорността на държавата.*

*Няма данни за други проверки (например от горестоящ орган).*

*Необходимо е да се посочи също така, че при анализа на обстоятелствата по разглеждания критерий ПАК е отчела общия брой на крайните съдебни актове по исковите производства – 802 бр. Съдия Ангелова обаче е постановила общо 3010 акта, като 2474 от тях (или 82,11%) са били изготвени в срок до един месец, а 64 акта (или 2,12%) – в срок до три месеца.*

*Изводът от всичко изложено е, че укоримото поведение на атестирания съдия е относимо единствено към втория показател от общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“, а именно спазване на процесуалните срокове, и то само досежно срока за постановяване на съдебните решения (чл. 32, т. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.) Негативите се изразяват в просрочието на 472 решения над приетия за разумен тримесечен срок. Този пропуск, макар и да е съществен, се компенсира до голяма степен с безупречната работа на магистрата, отнесена към останалите шест показателя по чл. 32 от Наредбата. Ето защо КАК приема, че отнемането на 3 точки, каквото е предложението на ПАК, е прекомерно. Приема, че при оценяването по разглеждания общ критерии следва да бъдат отнети само 2 от максималните 15 точки. За да определи оценка от 13 точки, ПАК съобразява и своята практика, както и практиката на Съдийската колегия по приключили атестации при сходни параметри.*

*На последно място, КАК не приема предложената от ПАК оценка от 5 точки по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове; потвърдените обжалвани актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. По статистически данни отменените и обезсилени актове са 40 бр., равняващи се на 22,47% от върнатите от инстанционен контрол 178 дела. Тук следва да бъдат изключени три акта (две разпореждания и едно определение), тъй като отмяната се дължи на обективни причини. Остатъкът от 37 акта формира 20,79% от върнатите от инстанционен контрол дела. ПАК и СК на ВСС са последователни в своята практика да се отнема една точка по разглеждания критерий, който по своята същност е статистически, когато броят на изцяло отменените и обезсилени актове надхвърля 20%.*

*Ето защо КАК намалява с 1 точка оценката по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове; потвърдените обжалвани актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, като определя 4 точки.*

*В обобщение, в резултат на проведеното периодично атестиране на съдия Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд, Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС* ***приема комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки,*** *която като краен резултат съвпада с комплексната оценка на помощната атестационна комисия при Софийския градски съд.*

17.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

17.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

17.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

17.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Ангелова.

С-18. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд – Ловеч.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд – Ловеч.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 98 т. на 100 т. по следните съображения.*

*КАК споделя всички положителни констатации на ПАК относно работата на атестирания магистрат и качеството на изготвените съдебни актове.*

*Не възприема единствено предложените оценки по критериите в част VI т.3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата и част VII т.4 от ЕФА /статистическия критерий/, съображенията за което са следните:*

***Част VI, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“***

*Съгласно нормата на чл.32 от Наредба № 2/2017 показателите по общия критерий "умение за оптимална организация на работата", са:*

*1. брой и вид на преписките и делата;*

*2. спазване на процесуалните сроковете;*

*3. срочност по произнасяне на съдебните актове в закрити заседания;*

*4. обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебна власт;*

*5. дейности извън служебните задължения на магистратите, като преподавателска или лекторска дейност, участие в комисия по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, в конкурсна комисия, в работни групи, в случайното разпределение на делата или други, свързани с професионалната дейност на магистрата и предвидени със закон;*

*6. резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, включително и производствата по глава трета "а" на ЗСВ;*

*7. резултати от други проверки.*

*При общо разгледани през атест. период 2280 бр дела, тези, чието разглеждане е продължило над 1г са 76 броя. От тях 34 бр дела са били свършени в рамките на атест. период и 41 бр са останали несвършени към края на атест.период.*

*Както е посочено и от ПАК, след запознаване с причините за забавяне, е констатирано, че са били от обективен характер, като напр.: делбени производства, развиващи се в две фази; вещни искове; поради наличие на основание за спиране на производството; отстраняване нередовности на исковата молба; нередовно призоваване на страните; конституиране на нови страни; разпит на свидетели по делегация; пренасочване поради епидемична обстановка в страната.*

*Съобразен е от ПАК и фактът, че през периода 2020г - 2024г съдията е работила с натовареност, по-висока от тази на отделението, на съда и на други равни по степен ОСВ, видно от статистическите таблици за общата натовареност към ЕФА.*

*Що се отнася до срочността при изготвяне на съдебните актове, се установява, че от**общо постановените 2248 бр актове, 2176 бр са изготвени в 1м срок, равно на 96,79% ; 43 бр са изготвени в срок до 3 м, което е равно на 1,91%. Останалите 29бр актове са били изготвени в срок до 1г, равняващо се на 1,29%. По отношение на последните ПАК е констатирала, че причините за забавянето са голяма фактическа и правна сложност, голям обем док.м-л, както и това, че 5 бр от делата са били преразпределени на съдията от други докладчици, като преди това е имало проведени множество съд.заседания. Това е наложило обявяването им за решаване от атестирания магистрат още в същото или в следв.о.с.з., което от своя страна предполага запознаване с цялото дело и събрания доказателствен материал едва при постановяване на окончателния съдебен акт. Посочено е от ПАК, че 3бр от тях не са били обжалвани, 1 бр е било потвърдено и 1 бр – частично изменено. Направена е положителна констатация и за това, че голямата част от останалите просрочени актове не са били обжалвани или са били потвърдени, или не са били допуснати до касация, като само в един случай решенията на съдията е било изменено частично, а 4бр не са върнати от инстанционен контрол /делата са описани в забележка към част IVа, т.2.3. от ЕФА.*

*По останалите показатели към този критерий липсват негативни констатации.*

***При тези изводи КАК намира предложената от ПАК оценка от 14 т за необоснована и затова счита, че следва да бъде определена оценка от максимален брой точки – 15 т по този критерий.***

***Критерият в част VII, т.4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“***

 *Неправилно ПАК е намалила оценката с 1 т., след като броят отменени актове е само 8 бр от 95 върнати от инстанционен контрол, което е равно на 8,42 %, т.е. изключително нисък.*

 *Ето защо няма основание за намаляване на точките по този критерий и оценка следва да бъде от максималния брой точки – 5 т.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд - Ловеч.*

18.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд – Ловеч.

18.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд – Ловеч.

18.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд – Ловеч, резултатите от атестирането, за запознаване.

18.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Рабаджиева.

С-19. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова съдия в Районен съд – Ловеч.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова съдия в Районен съд – Ловеч.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 98 т. на 100 т. по следните съображения.*

*КАК споделя всички положителни констатации на ПАК относно работата на атестирания магистрат и качеството на изготвените съдебни актове.*

*Не възприема единствено предложените оценки по критериите в част VI, т.3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата и част VII, т.4 от ЕФА /статистическия критерий/, съображенията за което са следните:*

***Част VI, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“***

*Съгласно нормата на чл.32 от Наредба № 2/2017 показателите по общия критерий "умение за оптимална организация на работата", са:*

*1. брой и вид на преписките и делата;*

*2. спазване на процесуалните сроковете;*

*3. срочност по произнасяне на съдебните актове в закрити заседания;*

*4. обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебна власт;*

*5. дейности извън служебните задължения на магистратите, като преподавателска или лекторска дейност, участие в комисия по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, в конкурсна комисия, в работни групи, в случайното разпределение на делата или други, свързани с професионалната дейност на магистрата и предвидени със закон;*

*6. резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, включително и производствата по глава трета "а" на ЗСВ;*

*7. резултати от други проверки.*

*През атестационния период съдията е разгледала общо 2336 граждански дела, при постъпили – 2280 и свършени – 2270, което говори за мн.добра ефективност близо до 100% при съотношението постъпили – свършени дела.*

*По отношение делата, приключени в срок до 1г, след запознаване с причините за забавяне, ПАК е приела, че са били от обективен характер, произтичащи от вида на делата /делбени производства, протичащи в 2 фази, вещни искове/ или със съдопроизводствените действия /спиране на делото по чл.229 от ГПК, отстраняване на нередовности на ИМ, нередовно призоваване на страните, конституиране на нови страни, разпит на свидетел по делегация/. Така неприключилите дела в 1 годишен срок са 29 на брой при общо свършени 2270 бр дела, което е незначително количество.*

*Отчетена е и по-високата натовареност на съдията през 2020-2024г. спрямо тази в отделението, на съда и на други равни по степен ОСВ /видно от статистическата таблица към ЕФА/.*

*При тези условия на натовареност прави впечатление срочността при изготвяне на съдебните актове: от**общо постановените 2297 бр актове, 2230 бр са изготвени в 1 м срок, което е равно на 97,08%; 43 бр са изготвени в срок до 3 м или 1,87%. Останалите 24 бр актове са били изготвени в срок до 1 г, равняващо се на 1,04%. По отношение на последните ПАК е констатирала, че причините за забавянето са голяма фактическа и правна сложност, голям обем док.м-л.*

*По останалите показатели към този критерий липсват негативни констатации.*

***При така изложеното КАК намира предложената от ПАК оценка от 14 т за необоснована и затова счита, че по този критерий следва да бъдат определени максимален брой точки – 15 т.***

***По критерия в част VII, т.4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“***

 *Неправилно ПАК е намалила оценката с 1 т., след като броят на отменените актове е 14 бр, който спрямо върнатите от инстанционен контрол 228 бр., е равен на 6,14 %, т.е. изключително нисък.*

 *Ето защо няма основание за намаляване на точките по този критерий и* ***оценка следва да бъде от максималния брой точки – 5 т***

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Ивелина Петрова Йорданова - Игнатова – съдия в Районен съд - Ловеч.*

19.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова съдия в Районен съд – Ловеч.

19.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова съдия в Районен съд – Ловеч.

19.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова съдия в Районен съд – Ловеч, резултатите от атестирането, за запознаване.

19.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Йорданова-Игнатова.

С-20. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова -административен ръководител – председател на Районен съд – Разград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова -административен ръководител – председател на Районен съд – Разград.

20.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова -административен ръководител – председател на Районен съд – Разград.

20.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Нели Генчева Иванова -административен ръководител – председател на Районен съд – Разград.

20.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Нели Генчева Иванова -административен ръководител – председател на Районен съд – Разград, резултатите от атестирането, за запознаване.

20.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т.1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Иванова.

С-21. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд – Габрово.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд – Габрово.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 100 т. на 99 т. по следните съображения.*

*КАК споделя всички положителни констатации на ПАК относно работата на атестирания магистрат и качеството на изготвените съдебни актове. Не възприема единствено предложените оценки по първия общ критерий в част VI, т.1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им“, съображенията за което са следните:*

*От върнатите от инстанционен контрол актове 238 бр. потвърдените са 134 бр. = 56,30 % спрямо върнатите от инст. к-л. Отменените изцяло съдебни актове са* ***45 бр.,*** *което е равно на* ***18,90 %*** *спрямо върнатите от инстанционен контрол. Останалите предимно са изменени - 51 бр. = 21,42 %*

*Отменените актове са описани в част III от ЕФА. В част VI, т.1 от ЕФА са изложени по-общи мотиви и затова КАК намира за уместно да допълни същите с по-подробен анализ на отменените актове.*

*Отменените съдебни актове поради съществено нарушение на процесуалния закон са общо 25 бр. Сред тях преобладават* ***определенията – 16 на брой****, при които се наблюдава често неправилна преценка относно подсъдността на иска, неговата недопустимост поради липса на правен интерес и/или смесване на предпоставките по допустимост на иска и неговата основателност /напр.: гр.д.№ 283/2021; гр.д.№ 591/2021; гр.д.№ 112/2020г; гр.д.№ 713/2020г; гр.д.№ 804/2021; гр.д.№ 1081/2023; гр.д.№1476/2019г; гр.д.№ 767/2021 ; гр.д.№ 1214/2019г; гр.д.№ 1499/2022г; гр.д.№ 1581/2019г гр.д.№ 2025/20199; гр.д.№ 1267/2020; гр.д.№ 376/2022г;/.*

*Отменени са и* ***7 бр. разпореждания****, като при част от тях се констатира отново неправилна преценка за допустимост на искането или неговата основателност /напр.: ч.гр.д. № 1000/2020г; ч.гр.д.№ 1137/2021г; ч.гр.д.№ 1284/2023г; ч.гр.д.№ 1309/2021; гр.д.№ 1183/2020/.*

***1 бр. решение*** *е отменено поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, довело до неправилност на решението - РС е приел деликта и размера на вредата за доказани единствено въз основа на акта на прокурора, постановен в досъдебното производство /гр.д.№ 73/2023г/.*

*По 1 бр. ЧНД е заменена МНО „Задържане под стража" с „Парична гаранция" /чнд № 75/2021г/.*

*При отменените поради* ***неправилно прилагане на материалния закон*** *се установява следното:*

*При постановените* ***решения, общо 19 бр.****, се констатира следното:*

***По 1 бр. дело*** */гр.д.№ 715/2020г/ решението на РС по чл.59, ал.9 СК е било потвърдено от ОС. На електр.диск е копирано само решението на РС, а в мотивите на ПАК е коментирано определение по привременни мерки, за което липсват данни дали е било обжалвано и какъв е резултатът от това. Ето защо този акт не следва да бъде зачитан*

***По 9 бр. дела*** *са постановени решения по искове за присъждане на обезщетение за положен извънреден труд от служители на МВР по закона ЗМВР, като по всичките РС се е произнесъл с отхвърлителни диспозитиви, отменени от въззивния съд и уважени /гр.д.№ 2147/2019г; гр.д.№ 2154/2019г; гр.д.№ 2163/2019г; гр.д.№ 2170/2019г; гр.д.№ 2173/2019г; гр.д.№ 2182/2019г; гр.д.№ 2331/2019г; гр.д.№ 2357/2019г; гр.д.№2152/2019г/. Доколкото тези решения са били постановени при констатирана от ВКС противоречива практика, уеднаквена впоследствие с постановеното ТР № 1/15.03.2023 по тълк.д.№ 1/2020г на ОСГК на ВКС, като становището по правния въпрос, обективирано в първоинстанциионните актове съответства на приетото от ВКС, то посочените решения не следва да бъдат зачитани като негатив за съдията.*

*При останалите* ***9 бр. съдебни решения*** *- при правилно установена фактическа обстановка са направени погрешни правни изводи поради неправилното прилагане на материално-правните норми, като напр.: гр.д.№ 1381/2021г - иск по чл.422 ГПК отхвърлен от въззивния съд, тъй като не са налице материалните предпоставки за разваляне на договора поради настъпила обективна невъзможност за изпълнение у ищцовото дружество по чл.89 ЗЗД, а оттам не е налице и отпаднало основание по чл.55, ал.1, предл.3-то ЗЗД, обуславящо възникване на задължение у ответното дружество за връщането на получената парична сума; гр.д.№ 375/2022г – решението по обективно и субективно съединени искове по чл.26 ЗЗД и чл.ЗЗ ал.2 ЗС е отменено от ОС, като са отхвърлени, тъй като не е доказано главно и пълно симулативността на дарствената сделка; гр.д.№ 1205/2019г – решение по чл.59 ал.9 СК за изменение на родителските права, местоживеене и пр., потвърдено от ОС, е отменено от ВКС и искът е отхвърлен поради недоказаност на заявеното основание; гр.д.№ 1952/2018г – с реш. на РС са отхвърлени ОИ по договор за кредит, отменено от ОС и претенциите са уважени - направени са различни правни изводи въз основа на правилно установената факт. обстановка.*

*Отменени са* ***и 2 бр. определения*** */гр.д.№ 603/2023г, свързано с неправилна преценка дължимостта на разноските по делото; гр.д.№ 611/2020г – неправилна преценка необходимостта от освобождаване на страната от заплащането на такси и разноски по делото/.*

***В обобщение прави впечатление, че допуснатите опушения касаят предимно прилагането на процесуалния закон. Затова КАК намира за адекватна оценката от 19 т. по първия общ критерий.***

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Христо Тотев Иванов – съдия в Районен съд - Габрово.*

21.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд – Габрово.

21.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оцнка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд – Габрово.

21.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд – Габрово, резултатите от атестирането, за запознаване.

21.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Христов.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-22. ОТНОСНО: Предложение от Светослав Иванов Иванов – съдия в Районен съд – Ботевград, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

22.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Иванов Иванов – съдия в Районен съд – Ботевград на място в по-горен ранг„съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-23. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Севлиево за повишаване на Биляна Димитрова Коева - съдия в Районен съд - Севлиево, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

23.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Биляна Димитрова Коева - съдия в Районен съд – Севлиево, на място в по-горен ранг„съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-24. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово за повишаване на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

24.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-25. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за повишаване на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

25.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-26. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за повишаване на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

26.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО АТЕСТИРАНЕ

С-27. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Провадия за предварително атестиране на Елена Симеонова Геренска - съдия в Районен съд - Провадия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

27.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране във връзка с повишаване в ранг на Елена Симеонова Геренска - съдия в Районен съд - Провадия, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за периода 17.03.2021 г. - 17.03.2024 г.

27.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Провадия необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

Р-18. ОТНОСНО: Заявление от Таня Пейчева за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Таня Пейчева конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

18.2. Решението по т. 18.1. може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

18.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

АТАНАСКА ДИШЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ