ПРОТОКОЛ № 19

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 23.06.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

Отсъства: Олга Керелска.

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка С-38.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по № 2/30.01.2024 г., успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Герасим Ангелов Пенчев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Стоян Стоянов Петров на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Надя Пламенова Христова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Михаела Петева Михова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Анна-Мария Мирославова Събева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Емилия Благоева Лалева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Дамян Ивайлов Христов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Весела Тодорова Аврамова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.9. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Велислав Иванов Иванов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.10. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мира Руменова Джонева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Враца, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.11. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Бойко Александров Мачорски на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.12. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Иван Гаврилов Йорданов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.13. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Калина Иванова Стоянова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Ямбол, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.14. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Красимирова Донева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Сливен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.15. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ива Благомилова Благоева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.16. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Габриела Бойкова Илиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Габрово, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.17. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Петя Петева Колева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Разград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.18. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Стела Ивайлова Иванова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Търговище, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.19. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивайло Стефанов Стефанов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Смолян, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.20. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Катина Руменова Кавърова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Русе, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

1.21. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Предоставяне на информация във връзка с покана от Мониторинговата група за демокрация, върховенство на правото и основни права (DRFMG) на Европейския парламент за участие в дискусия относно ситуацията в България, 2 юли 2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ОДОБРЯВА изготвената информация, както следва:

2.1.1. По отношение на процедурите за атестиране и конкурсните процедури в съдебната система, в Доклада за върховенството на правото за 2024 г., се съдържа констатацията за **„постигнат известен допълнителен напредък по отношение на избягването на дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности** в изпълнение на препоръката, отправена в Доклада относно върховенството на закона за 2023 г.“ вкл. и чрез предприемане на „стъпки за адаптиране на съответната правна уредба“.

В тази връзка в края на 2024 г. от Министерство на правосъдието бе изготвен и предоставен за обсъждане и нов законопроект за изменение на ЗСВ, касаещи промени в института на командироването и в областта на конкурсните процедури и атестирането.

Следва да се посочи, че през 2024 г. и понастоящем продължава институционална активност и ангажираност от страна на ВСС, насочена към постигане на ритмичност и бързо приключване на конкурсните процедури, касаещи кариерното израстване на магистратите, в рамките на действащата нормативна уредба.

Така през 2024 г. бяха финализирани:

- обявените през 2023 г. конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд и Върховния касационен съд – гражданска колегия,

- обявеният през 2022 г. конкурс за повишаване в апелативните съдилища – гражданско отделение.

И по тези конкурси, отново с оглед по-бързото заемане на местата, явяващо се в интерес на ефективното изпълнение на правораздавателната дейност, както и предвид констатациите, съдържащи се в предишните доклади, свързани с предотвратяване на дългосрочното командироване на съдии като рисков фактор за независимостта на съдебната власт, беше приложена административната процедура за предварително изпълнение на решения на Съдийската колегия.

**В резултат, към 30.05.2025 г.** **са повишени** или преместени  **90 магистрати**, които са встъпили в различни органи на съдебна власт в страната.

**2.1.2. Отново с оглед** осигуряване на бързина и ритмичност за заемане на свободните длъжности, в края на м. декември 2024 г. от страна на Съдийската колегия бяхаобявени нови 7 конкурса **за заемане общо на 103 длъжности, а именно:**

- в административните съдилища - 18 длъжности за първоначално назначаване, 2 за преместване и 17 длъжности - за повишаване.

- в окръжните съдилища гражданско отделение - 6 длъжности за преместване и 21 длъжности за повишаване,

- в окръжните съдилища – наказателно отделение – 7 длъжности за преместване и 32 длъжности за повишаване.

Към настоящия момент е финализиран конкурсът за преместване в гражданските отделения на окръжните съдилища с назначаване на класираните кандидати и допускане на предварително изпълнение на решението. Проведен е и конкурсът за първоначално назначаване в административните съдилища, по който е обявено класиране на кандидатите.

По всички други конкурси са сформирани конкурсни комисии, които извършват своята дейност.

Обявен е и конкурс за повишаване и заемане на 9 (девет) свободни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд – търговска колегия. Конкурсът е на етап определяне чрез жребий на конкурсна комисия.

2.2. Изпраща одобрената информация на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ за предоставяне на Министерство на правосъдието.

Р-3. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Боряна Ангелова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Бургас - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Боряна Ангелова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Бургас - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас.

3.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 3.1. на Боряна Ангелова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Бургас, за запознаване.

Р-4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - Бургас за назначаване на Боряна Ангелова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Боряна Ангелова Димитрова – съдия в Окръжен съд – Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас и ръководител на Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪЗЛОЖИ на Боряна Ангелова Димитрова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

4.3.Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Разград, за поощряване на Марин Димитров Маринов - съдия в Административен съд-Разград, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Марин Димитров Маринов - съдия Административен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 5.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

5.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Административен съд - Разград, за освобождаване на Марин Димитров Мариновот заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Марин Димитров Маринов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.09.2025 г.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна във връзка със сформиране на Помощна атестационна комисия за атестиране на Стоян Димитров Колев – съдия в Районен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. Приема, че атестирането на Стоян Димитров Колев – съдия в Районен съд – Варна следва да бъде извършено от помощна атестационна комисия от граждански съдии при Окръжен съд - Варна.

7.2. Изпраща преписката за атестиране на Стоян Димитров Колев – съдия в Районен съд – Варна, на Председателя на Окръжен съд - Варна, за сформиране на помощна атестационна комисия и проверка дейността на атестирания магистрат.

*Мотиви: Процедурата по атестиране е открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 6/17.02.2025 г. във връзка с участието на съдия Колев в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение.*

*С писмо с изх.№ ВСС – 4789/30.05.2025 г. преписката е изпратена на Окръжен съд – Варна с молба за избор на помощна атестационна комисия, която да проведе атестирането на магистрата.*

*С писмо от 16.06.2025 г. Председателя на Окръжен съд – Варна връща преписката на комисията по атестирането и конкурсите. Излага съображения, че за целия петгодишен срок на атестиране, с изключение на 23 дни, съдия Колев е правораздавал като командирован магистрат в административни съдилища. В Окръжен съд – Варна няма нито един магистрат, който да е правораздавал в материята, в която е работил атестираният магистрат.*

*Видно от предоставените статистически данни за периода на атестиране съдия Колев е разгледал* ***първоинстанционни:*** *154 гр. дела, 23 ч.гр. дела, 373 адм. дела, 53 ч.адм. дела;* ***касационни:*** *186 адм. дела, 12 ч.адм. дела и 8 КАНД.*

*Според чл.203 а, ал.1, т.1 от ЗСВ при атестиране на районен съдия се сформира помощна атестационна комисия в съответния окръжен съд.*

*Предвид цитираната по-горе разпоредба Комисията счита, че ПАК следва да бъде сформирана при Окръжен съд – Варна. Доколкото съдия Колев е разглеждал и граждански дела в състава на ПАК следва да бъдат включени съдии от материята на разглежданите от атестирания магистрат дела.*

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Цветелина Борисова Гоцова - съдия в Административен съд - Перник, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за предварително атестиране на Цветелина Борисова Гоцова - съдия в Административен съд – Перник, със следните корекции:

*КАК споделя общия резултат от оценяването на ПАК, при което е предложена комплексна оценка от 99 точки.*

*1. Неправилно е заключението на помощната комисия за необходимостта от отнемане на 1 точка по третия специфичен критерий за атестиране на съдия - "администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание".*

*а. Комисията е направила изцяло позитивни констатации по критерия, свързани с надлежното разпределение на доказателствената тежест между страните, указанията до тях, своевременното администриране и насрочване на делата, ниският брой на спрените дела (5) и на тези, които са с отменен ход по същество (само 1 за целия период). На основата на 5 броя определения/разпореждания от закрити съдебни заседания е отбелязана необходимост от по-голяма прецизност при постановяване на определенията за приемане на ангажираните доказателствени средства, която очевидно е причината да се отнеме 1 точка по обсъждания критерий.*

*б. Заключението на ПАК по съществото си е немотивирано.*

*Не са въведени твърдения за установени конкретни пропуски, налагащи възприетата нужда от по-голяма прецизност при приемане на доказателствата. Прегледът на въпросните 5 броя акта от закрити заседания не потвърждава подобно виждане. Съотнасянето на нормативно определеното съдържание на специфичния критерий за атестиране по чл. 21 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и показателите за оценяване по него, регламентирани в чл. 37, т. 1-3 от Наредбата, към дейността на съдията не разкрива дефицит в способностите и уменията, относим към процесуалната дейност в областта на оценяване. Съответно не е налице и основание за намаляване с 1 точка на оценката по критерия.*

*2. Оценката обаче подлежи на редуциране с 1 точка по първия общ критерий „правни познания и умения за прилагането им“.*

*а. Показателите за оценяване по този критерий включват познаване и прилагане на материалния закон, основания за отмяна на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалните закони – чл. 30 от Наредбата.*

*б. В атестационния период броят на отменените определения е 4, на решенията поради нарушения на материалния закон и/или необоснованост – 3, на обезсилените решения - 2. Процентът на отменените актове представлява 18,92 от върнатите от инстанционен контрол.*

*в. Оценката на качеството на работата на съдиите се извършва чрез анализ на фактите, установени в рамките на инстанционния контрол, както и чрез сравняване на съотношението между общия брой отменени съдебни актове спрямо броя върнати от инстанционен контрол в периода – арг. чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредбата. Количеството на отменените актове е фактор с важимост да повлияе на оценката на изпълнението на дейността. Установените при проверката касационни основания както от материалноправно, така и от процесуално естество (отразени при прегледа на отменените съдебни актове в ЕФА), показват нуждата от усъвършенстване на правораздавателната дейност и аргументират намаляването на оценката. Въпреки че броят на отменените актове като абсолютна стойност е неголям, процентът не е незначителен – той се доближава до 1/5 от всички актове, преминали касационна проверка, и рефлектира върху относителната тежест при интерпретацията на показателите.*

*3. В заключение, КАК определя положителна комплексна оценка „Много добра“ от 99 точки, като коригира предложената от ПАК оценка от 9 на 10 точки по третия специфичен критерий и намалява оценката с 1 точка по първия общ критерий, при запазване на общата.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Цветелина Борисова Гоцова - съдия в Административен съд - Перник.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Цветелина Борисова Гоцова - съдия в Административен съд – Перник.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Цветелина Борисова Гоцова - съдия в Административен съд - Перник, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Гоцова.

С-2. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд - Средец, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 4 гласа „Против“ за определяне на оценка от 20 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и по направеното предложение за определяне на оценка от 19 т. по същия критерий, след проведеното гласуване и при резултат с 4 гласа „За“ и 4 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив.

*Мотиви:**КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***97*** */деветдесет и седем/ точки следва да бъде увеличена до* ***98******т.,*** *поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените и изменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г., като от 14.12.2018 г. до 13.12.2023 г. съдията е бил адм. ръководител на РС – Пловдив.*

*Според КАК правилно ПАК е намалила 1 т. на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането му“****.*

*През периода съдията е разгледал* ***6 бр. адм. д.*** *и* ***2649 бр.*** *(I инст.: 151 НОХД, 25 НЧХД, 2094 ЧНД, 379 АНД) наказателни дела, като има* ***36******бр.*** *отменени акта, от които 2 бр. възобновени дела – НОХД № 2719/2021 г. – поради неправилно групиране на общо най-тежко наказание като вместо ЛОС, РС е определил глоба измежду две наложени глоби и НОХД № 2945/2023 г. – неправно приложение на чл. 55 НК при две алтернативни санкции като съдията одобрил споразумение и е приложил чл. 55 НК за по-тежкото наказание.*

*КАК съобрази виждането на съдията във възражението, че по 3 бр. дела не са отменени актове по същество – съответно по НЧХД № 3562/2024 г., НАХД № 30/2024 г. и НАХД № 1779/2024 г., които само за отбелязване не са обсъждани от ПАК. Доколкото в ЕФА в справката от РС са посочени 36 бр. актове, и съдията се е разписал върху тази бройка, и като се има предвид че лично той във възражението посочва допълнително трите дела, КАК счита, че не следва да се отчитат в негова вреда.*

*От отменените съдебни актове,* ***19 бр.*** *са отменените решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /2 бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН и 2 бр. са по идентични казуси като са изчаквани решения на СЕС/,* ***2 бр.*** *решения по НАХД са отменени,**поради липса на мотиви, липса на фактически и правни доводи по възражения на страните, за събиране на доказателства и върнати на друг съдебен състав за ново разглеждане/,* ***1*** *бр. решение по НАХД е счетено за неправилно от касационния съд, но е върнато за събиране на доказателства от друг съдебен състав,* ***2******бр.*** *решения по НАХД са отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения /РС се е позовал на показания от друго производство, а не на събрани пред него, не е изяснена фактическата обстановка/,* ***1******бр.*** *решение по НАХД е обезсилено.*

***НАХД № 8251/2021 г.*** *– по чл. 78а – по чл. 227б НК – съдебният акт е отменен, поради неправилно приложение на материалния закон във връзка с изчисляване на сроковете по чл. 227б НК за неплатежоспособността.*

***НОХД № 6404/2020 г.*** *– присъдата е частично отменена в осъдителната част и потвърдена в останалата част, поради неправилно приложение на материалния закон, като не е установено, че подсъдимият е употребил наркотични вещества непосредствено преди управлението на МПС.*

*По* ***НЧХД № 954/2020 г.*** *е отменена осъдителна присъда по чл. 130, ал.2 от НК след назначаване на повторна и арбитражна експертиза пред ПОС и е счетено, че телесната повреда е причинена по непредпазливост, а тя не е престъпление.*

***НЧХД № 1369/2021 г****.- присъдата е отменена, поради липса на мотиви като РС не се е произнесъл по цялото обвинение в ЧТ, а само по едно от въведените обстоятелства за лека телесна повреда.*

***НЧХД № 936/2023 г.*** *– присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане, заради допуснати съществени процесуални нарушения – липса на мотиви, РС отново не се е произнесъл според ОС по целия обем на обвинението в ЧТ.*

***НЧХД № 2516/2022 г.*** *- присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане, заради допуснати съществени процесуални нарушения – липса на мотиви, РС не се е произнесъл отново според ОС по целия обем на обвинението в ЧТ.*

***НЧХД № 4027/2020 г.*** *– присъдата е отменена като неправилна, като е счетено, че липсват доказателства за виновността на подсъдимия.*

***ЧНД № 7584/2020 г****. и* ***ЧНД № 6205/2023 г.*** *– определения за реабилитация, които са отменени като ПОС е счел, че не са преценени правилно предпоставките на чл. 87 НК, като е изискал допълнителни доказателства за заплащане на имуществените вреди и за добро поведение, а във втория случай само за добро поведение.*

*Съдията има и* ***11******бр.*** *изменени съдебни акта, част от които в частта отмяна на кумулативно наложено наказание, преквалифициране на деянието в същото по вид престъпление при промяна вида на съучастие, намаляване размера на обезщетение за вреди, определяне на по-леко по вид наказание или съответно увеличаване/намаляване размера на определеното от РС наказание.*

*От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по НАХД, но има и определен брой отменени присъди на същото основание. КАК отчете и наличието на няколко отменени НАХД, НОХД и НЧХД, заради допуснати съществени процесуални нарушения, които в общ план, макар и да не са тенденция, според КАК налага намаляване на 1 т. по този критерий.*

*КАК е солидарен с възражението на атестирания магистрат за липса на обстойни съображения на ПАК за определянето на посочения брой точки, базирани на фактическите констатации по този критерий, но предвид направения в атестацията анализ на причините за отмяна на актове, и след като КАК също направи повторен такъв, следва да се приеме, че има определени пропуски, макар и не като тенденция при правилното прилагане на материалния и процесуален закон, които налагат редуциране на максималния брой точки. Съобразно нормата на чл. 32 т. 4 от Наредба № 2/2017, статистическите данни за натовареността на атестирания магистрат съставляват един от показателите към общия критерий по част VI, т.3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата". Същите са съобразени както от ПАК, така и от КАК. За пълнота на изложението може да се посочи и това, че по посочения критерий, КАК е отчела натовареността на съдия Калибацев на база приложената към ЕФА официална справка за натовареността на съда и на съответния магистрат, с които съдията е бил запознат. Ето защо по общия критерий по част VI, т.3 от ЕФА на съдията е бил определен максималният брой точки. Друг е въпроса, че между качеството на съдебните актове, предмет на анализ по първия общ критерий, и натовареността по третия общ критерий, не би следвало да има нито пряка, нито обратна корелативна връзка. Поради това и КАК споделя виждането на ПАК по този критерий на съдията да бъдат определени* ***19 т.***

*Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата. Въпреки това, КАК констатира определен брой отменени актове, заради липса на мотиви /НАХД № 2900/2023 г./, необоснованост, непроизнасяне по целия обем на обвинението в ЧТ /НАХД № 4020/2019 г., НЧХД № 1369/2021 г., НЧХД № 936/2023 г., НЧХД № 2516/2022 г./, липса на обстоен анализ на събраните доказателства, липса на отговори на възраженията на страните /НАХД № 4020/2019 г./, връщане на друг съдебен състав за събиране на доказателства, обсъждане на доказателства от друго производство /НАХД № 5611/2021 г./, неизследване на цялостната фактическа обстановка /НАХД № 1960/2022 г., НАХД № 3505/2024 г./. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обоснованото им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т .2 от Наредба № 2/2017 г. на ВСС, КАК, подобно на ПАК намира, че налагат отнемане на 1 т. по втория общ критерий* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *и поради това на съдията следва да се определят* ***19 т.***

*КАК отчете допуснатата техническа грешка относно определения бр. точки на съдията по този критерий, която в крайна сметка е поправена като не намира основания по този критерий ПАК да не е обосновала извода си, макар и в кратък вид. Не се споделя виждането на атестирания магистрат във възражението му, че не се касае за системни грешки – напротив в обратната насока са вижданията на ПОС и по трите НЧХД отменени, поради липса на мотиви, непроизнасяне по целия предмет на ЧТ – НЧХД № 1369/2021 г., НЧХД № 936/2023 г., НЧХД № 2516/2022 г.*

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност над средната за отделението, на което се акцентира във възражението и следва да бъде отчетено при анализа на този критерий, където атестирания магистрат е получил максимален брой точки. Индивидуална натовареност общо за периода:**дела за разглеждане: 44,25; постъпили: 43,8;* ***с****вършени: 43,7. ПАК е констатирала, че от* ***2616******бр. актове, 2435*** *бр. (93,08%)* ***до един месец,*** *163 бр. (6,23%),* ***но в законния срок по чл. 308, ал. 2 от НПК след изм. от 2017 г.,*** *13 бр. (0,50%)* ***до три месеца,*** *5 (0,19%) – до една година, едно от които е постановено 7, второ 10, а трето – 20 дни след 3-месечения срок, 1 бр. е в четиримесечен срок, 1 бр. в 5-месечен срок като причините са изпълняването и на адм. функции в натоварен съд, ковид 19, фактическа и правна сложност на делата. Няма данни за забавено правосъдие, има 1 дело с отменен ход по същество, няма спрени такива, няма неблагоприятни констатации на ИВСС. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Калибацев максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела - 98,75%**и**99,77% - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвал е в множество обучения, съвместявал е и административни функции има и произнасяне по адм. дела. КАК констатира 1 дело с продължителност над 1 г., отлагано по обективни причини. Поради това КАК намира, че на съдия Калибацев законосъобразно са поставени максимален бр. точки –* ***8 т.***

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“****, КАК не констатира неоснователни отводи /37 бр. за атестационния период/, които са по обективни причини - причините за които са масови отводи по гр.д., по които страна е РС, ОС, страна е съдия, роднина на съдия, съдебен деловодител, съдебен секретар, по М.Д., служител на ОЗ „Охрана“, при отказ да одобрят 2 споразумения и др. Има положително становище на етичната комисия. Според документа от ИВСС срещу съдията има подадени 4 сигнала, преписката по 2 от които са прекратени поради неотстраняване на непълноти в сигнала, 1 е прекратен, поради липса на нарушение, 1 е изпратен в КПЕ към РС, но е върната със становище, че и там е прекратена. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Неправилно ПАК е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е под* ***20%*** ***- 18,37******%*** *или* ***36*** *бр. от върнатите от инстанционен контрол* ***196******бр.****наказателни дела от подлежащите на обжалване* ***472*** *бр.**като са обжалвани* ***203*** *бр. За коректност, дори и в справката да бъдат включени трите дела, посочени от магистрата, то процента е отново под 20 – 19,89%. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто не е настоящият случай. Неправилно както ПАК, така и атестирания магистрат изчислява процента отменени актове на база на обжалваните, а не върху върнатите от инстанционен контрол, откъдето идва и разликата в процентите във ЕФА и възражението на съдията. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Калибацев по този критерий следва да се увеличи с 1 т. до максималния бр.* ***5 т.***

*Положителни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност.*

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*По отношение направената във възражението съпоставка с атестации и оценки на други съдии /главно от РС – Пловдив/, следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че атестацията касае конкретен съдия и няма как нито ПАК, нито КАК да съпоставят данни, дела и крайни оценки на различни съдии, вкл. и от един съд.*

*Поради изложеното, комплексната оценка, която КАК предлага за съдия Калибацев е* ***98 т****. като се увеличи с 1 т. оценката по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий.***

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Калибацев.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд – Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд – Варна.

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд – Варна.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд – Варна.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд – Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Михайлова.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Мариана Момчева Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд – Добрич.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Мариана Момчева Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд – Добрич.

*Мотиви:**КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***99 т****. /деветдесет и девет/ следва да бъде намалена до* ***98*** *т., при намаляване на 1 т. по втория общ критерий* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *вместо неправилно по т.н. „статистически“ и намаляване на 1 т. по четвъртия общ критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“****, поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на Наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията.*

*Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г., като от 07.01.2020 – 19.10.2022 г. – 2 г. и 10 м. – зам. на адм-я ръководител на РС – Добрич; 19.10.2022 – 28.02.2023 г. – 4 м., и.ф. адм. ръководител – председател на РС – Добрич; 28.02.2023 – 07.01.2025 г. – 1 г. и 10 м., адм. ръководител – председател на РС – Добрич.*

*Според КАК правилно ПАК не е намалила точки на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****.*

*Съдията е разгледала общо* ***1429******бр.*** *наказателни дела /404 бр. НОХД, 35 бр. НЧХД, 698 бр. ЧНД, 291бр. АНД/ и* ***199 гр.д., от тях 194 ч.гр.д. и 5 гр.д.*** *Съдебните актове по всички гр.д. са изготвени в 1 м срок. Обжалвани са два съдебни акта, които са потвърдени.*

*През периода са отменени* ***18******бр.*** *наказателни акта**като от тях* ***10 бр.*** *са по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /4 бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН/, едно от делата е постановено в унисон с издадено впоследствие ТР на ВАС, въпреки че решението е отменено от ДАС, 3 от делата са по идентични случаи, има и* ***1*** *решение, върнато на друг съдебен състав за произнасяне по същество,* ***2 НАХД са отменени,*** *поради* ***допуснати съществени процесуални нарушения*** *и са върнати на друг съдебен състав за събиране на доказателства.*

***НОХД №145/2016 г.*** *– присъдата е отменена, поради допуснати* ***съществени процесуални нарушения*** *– чл. 258 НПК - неизменност на състава – разпоредителното заседание е проведено еднолично, а съдебното следствие – в съдебен състав.*

***НЧХД №67/2018 г.*** *- присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане, поради липса на детайлен анализ на доказателствата,* ***позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред*** *- не е разяснена наказателната отговорност на непълнолетни свидетели, а са разпитани при спазване изискванията за малолетни свидетели -* ***съществени процесуални нарушения и необоснованост.***

***НОХД №1329/2021 г. -*** *допуснати* ***съществени процесуални нарушения*** *-* ***позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред*** *– прочитане показанията на свидетели на осн. чл. 281, ал. 5 НПК, без съгласие на подсъдимия, тъй като производството е било задочно, посочване на неотносимо към казуса основание за задочно производство.*

***ЧНД №1308/2021 г.*** *– определение по чл. 234 НПК /постановление за прекратяване на наказателното производство - пълно преписване на фактологията по старо произнасяне на РС и респ. на прокурорския акт – липса на мотиви/ и* ***ЧНД №324/2024 г****. -* ***липса на мотиви****, РС не е обсъдил цялата кумулативна съвкупност по чл. 25, вр. чл. 23 НК.*

*Съдията има и* ***6 бр.*** *изменени съдебни акта.*

*Малкият брой отменени актове според КАК, ведно с обоснованите по-горе основания за отмяната им, преобладаващо поради нарушаване на материалния закон по НАХД /в частност приложение на чл. 28 ЗАНН/, не насочват към трайна тенденция и сериозни пропуски от магистрата по приложение на материалния и/или процесуален закон, поради което и според КАК, правилно ПАК не е отнела на съдията 1 т. по първия общ критерий.*

*Наказателните актове са сравнително добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата, ясна лексика. Въпреки това, КАК констатира определен брой отменени актове, заради липса на мотиви /ЧНД №1308/2021 г., ЧНД №324/2024 г./, позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред /НЧХД№67/2018 г., НОХД №1329/2021 г./, липса на детайлен анализ на доказателствата /НЧХД №67/2018 г./. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обоснованото им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба №2/2017 г. на ВСС, КАК намира, че налагат отнемане на 1 т. по втория общ критерий* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *и поради това на съдията следва да се определят* ***19 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност под средната за отделението в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от всички* ***1365*** *бр., 1072 (****78.53*** *%) са изготвени в срок до* ***един месец****, 289 (****21.17 %)*** *до* ***два месеца****,* ***3*** *(0.21 %) до* ***три месеца*** *и* ***1 (0.07 %) до една година****. Съдията има 4 бр. дела с отменен ход по същество, поради необходимост от събиране на доказателства и заради неподписана жалба, няма спрени дела, няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. В качеството на административен ръководител е работила с процент натовареност: от 90 до 100 % по различните видове наказателни дела; от 40 до 100 % по гражд. дела. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Георгиева максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 95.52**%**и**97.98 % - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвала в редица обучения, съвместявала е и адм.функции почти през целия атестационен период, правораздавала е и по гр. и по нак. дела.*

*КАК констатира* ***28******бр. дела с продължителност над 1 г.*** *– като причините за отлагането са посочени като преразпределение от друг съдия, неявяване на свидетели и подсъдими, молби за отлагане на делата, ковид 19, заболяване на съдията или съдебен заседател, или е започнало отначало заради смърт на съдебен заседател, за събиране на доказателства, за изготвяне на експертизи, поради временна неработоспособност на съдията, но има и няколко дела, за които е записано, че са отлагани заради незаконен състав, т.е по причини, отговорност, за които носи съдията /нохд № 719/2021 г., нахд №945/2022 г./. Налични са и няколко НАХД, които също са със срок над 1 г. /нахд №876/2019 г., нахд №1248/2019 г., нахд №1552/2019 г./, което навежда на известни проблеми в организацията на работата, която да доведе до бързото и качествено решаване на служебните задачи, каквото е съдържанието на критерия. Това от една страна налага по-кратък срок за насрочване на делата, бързо произнасяне по молби, преназначаване на вещи лица, своевременно констатиране на причини за отлагане по молби и др. Поради това КАК намира, че на съдия Георгиева незаконосъобразно са поставени максимален бр. точки и следва да се намали 1 т. по този критерий като се определят –* ***7 т.*** *Няма основания за допълнително намаляване на точки като се съобрази, че част от делата са отлагани по време на ковид 19.*

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“*** *следва да се отбележи, че съдията има* ***24*** *бр. отвода за атестационния период /****17 бр. н.д. и 7 гр.д./****, причините за които са масови отводи по гр.д., по които страна е РС, страна е съдебен изпълнител, произнасяния по ДП в производства по чл. 243 НПК, близки приятелски отношения с жалбоподателя, при одобряване на споразумение спрямо един от обвиняемите и др. Има положително становище на Етичната комисия. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Неправилно ПАК е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е под* ***20 % - 18*** *бр. или (****12.41%*** *от върнатите от инст. контрол)* ***145*** *бр.**наказателни дела. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто не е настоящият случай. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Георгиева по този критерий следва да се увеличи с 1 т. до максималния бр.* ***5 т.*** *по този критерий.*

*Положителни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност.*

*КАК не констатира* *проблеми по останалите общи критерии, които да обосновават намаляване на предложените от ПАК точки**, поради което определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Мариана Момчева Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд – Добрич.*

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Мариана Момчева Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд – Добрич.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Мариана Момчева Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд – Добрич.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мариана Момчева Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд – Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Мариана Георгиева.

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд – Добрич.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд - Добрич.

*Мотиви:* *КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***99 т****. /деветдесет и девет/ следва да бъде ревизирана като се намали 1 т. и по критерия* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“****,**поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на Наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията.*

*Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г.*

*Според КАК правилно ПАК не е намалила точки на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****.*

*Съдията е разгледала общо* ***1461*** *наказателни дела (415 нохд; 40 нчхд; 641 чнд; 365 анд) и* ***181******ч.гр.д.*** *Актовете по гражданските дела са**изготвени в 1-месечен срок, обжалвано е едно, което е потвърдено.*

*През периода са отменени* ***35******бр.*** *наказателни акта,**като от тях* ***24 бр.*** *са по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /2 бр. от които за приложение на чл.28 от ЗАНН/,* ***10*** *бр. от делата са по идентични случаи, като отменителните касационни решения по тях са постановени след издаването на ППл на ВАС и ВКС №2/05.04.2023 г., а РС се е съобразил с практиката на Адм. съд в обратна насока, има и* ***1 бр. обезсилено*** *решение, постановено въз основа на жалба на ненадлежна страна,* ***1 бр. НАХД*** *е отменено, поради* ***допуснати съществени процесуални нарушения*** *и делото е върнато за разглеждане на друг съдебен състав, тъй като РС се е позовал на ВД, неприобщено по надлежния ред.*

***НОХД №1451/2014 г.*** *– отменено определение от разпоредително заседание като въззивният съд е счел, че неправилно РС не е върнал ОА, при липса на описание на факти от бланкетен състав.*

***НЧХД №469/2018 г****.,* ***НЧХД №1633/2014 г.*** *и* ***НЧХД №609/2018 г.*** *– присъдите са отменени, поради изтекла абсолютна давност пред въззивната инстанция, но по първото дело, давността е била изтекла още пред РС, но неправилно не е било констатирано от съдията, поради което КАК не намира, че следва да бъде премахнато от общия брой отменени дела, т.е само 2 дела могат да се счетат, че не са отменени по вина на РС. В мотивите и по трите дела* ***липсва анализ на доказателствата, необходим за НП, показанията на свидетелите са преразказани****.*

***НОХД №502/2020 г.*** *–* ***непълнота на мотивите до степен липса на мотиви****, липса на анализ на доказателствата, ненадлежно провеждане на разпоредително съд. заседание.*

***НОХД №523/2020 г.*** *– допуснато съществено процесуално нарушение -неизменност на състава, протоколът от разпоредително заседание не е подписан от с.з., а отделно от това липсва и подробен анализ на доказателствата.*

***НОХД №838/2023 г.*** *– ДОС е констатирал* ***непълнота на мотивите*** *относно индивидуализацията на наказанието,* ***липса на подробен анализ на доказателствата*** *като в съдебния акт е пренесено противоречието между обстоятелствената част и диспозитива на прокурорския акт.*

***ЧНД №124/2024 г.*** *– отменено определение за издаване на ЕЗА, тъй като според ДОС не са били налице предпоставките за това – неправилно приложение на материалния закон и* ***ЧНД №1155/2021 г. –*** *неправилно приложение на процесуалния закон като РС се е произнесъл по жалба на ненадлежна страна.*

*Съдията има и* ***5*** *изменени съдебни акта.*

*Въпреки немалкия брой отменени актове, като се отчетат основанията за отмяна, преобладаващо нарушаване на материалния закон по НАХД /в частност приложение на чл. 28 ЗАНН/, КАК намира, че същите не насочват към трайна тенденция и сериозни пропуски от магистрата. Следва да се обърне внимание на обстоятелството, че* ***10*** *бр. от делата са по идентични случаи, като касационни решения по тях са постановени след издаването на ППл на ВАС и ВКС №2/05.04.2023 г., а РС се е съобразил с практиката на ДАС, а по две от делата – давността е изтекла пред въззивната инстанция не по вина на РС, т.е не са по вина на съдията. Поради това и според КАК правилно ПАК не е отнела на съдията* ***1 т. по първия общ критерий.***

*Наказателните актове са сравнително добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата, ясна лексика. Въпреки това, КАК констатира определен брой отменени актове, заради липса на мотиви или непълнота в тях /****НОХД №502/2020 г., НОХД №838/2023 г.****./, позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред /****НАХД № 192/2021 г.****/, липса на детайлен анализ на доказателствата /****НОХД №838/2023 г., НЧХД №469/2018 г****.,* ***НЧХД №1633/2014 г.*** *и* ***НЧХД №609/2018 г.****/, неотчитане на фактически пропуски в сезиращия съда акт от бланкетен състав /****НОХД №1451/2014 г.****/. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обоснованото им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба №2/2017 г. на ВСС, КАК намира, че налагат отнемане на 1 т. по втория общ критерий* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *и поради това на съдията следва да се определят* ***19 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работата“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около средната за отделението в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от всички* ***1405*** *бр. актове по наказателни дела, 1095 бр. (77,94%) изготвени в срок до* ***един месец****, 292 бр. (20,78%)**до* ***два месеца****, 18 бр. (1,28%) до* ***три месеца****. Съдията има 11 бр. дела с отменен ход по същество, има 2 спрени дела, няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Георгиева максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 96,17%**и**100,29 % - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвала в редица обучения, правораздавала е и по гр. и по наказ. дела. КАК констатира* ***10******бр. дела с продължителност над 1 г.*** *като причините за отлагането са посочени като преразпределение от друг съдия, неявяване на свидетели и подсъдими, молби за отлагане на делата, ковид 19, заболяване на съдията или съдебен заседател, или е започнало отначало заради смърт на съдебен заседател, за събиране на доказателства, за изготвяне на експертизи, поради временна неработоспособност на съдията, но има и няколко дела, за които е записано, че са отлагани заради незаконен състав. Налични са и няколко НАХД, които също са със срок над 1 г., което навежда на необходимост от по-кратък срок за насрочване на делата, което навежда на известни проблеми по този критерий. На база на общия брой разгледани дела, наличието на обективни причини за отлагането, ведно с продължителния период на отлагане на делата, заради ковид 19, КАК намира, че на съдия Георгиева законосъобразно са поставени максимален брой точки –* ***8 т.*** *Въпреки това, КАК намира за нужно да отправи препоръка към съдия Георгиева за създаване на такава организация за в бъдеще, която да не води до допускане разглеждането на такъв брой дела в срок над 1 г.*

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“*** *следва да се отбележи, че съдията има* ***27*** *отвода за атестационния период /****7 по гр.д. и 20 по н.д.****/, причините за които са масови отводи по гр.д., по които страна е РС, страна е съдебен изпълнител или съдебен заседател, съседски или близки приятелски отношения с жалбоподателя, свидетел е низходящ на лицето, с което живее на семейни начала, а следовател по делото е лицето, с което живее на семейни начала, била е прокурор и е разглеждала ДП, произнасяне в ДП по чл. 243 НПК и др.* *Има положително становище на етичната комисия. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Правилно ПАК е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове….“ – статистическия критерий****, тъй като процентът на отменени актове е над* ***20% - 35*** *бр. (****21,47 %*** *от върнатите от инст. контрол)* ***163*** *бр.**наказателни дела, вкл. и ако от тази бройка дела бъдат извадени 2бр., които са отменени поради изтекла погасителна давност пред въззивната инстанция /20,24 %/. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто е настоящият случай. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Георгиева по този критерий следва да се потвърди –* ***4 точки****.*

*КАК не констатира проблеми по останалите критерии.*

*Поради това КАК определя комплексна оценка „Много добра“ –* ***98 точки*** *на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд – Добрич.*

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд - Добрич.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд - Добрич.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд - Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

6.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Минка Георгиева.

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Христина Захариева Марева -изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Сливен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Христина Захариева Марева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Сливен.

*Мотиви:* *Помощната атестационна комисия (ПАК) е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки.*

*Атестираният съдия не е подал възражение срещу предложената комплексна оценка.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС (КАК) обаче счита, че следва да бъде намалена с една точка оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*За периода на атестацията съдия Марева е разгледала 513 граждански дела, като е приключила с краен съдебен акт 465 от тях. Били са обжалвани 135 от подлежащите на обжалване 330 акта. От инстанционен контрол са били върнати 119 дела, като резултатът от обжалването е следният:*

*- потвърдени 19 бр. (15,97% от върнатите от инстанционен контрол);*

*- изцяло отменени и обезсилени 13 бр. (10,92% от върнатите от инстанционен контрол), от които 11 решения и 2 определения;*

*- изменени 6 бр. (5,04% от върнатите от инстанционен контрол);*

*- прекратени 1 бр. (0,84% от върнатите от инстанционен контрол);*

*- недопуснати до касационно обжалване 80 бр. (67,23% от върнатите от инстанционен контрол).*

*Изцяло отменените, обезсилените и изменените актове сочат на съществени пропуски в работата на съдията по конкретните дела, изразяващи се в неправилно приложение на материалния закон, допуснати процесуални нарушения, включително неправилна правна оценка на събраните доказателства, както и несъобразяване с утвърдената съдебна практика и тълкувателната практика на ВКС по приложението на конкретни правни норми. ПАК е направила дължимия анализ на причините за отмяна и обезсилване на съдебни актове (част III от ЕФА). Макар и общият относителен дял на отменените, обезсилени и изменени съдебни актове (15,96% от върнатите от инстанционен контрол) да не е фрапиращо висок и да не води до намаляване на оценката по четвъртия специфичен критерий по чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. (статистическия критерий), той остава значителен. Прави впечатление, че в по-голямата си част изцяло ревизираните актове са били постановени от съдия Марева като докладчик и член на въззивен състав в периода на командироването й в Бургаския апелативен съд (9 решения и 1 определение). Този факт сам по себе си засилва укора към правните познания на магистрата и особено към уменията за прилагането им.*

*Ето защо ПАК намира, че изложените пропуски обуславят намаляване на оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ с една точка – от 20 на 19.*

*В обобщение, в резултат на проведеното периодично атестиране на съдия Христина Захариева Марева от Окръжен съд – Сливен, Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС* ***определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки.***

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Христина Захариева Марева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Сливен.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Христина Захариева Марева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Сливен.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Христина Захариева Марева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Сливен, резултатите от атестирането, за запознаване.

7.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Марева.

С-8. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд - Видин.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд - Видин.

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд – Видин.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд - Видин.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд - Видин, резултатите от атестирането, за запознаване.

8.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Николова.

С-9. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд – Ловеч.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд – Ловеч.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 97 т. на 99 т., по следните съображения:*

*Помощната атестационна комисия (ПАК) е предложила комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки. Намалила с по една точка оценките по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ (от 20 на 19 точки), по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ (от 20 на 19 точки) и по последния специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове; потвърдените обжалвани актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ (от 5 на 4 точки).*

*Атестираният съдия не е подал възражение срещу предложената комплексна оценка.*

*Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС (КАК) приема мотивите на ПАК да намали оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*Същевременно КАК намира, че няма основание за намаляване на оценката по останалите два критерия.*

*Констатанциите на ПАК по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ са положителни. Въз основа на постановените актове помощната комисия е достигнала до извод, че те съдържат добър правен анализ. На база брой обжалвани, брой потвърдени и брой отменени актове е направила последващ извод, че познанията на съдията в областта на правото и уменията за анализ на относимите факти са на много добро ниво. В заключение ПАК е посочила, че „при тези данни и при съобразяване, че по някои от проверените актове са допуснати слабости“, следва да бъдат поставени 19 точки. С други думи, за да намали оценката с една точка, ПАК сякаш е основала своето решение единствено на статистическите данни и броя на отменените актове. Няма обаче нито един конкретен негативен довод за който е да било от шестте показателя по разглеждания критерий. Не е посочено в какво се изразяват допуснатите слабости в светлината на чл. 31 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г., а и КАК не съзира такива слабости при извършената на собствено основание преценка на материалите по атестационната преписка. Причините за отмяна на актовете са били обобщени и съобразени при изготвянето на оценката по първия общ критерий, където вече е била намалена една точка. А що се отнася до процентното съотношение на отменените спрямо обжалваните актове, то този обективен факт е относим към последния специфичен критерий.*

*При така изложените съображения КАК намира, че отнемането на 1 точка по втория общ критерий, каквото е предложението на ПАК, е неправилно. Основанията за отмяна и изменение на съдебните актове са били взети предвид при изготвяне на оценката по първия общ критерий, а статистическите данни са относими към четвъртия специфичен критерий. Ето защо КАК приема, че оценката по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ следва да бъде определена на 20 точки.*

*Неправилно е занижена оценката и по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове; потвърдените обжалвани актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, който по своята същност е статистически. Отменени са били общо 21 акта (20 по граждански дела и един по наказателно дело), които формират 13,55% от върнатите от инстанционен контрол дела. В практиката си ПАК, а и Съдийската колегия последователно приемат, че този процент е относително нисък (под 20%) и не следва да води до намаляване на оценката. Съображенията на ПАК за отнемане на една точка по статистическия критерий по същността си са относими към критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, а както вече неколкократно беше посочено, по него оценката се намалява с една точка. Следователно по разглеждания специфичен критерий работата на атестирания съдия следва да бъде оценена с 5 точки.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и мотивите на ПАК, съгласява се с предложените оценките и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд - Ловеч.*

9.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд – Ловеч.

9.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд – Ловеч.

9.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд – Ловеч, резултатите от атестирането, за запознаване.

9.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Митова.

С-10. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Нели Делчева Иванова – съдия в Районен съд – Хасково.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Нели Делчева Иванова – съдия в Районен съд – Хасково.

*Мотиви:* ***Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК комплексна оценка от 100 точки следва да бъде намалена на 99 точки, като се редуцира оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Съображенията за това са следните:***

*По този общ критерий, касаещ качеството на съдебните актове, направените от ПАК положителни изводи, макар и в общи фрази, се споделят от КАК. Пропуснато е, обаче, да бъде направен анализ на отменените актове, които само са описани, макар и погрешно, в част VII, т.4 от ЕФА. Това налага КАК да допълни мотиви в тази насока.*

***Не следва да бъдат отчитани като негатив за съдията 18 бр. актове****, по които решенията са били обезсилени поради направен отказ от иска пред въззивната инстанция /гр.д.№ 2556/2019; гр.д.№ 3001/2019; гр.д.№ 3020/2019; гр.д.№ 2981/2019; гр.д.№ 2974/2019; гр.д. № 2993/2019; гр.д. № 3060/2019; гр.д.№ 2976/2019; гр.д.№ 2563/2019; гр.д.№ 2559/2019; гр.д.№ 2029/2019; гр.д.№ 2222/2019; гр.д.№ 2086/2019; гр.д.№ 2248/2019; гр.д.№ 2257/2019; гр.д.№ 2216/2019; гр.д.№ 2260/2019; гр.д.№ 2261/2019/,* ***както и*** *решението по* ***адм.д.№ 43/2020,*** *обезсилено и върнато за ново разглеждане от друг състав поради настъпила в хода на съдебното производство смърт на заинтересованата страна, а също и определението по* ***ч.н.д. № 338/2022****, отменено поради представени пред въззивния съд нови доказателства за здравословното състояние на обвиняемия.*

***От останалите 33 акта, отменените поради нарушения на процесуалните норми са 22 бр. актове****, от които решенията са 4 бр., определенията – 17 бр. и 1 бр. разпореждане, както следва:*

*гр.д.№ 962/2019 – решението е обезсилено, т.к. е постановено по нередовна искова молба, освен това са допуснати съществени процесуални нарушения, като са били обсъждани свидетелски показания, обективирани в съставен от нотариус протокол за обстоятелствена проверка;*

*адм.д.№ 2526/2021* ***–*** *решението е отменено поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и при неизяснена фактическа обстановка, поради което е върнато за ново разглеждане от друг състав .*

*гр.д.№ 141/2020 – решението е обезсилено в частта, с която е постановен плюс петитум* ***/****поради ненадлежно заявено възражение за присъждане на разходи за подобрения/, отменено е в частта за разноските и потвърдено в останалата част*

*АНД № 639/2024* ***–*** *решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане поради допуснати нарушения на процесуалния закон - несъответствие между обстоятелствена и диспозитивна част на решението, постановено по УБДХ.*

*гр.д.№ 2840/2021 – определението за прекратяване на производството е отменено поради неправилна преценка допустимостта на иска по чл.59 ЗЗД /при липсата на договор или нищожен такъв за възмездяване на извършените СМР дейности може да се търси на плоскостта на неоснователното обогатяване за чужда сметка, т.е. на извъндоговорно основание/.*

*гр.д. № 430/2020 – отменено е определение за прекратяване на производството по иск за делба поради нарушаване на процес.з-н / чл.232 ал.1 вр.чл.341 ГПК/ - не е поискано съгласието на останалите съделители;*

*гр.д. № 2162/2023 – отмяната на определението е поради неправилно определяне на обективните предели на СПН;*

*гр.д. № 1846/2023 – отмяната е поради неправилно прилагане на общите правила за определяне на подсъдността на иск по чл.422 ГПК вр.чл.119 ал.4 и чл.120 ГПК – промяната на адреса на ответника след подаване на ИМ не е основание за препращане на делото на друг съд*

*гр.д. № 1938/2023 – отменено е определението за прекратяване на производството поради неотстраняване нередовности по исковата молба /незаплатена държ.такса/, т.к. преди това съдът е дължал произнасяне по искането на ищеца за освобождаването му от заплащането на такава поради наличие на предпоставките по чл.83 ал.2 ГПК.*

*ч.гр.д. № 100/2021 – отменено е определението на РС за обезсилване на издадена заповед по чл.410 ГПК поради неправилната преценка за неспазване срока за представяне на доказателства за подаден иск по чл.422 ГПК.*

*гр.д. № 1057/2022 – отменено разпореждане поради неправилната преценка за подаване в срок на въззвната жалба.*

*гр.д.№ 2032/2023 – определението за спиране на производството е отменено поради липсата на преюдициалност на изхода на спора по висящо дело пред друг съд*

*ЧНД № 448/2020 – отменено е определението за определяне МНО „задържане под стража" , заменена с МНО „парична гаранция" поради неправилност на изводите за обосновано предположение и за опасност от укриване или извършване на престъпление.*

*По 2 бр. определения /гр.д. № 1680/2023 и гр.д.№ 1681/2023 / отмяната е поради неправилно приложен процесуален закон, свързан с местната подсъдност;*

*2 бр. определения по чл.248 ГПК са отменени и делата са върнати за продължаване на съдопроизводствените действия поради нарушение на процесуалния закон – чл.232, ал.1, вр.чл.341 ГПК /гр.д.№ 430/2020; гр.д.№ 430/2020/.*

*Останалите 5 бр. определения са свързани с неправилно възлагане отговорността за разноски по делото и/или техния размер /гр.д. № 2783/2022; гр.д. № 2779/2022; гр.д № 1206/2021 – в производство по спорна съдебна администрация; гр.д.№ 3103/2022 - при признание на иска от ответника;* *адм.д. № 1906/2021/.*

*От общо отменените* ***11 бр. актове*** *поради* ***нарушения на материалния закон*** *решенията са 10 бр., определения - 1 бр. и 1 бр. разпореждане, както следва:*

*гр.д.№ 1129/2021 - чл.422 ГПК вр.чл.38 ЗУЕС - етажен собственик дължи на ЕС сумите, определени за възнаграждение на външния домоуправител;*

*гр.д. № 2783/2022 – неправилно приложена норма на чл.26 ЗЗД;*

*гр.д.№ 76/2019 - земята не е попадала в терен на ТКЗС , не е имало реституц. претенции към нея и затова е можело да бъде придобивана чрез давностно владение;*

*гр.д. № 125/2020 – неправилно приложение на нормите на чл.79 и чл.92 ЗЗД - след изтичане срока на договора за лизинг неустойка не се дължи;*

*гр.д. № 443/2020 – неправилно е бил отхвърлен искът за делба поради неправилна приложена нормата на чл.38 ЗС относно поделяемостта на дворното място, обслужващо сгради, индивидуална собственост на страните;*

*гр.д.№ 2086/2021 – отрицателен установителен иск по чл.439 ГПК е отхвърлен от ОС, т.к. РС неправилно е приел, че вземанията по ИЛ са погасени по давност – въпросът за началния момент на давностния срок.*

*гр.д. № 2582/2019 – неправилно приложена норма на чл.109 ЗС – искът е доказан по основание, щом като с действията си ответната страна пречи на ищеца да упражнява правото си на собственост, като е без значение дали тези действия са законни или не.*

*гр.д. № 2779/2022 – чл.26 ал.4 от ЗЗД вр. чл.22 от ЗПК.*

*гр.д.№ 203/2019 – чл.344 ал.1 т.1 и т.2 КТ*

*ч.гр.д. № 1658/2020 – разпореждането на РС е отменено и е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК поради допуснато нарушение на материалния закон – неправилно е прието, че ЮЛ може да се ползва от защита по ЗПК и ЗЗП.*

*Има и 1 бр. решение, отменено поради необоснованост – РС е направил необоснован извод за недоказаност факта на настъпилото ПТП поради незадълбочен анализ на доказателствата по делото, довело до погрешни фактически констатации; неоснователно е отказал да кредитира показанията на свидетел-очевидец на произшествието, посочен и в КП за ПТП /гр.д. № 1167/2020/.**Последният акт, макар да има касателство към следващия критерий, доколкото е само 1 бр., не дава основание за намаляването на точки по втория общ критерий. Затова е описан и отнесен към настоящия.*

***В обобщение се налага извод за допуснати множество съществени нарушения както на процесуалните, така и на материално-правните норми, с превес на първите, което говори за известни дефицити в работата на съдията през този атестационен период. При отчитане и на положителните изводи относно качеството на съдебните актове, това дава основание за определяне на оценка, близка до максималната, която да е от 19 т.***

***По отношение на Специфичния критерий по ч. VII, т.4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“:***

*Неправилни са изводите на ПАК на база статистическите данни, че обжалвани са били 213 бр.,* ***от които*** *122 бр. са потвърдени, 50 бр. изцяло отменени и 27 изменени.*

*Респективно изведените въз основа на това проценти, също не са точни. Това е така, защото между обжалваните и върнатите от инстанционен контрол актове може да липсва съответствие пълно или частично. Казано с други думи, върнатите от инстанционен контрол актове може да са дела, свършени в предходен атестационен период изцяло или отчасти, а обжалваните през настоящия атестационен период актове да не са приключили инстанционната проверка към момента на откриване на процедурата по атестиране. Ето защо е възможно да няма съвпадение както като брой, така и по видове дела между обжалвани и върнати от инстанционен контрол актове.*

*Затова, съобразно нормата на чл.38 от Наредба № 2/2017, следва да се вземе предвид съотношението на отменените актове спрямо върнатите от инстанционен контрол такива.*

*Според статистическите данни общо върнати от инстанционен контрол гр.+ нак. са 199 + 8 = 207 бр., от които потвърдените са общо 122 + 5 = 127 бр. или 61,35% от върнатите от инстанционен контрол; изменени са 27бр. = 13,04%. Отменените общо са 50 гр.+ 3 нак. = 53 бр, което е равно на 25,60% от върнатите от инстанционен контрол.*

*Макар процентът на отменените актове да надвишава 20%, което би наложило определяне на оценка от 4 т., КАК съобразява, че в случая от посочените 53 бр. актове следва да бъдат приспаднати 20 бр. решения, обезсилени или отменени от въззивния съд по обективни причини /в ч.VI, т.1 са описани подробно/. При това положение процентът отменени актове се намалява на 15,94% /33 бр. към 207 бр./, т.е. под 20%. Ето защо предложената от ПАК оценка от максимален брой точки следва да се потвърди, но по изложените по-горе съображения.*

***По всички останали критерии КАК споделя предложените от ПАК оценки от максимален брой точки.***

*В обобщение, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Нели Делчева Иванова – съдия в Районен съд – Хасково.*

10.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Нели Делчева Иванова – съдия в Районен съд – Хасково.

10.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Нели Делчева Иванова – съдия в Районен съд – Хасково.

10.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Нели Делчева Иванова – съдия в Районен съд – Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

10.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Иванова.

С-11. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Даниел Нинов Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Видин.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Даниел Нинов Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Видин.

11.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Даниел Нинов Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Видин.

11.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Даниел Нинов Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Видин.

11.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниел Нинов Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Видин, резултатите от атестирането, за запознаване.

11.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Димитров.

С-12. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд – Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд – Велико Търново.

12.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд – Велико Търново.

12.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд – Велико Търново.

12.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд – Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

12.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Данаилов.

С-13. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Дияна Иванова Дамянова – Цанкова – административен ръководител – председател на Районен съд – Кула.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Дияна Иванова Дамянова – Цанкова – административен ръководител – председател на Районен съд – Кула.

*Мотиви:* *Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 6 /17.02.2025 г. на КАК при СК на основание чл. 52, ал. 9 от Наредба № 2/ 23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /Наредбата/ - извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1 т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5 т. 1 ЗСВ за периода 07.01.2020 г. - 07.01.2025 г. - участие в конкурс за повишаване в длъжност – ОС – НО.*

*Няма постъпило становище или възражение от атестирания съдия по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

*По критерия „Правни познания и умения за прилагането им„ показателите са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.*

*В констатациите ПАК сочи позитиви, които са дали основание за определяне на максимален брой точки.*

*КАК констатира някои негативи в работата на атестирания съдия свързани с приложението на материалния и процесуалния закон.*

***По отношение гражданските дела***

*От върнатите от инстанционен контрол 28 акта по граждански дела са отменени 14 акта. От тях отменени на процесуално основание са 7 определения касаещи искови производства на служители на МВР за обезщетения за извънреден труд /Г.Д. №№ 42,43,45,46,47,51,52/21 г./ - Неправилно производството по делото е било спряно поради отправено до СЕС от друг съд /РС - Луковит/ преюдициално запитване.*

*Отменените актове по граждански дела поради нарушение на материалния закон са по Г. Д.  № 203/23 г. /трудов спор, при който работникът не е извършил дисциплинарно нарушение/, ЧГД № 112/20 г. /отменено разпореждане за отказ да се издаде заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК /, ЧГД №№ 329/23 г., 108/24 г., 335 /23 г., 164 /20 г. /4 разпореждания по заповедно производство отменени частично/.*

*Разпореждане по ЧГД № 90/20 г. не следва да се зачита като негатив, тъй като пред въззивна инстанция са представени нови доказателства.*

***По отношение наказателните дела***

1. *Неправилно приложение на специалния материален закон – АНД № 83/21 г. /неправилно е приложена повторността за деяние по ЗДП/, АНД № 97/24 г. /ЗДП – концентрация на алкохол/, АНД /22 г. /чл. 78а от НК / – нарушен е материалния закон, тъй като съдът приема, че деянието /чл. 345, ал. 2 НК/ е престъпление, а ОС приема, че е административно нарушение, АНД № 54/22 г. /чл. 78а от НК/ - отменено разпореждане за прекратяване на производството по АНД, тъй като неправилно съдът е приел, че вредата е съставомерна.*
2. *Неправилно приложение на процесуалния закон - неправилна преценка за наличността или липсата на допуснати процесуални нарушения от административно-наказващият орган- АНД № 46/24 г., АНД № 78/19 г., АНД № 106/23 г., АНД № 1352/21 г. – Обезсилено СР поради недопустимост на разгледаната жалба против наказателно постановление НОХД № 28/22 г. – отменено определение, с което неправилно е отказано прекратяване на съдебното производство поради допуснато СПН на ДП.*

*Следователно отчитайки и възприемайки позитивите в работата на атестирания съдия, вземайки предвид посочените негативи КАК приема, че по този критерий оценката следва да се намали с 1 точка и да се определят 19 точки.*

*По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти„ показателите са регламентирани в чл. 31 от Наредбата.*

*В констатациите ПАК сочи позитиви, които са дали основание за определяне на максимален брой точки.*

*КАК констатира негативи в работата на атестирания съдия свързани с анализа на доказателствения материал, фактическите и правни изводи, изчерпателно обсъждане на спорните въпроси, концентрация върху предмета на доказване. Тези констатации се извеждат от отменените съдебни актове както следва:*

*1. АНД № 68/23 г. КРС - неправилен извод за доказаността на нарушението.*

*2. НОХД № 4/20 г. КРС и НОХД № 25/20 г. КРС – неправилно установена фактическа обстановка, липсва анализ на доказателства и липсват правни изводи.*

*Посочените основания за отмяна на съдебните актове са свързани с пропуски в анализа на доказателствата, изводите относно главния факт в процеса и убедителността в мотивите на съдебния акт, които не могат да се приемат за изолирани и на основание чл. 31 т. 1,2,3,4 от Наредбата следва да се отчетат като негатив и основание за намаляване на оценката с 1 точка като се определят 19 точки.*

*По критерия „Брой необжалвани съдебни актове, потвърдени, отменени…“ ПАК предлага 5 точки.*

*Видно от статистическите данни общо граждански и наказателни дела върнати от инстанционен контрол са 82 бр. /54 Н.Д. и 28 Г.Д./- отменени общо 27 /13 Н.Д. и 14 Г. Д./ - 32,92%.*

*На основание чл. 38 от Наредбата относимо е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол и тъй като в случая отменените актове са над 30% следва да се отнемат 2 точки и да се определят 3 точки.*

*По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Диана Цанкова покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „ много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии.*

*В този смисъл на основание чл. 62 от Наредбата КАК към СК на ВСС приема комплексна оценка Положителна – Много добра- 96 точки /чл. 204а, ал. 3 т. 3 от ЗСВ и чл. 72 ал. 4 от Наредбата /.*

13.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Дияна Иванова Дамянова – Цанкова – административен ръководител – председател на Районен съд – Кула.

13.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Дияна Иванова Дамянова – Цанкова – административен ръководител – председател на Районен съд – Кула.

13.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Дияна Иванова Дамянова – Цанкова – административен ръководител – председател на Районен съд – Кула, резултатите от атестирането, за запознаване.

13.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Дамянова-Цанкова.

С-14. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд – Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд – Пазарджик.

14.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд – Пазарджик.

14.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд – Пазарджик.

14.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд – Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

14.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Радина.

С-15. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Вергиния Събева Еланчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кърджали.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Вергиния Събева Еланчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кърджали, със следните допълнения:

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК оценка „Много добра“ – 98 точки следва да се потвърди, като се изложат допълнителни мотиви във връзка с подаденото на основание чл. 60, ал. 2 от Наредбата възражение на съдия Еланчева срещу определената от ПАК комплексна оценка:*

*Възражението на атестираната касае следните обстоятелства:*

* *При анализа на отменените съдебни актове по т. 28 и т. 35 , както и по т. 33 и т. 36 са посочени едни и същи дела и отменените съдебни актове следва да се намалят с 2, а оттук и процентът на отменените актове да стане 14,80 %.*
* *По три от отменените определения по ЧНД свързани с МН ОС е променил единствено вида на подходящата МН.*
* *В ЕФА не са отбелязани пропуски свързани с познаването на материалния и процесуалния закон, поради което претендира увелечение поне с 1 точка.*

*КАК счита възраженията за частично основателни по следните съображения:*

*При анализа на отменените съдебни актове по т. 28 и т. 35 , както и по т. 33 и т. 36 в ЕФА са посочени едни и същи дела и отменените съдебни актове следва да се намалят с 2, а от тук и процентът на отменените актове да стане 14,80 %.Това възражение е изцяло основателно.*

*Показатели за оценяване по критерия „ Правни познания и умения за прилагането им“ са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.*

*Атестираният съдия се позовава на сатистически данни за 14,80% отменени съдебни актове /под 20%/. Процентът на отменените съдебни актове формално е под 20% и съобразно практиката на КАК по четвърти специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове….“, в съответствие с показателите по чл. 38 от Наредбата е възприета максималната оценка предложена от ПАК – 5 точки.*

*Действително, в ЕФА ПАК не е конкретизирала пропуски свързани с познаването на материалния и процесуалния закон, но това не означава, че такива липсват напълно.*

*Броят на потвърдените и отменени съдебни актове безспорно има отношение и към общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, но тук подходът не следва да бъде формален, а в съответствие с показателите регламентирани в чл. 30 от Наредбата /познаване и прилагане на материалния закон, основание за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалния закон/ да се отчетат и основанията за отмяна или изменение на съдебните актове, причините довели до отмяна на съдебните актове, уменията на съдията да прилага материалния и процесуалния закон.*

*В конкретния случай основанията за отмяна на съдебните актове постановени от съдия Еланчева могат да се групират в няколко категории:*

1. *Неправилен анализ на доказателствата и неправилен извод от доказателствата за доказаността на главния факт – АНД 818/20 г.КРС , АНД 977/21 г.КРС, АНД 700/22 г., АНД 754/23 г., НЧХД 249/22 г. – 5 дела*
2. *Постановени съдебни актове при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка – АНД 1412/21 г. КРС, АНД 1414/21 г., АНД 108/23 г., АНД 297/23 г. АНД 590/22 г. КРС – 5 дела.*
3. *Отменени съдебни актове поради допуснати съществени процесуални нарушения – НОХД 381/23 г. /незаконен състав/, АНД 590/22 г. /нередовно призована страна/, неправилна преценка за допуснати или недопуснати СПН при издаването на наказателното постановление – АНД 56/21 г. КРС, АНД 166/21 г. КРС, АНД 568/21 г. , АНД 301/23 г. КРС – общо 6 дела. Към тях, макар и с по-малка тежест, но без да се игнорират напълно, следва да се добавят и определенията свързани с определяне на МН /ЧНД 277/21г., ЧНД 779/22г. КРС, ЧНД 513/24г./, отменени определения и разпореждания за прекратяване на производството по делото и връщане на жалби /НОХД 918/23 г. КРС – отменено разпореждане за връщане на жалба – неправилно е прието, че не е в срок, НЧХД 562/24 г., АНД 920 /20 г., АНД 1022/22 г.КРС/ – общо 7 дела.*

*Тези основанията за отмяна са в пряка връзка с приложимостта на процесуалния закон /събиране, проверка и оценка на доказателствата, процесуални правила по движението на процеса/, който негатив следва да се отчете по първия критерий във връзка с показателите по чл. 30, т. 2,3 от Наредбата /основание за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалния закон/. Те са довели до неправилни фактически и правни изводи свързани с приложимостта на материалния и процесуалния закон.*

1. *Отменени присъди/решения поради нарушение на материалния закон – НОХД 867/21 г. КРС /възобновено/ – нарушение на материален закон при одобряване на споразумението /чл. 29 и чл. 30 НК/, АНД 426/20 г. КРС /ЗРА/, АНД 569/20 г., АНД 570/20 г. /КЗ/, АНД 1069/20 г. /ЗОБВВПИ/, АНД 54/21 г. /КТ/, АНД 173/22 г. /ЗТМТМ/, АНД 557/22 г. /ЗОП/, АНД 409/23 г. АНД 411/23 г., АНД 413/23 г. /несъобразяване на санкцията с принципа за съразмерност съгласно Решение на СЕС от 21.11.2024 г., но СР на КРС е постановено по-рано и не следва да се отчита/, АНД 466/23 г. /ЗЗД/, АНД 631/23 г. /Наредба за превоз на пътници/, АНД 890/23 г. /ЗВ/ – 11 дела.*

*В ОБОБЩЕНИЕ:*

*- Отменени са 10 съдебни акта поради допуснати грешки във връзка с анализа и изводите от доказателствата и изводи относно фактическата обстановка.*

*- Отменени са 13 съдебни акта свързани с приложението на процесуалния закон.*

*- Отменени са 11 акта поради нарушение на материалния закон.*

*Отменените определения по ЧНД свързани с определяне на МН, макар и да нямат съществена тежест, все пак не могат да бъдат игнорирани като факт касаещ приложението на процесуалния закон.*

*Безспорно преобладават позитивните изводи за работата на атестирания съдия и конкретно относно умението за приложение на материалния и процесуалния закон, но посочените пропуски също следва да се отчетат и да се намали оценката с две точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*Следователно възражението се явява неоснователно и КАК възприема по всички критерии /Общи и Специфични/ изцяло констатациите и оценките посочени от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране, КАК прави извода, че атестираният магистрат покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. В този смисъл, на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Вергиния Събева Еланчева – заместник административен ръководител на Районен съд – Кърджали.*

15.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Вергиния Събева Еланчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кърджали.

15.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Вергиния Събева Еланчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кърджали.

15.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Вергиния Събева Еланчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кърджали, резултатите от атестирането, за запознаване.

15.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Еланчева.

С-16. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Васил Петров Ганов – съдия в Районен съд - Враца.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Васил Петров Ганов – съдия в Районен съд - Враца.

*Мотиви:* *Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 6/17.02.2025 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 9 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник /Наредбата/ – извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за периода 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. – участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение.*

*Няма постъпило становище или възражение от атестирания съдия по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

*По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ показателите са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.*

*В констатациите ПАК сочи позитиви, които са дали основание за определяне на максимален брой точки.*

*КАК констатира някои негативи в работата на атестирания съдия свързани с приложението на материалния и процесуалния закон.*

1. *Неправилно приложение на специалния материален закон – АНД*

*32/21 г. ВРС /ЗООС/, АНД 68/21 г. ВРС, АНД 539/19 г. ВРС /Наредба Н-8 на МТ/, АНД 86/21 г. ВРС /ЗДП/, АНД 239/21 г. ВРС /ЗДСИЦ/, АНД 302/20 г. /ЗП/, АНД 345/19 г. /ЗАвтП/, АНД 430/21 г. /чл. 78 А от НК/, АНД 644/21 г. ВРС /Наредба № 37 на МТ/, АНД 995/21 г. /ЗДП/ - 10 дела.*

1. *Неправилно приложение на процесуалния закон – АНД 313/22 г.*

*ВРС – отменено определение за прекратяване на производството поради неправилна преценка за недопустимост на жалбата, ЧНД 464/20 г. ВРС – в производството по чл. 243, ал. 5 от НПК е отменено определение в частта на връщане на веществените доказателства, ЧНД 322/23 г. ВОС – неправилна преценка на ДП извършени ли са всички дължими процесуални действия, ЧНД 306/24 г. ВОС, ЧНД 425/24 г. ВОС, ЧНД 682/24 г. ВОС – определения свързани с определяне МН.*

*Посочените актове макар и малко като абсолютен брой съставляват 20,45% от актовете върнати от инстанционен контрол, които имат своята тежест относно изводите за способност за прилагане на материалния и процесуалния закон /чл. 30, т. 1 - т. 3 от Наредбата/.*

*Следователно отчитайки и възприемайки позитивите в работата на атестирания съдия, вземейки предвид посочените негативи КАК приема, че по този критерий оценката следва да се намали с 1 точка и да се определят 19 точки.*

*По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ ПАК предлага 5 точки.*

*Видно от статистическите данни общо наказателни и граждански върнати от инстанционен контрол – 88 акта /82 Н.Д. и 6 Г.Д/, отменени общо – 18 /18 Н.Д. и 0 Г.Д./ – 20,45%.*

*На основание чл. 38 от Наредбата относимо е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол и тъй като в случая отменените актове са над 20% следва да се отнеме 1 точка и да се определят 4 точки.*

*По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Васил Ганов покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, чийто общ сбор от 100 точки да се измени на 98 точки.*

*В този смисъл, на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Васил Петров Ганов – съдия в Районен съд – Враца.*

16.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Васил Петров Ганов – съдия в Районен съд - Враца.

16.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Васил Петров Ганов – съдия в Районен съд - Враца.

16.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Васил Петров Ганов – съдия в Районен съд - Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

16.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Ганов.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-17. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливница за повишаване на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Сливница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Варна за повишаване на Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислава Петкова Стоева - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-19. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Варна за повишаване на Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Руменов Пеловски - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-20. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за повишаване на Силвия Петрова Николова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Петрова Николова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-21. ОТНОСНО: Предложение от Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 24.06.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-22. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за периодично атестиране на Адриан Динков Янев – съдия в Районен съд - Перник.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

22.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Адриан Динков Янев – съдия в Районен съд - Перник, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

22.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Перник необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-23. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за периодично атестиране на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Перник.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

23.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Перник, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

23.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Перник необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-24. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за периодично атестиране на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Перник.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

24.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Перник, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

24.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Перник необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-25. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Валерия Родопова Диева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

25.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Валерия Родопова Диева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

25.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-26. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Веселина Иванова Димчева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

26.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Веселина Иванова Димчева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

26.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийския районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-27. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Десислава Георгиева Иванова - Тошева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

27.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Десислава Георгиева Иванова - Тошева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

27.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-28. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Катя Николова Велисеева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

28.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Катя Николова Велисеева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

28.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-29. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Константин Александров Кунчев - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

29.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Константин Александров Кунчев - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

29.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-30. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Кирил Стайков Петров - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

30.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Кирил Стайков Петров - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

30.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-31. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Мария Станчева Димитрова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

31.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Мария Станчева Димитрова - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

31.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-32. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Мария Тодорова Долапчиева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

32.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Мария Тодорова Долапчиева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

32.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-33. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

33.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

33.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-34. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Станислав Бориславов Седефчев - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

34.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Станислав Бориславов Седефчев - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

34.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-35. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

35.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

35.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-36. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Благоевград за периодично атестиране на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

36.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

36.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Благоевград необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-37. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския градски съд за периодично атестиране на Валерия Тодорова Банкова - Христова - съдия в Софийския градски съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

37.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Валерия Тодорова Банкова - Христова - съдия в Софийския градски съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 16.06.2020 г. – 16.06.2025 г.

37.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски градски съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

С-38. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Славка Иванова Кабасанова – съдия в Районен съд – Смолян.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

38.1 ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Смолян, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*След запознаване с ЕФА и с атестационната преписка КАК констатира следното:*

*В ЕФА липсва описание и анализ на отменените съдебни актове в съответствие с чл. 30 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г., което съгласно чл. 61, ал. 3, т. 1 е основание за връщане на преписката на ПАК.*

*Не са изложени никакви мотиви по четвъртия общ критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ за намаляване на оценката с 2 точки. Констатациите на ПАК са изцяло положителни, като нито един от показателите по чл. 33 от Наредбата не е бил обсъден в негативен аспект. Налице е и основанието по чл. 61, ал. 3, т. 2 от Наредбата за връщане на преписката.*

*Не е попълнена част III от ЕФА досежно достоверната писмена информация и няма данни за провеждане на събеседвания със съдебни служители. Така остава неясно кои са писмените и/или гласните източници на информация, мотивирали ПАК да приеме, че насрочването на частни наказателни дела от 12,00 ч. (4 бр., вероятно на различни дати) е нарушило правото на почивка на съдебните секретари, че е повлияло негативно на здравословното им състояние, че е създало напрегнат микроклимат и е попречило на работата, в резултат на което оценката е била намалена с една точка. Налице е основание за връщане на преписката съгласно чл. 61, ал. 1 от Наредбата.*

*ПАК е установила, че съдия Кабасанова се е отвела по 30 дела. От представена справка за отводите в Районен съд – Смолян обаче е видно, че техният брой е 32. Представена е още една справка за периода 07.01.2020 г. – 31.12.2021 г. за дела с отменен ход по същество, за спрените дела и за дела, по които са налице самоотводи, от която е видно, че атестираният съдия се е отвел по още 10 дела. Не е ясно за кой съд се отнася втората справка и в кой съд работи изготвилият я съдебен деловодител Г. М., като може само да се предполага, че справката касае Районен съд – Чепеларе. Във всички случаи постановените отводи са общо 42 бр. В двете справки не са изложени никакви фактически основания за самоотводите с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК и чл. 29, ал. 2 НПК. Оценка за тяхната обоснованост или необоснованост не е била дадена нито от комисията по професионална етика в изготвеното становище, нито от ПАК при обсъждането на общия критерий „Спазване на правилата за етично поведение“. Актовете за отвод не са представени, като по този начин КАК е поставена в невъзможност да направи своята преценка в светлината на третия показател по посочения общ критерий (чл. 34, т. 3 от Наредбата). Ето защо ПАК следва сама да оцени обосноваността на отводите/самоотводите, като отрази изводите си в съответната част на ЕФА и представи копия на необоснованите определения за отвод, или да предостави на КАК на електронен или на хартиен носител всички актове за отвод.*

*По изложените съображения преписката за атестиране следва да се върне на ПАК към Окръжен съд – Смолян за отстраняване на непълнотите и нередовностите, посочени по-горе.*

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ