

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 40
от заседанието на Прокурорската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 ноември 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Стефан Петров

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:
.....М.Ге
МГ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I КАДРОВА СПРАВКА към 31.05.2024 г.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ ДОБРЕВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома I 1998 г., серия Серия ВД-96 Висше-магистър, специалност „право“ професионална квалификация: юрист Технически университет – Варна Юридически факултет
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № 1998 г. на МП – София
Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Прокурор в РП
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж: 23 години 10 месеца 27 дни <u>В орган на съдебната власт: 22 години 10 месеца и 27 дни</u> прокурор в Районна прокуратура – Сливен от 01.01.2020 г. до 31.05.2024 г. – 04 години 05 месеца и 00 дни адм. ръководител – районен прокурор на РП – Котел от 02.01.2018 г. до 31.12.2019 г. – 01 години 11 месеца и 29 дни и.ф.адм. ръководител – районен прокурор на РП – Котел от 18.09.2017 г. до 02.01.2018 г. – 00 години 03 месеца и 14 дни прокурор в Районна прокуратура – Търговище от 15.03.2006 г. до 18.09.2017 г. – 11 години 06 месеца и 03 дни следовател в Окръжна следствена служба – Търговище от 16.04.2004 г. до 15.03.2006 г. – 01 години 10 месеца и 29 дни съдия-изпълнител в Районен съд – Сливен от 14.09.1998 г. до 26.06.2001 г. – 02 години 09 месеца и 12 дни <u>Извън органите на съдебната власт: 01 години 00 месеца и 00 дни</u> съдебен кандидат в Окръжен съд – Сливен от 01.07.1997 г. до 01.07.1998 г. – 01 години 00 месеца и 00 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Участвал е в семинари и обучения на следните теми: 1. Специализация по „Международни отношения. Право и Европейския съюз“, СУ „Климент Охридски“, 2011-2012 г. 2. Семинар на тема „Европейско сътрудничество по наказателни дела“ НИП, в страната 2009 г. 3. Семинар на тема „Престъпления, свързани със здравеопазването“ НИП, 2009 г.

4. Семинар на тема „Съдебни експертизи“, НИП, 2012 г.
5. Семинар на тема „Трафик на хора в ЕС“, НИП, 2012 г.
6. Дистанционно обучение на тема „Престъпления против данъчна система – чл. 255-257 НК. Специфика на доказване, особености съдебно-счетоводните експертизи“, НИП, 2014 г.
7. Семинар на тема „Отключване на правата на децата: Укрепване капацитета на професионалистите в ЕС за реализиране на права на уязвимите деца“, гр. Русе, 2015 г.
8. Семинар на тема „Интелектуална собственост правоприлагащите органи“, Патентно ведомство на РБ, 2015 г.
9. Дистанционно обучение на тема „Транспортни престъпления“, НИП, 2015 г.
10. Дистанционно обучение на тема „Престъпления, извършени длъжностни лица. Документни престъпления“, НИП, 2015 г.
11. Дистанционно обучение на тема „Мерки за процесуална принуда“, НИП, 2015 г.
12. Семинар на тема „Защита на финансовите интереси на ЕС. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ“, НИП, 2015 г.
13. Семинар на тема „Специализирано обучение по проблеми производството по Закона за отговорността на държавата общините за вреди за дейност на правозащитните органи и органите на съдебната власт. Основания за искове. Анализ съдебната практика“, гр. Сливен, 2015 г.
14. Дистанционно обучение на тема „Процесуални нарушения наказателното производство“, НИП, 2015 г.
15. Дистанционно обучение на тема „Етични предизвикателства работата на магистратите“, НИП, 2015 г.
16. Регионално обучение на тема „Защитата на правото на личен семеен живот съгласно ЕКПЧ“, гр. Търговище, 2015 г.
17. Дистанционно обучение на тема „Право на убежище“, НИП, 2016 г.
18. Дистанционно обучение на тема „Антидискриминация“, НИП, 2016 г.
19. Дистанционно обучение на тема „Приложение на ЗСРС, ЗЗКИ ЗЕС“, НИП, 2016 г.
20. Електронно обучение на тема „Производство за налагане на мер за защита от домашно насилие“, НИП, 2016 г.
21. Обучение за развитие на лидерския потенциал по проект „Повишаване на интегритета и мотивацията на прокурори. Наказателно преследване в контекста на нови предизвикателства, свързани с организираната престъпност“, 2016 г.
22. Семинар на тема „Правомощия на прокурора по надзора законност. Актове. Практически действия чрез способите на чл. 145, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗСВ. Изисквания за законосъобразност административните актове и основания за протестирането им“, гр. Бургас, 2017 г.
23. Дистанционно обучение на тема „Изпълнение на наказанията“, НИП, 2017 г.
24. Дистанционно обучение на тема „Погасяване на наказателно преследване и наложеното наказание“, НИП, 2017 г.
25. Дистанционно обучение на тема „Конфликт на интереси административноправни аспекти“, НИП, 2017 г.
26. Дистанционно обучение на тема „Престъпленията срещу културно-историческото наследство – особености съставомерността“, НИП, 2018 г.
27. Обучение на тема „Обучение за административни ръководители“, НИП, 2018 г.
28. Семинар на тема „Видове корупционни престъпления. Специфика

	на предмета на доказване и обезпечаване на доказателствата Подкуп. Длъжностни престъпления, свързани с нарушения в ЗОП“, НИП, 2018 г. 29. Дистанционно обучение на тема “Разпоредително заседание в НПК“, НИП, 2018 г. 30. Дистанционно обучение на тема „Регистрация на МПС след влизане в Република България и ред за предоставяне на данни за светлината на Директива 2003/127/ЕО на Комисията за изменение на Директива 1999/37/ЕО“, НИП, 2019 г. 31. Дистанционно обучение на тема “Реабилитация“, НИП, 2019 г. 32. Дистанционно обучение на тема „Надзорът за законност при извънредно положение. Престъпни състави и предизвикателства пред органите на досъдебното производство по време на извънредното положение“. НИП, 2020 г. 33. Регионално обучение на тема „Организирана престъпна дейност: материалноправни и процесуални аспекти“, НИП, 2022 г. 34. Дистанционно обучение на тема „Финансово разследване на трафика на хора“, АЕП, 2023 г. 35. Регионално обучение на тема „Престъпления против изборителното право – материалноправни и процесуалноправни аспекти“, НИП, 2023 г. 36. Обучение на тема „Експертизи на почерк“, НИП, 2024 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Считано от 16.07.2009 г. – Решение на ВСС по т. 4 – Протокол № 30/16.07.2009 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Ранг „Прокурор във ВКП и ВАП” Протокол № 14/15.04.2020 г. на ПК на ВСС – т. 10., считано от 15.04.2020 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ПК на ВСС по т.18 – Протокол № 4/05.02.2020г. провежда периодично атестиране – определя комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”
Период на атестацията	31.05.2019 г. – 31.05.2024 г.
Основание за атестацията	Процедура по извънредно атестиране, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на РС – Котел – чл. 197 ал. 5 т. 2 от ЗСВ

Част II

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

От членовете на ПАК при БАП, с оглед придобиване лични впечатления от работата на атестирания прокурор, бяха проверени всички отменени актове: постановления за отказ да се образува ДП по преписки вх. №№ ТОК-564/2019 г., 2273/2020 г., 2532/2020 г., 6173/2022 г., 2455/2023 г. по описа на РП-Сливен; постановления за прекратяване на ДП с вх. №№ ТОК-480/2018 г., ТОК-428/2017 г., ТОК 487/2019 г., ТОК-627/2019 г., ТОК 248/2019 г., ТОК-247/2019 г., ТОК 7868/2018 г., 711/2020 г., 1119/2020 г., ТОК-570/2019 г., 3888/2018 г. по описа на РП-Сливен.

Освен това бяха проверени прокурорски актове, избрани на случаен принцип и посочени от атестирания прокурор, както следва:

-избрани от комисията на РП-Сливен прокурорски актове по преписки: вх.№№ 714/2020 г., 2288/2021 г., 577/2021 г., 459/2019 г., 2864/2022 г., 5291/2022 г., 360/2023 г., 3142/2023 г., 430/2024 г., 2201/2024 г.; по досъдебни производства: вх. №№ 1012/2020 г., ТОК-892/2018 г., 745/2021 г., 4969/2020 г., 126/2022 г., 4733/2021 г., 4703/2023 г., ТОК-649/2019 г., 597/2024 г., 218/2024 г.

-Посочени от атестирания прокурор на основание чл. 44 ал. 1 т. 1 от Наредбата преписки с вх. №№ 2454/2023 г., 5431/2023 г., 2763/2021 г., 5426/2020 г., 1134/2022 г., 4703/2023 г., 2120/2022 г., 357/2024 г., 433/2022 г., 3257/2020 г. по описа на РП-Сливен. Досъдебни производства вх. №№: 4084/2024 г., 110/2021 г., 75/2024 г., 4061/2022 г., 2834/2023 г., 2234/2022 г., 1177/2021 г., 573/2019 г., 108/2021 г., 5041/2020 г. по описа на РП-Сливен.

-изисканите от комисията: преписки вх. № № ТОК 377/2019 г.; 4669/2020 г.; 4665/2021 г.; 5648/2021 г.; 220/2022 г.; 1108/2022 г.; 2451/2022 г.; 1690/2023 г.; 3091/2023 г.; 428/2024 г.; 1029/2024 г. по описа на РП-Сливен; досъдебни производства вх. №№: ТОК 230/2018 г.; ТОК 492/2019 г.; 182/2022 г.; 1186/2023 г.; 4927/2023 г.; ТОК 930/2019 г.; 5599/2020 г.; 4638/2021 г.; 3882/2022 г.; 111/2023 г.

Комисията се запозна с върнатите от съда актове: ОА вх. № ТОК-547/2019 г.; предложения за освобождаване от наказателна отговорност – вх. №№ 1333/2022 г., 4742/2022 г., ТОК-138/2018 г., ТОК-614/2019 г.; споразумение – ТОК-579/2019 г., както и с оправдателна присъда по ДП вх. № 673/2019 г. - всички по описа на РП-Сливен.

Посетени съдебни заседания:

Комисията се запозна с протоколите от съдебни заседания, избрани на случаен принцип, съдържащи и пледарии на прокурор Добрев.

Събеседвания:

На 09.09.2024 г. в Районна прокуратура - Сливен беше проведено събеседване с атестирания прокурор. В хода на събеседването прокурор Александър Добрев заяви, че харесва работата си. Следи актуалната съдебна практика, участва активно в присъствени и онлайн семинари и др. обучения, за да подобри подготовката си и се усъвършенства. За срочното произнасяне по разпределените му преписки и дела, нерядко се налага да отдели немалка част от личното си време.

Достоверна писмена информация:

Становище на прокурора/ следователя наставник	
--	--

Данни предоставени от атестирания	
---	--

Част III
Показатели по общите и специфични критерии за атестиране
A. Прокурори/младши прокурори

1. Брой и вид на преписките и делата в периода															
1.1. Внесени в съда прокурорски актове: приети за разглеждане от съда прокурорски актове:															
Година		Обвинителни актове				Предложения за споразумения				Предложения по чл. 78а НК					
2019		7				3				5					
2020		15				11				8					
2021		28				17				7					
2022		37				9				11					
2023		23				14				5					
2024		10				1				5					
1.2. Други ефективно приключили разследвания по актове на прокурора:															
- с приложение на чл. 218б НК – постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган – 5															
- постановление за прекратяване по искане на пострадащото лице, десетът да не бъде наказван – 0															
- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител с малолетно лице – 2															
- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е лице, действало в състояние на невменяемост – 0															
1.3.															
година		Участия в съдебни заседания		Актове по следствен надзор		Актове по наказателно-съдебния надзор		Актове по надзора за изпълнение на наказанията		Актове по гражданско-съдебния надзор		Актове по административния надзор за законност		Актове по международно-правния сътрудничество по наказателни дела	
		Общонатовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Общонатовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Общонатовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Общонатовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Общонатовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Общонатовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Общонатовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица
2019		46	50,4	643	361,9	1	0,8	14	2,8	0	0	0	0	0	
2020		51	53,1	1011	691,4	1	1,3	0	0	0	0	0	0	1	
2021		169	198,5	1368	990,7	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
2022		143	171,9	1303	912,4	5	6,5	0	0	0	0	0	0	1	
2023		137	157,3	1196	838,9	2	2,6	0	0	0	0	0	0	0	
2024		80	99,6	415	250,8	2	2,6	0	0	0	0	0	0	0	
1.4. Брой постановени съдебни актове по чл. 369, ал. 2 и ал. 4 НПК по НП ръководени от прокурора – 0															
1.5. Брой влезли в сила съдебни актове за прекратяване на НП по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК, по НП внесени в съда от прокурора															
1.6. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор – 19															
1.7. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор – 19															
1.8. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност – 0															
1.9. Брой изготвени атестации като член на Постоянна атестационна комисия – 0															

Забележка:

*Данните се изваждат съгласно УИС според естеството на работа и нивото на прокуратурата, в която работи атестиращият, съобразно чл. 40 от наредбата.

** "Брой актове с тежест единица" е изчислена по Правилата за измерване на натовареността брой на актовете, при приложението на коефициента за тежест.

2. Данни за натовареността – индивидуалната натовареност на атестиращия, среднодневна натовареност на прокурор в съответния орган на съдебната власт, както и среднодневната натовареност на прокурор в органите от съответното ниво в системата на ПРС									
Година	Прокурорска дейност на атестиращия:				Среднодневна натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи атестиращия	Среднодневна натовареност на прокурор за страната	Административно-ръководна дейност на атестиращия:		
	Действително отработени дни	Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица			Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица
2019	114	704	415,9	3,65	3,65	3,13	69	32,6	0,29
2020	219	1064	746,8	3,41	3,71	3,05	0	0	0
2021	214	1538	1190,2	5,56	3,58	3,27	0	0	0
2022	219	1452	1091,8	4,99	3,9	3,54	0	0	0
2023	211	1335	998,8	4,73	4,15	3,79	0	0	0
2024	83	497	353	4,25	3,97	3,73	0	0	0

3. Спазване на сроковете

3.1.	Срочност на извършване на личните и предварителни проверки/Срочност на извършване на проверки					
	в 3-месечен срок			над 3 месеца		
2019	67			0		
2020	153			5		
2021	178			2		
2022	148			4		
2023	111			6		
2024	36			0		
	Решени в 1-месечен срок			Решени в срок над 1 месец		
2019	154			0		
2020	242			0		
2021	415			0		
2022	393			0		
2023	443			0		
2024	113			0		
3.2.	Продължителност на разследването в досъдебната фаза на приключилите и решени ДП					
	в 2-месечен срок	приключили ДП в рамките на удължен срок				дела без разрешение за удължаване на срока
		до 6 месеца	до 1 година	до 2 години	над 2 години	
2019	20	17	6	1	0	0
2020	21	33	21	7	3	0
2021	32	49	21	5	11	0
2022	31	30	30	10	1	0
2023	30	26	20	7	6	0
2024	5	11	15	2	2	0
	Продължителност на разследването в досъдебната фаза на неприключилите наказателните производства /без спрени/ данните са от регистъра на неприключилите НП в ПРБ и колоните следва да се съобразят с регистъра					
	до 1 година	до 2 години	до 3 години	до 5 години	над 5 години	
	12	6	2	0	0	
	Срок за решаване на ДП от прокурора по същество /без спрени/ след приключване на разследването					
	Решени в 1-месечен срок		Решени в срок до 2 месеца		Решени в срок над 2 месеца	
2019	80		0		0	
2020	87		0		0	
2021	161		0		0	
2022	187		0		0	
2023	215		0		0	
2024	35		0		0	
3.3.	Изпълнение на присъди					
	В 5-дневен срок		В срок над 5 дни			
2019	11		0			
2020	0		0			
2021	0		0			
2022	0		0			
2023	0		0			
2024	0		0			

4. Актове по преписки и наказателни производства

4.1. Актове по преписки – общ брой – 1466 бр.

година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2019	119	2	2	0	0
2020	177	3	0	3	0
2021	357	1	1	0	0
2022	306	2	2	0	0
2023	396	4	2	2	0
2024	98	1	1	0	0

4.2. Актове по наказателни производства – общ брой – 764 бр.

година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2019	99	4	2	2	0
2020	92	10	6	4	0
2021	135	19	13	6	0
2022	157	15	14	1	0
2023	194	6	2	4	0
2024	32	1	0	1	0

4.3. Върнати от съда актове на прокурора – общ брой – 6 бр.

година	от внесени обвинителни актове	от внесени споразумения (само неодобри от съд поради противоречие със закона или морала)	от внесени предложения по чл. 78а НН
2019	0	0	0
2020	0	0	2
2021	0	1	0
2022	0	0	2
2023	1	0	0
2024	0	0	0
4.4. Подадени протести по всички видове надзори – общ брой – 8 бр.			
година	Уважени	Неуважени	Неразгледани
2019	0	0	0
2020	0	1	0
2021	0	0	0
2022	0	3	0
2023	2	0	0
2024	1	0	1
4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда:			
година	Оправдателни присъди	Осъдителни присъди	Брой осъдени лица
2019	0	22	29
2020	0	21	24
2021	0	53	64
2022	0	46	55
2023	1	47	51
2024	0	12	13

фактическите и правни основания за отмяна на постановленията по преписки и по наказателни производства:

отменени актове по преписки

2020 г.

1. вх. № ТОК-564/2019 г. по описа на РП – Котел – Преписката е образувана в РП – Котел във връзка с подадена жалба от Х.Х.Х. срещу М.Ю., за нанесен побой и отправени обиди и заплахи. След извършена проверка с постановление от 10.01.2020 г. е отказано образуване на досъдебно производство, т.к. съгласно разпоредбата на чл. 161 ал. 1 от НК за лека телесна повреда наказателното преследване се възбужда по тѣжба на пострадалия в качеството на частен тѣжител, по реда на чл. 80 и сл. от НПК. След постѣпила жалба от тѣжителя с постановление от 05.02.2020 г. Окрѣжна прокуратура Сливен е отменила постановлението за отказ, т.к. от не се установява къде, кога и по какѣв начин е възникнал инцидента, липсва изложение на установените фактически обстоятелства, свързани с мотивите както за възникване на самия инцидент, така и за участниците в него. Изводите за липса на данни за извършено престѣпление от общ характер са необосновани, липсва и произнасяне относно деяние с правна квалификация по чл. 325 ал. 2, вр. ал. 1, евентуално по чл. 131 ал. 1 т. 12 от НК. На 06.03.2020 г. е образувано досъдебно производство за престѣпление по чл. 325 ал. 1 от НК. С постановление от 13.03.2023 г. наказателното производство е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Постановлението не е обжалвано. Според ПАК отмененият отказ следва да се отрази върху оценката, независимо, че образуваното досъдебно производство е прекратено. Една от причините за отмяна на постановлението за отказ е липсата на произнасяне по отношение на чл. 325 от НК. Образуваното впоследствие досъдебно производство е за престѣпление по чл. 325 от НК. Постановлението за прекратяване на ДП е само за престѣпление по чл. 130 ал. 1 от НК. Реално липсва произнасяне по текста от НК, по който е образувано досъдебното производство.

2. вх. № 2273/2020 г. по описа на РП – Сливен – Преписката е образувана в РП – Сливен по жалба от А.И.О. срещу Х.Х.М., за нанесен побой и отправени закани и обиди. След извършена проверка с постановление от 29.07.2020 г. е отказано образуването на досъдебно производство, т.к. съгласно разпоредбата на чл. 161 ал. 1 от НК за лека телесна повреда наказателното преследване се възбужда по тѣжба на пострадалия в качеството на частен тѣжител, по реда на чл. 80 и сл. от НПК. С постановление от 19.08.2020 г. Окрѣжна прокуратура Сливен е отменила постановлението за отказ, т.к. при извършена справка в УИС на ПРБ е установено, че на 10.07.2020 г. е образувано ДП вх. № 2271/2020 г. на РП – Сливен за извършени на 21.05.2020 г. престѣпления по чл. 170 ал. 2, вр. ал. 1 от НК и по чл. 198 ал. 1

от НК с пострадал жалбоподателята. Според ОП-Сливен е следвало тази преписка да бъдат присъединени към ДП без прокурорът да се произнася с прокурорски акт по същество. Според ПАК отмененото постановление не следва да се отрази върху оценката, т.к. наблюдаващият прокурор няма достъп до УИС, за да разбере за образуваното ДП.

3. вх. № 2532/2020 г. по описа на РП – Сливен – Преписката е образувана в РП – Сливен във връзка с подадена жалба от С.П.М. срещу П.А., за извършени строително-монтажни работи, нарушаващи конструкцията на сградата. След извършена проверка с постановление от 13.10.2020 г. е отказано образуването на досъдебно производство, т.к. липсват данни за извършено престъпление от общ характер. След постъпила жалба от тъжителя с постановление от 02.11.2020 г. Окръжна прокуратура Сливен е отменила постановлението за отказ поради непълнота на проверката. На 15.01.2021 г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 323 ал. 1 от НК. С постановление от 23.04.2021 г. наказателното производство е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Постановлението не е обжалвано, не е проверено по реда на служебния контрол. Според ПАК отмяната не следва да се отрази при формиране на оценката, т.к. образуваното досъдебно производство впоследствие е прекратено.

4. вх. № 6173/2022 г. по описа на РП – Сливен – Преписката е образувана в РП – Сливен във връзка с подадена жалба от П.М.П. за отправени заплахи от В.Р. По преписката е извършена проверка от РУ – Котел. На 21.12.2022 г. наблюдаващият прокурор е постановил отказ да се образува досъдебно производство, т.к. съгласно разпоредбата на чл. 161 ал. 1 от НК за закана, обида и клевета наказателното преследване се възбужда по тъжба на пострадалия в качеството на частен тъжител, по реда на чл. 80 и сл. от НПК. С постановление на Окръжна прокуратура-Сливен от 21.03.2023 г. постановлението за отказ е отменено, т.к. фактическата обстановка не е изяснена изцяло. След извършена допълнителна проверка с постановление от 16.11.2023 г. по преписката е постановен отказ да се образува досъдебно производство. Постановлението не е обжалвано. Според ПАК тази отмяна не следва да се отрази върху оценката, т.к. след допълнителна проверка преписката отново е приключена с постановление за отказ да се образува ДП.

5. вх. № 2455/2023 г. по описа на РП – Сливен – Преписката е образувана в РП – Сливен във връзка с жалба от А.Х.Д. за нанесен удар в областта на главата от Д.А. По преписката е извършена проверка от РУ – Котел. На 21.07.2023 г. наблюдаващият прокурор е постановил отказ да се образува досъдебно производство, т.к. съгласно разпоредбата на чл. 161 ал. 1 от НК за лека телесна повреда наказателното преследване се възбужда по тъжба на пострадалия в качеството на частен тъжител, по реда на чл. 80 и сл. от НПК. С постановление на Окръжна прокуратура Сливен от 27.09.2023 г. постановлението за отказ е отменено. Според ОП-Сливен, изводите за съставомерност на деянията по чл.130 ал.1, чл.144 ал.1 и чл.146 ал.1 от НК, които се преследват по тъжба на пострадалия са правилни и законосъобразни. В същото време при решаване на преписката не е извършена оценка на наличните по проверката фактически данни относно причинена средна телесна повреда, изразяваща се в увреждане в областта на зъбите на долната челюст на жалбоподателя. След извършена допълнителна проверка с постановление от 24.10.2023 г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 129 ал. 1 от НК. След извършено разследване на 10.04.2024 г. в РС – Котел е внесен обвинителен акт срещу Д.Н.А. за престъпление по чл. 129 ал. 1 от НК. Делото е насрочено за 05.09.2024 г. Според ПАК отмененото постановление не следва да бъде взето предвид при формиране на оценката.

отменени актове по наказателни производства

1. вх. № ТОК-480/2018 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление от 12.03.2019 г. на досъдебно производство № 162/2018 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението Районен съд – Котел с определение по ЧНД 84/2019 г. потвърждава постановлението за прекратяване. След постъпила въззивна жалба Определението на РС – Котел и Постановлението за прекратяване на РП – Сливен са **отменени** с Определение № 273 от **10.06.2019 г.** по ВЧНД № 299/2019 г. от Окръжен съд – Сливен, на основание чл. 243 ал. 8 от НПК, т.к. проведеното разследване е непълно за

изясняване на обективната истина по делото. След извършено допълнително разследване с постановление от 02.08.2021 г. делото е прекратено, на основание чл. 234 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. С определение № 59/04.11.2021 г. по ЧНД 147/2021 г. на Районен съд – Котел същото е потвърдено. Според ПАК отмененото постановление за прекратяване не следва да се отрази при формиране на оценката. Досъдебното производство отново е прекратено.

2. **вх. № ТОК-428/2017 г. по описа на РП – Сливен.** Отменено постановление от 07.06.2019 г. на досъдебно производство № 218/2017 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението Районен съд – Котел с определение № 78/23.07.2019 г. по ЧНД 138/2019 г. отменя постановлението за прекратяване. Според съда вместо да се изложат установените факти е направен преразказ на свидетелските показания и на обясненията на обвиняемия, без анализ на доказателствата, което е довело до вътрешно противоречива фактология, доколкото такава е изложена в постановлението. След допълнително разследване на 01.07.2021 г. е внесен обвинителен акт в Районен съд – Котел. Образувано е НОХД № 114/2021 г. по описа на Районен съд – Котел, като подсъдимият е признат за виновен и му е наложено наказание 9 месеца лишаване от свобода, което на основание чл. 66 ал. 1 от НК е отложено за срок от 3 години и 9 месеца. ПАК изцяло споделя мотивите на съда, поради което отмененото постановление следва да се отрази при формиране на оценката.

3. **вх. № ТОК-487/2019 г. по описа на РП – Сливен.** Отменено постановление за прекратяване от 15.05.2020 г. на досъдебно производство № 146/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението Районен съд – Котел с определение № 62/23.07.2020 г. по ЧНД 113/2020 г. отменя постановлението за прекратяване, т.к. прокурорът не е изложил установените фактически положения, липсва анализ на събраните доказателства и съответстващи правни изводи. След извършено допълнително разследване с постановление от 09.09.2020 г. делото е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Същото не е обжалвано. Според ПАК отмененото постановление не следва да се отрази съществено, т.к. ДП отново е прекратено.

4. **вх. № ТОК-627/2019 г. по описа на РП – Сливен.** Отменено постановление за прекратяване от 22.07.2020 г. на досъдебно производство № 255/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението Районен съд – Котел с определение № 64/05.08.2020 г. по ЧНД 144/2020 г. отменя постановлението за прекратяване, т.к. прокурорът не е изложил фактическите положения, установени след анализ на събраните доказателства и съответстващите им правни изводи. След извършено допълнително разследване и приобщаване на материали от РДНСК-Сливен на 30.11.2020 г. делото е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Същото не е обжалвано. Според ПАК отмененото постановление е допълнено с констатациите на РДНСК-Сливен, мотивиращи липсата на достатъчно доказателства за осъществен състав на престъпление от общ характер, поради което не следва съществено да се отрази върху оценката.

5. **вх. № ТОК-248/2019 г. по описа на РП – Сливен.** Отменено постановление за прекратяване от 22.04.2020 г. на досъдебно производство № 75/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението, Окръжна прокуратура гр. Сливен със свое постановление от 12.05.2020 г. отменя постановлението за прекратяване, поради липса на фактическа обстановка и на мотиви, цитирани са само показанията на двама свидетели. След извършено допълнително разследване с постановление от 30.07.2021 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След постъпила нова жалба с постановление от 02.09.2021 г. на Окръжна прокуратура гр. Сливен същото е потвърдено. Според ПАК отмяната на предходното произнасяне не следва да рефлектират съществено върху оценката, доколкото ДП отново е прекратено.

6. **вх. № ТОК-247/2019 г. по описа на РП – Сливен.** Отменено постановление за прекратяване от 09.09.2019 г. на досъдебно производство № 74/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След извършена служебна проверка Окръжна прокуратура Сливен с постановление от 17.03.2020 г. отменя постановлението за прекратяване, поради липсата на фактическа обстановка и мотиви. След допълнително разследване с постановление от 18.03.2021 г. делото

е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Съдържанието на постановлението е идентично с предходното, само е добавен абзац, свързан с извършената от АДФИ проверка, за която докладът е приложен към делото. С постановление от 15.04.2021 г. на Окръжна прокуратура Сливен постановлението за прекратяване е отменено на същото основание. След допълнително разследване, с постановление от 17.03.2022 г. делото е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена нова служебна проверка с постановление от 10.05.2023 г. на Окръжна прокуратура Сливен същото отново е отменено, т.к. прокурорския акт страда от същите пороци и непълнота, анализирани и посочени в предходните отменителни постановления на ОП – Сливен. С постановление от 16.06.2023 г. наказателното производство е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Постановлението от 16.06.2023 г. не е проверено по реда на служебния контрол. В това постановление може да се приеме, че има изложени макар и накратко фактическа обстановка и правни изводи. Отмяната трикратно на постановления за прекратяване поради една и съща причина - липса на фактическа обстановка и правни изводи неминуемо следва да рефлектира при определяне на оценката.

7. вх. № ТОК-7868/2018 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление за прекратяване от 18.06.2021 г. на досъдебно производство № 40/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението Окръжна прокуратура Сливен със свое постановление от 22.07.2021 г. отменя постановлението за прекратяване, поради липсата на мотиви относно направения извод за липса на престъпление от общ характер. След извършено допълнително разследване с постановление от 03.12.2021 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Същото не е проверено по реда на съдебния или инстанционен контрол. Според ПАК не следва да се отрази върху оценката, т.к. ДП отново е прекратено.

8. вх. № 711/2020 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление за спиране от 08.01.2021 г. на досъдебно производство № 73/2020 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След извършена служебна проверка на постановлението Окръжна прокуратура Сливен с постановление от 12.03.2021 г. отменя постановлението за спиране, т.к. същото е неправилно и незаконосъобразно. Според ОП – Сливен същото е немотивирано, няма изложена установена фактическа обстановка, доказателствата които я установяват, наличие или не на деяние, неговата правна квалификация. След извършено допълнително разследване с постановление от 18.06.2021 г. наказателното производство е спряно, на основание чл. 244 ал. 1 т. 2 от НПК. Същото не е било подложено на последващ съдебен или инстанционен контрол. Според ПАК не следва да се отрази върху оценката, т.к. ДП отново е прекратено.

9. вх. № 1119/2020 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление за прекратяване от 21.12.2020 г. на досъдебно производство № 65/2020 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След извършена служебна проверка с постановление на Окръжна прокуратура Сливен от 19.01.2021 г. е отменено постановлението за прекратяване, т.к. разследването не е проведено всестранично и пълно. След извършено допълнително разследване, с постановление от 21.04.2021 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена служебна проверка с постановление от 05.05.2021 г. на Окръжна прокуратура същото е потвърдено. Според ПАК отмененото постановление не следва да се отрази при формиране на оценката, т.к. ДП отново е прекратено, а постановлението за прекратяване е потвърдено.

10. вх. № ТОК-570/2019 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление за прекратяване от 14.10.2020 г. на досъдебно производство № 3/2020 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението Районен съд – Котел с определение № 260033/01.03.2021 г. по ЧНД 27/2021 г. отменя постановлението за прекратяване, т.к. намира че прокурорът не е изложил фактическите положения, установени след анализ на събраните доказателства и съответстващите им правни изводи. След извършено допълнително разследване на 24.06.2022 г. делото е спряно, на основание чл. 244 ал. 1 т. 2 от НПК. Същото не е било подложено на последващ съдебен или инстанционен контрол. Според ПАК отмяната следва да се отрази при формиране на оценката.

11. вх. № 4565/2020 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление за прекратяване от 10.06.2021 г. на досъдебно производство № 351/2020 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба Окръжна прокуратура Сливен с постановление от 12.07.2021 г. отменя постановлението за прекратяване, като неправилно и незаконосъобразно, т.к. липсва описание на каквато и да е фактическа обстановка, въз основа на която наблюдаващият прокурор да изгради изводите си за липса на осъществен състав на престъпление от общ характер. Липсва какъвто и да било анализ на приложените по делото писмени доказателства и свидетелски показания, като прекратяването на наказателното производство се мотивира единствено и само с невъзможност да се установят причините, „поради което е настъпила инкриминираната липса“. Със същото постановление разследването на делото е възложено да се извърши от следовател от ОСО при ОП – Сливен, поради фактическа и правна сложност. След извършено допълнително разследване с постановление от 24.11.2022 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена служебна проверка с постановление от 15.05.2023 г. на Окръжна прокуратура Сливен постановлението за прекратяване е отменено на същото основание, като при предходната проверка. След извършено допълнително разследване, с постановление от 21.09.2023 г. делото е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 4 от НПК, т.к. деецът е починал. Постановлението не е обжалвано или проверено по реда на съдебен или институционален контрол. Според ПАК двукратно отмененото постановление следва да се отрази върху оценката.

12. вх. № 4057/2022 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление за прекратяване от 01.08.2022 г. на досъдебно производство № 127“ИП“/2020 г. по описа на ОД на МВР – Сливен. След извършена служебна проверка Окръжна прокуратура Сливен с постановление от 29.09.2022 г. отменя постановлението за прекратяване, поради липса на мотиви относно извода за липса на данни за престъпление от общ характер. След извършено допълнително разследване с постановление от 29.06.2023 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена нова служебна проверка с постановление от 04.08.2023 г. на ОП-Сливен постановлението за прекратяване е отменено на същото основание. С постановление от 08.09.2023 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена нова служебна проверка на прекратителния прокурорски акт с постановление от 03.11.2023 на Окръжна прокуратура Сливен същото е потвърдено. С постановление от 05.01.2024 г. на Апелативна прокуратура Бургас постановленията на ОП – Сливен и РП – Сливен са отменени, като необосновани и незаконосъобразни. С постановление от 02.07.2024 г. наказателното производство е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена служебна проверка с постановление от 05.08.2024 г. на Окръжна прокуратура Сливен същото е било потвърдено. Според ПАК отражение и то несъществено, върху оценката следва да намери само първата отмяна поради липса на мотиви.

13. вх. № 3888/2018 г. по описа на РП – Сливен. Отменено постановление от 23.06.2023 г. за прекратяване на досъдебно производство № 57/2020 г. по описа на РУ на МВР – Котел. След постъпила жалба срещу постановлението, Районен съд – Ямбол с определение № 1032/29.11.2023 г. по ЧНД 1167/2023 г. отменя постановлението за прекратяване, т.к. мотивите за прекратяване на наказателното производство са непълни и неясни, обуславящи невъзможност за проследяване формирането на вътрешното убеждение на прокурора, като се приравняват на липса на мотиви и представляват достатъчно основание за отмяна на акта. С постановление от 17.01.2024 г. наказателното производство отново е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. Подадена е жалба до РС – Котел срещу постановлението за прекратяване. С Определение № 21/20.02.2024 г. по ЧНД № 17/2024 г. РС – Котел е прекратил производството и изпратил същото по подсъдност на РС – Сливен. С определение № 1773/25.07.2024 г. по ЧНД № 2853/2024 г. Районен съд – Бургас оставя жалбата без разглеждане, като недопустима – подадена от нелегитимирано лице и прекратява съдебното производство. Досъдебното производство отново е прекратено, поради което според ПАК първоначалната отмяна не следва да намери отражение.

- фактическите и правни основания за връщане на внесените в съда актове от прокурора:

върнати дела

1. вх. № 1333/2022 г. по описа на РП – Сливен, ДП № 80/2022 г. по описа на РУ на МВР – Котел, АНД № 119/2022 г. на Районен съд – Котел. Постановление по чл. 375 от НПК е внесено на 31.08.2022 г. срещу Н.Ц.Г. за престъпление по чл.354а ал. 5, вр. ал. 3 предл. 2-ро т. 1 предл. 1-во от НК. С протоколно определение № 181/28.09.2022 г. по АНД № 119/2022 г. по описа на РС – Котел, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП – Сливен, т.к. е установил, че обвиняемият има наложено административно наказание по АНД № 5/2022 г. по описа на РС – Котел, в сила от 04.03.2022 г., а деянието по внесеното с постановление по чл. 375 от НПК обвинение е извършено на 10.03.2022 г., което води до невъзможност отново да бъде наложено административно наказание. При връщане на делото не е бил изготвен протест. На 25.10.2022 г. в РС – Котел е бил внесен обвинителен акт. Съдебното производство е приключило със сключване на споразумение между обвиняемия и прокурора, одобрено от РС – Котел. Допълнително установената от съда информация за наличие на административно наказание, препятстващо възможността за приложението на чл. 78 а от НК, не следва да се отрази при формиране на оценката.

2. вх. № 4742/2022 г. по описа на РП – Сливен, ДП № 329/2022 г. по описа на РУ на МВР – Котел, АНД № 177/2022 г. на Районен съд – Котел. Постановление по чл. 375 от НПК е внесено на 15.12.2022 г. срещу А.Х.М. за престъпление по чл. 343в ал. 3, вр. ал. 1 от НК. С Разпореждане № 346/22.12.2022 г. по АНД № 177/2022 г. по описа на РС – Котел, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП – Сливен, т.к. съдът е приел, че макар обвиняемият да не е осъждан към момента на извършване на деянието, е налице забрана по смисъла на чл. 78а ал. 7 от НК, с оглед наличието на множество престъпления и е указал на прокуратурата евентуално внасяне на обвинителен акт. При връщане на делото е бил подаден частен протест, който не е уважен от ОС – Сливен. На 09.02.2022 г. в РС – Котел е бил внесен обвинителен акт. Съдебното производство е приключило със сключване на споразумение между обвиняемия и прокурора, одобрено от РС – Котел. Според ПАК връщането не следва да се отрази при формиране на оценката. Причината за несъобразяване с разпоредбата на чл. 78 а от НК не е непознаване на материалния закон, а обстоятелството, че от страна на разследващия орган, вместо да бъде образувано едно досъдебно производство за извършените от лицето две престъпления при условията на съвкупност, са образувани две отделни такива.

3. вх. № ТОК-138/2018 г. по описа на РП – Сливен, ДП № 42/2018 г. по описа на РУ на МВР – Котел, АНД № 84/2020 г. на Районен съд – Котел. Постановление по чл. 375 от НПК е внесено на 08.04.2020 г. срещу В.Г.Р. за престъпление по чл. 240а ал. 5, вр. ал. 2, вр. ал. 1 от НК. С Разпореждане № 174/16.04.2020 г. по АНД № 84/2020 г. по описа на РС – Котел, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП – Сливен, т.к. съдът е констатирал, че по делото като обвиняеми са привлечени 2 лица, но е внесено предложение по чл. 78а от НК само срещу единия обвиняем, като по този начин прокурорът е процедирал в разрез с процесуалните правила – недопустимо е наказателното производство да е висящо в досъдебната му фаза по отношение на единия обвиняем, а по отношения на другия – да се пренесе в съдебна фаза, без да е разделено. При връщане на делото е бил подаден частен протест, който не е уважен от ОС – Сливен. На 03.08.2020 г. в РС – Котел е било внесено ново постановление по чл. 375 от НПК за същото лице. Съдебното производство е приключило с влязло в сила решение на РС – Сливен, поради отвод на съдията от РС – Котел. Според ПАК връщането не следва да се отрази върху оценката, т.к. производството е приключило по същия ред за същото лице.

4. вх. № ТОК-547/2019 г. по описа на РП – Сливен, ДП № 159/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел, НОХД № 1479/2022 г. на Районен съд – Котел. Обвинителен акт е внесен на 02.12.2022 г. срещу Х.С.Й. за престъпление по чл.235 ал. 2, вр. ал. 1 от НК. С протоколно определение №473/22.03.2023 г. по НОХД № 1479/2022 г. по описа на РС – Сливен, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП – Сливен, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на

подсъдимия и в частност правото му да разбере в какво точно е обвинен. На 04.05.2023 г. е внесен нов обвинителен акт. Съдебното производство пред първоинстанционния съд е приключило 19.06.2024 г. с оправдателна присъда на РС – Сливен. На 21.06.2024 г. е бил внесен протест срещу оправдателната присъда, който към настоящия момент е неразгледан. Предвид висиящността на НП, следва да се отчете единствено връщането на ОА.

5. **вх. № ТОК-614/2019 г. по описа на РП – Сливен, ДП № 179/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел, АНД № 153/2020 г. на Районен съд – Котел.** Постановление по чл. 375 от НПК е внесено на 05.08.2020 г. срещу М.И.М. за престъпление по чл. 343 ал. 1 буква „б“ предл. 2-ро, вр. чл. 342 ал. 1, вр. чл. 129 ал. 1 от НК. С Разпореждане № 298/06.08.2020 г. по АНД № 153/2020 г. по описа на РС – Котел, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП – Сливен, поради допуснати нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия, изразяващи се във формално пресъздаване в обстоятелствената част на постановлението на цялостното съдържание на трите разпоредби от ЗДвП и съдържащите се в тях хипотези, като чл. 20 ал. 2 и чл. 21 от ЗДвП се намират в конкуренция помежду си и няма как да бъдат нарушени едновременно. Освен това в постановлението на прокурора не е посочен вида непредпазливост, като е следвало да се изложат конкретни твърдения за формата на вината и защо се приема, че деянието е виновно. На 13.01.2021 г. в РС – Котел е било внесено ново постановление по чл. 375 от НПК. Съдебното производство е приключило с влязло в сила решение на РС – Котел. Според ПАК не следва да се отрази съществено връщането на предложението по 78 а от НК.

6. **вх. № ТОК-579/2019 г. по описа на РП – Сливен, ДП № 172/2019 г. по описа на РУ на МВР – Котел, НОХД № 131/2020 г. на Районен съд – Котел.** На 16.07.2020 г. в Районен съд – Котел е внесено споразумение за решаване на делото срещу Л.Л.П., С.Л.П. и П.Д.Б. за престъпление по чл. л. 216, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК, чл. 129, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК и чл. 325, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК от НК. С протоколно определение от 22.07.2020 г. по НОХД № 131/2020 г. РС – Котел е одобрил представеното споразумение. При получаване на присъдите за изпълнение в РП – Сливен е установено, че по отношение на единия от обвиняемите е допуснато нарушение на материалния закон и е изготвен сигнал до главния прокурор с правно основание чл. 422 ал. 1 т. 5, вр. чл. 348 ал. 1 т. 1 от НПК за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 131/2020 г. на СлРС.

С Решение № 23/08.07.2021 г. на Апелативен съд Бургас наказателното производство по НОХД № 131/2020 г. на РС – Котел е било частично възобновено, като е отменено определението от съдебно заседание на 22.07.2020 г. по НОХД № 131/2020 г. на РС – Котел в частта, с която е одобрено постигнатото между двама от обвиняемите, техния защитник и прокурор от РП – Сливен споразумение за решаване на наказателното дело. Връща делото за ново разглеждане в отменената част на прокурора от стадия „действия на прокурор след завършване на разследването“. На 13.08.2021 г. в Районен съд – Котел е внесено ново споразумение за решаване на делото по отношение на двамата обвиняеми. Същото е било одобрено с протокол № 16/18.08.2021 г. по НОХД № 132/2021 г. на РС – Котел. При формиране на оценката неправилното приложение на материалния закон следва да бъде отчетено, доколкото не е съобразено наличието на квалифициращото обстоятелство „опасен рецидив“.

- фактическите и правни основания на съда за постановяване на оправдателните присъди:

1. **вх. № ТОК-673/2019 г. по описа на РП – Сливен – НОХД № 1532/2021 г. по описа на РС – Сливен** е образувано по внесен по вх. № ТОК-673/2019 г. по описа на РП – Сливен, ДП № 202/2019 г. на РУ на МВР – Котел на 17.12.2021 г. обвинителен акт срещу С.И.И. по чл. 209 ал. 1 от НК. С присъда № 115/21.09.2022 г. по НОХД № 1532/2021 г. СлРС е признал подсъдимия С.И.И. за невиновен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение по чл. 209 ал. 1 от НК. Срещу оправдателната присъда на 23.09.2022 г. е подаден протест. С Решение № 109/26.06.2023 г. по ВНОХД № 21/2023 г. Сливенския окръжен съд е потвърдил присъда № 115/21.09.2022 г. по НОХД № 1532/2021 г. на СлРС. Причина за постановяване на оправдателната присъда е различно ценене на обосноваващия обективната и субективната съставомерност на деянието доказателствен материал и различно тълкуване на закона от

страна на съда и наблюдаващия делото прокурор. В тази връзка според ПАК при формиране на оценката не следва да се взима предвид оправдателната присъда, предвид причината за постановяването ѝ.

5.	Кратко описание на дела с фактическа и правна сложност (следва да се посочат всички установени, независимо от източника – становище на административния ръководител, акт за поощрение или друг)

6.	Запознаване на атестирания с данните, посочени в Част III и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките прокурорски задължения
	Запозна с рнж 28.08.2024

ЧАСТ IV

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Правни познания и умения за прилагането им: брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; способност за прилагане на закона и съдебната практика.	1,75	4	7	Видно от статистическите данни, изведени от УИС-3, през атестирания период прокурор Добрев се е произнесъл с общо 1466 бр. прокурорски акта по преписки. От тях обжалвани са 13 бр. и са потвърдени 8 постановления. Изцяло отменени от съответната по-горестояща прокуратура са 5 постановления за отказ да се образува досъдебно производство по преписки вх. №№ ТОК-564/2019 г., 2273/2020 г., 2532/2020 г., 6173/2022 г. и 2455/2023 г. на РП-Сливен. Причините за отмяна и констатациите на ПАК са отразени подробно към всяка една от тези преписки в част III т. 4.1. от формуляра. Въз основа на тези констатации могат да бъдат изведени следните изводи: Според ПАК при формиране на оценката на прокурор Александър Добрев не следва да се отразят отменените прокурорски актове по преписки вх. №№: 2532/2020 г. - отменен отказ да се образува ДП, т.к. се касае за несъществена непълнота на проверката. Впоследствие образуваното ДП е прекратено; 2273/2020 г. – постановлението е отменено, т.к. преписката е следвало да бъде присъединена към образувано вече ДП и не е необходимо произнасяне по същество; 6173/2022 г. - след допълнителна проверка преписката отново е приключена с отказ да се образува ДП. Като несъществена следва да бъде отчетена отмяната на постановление за отказ по преписка вх. № ТОК-564/2019 г. – образуваното досъдебно производство е прекратено впоследствие. По-съществен и съответно отчетен от ПАК при формиране на оценката е отменен отказ да се образува досъдебно производство по преписка вх. № 564/2019 г. - една от причините за отмяна на постановлението за отказ е липсата на произнасяне по чл. 325 от НК. Образуваното впоследствие досъдебно производство е за престъпление по същия текст от НК. Постановлението за прекратяване на ДП е само по отношение на престъпление по чл. 130 ал. 1 от НК, реално липсва произнасяне по текста от НК, по който е образувано досъдебното производство. През атестирания период прокурор Добрев се е произнесъл с общо 764 бр. прокурорски акта по досъдебни производства, от които са обжалвани 55

				бр. Като обосновани и законосъобразни са потвърдени 37 бр., съставляващи 67.27 % от обжалваните актове. Изцяло са отменени 18 бр. постановления по 13 досъдебни производства, като 7 според ПАК не следва да намерят отражение върху оценката, поради изложените по-горе причини, а 1 от тях да се отрази несъществено. Причините за отмяна и констатациите на ПАК са отразени подробно към всяко едно от тези досъдебни производства в част III т. 4.1. от формуляра. Въз основа на тези констатации могат да бъдат изведени следните изводи: Според ПАК не следва да се отрази съществено при формиране на оценката отмяната на прокурорския акт по досъдебни производства вх. №№: 1119/2020 г.; 627/2019 г., 248/2019 г., 7868/2018 г., 711/2020 г. Отмененото постановление за прекратяване на ДП вх. № ТОК-480/2018 г. също така не следва да се отрази при формиране на оценката, т.к. постановлението е било потвърдено от РС-Котел, а след проведено допълнително разследване и изпълнение указанията на ОС-Сливен, досъдебното производство отново е прекратено и постановлението е потвърдено от РС; Според ПАК не следва също така да бъдат отчетени при формиране на оценката върнатите от съда прокурорски актове – вх. № 138/2018 г. и 4742/2022 г.; както и оправдателната присъда по вх. № 673/2019 г. - причината, както е посочено по-горе във формуляра, е в различно ценене на обосноваващия обективна и субективна съставомерност на деянието доказателствен материал. Отчетени и съответно до намаляване на оценката според ПАК следва да доведат отменените постановления с вх. №№ 247/2019 г. – трикратно отменено постановление за прекратяване поради една и съща причина – липса на фактическа обстановка и правни изводи; вх. № 428/2017 г. – постановлението е отменено поради противоречива фактология и липса на анализ на доказателствата, впоследствие е внесен ОА и лицето признато за виновно; 4565/2020 г. двукратно отменено постановление за прекратяване. Постановленията на атестиращия прокурор като цяло са мотивирани. В обстоятелствената част е изложена установената фактическа обстановка, изведени са съответните правни изводи, в някои от постановленията е цитирана и относима съдебна практика. Изключение правят отменените прокурорски актове, поради липса на ФО и правни изводи посочени по-горе. Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че натовареността определено рефлектира върху качеството на работа и се отразява на прокурорските актове. Липсата на достъп до работното място в извънработно време, без изрична заповед за отваряне на сградата, неминуемо също така рефлектира върху актовете, предвид и по-голямата натовареност, в сравнение с
--	--	--	--	---

					останалите прокурори от ТОК. Поради тези съображения според ПАК следва да бъде отнета една точка по този показател.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти: - разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; - правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството.	1,75	4	7	Прокурор Александър Добрев като цяло притежава умения да анализира правно релевантните факти, ясно и разбираемо да мотивира становището си по възложените преписки и дела, позовавайки се на константната съдебна практика. В преобладаващата част от актовете, с които се запозна ПАК, постановени по преписки и досъдебни производства, доказателствата са анализирани в тяхната съвкупност. В обстоятелствената част на постановленията е изложена приетата за установена фактическа обстановка, а в мотивите - правно релевантните факти. Материално правните изводи и квалификации са изведени от тези факти и са мотивирани съобразно вътрешното убеждение на прокурора за начина, по който следва да бъдат решени преписката или делото по същество. Прокурор Добрев притежава аналитично мислене, като мотивира становището си по възложените преписки и дела. Умее да анализира доказателствата в тяхната логична връзка и последователност, като правните квалификации са съобразени с правната теория и съдебна практика. Проверените на случаен принцип прокурорски актове съдържат фактически констатации и обосновани материално-правни изводи, които са мотивирани разбираемо и ясно. При извършената проверка ПАК установи, че в прокурорските актове, постановени от прокурор Добрев като цяло е дадена правилна и законосъобразна оценка на относимите към предмета на доказване/предмета на проверка факти и обстоятелства. Изключение прави неправилното приложение на мат. закон по вх. №ТОК-579/2019 г. Липсата на фактическа обстановка или противоречива такава, както и липса на анализ на доказателствата довели до отмяна на прокурорските актове по вх. №№564/2019 г., 428/2017 г., 247/2019 г. и 4565/2020 г. следва да рефлектират върху оценката по този показател. Прокурор Добрев като цяло излага аргументирано становището си по фактите и правото, поради което ПАК счита, че поради изложените по-горе съображения също така следва да бъде отнета една точка.
3.	Умение за оптимална организация на работата: - брой и вид на преписките и делата; - спазване на сроковете; - натовареност; - участия в други дейности.	1	5	5	През атестиращия период прокурор Александър Добрев се е произнесъл с общо 1466 бр. актове по преписки с приключена проверка и по 764 бр. приключени досъдебни производства. Всички преписки и досъдебни производства са решени в регламентирания в НПК и вътрешноведомствените актове срокове. Няма дела, разследването по които да се провежда без съответното удължаване на срока. Данните, изведени от ч. III т. 3.2 от атестационния формуляр, установяват, че към края на атестиращия период прокурор Добрева не е приключил общо 20 бр. досъдебни производства,

като в преобладаващата си част се касае за дела с продължителност до 1 година - 12 бр. или 60 % от наблюдаваните ДП; 6 бр. с продължителност до 2 години, съставляващи 30 % от наблюдаваните дела; 2 са делата с продължителност до 3 години или 10 %; няма дела до 5 или над 5 години. Тези цифрови показатели налагат извод за ефективно упражнено ръководство и надзор за своевременно провеждане на разследването по наблюдаваните от прокурор Добрев досъдебни производства. По-голямата продължителност на разследването по незначителна част от делата е в резултат на обективни обстоятелства (неизготвяне на експертни заключения и др.), а не поради бездействие на наблюдаващия прокурор.

През периода 31.05.-31.12.2019 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 704 броя актове, от които 415.9 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на прокурор в органа, в който работи е 3.65, и е по-голяма от среднодневната натовареност в страната-3.13.

През 2020 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 1064 броя актове, от които 746.8 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на брой актове с тежест единица е 3.41, която е малко по-малка от общата натовареност на прокурор в органа, в който работи-3.71 и надвишава общата натовареност в страната-3.05.

През 2021 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 1538 броя актове, от които 1190.2 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на брой актове с тежест единица е 5.56, която е значително надвишава общата натовареност на прокурор в органа, в който работи-3.58, както и общата натовареност в страната-3.27.

През 2022 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 1452 броя актове, от които 1091.8 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на брой актове с тежест единица е 4.99, която е по-голяма от общата натовареност на прокурор в органа, в който работи-3.9, също така надвишава общата натовареност в страната-3.54.

През 2023 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 1335 броя актове, от които 998.8 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на брой актове с тежест единица е 4.73, която е по-голяма от общата натовареност на прокурор в органа, в който работи-4.15 и от общата натовареност в страната-3.79.

През периода 01.01-31.05.2024 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 497 броя актове, от които 353 с тежест единица. Средно-дневната натовареност на брой актове с тежест единица е 4.25, която е по-голяма от общата натовареност на прокурор в органа, в който работи-3.97 и от общата натовареност в страната-3.73.

През атестиращия период прокурор Добрев е участвал в дейността по „Надзора за изпълнение на наказанията“. Приведени в изпълнение през 2019 г.

					са 11 присъди, всичките в 5 дневен срок. Броят на решенията през атестирания период досъдебни производства /без спрените/ е общо 765. Всичките са решени в едномесечен срок Въз основа на посочените цифрови данни, съпоставени с общата натовареност на атестирания прокурор, се налага извод за наличие на много добри умения за оптимална организация на работата, предвид срочното произнасяне по възложените преписки и дела и преобладаващата част наблюдавани ДП в едногодишен срок за разследване. Това от своя страна обосновава максимална оценка за дейността на прокурор Добрев по този показател.
4.	Експедитивност и дисциплинираност: - резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки; - поощрения, наказания, мерки по чл. 327 от ЗСВ; - спазване разпорежданията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ.	0,5	5	2.5	В атестирания период не е извършвана проверка от ИВСС на прокурор Александър Добрев. Атестираният прокурор няма образувани дисциплинарни производства, няма налагани административни наказания.
5.	Спазване на правилата за етично поведение: - резултати от проверки на ИВСС по раздел 16 от глава девета на ЗСВ; - резултати по допълнителни проверки по раздел 1а, чл. 175з, ал. 5 – за съответствие на имуществото и конфликт на интереси – при атестиране за придобиване на несменяемост - становища на етичните комисии за спазване Кодекса за етично поведение на българските	0,5	5	2.5	Спрямо прокурор Александър Добрев няма извършени проверки от ИВСС по реда на раздел 1 б от гл. IX на ЗСВ, както и такива за съответствие на имуществото и конфликт на интереси. Според становището на етичната комисия при РП-Сливен прокурор Александър Добрев при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт. Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубежденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. В рамките на общите и абстрактни норми на закона прокурор Добрев отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Чрез действията и актовете си прокурор Александър Добрев изразява

2

	магистрати.				уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Толерантен е, като винаги е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Спазва изискванията за благоприличност, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата, професията и обществото. Прокурор Александър Добрев е добре подготвен, познава нормативната уредба на РБ и ЕС и е развил способност и умение за тяхното коректно прилагане. Дискретен е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. Няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени дисциплинарни наказания. В заключение прокурор Добрев притежава необходимите етични качества, произтичащи от принципите на независимост, безпристрастност, компетентност и почтеност.
--	-------------	--	--	--	---

ЧАСТ V
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство: своевременно образуване на досъдебно производство при наличие на законови основания за това; изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за: ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия; участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки; изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване; умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебно заседание, както и за формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени	0.75	5	3.75	Прокурор Добрев притежава много добри умения да разпределя, планира и организира действията си в хода на разследването по наблюдаваните от него досъдебни производства. При проверката на част от ДП, наблюдавани от прокурор Добрев, ПАК установи, че осъществява ефективен и постоянен надзор над разследващите органи, проявява процесуална активност като се запознава с фактите по делата и определя правилно предмета на разследване, планира последователно дейността по провежданото разследване, дава ясни указания по реда на чл. 196 от НПК. Прокурор Добрев умее да работи в екип, да планира и разпределя своевременно и правилно дейността на разследващите органи, като изисква изпълнение на дадените от него указания и контролира качеството на това изпълнение. В хода на провежданите разследвания по възложените на прокурор Добрев дела, при изпълнение на задълженията си като наблюдаващ прокурор, осъществява контрол върху разследването, познава в детайли предмета на разследване, събраните доказателства и проблемите по конкретните дела, в резултат на което дава адекватни, пълни и точни указания, целящи осигуряването на обективно, всестранно и пълно провеждане на разследването. Предвид гореизложеното ПАК приема, че атестираният прокурор осъществява своевременно и ефективен контрол над наблюдаваните от него досъдебни производства, което като резултат е довело до тяхното срочно и законосъобразно приключване, поради което оценката по този показател следва да бъде много добра. В с.з. по наказателни дела прокурор Добрев взема становище по поставените процесуални въпроси. Ясно обосновава доказателствените си искания. Участва активно при разпита на свидетелите и експертите в хода на съдебното следствие, чрез формулиране на относими към предмета на доказване въпроси. В пледоариите си по съществото на правния спор излага позицията си по фактите и правото.

	искания и въпроси.				
2.	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор: - стриктно спазване на процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор.	0.5	5	2.5	Независимо, че отстоява собственото си мнение и във възраженията или протестите излага своите аргументи, позовавайки се и на относима съдебна практика, след потвърждаване на отменителните актове, прокурор Добрев стриктно изпълнява дадените ѝ от съда или от по-горестоящата прокуратура указания, спазвайки стриктно принципа на йерархичност и законност. Оценката по този показател според ПАК следва да бъде много добра.
3.	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство: - способност за работа в екип; - способност за ръководство на екипи; - способност за вземане на самостоятелни своевременно и закосъобразни решения.	0.5	5	2.5	Прокурор Александър Добрев притежава добри умения за организиране и оперативно ръководство на работата в екип. Своевременно и правилно разпределя задълженията между участниците в него, като осъществява действен контрол над разследващите органи. Дава конкретни указания по оперативното ръководство и контрол при осъществяване на разследването. Притежава способност за вземане на самостоятелни решения и поема отговорност за тях.
4.	Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол.	1.75	5	8.75	През атестирания период от общо постановените актове на прокурор Добрев 1453 постановления по преписки, не са обжалвани. От обжалваните 13 акта по преписки са потвърдени 8 и отменени 5. Процентното съотношение на потвърдените актове е 61.53 % от обжалваните и 0.55 % от общо постановените. По отношение на постановените по досъдебни производства актове необжалвани са 709 броя. От обжалваните 55 постановления, потвърдени са 37 и отменени 18. Причините и анализ на отменените актове по реда на инстанционния или служебен контрол се съдържа в част IV т. 1 от формуляра. Фактът, че постановлението не е било обжалвано означава, че жалбоподателят/пострадалият се е съгласил с изложените в прокурорския акт доводи. През атестирания период прокурор Добрев е внесъл в съда общо 222 прокурорски акта, от които приети от съда са: 120 бр. обвинителни актове, 55 бр. предложения за споразумения и 41 бр. постановления с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК. По тях са постановени 201 бр. осъдителни присъди, с които са осъдени 236 лица. Изготвени са 8 бр. протести, от които 3 бр. са уважени, 4 бр. са оставени без уважение.

				През атестирания период върнати от съда за отстраняване на процесуални нарушения са 1 обвинителен акт, 1 споразумение и 4 предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Въпреки големият брой внесени в съд актове – 216 има само една оправдателна присъда. Освен това според ПАК същата не следва да се отрази при формирането на оценката, поради изложените по-горе съображения. Проверени бяха и следните обвинителни актове с вх. №№ 75/2024 г., 1211/2023 г., 1570/2020 г., 4061/2022 г., ТОК-61/2019 г. всички по описа на РП-Сливен. В обстоятелствената част на обвинителните актове са описани време, място и начин на извършване на деянията, изведени са смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Изложени са аргументи за авторство, правна квалификация и форма на вината. ПАК анализира внимателно множеството преписки и дела, проверени при настоящето атестиране, и приема, че цялостната дейност на прокурор Добрев следва да бъде оценена като много добра. Проверените прокурорски актове по различни преписки и дела като цяло са аргументирани, като в преобладаващата част от тях са изложени установените факти и обстоятелства, въз основа на които са направени обосновани и законосъобразни правни изводи. Констатираните непълноти в част от проверените прокурорските актове са посочени и оценени в част IV т. 1 от формуляра. ПАК взе предвид броят на потвърдените и на отменените прокурорски актове, както и причините за тяхната отмяна, съпоставени с преценката на цялостната дейност на прокурор Добрев. При анализа на допуснатите нарушения, довели до отмяна на актовете, направен в р. IV т. 1 от настоящата атестация, ПАК прие, че не се касае за допуснати сериозни и съществени нарушения при прилагането на материалния и процесуален закон. Оценката за тях е дадена в р. IV т.1 от ЕАФ. Предвид гореизложеното, ПАК счита, че по този показател на прокурор Добрев следва да бъде дадена оценка „много добра“.
--	--	--	--	---

Част VII

Обобщен доклад

Прокурор Александър Добрев притежава много добри знания и професионална квалификация в областта на българското материално и процесуално право, както и в областта на европейското законодателство. Стреми се непрекъснато към повишаване професионалната си подготовка. следи и прилага в дейността си промените в законодателството и практиката на ВКС и ВАС.

Анализът на постановените от прокурор Добрев прокурорски актове, с които се запозна ПАК, води до извода, че атестираният прокурор притежава много добри и задълбочени познания в областта на материалното и процесуалното право. Възложените му за решаване преписки и дела се отнасят до различни състави на НК от компетентност на РП, включително и такива, характеризиращи се с усложнена фактическа обстановка или създаващи затруднения по отношение на правната квалификация. Прокурор Добрев притежава необходимите правни знания, които прилага в дейността си, като съобразява решенията си с установената съдебна практика.

Изготвените прокурорски актове са мотивирани, като прокурор Добрев излага становището си по фактите и приложимите правни норми. Формулира правните си изводи, като обосновава материално-правните квалификации, съобразно фактите и правото, позовавайки се и прилагайки трайно установената съдебна практика.

В голямата част от актовете, с които се запозна ПАК, постановени по преписки и дела, доказателствата са анализирани в тяхната цялост, а в мотивите са изложени установените правно релевантни факти. Материално правните изводи и квалификации са изведени въз основа на тези факти и са мотивирани съобразно вътрешното убеждение на прокурора.

Прокурор Добрев притежава аналитично мислене, последователно, подробно, точно и ясно мотивира становището си по възложените му преписки и дела. Анализира доказателствата в тяхната логична връзка и последователност, като дава правилни правни квалификации, съобразени с правната теория и съдебна практика. Проверените на случаен принцип прокурорски актове съдържат ясни фактически констатации и обосновани материално-правни изводи, които са мотивирани разбираемо и ясно.

Притежава добри умения да разпределя, планира и организира действията си в хода на разследването по наблюдаваните от нея досъдебни производства. От проверените ДП, наблюдавани от прокурор Добрев, ПАК установи, че осъществява цялостен, ефективен и постоянен надзор над разследващите органи и проявява процесуална активност като се запознава с фактите по делата и определя правилно предмета на разследване, планира последователно дейността по провежданото разследване, дава ясни указания по реда на чл. 196 от НПК. Умее да работи в екип, както и да планира и разпределя своевременно и правилно дейността на разследващите органи, като изисква изпълнение на дадените от нея указания и контролира качеството на това изпълнение. Предвид гореизложеното ПАК приема, че атестираният прокурор осъществява своевременен и ефективен контрол над наблюдаваните от него досъдебни производства, което като резултат е довело до тяхното срочно и законосъобразно приключване.

При участието си в с.з. по наказателни дела прокурор Александър Добрев взема отношение по поставените процесуални въпроси, както и по направените искания от страна на другите участници в процеса. Ясно обосновава доказателствените си искания. Участва активно при разпита на свидетелите и експертите в хода на съдебното следствие. В пледоариите си по съществото на правния спор излага позицията си по фактите и правото, като мотивира становището си по въпросите, свързани с обективната и субективна съставомерност на деянието и определяне на наказанието.

Стриктно и своевременно изпълнява писмените указания и разпореждания на горестоящите прокурори, отнася се отговорно към работата си, като отстоява собственото си мнение при спазване на принципа на йерархичност и законност.

ПАК анализира внимателно множеството преписки и дела, проверени при настоящето атестиране, и приема, че цялостната дейност на атестираният прокурор Добрев следва да бъде оценена като много добра. Проверените прокурорски актове по различни преписки и дела са добре и подробно аргументирани, като в тях са изложени установените факти и обстоятелства, въз основа на които са направени обосновани и законосъобразни правни изводи.

Според становището на етичната комисия при РП-Сливен прокурор Александър Добрев при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт. Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните

процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. В рамките на общите и абстрактни норми на закона прокурор Добрев отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Чрез действията и актовете си прокурор Александър Добрев изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Толерантен е, като винаги е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Спазва изискванията за благоприличност, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата, професията и обществото. Прокурор Александър Добрев е добре подготвен, познава нормативната уредба на РБ и ЕС и е развил способност и умение за тяхното коректно прилагане. Дискретен е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. Няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени дисциплинарни наказания. В заключение прокурор Добрев притежава необходимите етични качества, произтичащи от принципите на независимост, безпристрастност, компетентност и почтеност.

Предвид гореизложеното, ПАК приема, че оценката за дейността на прокурор Александър Добрев през атестирания период следва да бъде „много добра“ - 4.61.

	Запознаване на атестирания с обобщения доклад и изразяване на становище
	Запознах се с доклад от 07.10.2024г.

ЧАСТ VIII
Предложение за комплексна оценка

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра /4.61/	Много добро изпълнение на работата

ЧЛЕНОВЕ НА
ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

.....
/И. ПАНЕВА/

.....
/И. ПУЗАРОВА/

.....
/П. КРАЛЕВА/

Част IX

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Бургас за оценки по общите критерии за атестиране на Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че:

В Част IV, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ предложените оценки 4, следва да се увеличат с 1 (една) единица.

Комисията споделя цялостните положителни констатации и изводи на ПАК-Бургас, относно качеството на работа и постановените от прокурор Добрев актове, свързани с цитиране на относимата съдебна практика, съвкупно анализиране на доказателствата, излагане на фактически констатации и обосновани материално-правни изводи.

Същевременно след запознаване с всички приложени по преписката материали, КАК смята, че коментираните пороци в актовете по общо 5 броя преписки, послужили за намаляване на оценките и по двата качествени критерия, се явяват незначителен дял на фона на множеството издържани постановления по преписки и досъдебни производства в периода на атестиране.

Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при Апелативна прокуратура – Бургас, следва да бъдат потвърдени.

С оглед изложеното, Комисията определя комплексна оценка „Много добра“ - 5,00 на Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

НЯМАМ ВЪЗРАЖЕНИЯ

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по Протокол № 34/12.11.2024 г., т. 8.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:**

ОГНЯН ДАМЯНОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

13.11.2024г.

(дата)

Александър Добрев

(име и фамилия)

(подпис)





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН

СТАНОВИЩЕ

от Административния ръководител на Районна прокуратура – Сливен
на база изготвена част III от ЕФА за периода 01.09.2021 г. ÷ 01.07.2024 г.

С Решение по Протокол № 10 от 31.03.2004 г. (т. 36) на Висшия съдебен съвет Александър Александров Добрев е назначен на длъжността „следовател“ в Окръжна следствена служба – Търговище, считано от 16.04.2004 г.

С Решение по Протокол № 13 от 08.03.2006 г. (т. 11) на Висшия съдебен съвет г-н Добрев е назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Търговище, считано от 15.03.2006 г.

С Решение по Протокол № 28 от 07.09.2017 г. (т. 28) на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет г-н Добрев е определен за изпълняващ функциите на „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Котел, считано от 18.09.2017 г.

С Решение по Протокол № 41 от 20.12.2017 г. (т. 1) на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет г-н Добрев е назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Котел, считано от 02.01.2018 г.

С Решение по протокол № 34 от 13.11.2019 г. (т. 7.60.) на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, считано от 01.01.2020 г., г-н Добрев е преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, по реда на чл. 194 ал. 1 от ЗСВ, във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури, където работи и до момента.

Период: 31.05.2019 г. ÷ 31.12.2019 г.

От данните в Единния формуляр за атестиране прави впечатление, че в периода 31.05.2019 г. ÷ 31.12.2019 г. прокурор Добрев има 2 отменени постановления по наказателни производства. През периода няма върнати от съда дела и влезли в сила оправдателни присъди. През периода няма преписки и досъдебни производства, които да са решени в срок над 1 месец.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране, от справките от УИС, съдържащи данни за индивидуалната натовареност на прокурор Добрев, за среднодневната натовареност на прокурор в РП – Котел

(където до 31.12.2019 г. е работил) и среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ и съпоставяйки посочените данни за прокурорска дейност за 2019 г, е видно, че среднодневната натовареност на прокурор Добрев (3,65 бр. актове с тежест единица) е същата като среднодневната натовареност на прокурор в РП - Котел (3,65 бр.) и малко над среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ в страната (3,13 бр.).

Период: 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.

От данните в Единния формуляр за атестиране прави впечатление, че през 2020 г. прокурор Добрев има 7 отменени постановления по преписки и наказателни производства. През периода има 2 върнати от съда дела. Няма влезли в сила оправдателни присъди по наказателни производства. Няма преписки и досъдебни производства, които да са решени в срок над 1 месец.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране, от справките от УИС, съдържащи данни за индивидуалната натовареност на прокурор Добрев, за среднодневната натовареност на прокурор в районната прокуратура и среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ и съпоставяйки посочените данни за прокурорска дейност за 2020 г, е видно, че среднодневната натовареност на прокурор Добрев (3,41 бр. актове с тежест единица) е под среднодневната натовареност на прокурор в районната прокуратура (3,71 бр.) и над среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ в страната (3,05 бр.).

Период: 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.

От данните в Единния формуляр за атестиране прави впечатление, че през 2021 г. прокурор Добрев има 6 отменени прокурорски актове и 1 върнато от съда дело. Няма постановени влезли в сила оправдателни присъди. През периода няма преписки и досъдебни производства, които да са решени в срок над 1 месец.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране, от справките от УИС, съдържащи данни за индивидуалната натовареност на прокурор Добрев, за среднодневната натовареност на прокурор в районната прокуратура и среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ и съпоставяйки посочените данни за прокурорска дейност за 2021 г, е видно, че среднодневната натовареност на прокурор Добрев (5,56 бр. актове с тежест единица) е над среднодневната натовареност на прокурор в районната прокуратура (3,58 бр.) и над среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ в страната (3,27 бр.).

Период: 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.

От данните в Единния формуляр за атестиране прави впечатление, че през 2022 г. прокурор Добрев има 1 отменен акт по наказателно производство. През периода има 2 върнати от съда дела. През 2022 г. няма влезли в сила оправдателни присъди. През периода няма преписки и досъдебни производства, които да са решени в срок над 1 месец.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране, от справките от УИС, съдържащи данни за индивидуалната натовареност на прокурор Добрев, за среднодневната натовареност на прокурор в районната прокуратура и среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ и съпоставяйки посочените данни за прокурорска дейност за 2022 г, е видно, че среднодневната натовареност на прокурор Добрев (4,99 бр. актове с тежест единица) е над среднодневната натовареност на прокурор в районната прокуратура (3,9 бр.) и над среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ в страната (3,54 бр.).

Период: 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.

От данните в Единния формуляр за атестиране прави впечатление, че през 2023 г. прокурор Добрев има 6 отменени актове по преписки и наказателни производства. През периода има 1 върнато дело от съда. През 2023 г. има 1 влязла в сила оправдателна присъда. През периода няма преписки и досъдебни производства, които да са решени в срок над 1 месец.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране, от справките от УИС, съдържащи данни за индивидуалната натовареност на прокурор Добрев, за среднодневната натовареност на прокурор в районната прокуратура и среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ и съпоставяйки посочените данни за прокурорска дейност за 2023 г, е видно, че среднодневната натовареност на прокурор Добрев (4,73 бр. актове с тежест единица) е над среднодневната натовареност на прокурор в РП – Сливен (4,15 бр.) и над среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ в страната (3,79 бр.).

Период: 01.01.2024 г. – 31.05.2024 г.

От данните в Единния формуляр за атестиране прави впечатление, че в периода 01.01.2024 г. – 31.05.2024 г. прокурор Добрев има 1 отменен акт по наказателни производства. През периода няма върнати от съда дела. През 2024 г. няма влезли в сила оправдателни присъди. През периода няма преписки и досъдебни производства, които да са решени в срок над 1 месец.

На база изготвената част III от Единния формуляр за атестиране, от справките от УИС, съдържащи данни за индивидуалната натовареност на прокурор Добрев, за среднодневната натовареност на прокурор в районната

прокуратура и среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ и съпоставяйки посочените данни за прокурорска дейност за 2024 г, е видно, че среднодневната натовареност на прокурор Добрев (4,25 бр. актове с тежест единица) е над среднодневната натовареност на прокурор в РП – Сливен (3,97 бр.) и над среднодневната натовареност на прокурор в органите на съответното ниво в системата на ПРБ в страната (3,73 бр.).

Горните факти свидетелстват за добро качество на работа, като няма допуснато просрочване на нито едно дело или преписка.

Г-н Александър Добрев изпълнява служебните си задължения като прокурор със старание, желание и отговорност. Показва добри правни познания и умения за прилагането им, прокурорските му актове са обосновани, изготвяни в пълнота и оценявам неговата работа като положителна – „много добра“.

Прокурор Добрев не допуска контакти, уронващи авторитета на институцията. Притежава много добри професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания и не на последно място личен стремеж за утвърждаване в съдебната система като прокурор.

АДМ. РЕКОВИДИТЕЛ –
РАЙОНЕН ПРОКУРОР:



Р. Калева

Запознат:

Прокурор:

/Александър Добрев/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН

СТАНОВИЩЕ

от

ЯНИЦА НИКОЛОВА КОЛЕВА – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор в АП“ – Председател на Етичната комисия в РП – Сливен

ТАТЯНА МАРЧЕВА ЕНЕВСКА – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор във ВП“ – член на Етичната комисия в РП – Сливен

ЦВЕТАН ЙОРДАНОВ СИМЕОНОВ – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор в РП“ – член на Етичната комисия в РП – Сливен

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от **АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ ДОБРЕВ** – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор във ВП“ от гледна точка на изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Прокурор Александър Александров Добрев при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона прокурор Александър Александров Добрев отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Прокурор Александър Александров Добрев чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в

процеса. Толерантен е, като винаги е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Прокурор Александър Александров Добрев извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Спазва изискванията на благоприличност, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата, професията и обществото.

Прокурор Александър Александров Добрев е добре подготвен, познава нормативната уредба на РБългария и правото на Европейския съюз и е развил способност и умение за тяхното коректно прилагане. Дискретен е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

По отношение на прокурор Александър Александров Добрев няма образувани дисциплинарни производства и няма налагани дисциплинарни наказания.

След оценка на личността и качествата на прокурор Александър Александров Добрев, Етичната комисия при Районна прокуратура – Сливен изразява

СТ А Н О В И Щ Е :

Прокурор АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ ДОБРЕВ притежава необходимите етични качества, произтичащи от принципите за независимост, безпристрастност, компетентност и почтеност.

Настоящото становище изразяваме по повод откритата процедура за провеждане на извънредно атестиране на Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен.

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА В РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН:

Председател:

Яница Николова Колева

Членове:

Татяна Марчева Еневска

Цветан Йорданов Симеонов