

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 11
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **18 март 2025 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд – Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Ст. експерт АО

В.Т

ВТ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Даниела Василева Дилова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	СУ „Св.Климент Охридски“, Диплома за висше образование сер. , издадена на 2000 г., специалност „Право“, магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност 2001 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Плевен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	и.ф. административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	Стажът е изчислен към 03.12.2024 г. ОБЩ ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ: 24 г. 5 м. 9 д. В органи на съд. власт: 23 г., 6 м., 18 д., както следва: <i>Административен съд - Плевен: от 28.10.2019 г. до настоящия момент (към 03.12.2024 г. – 5 г. 1 м. 5 д.), от които:</i> от 28.10.2019 г. до 28.10.2024 г. – адм.ръководител - председател (5 г. 0 м. 0 д.); от 28.10.2024 г. до настоящия момент – и.ф. адм.ръководител-председател (към 03.12.2024 г. – 0 г. 1 м. 5 д.) <i>Районен съд - Плевен: от 27.11.2002 г. до 28.10.2019г. (16 г. 11 м. 1 д.), от които:</i> от 07.12.2009 г. до 27.10.2019 г. вкл. – административен ръководител-председател на

- извън органите на съдебната власт	Районен съд – Плевен /9 г. 10 м. 20 д./; от 12.12.2007 г. до 07.12.2009 г. /1г. 11м. 25д./- заместник-председател на РС-Плевен; от 02.11.2007 г. до 12.12.2007 г. /0г. 1м. 10д./ – и.ф.адм. ръководител-председател на РС-Плевен; от 01.12.2003 г. до 02.11.2007г. /03г. 11м. 1д./- заместник- председател на Районен съд-Плевен и изпълняващ длъжността „председател“ на РС-Плевен до 13.12.2004 г. от 27.11.2022 г. до 01.12.2003 г. – съдия в РС-Плевен /1 г. 0 м. 4 д./ Окръжен съд – Плевен (6 м. 12 д.): от 15.05.2002г. до 27.11.2002г. - младши съдия; Окръжен съд – Плевен (1 г. 0 м. 0 д.): от 18.04.2000г. до 18.04.2001г. - съдебен кандидат. Извън органи на съд.власт: 0г. 10м. 21д., от които: от 14.05.2001 г. до 05.10.2001 г. /0г. 04м. 21 дни/- юрисконсулт в „Звезда“ АД гр. Д.Митрополия; от 15.11.2001 г. до 15.05.2002 г. /0г. 06м. 0дни/ - адвокат към Адвокатска колегия - Плевен.
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в семинари по наказателно право и процес, гражданско право и процес, основи на европейското право и през 2008г. прилагане на новия ГПК; - Участие в семинар „Съдебните производства по ГПК според практиката на ВКС“ и др.; - Участие в кръгла маса „Актуални практики по приложение на случайния принцип при разпределението на съдебни дела“; - 2013г. Участие в обучение по ОПАК „Развод и издръжка с международен елемент . Компетентен съд, приложимо право.“ - Юни 2013г. Участие в семинар „Въведение на електронни доказателства в наказателното производство.“- Севиля, организиран от ERA; - 2013г. Участие в семинар „Предизвикателства, свързани с електронните доказателства“- Милано, Италия; - 2014г. Участие в семинар на тема „Валидността и допустимостта на електронните доказателства в делата за киберпрестъпленията“, Прага, Чехия – организиран от Европейската правна

	престъпления“ – АК Плевен; - 2021 г. – участие в обучение на НИП на тема „Режим на държавни помощи в контекста на данъчните облекчения по ЗКПО“; - 2021 г. – участие в обучение на НИП на тема „Право на ЕС в областта на социалното осигуряване“ – Германия; - 2021 г. – участие в организирано от Асоциацията на жените-юристи обучение на тема „Прилагане на правилата на ЕС за държавните помощи“; - 2022 г. – участие в конференция на тема „Възнагражденията на магистратите – проблеми и решения“, организирана от фондация БИПИ; - 2022 г. – участие в регионален семинар на тема „Проблеми при приложение на ЗМДТ. Служебно начало при обределяне на ТБО. Промяна в предназначението на имота. Декларация по чл.14 от ЗМДТ за промяна на обстоятелствата. Актуална практика на ВАС“; - 2022 г. – участие в зонално обучение на тема „Забраната за дискриминация по чл.14 от ЕКПЧ“; - 2023 г. – обучение за внедряване на Единната деловодна информационна система; - 2023 г. – участие в конференция на тема „Върховенството на закона и конст.идентичност на ЕС“; - 2023 г. – участие в организирано от ВАС обучение за работа с Единната деловодна информационна система; - 2023 г. – участие в дискусия на тема „Правната платформа за нередности, финансови корекции и обществени поръчки“; - 2023 г. – участие в рег.семинар на тема „Последни изменения в ЗАНН“; - 2023 г. – участие в конференция на тема „Съдът, обществото и медиите. Психология на общуването“; - 2024 г. – пресконференция по дейност „Информация и публичност“ по Проект „Повишдаване на професионализма в съдебната система“; - 2024 г. – Конференция „Съдии под натиск в Европа“, гр.Вилнюс
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение по протокол №23/04.07.2007 г. на ВСС

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Решение по протокол №5 от заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 01.02.2017 г. – повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по протокол № 25, т.44.2 от заседание на СК на ВСС, проведено на 30.07.2019 г., извънредно атестиране – комплексна оценка от атестирането „Много добра“
Период на атестацията	27.09.2019 г. – 27.09.2024 г.

Изготвил: С

А

съд.администратор

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

I. Влезли в сила дела предоставени от Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен за част от атестационния период през който е правораздавала в Районен съд – Плевен.

-Решение № 2165 от 24.10.2019 г. постановено по гр. дело № 732/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен потвърдено с решение от 22.06.2020 г. постановено по гр. дело № 141/2020 г. на Окръжен съд – Плевен.

-Решение № 1844 от 02.10.2019 г. постановено по гр. дело № 2935/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен потвърдено с решение от 11.03.2020 г. постановено по гр. дело № 1043/2019 г. на Окръжен съд – Плевен.

-Решение № 2155 от 24.10.2019 г. постановено по гр. дело № 5010/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен потвърдено с решение от 12.06.2020 г. постановено по гр. дело № 1150/2019 г. на Окръжен съд – Плевен.

II. Влезли в сила дела предоставени от Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен за част от атестационния период през който е правораздавала в Административен съд - Плевен.

-Решение № 265 от 10.06.2022 г. постановено по адм. дело № 672/2021 г. по описа на Административен съд – Плевен оставено в сила с решение № 3153 от 24.03.2023 г. постановено по адм. дело № 7604/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

-Решение № 282 от 20.05.2023 г. постановено по адм. дело № 55/2022 г. по описа на Административен съд – Плевен оставено в сила с решение № 167 от 09.01.2024 г. постановено по адм. дело № 7506/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

-Решение № 553 от 05.12.2022 г. постановено по адм. дело № 54/2022 г. по описа на Административен съд – Плевен оставено в сила с решение № 9680 от 16.10.2023 г. постановено по адм. дело № 1941/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

-Решение № 664 от 15.02.2024 г. постановено по адм. дело № 963/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен оставено в сила с решение № 6738 от 04.06.2024 г. постановено по адм. дело № 4015/2024 г. по описа на Върховен административен съд.

III. Влезли в сила дела на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен избрани на случаен принцип за част от атестационния период през който е правораздавала в Районен съд – Плевен.

- Решение от 24.10.2019 г. постановено по гр. дело № 3469/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен потвърдено с решение от 31.03.2020 г. постановено по гр. дело № 1144/2019 г. на Окръжен съд – Плевен.

-Разпореждане № 12154 от 14.10.2019 г. постановено по гр. дело № 4590/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен. В законна сила от 30.10.2019 г. Няма данни за последващ съдебен инстанционен контрол.

-Решение № 2005 от 15.10.2019 г. постановено по гр. дело № 5464/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен. В законна сила от 29-10.2019 г. Няма данни за последващ съдебен инстанционен контрол.

IV. Влезли в сила дела на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен избрани на случаен принцип за част от атестационния период през който е правораздавала в Административен съд - Плевен.

-Определение № 130 от 11.01.2024 г. постановено по адм. дело № 1015/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен. В законна сила от 01.02.2024 г. Няма данни за последващ съдебен инстанционен контрол.

-Решение № 269 от 23.05.2023 г. постановено по адм. дело № 230/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен. В законна сила от 23.05.2023 г. Няма данни за последващ съдебен инстанционен контрол.

-Решение № 533 от 26.11.2021 г. постановено по адм. дело № 343/2020 г. по описа на Административен съд – Плевен оставено в сила с решение № 9212 от 19.10.2022 г. постановено по адм. дело № 678/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

V. Отменени съдебни актове на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен за част от атестационния период през който е правораздавала в Районен съд – Плевен.

1)Решение от 22.07.2019 г. по гр. дело № 153/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен е отменено с решение от 03.12.2019 г. по гр. дело № 860/2019 г. на Окръжен съд – Плевен, и вместо него съдът постановява, че признава за установено на осн. чл.422 ,ал.1 във вр. с чл. 415 от ГПК, че М. К. Г. , като кредитополучател по Договор за потребителски кредит № 2332191 ,одобрен на 30.06.2016г. и подписан на 01.07.2016г. дължи на "А. С. В. " ЕАД, представлявано от законния си представител Н. Т. С. и М. Д. Д., следните суми за които има издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч. гр. д. № 7044/18г. по описа на РС- Плевен , а именно : -сумата 1 613,55 лв. представляващи главница по 19 броя неплатени погасителни месечни вноски за периода 21.01.2017 г. до 21.07.2018 г.; ведно със законната лихва върху тази главница, считано от 02.10.2018 г. . /дата на подаване на заявлението /до окончателното и изплащане, - възнаградителна лихва 135,59 лева за периода 21.03.2017 г. до 21.07.2018 г.-; -обезщетение за забава 190,48 лева за периода 21.03.2017 г. до 02.10.2018 г.. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните мотиви:

На първо място следва да се отбележи ,че в производството по делото пред РС-Плевен и пред Окръжен съд-Плевен длъжникът ,чрез особения му представител не е твърдял ,че има извършени плащания по дълга към стария кредитор в какъвто случай само възражението за ненадлежно уведомяване за цесията би имало значение при преценка на основателността на установителния иск. Целта на въпросното съобщаване на цесията на длъжника ,предвидено в чл. 99, ал. 4 от ЗЗД е да бъде защитен длъжника срещу претенцията на новия кредитор в случай ,че изпълни частично или изцяло на стария си кредитор .Затова ,ако длъжникът изпълни изцяло или частично на стария си кредитор преди да му е съобщено за цесията ,това изпълнение ще е валидно и ще погаси неговото задължение. Когато ,обаче ,в изследваната фактическа обстановка не са въведени от страна на ответника по иска твърдения за каквото и да било изпълнение от страна на длъжника на неговото задължение към стария кредитор ,то възражението ,че цесията не е съобщена на длъжника е ирелевантно за правилното решаване на спора ,то е само формално направено и ще е без всякакво значение за това дали ответникът има задължение към новия кредитор/цесионера / . На второ място , в конкретния случай в исковата молба е обективизирано твърдението за извършената цесия ,към нея също така са приложени и документите за извършената цесия ,в т.ч. и уведомлението до ответника за цесията . Съдът намира ,че след като в конкретния случай РС-Плевен е приел ,че е извършено редовно връчване на книжата/ исковата молба и приложенията към нея / на ответника при условията на чл. 47, ал. 6 от ГПК ,то от това следва извода, че на ответника е връчено и уведомлението за извършената цесия на вземането срещу него. Освен това ,според настоящия съд , връчването на книжата на особения представител на длъжника ,назначен при условията на чл. 47,ал.6 от ГПК също така представлява надлежно уведомяване на длъжника-ответник . В т. см. съдът съобрази и Решение №198/ 18.01 *2019г. на ВКС по т. д.№ 193/ 2018г. , I т. о. докладчик съдия К. Г.. В него ,макар пряко разглежданият въпрос да е свързан с обявяването на предсрочна изискуемост на задълженията по договор за кредит , а не с уведомяването на длъжника за цесията ,то все пак е прието ,че „ връчването на всички книжа по делото на ответника е надлежно ,ако е направено на особения представител и от този момент се пораждат свързаните с факта на връчване правни последици Не са основателни развитите в писмения отговор от особения представител адв. М. Б. съображения ,че съобщаването на цесията на особения представител на ответника представлявало действие на разпореждане с предмета на делото поради което и на осн. чл. 34 ,ал. 3 от ГПК изисквало изрично пълномощно с каквото особеният представител не разполага. Самият договор за цесия безспорно представлява разпореждане с материалното право ,но получаването на съобщение за тази цесия няма характер на разпореждане. Съобщението до длъжника за цесията ,респ. неговото получаване от длъжника , не е елемент от договора за цесия и не е условие за действителността на този договор. То ,както беше изяснено по-горе има значение само в случай ,че длъжникът твърди ,че е извършил частично или пълно плащане на стария си кредитор преди да е надлежно уведомен за извършената цесия. Поради тези

съображения, Плевенски окръжен съд намира, че като е приел, че не е налице надлежно уведомяване на длъжника за извършената цесия и че тя все още не е произвела действие спрямо ответника, РС- Плевен е направил погрешен правен извод за неоснователност на предявения иск. На второ място, Плевенски окръжен съд намира, че РС-Плевен е допуснал и съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като за пръв път едва в мотивите на решението си се е занимал служебно с въпроса за шрифта на договора за потребителски кредит и като е приел, че той е по-малък от 12, е приел, че е налице противоречие с нормата на чл. 10, ал.1 от ЗПК и че договора се явява нищожен само на това основание. Вярно е, че съдът трябва да следи служебно за нищожни клаузи или за нищожност на целия договор поради противоречие с императивни законови норми, но също така е вярно, че ако съдът счита, че такива клаузи са налице или че целият договор е нищожен, то следва да отрази тези обстоятелства в доклада си по делото, като извърши и съответното разпределение на доказателствената тежест между страните по отношение на конкретните факти и обстоятелства, които подлежат на установяване за да може да се направи правилен извод за това има ли нищожни клаузи или пък целият договор е нищожен. В случая от гр. д. № 153/2019г. на РС- Плевен не се установява първоинстанционният съд да е въвел в предмета на делото въпрос за нищожност на целия договор за потребителски кредит, поради противоречие с чл. 10, ал.1 от ЗПК-поради това, че шрифта на договора е по-малък от размер 12. Това не е сторено нито с проекта за доклад по делото, отразен в определение от 06.06.2019г., нито пък този въпрос е открит като подлежащ на изследване и доказване от страните в първото и единствено по делото заседание, проведено на 15.07.2019г. По този начин, без да е бил поставян като спорен и подлежащ на доказване в хода на процеса и без да е извършено разпределение на доказателствената тежест по такъв въпрос, която тежест би следвало да се възложи на ищеца, който обосновава претенцията си с твърдение за наличие на действителен договор за потребителски кредит, съдът е поставил ищеца в положение на процесуална изненада, като едва в мотивите на своето решение по съществото на спора е повдигнал служебно въпроса за нищожността на договора за кредит на това основание и го обявил за нищожен. Освен всичко това следва да се отбележи, че за въззивната инстанция остава неясно как точно ПлРС е установил, че договора за потребителски кредит е разпечатан на шрифт по-малък от 12. По делото липсва съдебно - техническа експертиза, която да изследва този въпрос, поради което се налага извода, че ПлРС е направил преценката си за размера на шрифта на договора за потребителски кредит „на око“. В т. см. решението на ПлРС, освен постановено при нарушаване на съдопроизводствени правила, в тази му част се явява и необосновано. Иначе по другите възражения за нищожност на отделни клаузи от договора за потребителски кредит, ПлРС е изложил съображения, които ПлОС споделя и които водят до извода, че е налице действителен договор за потребителски кредит, както и че съдържащите се в него клаузи, касаещи ГПР и договореният размер на възнаградителната лихва не са нищожни поради неправомерност или поради противоречие с добрите нрави. При това положение, се налага извод, че ответникът дължи претендираните от ищеца суми, които са установени като дължими и в експертното заключение на вещото лице Й. Л., което е прието от страните по делото без да са правени искания за допълнително или повторно заключение по поставените му въпроси.

2) Решение от 21.10.2019 г. по гр. дело № 4009/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен е отменено с решение от 16.03.2020 г. по гр. дело № 27/2020 г. на Окръжен съд – Плевен и вместо него съдът постановява, че осъжда, на основании чл. 179, ал.1 от ЗМВР, вр. чл. 188, ал. 2 от ЗМВР и чл.9, ал.2 от НСОПЗ и чл. 140, ал.1 от КТ, областна дирекция на МВР -Плевен, представлявана от ст. комисар К. Н. да заплати на Л. В. П., сумата 1734.84лв. представляваща допълнително възнаграждение за положен ношен труд за периода от 17.06.2016 год. до 30.05.2019 г. след превръщане на ношните часове към дневни, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба - 17.06.2019г. до окончателното ѝ заплащане, като за разликата до претендираните 2 600.28лв. и за периода 01.05.2016г.- 17.06.2016г., отхвърля иска като неоснователен. За да се произнесе в този смисъл, съдът е обосновал следните доводи:

Съдът намира, че исковата претенция е частично основателна. В чл. 178 и чл. 179 от ЗМВР са посочени видовете допълнителни възнаграждения, които се изплащат на държавните служители, като в чл. 178, ал. 1, т. 3 от ЗМВР е предвидено изплащане на допълнително възнаграждение за извънреден труд, а в чл. 179, ал. 1 от ЗМВР е предвидено изплащане на допълнително възнаграждение за полагане на труд през нощта от 22.00 до 6.00 часа, което характеризира този

труд като „нощен труд“, според легалното определение за това в чл. 140, ал. 2 от КТ. Посочените норми на чл. 178, ал. 1 т. 3 и чл. 179, ал. 1 от ЗМВР регламентират два различни вида допълнителни възнаграждения, които се дължат на държавните служители в МВР на самостоятелно правно основание и които не бива да бъдат смесвани. Неслучайно и в КТ двете понятия са дефинирани поотделно, като уредбата на нощния труд е дадена в чл. 140 на КТ, който се намира в раздел I - редовно работно време, а уредбата на извънредния труд е дадена в чл. 143 и следв. от КТ, за които е обособен специален раздел II - извънреден труд. Съществената разлика между тези два вида труд е, че докато нощния труд се полага в точно определен времеви отрязък от денонощието /от 22,00ч. до 6,00ч./, той по презумпция се полага в рамките на нормалната продължителност на работното време, докато извънредния труд, независимо от това дали е положен през деня или през нощта, се явява положен извън установеното за служителя работно време. Положеният през нощта /от 22,00 ч. до 6,00ч./ труд може да се окаже и извънреден, но не защото след преобразуването му в дневен при прилагане на коефициента 1,143. остават незаплатени часове, а само когато е положен такъв извън установеното за конкретния служител работно време. Този извод се подкрепя и при съобразяване нормите на чл. 9а, 9б и 9г от Наредба за работното време, почивките и отпуските. В чл. 9б, ал. 1 от тази Наредба е предвидено при сумирано изчисляване на работното време по чл. 142, ал. 2 от КТ /както в случая/, да се определя норма за продължителност на работното време за периода, като нормата се определя в часове, при което броят на работните дни по календар, включени в периода на отчитане се умножи по дневната продължителност на работното време, установена за работното място, при подневно отчитане на работното време. В чл. 9г от същата Наредба е предвидено, че отработените часове от работника или служителя, които в края на периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, са повече от часовете, определени съгласно чл. 9б, се отчитат за извънреден труд по реда на чл. 149 от КТ пред Инспекцията по труда. Следователно, за да се направи извод налице ли е положен извънреден труд за периода на сумирано изчисляване на работното време, е необходимо да се съпостави посочената в чл. 9б конкретна норма за продължителност на работното време, определена за периода, с общия брой на отработените часове от работника или служителя за същия период /в т.ч. дневни и нощни/ и ако общият брой на тези отработени часове надвиши нормата за продължителност на работното време, тогава може да се направи извод, че е налице положен извънреден труд. Въпреки, че не е изследвал въпроса има ли положен извънреден труд, което предполага събиране на доказателства за посочените два показателя, РС е приел, че е положен и е останал незаплатен такъв извънреден труд. Поради липса на твърдения, че нощният труд е положен извън рамките на установеното за ищеца работно време или на твърдение, че в края на всеки период, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, общият сбор на отработените от ищеца часове дневен и нощен труд, надвишава определената норма за продължителност на работното време за периода, настоящата инстанция не е правила повторен доклад и не е давали нови указания на ищеца за събиране на доказателства за извънреден труд, тъй като горните не са сред наведените и подлежащи на доказване факти. Районният съд е възприел заключението на ССЕ в частта, с която хипотетично е изчислен размер на възнаграждение за извънреден труд по смисъла на чл. 143 от КТ. Както беше посочено по-горе, касае се за дължимо допълнително възнаграждение за положен от ищеца нощен труд, който не е бил адекватно заплатен поради това, че не е бил преобразуван в дневен с прилагане на коефициента 1,143, чието приложение следва от нормата на чл. 9, ал. 2 от НСОПЗ във вр. с чл. 140, ал. 1 от КТ. Поради това за случая следва да намерят приложение нормите на чл. 9, ал. 2 от НСОПЗ, вр. чл. 140, ал. 1 от КТ и следващия от тяхното прилагане коефициент 1,143 при преобразуване на нощния труд в дневен. Неправилно, според настоящия състав на въззивната инстанция, са приложени нормите на действалите последователно Наредба № 81213-407/11.08.2014г.} Наредба № 81213-592 от 25.05.2015г. и Наредба № 81213-776/29.07.2016г., изд. от Министъра на вътрешните работи, уреждащи реда за организацията и разпределянето на работното време, за неговото отчитане, за компенсирането на работата извън редовното работно време, режима на дежурство, времето за отдих и почивките на държавните служители в МВР, по следните съображения : Нормата на чл. 188, ал. 2 от ЗМВР изрично предвижда, че „държавните служители, които полагат труд за времето между 22,00 и 6,00 часа, се ползват със специалната закрила по Кодекса на труда“. Специалната закрила включва действието на разпоредбите на по- високия по степен нормативен акт/КТ/ по отношение на лицата за които е предвидена -държавните служители

на МВР/какъвто безспорно е и ищеца/Тя намира израз в правото на тези служители да полагат ношен труд при условията, предвидени в КТ, а това означава, че по отношение на тях е приложима нормата на чл. 140 от КТ /Ношен труд/, според която нормалната продължителност на работното време през нощта при 5-дневна работна седмица е до 7 часа. Именно затова и при прилагане нормата на чл.9,ал.2 от НСОПЗ се получава коефициент 1,143 при преобразуване на нощните часове в дневни, тъй като този коефициент е частно между нормалната продължителност на дневното и на нощното работно време /8 към 7 е равно на 1,143/. Поради изложеното, Плевенски окръжен съд намира, че ищеца има право на допълнително възнаграждение за разликата, която се получава при преобразуване на положения от него ношен труд в дневен за процесния период, която разлика съобразно заключението на в. л. е 388.102 часа. Това възнаграждение, следва да бъде определено без начисляване към дневната ставка на 50% /дължим само за извънреден труд/. В тази вр. следва да се съобрази и изходящата от въззивника счетоводна справка, неоспорена от насрещната страна, която съдържа математически изчисления за паричната равностойност на въпросните 388.102 часа., но с прилагане на часова ставка 4,47 лв./получена на база на посочената от в. л. Т. И. ставка - 6,70 лв., но без 50% за извънреден труд/, при което се получава, че действително дължимата сума за допълнително възнаграждение за ношен труд е в размер на 1734,84 лв., до която иска се явява основателен и следва да бъде уважен. В тази връзка правилни са мотивите на РС за погасяване по давност на вземането за периода преди 17.06.2016г. и въззивният съд ги споделя изцяло. Съдът е пропуснал в диспозитива на решението да се произнесе по иска по чл.86 от ЗЗД, който пропуск може да бъде отстранен след връщане на делото в ПРС.

3) Решение от 17.07.2019 г. по гр. дело № 6683/2018 г. по описа на Районен съд – Плевен е отменено с решение от 07.04.2020 г. по гр. дело № 857/2019 г. на Окръжен съд – Плевен в частта му, с която е отхвърлен като неоснователен и недоказан предявения от „Ф. И.“ ЕАД против Р. М. П. иск с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 124 от ГПК, във вр. с чл. 79 ал. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД с петитум: да се признае за установено, че Р. М. П. дължи на „Ф. И.“ ЕАД сумата от 1 026.42 лева - главница, ведно със законната лихва върху нея, считано от 25.04.2018 г. до изплащане и, за които вземания е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. №2826/2018 г. по описа на Плевенски Районен съд, и вместо него постановява следното: признава за установено на основание чл.422, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 124, ал.1 от ГПК и с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, че Р. М. П., представлявана в настоящото исково производство от адв. М. С. като особен представител по см. на чл.47, ал.6 от ГПК, дължи на „Ф. И.“ ЕАД сумата от 1 026.42 лева - главница по договор за потребителски кредит от 24.07.2014 г., ведно със законната лихва върху нея, считано от 25.04.2018 г. до окончателното и заплащане, за които вземания е издадена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК с №1740 от 26.04.2018 г. по ч. гр. д. №2826/2018 г. по описа на Плевенски Районен съд и потвърждава на основание чл.272 от ГПК като правилно решението в останалата му част. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните мотиви:

Според въззивната инстанция, цесията е породила действие за Р. М. П., защото тя е надлежно уведомена за нея чрез адв. Мг. Сг. При проведена в рамките на първоинстанционното производство процедура по чл.47, ал.1-5 от ГПК и назначен след това особен представител по чл.47, ал.6 от ГПК, връчването на този особен представител на съдебните книжа, в т.ч. и на уведомлението по чл.99, ал. 3 от ЗЗД, е надлежно и поражда своите правни последици. Съобщаването на цесията от цедента на длъжника има за цел да бъде предотвратено изпълнението на лице, което не е титуляр на вземането. Поради това, неуведомяването или ненадлежното уведомяване на длъжника за извършената цесия би имало значение само ако едновременно с това се твърди, че длъжникът вече е изпълнил на стария кредитор. В случая не се твърди Р. М. П. да е платила на „Б. П. П. Ф.“ ЕАД претендираните суми. Ето защо е без значение за основателността на предявения от „Ф. И.“ ЕАД иск, че цесията е съобщена на длъжника чрез назначения му особен представител с връчването на препис от исквата молба и приложенията към нея, в т.ч. и невръченото уведомление по чл.99, ал. 3 от ЗЗД. В обжалваното решение е прието, че възнаградителната лихва надвишава трикратния размер на законната лихва, поради което съответната договорна клауза противоречи на добрите нрави и като такава се явява нищожна. Въззивната инстанция споделя този извод, като добавя към аргументацията му това - че е без значение с колко възнаградителната лихва надвишава трикратния размер на законната лихва. Без доказателства Плевенски Районен съд е определил шрифта на договора на 12, поради което е

необоснован извода му за нищожност на целия договор - като противоречащ на чл. 10, ал. 1 от ЗПК; Във въззивното производство въпроса относно шрифта на договора е разрешен с експертна помощ. В о.с.з. на 12.03.2020 г. ВЛ Р. А. е заявил, че при анализа си е ползвал представеното от въззивника хартиено копие на договора и че е бил затруднен, тъй като не е разполагал с оригиналния компютърен файл. ВЛ е заявил още, че е преодолял трудността по емпиричен път и че поддържа изготвеното заключение. При това положение, въззивният съд не е имал основание да счете, че поставената задача не е изпълнена от ВЛ или че то не е компетентно. Видно от заключението по СТЕ, ВЛ е анализиало общо 6 броя страници, като 1-ва от тях е тази със заглавие „КРЕДИТНО ДОСИЕ“. Касае се за стр.7 от първоинстанционното дело, която е последвана от още 6 страници, които носят подписа на Р. М. П.: на първите 5 от тях е обективиран договора за потребителски кредит, а на 6-та страница се намира застрахователният сертификат. Документите на стр.7-13 вкл. от първоинстанционното дело са във вид на заверено от въззивника копие. Оригиналите на документите на стр.8-12 вкл. от първоинстанционното дело, съставляващи цялото договорно съдържание, се намират на стр.43-47 от въззивното дело. Доколкото се касае до ксерокопия /снимки/, няма основание да се приеме, че има разлика между ксерокопията и оригиналите. Т.е. казаното от ВЛ за ксерокопията, важи за оригиналите, а то е, че техният принтерски шрифт е по-малък от 12. ВЛ е заключило, че и екранният шрифт е по-малък от 12, но според съда в случая е важен принтерският шрифт, защото чрез него договорът се обективира в действителността и става достояние на потребителя. Не се касае до договор от разстояние, при който страните комуникират електронно, в който случай евентуално би имал значение екранният шрифт. Така коментираното експертно заключение потвърждава извода, че като противоречащ на чл.10, ал.1 от ЗПК, процесният договор е нищожен. Плевенски Районен съд, мотивиран от това, че цесията не е породила действието си спрямо Р. М. П., е отхвърлил изцяло предявения иск. Приемайки обратното и съобразявайки нормата на чл.23 от ЗПК, Плевенски Окръжен съд намира, че следва да бъде признато за установено, че Р. М. П. дължи на „Ф. И.“ ЕАД чистата стойност на кредита, т.е. главницата, без лихвата и др. разходи. От тази главница, която в случая възлиза на 1 500 лв., се приспада стойността на всички извършени от кредитополучателя плащания /независимо за погасяване на какво ги е отнесъл кредиторът/, а именно - сумата от 473.58 лв. и се получават дължими като чиста стойност на кредита 1 026.42 лв. Претенциите, че съществуват вземания за още: 218.65 лв. - главница, ведно със законната лихва върху нея за периода от 25.04.2018 г. до окончателното и заплащане; 175.67 лв. - договорна възнаградителна лихва за периода от 20.12.2014 г. до 20.08.2015 г. и 270.76 лв. - лихва за забава за периода от 21.12.2014 г. до 13.04.2018 г. са неоснователни и неодаказани и искът по чл.422 от ГПК относно тях правилно е отхвърлен.

4)Решение от 11.07.2019 г. по гр. дело № 9092/2018 г. по описа на Районен съд – Плевен е отменено с решение от 15.01.2020 г. по гр. дело № 825/2019 г. на Окръжен съд – Плевен и вместо него съдът постановява, че признава за установено на осн.чл.422 ГПК, че К. А. С. дължи на „А. С. В.“, представлявано от изп. директор Д. Б. следните суми: 999 лв. главница по договор за стоков кредит №2674561 от 29.03.2017г.,ведно със законна лихва върху нея, считано от датата на подаване на заявлението -02.10.2018г.до окончателното ѝ изплащане, сумата 89,21лв. договорна лихва за периода от 07.05.2017г. до 07.07.2018г. и сумата 119,49лв.обезщетение за забава за периода от 07.05.2017г.до 02.10.2018г.,за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК №4359 от 03.10. 2018г. по ч. гр. д. №7046/2018г,по описа на ПРС. За да се произнесе в този смисъл, съдът е съобразил следните доводи:

За да отхвърли предявения иск като неоснователен, ПРС е приел, че не са изпълнени изискванията на чл. 99 от ЗЗД, за да породи договора за цесия действие по отношение на длъжника, тъй като същият не е бил надлежно уведомен, както предвижда императивната разпоредба на чл. 99, ал. 4 от ЗЗД. Изложени са доводи, че за да породи извършената цесия действие по отношение на длъжника, следва до него да е достигнало волеизявлението на досегашния кредитор-цедента за прехвърляне на вземането. Съдът е приел, че връченото на особения представител на ответника уведомление за извършената цесия, представено като приложение към ИМ, не съставлява надлежно връчване на длъжника по смисъла на чл.99 ал. 3 ЗЗД, поради което цесията няма действие спрямо последния. Изложени са доводи, че връчването на особен представител не може да се приравни нито на връчване на ответника/поради невъзможност за извършване на фактически действия от страна на особения представител, които

да доведат до знанието на длъжника за цесията/нито на упълномощен адвокат, който би могъл да извърши тези фактически действия, доколкото връзката му с клиента се предполага. Тези изводи не се споделят от въззивната инстанция. Връчването на съобщението за сключения договор за цесия от цедента - на длъжника, има за цел длъжникът да бъде известен за кредитора, на който следва да изпълни надлежно и съответно да бъде предотвратено изпълнението на лице, което не е титуляр на вземането. С цел да бъде гарантирана сигурността на длъжника да изпълни именно на овластения кредитор, законът изисква уведомяването за сключения договор за цесия да бъде извършено от предишния кредитор - цедент. Връчването на уведомлението няма характер на лично и незаместимо действие, поради което е възможно то да бъде извършено и от пълномощник на цедента. С оглед константната съдебна практика няма пречка старият кредитор /цедент/ да упълномощи новия кредитор /цесионер/ от името на цедента да извърши предвиденото в чл.99 ал. 3 ЗЗД уведомяване на длъжника за извършената цесия, както е направено и в конкретната хипотеза на база гореописаното изрично пълномощно за учредена представителна власт в полза на цесионера. Законът не е предвидил уведомяването на длъжника да става по конкретен и специален начин, поради което същото следва да се счита надлежно извършено, дори да е получено за пръв път с исковата молба. В практиката си ВКС на РБ присма, че прехвърлянето на вземането поражда действие спрямо длъжника, ако последният е уведомен за цесията с нотариална покана, с изходящо от цедента и приложено към исковата молба на цесионера уведомление, достигнало до него и т. н. Неоснователен в тази връзка е доводът на ПРС, че връчване на съобщението за цесия чрез особения представител, чрез който ответника извършва процесуални действия по делото, не може да се счита за редовно връчване. На основание чл. 47, ал. 6 от ГПК, с оглед охрана на интересите на ответника му е назначен особен представител. Връчването на всички книжа по делото е надлежно, ако е направено на особения представител и от този момент се пораждат свързаните с факта на връчване правни последици. Ако връчването на съобщението за цесия беше извършено чрез нотариална покана, в т. ч. и чрез проведена процедура по чл. 50 ЗННД вр. чл. 47, ал. 1-5 ГПК, отсъствието от адреса по чл. 47 ГПК би се удостоверило от длъжностното лице. В този случай съобщението се счита връчено и без да е необходимо назначаването на особен представител в нотариалното производство. Поради това следва да се приеме, че в исковото производство, връчването на съобщение за извършена цесия чрез особен представител на длъжника, представлява надлежно уведомяване на длъжника- ответник. В този смисъл е и по-новата практика на ВКС-решение №198/ 18. 01. 2019г.по т. д. № 193/2018 г., ТК, I ТО , в което е прието, че и изявления пораждащи материално-правни последици за ответника, като уведомление за обявена предсрочна изискуемост на договор за банков кредит, могат да бъдат отправяни до него чрез особения му представител по чл. 47, ал. 6 от ГПК. Интересите на длъжника в исковото производство относно вземането са защитени в по-голяма степен отколкото в нотариалното производство. След като материалноправно изявление на банката кредитор за настъпила предсрочна изискуемост на кредит се счита за надлежно връчено на длъжника чрез неговия особен представител, съдът приема, че и уведомлението за извършената цесия до въззиваемия, чрез назначения му особен представител , следва да се счита за надлежно връчено. Основателно е направеното с жалбата възражение, че въпросът кога длъжника е уведомен за договора за цесия по никакъв начин не се отразява върху валидността и действието на договора за цесия между двете страни по него. Доколкото няма твърдения, че процесният договор за цесия страда от пороци, водещи до неговата недействителност, същият е валиден и е произвел действие между „У. К. Ф.“ ЕАД /цедент/ и ищецът "А. за с. на в." ЕАД /цесионер/от момента на неговото сключване 20.11.2017г.От тази дата всички вземания, описани в Приложение №1 ,вкл. и процесното към длъжника К. А. са валидно прехвърлени в патримониума на цесионера в обема, в който го е притежавал цедента, с всички привилегии ,обезпечения и изтекли лихви. Неуведомяване на длъжника за извършената цесия би имало значение ако след прехвърляне на вземането длъжникът е продължил да плаща, поради незнание, на предишния си кредитор, но конкретната хипотеза не е такава. Основателно е направеното в жалбата възражение, че длъжникът може да възрази за липса на уведомяване за извършена цесия, само ако едновременно с това твърди, че вече е изпълнил на стария кредитор преди момента на уведомлението. Обстоятелството кога е връчено уведомлението до длъжника е без значение за основателността на иска, при положение, че по делото е безспорно установено, че процесното задължение не е погасено и длъжникът по кредита К. А. не е заплатил нито една погасителна вноска ,т.е. липсва

изпълнение както към стария кредитор, така и към новия. В този смисъл съдът приема, че длъжникът е надлежно уведомен за извършената цесия, с връчване на уведомлението на неговия особен представител и цесията има действие спрямо него. Аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл.45 ГПК, съгласно която връчването на представител се смята за лично връчване. От друга страна в конкретната хипотеза цесионерът като пълномощник на цедента е изпратил до длъжника К. А. на посочения в договора за кредит адрес -гр. Плевен, ул.“Б”, бл. вх. ет .п. две уведомления за извършената цесия, описани по горе на дата на 28.11.2017г.чрез „Български пощи“ ЕАД и на дата 28.11.2018г,чрез куриерска фирма и то преди подаване на заявлението по чл.410 ГПК.И двете пратки са върнати като непотърсени от адресата. В цитираното в жалбата решение на ВКС №40/17.06.2015г.по т.д.№601/2014г.,1т.о.ТК е разгледан казус с изпратено от банката до длъжника уведомление за настъпила предсрочна изискуемост на кредита, като уведомлението също е върнато като непотърсено от адресата. В решението на ВКС е възприето становището, че при предприетия начин на уведомление фактическо връчване не е осъществено ,поради бездействие от страна на получателя, че независимо от това, кредиторът е положил необходимите усилия да изпълни задължението си за уведомяване на длъжника за упражненото си правомощие да обяви предсрочната изискуемост на кредита. Изложението от ВКС съображения относно връчването на уведомлението за предсрочна изискуемост на кредита са приложими и относно уведомлението за извършената цесия. По изложените съображения съдът намира, че вземането на цесионера „А. с. в.“ ЕАД е установено по основание и размер. Цесията е съобщена на длъжника ,чрез връченото на неговия особен представител, назначен по реда на чл.47 ал.6 ГПК уведомление и има действие спрямо него. Категорично с оглед приетата експертиза е установено, че от страна на въззиваемия -длъжник по договора за кредит е налице пълно неизпълнение, като същият не е погасил нито една от дължимите вноски. Искът с правно осн.чл.422 ГПК е основателен, доказан и следва да бъде уважен изцяло, като се признае за установено, че К. А. С. /имената са съгласно договора за кредит и справката за постоянен адрес/дължи на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД претендираните по ИМ суми:999лв.главница по договор за стоков кредит, ведно със законна лихва върху нея, считано от датата на подаване на заявлението 02.10.2018г.до окончателното й изплащане, сумата 89,21лв. договорна лихва за периода от 07.05.2017г. до 07.07.2018г. и сумата 119,49лв. лихва за забава за периода от 07.05.2017г.до 02.10.2018г.,за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК №4359 от 03.10.2018г.по ч. гр. д. №7046/2018г.по описа на ПРС. Обезщетението за забава ,съгласно приетата счетоводна експертиза е в по-висок размер ,възлиза на 129,77лв.,но в тази част ищецът не е направил увеличение на иска по реда на чл.214 ГПК и съдът следва да се произнесе в рамките на заявения петитум.

5)Решение от 23.05.2019 г. по гр. дело № 9241/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен е отменено с решение от 27.04.2020 г. по гр. дело № 1019/2019 г. на Окръжен съд – Плевен и вместо него съдът постановява, че отхвърля като неоснователен предявения от Д. Р. Ц., против „Т. Г.“ ООД, иск с правно основание чл. 357, вр. с чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ за отмяна на заповед № 4 от 30.10.2018 г. на управителя на „Т. г.“ ООД, с която на Д. Р. Ц. - шофьор на тежкотоварен автомобил е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“. За да приеме този правен резултат, съдът е обосновал следните твърдения:

С оглед наличните данни по делото, въззивният съд намира, че в случая не са налице нарушения на процедурата по чл. 193, ал. 1 КТ. Спазени са и сроковете, визирани в чл. 194, ал. 1 КТ. Оспорената заповед за дисциплинарно наказание в случая отговаря на изискванията на чл. 195, ал. 1 КТ - посочен е нарушителя, описано е нарушението и е посочена датата, на която е извършено, конкретизирано е наложеното дисциплинарно наказание и законовите текстове, въз основа на които се налага. По съществуто на визираното в заповедта нарушение на трудовата дисциплина въззивният съд приема следното: По делото е представена длъжностна характеристика за длъжността „Шофьор на тежкотоварен автомобил“, с която въззиваемият е бил надлежно запознат. От съдържанието й е видно, че на изпълняващите длъжността са вменени задължения да спазват графика за пътуване; да познават и работят съгласно Правилника за вътрешния трудов ред, Правилата за безопасност при изпълнение на трудовите задължения; да изпълняват своевременно и качествено всички възлагани и свързани с дейността или произтичащи от нея задачи и пр. Установява се от събраните по делото гласни доказателства, че на 15.10.2018 г. по графика на дружеството-въззивен жалбоподател шофьорът К. Л. е следвало да управлява

тежкотоварен автомобил /камион/, чиито ключове обаче не са били оставени в офиса, съобразно установените правила за работа, а са се намирали у въззиваемия Д. Ц. Самият Ц. признава в писмените си обяснения, депозиран пред работодателя, че си е тръгнал с ключовете на камиона, т.е. не е оставил същите на обозначеното за това място в офиса на дружеството. От показанията на свидетелката Ц. става ясно, че при поискване от нейна страна, Д. Ц. е отказал да предаде ключовете на конкретния тежкотоварен автомобил на К. Л., като заявил, че той ще управлява този автомобил, в резултат на което между тях двамата е възникнал спор. Л. ударил Ц. веднъж и се опитал отново да го нападне, но това било предотвратено от намесата на присъстващите служители. Междувременно били уведомени полицейските органи и едва след пристигането на полицаите Ц. предал ключовете на камиона. Свидетелят Д. също е заявил, че на 15.10.2018 г. по график К. Л. е трябвало да управлява камиона, но ключовете не били налични в офиса и Ц. отказал да ги предаде, при което двамата шофьори се скарали и Л. ударил Ц. веднъж. Всичко това попретило да се натовари камиона навреме и да се изпълни графика за доставка на пратките. По делото е приложена преписка № 5707/2018 г. по описа на Районна прокуратура - Плевен, образувана по жалба на Д. Ц. срещу К. Л.. С оглед на гореизложените фактически констатации се налага извод, че в резултат на действията на ищеца-въззиваем между двамата водачи е възникнал конфликт, който от словесен е прераснал във физически. С демонстративния си отказ да предаде ключовете на камиона на Л., който по график е следвало да управлява този камион, последван от остър спор между тях и нанасяне на физически удар от страна на Л., Ц. се явява участник в конфликта с неговия колега. Независимо че Ц. е бил потърпевш при упражнената от страна на Л. физическа саморазправа, повод за възникналия инцидент между тях е било именно неговото поведение, съставляващо неизпълнение на задълженията му да се съобрази с изготвения от работодателя график за управление на товарните автомобили на дружеството и да остави ключовете на конкретното МПС в офиса, както и своевременно да предаде същите при поискването им. Предвид тези съображения, въззивният съд приема, че Ц. е осъществил описаното в оспорената заповед дисциплинарно нарушение. В този смисъл заповедта за налагане на дисциплинарно наказание в случая е издадена при наличието на изискуемите материалноправни предпоставки, с оглед на което същата е законосъобразна.

-Обезсилени съдебни актове.

1)Решение от 23.10.2019 г. по гр. дело № 269/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен е обезсилено с решение от 28.02.2020 г. по гр. дело № 1061/2019 г. на Окръжен съд - Плевен изменено в частта за разноските с определение № 4746/13.11.2019г., изцяло като недопустимо и връща делото за произнасяне по предявения иск от друг състав на първоинстанционния съд и оставя без уважение искането на въззивника Ш. О. Д. за присъждане на деловодни разноски за двете инстанции, като неоснователно и указва на ПлРС да се произнесе по същото при решаване на делото по същество.. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните мотиви:

Съдът приел, че между страните по делото е сключен Договор за заем. Според правната уредба на Договора за заем - чл.240 ал.1 ЗЗД - той е реален договор и следователно предаването на заеманата сума е елемент от фактическия състав на сключването на Договора, от което произтича насрещното задължение на заемополучателя /длъжника/ да върне тази сума, съобразно клаузите на договора. В производството по иск с правно основание по чл.240 ал.1 ЗЗД върху ищеца лежи доказателствената тежест да установи, че е дал заемни средства, а при оспорване на иска, ответникът установява възраженията си. По делото намерил за установено, че ищцата е предала на ответницата изтеглената от нея сума по сключения Договор за кредит с У. Б. АД, както и че от 2013г. ответницата е спряла изплащането на сумите, което е наложило ищцата да изплати заема към Банката. По делото не са ангажирани доказателства, че ответницата е върнала дадените от ищцата в заем суми, или че е платила на ищцата сумите, които тя е заплатила на банката за да погаси кредита. От събраните по делото доказателства и направеното от ответницата извънсъдебно признание е видно, че изтегления от ищцата кредит е бил предназначен изцяло и само за нужди на ответницата, която е имала нужда от парични средства в този момент. С оглед на изложеното съдът счел, че по делото се доказало, че ответницата се е обогатила за сметка на ищцата, поради което предявения иск се явява основателен и доказан в претендирания размер. Вярно е, че съдът не е обвързан от сочената от страните в ИМ правна квалификация, изразена цифрово като текстове от съответния Закон, но дължи точната на твърденията на страните и искането в ИМ правна квалификация. С други думи съдът не може да подмени наведените

фактически твърдения в обстоятелствената Част на ИМ от ищеца, нито искането, а съобразно тях следва да даде вярната правна квалификация на предявения иск. След като е оставил без движение ИМ, е следвало да изиска нова поправена и допълнена ИМ, защото от първата и уточняващата не следват изводите, направени в Доклада по делото, а това е намерило отражение и в мотивите - има такива и за иск по чл.59 ЗЗД и за Договор за заем по чл.240 ЗЗД, които не могат да се съединяват освен евентуално - ако отхвърлите иска за връщане на заема, да осъдите ответницата да върне сумата, с която неоснователно се е обогатила, и с която ищцата е обедняла. Към това, че решението е постановено при нередовна ИМ и противоречиви мотиви, следва да се добави и установеното, че ищцата е върнала на Банката 5 000 евро по потребителски кредит с Договор. За отношения в евро има и твърдения по ИМ. Според ТРОСГТК № 4/29.04.2015г. по тълк. дело № 4/2014г. на ВКС на РБ съдът не може да присъди левовата равностойност на сума, уговорена в чуждестранна валута, освен в изрично предвидените от Закона случаи. ПлРС и това е следвало да изясни преди да състави Проекто - доклада си и най-късно в първото по делото съдебно заседание. По този начин ПлРС се е произнесъл по непредявен иск за неоснователно обогатяване по чл.59 ЗЗД, каквито твърдения и петитум няма нито в първата, нито в уточняващата ИМ, и по нередовна ИМ, което налага обезсилване на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на ПлРС от оставяне без движение на ИМ за съставянето на цялостна поправена ИМ, съдържаща яснота по въпросите от настоящите мотиви. Доводите за незаконосъобразност и необоснованост на решението не следва да се обсъждат, защото неправилността на първоинстанционното решение изисква то да е допустимо и валидно постановено. След като жалбата се явява основателна, но не по съображенията в нея, то чл.81 ГПК изисква произнасяне за разноските ако има искане на страните за това - в случая такова има от въззивника - Ш. О. Д. - за разноските пред двете инстанции, но делото не се решава по същество пред настоящата инстанция. На същото следва да отговори ПлРС при новото разглеждане на делото, когато страните ще получат отговори по съществото на делото и ПлРС ще следва да се произнесе за всички разноски, направени по същото.

2)Решение от 19.07.2019 г. по гр. дело № 2468/2019 г. по описа на Районен съд – Плевен е обезсилено с решение от 08.01.2020 г. по гр. дело № 878/2019 г. на Окръжен съд – Плевен и вместо него съдът постановява, че прекратява съдебното производство, поради недопустимост на предявения от А. Т. Р., Е. Б. Р., Б. Б. Р. и С. Б. Р., чрез адв. П. П. от АК-Плевен против „Т.-П.“-ЕАД, установителен иск по чл.439 от ГПК. За да се произнесе в този смисъл, съдът е обосновал следните доводи:

По делото няма спор, че съдът е сезиран с установителен иск по чл.439 от ГПК- иск за оспорване на вземането по изпълнението. Съгласно ал.2 искът на длъжника може да се основава само на факти, настъпили след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. Изпълнителното производство по ГПК се образува на основание изпълнителен лист, издаден въз основа на влязло в сила изпълнително основание. В процесния случай изпълнителното основание, въз основа на което е издаден изпълнителен лист в полза на „Топлофикация-Плевен“-ЕАД, по който е образувано изп.д.№20189050400515 по описа на ЧСИ П. П., е Заповед №2917/02.10.2015г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, издадена по ч.гр.д.№4903/2015г. по описа на Плевенски районен съд, ГО. Съгласно чл.416 от ГПК заповедта за изпълнение влиза в сила, когато възражение не е подадено в срок или е оттеглено, или след влизане в сила на съдебното решение за установяване на вземането. Предпоставка за подаване на възражение по чл.414 от ГПК е заповедта за изпълнение да бъде връчена на длъжника по предвидения в ГПК ред. Какви са данните в случая? - След като длъжникът не е открит на посочения в делото адрес и връчителят на съдебни книжа е посочил, че на този адрес живеят квартиранти, заповедният съд не е изпълнил задължението по чл. 38 и по чл.47, ал. 3 от ГПК за връчване на настоящия адрес. (По-точно съдът е разпоредил връчване на настоящия адрес, но въпреки, че екземпляр от изпратеното съобщение не е върнат и приложен към делото, е разпоредил издаване на изпълнителен лист.) Не може да се приеме, че заповедта за изпълнение е надлежно връчена на длъжника чрез писмо с обратна разписка, тъй като в намиращото се на л.20 „Известие за доставяне“, не е посочено на какъв адрес същото е изпратено и на кого е връчено. При това положение, настоящият съд приема, че процедурата по връчване на заповедта за изпълнение не е приключила, поради което заповедта за изпълнение не е влязла в сила. Като последица от това не са налице предпоставките за издаване на изпълнителен лист и за образуване

на производство за принудително изпълнение. Пред вид на горните обстоятелства, съдът приема, че след като няма влязло в сила изпълнително основание, искът по чл.439 от ГПК е предявен преждевременно и при липса на правен интерес, поради което е недопустим, което обуславя и недопустимостта на постановеното решение. Затова настоящият съдебен състав, в съответствие с правомощията му по чл.269 от ГПК, намира, че обжалваното решение следва да бъде обезсилено на основание чл.270 от ГПК и производството по делото прекратено. Тъй като процедурата по връчване на заповедта за изпълнение, издадена по ч.гр.д.№4903/2015г., не е приключила, същата трябва да продължи, като заповедта за изпълнение се изпрати по настоящия адрес на длъжника, намиращ се в гр. П. ул. " " № вх. " , ет , ап. . При положение, че длъжникът вече е починал, заповедта следва да се връчи на неговите наследници (въззиваемите по настоящето дело), живущи на същия адрес. Затова препис от настоящето решение следва да се изпрати по ч.гр.д.№4903/2015г. по описа на ПлРС, за изпълнение на указанията относно връчване на заповедта за изпълнение по настоящ адрес на длъжника, който съвпада с адреса на неговите наследници. След връчването, наследниците могат да упражнят правата на длъжника по чл.414 от ГПК. Въззивният съд не споделя изложеното във въззивната жалба, че заповедта за изпълнение е връчена по настоящ адрес на длъжника, по пощата, чрез писмо с обратна разписка. - Както беше посочено, от известието за доставяне не е видно на какъв адрес е изпратено и на кого са връчени приложените книжа. Освен това, при положение, че настоящият адрес на длъжника се намира в гр. Плевен, в район, обслужван от връчителите на съдебни книжа при ПлРС, е следвало заповедта за се изпрати чрез съдебно съобщение, което да се връчи от служител на съда в съответствие с изискванията на ГПК, а не по пощата, чрез писмо с обратна разписка.

VI. Отменени съдебни актове на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен за част от атестационния период през който е правораздавала в Административен съд - Плевен.

-Отменени определения.

1)Определение № 733 от 07.04.2023 г. по адм. дело № 235/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с определение № 5238 от 17.05.2023 г. по адм. дело № 4378/2023 г. на Върховния административен съд делото е върнато на същия съд ново разглеждане при съобразяване на мотивите на определението. За да се произнесе в този смисъл, съдът е обосновал следните доводи:

За да постанови обжалваното определение съдът е приел, че съдебното производство е недопустимо за разглеждане и следва да бъде прекратено, поради обстоятелството, че е формирана трайна съдебна практика, че актът по чл. 60е от ЗСВ, с който се отхвърля заявлението в производство по чл. 60а и сл. ЗСВ не подлежи на съдебно обжалване, тъй като това производство не завършва с издаването или с отказ да бъде издаден административен акт. При преценката си за недопустимост на производството, първоинстанционният съд е допуснал нарушение на процесуалните правила. Предмет на съдебно оспорване пред АС-Плевен по адм. дело № 235/2023 г. е отказ за разглеждане по същество на подадено заявление вх. № РС-22-395/05.10.2022 г. по чл. 60а от Закона за съдебната власт-обективиран в писмо изх. № 94-П-20/22/23.02.2023 г. на заместник министъра на правосъдието. С този акт заместник- министърът на правосъдието не се е произнесъл по съществото на искането за присъждане на обезщетение по чл. 60е ЗСВ от страна на В., а е постановил отказ за разглеждане на заявлението, поради неговата преждевременност с основание чл. 60а ал. 4 ЗСВ, каквито са били и фактическите констатации на Инспектората към ВСС в КП от 25.01.2023 г. Единствено когато министърът на правосъдието или оправомощено от него лице/ за което се дължи и надлежна проверка за компетентността му/ се произнесе по съществото на искането по реда на чл. 60е от ЗСВ и отхвърля подаденото заявление неговият акт не подлежи на съдебен контрол. Както е посочено и в трайната практика на ВАС, цитирана в обжалваното определение: Съгласно чл. 60а, ал. 1 ЗСВ по реда на тази глава се разглеждат заявления на граждани и юридически лица срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото им на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, а съгласно ал. 4 на чл. 60а ЗСВ заявленията се подават в шестмесечен срок от приключване на съответното производство с окончателен акт чрез Инспектората към Висшия съдебен съвет до министъра на правосъдието. Правомощията на министъра на правосъдието по подаденото заявление са регламентирани в чл. 60е ЗСВ, като съгласно чл. 60е, ал. 1 ЗСВ министърът или оправомощено от него лице въз основа на установените от проверяващия състав

факти и обстоятелства отхвърля заявлението като неоснователно, когато продължителността на производството не надхвърля разумния срок /т. 1 или забавянето се дължи на действия или бездействия на заявителя или на негов законен или процесуален представител /т. 2/, а съгласно ал. 2 когато правото на заявителя на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е нарушено, министърът или оправомощено от него лице определя размер на обезщетението съобразно практиката на Европейския съд по правата на човека и предлага сключване на споразумение със заявителя. Отхвърлянето на заявлението за обезщетение на основание чл. 60е, ал. 1, т. 1 от ЗСВ е процесуална предпоставка за допустимостта на иска по чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ. Съгласно чл. 8, ал. 2 ЗОДОВ, гражданите и юридическите лица могат да предявят иск по чл. 26, ал. 1 само когато е изчерпана административната процедура за обезщетение за вреди по реда на глава трета "а" от ЗСВ, по която няма постигнато споразумение. Следователно и в двете хипотези на изчерпана административна процедура без постигнато споразумение - отхвърляне на заявлението като неоснователно по реда на чл. 60е, ал. 1 от ЗСВ или отказ за сключване на споразумение от страна на заявителя, поради непостигнато съгласие относно размера на обезщетението в случаите по ал. 2, законодателят е предвидил исков ред за защита на правото на обезщетение, който се осъществява пред компетентния съд. С разпоредбите на чл. 26, ал. 1 и чл. 8, ал. 2 от ЗОДОВ се изключва съдебният контрол по реда на АПК от административния съд. Обратното би означавало изземване на компетентността на гражданския съд. В случая оправомощеният административен орган /зам.-министър/ не е отхвърлил заявлението като неоснователно, макар да е цитирал в писмото си чл. 60 е ал. 1, т. 4 ЗСВ, а е постановил отказ за разглеждане на заявлението, който е основан на констатациите на ИВСС и на преждевременността за подаване на заявлението. Именно поради това и в диспозитивната част на писмото си в предпоследният абзац изрично е посочил, че постановеният отказ за разглеждане на заявлението подлежи на оспорване в 14 дневен срок по реда на АПК. Този ред е провеждане на производство по чл. 197-201 от АПК от първоинстанционния съд в закрито заседание, което не изключва априори събирането на доказателства било служебно, било по искане на страните, като в едномесечен срок се произнася с определение, с което отхвърля жалбата или отменя отказа и изпраща преписката на компетентния административен орган и определението на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС само от страната, участвала в производството, но не и от органа - ТР № 2/24.03.2021 г. по тълк. дело № 10/2019 г. на ВАС- в този смисъл и определение № 15698/14.12.2022 г. по адм. дело № 10121/2022 г. на ВАС VI отд. Като не е спазил предвидения в АПК ред за разглеждане на жалбите против изричните откази на административните органи да разгледат подадено заявление, а е приел, че е формирана воля у административния орган за отхвърляне на заявлението, първоинстанционният съд е допуснал нарушение на процесуалните правила, което следва да се отстрани при новото разглеждане на делото от него.

2)Определение № 1406 от 25.10.2021 г., постановено по адм. дело № 707/2021 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с определение № 12250 от 30.11.2021 г. по адм. дело № 11602/2021 г. на Върховния административен съд и делото е върнато на Административен съд – Плевен за продължаване на съдопроизводствените действия. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните мотиви:

С разпореждане от 21.09.2021 г. АС-Плевен е дал указания на жалбоподателите С. Т. и И. К. да внесат държавна такса, да подпишат жалбата, да уточнят оспорения акт и неговите пороци. С. Т. е подписал с електронен подпис жалбата и е поискал да бъде освободен от държавна такса, а с определение от 25.10.2021 г. е и освободен от внасяне на държавна такса, с което настоящият съдебен състав намира, че са отстранени всички недостатъци на жалбата, подадена от С. Т.. Със съпроводително писмо изх. н. 3005/2018 г. /02.09.2021 г. в съда е изпратена освен жалбата на С. Т. (и И. К.) и административната преписка по издаване на оспорения акт, индивидуализиран в жалбата като отказ с наименование, което очевидно е използвано в електронната кореспонденция между страните по делото и по тази причина е установен и изпратен в официално копие от ответната страна (л. 5 от адм. д. № 707/2021 г.) При тези данни от делото и с оглед служебното задължение по чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че жалбата на С. Т. е редовна и допустима.

3)Определение № 970 от 16.07.2021 г., по адм. дело № 896/2020 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с определение № 9815 от 29.09.2021 г. по адм. дело № 8969/2021 г. на Върховния административен съд и вместо него съдът постановява, че

освобождава Г. Г., от заплащане на държавна такса, дължима в производството по частната му жалба, подадена срещу определение № 827 от 30.12.2020 г. по адм. д. № 896/2020 г. по описа на АС – Плевен и връща делото на Административен съд – Плевен за продължаване на съдопроизводствените действия по изпращане на частната жалба във ВАС. За да се произнесе в този смисъл, съдът е съобразил следните твърдения:

Неправилно АС – Плевен е приел, че въпреки представената от Г. декларация по чл. 83, ал. 2 от ГПК, удостоверяваща обстоятелството, че същият е на 70 г., получава пенсия и няма други странични доходи от наем и ли други, същият може да плати дължимата държавна такса от 30 лв. и, че същата не е прекомерна. Искането по чл. 227а, ал. 2 от АПК се преценява не само с оглед на размера на дължимата държавна такса. Необходимо е да се прецени доколко страната разполага с достатъчно средства, за да се натовари с плащането на такси и разноски в съдебното производство до приключването му във всички инстанции. Оспорваният е на 70 г., получава пенсия около 400 лв., неговата съпруга в размер на 200 лв. Видно от декларираните данни в декларацията, лицето не получава доходи от наеми или рента, нито пък притежава влогове в банки. Също така лицето и неговата съпруга не са в добро здравословно състояние и приемат значително количества лекарства, с оглед на което и предвид получавания размер пенсии, заплащането на държавна такса значително ще затрудни жалбоподателя и предвид необходимостта от необходимите средства за издръжката му. Следва да се приеме, че частния жалбоподател е материално затруднено лице и ако не бъде освободен от държавна такса, няма да може да упражни процесуалните си права.

4) **Определение № 612 от 27.04.2021 г. по адм. дело № 896/2020 г. по описа на Административен съд – Плевен** е отменено с определение № 8364 от 9.07.2021 г. по адм. дело № 6489/2021 г., на Върховния административен съд и делото е върнато на същия съд за произнасяне по основателността на искането за освобождаване от държавна такса и предприемане на последващи действия по администриране на частната жалба Г. Г. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните мотиви:

Неоснователни са оплакванията на Г. за липса на компетентност на АС да се произнесе по процесното искане за освобождаване от държавна такса. Съгласно чл. 213а, ал. 3 АПК след изменението му в ДВ бр. 15/2021 г. именно първоинстанционният съд е компетентен да се произнесе по искането за освобождаване от държавна такса по касационните жалби и предвид препращащата разпоредба на чл. 236 АПК - и по исканията за освобождаване от държавна такса по частните жалби срещу негови определения. Основателно е оплакването за неправилно приложение на разпоредбата на чл. 236 АПК от първоинстанционния съд. След изменението на чл. 236 АПК в ДВ бр. 94/2019 г. в производството по частни жалби се прилагат всички разпоредби на касационното производство с изключение на чл. 227а, ал. 1, 3, 4 и 5. Тоест разпоредбата на чл. 227а, ал. 2 АПК се прилага и за частните жалби. Изводът е, че молбата на частния жалбоподател за освобождаване от държавна такса по частната му жалба срещу определение № 612/27.04.2021 г. по адм. д. № 896/2020 г. на Административен съд – Плевен е била процесуално допустима, а определението за оставянето ѝ без разглеждане - неправилно.

5) **Определение № 185 от 16.01.2024 г. по адм. дело № 990/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен** е отменено с определение № 5192 от 24.04.2024 г. по адм. дело № 3328/2024 г., на Върховния административен съд и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдебното производство. За да се произнесе в този смисъл, съдът е обосновал следните изводи:

Със Заповед №РД-14-4291 от 16.11.2023 г., в обжалваната ѝ част, на основание чл. 106а, ал. 1, т. 1, б. "а" и ал. 2, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП), е приложена ПАМ – принудително спиране от движение за срок 12 месеца чрез сваляне и отнемане на предна табела с регистрационен номер и отнемане на свидетелство за регистрация, част II на товарен автомобил Скания с рег. №[рег. номер] до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца. Процесната принудителна административна мярка спиране от движение за срок 12 месеца до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца, засяга както собственика на автомобила, така и лицата, които имат правно основание да го ползват. Дружеството – жалбоподател изрично е вписано като ползвател на МПС в Свидетелството за регистрация, част II на процесния автомобил. Вярно е, че законът изрично не е признал този правен интерес, но общата клауза за обжалване на административните актове, предвидена в Конституцията, дава възможност на гражданите и юридическите лица да обжалват всички административни актове,

които ги засягат, освен изрично посочените в закона. Общественият превоз на пътници е правно регламентирана дейност, извършвана след издадено от компетентните органи разрешително – лиценз по смисъла на чл. 6 ЗАВП. Следователно лицето, което я извършва, притежава гарантираното от държавата право, при спазване на законовите предпоставки, да упражнява дейността, която с оглед на своя характер за него е източник на доходи. Временното спиране от движение на превозното средство, чрез което се извършва разрешената дейност, което е съдържанието на принудителната мярка, води до фактическа невъзможност за нейното осъществяване, т. е. води до невъзможност от упражняване на предоставеното от държавата право. Именно този факт обуславя личния интерес на наемателя от оспорване на заповедта, с която се прилага принудителната мярка. Вярно е, че собственикът на превозното средство би могъл да оспори мярката, но това негово решение е в пряка зависимост от степента, в която мярката засяга правото му на собственост. Доколкото по силата на договора за наем заплащането на наемната вноска не е обвързано от реалното ползване на вещата, а настъпилите в резултат на ползването вреди са за сметка на наемателя, то конкретният интерес на наемодателя не винаги ще го доведе до оспорване на мярката. Мярката обаче, винаги пряко ще засегне възможността на наемателя да упражнява разрешената му дейност и това обосновава неговия личен, правен, пряк интерес от оспорването ѝ. Посоченото обуславя правен интерес за жалбоподателя да обжалва заповедта за прилагане на принудителната административна мярка (в този смисъл Определение № 6264 от 9.05.2013 г. на ВАС по адм. д. № 5070/2013 г., VII о.).

-Отменени решения.

-Отменени решения поради нарушение на материалния закон.

1) Решение № 241 от 09.05.2023 г., по адм. дело № 85/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 59 от 5.01.2024 г. по адм. дело № 6015/2023 г., на Върховния административен съд и вместо него съдът постановява, че отхвърля жалбата на "К. - АА" ЕООД, представлявано от управителя К. П., против Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 11350/29.11.2022 г., издадена от Началник отдел "Опекунство" – Велико Търново в Дирекция "Опекунство", Главна дирекция "Фискален контрол" в ЦУ на НАП. За да приеме този правен резултат, съдът е съобразил следните доводи:

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не издаде съответен документ за продажба по чл. 118 от същия закон. В чл. 118, ал. 1 от ЗДДС е предвидено задължение за всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗДДС при прилагането на посочената принудителна мярка, се забранява и достъпът до обекта. По делото не е спорно, че "К. - АА" ЕООД е задължено лице по чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. По делото е установено, че дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС за издаване на фискална касова бележка от работещото в търговския обект фискално устройство за заплащане на нощувка на стойност 70 лв., за което е съставен протокол по чл. 50 от ДОПК, неоспорен и ползващ се с материална доказателствена сила. Поради това правилно органът по приходите е приел, че са налице материалноправните предпоставки за прилагане на принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС. Същевременно в заповедта се съдържат и мотиви защо срокът за налагане на мярката е 10-дневен, като са съобразени тежестта на извършеното нарушение и целената превенция за преустановяване на незаконосъобразните практики в обекта. Не без значение са и трите наказателни постановления, издадени на дружеството, както и непогасените задължения за данъци и осигуровки, чието наличие показва, че поведението на търговеца е насочено към неспазване на фискалната дисциплина и установения ред. С оглед това няма как да бъде споделен изводът на съда, че заповедта е издадена в нарушение на принципа за съразмерност, заложен в чл. 6 от АПК. Не могат да бъдат споделени и доводите на съда досежно невъзможността наложената мярка да постигне заложените в чл. 22 от ЗАНН цели, напротив – наложената ПАМ съответства и

на чл. 22 ЗАНН - за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях. Възприемайки извършеното нарушение на цитираната по-горе норма като източник на правомощието си по чл. 186, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС, административният орган, в условията на обвързана компетентност, е издал утжняващия административен акт, чието съдържание е запечатването на търговския обект, в който е осъществена противоправната дейност. Съдържанието на ЗНПАМ и предпоставките за налагане на мярката я определят като превантивна и преустановителна мярка, които цели именно преследва и спорната заповед. Неправилно решаващата инстанция е приела и че процесната Заповед е издадена в нарушение на общностното право с оглед Решение на СЕС по дело С-97/21. По делото е представен АУАН за извършеното нарушение, но липсват твърдения, че на дружеството е издадено и наказателно постановление, още повече то да е влязло в сила. Поради това не се установява, че е налице липса на координиране на двете производства – административно и административнонаказателно, като по този начин да е допуснато автоматично кумулиране на посочените мерки в тежест на жалбоподателя, съответно Заповедта за налагане на ПАМ не може да се счита за издадена при несъобразяване с Решение на СЕС по дело С-97/21 (в този смисъл Решение № 9505 от 11.10.2023 г. по адм. д. № 1505/2023 г. на Върховен административен съд).

2) Решение № 260 от 14.05.2021 г., по адм. дело № 122/2021 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 10750 от 25.10.2021 г. по адм. дело № 7611/2021 г. на Върховния административен съд и вместо него съдът постановява, че отхвърля жалбата на Р. С. срещу Предписание за изолация в домашни условия №ЗИ-02-526/07.01.2021 г. на директора на РЗИ Русе, с което на основание чл. 61, ал. 5 от Закона за здравето и Заповед №РД-01-610/22.10.2020 г. на министъра на здравеопазването е предписано поставяне под изолация на лицето в домашни условия от 27.12.2020 г. до 09.01.2021 г. За да се произнесе в този смисъл, съдът обосновава следните съображения:

Предметът на спора в настоящото производство касае приложението на чл. 61, ал. 5 от ЗЗ и Заповед №РД-01-610/22.10.2020 г. на министъра на здравеопазването, послужили като правни основания за издаването на атакуваното предписание към датата на издаването на последното, а именно 07.01.2021 г. Съгласно чл. 61, ал. 1 от ЗЗ: "На задължителна изолация подлежат лица, болни от и заразители на антракс, бруцелоза, вариола, вирусни хеморагични трески, дифтерия, ебола, жълта треска, кореман тиф, малария, полиомиелит, тежък остър респираторен синдром, туберкулоза с бацилоотделяне, холера, чума и COVID-19. По делото не се оспорва, че със Заповед № РД-01-724/22.12.2020 г. издадена от министъра на здравеопазването, бързите антигенни тестове се добавят като лабораторен критерий в дефиницията за случай на COVID-19, както и че на 26.12.2020 г. в 23. 21 часа на Р. С. е извършено лабораторно изследване с антигенен комбиниран тест SARS-COV-2, който е дал положителен резултат. За да отмени процесното предписание, първоинстанционният съд е подхождал формалистично, отчитайки единствено факта, че нормата на чл. 61, ал. 5 от ЗЗ е отменена на 11.12.2020 г, без да съобрази обстоятелството, че като отделно основание за издаването на предписанието е посочена Заповед №РД-01-610/22.10.2020 г. на министъра на здравеопазването. В последната подробно е разписана процедурата и условията за издаването на Предписание за изолация в домашни условия №ЗИ-02-526/07.01.2021 г. на директора на РЗИ Русе, която съдът намира за спазена изцяло. Текстовете на последната заповед подробно разписват, че компетентен за издаде предписание за изолация в домашни условия е директорът на съответната здравна инспекция, каквато е настоящият случай. Както беше посочено по-горе, по делото не се спори, че Р. С. е потвърден случай на COVID-19, доколкото същият на 26.12.2020 г. в 23. 21 часа, е имал положителен резултат за COVID-19. Твърдението за разминаването в посочването на датата на установяване на заболяването, съдът намира за несъстоятелно, доколкото резултатът е бил готов на 26.12.2020 г. в 23. 21 часа, а като начална дата на изолацията е отразена дата 27.12.2020 г. Несъстоятелно, на базата на ангажираните доказателства по делото е и твърдението, че липсва оценка на епидемичния риск от лекар. В корниците на адм. д. № 98/2020 г. по описа на АС-Русе, на страница 7 е налице лист за преглед на пациент, от който е видно, че д-р К. Х. е прегледал пациента Р. С. и е поставил основна диагноза - COVID-19. Така мотивиран, съдът намира, че директорът на РЗИ-Русе е изпълнил задължението си по чл. 35 от АПК да изясни диагнозата на ответника и да реализира правомощията си, свързани с издаването на процесното предписание. Периодът на изолация на лицето в домашни условия, посочен в предписанието е съобразен с продължителността,

регламентирана в заповедта, а именно 14 дни, след изтичането, на който срок изолацията се преустановява. Предписанието е акт за предприемане на хигиенни и противоепидемични мерки във връзка с предотвратяване на разпространение на COVID – 19 и опасността от разпространяване на инфекции и представлява принудителна административна мярка, която има задължителен характер за адресата си (арг. от чл. 44 от ЗЗ). Върховният административен съд, шесто отделение, счита, че предписанието за поставяне под карантина е издадено от компетентен орган и в кръга на нормативно установените му правомощия, противно на отразеното в мотивите на проверявания съдебен акт. При постановяване на решението си съдът е приложил неправилно материалния закон и правният му извод за незаконосъобразност на предписанието е неправилен, с оглед събраните по делото доказателства, поради което и при наличие на касационните основания по чл. 209, т. 3 от АПК, неправилното съдебно решение трябва да се отмени.

3) Решение № 394 от 31.07.2023 г., по адм. дело № 273/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 7949 от 26.06.2024 г. по адм. дело № 9232/2023 г. на Върховния административен съд в частта, с която е отхвърлена жалбата на "А. М." ООД срещу Предписание изх. №ИЗХ23018531 от 23.03.2023 г. на Гл. инспектор в Дирекция инспекция по труда – Ловеч, както и в частта за разноските, и вместо това съдът постановява, че обявява нищожността на Предписание изх. №ИЗХ23018531 от 23.03.2023 г. на Гл. инспектор в Дирекция инспекция по труда – Ловеч и изпраща административната преписка по компетентност на Дирекция "Инспекция по труда" – Плевен за произнасяне при съобразяване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени с решението. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните изводи:

Видно от съдържанието на разпоредбата на чл. 405а, ал. 1 от КТ, в случаите, когато се установи, че работна сила се предоставя в нарушение на чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), съществуването на трудовото правоотношение се обявява с постановление, издадено от контролните органи на инспекцията по труда. Последващо и на основание на постановлението по чл. 405а ал. 1 контролните органи на Инспекцията по труда дават предписание на работодателя да предложи на работника или служителя сключване на трудов договор, в резултат на което е издаден и разглеждания в това производство акт от дата 23.03.2023 г. Не е спорно, че оспореният административен акт е издаден въз основа на данни от проверка, осъществена от органите на ДИТ– Ловеч на 14.02.2023 г., при която на бул. "Освобождение" в гр. Ловеч е спрял за проверка автомобил "Форд Транзит" с рег. № [рег. номер], управляван от С. К.. При извършена документална проверка административният орган е установил, че автомобилът се стопанисва от дружеството "А. М." ООД въз основа на договор за наем, както и че К. няма сключен трудов договор, а извършва превоза на стоки въз основа на граждански договор от 03.01.2023 г. за сметка и с транспортно средство, предоставени му от касатора в настоящето производство. При така установеното от фактическа страна съставът на Административен съд – Плевен неправилно е присл, че оспореният административен акт е издаден от териториално компетентен административен орган. Съгласно нормата на чл. 21, ал. 4 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган по спазване на трудовото законодателство в териториалния обхват на съответната дирекция. По аргумент от чл. 405а, ал. 3 и ал. 4 от КТ постановлението за обявяване на съществуването на трудовото правоотношение е с правната стойност на действителен трудов договор, считано от датата на възникване на трудовото правоотношение. При тези съображения следва да се приеме, че фактически е налице възникнало трудово правоотношение, което при липсата на сключен писмен трудов договор подлежи на обявяване при съобразяване на Глава пета от КТ - "Възникване и изменение на трудовото правоотношение", Раздел I "Трудов договор", респективно и съобразяване с разпоредбите на чл. 66, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от КТ. В разглеждания случай местоработата на С. К. в качеството му на заемащ длъжност "шофьор, лекотоварен автомобил" и изпълняващ работа, свързана с пътуване между две и повече населени места, е седалището на дружеството "А. М." ООД, което съобразно вписаното в Търговския регистър е в гр. Левски. Предвид това и с оглед цитираната норма на чл. 21, ал. 4 от Устройствения Правилник на ИА "ГИТ", териториално компетентната дирекция, която е следвало да издаде както постановлението за обявяване съществуването на трудово правоотношение на основание чл. 405а, ал. 1 от КТ, така и предписанието по ал. 4 е дирекцията по местоработата на К. – Дирекция "Инспекция по труда" – Плевен, а не тази в гр. Ловеч. Оспореният

в настоящето производство адм. акт е издаден от териториално некомпетентен орган, с оглед което е нищожен. По изложените съображения обжалваното съдебно решение, с което жалбата е отхвърлена като неоснователна, подлежи на отмяна като неправилно. Вместо него следва да бъде постановено друго, с което оспореният акт бъде обявен за нищожен. Тъй като атакуваният административен акт е нищожен, поради некомпетентност и с оглед разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК, настоящият съд следва да изпрати преписката на съответния компетентен административен орган за произнасяне.

4)Решение № 475 от 19.10.2022 г. по адм. дело № 343/2022 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 5174 от 16.05.2023 г. по адм. дело № 11767/2022 г. на Върховния административен съд и вместо него съдът постановява, че отменя Отказ от верификация, изх. № 02. 50-6 от 18.04.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" и изпраща преписката на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, като определя 80 - дневен срок за произнасяне. За да се произнесе в този смисъл, съдът обосновава следните съображения:

Видно от съдържанието на обжалвания акт, отказът от верификация на разходи по т. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11 и 12 от акта, свързан с разходите по дейности 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11 и 13 от проекта, включва две основания за отказ. Първото – на разходите за изхранване, нащувка и транспорт, които не са верифицирани на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ, тъй като изпълнителят по сключените договори за изпълнение на тези дейности "Д. Г. м." ЕООД не е притежава необходимата регистрация (годност за упражняване на професионална дейност). Второто – на сума по определена с Решение №ФК-2022-298 от 06.01.2022 г. финансова корекция, на основание чл. 75, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Отказът от верификация на разходи по т. 6, 7 и 8 от акта, свързан с разходите по дейности 6, 7 и 8 от проекта, включва единствено разходите за изхранване, нащувка и транспорт, които не са верифицирани на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ, тъй като изпълнителят по сключените договори за изпълнение на тези дейности "Д. Г. м." ЕООД не притежава необходимата регистрация (годност за упражняване на професионална дейност). Отказът от верификация на разходи по т. 13 от акта е по РОД "Друг I" от 18.11.2021 г., отчетен по бюджетен ред II. 3. 1 "Разходи за организация и управление, и разходи за информация и комуникация на стойност" във връзка с неверифицирани разходи в размер на 95 297, 80 лева. Разходите са недопустими по аргумент от чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ, а именно разходите не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. По отношение на разходите за изхранване, нащувки и транспорт, които не са верифицирани на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ следва да се има предвид следното: В обжалвания административен акт, неясно защо, тъй като е неотносимо към предмета на искането за верификация, е възпроизведено съдържанието на уведомлението от 18.03.2022 г. за установени нарушения и предстоящо определяне на финансова корекция за нередности по чл. 70, ал. 1, т. 3 и 10 ЗУСЕФСУ, възражението на бенефициера и обстоятелството, че производството по определяне на ФК е прекратено с решение от 06.04.2022 г. По отношение на Искането за плащане № 2 единствено е уточнено, че разходите за нащувки, транспорт и изхранване на участниците не са допустим разход по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ, тъй като са извършени от неспособен изпълнител. В допълнение, като мотиви за отказа по отделните точки на акта в тази част, е посочено, че изпълнителят по съответния договор не притежава необходимата регистрация (годност за упражняване на професионална дейност). Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ (в приложимата редакция преди изм. ДВ бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), разходите се считат за допустими ако са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. В случая органът не е изложил мотиви за допуснато нарушение на приложимото право относно към хипотезата на чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ (в приложимата редакция). Неизлагането на мотиви в административния акт е съществен порок, тъй като пречат за съдебния контрол за материална законосъобразност на акта. Този контрол обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, даващи основание за упражняване на предоставената от закона материална компетентност и дали се следват разпоредените правни последици. За пълнота следва да бъде отбелязано следното: По делото не се спори, че бенефициерът не е поставил като критерий за подбор в процесната обществена поръчка наличието на регистрация по чл. 61, ал. 2

ЗТ. Предвид предмета на поръчката, ръководителят на УО приема, че изпълнението на поръчката от лице без такава регистрация е основание за отказ за верификация на разходите за нощувки, изхранване и транспорт, т. е. административният орган мотивира извода си за недопустимост на разходите с констатация за нарушение на правилата за избор на изпълнител на обществената поръчка. Дали при изготвянето на документацията и избора на изпълнител възложителят е бил длъжен да съобрази императивното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност по чл. 61, ал. 2 ЗТ е въпрос, който е относим при проверката на процедурата по възлагане на поръчката, а не при проверката на документирането и отчитането на разходите във връзка с изпълнението на вече възложената поръчка. Следователно, соченото от административния орган фактическо основание е относимо към етапа на провеждане на процедурата за възлагане на поръчката, а не към етапа на изпълнението на договора, с който поръчката е възложена. Предвид посоченото, неправилен се явява изводът на административния орган, потвърден и от първоинстанционния съд, че процесните разходи са недопустими съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ (в приложимата редакция). Относно законосъобразността на акта, касаеща отказ да се верифицират суми по определената с Решение №ФК-2022-298 от 06.01.2022 г. финансова корекция: Като правно основание за издаване на акта, в тази му част, се сочи чл. 75, ал. 1 ЗУСЕФСУ, в съответствие с който финансовата корекция се извършва от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи. С акта, в тази му част, по същество не се отказва верификация на разходи, а се извършва финансова корекция. Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - 68 ЗУСЕФСУ (в приложимата редакция). Съгласно сочените разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличието на физически и финансов напредък на проекта. Общите условия за допустимост на разходите са изложени в чл. 57 и 58 ЗУСЕФСУ. Верифицирането (признаването) на извършените разходи по изпълнението е предпоставено от преценката на тяхната допустимост с оглед съответствието им с нормативно регламентирани условия. Отказът да се верифицират суми не представлява елемент от процедурата по определяне на финансова корекция. С решението си органът е отказал верификация на разходи по проекта в изпълнение на решение за определяне на финансова корекция и недопустимо е смесил процедурите. Верифицирането на извършените от бенефициера разходи по изпълнението на проекта е вид проверка, която се прави с цел одобряване или отказ да бъдат изплатени на бенефициера същите суми. Не намира опора в приложимия закон, извършената от ръководителя на УО идентификация между недопустимите разходи, обуславящи отказ за верификация и изпълнението на финансовите корекции за нередности, насочени спрямо допустимите разходи. Касае се за два отделни правни института, прилагани на различно основание и в различни производства. Финансовата корекция не е основание за отказ за верификация, а основание за намаляване на размера на вече верифицираните разходи. Изложеното води до незаконосъобразност на акта и в частта, с която е отказано да се верифицират суми по определената финансова корекция. От съдържанието на отказа, в частта по т. 13 от него, е видно, че органът е отказал верифициране на 2 494, 58 лв. отчетени в бюджетен ред II. 3. 1 "Разходи за организация и управление и разходи за информация и комуникация", по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ, тъй като разходите не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. С оглед установената незаконосъобразност на акта в частта по т. 1 до 12, отразяващ се на общия размер на допустимите разходи, не може да се приеме, че е превишен допустимият размер на първоначално отчетените непреки разходи. На следващо място следва да се има предвид, че за да е изпълнено изискването на чл. 59, ал. 1, т. 4 АПК е необходимо органът не само да се е позовал на точка 2, но и точно да е посочил категорията разходи, регламентирани в акта по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ и в одобрения проект, на които исканите за верифициране разходи не съответстват. Изложеното води до неправилност на обжалваното съдебно решение поради нарушение на материалния закон, като същото следва да се отмени. Делото е изяснено от фактическа страна и отказът за верификация на ръководителя на УО на ОПДУ следва да бъде отменен като незаконосъобразен. Административното производство е започнало по инициатива на бенефициера, поради което преписката следва да се върне на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на материалния закон. На основание чл. 174 АПК съдът следва да определи на органа срок за произнасяне. При съобразяване на чл. 62, ал. 1 ЗУСЕФСУ съдът определя 80 - дневен срок на

органа за произнасяне.

5) Решение № 18 от 13.01.2022 г. по адм. дело № 590/2021 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 5784 от 14.06.2022 г. по адм. дело № 2349/2022 г. на Върховния административен съд и вместо него съдът постановява, че отхвърля жалбата на А. С. против разрешение за строеж № 236/14.06.2021 г., издадено от главния архитект на община Плевен. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните мотиви:

Решаващият съд правилно приема, че разрешението за строеж, предмет на оспорване, е издадено от компетентен орган, при спазване изискванията за форма и на административнопроизводствените правила. Заключение на административния съд за отмяна на разрешението за строеж поради противоречие материалния закон и конкретно с изискванията на чл. 42, ал. 2, изр. 2 ЗУТ, обаче е неправилно и не се споделя от настоящата инстанция. По делото е установено, че оспореното разрешение за строеж е издадено по заявление на касационния жалбоподател Б. Н. и с него главният архитект на община Плевен разрешава изграждане на строеж: гараж за два автомобила, строеж пета категория, в ПИ с идентификатор 56722.664.176, включен в УПИ I, кв. 269 по плана на гр. Плевен. Според одобрения подробен устройствен план на гр. Плевен УПИ I, кв. 269 е отреден за жилищно строителство, магазини, трафопост, гаражи и токоизправителна станция и е образуван от седем общински поземлени имоти с идентификатори: 56722.664.176; 56722.664.175; 56722.664.177; 56722.664.178; 56722.664.179; 56722.664.180 и 56722.664.181. Разрешението за строеж е издадено след одобрени инвестиционни проекти, съответстващи на изискванията на подробния устройствен план на гр. Плевен, последно изменен със заповед № РД-15-1725/1996 г. и виза за проучване и проектиране от 2.12.2019 г. на главния архитект на община Плевен. При издаване на разрешението за строеж са представени договор, с който община Плевен учредява на заявителя Н. възмездно право на строеж за две гаражни клетки в УПИ I, кв. 269 по плана на гр. Плевен, общинска собственост, виза за проектиране, технически проект с части: архитектура, конструкции и геодезия, писмо на директора на РИОСВ- Плевен, според което инвестиционното предложение не подлежи на процедури по глава шеста ЗООС и решение на ОЕСУТ за съответствие на техническия проект по реда на чл. 142, ал. 6 ЗУТ. При тези факти изводът на административния съд за отмяна на разрешението за строеж е незаконосъобразен. Обратно на възприетото от първоинстанционния съд заключение, разрешението за строеж и одобрения технически проект са издадени при спазване на всички нормативни изисквания. Разрешението за строеж е издадено на лице, с качеството на възложител по смисъла на чл. 161, ал. 1 ЗУТ, въз основа на одобрен инвестиционен проект, съответстващ на предвижданията на ПУП за УПИ I, кв. 269 по плана на гр. Плевен, отреден за жилищно строителство, магазини, трафопост, гаражи и токоизправителна станция и влязлата в сила виза за проектиране, издадена на основание чл. 140, ал. 3 ЗУТ, с която в имота е предвидено допълващо застрояване, допряно до съществуваща четириетажна жилищна сграда с идентификатор 56722.664.176. I по КККР на гр. Плевен и на уличната регулационна линия на УПИ I, кв. 269 по плана на гр. Плевен. При издаване на разрешението за строеж са представени и всички необходими съгласно чл. 144, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 ЗУТ документи, включително оценка на съответствие на одобрения технически проект с предвижданията на действащия ПУП, правилата и нормативите за устройство на територията, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и ал. 3, както и с останалите изисквания на чл. 142, ал. 5, т. 4-т. 10 ЗУТ. Аргументите на административния съд за противоречие на разрешението за строеж с изискванията на чл. 42, ал. 2, изр. 2 ЗУТ не могат да бъдат споделени. Разпоредбата регламентира разполагането на постройките на допълващото застрояване в урегулираните имоти, като предвижда, че постройки на допълващото застрояване могат да се изграждат на вътрешната граница на урегулирания поземлен имот, ако калканните им стени покриват калканни стени или новопредвидени постройки в съседния урегулиран имот или плътни огради. В настоящия казус цитираният текст не намира приложение. Нормата се отнася за начина на застрояване на вътрешната регулационна граница между два съседни урегулирани имота, а в случая допуснатото в УПИ I, кв. 269 допълващо застрояване не е на регулационната граница с друг урегулиран имот. Поземлен имот с идентификатор 56722.664.176 и ПИ с идентификатор 56722.664.177 са включени в общ урегулиран поземлен имот (УПИ I, кв. 269 по плана на гр. Плевен) и следователно нямат вътрешна регулационна граница, поради което чл. 42, ал. 2, изр. 2 не може да се приложи. Освен това последният законов текст се отнася до предвижданията на застрояването, които се определят

с ПУП- ПЗ или както в случая с виза за проектиране по чл. 140, чл. 3 ЗУТ, с която е допуснато допълващо застрояване – гараж за два автомобила, като е определен начина на застрояване. В случая издадената скица – виза е влязла в сила и не е предмет на контрол в настоящото производство. Доводите на жалбоподателя пред първата съдебна инстанция и ответник в настоящото производство А. Събев за незаконосъобразност на разрешението за строеж, са неоснователни. Обратно на поддържаната от страната теза, визата за проучване и проектиране е влязла в сила. Визата е съобщена на заинтересуваните съгласно чл. 131, ал. 1 лица (съобщения по адм. дело № 113/2020 г. и по адм. дело № 114/2020 г. на Административен съд –Плевен), а образуваните съдебни производства по оспорване на този административен акт са прекратени с влезли в сила определения на съда (определение № 291/13.02.2020 г., и определение № 848/10.06.2020 г. по адм. дело № 113/2020 г. на Административен съд – Плевен). Както вече се посочи разрешението за строеж и одобрения технически проект съответстват на предвижданията на ПУП и на визата за проучване и проектиране по чл. 140, ал. 3 ЗУТ, а допълващото застрояване не е предвидено на вътрешната регулационна граница, поради което разпоредбите на чл. 42, ал. 2, изр. 2 и § 5, т. 56 от ПР на ЗУТ не намират приложение, а доводите, че същите са нарушени са неоснователни. Възражението, че при издаване на разрешението за строеж са нарушени изискванията на чл. 183 ЗУТ, също е неоснователно. В случая разрешението за строеж се отнася за нов обект – гараж за два автомобила- постройка на допълващото застрояване, който е в урегулиран поземлен имот собственост само на община Плевен, поради което чл. 183, ал. 1 ЗУТ не намира приложение. Разпоредбата на чл. 183, ал. 2 ЗУТ също не може да се приложи, тъй като текстът са отнася за пристрояването и надстрояването на сграда – етажна собственост. В настоящия казус не се предвижда пристрояване на съществуващата четириетажна жилищна сграда с идентификатор 56722.664.176. 1, в режим на етажна собственост, тъй като предвиденото строителство не променя параметрите на сградата в пространствено отношение и няма функционална връзка с основното застрояване. Всичко изложено налага извода, че оспореното разрешение за строеж № 236/14.06.2021 г. на главния архитект на община Плевен, ведно с одобрения към него технически проект, е издадено в съответствие нормативните изисквания. Ето защо като достига до заключение в обратен смисъл и отменя разрешението за строеж, съставът на Административен съд - Плевен постановява решение при неправилно тълкуване и прилагане на закона и в противоречие с представените доказателства.

б)Решение № 689 от 30.10.2020 г., по адм. дело № 741/2020 г. по описа на Административен съд Плевен е отменено с решение № 9560 от 23.09.2021 г. по адм. дело № 2219/2021 г. на Върховен административен съд и вместо него съдът постановява, че отменя Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 10819/14.07.2020 г., издадена от началник отдел "Оперативни дейности" Велико Търново в дирекция "Оперативни дейности", Главна дирекция "Фискален контрол" в ЦУ на НАП. За да се произнесе в този смисъл, съдът е съобразил следните твърдения:

ЗПАМ № 10819/14.07.2020 г., издадена от началник отдел "Оперативни дейности" Велико Търново в дирекция "Оперативни дейности", Главна дирекция "Фискален контрол" в ЦУ на НАП, за налагане на ПАМ "запечатване на търговски обект" за срок от 14 дни е издадена във връзка с извършена проверка на обекта, при която е констатирано неизпълнение на нормативно установено задължение. Обжалваният акт е издаден и в нарушение на основен принцип в административното производство, уреден в чл. 6 АПК – принципа за съразмерност. Приложената ПАМ за определен срок не следва да засяга правата и интересите на адресата на акта в степен по-голяма от необходимото за постигане целта на закона. Мотивите на съда, че оспорената заповед съответства на принципа за съразмерност не се споделят от настоящия съдебен състав. Административният орган е издал индивидуален административен акт без да извърши преценка за наличието на баланс между личните и обществени интереси, а само за наличието на обществен интерес от налагането ѝ. Съдът, при проверката за съответствие на заповедта с чл. 6 АПК, също не е отчетл този баланс, като изцяло е игнорирал засегнатите права на оспорващото дружество. След като нарушението е констатирано за първи път и при липса на предишни нарушения, както и на неизплатени публични задължения, изводите на съда за съразмерност на определения срок от 14 дни са незаконосъобразни. При избора на срока на ПАМ са засегнати прекомерно правата и интересите на дружеството. Необосновано съдът е приел, че административният орган е мотивирал заповедта в частта ѝ на определения срок на ПАМ. Не са посочени конкретни факти и

обстоятелства от действителността и техни индивидуални характеристики, установени надлежно в хода на административното производство, формиращи съответни на тях фактически и правни изводи. Като е достигнал до обратния извод и е отхвърлил жалбата срещу заповедта, съдът е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. След отмяната му и съобразно изложените по-горе мотиви, следва да се постанови друго решение, по същество, с което жалбата на "Д. С." ООД бъде уважена и заповедта на началник отдел "Оперативни дейности" Велико Търново при ЦУ на НАП следва да бъде отменена, като незаконосъобразна.

7) Решение № 160 от 23.03.2023 г. по адм. дело № 917/2022 г., по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 12322 от 12.12.2023 г. по адм. дело № 4382/2023 г. на Върховния административен съд в частта, с която е отменено Решение № РД-14-1054 от 02.11.2022 г. на ръководителя на Националния орган по Програма "Интеррег V-A Румъния – България" 2014-2020 г. в частта, с която е определена финансова корекция на община Никопол в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи по договор № 341/20.09.2021 г. с изпълнител "П. П." ЕООД и в частта на присъдените разходи в полза на община Никопол и вместо него съдът постановява, че: отхвърля жалбата на община Никопол срещу Решение № РД-14-1054 от 02.11.2022 г. на ръководителя на Националния орган по Програма "Интеррег V-A Румъния – България" 2014-2020 г. в частта, с която е определена финансова корекция на община Никопол в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи по договор № 341/20.09.2021 г. с изпълнител "П. П." ЕООД и оставя в сила решението в останалата част. За да приеме този правен резултат, съдът излага следните мотиви:

Решението е частично неправилно поради нарушение на материалния закон. 1. Правилен е крайният извод на съда за липса на първото констатирано нарушение, но по съображения, различни от изложените в обжалваното решение. Изискванията към експерта "Юрист" не са ограничителни на базата на национален признак. Ясно е изразена волята на възложителя, че предоставя възможност за участие на експерти с придобито образование в друга държава в еквивалентна област и степен съгласно съответната национална уредба. Цитираната в касационната жалба съдебна практика (Решение № 6912 от 9.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9200/2019 г., VII о.) е неотносима към настоящия случай, тъй като касае изискване за еквивалент на степен "магистър", без да е направено уточнението за приложение на съответната национална уредба на държавата, в която е придобито образованието. 2. Правилен е изводът на съда за допуснатото нарушение чл. 2, ал. 2 ЗОП във връзка с изискванията за задължителното съдържание на линейния график. Вещото лице е констатирало неяснота на документацията за участие в частта относно изискванията за съдържанието и визуализацията на графиката на линейния график. От одобрената документация не става ясно дали в линейния график следва да се представят основните четири дейности по проекта на бенефициера, или в линейния график следва да се представят дейностите (всички 15) по четирите направления в техническите спецификации по поръчката. Неясните и нееднозначни изисквания към линейния график имат възпиращ и ограничителен ефект - създават за заинтересованите лица несигурност по какъв начин следва да изготвят своя линеен график, за да не бъдат отстранени. Неправилен е обаче изводът на съда за неправилна квалификация на нарушението по б. "б" вместо по б. "а" от т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Нарушението се квалифицира като нередност по б. "б" на т. 11 в случаите, в които "е налице минимално ниво на конкуренция, т. е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор". Основателни са доводите на касатора, че законодателят не изисква класиране на две и повече оферти, за да се приеме, че е налице минимално ниво на конкуренция. След извършване на подбора комисията продължава своята работа с преценка за съответствие на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия. След разглеждане и проверка на техническите предложения комисията пристъпва към тяхното оценяване и съответно тяхното класиране. Основателно касаторът сочи, че минималното конкурентно ниво не може да се обоснове с броя на класираните оферти, тъй като класирането е в зависимост от качеството на предложената оферта и съответствието ѝ с предварително обявените условия на възложителя. Офертите се разглеждат и оценяват, а впоследствие и класират, само ако са допуснати, т. е. отговарят на изискванията към личното състояние и на поставените от възложителя критерии за подбор. Именно етапът на подбора е този, който е релевантен за минималното ниво на конкуренция (в този смисъл Решение № 3419 от 11.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12107/2021 г.,

VII о.). По горните съображения изводът на съда, че не е постигнато минимално ниво на конкуренция, защото е налице само една оферта, допусната до класиране, е в противоречие с материалния закон. По делото не се спори, че за участие в процедурата са подадени 3 оферти, като двама участници са отстранени, но не на етапа на подбор, а поради несъответствие на офертите им с предварително определените условия – на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП. 3. Относно третото нарушение заключението на вещото потвърждава констатирания от комисията пропуск в линеиния график на "Б. енд Т. И." ЕООД (в графика не са предвидени дни за забавяне на изпълнението на поръчката), което е достатъчно основание за отстраняване на участника чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП. Относно липсата на предвидени дни за забавяне на изпълнението на поръчката има изрична констатация на комисията на стр. 11 от Протокол № 2 от 20.07.2021 г. Изводите на съда, че участникът е отстранен законосъобразно, са формирани въз основа на правилно установена фактическа обстановка и правилно приложение на материалния закон. Предвид липсата на нарушение при отстраняване на участника липсва и осъществен състав на нередност. 4. Относно четвъртото нарушение заключението на ВЛ и становището му в открито съдебно заседание са категорични, че представената оферта на участника, определен за изпълнител, отговаря на поставените от възложителя изисквания относно съдържанието на линеиния график. Съдът обосновава е кредитирал заключението и в тази част, поради което изводите му почиват на правилно установена фактическа обстановка. Приложеният линеен график на "П. П." ЕООД се състои от Таблица 1 – график по предоставяне на консултантски услуги по съответната проектна дейност и Таблица 2 – график за предоставяне на консултантски услуги от всеки член на екипа. Двете таблици са част от едно и също приложение, подпис от представител на участника е поставен след двете таблици, поради които административният орган неправилно е приел, че линеиният график представлява само Таблица 1. Предвид съответствието на линеиния график с изискванията на възложителя съдът е мотивирал правилен правен извод за липса на нарушението, описано в административния акт. Следователно не е осъществен състав на нередност. В заключение касационната инстанция приема за доказана само констатацията на административния орган за нарушението на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Същото е правилно квалифицирано като нередност по т. 11, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности и е достатъчно основание за определяне на финансова корекция в размер от 5 %. Предвид изложеното, като е отменил изцяло оспорения административен акт на ръководителя на УО на ОПОС, първоинстанционният съд е постановил частично неправилно решение. При безспорна фактическа обстановка и предвид пристия от касационната инстанция извод за материална законосъобразност на финансовата корекция в размер от 5 % обжалваното решение следва да бъде отменено в частта, с която актът е отменен за размера от 5 % и вместо него да бъде постановено друго за отхвърляне на жалбата за размера от 5 %, а в останалата част следва да бъде оставено в сила.

-Отменени решения поради нарушение на съдопроизводствените правила.

1) Решение № 369 от 14.07.2023 г., по адм. дело № 131/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 80 от 5.01.2024 г. по адм. дело № 10806/2023 г. на Върховния административен съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението. За да се произнесе в този смисъл, съдът излага следните изводи:

Решението е неправилно поради допуснато при постановяването му съществено нарушение на съдопроизводствените правила. По аргумент от чл. 9 АПК съдът е длъжен да оказва процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на въпроса - предмет на производството. Засиленото служебно начало в административния процес е естествен резултат от спецификата на възникващите между административноправните субекти правоотношения и представлява важна гаранция за осигуряване на търсената съдебна защита. Принциплът, закрепен в чл. 9 АПК, има различни проявления. Едно от тях е задължението на съда да насочи страните относно необходимостта да представят доказателства за фактите, които следва да докажат съобразно разпределението на доказателствената тежест и които в противен случай ще останат неизяснени. Такова е и правомощието по служебно събиране на доказателства (Сравни: чл. 171, ал. 2, изр. 2-ро АПК), както и по конституиране на страните (Сравни: чл. 154, ал. 1 с. 3.), идентифициране на спорния въпрос и много други. Не всяко нарушение, засягащо съдопроизводствената дейност във връзка с доказателствата и движението на делото, е

съществено. Според административноправната теория и съдебната практика на Върховния административен съд нарушението е съществено и в този смисъл обосновава отменително основание по смисъла на чл. 209, т. 3, предл. 2-ро АПК, тогава, когато недопускането му хипотетично би могло да доведе до различен правен резултат по съществото на спора. Настоящият състав на Върховния административен съд намира, че обжалваното съдебно решение е засегнато именно от такъв порок. За да формулира крайното си заключение по спора и да прогласи нищожността на атакуваното волеизявление, първоинстанционният съд е достигнал до взаимно противоречащи си фактически констатации, които не позволяват да се изведе категорично заключение относно това кой факт с правно значение възприема за установен решаващият състав. От една страна, съдът е приел, че административният акт има за адресат преките наследници на И. Т. (Сравн.: л. 405, гръб, от първоинстанционното дело). Същевременно, на л. 406 (лице) от делото е записано, че адресатът на акта остава неясен – дали това е ЕТ "И. Т. 98" или наследниците на собственика - физическо лице, посочени в титулната част на волеизявлението. По силата на легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 21, ал. 1 АПК индивидуалният административен акт е изрично волеизявление или изразено с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт. Описаната в законовото определение рефлексия върху конкретно определен субект предполага тази форма на държавна власт винаги да бъде насочена към достатъчно прецизно индивидуализиран адресат. Затова и нормата на чл. 59, ал. 2, т. 3 АПК предвижда като задължителен реквизит от съдържанието на писмените административни актове посочването на неговия адресат. Безспорно липсата на този реквизит или неговата неяснота обуславят нарушение на формата на волеизявлението и съставляват основание за отмяна по чл. 146, т. 2 АПК. От своя страна, негодният адресат на упражнената разпоредителна власт обосновава хипотезата на незаконосъобразност, визирана в чл. 146, т. 4 АПК, а именно – противоречие с приложимите към случая материалноправни разпоредби. Именно затова е от съществено значение с оглед крайния изход по делото да се установи дали в административния акт погрешно е посочен неговият адресат или такъв изобщо липсва, респ. е неясно кой точно е възприет от административния орган за такъв. От мотивите на обжалваното пред касационната инстанция съдебно решение не става ясно какво приема съдът по отношение адресата на волеизявлението, поради което и настоящият състав на Върховния административен съд не може да направи преценка за възприетите крайни правни изводи. Нещо повече – произнасянето на касационния съд за първи път по фактите по делото би лишило оспорващия от една инстанция, в противоречие с чл. 10, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Изложеното налага отмяна на обжалваното съдебно решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, който, установявайки релевантната фактическа обстановка, да формулира и съответните правни изводи по съществото на спора. Произнасянето по този въпрос ще даде отговор и на възражението на касатора за недопустимост на оспорването, чиято основателност, поради допуснатите нарушения, настоящата инстанция не може да провери.

2) Решение № 305 от 27.06.2022 г., по адм. дело № 151/2022 г. по описа на Административен съд – Плевен е отменено с решение № 4836 от 9.05.2023 г. по адм. дело № 7516/2022 г., на Върховния административен съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на Административен съд – Плевен. За да се произнесе в този смисъл, съдът е съобразил следните твърдения:

Според чл. 172а от АПК, към решението си съдът излага мотиви, в които се посочват становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда. Именно в мотивите на съдебното решение следва да бъдат изложени фактите и обстоятелствата, които съдът е приел за установени въз основа на преценката на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и по вътрешно убеждение. Съобразно приетите за установени обстоятелства, съдът следва да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи, които също следва да бъдат изложени в мотивите на решението. В тази насока са основателни възраженията в касационната жалба за бланкетност на мотивите. Съдът обстойно е цитирал правни норми, без да ги обвърже с преценката на доказателствата. Основателно е възражението на касатора и относно

необсъждането в цялост на заключението на вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза. Там изрично е посочено и е потвърдено при изслушването на вещото лице в съдебно заседание, че лечебните заведения като цяло, и в частност МБАЛ "С. П. – П." ООД, не са били ошетени, а са получили 18 % в повече от средствата за неблагоприятни условия на работа. Така правните изводи на съда необосновано влизат в противоречие с приетото заключение на вещото лице и фактите по делото. Изложеното налага да се приеме, че съдът е формирал изводите си, без да са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за изхода на спора, като по този начин делото е приключено, без да е изяснено от фактическа страна. Установяването на правнозначимите обстоятелства в първоинстанционното съдебно производство е от съществено значение за преценката на законосъобразността на акта на административния орган, с оглед обективните предели на предмета на съдебната проверка, очертани в разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК.

3) Решение № 426 от 08.07.2020 г., по адм. дело № 328/2020 г. по описа на Административен съд Плевен е отменено с решение № 4903 от 16.04.2021 г. по адм. дело № 10216/2020 г. на Върховния административен съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд Плевен. За да приеме този правен резултат съдът е изложил следните мотиви:

При разглеждане на делото съдът е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила, в резултат на които е постановил незаконосъобразно решение, което следва да се отмени, а делото да се върне на нов състав на Административен съд – Плевен за ново разглеждане. Представените пред съда доказателства, с които ищецът обосновава тезата си, не са анализирани и преценени в хода на производството пред първоинстанционния съд. Съдът не е обсъдил възраженията на ответника в производството пред него, визирани в отговора на исковата молба. В нея нееднозначно се е навеждало на процесуално оспорване на представени от ищеца доказателства. В хода на производството по делото обаче, съдът не е дал възможност на ищеца да развие свои процесуални искания в посока на извършеното оспорване на доказателствата представен от самия него, като не е разпределил правилно доказателствената тежест, не е напътствал страните в процеса и не отделил спорното от безспорното. При наведени в отговора на исковата молба твърдения за неавтентични, неистински документи, съдът е следвало да открие и развие производство по чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, като ладе изрични указания на страните при разпределяне на доказателствената им тежест. Съгласно чл. 180 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК частните документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Оспорването на истинността на документ се извършва по реда на чл. 193 от ГПК и при доказана неистинност има за последица изключването му от доказателствата по делото съгласно чл. 194, ал. 2 от ГПК. Оспорването на документа може да се предприеме само по почин на заинтересованата страна, но не и служебно от съда – чл. 193, ал. 1 от ГПК. Т. е. всеки неоспорен /или при недоказано оспорване/ частен писмен документ от гледна точка на подписа документ, е автентичен, а доколкото не е спорен от гледна точка на съдържание, то този документ е истински и следва да се зачете формалната му доказателствена сила относно съдържашото се признание. В нарушение на съдопроизводствените правила, съдът не е изяснил по категоричен начин дали ли е оспорване на доказателства приети в процеса, кои от тях се оспорват и в какво се състои оспорването, като при отговор на тези въпроси/ част от които поставени в отговора на исковата молба от ответника/, съдът е следвало да открие производство по оспорване на доказателства по чл. 193 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, а съгласно разпоредбата чл. 193, ал. 2 от ГПК да предостави възможност на ищеца като страна представила документите, изрично да заяви желае ли да се ползва от тях, след което и да постанови извършването на проверка на истинността на представените договори. Не е разпределена съответно и тежестта за доказване неистинността на документите. Когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта за доказване истинността пада върху страната, която го е представила по аргумент на чл. 193, ал. 3 от ГПК. След като по отношение на представените пред съда договори за правна защита и съдействие има индиция за оспорване с отговора на исковата молба, то след развито производство по чл. 193 от ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, съдът е следвало да оцени доказателствената сила, с която се ползват двата договора. Игнорирайки представени по делото доказателства с тезата, че те не съдържат достоверна дата и не може да се противопоставят на другата страна, съдът от една

страна не е дал възможност на страната, която ги представя да се защити, а от друга е направил неправилен правен извод без развил се производство по установяване истинност на документ. Изложеното по-горе дава основание на касационния съд да приеме, че съставът на Административен съд – Плевен е допуснал нарушение при оценка на доказателствата поотделно и в съвкупност, поради което е направил необосновани правни изводи, които се явяват и в противоречие на материалния закон. Обсъждането на един документ като неистински при липса на надлежно предприето оспорване на същия по реда на ГПК, ненадлежното разпределяне на доказателствената тежест и необсъждането на доводите на страните в процеса, са съществени процесуални нарушения, довели до постановяване на решение при неизяснена фактическа обстановка и нарушено право на защита, които налагат отмяна на решението като неправилно – постановено при съществени съдопроизводствени нарушения и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд – Плевен, при което да се съобрази изложеното по-горе в мотивната част на настоящия съдебен акт.

-Обезсилени съдебни актове.

1) **Определение № 635 от 12.04.2022 г., по адм. дело № 54/2022 г. по описа на Административен съд – Плевен** е обезсилено с определение № 6072 от 21.06.2022 г. по адм. дело № 4940/2022 г. на Върховния административен съд делото е върнато на същия съд за произнасяне по подадената от "К." ЕООД молба на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 166 АПК. За да се произнесе в този смисъл, съдът е обосновал следните изводи:

Атакуваното определение е от категорията актове постановени по реда на чл. 130 от АПК. Тъй като първоинстанционният съд е приел, че не е компетентен да се произнесе по направеното пред него искане за спиране на предварителното изпълнение на решение рег. № 32-423070/30.12.2021 г. издадено от Директора на ТД Митница Варна. Определението или разпореждането, с което преписката се препраща на административния орган подлежи на обжалване по реда на чл. 130, ал. 4 от АПК. С активна процесуална легитимация разполагат страните в производството и органът, на когото е изпратена преписката за произнасяне. Частната жалба по повод на която е образувано настоящото производство е подадена от Директора на ТД Митница Варна, на когото с атакуваното определение е вменено задължението да се произнесе по реда на чл. 221, ал. 3 от ЗМ. По тези съображения подадената частна жалба е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество. С молба от "К." ЕООД, постъпила по делото чрез адв. Б. е поискано на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 166 АПК, да бъде постановено спиране на предварителното изпълнение на решение рег. № 32-423070/30.12.2021 г. издадено от Директора на ТД Митница Варна. Във връзка с това решение е образувано изпълнително дело № 221169415/2022 г. пред публичен изпълнител. При произнасянето си, първоинстанционният съд е приел, че се касае за спиране по реда на чл. 221, ал. 3 от ЗМ и не е в компетентността му да се произнесе. Позовавайки се на разпоредбите на ЗМ, отнасящи се до предварителното изпълнение на издадените от митническите органи решения по реда на чл. 196 ЗМ е приел, че искането следва да бъде изпратено на административния орган за произнасяне. Неправилно решаващият състав е приел, че се касае за искане по чл. 221, ал. 3 от ЗМ. Изрично в молбата, а и от доказателствата по делото се установява, че се касае за искане за спиране с друго правно основание. Преписката пред административния орган е приключила и същият не може да се произнася след като спорът относно законосъобразността на решение 32-423070/30.12.2021 г. издадено от Директора на ТД Митница Варна е поставен за разглеждане пред съд. Освен това в ЗМ изрично е предвиден и срок, в който искането за спиране следва да бъде направено – в срока за обжалване по чл. 221, ал. 3 от ЗМ и то само ако е представено надлежно обезпечение. След изтичане на този срок, както и при липса на надлежно обезпечение представено в хода на производството пред административния орган искането не може да бъде разглеждано от органа по чл. 221, ал. 2 от ЗМ. Преценката на първоинстанционният съд е неправилна. В конкретния случай не е налице отправено до съда искане за спиране по чл. 221, ал. 3 ЗМ. Изрично в молбата на "К." ЕООД е описана фактическата обстановка във връзка с изпълнението на атакуваното решение на митническия орган и е формулирано искане, с конкретно посочено правно основание. Съдът не се е съобразил с подадената молба и е обосновал неправилен извод, че не е компетентен да се произнесе. Произнасяйки се по искане, с каквото не е бил сезиран, Административен съд гр. Плевен е постановил едно недопустимо определение, което при условията на чл. 221, ал. 3 във вр. с чл. 236 АПК следва да бъде обезсилено в тази си част, а преписката върната на същия съд за произнасяне

по подадената от "К." ЕООД молба на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 166 АПК, като бъде извършена преценка на нейната допустимост и основателност с оглед предмета и етапа на съдебното производство.

2)Определение № 1620 от 02.05.2024 г., по адм. дело № 313/2024 г. по описа на Административен съд – Плевен е обезсилено с определение № 9247 от 26.07.2024 г. по адм. дело № 7255/2024 г. на Върховен административен съд и делото е върнато на същия съд за произнасяне по искането на ФК "Ю. – 95" за отмяна на разпореждането, с което на основание чл. 60, ал. 1 АПК е допуснато предварително изпълнение на решение № 112 от 28.03.2024 г. на Общински съвет Левски. За да приеме този правен резултат, съдът е изложил следните изводи:

Видно от съдържанието на оспореното решение с нарочни разпореждания на административния орган по отношение на отпуснатото финансово подпомагане за всеки един от изброените в решението спортни клубове е допуснато предварително изпълнение по съответната подточка от него на основание чл. 60, ал. 1 АПК, с което по същество е допуснато предварително изпълнение на акта на общинския съвет в цялост. Според чл. 60, ал. 2 АПК, разпореждането за предварително изпълнение се мотивира. Възможността за обжалването му съгласно чл. 60, ал. 5 АПК е в тридневен срок от съобщаването на акта, независимо дали е бил оспорен. В тази хипотеза в тежест на административния орган е да докаже наличието на някоя от визираните в чл. 60, ал. 1 АПК предпоставки. Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. При подадено искане по този ред е в тежест на жалбоподателя да докаже наличието на предвидените в нормата условия. В случая жалбоподателят прави искане за спиране на предварителното изпълнение на оспореното решение, като посочва, че не са налице условията по чл. 60 АПК и обратно, налице са предпоставките за значителна вреда за него. При така изложените доводи административният съд неправилно определя предмета на искането, с което е сезиран. Макар и неprecизно формулирано с позоваване на разпоредбите на чл. 166 и чл. 60 АПК, жалбоподателят всъщност заявява искане за отмяна на разпореждането, с което от административния орган е допуснато предварително изпълнение на решение № 112 от 28.03.2024 г. на Общински съвет Левски. В обжалваното в настоящето производство определение липсва произнасяне на първоинстанционния съд по това искане, с което реално е бил сезиран. От съда не е съобразено обстоятелството, че към датата на подаване на жалбата пред него разпореждането за допускане на предварителното изпълнение на акта не е влязло в сила. Според разпоредбата на чл. 22, ал. 2 ЗМСМА, актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 1 чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на общината и по друг подходящ начин, определен в правилника по чл. 21, ал. 3. Нормата се отнася до всички актове на общинския съвет и е специална по отношение на общите правила за съобщаване на актовете по АПК. При извършената служебна проверка в интернет страницата на община Левски се установява, че решение № 112 от 28.03.2024 г. е публикувано на 12.04.2024 г. Жалбата до съда е подадена на 02.04.2024 г., т. е. към този момент административният акт още не е бил надлежно съобщен, респ. съдържащото се в него разпореждане за предварително изпълнение не е влязло в законна сила. Предвид изложеното в случая искането следва да се разгледа съобразно разпоредбите на чл. 60, ал. 6 и 7 АПК, а не по реда по чл. 166, ал. 2 АПК, доколкото тази норма поставя като условие разпореждането за предварително изпълнение да е влязло в сила. Не води до различен извод обстоятелството, че в уточняващата молба от 18.04.2024 г. оспорващият твърди, че е присъствал на заседанието на Общински съвет Левски, на което е взето решението за разпределяне на субсидията на спортните клубове. Узнаването на решението не съставлява надлежно уведомяване, тъй като нормата на чл. 22, ал. 2 ЗМСМА предвижда изричен начин за обявяване на актовете на общинския съвет. След като до момента на подаване на жалбата не е извършено редовно съобщаване на оспореното решение, то срокът по чл. 60, ал. 5 АПК за обжалване на инкорпорираното в него разпореждане за предварително изпълнение не е започнал да тече, съответно подадената на 02.04.2024 г. срещу него жалба е в предвидения тридневен срок и подлежи на разглеждане по този ред. Ето защо, като се произнася по реда на чл. 166, ал. 2 АПК, съдът постановява недопустимо определение, което следва да бъде обезсилено. Делото следва да се върне на първоинстанционния съд за произнасяне

по искането за отмяна на разпореждането по чл. 60, ал. 1 АПК за допускане на предварително изпълнение на решението на общинския съвет.

3) Решение № 334 от 29.06.2023 г. по адм. дело № 253/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен е обезсилено с решение № 5721 от 10.05.2024 г. по адм. дело № 9277/2023 г. на Върховния административен съд и производството по делото е прекратено. За да се произнесе в този смисъл, съдът е обосновал следните съображения:

Първоинстанционното производство по чл. 128а от АПК е образувано по искова молба на Н. Н. за прогласяване нищожност на определение № 664/29.03.2023 г. по адм. д. № 213/2023 г. по описа на Административен съд - Плевен. С това определение е прекратено производството по адм. д. № 213/2023 г. по описа на АС - Плевен и е изпратено делото по подсъдност на Районен съд - Червен бряг за разглеждане и произнасяне по допустимостта и основателността на жалба с вх. № 1574/15.03.2023 г., подадена от Н. Н. против Служба по земеделие - Червен бряг, по реда на чл. 177, ал. 2 АПК. Трайна и безпротиворечива е установената съдебна практика, според която, за да се реализира защитата по чл. 128а от АПК е необходимо да са налице в условията на кумулативност следните предпоставки: да е налице съдебен акт, решение или определение, което прегражда по-нататъшното развитие на производството; този съдебен акт да не е бил предмет на касационно обжалване; същият да страда от такъв радикален порок, който обуславя неговата нищожност. Съдът намира, че в разглеждания случай този фактически състав не е реализиран. Определение № 664/29.03.2023 г. по адм. д. № 213/2023 г. по описа на Административен съд - Плевен не представлява съдебен акт, преграждащ по-нататъшното развитие на производството. Иначе казано, не е налице една от задължителните предпоставки за образуване и развитие на съдебно производство по реда на чл. 128а, ал. 1 АПК. В хода на образуваното производство по адм. д. № 213/23 г. административният съд е установил, че жалбата на Н. Н. срещу Протокол № 0003/15.01.2018 г. на Общинска служба по земеделие - Червен бряг, е неподсъдно на административния съд. Приел е, че спорът е родово и местно подсъден на Районен съд - Червен бряг по силата на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ и § 19, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на АПК /обн., ДВ бр. 39 от 2011 г. с изменения и допълнения/- индивидуалните административни актове по ЗСПЗЗ и правилника за прилагането му и отказите за издаването им, с изключение на тези, издадени от министъра на земеделието, могат да се обжалват пред районния съд по местонахождение на имота по реда на АПК. Настоящият съдебен състав счита, че атакуваното определение не прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство, тъй като същото продължава пред РС - Червен бряг, а и в АПК изрично не е предвидено за тази категория определения обжалваемост с частна жалба. Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 135, ал. 7 от АПК, съобразно която определенията, постановени по спорове за подсъдност, не подлежат на обжалване. В настоящата хипотеза, само съдът, на който е препратено делото за разглеждане, ако счита, че спорът е извън местната или родовата му подсъдност разполага с възможността да повдигне препирня за подсъдност. Предвидената необжалваемост на актовете обхваща, както определенията на съставите по чл. 135, ал. 3 и ал. 4 от АПК, с които се решават повдигнатите спорове, така и актовете по чл. 135, ал. 2, ал. 5 и ал. 6 от АПК, какъвто е процесният. Предвид изложеното по-горе, настоящият състав намира, че като е разгледал по същество исквата молба на Н. Н. за прогласяване по реда на чл. 128а, ал. 1 АПК на нищожността на определение № 664/29.03.2023 г., Административен съд- Плевен е постановил един недопустим съдебен акт. Проверката за допустимост на жалбата има служебен характер и е задължителна за всеки съд, разглеждащ спора, в т. ч. следва да бъде извършена и в касационното производство, според изричното правило на чл. 218, ал. 2 АПК. След като вместо да остави без разглеждане и да прекрати производството, с което е сезиран, решаващият състав се е произнесъл по същество, той е постановил недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено. Образуваното по недопустима жалба съдебно производство пред Административен съд - Плевен също е недопустимо, поради което следва да бъде прекратено.

4) Решение № 91 от 02.03.2022 г. по адм. дело № 707/2021 г. по описа на Административен съд – Плевен е обезсилено с определение № 4077 от 28.04.2022 г. по адм. дело № 3494/2022 г. на Върховния административен съд и делото е върнато на друг състав на същия съд за разглеждане на жалбата на С. Т. против писмо № 3005/2018 г. – ГП от 2.07.2021 г. на К. Ф. – заместник на главния прокурор при ВКП, съобразно дадените в настоящото определение указания. За да приеме този правен резултат, съдът е обективизирал следните изводи:

Съдът не е конституиран правилно страните по делото. Издател на обжалвания административен акт – писмо № 3005/2018 г. – ГП от 2.07.2021 г. е заместник на главния прокурор при ВКП, който със Заповед № РД-04-208/22.06.2020 г. на главния прокурор на Република България е определен да взема решения за отказ или предоставяне на обществена информация, създавана и съхранявана във ВКП, ВАП, НСлС и Администрацията на главния прокурор и да уведомява писмено заявителите за своето решение или за липсата на исканата обществена информация. Следователно надлежен ответник в производството е административният орган издал оспореното писмо – чл. 153, ал. 1 АПК. На този орган следва да се изпрати препис от жалбата, съответно той може да даде отговор на същата. В случая съдът е конституиран като ответник в производството Прокуратурата на Република България, което е в противоречие с чл. 153, ал. 1 АПК. Надлежен ответник в производството е заместник – главният прокурор на ВКП, определен със Заповед № РД-04-208/22.06.2020 г. на главния прокурор на Република България да се произнася по заявленията за достъп до обществена информация. Дали актът, с които органът се е произнесъл е индивидуален административен акт или не, съответно дали подлежи на обжалване или не, не променя извода, че надлежен ответник в образуваното съдебно производство е издателят на акта, който в случая не е участвал в съдебното производство. За пълнота на изложението следва да се отбележи, че съдът, след като е разгледал делото в открито съдебно заседание и го е обявил за решаване, се е произнесъл с акт наименуван решение, с който обаче е оставил жалбата на С. Т. без разглеждане и е прекратил производството по делото, без да отмени дадения ход по същество. В съдебния акт са изложени съображения по съществото на спора, като само бланкетно е посочено, че в случая липсва акт, с който да се предостави или откаже предоставянето на информация, поради което жалбата е оставена без разглеждане и е прекратено производството по делото. Липсата на конкретни съображения за недопустимостта на жалбата е пречка да се провери правилността на извода на решаващия съд, че е налице основанието по чл. 159, т. 1 АПК – актът не подлежи на оспорване, за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството по делото.

VII. Дела с отменен ход по същество на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен от атестационния период 27.09.2019 г. – 27.09.2024 г. Общо за периода са 11 бр.

-За част от атестационния период 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., когато съдия Дилова е правораздавала в Районен съд – Сливен няма дела с отменен ход по същество.

-За част от атестационния период 27.10.2019 г. – 27.09.2024 г., когато съдия Дилова е правораздавала в Административен съд – Сливен делата с отменен ход по същество са 11 броя.

1) По АД №343/2020 г.; е отменен хода по същество, тъй като в срока за произнасяне, съдът установи, че подадената жалба е нередовна. Следва да се предостави възможност на жалбоподателя да уточни кой акт обжалва, като посочи и в какво се състои неговата незаконосъобразност. Следва да бъде указано, че ако посочените нередовности не се отстранят в 7-дневен срок от съобщението жалбата ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено.

2) По АД №465/2021 г.; е отменен хода по същество, тъй като съдът намира, че определеното от 15.10.2021 г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество следва да бъде отменено и на осн. чл. 195 ал.1 от ГПК служебно следва да бъде назначена допълнителна съдебно компютърно-техническа експертиза, изготвена от ВЛ програмист, който след като направи проверка в компютрите намиращи се в дружеството жалбоподател доставени и използвани за осъществяване на проекта да отговори кога и от кого са създадени първите файлове при изработване на приложението „Ай ю веда“ изработено от Център за иновативни технологии. Има ли връзка / вкл. препратки/ между двете приложения – „Ай ю веда“ и „I u veda“. След като се запознае със SORS кода на изработеното приложение, който да бъде сравнен със SORS кода на приложение „I u Veda“ и направи справка в електронните магазини- APP Store и Google Play да даде заключение каква е съдържащата се информация в секция „програмист“ за двете приложения, както и идентични ли са двете приложения по техническите си характеристики. Указва на жалбоподателя да предостави на ВЛ SORS кода на изработеното приложение. Следва да бъде задължено трето неучастващо по делото лице за нуждите на експертизата да представи SORS кода на приложение „I u Veda“. Следва да бъде изискана справка от СГП постъпил е в СГС сигнал изх. № 26- Ц-12/15.02.2021 г. подаден от Министерство на икономиката, Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и ръководител на УО на

Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020г., както и какво е движението ако е постъпил.

3) По АД №898/2021 г.; е отменен хода по същество, понеже съдът намира, че определението от 31.01.2022г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество следва да бъде отменено, поради това че съдът е пропуснал да конституира като страна в производството заинтересованата страна М. Р. И. от с. Д. Луковит. Ето защо, съдът намира че следва да бъде отменено определението за приключване на съдебното дирене и делото да бъде върнато в открито съдебно заседание.

4) По АД №54/2022 г.; е отменен хода по същество, тъй като в срока на произнасяне, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна. Предмет на делото е Решение рег. № 32-423070/30.12.2021 г., издадено от „За Директор на ТД Митница Варна към Агенция Митници“. Посочено е в решението, че компетентността на подписалата решението Х Б е съгласно заповед № О-6116/23.12.2021 г. на Директора на Дирекция „Митници“. Тази заповед обаче не е приложена по преписката и делото, и по тази причина съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна. Следва да отмени определението за приключване на съдебното дирене и даване ход по същество, като се укаже на ответника - Директор на ТД Митница Варна да представи посочената заповед.

5) По АД №343/2022 г.; е отменен хода по същество, понеже съдът намира, че определението от 13.06.2022г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество следва да бъде отменено. Съдът констатира, че по делото не е представена Заповед № Р- 16/01.02.2022г. на Министър председателя на РБ за определяне на ръководител на УО на ОПДУ, както и не са представени доказателства влязло ли е в сила представеното по делото Решение № ФК-2022-298/06.01.2022г за определяне на финансова корекция. Ето защо, съдът намира че следва да бъде отменено определението за приключване на съдебното дирене и делото да бъде върнато в открито съдебно заседание. Следва да бъде указано на ответника, че не сочи доказателства за компетентността на органа издал оспорения акт- не е представена Заповед № Р- 16/01.02.2022г. на Министър председателя на РБ за определяне на ръководител на УО на ОПДУ както и не са представени доказателства влязло ли е в сила представеното по делото Решение № ФК-2022-298/06.01.2022г за определяне на финансова корекция на РЗИ Плевен по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-2.019-C 01.

6) По КАД №437/2022 г.; е отменен хода по същество, тъй като съдът намира, че определението от 14.06.2022г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество следва да бъде отменено. По делото не са представени доказателства, че са изпълнени указанията на съда в отменителното решение, с което делото е върнато за ново разглеждане на въззивния съд, да се съберат доказателства относно собствеността на автомобил с рег. № ЕН 7119КР, респективно за ползвателя и за правното основание за ползването му. Ето защо, съдът намира че следва да бъде отменено определението за приключване на съдебното дирене и делото да бъде върнато в открито съдебно заседание. Следва да бъде изискана от ПП сектор КАТ при ОД на МВР Плевен справка относно собственика на ППС с рег. № ЕН 7119 КР.

7) По АД №273/2023 г.; е отменен хода по същество, тъй като съдът намира, че определението от 29.05.2023г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество следва да бъде отменено. С определение от 24.04.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът е конституирал и страните по делото, вкл. като ответник е конституиран Дирекция, Главен инспектор в ДИТ Ловеч. Приема се в съдебната практика на ВАС, че по конкретния вид дела като ответник по делото следва да конституирана ИА ГИТ, а не служителят, осъществил фактическата контролна дейност. В цитирания смисъл, напр., решение № 969/23.01.2019 г., постановено по адм. д. № 2711/2018 г. по описа на ВАС, VI отд. и др. Горното налага определението, с което е конституиран като ответник Главен инспектор в ДИТ Ловеч, да бъде отменено, а на негово място да бъде конституирана Дирекция Инспекция по труда – Ловеч – ответник.

8) По АД № 552/2023 г.; е отменен хода по същество, тъй като съдът намира, че определението от 24.11.2023г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество следва да бъде отменено. С определение от 14.07.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът е конституирал и страните по делото. По делото не са представени доказателства за собственост на имота, цитирани в оспорения административен акт. Видно от

представеното по делото възражение от 22.12.2022г., че А. А. чрез адв. М. е направила възражение срещу Констативен акт №5/25.08.2022г., издаден от Община Пордим към който са представени доказателства за собствеността на имота. Ето защо, съдът намира че ответникът не е представил административната преписка в цялост, поради което следва да бъде задължен ответникът да представи посочените в оспорената заповед нотариални актове за собственост, удостоверение за наследници на И. Д. А. и всички други доказателства за собствеността на имота и изградените в него сгради.

9) По КАД №203/2024 г.; е отменен хода по същество понеже в открито съдебно заседание на 12.03.2024г., производството по делото е спряно на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК вр. чл.144 от АПК, до влизане в сила на решението по адм. дело №514/2023г. на АС-Плевен, с което е обявена нищожността на Заповед №ДК-02-Пл-01/19.05.2023г. на началника на РДНСК-Плевен. С последната е разпоредено да бъдат премахнати допуснатите съществени отклонения по смисъла на чл.154 ал.2 т.1 и т.4 от ЗУТ на строеж „Жилищна сграда“, находяща се в УПИ VI- , кв.35 с адм. адрес гр. П. , ул. „А. Й. Т. з“ № , в това число изпълнените СМР в частта му над плоча на трети жилищен етаж или кота +11,64, съгласно одобрения архитектурен проект към РС №142/26.12.2021г. За да обяви нищожността на ИАА, съдът в решението по адм. дело №514/2023г. е приел, че същата е издадена от некомпетентен за това орган-началникът на РДНСК-Плевен, който няма правомощията да издава актове за строежи от пета категория, каквато категория според доказателствата по делото, включително заключението на всъщото лице, е процесния строеж. Със Решение №5331/29.04.2024г. по адм. дело №2673/2024г. на ВАС решението по адм. дело №514/2023г. на АС-Плевен е оставено в сила. Предвид горното, производството по КАД №249/2024г. е възобновено, като в открито съдебно заседание на 11.06.2024г. от процесуалния представител на ответника е представено Решение №6173/21.05.2024г. по адм. дело №2675/2024г. на ВАС, с което е отменено решението по адм. дело №515/2023г. на АС-Плевен, с което е обявена нищожността на Заповед №ДК-09-Пл-01/19.05.2023г. на началника на РДНСК-Плевен, с която е спряно изпълнението на СМР и довършителни работи по строеж „Жилищна сграда“, находяща се в УПИ VI-661.233, кв.35 с адм. адрес гр. П. , ул. „А. р. Т. “ № , в частта му над втори жилищен етаж или кота +8,82, съгласно архитектурен проект към РС №142/26.12.2021г., в която част са допуснати несъответствия с проектите и ПУП, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав със задължителни указания за установяване на фактическата височина на строежа към момента на издаване на заповедта, като съобразно установеното да се направи извод за компетентността на органа, издал заповедта. На съда е служебно известно, че след връщане на делото, в Административен съд Плевен е образувано адм. дело №453 по описа за 2024г., което не е приключило и по което има назначена експертиза. Прието е, че решението по адм. дело №453/2024г., включително установяването на категорията строеж на допуснатите съществени отклонения, засягащи ниво +8,82, ниво +11,64 е от съществено значение за правилното решаване на спора по КАД №249/2024г., поради което са налице предпоставките на чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК, вр. чл.63в ЗАНН, вр. чл. 228, вр. чл. 144 от АПК, поради което производството по делото следва да бъде спряно, до влизане в сила на решението по адм.д.453/2024г. по описа на Адм. съд Плевен.

10) По АД №231/2024 г.; е отменен хода по същество, тъй като в срока за произнасяне съдът установява, че делото не е изяснено от фактическа страна. В процесното решение са описани четири различни нарушения при провеждането на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за реализация на проект по обособени позиции: Обособени позиция № 1: „Инженеринг - проектиране, изпълнение и осъществяване на авторски надзор на Път до археологически обект „Скална Църква“ гр. Никопол“. Нито в административната преписка, нито в представените от жалбоподателя доказателства са налице решение и обявление за посочената обществена поръчка /налице е само документацията по същата/, не е приобщен сключеният по нея договор, не са представени посочените в решението документи, въз основа на които общината присма, че „Р. “ ООД при подписването на договора отговаря на критериите за подбор – това са документи, сключени между „Р. “ ООД и „А. “ ЕООД, и документи, касаещи „А. “ ЕООД; не са представени акт №2а и акт 15, съставени при извършване на строителството; не е представено соченото от община искане за заплащане на неустойка по същия договор; не са представени съхраняваните в досието на обществената поръчка доказателства, касаещи замяната на техническият ръководител П.М. с И.С. Прието е, че с оглед на посоченото

следва да се съберат посочените доказателства, за да установят фактите по делото.

11) По АД №389/2024 г. е отменен хода по същество, тъй като съдът намира, че определението от 28.06.2024г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество следва да бъде отменено. На стр. 17 от представения по делото Доклад на Инспектората на МВР приложен по делото / стр. 77/ е посочено, че в хода на проверката извършена от Инспектората на МВР е установено, че със Заповед № 316з-5003/14.11.2023 на ст. комисар Ж. Л., ВПД Директор на ОД МВР Плевен е образувана дисциплинарна проверка по чл. 205 ал.2 от ЗМВР за изясняване на обстоятелствата по проверката и провеждането на СПО, разпоредена със заповед № 316 з-4252/29.09.2023г. на Директора на ОД на МВР Плевен, както и дали са спазени разпоредбите на Заповед № 8121 з-1549/26.09.2023г. на Главния секретар на МВР относно подготовката, планирането и провеждането на СПО в МВР. Съдът намира, че с оглед изясняване обстоятелствата по делото, следва да бъдат изискани всички материали във връзка с извършена в ОД на МВР дисциплинарна проверка, образувана със Заповед № 316з-5003/14.11.2023 на ст. комисар Ж. Ламбов, ВПД Директор на ОД МВР.

VIII. Спрени дела на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен от атестационния период 27.09.2019 г. – 27.09.2024 г. Общо за периода са 18 бр.

-За част от атестационния период 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., когато съдия Дилова е правораздавала в Районен съд – Сливен- има 1 брой спряно дело.

-За част от времето, когато магистрата е правораздавала в Административен съд – Сливен общият брой на спрените дела на съдия Даниела Василева Дилова през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. вкл. е 17, като едно от делата е спирано два пъти:

1)ГД № 4505/2019 г. спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК по общо съгласие на страните.

-За част от времето, когато съдия магистрата е правораздавала в Административен съд – Сливен общият брой на спрените дела на съдия Даниела Василева Дилова през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. вкл. е 17, като едно от делата е спирано два пъти:

1)АД № 921/2020 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на производството по гр. дело № 6638/2020 г. на Районен съд - Плевен с влязло в сила решение, дата на спиране – 01.03.2021 г.; възобновено на 22.12.2021 г.;

АД № 921/2020 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до влизане в сила на решението по гр. дело № 6638/2020 г. на Районен съд - Плевен по втората фаза на делбата, дата на спиране – 04.04.2022 г.; възобновено на 06.06.2022 г.;

2)ЧАД № 1104/2020 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, вр. чл.144 от АПК, до влизане в сила на решение за тълкуване на съдебно решение от 09.04.2020 г., постановено по гр. д. № 8069/2019 г. по описа на ПлРС – дата на спиране – 18.12.2020 г.; възобновено на 17.03.2021 г.;

3)АД № 158/2021 г. – осн. за спиране – чл. 631, ал.1 ГПК, вр. чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, до постановяване на решение от СЕС по дело №С-325/2022 г., образувано по преюдициално запитване от Адм. съд - Варна по АД 1785/2022 г. – дата на спиране – 07.09.2022 г.; възобновено на 06.11.2023 г.;

4)АД № 347/2022 г. – осн. за спиране – чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязло в сила решение на АД№ 249/2022 г. и АД №193/2022г., и двете по описа на Административен съд гр.Плевен – дата на спиране – 27.06.2022 г.; възобновено на 09.02.2023 г.;

5)АД № 348/2022 г. – осн. за спиране – чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязло в сила решение на АД№ 249/2022 г. и АД №193/2022г., и двете по описа на Административен съд гр. Плевен – дата на спиране – 27.06.2022 г.; възобновено на 09.02.2023 г.;

6)АД № 311/2023г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК, дава възможност на страните да сключат споразумение – дата на спиране – 04.12.2023 г.; възобновено на 29.01.2024 г.;

7)АД № 644/2023 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК, до издирване на наследниците на починал жалбоподател с оглед конституирането им като страни – дата на спиране – 02.10.2023 г.; възобновено на 12.10.2023 г.;

8)АД № 446/2024 г. – осн. за спиране – чл.229, ал.1, т.4 от ГПК вр. чл.144 от АПК, до приключване на административно дело №384/2024 год. по описа на АС-Плевен с влязъл в сила съдебен акт – дата на спиране – 03.07.2024 г.;

9)АД № 592/2024 г. – осн. за спиране – чл.229, ал.1, т.4 от ГПК вр. чл.144 от АПК, до влизане в сила на решение по КАНД № 616/2024 г. по описа на Административен съд - Плевен – дата на

спиране – 20.09.2024 г.; възобновено на 13.11.2024 г.;

10)КАНД № 964/2023 г. – осн. за спиране – чл.229 ал.1 т.4 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН, до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване, отправено с определение № 113/31.01.2023 г. по КАНД № 997/2022 г. на Административен съд - Хасково – дата на спиране – 13.02.2024г.; възобновено на 22.11.2024 г.;

11)КАНД № 1002/2023 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване, отправено с определение № 113/31.01.2023 г. по КАНД № 997/2022 г. на Административен съд - Хасково – дата на спиране – 23.01.2024 г.; възобновено на 22.11.2024 г.;

12)КАНД № 11/2024 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване, отправено с определение № 113/31.01.2023 г. по КАНД № 997/2022 г. на Административен съд - Хасково – дата на спиране – 19.01.2024 г.; възобновено на 22.11.2024 г.;

13)КАНД № 124/2024 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване, отправено с определение № 113/31.01.2023 г. по КАНД № 997/2022 г. на Административен съд - Хасково – дата на спиране – 13.02.2024 г.; възобновено на 22.11.2024 г.;

14)КАНД № 126/2024 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване, отправено с определение № 113/31.01.2023 г. по КАНД № 997/2022 г. на Административен съд - Хасково – дата на спиране – 13.02.2024 г.; възобновено на 22.11.2024 г.;

15)КАНД № 203/2024 г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, до влизане в сила на решение по АД №514/2023 г. по описа на Административен съд-Плевен – дата на спиране – 12.03.2024 г.; възобновено на 10.05.2024 г.;

16)КАНД № 319/2024г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване, отправено с определение № 113/31.01.2023 г. по КАНД № 997/2022 г. на Административен съд - Хасково – дата на спиране – 10.04.2024 г.; възобновено на 22.11.2024 г.;

17)КАНД № 370/2024г. – осн. за спиране – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, до постановяване на решение по дело № С-61/2023 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване, отправено с определение № 113/31.01.2023 г. по КАНД № 997/2022 г. на Административен съд - Хасково – дата на спиране – 30.04.2024 г.; възобновено на 22.11.2024 г.

IX. Дела с отводи на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен от атестационния период 27.09.2019 г. – 27.09.2024 г. Общо за периода са 157 броя.

-За част от атестационния период 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., когато съдия Дилова е правораздавала в Районен съд – Сливен- няма дела с отводи на съдия Дилова.

-За част от времето, когато магистрата е правораздавала в Административен съд – Сливен общият брой на делата с постановени самоотводи на съдия Даниела Дилова (еднолично или в състав) през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. вкл.) е 157, както следва:

АД № 560/2021 г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателката е дъщеря на съд. служител от Адм. съд - Плевен) - 24.08.2021 г.;

АД № 686/2021 г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК вр. чл. 144 АПК (жалбоподателката е служител в Адм. съд - Плевен) - 30.08.2021 г.;

АД № 729/2021 г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят е депозирал сигнали пред ИВСС срещу съдията-докладчик, касаещи работата на последния като председател на РС-Плевен) – 21.09.2021 г.;

КАД № 799/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.5 от ГПК (касационният състав е обезсилил решението на РС-Левски и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда) – 02.11.2021 г.;

АД № 318/2022г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят С.А.М. е подал ИМ срещу Административен съд - Плевен, отвели са се всички съдии) - 28.04.2022 г.;

АД № 898/2022г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателката е съпруга на съд. служител от Адм. съд - Плевен) - 16.12.2022 г.;

КАД № 72/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.5 от ГПК (съставът на съда се е произнасял по предмета на

делото) – 31.01.2023 г.;

КАД № 489/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК (съдията-докладчик се познава с жалбоподателя М.Ц.) – 13.06.2023 г.;

АД № 606/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят е депозирал сигнали пред ИВСС срещу съдията-докладчик, касаещи работата на последния като председател на РС-Плевен) – 04.09.2023 г.;

АД № 944/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят е депозирал сигнали пред ИВСС срещу съдията-докладчик, касаещи работата на последния като председател на РС-Плевен) – 22.11.2023 г.;

АД № 1027/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят е депозирал сигнали пред ИВСС срещу съдията-докладчик, касаещи работата на последния като председател на РС-Плевен) – 21.12.2023 г.;

АД № 51/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят е депозирал сигнали пред ИВСС срещу съдията-докладчик, касаещи работата на последния като председател на РС-Плевен) – 16.01.2024 г.;

АД № 740/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят Д.Т.М. е предявил ИМ срещу Административен съд – Плевен, всички съдии са се отвели) – 19.01.2024 г.;

АД № 93/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят е депозирал сигнали пред ИВСС срещу съдията-докладчик, касаещи работата на последния като председател на РС-Плевен) – 26.01.2024 г.;

КАД № 110/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК (адвокатът на жалбоподателя работи в една кантора с роднина на съдията-докладчик от втора степен по сребрена линия) – 08.02.2024 г.;

АД № 588/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК (жалбоподателят е съпруг на съдия от състава на Адм. съд - Плевен) – 17.07.2024 г.;

Останалите самоотводи са постановени на осн. чл.22, ал.1, т.6 от ГПК по дела, по които жалбоподателите/ищите са страни в производства срещу Административен съд - Плевен (депозирали са искиви молби срещу съда, производството по които не е приключило към датата на самоотвода). По същите дела са се отвели всички съдии от състава на съда:

Дела с жалбоподател/ищец Г.В.В.:

ЧКАД № 928/2022г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-22.11.2022г.;

ЧКАД № 831/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-24.10.2023г.;

ЧКАД № 863/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-01.11.2023г.;

ЧКАД № 828/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-03.11.2023г.;

ЧКАД № 929/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-23.11.2023г.;

ЧКАД № 1014/2023г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-20.12.2023г.;

ЧКАД № 54/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-23.01.2024г.;

ЧКАД № 137/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-12.02.2024г.;

ЧКАД № 181/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-15.02.2024г.;

ЧКАД № 185/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-23.02.2024г.;

ЧКАД № 308/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-29.03.2024г.;

ЧКАД № 323/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-08.04.2024г.;

ЧКАД № 309/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-09.04.2024г.;

ЧКАД № 373/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-09.05.2024г.;

ЧКАД № 470/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-11.06.2024г.;

ЧКАД № 467/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-13.06.2024г.;

ЧКАД № 700/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-09.09.2024г.;

ЧКАД № 779/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-09.09.2024г.;

ЧКАД № 657/2024г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК-11.09.2024г.;

АД № 581/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-21.09.2021г.;

АД № 637/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-01.09.2021г.;

АД № 717/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-21.09.2021г.;

АД № 722/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-27.09.2021г.;

АД № 810/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-21.10.2021г.;

АД № 847/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-29.10.2021г.;

АД № 883/2021г. – осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-18.11.2021г.;

[illegible]

АД № 873/2023г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-22.11.2023г.;

АД № 50/2024г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-30.01.2024г.

Дела с жалбоподател/ищец К.Г.Т.:

АД № 599/2024г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-30.07.2024г.;

АД № 338/2024г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-12.08.2024г.;

АД № 600/2024г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-12.08.2024г.;

АД № 640/2024г. - осн. чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, вр. чл. 144 АПК-12.08.2024г.

Посетени съдебни заседания:

С писмо с изх. № 10-338-2/22.01.2025 г. са изискани: 1) 10 броя подобрани на произволен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела председателствани от съдия Даниела Василева Дилова произволно избрани дати попадащи в обхвата на периода на атестацията - 27.09.2019 г. – 27.09.2024 г.; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите.; 3) Пет броя определения/разпореждания от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията -27.09.2019 г. – 27.09.2024 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните. С писмо изх. № АСПН-02/29.01.2025 г. от и. ф. председателя на Административен съд – Плевен, изисканите допълнително протоколи, определения/разпореждания и графици на заседания са своевременно представени. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила:

1) протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.01.2021 г. по адм. дело № 921/2020 г. от 09.49 часа, заседанието е приключило в 10,02 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 19.04.2021 г. по адм. дело № 158/2021 г. от 10,00 часа, заседанието е приключило в 10,38 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 28.02.2022 г. по адм. дело № 283/2021 г. от 11,00 часа, заседанието е приключило в 11,14 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 13.06.2022 г. по адм. дело № 283/2021 г. от 11,00 часа, заседанието е приключило в 11,29 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 21.01.2022 г. по адм. дело № 14/2022 г. от 10,40 часа, заседанието е приключило в 10,55 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.07.2022 г. по адм. дело № 470/2022 г. от 10,07 часа, заседанието е приключило в 10,15 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 16.09.2022 г. по адм. дело № 503/2022 г. от 10,05 часа, заседанието е приключило в 10,34 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 31.10.2022 г. по адм. дело № 744/2022 г. от 11,36 часа, заседанието е приключило в 11,45 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 02.12.2022 г. по адм. дело № 841/2022 г. от 10,00 часа, заседанието приключи в 10,18 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 28.04.2023 г. по адм. дело № 191/2023 г. от 10,59 часа, заседанието приключи в 11,03 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 12.04.2024 г. по адм. дело № 244/2024 г. от 10,19 часа, заседанието приключи в 10,58 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 20.09.2024 г. по адм. дело № 729/2024 г. от 11,28 часа, заседанието приключи в 11,37 часа;

2) график на съдени заседания проведени на 15.01.2021 г. разгледани са 4 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 19.04.2021 г. разгледани са 4 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 28.02.2022 г. разгледани са 3 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 13.06.2022 г. разгледани са 3 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 21.02.2022 г. насрочени са 3 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 15.07.2022 г. разгледани са 8 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 16.09.2022 г. разгледани са 3

бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 31.10.2022 г. разгледани са 4 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 02.12.2022 г. разгледани са 3 бр. дела; график на съдебни заседания проведени на 28.04.2023 г. разгледани са 7 бр. дела; ; график на съдебни заседания проведени на 12.04.2024 г. разгледани са 3 бр. дела; ; график на съдебни заседания проведени на 20.09.2024 г. разгледани са 6 бр. дела;

3)определение от закрито съдебно заседание проведено на 28.09.2020 г. по адм. дело № 858/2020 г.; определение от закрито съдебно заседание проведено на 23.06.2021 г. по адм. дело № 283/2021 г.; определение от закрито съдебно заседание проведено на 31.10.2022 г. по адм. дело № 856/2022 г.; определение № 2235 от закрито съдебно заседание проведено на 06.12.2023 г. по адм. дело № 946/2023 г.; определение № 1085 от закрито съдебно заседание проведено на 19.03.2024 г. по адм. дело № 260/2024 г.;

Събеседвания:

Със съдия Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд – Плевен бе проведено събеседване. Събеседването премина в спокоен и неформален разговор в неангажираща форма. По време на него съдията описва професионалния си опит, начина на организацията на работата си, като съдия и като и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд – Плевен. Обсъдени бяха разнообразието на материята на състава в който съдията правораздава, динамичната правна уредба, практиката на ВАС. Бяха задавани въпроси свързани с предмета на атестиране, на които съдия Дилова отговори ясно и аргументирано. От направеното от нея изложение се показва много добрата ѝ правна подготовка и задълбочени професионални познания. Отличи се нейната инициативност и умения да гарантира справедливост и обективност във всички аспекти от дейността си както на съдия така и като и. ф. председател - административния ръководител на Административен съд – Плевен.

Достоверна писмена информация:

1. Част I от единния формуляр за атестиране – кадрова справка.
2. Част IV от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт, в който е работил атестирания магистрат за периода 27.09.2019 г. – 27.09.2024 г. съдържаща статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 от ЗСВ.
3. Копия на електронен вариант от съдебни актове изброени по – горе в единния формуляр.
4. Становище на комисията по професионална етика при Върховен административен съд.
5. Справка от Районен съд – Плевен на основание чл. 58, ал.2, т. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. от която е видно, че за част от периода на атестацията 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., съдия Даниела Василева Дилова не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете.
6. Справка от Административен съд – Плевен по чл.58, ал.2, т.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на

съд (обр. ДВ 21/10.03.2017, изм. и доп. ДВ 39/2021). Тя уверява, че през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. вкл.* съдия Даниела Василева Дилова не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете.

7. Служебна бележка от Районен съд – Плевен, която удостоверява, че за периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г. Даниела Василева Дилова – съдия в Районен съд – Плевен няма поощрения, наложено наказание по образувано дисциплинарно производство, както и заповеди по реда на чл. 307, ал. 3, и чл. 327 от ЗСВ.

8. Служебна бележка от Административен съд – Плевен издадена в уверение на това, че съдия Даниела Василева Дилова няма поощрения, наложени наказания и издадени заповеди по реда чл.327 от ЗСВ през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. вкл. През посочения период, в съответствие с утвърдените от Пленума на ВСС Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, на съдия Даниела Дилова са били определяни и изплащани допълнителни трудови възнаграждения в пълния размер, определен от Висшия съдебен съвет за съответната година.

9. Справка от Районен съд – Плевен на основание чл. 58, ал. 3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обр. ДВ 21/10.03.2017, изм. и доп. ДВ 39/2021) за периода от 27.09.2019 г. – 27.09.2019 г. в който съдия Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен. Тя обективизира:

1) Съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Районен съд – Плевен чрез ЦСРД и решение на Общото събрание на съдиите при РС – Плевен за периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен е определен процент на натовареност за всеки вид и всяка група дела в гражданско отделение – 70%.

2) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен не са извършвани планови и/или тематични проверки по образуването, движението и приключването на гражданските дела от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

3) За периода на атестация не са извършвани проверки по сигнали от Инспектората към Висшия съдебен съвет на дейността на съдия Даниела Василева Дилова, в качеството ѝ на административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен.

4) Проверка от Окръжен съд – Плевен.

Със заповед на Председателя на Окръжен съд – Плевен е извършена проверка за периода от 01.11.2018 г. до 31.10.2019 г. на организацията на дейността на съдиите в Плевенски районен съд, както и на административно – деловодната дейност на съда. В хода на проверката не са констатирани нарушения по отношение на организацията по образуването, движението и приключването на делата в установените срокове по граждански и наказателни дела. Констатирана е много добра работа по отношение на административната дейност на Председателя на съда.

5) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен, не е извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд – Плевен.

6) Във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ, за периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен не са утвърждавани вътрешни правила и заповеди, свързани с организацията на работата на отделните служби на Плевенски районен съд.

10. Справка от Административен съд – Плевен за извършени от Инспектората към Висшия съдебен съвет планови/годишни проверки и проверки по сигнали на дейността на съдия Даниела Василева Дилова. Тя обективизира:

1) Проверка, извършена съгласно Заповед №СР-17-21/19.02.2020 г. на главния инспектор на ИВСС във връзка с постъпил сигнал срещу съдия Даниела Дилова (сигналът е подаден и заведен в ИВСС в края на периода, през който съдия Дилова все още е била административен ръководител на Районен съд - Плевен).

Проверката е образувана по сигнал вх.рег.№РВ-15-35/07.10.2019 г. на ИВСС. След извършената проверка, на осн. чл.175о, ал.1 от ЗСВ ИВСС приема, че съдия Дилова не е

осъществила състава на дисциплинарно нарушение по чл.175к, ал.3 от ЗСВ, тъй като не е упражнила натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния върху друг съдия, прокурор или следовател. Прието е, че не са налице достатъчно данни, че съдия Дилова е получила информация относно предстоящи процесуално-следствени действия по образувано ДП №213/17 г. на ОП-Плевен при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения, че е използвала неправомерно тази информация, а следователно и че чрез задаването на въпрос относно въпросното ДП е имала поведение, което е възприето от обществото като недопустимо и е предизвикало негативна оценка по отношение на съдебната власт. Предвид изложеното, на осн. чл.175о, ал.3 от ЗСВ, на заседание, проведено на 29.04.2020 г., ИВСС е взел следното решение:

- оставя без разглеждане сигнал вх.рег.№РВ-15-35/07.10.2019 г. по описа на ИВСС в частта за нарушение по чл.175к, ал.3 от ЗСВ поради недопустимост на сигнала и прекратява проверката в тази ѝ част;

- прекратява проверката по Заповед №СР-17-21/19.02.2020 г. на главния инспектор, издадена въз основа на горепосочения сигнал, в останалата ѝ част за нарушение по чл.175к, ал.4 от ЗСВ поради липсата на достатъчно данни за извършено нарушение.

2) Комплексна планова проверка на дейността на Административен съд гр. Плевен за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

Със заповед №ПП-21-51/19.11.2021 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е назначено извършването на комплексна планова проверка на дейността на Административен съд гр. Плевен за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

Констатациите от извършената проверка са обективирани в Акт изх.№ПП-21-51/14.02.2022 г. за резултатите от извършена комплексна планова проверка по горепосочената заповед.

В акта е направен подробен анализ на административната дейност, организацията на деловодната дейност, статистическата информация, образуването, движението и приключването на проверяваните дела, като са изложени коментари и констатации по всяко от проверените дела на всеки съдия. Няма негативни констатации, касаещи дейността на съдия Даниела Дилова по проверените дела, които са били на неин доклад.

В края на акта са изведени обобщени констатации, отнасящи се до организацията и цялостната дейност на съда, най-общо в следните насоки:

Организацията на административната дейност на Административен съд - Плевен е много добра.

През периода на проверката административните дела са образувани и разпределяни в деня на постъпването на книгата в съда или най-късно на следващия ден. Образувани са съобразно разпоредбите на чл.80 от ПАС. Разпределението е извършвано електронно при спазване на случайния избор, съгласно нормата на чл.9 от ЗСВ. Създадена е много добра организация при образуване и разпределение на делата.

Не е установена значителна разлика в натовареността на съдиите.

Деловодните книги и регистри се водят на електронен носител и се разпечатват на хартиен, съобразно изискванията на ПАС. Съдебните служители полагат усилия, а ръководството на съда упражнява периодичен контрол. Изведена е констатация, че регистърът на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК не отговаря на изискването по чл.52 от ПАС. Всички книги са номерирани и проверявани от съдебния администратор, което е удостоверено с подпис и дата.

Много добро впечатление прави липсата на дела, образувани преди 01.01.2019 г. и неприключили към момента на проверката. Определенията, с които са конституирани страните, указано е жалбата да се изпрати на ответната страна за отговор, както и тези за насрочване в о.с.з. са постановявани в деня или на следващия ден след образуване на делото или след отстраняване на нередовностите в жалбата или молбата. Съдиите са допускали представените с молбата/жалбата доказателства и са ги приемали в първото по делото о.с.з., в присъствие на страните, съобразно ГПК. Спазвана е разпоредбата на чл.157, ал.1 от АПК, като първото отрито заседание е насрочвано за след 1 месец или по изключение до 3 месеца след образуване на делото. Делата са отлагани за след месец, месец и половина, до два месеца. Решенията са постановявани в срок. Проверените дела с регламентирани кратки процесуални срокове са администрирани без забава, разгледани са в о.с.з. и решенията по тях са постановявани в законоустановения срок. Спрените дела са администрирани ритмично, като служителите са правили периодично справки, свързани с евентуално отпадане на основанията за спиране. По отношение на делата с отменен ход по същество се налага извода, че пропуски, съществена забава на производството или злоупотреба с

този способ не са допуснати. Не са констатирани нарушения при проверката по този вид производства. Не са констатирани нарушения и пропуски по проверените частни административни дела. Изключително висок процент от постановените решения са изготвени в законоустановения 1-месечен срок, а останалите – в разумния 3-месечен срок. По-голямата част от делата са приключени в 3-месечен срок от образуването им. Анализът на съдебната практика по приложение на закона на влезлите в сила съдебни актове по дела, обхващащи равен брой съдебни актове на всеки съдия, избрани на случаен принцип, не установява противоречия. Съдебните актове са постановени и при спазване на съдебната практика.

Въз основа на направените констатации и изводи са отправени 3 препоръки:

1) Председателят на съда да упражнява постоянен ефективен контрол върху дейността на съдебните служители и да предприема необходимите административни мерки за подобряване работата им, с цел спазване изискванията на ПАС при водене на деловодните книги и регистри, съобразно ПАС, вътрешните правила и заповеди;

2) Съдиите от Адм. съд - Плевен да постановяват съдебните си актове по-ясно и прецизно чрез осигурената в съда техника и софтуерни продукти, при спазване на чл.360а от ЗСВ. Председателят на съда, на основание чл.360а от ЗСВ, да издаде нарочна заповед, с която да задължи съдиите да извършват удостоверителни изявления, да издават актове и да извършват всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма, както и да контролира нейното спазване;

3) Съдиите от Адм. съд - Плевен да продължат да полагат усилия и за в бъдеще да постановяват съдебните си актове, съобразно изискването по чл.172, ал.1 от АПК.

В изпълнение на дадените препоръки председателят на съда е издал следните заповеди:

- заповед №65/18.03.2022 г., уреждаща реда и начина за водене на регистъра на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК;

- заповед №62/18.03.2022 г. за спазване от страна на съдиите на разпоредбата на чл.360а от ЗСВ;

- заповед №63/18.03.2022 г., свързана с осъществяване на контрол върху изготвянето на съдебните актове в законоустановения срок.

11. Справка от Районен съд – Плевен за извършените планови/годишни проверки и по сигнали на ИВСС на организацията на съдия Даниела Василева Дилова, както и проверки от горестоящ орган. Тя обективизира:

1) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г. в Районен съд – Плевен, не са извършвани планови и годишни проверки от Инспектората към висшия съдебен съвет.

2) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г. в Районен съд – Плевен не са извършвани проверки по сигнали от Инспектората към ВСС на дейността на съдия Даниела Василева Дилова.

3) В Районен съд – Плевен се извършват ежегодно проверки за организация на работата на съдиите от комисията определена със заповед на председателя на Окръжен съд – Плевен. По отношение на организацията на дейността на съдия Даниела Василева Дилова не са констатирани нарушения.

12. Справка от Административен съд – Плевен за извършени от горестоящия орган на съдебната власт проверки на организацията на дейността на съдия Даниела Василева Дилова. Тя уверява, че през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. няма извършвани проверки от Върховния административен съд по отношение организацията на дейността на съдия Даниела Василева Дилова.

13. Удостоверение от Административен съд – Плевен по чл. 58, ал. 3, т. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. С него Административен съд - Плевен удостоверява, че съгласно решение на Общото събрание на съдиите от 31.10.2019 г. натовареността на съдия Даниела Василева Дилова – председател на Административен съд - Плевен – през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. е била определена на 80%.

14. Справка от Административен съд – Плевен по чл. 58, ал. 3, т. 4 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Тя удостоверява, че през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. не са извършвани одитни проверки в Административен съд - Плевен.

15. Справки от Районен съд – Плевен и от Административен съд - Плевен за делата на съдия

Даниела Василева Дилова за атестирания период с отменен ход по същество, спрени дела и с направени самоотводи по чл. 58, ал. 2, т. 10 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

16. Справка от ИВСС с изх. № А-24-806 от 06.11.2024 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел I „а“ и I „б“ на ЗСВ, от която е видно, че: за атестирания период срещу съдия Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд - Плевен не са постъпвали основателни жалби и сигнали; След справка в деловодните масиви на ИВСС се установи, че срещу съдия Дилова е постъпил сигнал, заведен с вх. № РВ -15-35/2019 г. от 07.10.2019 г. по описа на ИВСС. Преписката е приключила със становище за прекратяване от 27.04.2023 г. по описа на ИВСС поради неотстранени нередовности по сигнала. По същата преписка на 22.01.2020 г. е постъпил втори сигнал по който е извършена проверка, която е приключила с Доклад и Решение на ИВСС от 29.04.2020 г. за прекратяване, поради липса на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ. През 2024 г. съдия Димитрова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ; По отношение на производствата по глава Трета от ЗСВ е посочено, че срещу съдия Дилова не са постъпвали заявления срещу за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г.

ОБООЩЕНА СПРАВКА

Част IV-а

Даниела Василева Дилова – и.ф. адм.ръководител на Административен съд -
Плевен

Атестационен период: от 27.09.2019 г. до 27.09.2024 г. вкл.
(27.09.2019 г. – 27.10.2019 г. вкл. – адм.ръководител на Районен съд гр.Плевен)
(28.10.2019 г. – 27.09.2024 г. вкл. – адм.ръководител на Административен съд гр.Плевен)

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	29	43			323	52	
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	Търговски		ч.търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	административно-наказателни дела (КАНД)	административни	ч.административни	
				166	12	28	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете			
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	18	10	9	0
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	5	-	-	-
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране – брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	спърсени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това
	27.09.2019 г. - 31.12.2019 г.			
	граждански дела	2	29	2
	ч.гр.дела	40	43	-
	адм.дела	15	9	-
	ч.адм.дела	1	1	-
	касац.адм.дела	-	-	-
	ч.касац.адм.дела	-	-	-

КАНД	12	5	-	
ОБЩО за годината (27.09.-31.12.2019):	70	82	2	0
2020 година				
адм.дела	66	57		
ч.адм.дела	16	15		
касац.адм.дела	5	3		
ч.касац.адм.дела	5	5		
КАНД	35	41		
ОБЩО за годината:	127	121	0	0
2021 година				
адм.дела	64	58	2	1 – 921/2020
ч.адм.дела	12	13		
касац.адм.дела	1	2		
ч.касац.адм.дела	7	7		
КАНД	37	35		
ОБЩО за годината:	121	115	2	1
2022 година				
адм.дела	88	95	1	2 - 921/2020, 158/2021
ч.адм.дела	9	9		
касац.адм.дела	-	1		
ч.касац.адм.дела	4	4		
КАНД	26	33		
ОБЩО за годината:	127	142	1	2
2023 година				
адм.дела	49	47	1	3 – 158/2021, 610/2022, 972/2022* (*през периода 06.12.2022 - 23.10.2023 г. делото е било на доклад на друг съдия)
ч.адм.дела	7	7		
касац.адм.дела	2	2		
ч.касац.адм.дела	5	4		
КАНД	31	28		
ОБЩО за годината:	94	88	1	3
01.01.2024 г. – 27.09.2024 г.				
адм.дела	40	37	4	-
ч.адм.дела	7	7		
касац.адм.дела	4	3		
ч.касац.адм.дела	7	8		
КАНД	25	13		
ОБЩО за годината (01.01.-27.09.2024):	83	68	4	-
ОБЩО за периода на атестация:	622	616	10	6 (4 дела, като две от тях са оставили висящи в края на две от годините, поради което общият сбор е посочен чисто аритметично като 6)

Констатации:

Останащи несвършени дела с продължителност над 1 година и причините за това:

АД 921/2020 г. – Дело е образувано на 22.10.2020 г. по жалба на С.В.В. срещу Заповед №12-377/01.10.2020 г. на кмета на Община Плевен. Същото е оставено без движение за внасяне на д.т. от жалбоподателя. С определение от 29.10.2020 г. делото е насрочено в о.с.з. за 30.11.2020 г. Поради върната в цялост призовка е разпоредено изготвяне на справка за адресната регистрация на заинтересована страна, поради което делото е отсрочено за 15.01.2021 г. В о.с.з. от тази дата е заличена заинтересована страна и е конституирана нова такава. Дело е отсрочено за 01.03.2021 г., на която дата същото е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК – до приключване на гр.дело №6638/2020 на РС-Плевен. С определение от 22.12.2021 г. производството по АД 921/2020 г. е възобновено и същото е насрочено за 31.01.2022 г. В о.с.з. на същата дата, с оглед необходимостта от приключване на производството по одобряване на проекта за изменение на ПУП на с.Б., делото е отложено за по-дълъг период – 04.04.2022 г. В о.с.з. на 04.04.2022 г. производството по делото е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК – до влизане в сила на решението по гр.д.№6638/2020 г. на РС-Плевен по втората фаза на делбата. С определение от 06.06.2022 г. делото е насрочено в о.с.з. на 27.06.2022 г., като в това заседание е назначена съдебно-техническа експертиза, а делото е отложено за 15.07.2022 г. В с.з. от същата дата съдът е заличил определеното вещо лице поради отказ да извърши назначената експертиза и е определил ново вещо лице, като делото е отложено за 16.09.2022 г. Заключение на в.л. не е било прието, изискани са доказателства от РС-Плевен и е указано на вещото лице след запознаване с тях да отговори на поставените въпроси, а делото е отложено за 31.10.2022 г. В о.с.з. от същата дата са приети представени доказателства, а делото е било отложено за 21.11.2022 г. поради неявяване на вещото лице, на което са изпратени указания и е предупредено, че ако стане отново причина за отлагане на делото, ще му бъде наложена глоба. В о.с.з. на 21.11.2022 г. е прието заключението на в.л., заинтересованата страна Р.П.К. е задължена да се яви лично в с.с.з. и да даде обяснения по предмета на делото, допуснати са до разпит двама свидетели. Дело е отложено за 16.01.2023 г., на която дата е и обявено за решаване. Решението по делото е поставено на 14.02.2023 г.

АД 158/2021 г. – Дело е образувано на 01.03.2021 г. по жалба от Т.И.Г. и Д.П.Г. с/у АУПДВ №РД05-51/09.04.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите. След първоначално оставяне на производството без движение, с определение от 17.03.2021 г. делото е насрочено в о.с.з. на 19.04.2021 г. В с.з. е назначена съдебно-техническа експертиза и делото е насрочено за 07.06.2021 г. С разпореждане от 28.05.2021 г. делото е отсрочено за 09.07.2021 г. по молба на в.л. за по-дълъг срок за изготвяне на експертизата. Предвид постъпила молба във връзка със служебен ангажимент на определената дата от страна на адвокат по делото, същото е отсрочено за 20.09.2021 г. В о.с.з. на същата дата е прието заключението на вещото лице, назначена е тройна съдебнотехническа експертиза и делото е отложено за 29.10.2021 г. Във връзка с постъпила молба от в.л. за по-дълъг срок за изготвяне на заключението, делото е отсрочено за 13.12.2021 г. С разпореждане от 29.11.2021 г. делото е отсрочено за 17.01.2022 г. с оглед предоставяне на възможност за изготвяне на заключение по назначената тройна съдебнотехническа експертиза. В о.с.з., по молба на в.л. във връзка с обстоятелството, че изготвянето на експертизата е в работна фаза, съдът е предоставил възможност на вещите лица да представят заключение, поради което делото е отложено за 18.03.2022 г. След отказ на вещо лице да участва в изготвяне на експертизата с разпореждане от 16.03.2022 г. съставът на тройната експертиза е попълнен с ново в.л. В о.с.з. съдът е дал възможност на вещите лица да изготвят заключение по назначената експертиза, делото е отложено за 13.05.2022 г. Поради депозирана молба от в.л. за удължаване срока на изготвяне на експертизата с един месец, делото е отложено за 27.06.2022 г. Във връзка с молба от едно от вещите лица за удължаване на срока на изготвяне на заключението предвид изтъкнати здравословни проблеми, съдът е отсрочил делото за 15.07.2022 г., като поради многократното отлагане на същото е указано на вещите лица, че в случай, че експертизата не бъде представена в едноседмичен срок преди насроченото о.с.з., съдът ще им наложи глоба за неоснователно отлагане на делото. В с.з. на 15.07.2022 г. е прието заключението на вещите лица и е направено искане от ответната страна за спиране на производството във връзка с образувано дело по преюдициално запитване пред СЕС. Съдът е дал възможност на жалбоподателите в едноседмичен срок да изразят становище по искането и е отложил делото за 26.09.2022 г., като е постановил, че ще се произнесе в закрито заседание по искането за спиране след 03.08.2022 г. С определение от 07.09.2022 г. производството по АД 158/2021 е спряно до постановяване на решение от СЕС по дело №С-325/2022 г., образувано по преюдициално запитване от Адм.суд – Варна по АД 1785/2022 г. Против определеното за спиране на 21.09.2022 г. е постъпила касационна частна жалба от пълномощника на жалбоподателите. С разпореждане на Осмо отделение на ВАС от 13.10.2022 г. делото е върнато на първоинстанционния съд за изпълнение на процедурата по чл.213а, ал.1, вр. чл.213, т.2 и т.3, вр. чл.235а и чл.212, т.2 от АПК, вр. чл.231 от АПК. Съгласно указанията на ВАС, съдът е оставил без движение частната касационна жалба за отстраняване на констатираните нередовности. С определение от 15.12.2022 г. ВАС, Осмо отделение, оставя в

сила определението за спиране на производството по делото. С определение от 06.11.2023 г. производството по АД 158/2021 г. е било възобновено и делото е било насрочено за 08.12.2023 г., когато е била назначена комбинирана съдебносчетоводна и лесотехническа експертиза, а делото е насрочено за 23.02.2024 г. С разпореждане от 15.02.2024 г., предвид постъпила молба от в.л., в която се твърди, че експертизата е обемна и срокът за изготвянето ѝ е недостатъчен, съдът е удължил срока за изготвяне на същата и е пренасрочил делото за 25.03.2024 г. В с.з. е докладвана молба от вещите лица за удължаване на срока за представяне на заключение поради обстоятелството, че срокът за изготвянето му е бил кратък. Делото е отложено за 26.04.2024 г. В с.з. делото е обявено за решаване, като по същото е постановено решение на 26.06.2024 г.

АД 610/2022 г. – Делото е образувано на 15.07.2022 г. по жалба на Й.Ц. срещу Заповед №327/24.06.2022 г. на кмета на Община Искър. След двукратно оставяне на жалбата без движение, с определение от 25.08.2022 г. делото е насрочено в о.с.з. на 26.09.2022 г. В с.з. не е прието представено от жалбоподателя доказателство, а ответникът е задължен да представи доказателства, делото е отложено за 07.11.2022 г. Срещу протоколното определение на 03.10.2022 г. е депозирана касационна частна жалба от жалбоподателя, която е оставена без движение за внасяне на дължимата д.т. След изпращането ѝ, ВАС, Второ отделение, с разпореждане от 07.11.2022 г. е изпратил делото на първоинстанционния съд за изпълнение на задълженията по чл.213а, ал.1-5 от АПК, съгласно дадени указания. С определение от 24.11.2022 г. съдът е върнал на осн. чл.213а, ал.2, вр. чл.215, т.4 и чл.236 от АПК подадената частна жалба. На 05.12.2022 г. от жалбоподателя е постъпила касационна частна жалба срещу определението от 24.11.2022 г. С определение от 13.02.2023 г. ВАС, Второ отделение, оставя в сила определението и отхвърля искането за по чл.233, ал.3 от АПК за спиране на производството по делото до разрешаването на частната жалба. С определение от 15.02.2023 г. делото е насрочено в о.с.з. на 27.03.2023 г. В с.з. делото е задължил трето, неучастващо по делото лице, да представи за сл.с.з. намиращи се в него доказателства, както и ответника – също да представи доказателства. Делото е отложено за 15.05.2023 г. На същата дата не е даден ход на делото поради представен болничен лист от адвоката на жалбоподателя и служебна бележка, удостоверяваща невъзможност за явяване на пълномощник на жалбоподателя. На адвоката е указано да представи доказателства, че не се е явил по обективни причини, тъй като болничният, който е представен изтича на 12.05.2023 г., в противен случай ще му бъде наложена глоба и ще понесе отговорността за разноси за другата страна за явяването ѝ в с.з. Делото е отложено за 05.06.2023 г. С разпореждане от 18.05.2023 г., предвид представен от процесуалния представител на жалбоподателя болничен лист със срок до 11.06.2023 г. и молба за отлагане на делото, същото е отложено за 23.06.2023 г. За насроченото с.з. е представена молба от адвоката на жалбоподателя за отлагане на делото за по-далечна дата, като към молбата е приложен болничен лист. В с.з. не е даден ход на делото и е указано на жалбоподателя, че в случай, че временната неработоспособност на адвоката бъде продължена за неопределено време, следва да упълномощи друг проц.представител за сл.с.з. Делото е отложено за 11.09.2023 г. В с.з. по делото е назначена съдебнотехническа експертиза и същото е отложено за 24.11.2023 г. На 21.11.2023 г. е постъпила молба от вещото лице за удължаване срока на изготвяне на експертизата. В с.з. са дадени указания на вещото лице за съобразяване при изготвяне на заключението, както и на жалбоподателя - за представяне на доказателства. Делото е отложено за 15.01.2024 г. На 11.01.2024 г. е депозирана молба от вещото лице за удължаване срока на изготвяне на експертизата поради заболяване на експерта, както и предвид необходимостта за конкретен отговор по поставените въпроси експертизата да е комплексна с в.л. геодезист. В о.с.з. съдът е променил назначената експертиза като комплексна строително-техническа. Делото е отложено за 23.02.2024 г. На 14.02.2024 г. е депозирано писмо с отказ за изготвяне на експертизата от страна на експертът-геодезист. С определение от същата дата съдът е определил ново вещо лице. В с.з. не се явява вещото лице, представен е болничен лист. На вещите лица е дадена възможност да представят заключението и им е указано, че ако не изготвят назначената експертиза без уважителна причина в дадения от съда срок, ще им бъде наложена глоба за неоснователно отлагане на делото. Делото е отложено за 25.03.2024 г. За насроченото с.з. не е представена експертиза, поради което съдът е наложил глоба на едното от вещите лица и го е заменил с ново вещо лице. На вещите лица е указано че в случай, че без уважителна причина не изготвят заключение по делото в срок до следващото съдебно заседание ще им бъде наложена глоба. Делото е отложено за 10.05.2024 г. На 09.05.2024 г. от вещите лица е постъпила молба, в която заявяват, че предвид служебните им ангажменти не са могли да изготвят заключение по поставените въпроси. Направили са искане да се удължи срока за изготвяне на заключението. В о.с.з. съдът е дал възможност на вещите лица да изготвят и представят заключение и е отложил делото за 14.06.2024 г. В насроченото о.с.з. е прието заключението на вещите лица и делото е обявено за решаване, като по същото е постановено решение на 15.07.2024 г.

АД 972/2022 г. – Делото е образувано на 06.12.2022 г. по жалба на А.А. и И.А. против Заповед №РД 12-500/17.12.2020 г. на зам.-кмета на Община Плевен. От образуване на делото на 06.12.2022 г. до

23.10.2023 г. същото е било на доклад на друг съдия. Считано от 23.10.2023 г. във връзка с продължително отсъствие на първоначално определения докладчик поради временна неработоспособност, съгл. Заповед №175/23.10.2023 г. на председателя на Адм.съд - Плевен, делото е преразпределено на съдия Даниела Дилова. АД 972/2022 е било насрочено от предходния докладчик за 25.10.2023 г. В о.с.з. съдът не е дал ход на делото, тъй като е констатирал, че по същото не е конституирана заинтересована страна, конституирал е същата и е постановил да ѝ бъде изпратен препис от жалбата с възможност да изрази становище и да сочи доказателства. Делото е отложено за 04.12.2023 г. В о.с.з. на същата дата е прието заключението на вещото лице по назначената експертиза и е назначена допълнителна съдебнотехническа такава. Делото е отложено за 12.01.2024 г. Във връзка с депозирана на 11.01.2024 г. молба от вещото лице за удължаване на срока за изготвяне на експертизата, делото е отложено в о.с.з. за 08.02.2024 г. В с.з. на посочената дата съдът е приел заключението на вещото лице и е обявил делото за решаване. Решение по същото е постановено на 07.03.2024 г.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
27.09.2019 г. - 31.12.2019 г.						
	граждански дела	29	29			
	ч.гр.дела	43	43			
	адм.дела	9	9			
	ч.адм.дела	1	1			
	касац.адм.дела	-	-			
	ч.касац.адм.дела	-	-			
	КАНД	-	-			
	ОБЩО за годината (27.09.-31.12.2019):	82	82			
2020 година						
	адм.дела	57	50	7		
	ч.адм.дела	15	15			
	касац.адм.дела	3	3			
	ч.касац.адм.дела	5	5			
	КАНД	41	40	1		
	ОБЩО за годината:	121	113	8		
2021 година						
	адм.дела	58	56	2		
	ч.адм.дела	13	13			
	касац.адм.дела	2	2			
	ч.касац.адм.дела	7	7			
	КАНД	35	35			
	ОБЩО за годината:	115	113	2		
2022 година						
	адм.дела	95	89	6		
	ч.адм.дела	9	9			
	касац.адм.дела	1	1			
	ч.касац.адм.дела	4	4			
	КАНД	33	33			
	ОБЩО за годината:	142	136	6		
2023 година						
	адм.дела	47	47			
	ч.адм.дела	7	7			
	касац.адм.дела	2	2			

ч. касац. адм. дела	4	4			
КАНД	28	28			
ОБЩО за годината:	88	88			
01.01.2024 г. - 27.09.2024 г.					
адм. дела	37	34	3		
ч. адм. дела	7	7			
касац. адм. дела	3	3			
ч. касац. адм. дела	8	8			
КАНД	13	13			
ОБЩО за годината (01.01.-27.09.2024):	68	65	3		
ОБЩО за периода на атестация:	616	597	19		
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подписани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопустими до касац. обжалване*2
27.09.2019 г. - 31.12.2019 г.								
граждански дела	30	30	21	1	1	-	-	-
ч. гр. дела	43	43	1	-	-	1	-	-
адм. дела	8	6	2	-	-	-	2	-
ч. адм. дела	1	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
КАНД	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината (27.09.-31.12.2019):	82	79	24	1	1	1	2	-
2020 година								
граждански дела	-	-	-	6	6	6	-	-
ч. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
адм. дела	57	42	17	3	-	-	3	-
ч. адм. дела	15	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	3	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	5	2	1	-	-	-	1	-
КАНД	41	1	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	121	45	19	10	6	6	4	-
2021 година								
граждански дела	-	-	-	1	-	-	-	-
ч. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
адм. дела	58	34	15	10	6	-	1	-
ч. адм. дела	13	1	1	-	-	-	1	-
касац. адм. дела	2	1	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	7	1	-	-	-	-	-	-
КАНД	35	2	2	3	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	115	39	18	14	6	-	2	-
2022 година								
адм. дела	95	50	24	16	3*	-	-	-
ч. адм. дела	9	1	-	-	-	-	-	-

касац.адм.дела	1	-	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	4	-	1	-	-	-	-	-
КАНД	33	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	142	51	25	16	3*	-	-	-
*Забележка – От посочените 3 изцяло отменени акта 2 са обезсилени, а 1 е отменен.								
2023 година								
адм.дела	47	33	16	16	3	1	1	-
ч.адм.дела	7	-	-	-	-	-	-	-
касац.адм.дела	2	-	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	4	-	-	-	-	-	-	-
КАНД	28	1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	88	34	16	16	3	1	1	-
01.01.2024 г. - 27.09.2024 г.								
адм.дела	37	30	19	10	6*	-	-	-
ч.адм.дела	7	-	-	-	-	-	-	-
касац.адм.дела	3	-	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	8	1	1	-	-	-	-	-
КАНД	13	-	-	6	-	-	-	-
ОБЩО за годината (01.01.-27.09.2024):	68	31	20	16	6*	-	-	-
*Забележка – От посочените 6 изцяло отменени акта 2 са обезсилени, а 4 са отменени.								
ОБЩО за периода на атестация:	616	279	122	73	25*	8	9	-
*Забележка – От посочените 25 изцяло отменени акта 4 са обезсилени, а 21 са отменени.								

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Даниела Дилова

12.12.24
Част IV-б – неотнормирана. В РС-Плевен през атестационния период съдия Даниела Дилова не е разглеждала наказателни дела, а постъпилите и разгледани КАНД в Административен съд - Плевен са посочени в Част IV-а.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН						
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт (за цялата година)	1434	1666	1354	69	24,14	19,62
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат (за периода 28.10.2019 г. – 31.12.2019 г.)	28	28	9	2	14	4,5
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1149	1460	1224	96	15,21	12,75
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	127	146	121	12	12,17	10,08
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	996	1232	1048	91	13,54	11,52
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	121	146	115	12	12,17	9,58
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1042	1226	1029	95	12,91	10,83
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	127	159	142	12	13,25	11,83
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1070	1267	1048	110	11,52	9,53
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестирания магистрат	94	110	88	12	9,17	7,33
2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт (01.01.2024 г. – 27.09.2024 г.)	836	1053	712	76	13,86	9,37
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат (01.01.2024 г. – 27.09.2024 г.)	83	105	68	9	11,67	7,56
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – Шумен - 2019 г.					15,44	13,72
Административен съд – Шумен - 2020 г.					12,74	10,87
Административен съд – Шумен - 2021 г.					12,64	11,44
Административен съд – Шумен - 2022 г.					9,65	8,26
Административен съд – Шумен - 2023 г.					9,85	8,44
Административен съд – Шумен - I полугодие на 2024 г.					11,33	9,23
Административен съд – Видин - 2019 г.					10,76	9,06
Административен съд – Видин - 2020 г.					9,61	8,70
Административен съд – Видин - 2021 г.					8,32	7,56
Административен съд – Видин - 2022 г.					8,69	7,60
Административен съд – Видин - 2023 г.					11,50	10,40
Административен съд – Видин - I полугодие на 2024 г.					13,33	11,33

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни,

за периода от 27.09.2019 г. до 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител-председател на РС Плевен

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	29	43			1		
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

Спазване на сроковете					
2.	2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		-	-	-	-
	2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		-	-	-	-
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
		Дела през периода на атестиране - брой			
		година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
		27.09.2019 г. – 27.10.2019 г.			
		граждански дела	2	29	2
		ч.гр.дела	40	43	
		адм.дела	0	1	
		ОБЩО за годината:	42	73	
		ОБЩО за периода на атестация:	42	73	
Констатации:					
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
27.09.2019 г. – 27.10.2019 г.					
граждански дела	29	29			
ч.гр.дела	43	43			
адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	73	73			
ОБЩО за периода на атестация:	73	73			
Констатации: <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	отцяло отменени*1	отменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
От 27.09.2019 г. до 31.12.2019 г. -								
граждански дела	30	30	21	1	1			
ч.гр.дела	43	43	1			1		
ОБЩО за годината:			22	1	1	1		
2020 година /върнати от въззивна инстанция/								
граждански дела				6	6	6		
ч.гр.дела								
ОБЩО за годината:				6	6	6		
2021 година /върнати от въззивна инстанция/								
граждански дела				1				
ч.гр.дела								
ОБЩО за годината:				1				
ОБЩО за периода на атестация:	73	73	22	8	7	7		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Хангел Димитър
12.12.24

Част IV-а

Даниела Василева Дилова – и.ф. адм.ръководител на Административен съд -
Плевен

Атестационен период: от 27.09.2019 г. до 27.09.2024 г. вкл.
(данни за периода 28.10.2019 г. – 27.09.2024 г. вкл. – адм.ръководител на Административен съд
гр.Плевен)

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					322	52	
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	административно-наказателни дела (КАНД)	административни	ч.административни	
				166	12	28	
Констатации:							

Спазване на сроковете				
2.	2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период		
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година
		над 1 година		
		18	10	9
				0
	2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.		
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година
		над 1 година		
		5	-	-
				-
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството		
		Дела през периода на атестиране - брой		
		година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени
				дела с продължителност над една година
				свършени в атестационния период
				остатъци несвършени и причините за това
		28.10.2019 г. - 31.12.2019 г.		
		адм.дела	15	8
		ч.адм.дела	1	1
		касац.адм.дела	-	-
		ч.касац.адм.дела	-	-
		КАНД	12	-
		ОБЩО за годината (28.10.-31.12.2019):	28	9
				0
		2020 година		
		адм.дела	66	57
		ч.адм.дела	16	15
		касац.адм.дела	5	3

ч. касац. адм. дела	5	5		
КАНД	35	41		
ОБЩО за годината:	127	121	0	0
2021 година				
адм. дела	64	58	2	1 – 921/2020
ч. адм. дела	12	13		
касац. адм. дела	1	2		
ч. касац. адм. дела	7	7		
КАНД	37	35		
ОБЩО за годината:	121	115	2	1
2022 година				
адм. дела	88	95	1	2 - 921/2020, 158/2021
ч. адм. дела	9	9		
касац. адм. дела	1	1		
ч. касац. адм. дела	4	4		
КАНД	26	33		
ОБЩО за годината:	127	142	1	2
2023 година				
адм. дела	49	47	1	3 – 158/2021, 610/2022, 972/2022* (*през периода 06.12.2022 - 23.10.2023 г. делото е било на доклад на друг съдия)
ч. адм. дела	7	7		
касац. адм. дела	2	2		
ч. касац. адм. дела	5	4		
КАНД	31	28		
ОБЩО за годината:	94	88	1	3
01.01.2024 г. – 27.09.2024 г.				
адм. дела	40	37	4	-
ч. адм. дела	7	7		
касац. адм. дела	4	3		
ч. касац. адм. дела	7	8		
КАНД	25	13		
ОБЩО за годината (01.01.-27.09.2024):	83	68	4	-
ОБЩО за периода на атестация:	580	543	8	6 (4 дела, като две от тях са оставили висящи в края на две от годините, поради което общият сбор е посочен чисто аритметично като 6)

Констатации:

Останали несвършени дела с продължителност над 1 година и причините за това:

АД 921/2020 г. – Делото е образувано на 22.10.2020 г. по жалба на С.В.В. срещу Заповед №12-377/01.10.2020 г. на кмета на Община Плевен. Същото е оставено без движение за внасяне на д.т. от жалбоподателя. С определение от 29.10.2020 г. делото е насрочено в о.с.з. за 30.11.2020 г. Поради върната в цялост призовка е разпоредено изготвяне на справка за адресната регистрация на заинтересована страна, поради което делото е отсрочено за 15.01.2021 г. В о.с.з. от тази дата е заличена заинтересована страна и е конституирана нова такава. Делото е отсрочено за 01.03.2021 г., на която дата същото е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК – до приключване на гр.дело №6638/2020 на РС-Плевен. С определение от 22.12.2021 г. производството по АД 921/2020 г. е възобновено и същото е насрочено за 31.01.2022 г. В о.с.з. на същата дата, с оглед необходимостта от приключване на производството по одобряване на проекта за изменение на ПУП на с.Б., делото е отложено за по-дълъг период – 04.04.2022 г. В о.с.з. на 04.04.2022 г. производството по делото е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК – до влизане в сила на решението по гр.д.№6638/2020 г. на РС-Плевен по втората фаза на делбата. С определение от 06.06.2022 г. делото е насрочено в о.с.з. на 27.06.2022 г., като в това заседание е назначена съдебно-техническа експертиза, а делото е отложено за 15.07.2022 г. В с.з. от същата дата съдът е заличил определеното вещо лице поради отказ да извърши назначената експертиза и е определил ново вещо лице, като делото е отложено за 16.09.2022 г. Заключениеето на в.л. не е било прието, изискани са доказателства от РС-Плевен и е указано на вещото лице след запознаване с тях да отговори на поставените въпроси, а делото е отложено за 31.10.2022 г. В о.с.з. от същата дата са приети представени доказателства, а делото е било отложено за 21.11.2022 г. поради неявяване на вещото лице, на което са изпратени указания и е предупредено, че ако стане отново причина за отлагане на делото, ще му бъде наложена глоба. В о.с.з. на 21.11.2022 г. е прието заключениеето на в.л., заинтересованата страна Р.П.К. е задължена да се яви лично в с.с.з. и да даде обяснения по предмета на делото, допуснати са до разпит двама свидетели. Делото е отложено за 16.01.2023 г., на която дата е и обявено за решаване. Решението по делото е поставено на 14.02.2023 г.

АД 158/2021 г. – Делото е образувано на 01.03.2021 г. по жалба от Т.И.Г. и Д.П.Г. с/у АУГДВ №РД05-51/09.04.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите. След първоначално оставяне на производството без движение, с определение от 17.03.2021 г. делото е насрочено в о.с.з. на 19.04.2021 г. В с.з. е назначена съдебно-техническа експертиза и делото е насрочено за 07.06.2021 г. С разпореждане от 28.05.2021 г. делото е отсрочено за 09.07.2021 г. по молба на в.л. за по-дълъг срок за изготвяне на експертизата. Предвид постъпила молба във връзка със служебен ангажимент на определената дата от страна на адвокат по делото, същото е отсрочено за 20.09.2021 г. В о.с.з. на същата дата е прието заключениеето на вещото лице, назначена е тройна съдебнотехническа експертиза и делото е отложено за 29.10.2021 г. Във връзка с постъпила молба от в.л. за по-дълъг срок за изготвяне на заключениеето, делото е отсрочено за 13.12.2021 г. С разпореждане от 29.11.2021 г. делото е отсрочено за 17.01.2022 г. с оглед предоставяне на възможност за изготвяне на заключение по назначената тройна съдебнотехническа експертиза. В о.с.з., по молба на в.л. във връзка с обстоятелството, че изготвянето на експертизата е в работна фаза, съдът е предоставил възможност на вещите лица да представят заключение, поради което делото е отложено за 18.03.2022 г. След отказ на вещо лице да участва в изготвяне на експертизата с разпореждане от 16.03.2022 г. съставът на тройната експертиза е попълнен с ново в.л. В о.с.з. съдът е дал възможност на вещите лица да изготвят заключение по назначената експертиза, делото е отложено за 13.05.2022 г. Поради депозирана молба от в.л. за удължаване срока на изготвяне на експертизата с един месец, делото е отложено за 27.06.2022 г. Във връзка с молба от едно от вещите лица за удължаване на срока на изготвяне на заключениеето предвид изтъкнати здравословни проблеми, съдът е отсрочил делото за 15.07.2022 г., като поради многократното отлагане на същото е указано на вещите лица, че в случай, че експертизата не бъде представена в едноседмичен срок преди насроченото о.с.з., съдът ще им наложи глоба за неоснователно отлагане на делото. В с.з. на 15.07.2022 г. е прието заключениеето на вещите лица и е направено искане от ответната страна за спиране на производството във връзка с образувано дело по преюдициално запитване пред СЕС. Съдът е дал възможност на жалбоподателите в едноседмичен срок да изразят становище по искането и е отложил делото за 26.09.2022 г., като е постановил, че ще се произнесе в закрито заседание по искането за спиране след 03.08.2022 г. С определение от 07.09.2022 г. производството по АД 158/2021 е спряно до постановяване на решение от СЕС по дело №С-325/2022 г., образувано по преюдициално запитване от Адм.суд – Варна по АД 1785/2022 г. Против определението за спиране на 21.09.2022 г. е постъпила касационна частна жалба от тълномошника на жалбоподателите. С разпореждане на Осмо отделение на ВАС от 13.10.2022 г. делото е върнато на първоинстанционния съд за изпълнение на процедурата по чл.213а, ал.1, вр. чл.213, т.2 и т.3, вр. чл.235а и чл.212, т.2 от АПК, вр. чл.231 от АПК. Съгласно указанията на ВАС, съдът е оставил без движение частната касационна жалба за отстраняване на констатираните нередовности. С определение от 15.12.2022 г. ВАС, Осмо отделение, оставя в

сила определението за спиране на производството по делото. С определение от 06.11.2023 г. производството по АД 158/2021 г. е било възобновено и делото е било насрочено за 08.12.2023 г., когато е била назначена комбинирана съдебносчетоводна и лесотехническа експертиза, а делото е насрочено за 23.02.2024 г. С разпоредба от 15.02.2024 г., предвид постъпила молба от в.л., в която се твърди, че експертизата е обемна и срокът за изготвянето ѝ е недостатъчен, съдът е удължил срока за изготвяне на същата и е пренасрочил делото за 25.03.2024 г. В с.з. е докладвана молба от вещите лица за удължаване на срока за представяне на заключение поради обстоятелството, че срокът за изготвянето му е бил кратък. Делото е отложено за 26.04.2024 г. В с.з. делото е обявено за решаване, като по същото е постановено решение на 26.06.2024 г.

АД 610/2022 г. – Делото е образувано на 15.07.2022 г. по жалба на Й.Ц. срещу Заповед №327/24.06.2022 г. на кмета на Община Искър. След двукратно оставяне на жалбата без движение, с определение от 25.08.2022 г. делото е насрочено в о.с.з. на 26.09.2022 г. В с.з. не е прието представено от жалбоподателя доказателство, а ответникът е задължен да представи доказателства. делото е отложено за 07.11.2022 г. Срещу протоколното определение на 03.10.2022 г. е депозирана касационна частна жалба от жалбоподателя, която е оставена без движение за внасяне на дължимата д.т. След изпращането ѝ, ВАС, Второ отделение, с разпоредба от 07.11.2022 г. е изпратил делото на първоинстанционния съд за изпълнение на задълженията по чл.213а, ал.1-5 от АПК, съгласно дадени указания. С определение от 24.11.2022 г. съдът е върнал на осн. чл.213а, ал.2, вр. чл.215, т.4 и чл.236 от АПК подадената частна жалба. На 05.12.2022 г. от жалбоподателя е постъпила касационна частна жалба срещу определението от 24.11.2022 г. С определение от 13.02.2023 г. ВАС, Второ отделение, оставя в сила определението и отхвърля искането за по чл.233, ал.3 от АПК за спиране на производството по делото до разрешаването на частната жалба. С определение от 15.02.2023 г. делото е насрочено в о.с.з. на 27.03.2023 г. В с.з. делото е задължил трето, неучаствало по делото лице, да представи за сл.с.з. намиращи се в него доказателства, както и ответника – също да представи доказателства. Делото е отложено за 15.05.2023 г. На същата дата не е даден ход на делото поради представен болничен лист от адвоката на жалбоподателя и служебна бележка, удостоверяваща невъзможност за явяване на пълномощник на жалбоподателя. На адвоката е указано да представи доказателства, че не се е явил по обективни причини, тъй като болничният, който е представен изтича на 12.05.2023 г., в противен случай ще му бъде наложена глоба и ще понесе отговорността за разноски за другата страна за явяването ѝ в с.з. Делото е отложено за 05.06.2023 г. С разпоредба от 18.05.2023 г., предвид представен от процесуалния представител на жалбоподателя болничен лист със срок до 11.06.2023 г. и молба за отлагане на делото, същото е отложено за 23.06.2023 г. За насроченото с.з. е представена молба от адвоката на жалбоподателя за отлагане на делото за по-далечна дата, като към молбата е приложен болничен лист. В с.з. не е даден ход на делото и е указано на жалбоподателя, че в случай, че временната неработоспособност на адвоката бъде продължена за неопределено време, следва да упълномощи друг проц.представител за сл.с.з. Делото е отложено за 11.09.2023 г. В с.з. по делото е назначена съдебнотехническа експертиза и същото е отложено за 24.11.2023 г. На 21.11.2023 г. е постъпила молба от вещото лице за удължаване срока на изготвяне на експертизата. В с.з. са дадени указания на вещото лице за съобразяване при изготвяне на заключението, както и на жалбоподателката - за представяне на доказателства. Делото е отложено за 15.01.2024 г. На 11.01.2024 г. е депозирана молба от вещото лице за удължаване срока на изготвяне на експертизата поради заболяване на експерта, както и предвид необходимостта за конкретен отговор по поставените въпроси експертизата да е комплексна с в.л. геодезист. В о.с.з. съдът е променил назначената експертиза като комплексна строително-техническа. Делото е отложено за 23.02.2024 г. На 14.02.2024 г. е депозирано писмо с отказ за изготвяне на експертизата от страна на експертът-геодезист. С определение от същата дата съдът е определил ново вещо лице. В с.з. не се явява вещото лице, представен е болничен лист. На вещите лица е дадена възможност да представят заключението и им е указано, че ако не изготвят назначената експертиза без уважителна причина в дадения от съда срок, ще им бъде наложена глоба за неоснователно отлагане на делото. Делото е отложено за 25.03.2024 г. За насроченото с.з. не е представена експертиза, поради което съдът е наложил глоба на единото от вещите лица и го е заменил с ново вещо лице. На вещите лица е указано че в случай, че без уважителна причина не изготвят заключение по делото в срок до следващото съдебно заседание ще им бъде наложена глоба. Делото е отложено за 10.05.2024 г. На 09.05.2024 г. от вещите лица е постъпила молба, в която заявяват, че предвид служебните им ангажименти не са могли да изготвят заключение по поставените въпроси. Направили са искане да се удължи срока за изготвяне на заключението. В о.с.з. съдът е дал възможност на вещите лица да изготвят и представят заключение и е отложил делото за 14.06.2024 г. В насроченото о.с.з. е прието заключението на вещите лица и делото е обявено за решаване, като по същото е постановено решение на 15.07.2024 г.

АД 972/2022 г. – Делото е образувано на 06.12.2022 г. по жалба на А.А. и И.А. против Заповед №РД 12-500/17.12.2020 г. на зам.-кмета на Община Плевен. От образуване на делото на 06.12.2022 г. до

23.10.2023 г. същото е било на доклад на друг съдия. Считано от 23.10.2023 г. във връзка с продължително отсъствие на първоначално определения докладчик поради временна неработоспособност, съгл. Заповед №175/23.10.2023 г. на председателя на Адм.суд - Плевен, делото е преразпределено на съдия Даниела Дилова. АД 972/2022 е било насрочено от предходния докладчик за 25.10.2023 г. В о.с.з. съдът не е дал ход на делото, тъй като е констатирал, че по същото не е конституирана заинтересована страна, конституирал е същата и е постановил да й бъде изпратен препис от жалбата с възможност да изрази становище и да сочи доказателства. Делото е отложено за 04.12.2023 г. В о.с.з. на същата дата е прието заключението на вещото лице по назначената експертиза и е назначена допълнителна съдебнотехническа такава. Делото е отложено за 12.01.2024 г. Във връзка с депозирана на 11.01.2024 г. молба от вещото лице за удължаване на срока за изготвяне на експертизата, делото е отложено в о.с.з. за 08.02.2024 г. В с.з. на посочената дата съдът е приел заключението на вещото лице и е обявил делото за решаване. Решение по същото е постановено на 07.03.2024 г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
28.10.2019 г. - 31.12.2019 г.					
адм.дела	8	8			
ч.адм.дела	1	1			
касац.адм.дела	-	-			
ч.касац.адм.дела	-	-			
КАНД	-	-			
ОБЩО за годината (28.10.-31.12.2019):	9	9			
2020 година					
адм.дела	57	50	7		
ч.адм.дела	15	15			
касац.адм.дела	3	3			
ч.касац.адм.дела	5	5			
КАНД	41	40	1		
ОБЩО за годината:	121	113	8		
2021 година					
адм.дела	58	56	2		
ч.адм.дела	13	13			
касац.адм.дела	2	2			
ч.касац.адм.дела	7	7			
КАНД	35	35			
ОБЩО за годината:	115	113	2		
2022 година					
адм.дела	95	89	6		
ч.адм.дела	9	9			
касац.адм.дела	1	1			
ч.касац.адм.дела	4	4			
КАНД	33	33			
ОБЩО за годината:	142	136	6		
2023 година					
адм.дела	47	47			
ч.адм.дела	7	7			
касац.адм.дела	2	2			
ч.касац.адм.дела	4	4			
КАНД	28	28			

ОБЩО за годината:	88	88		
01.01.2024 г. - 27.09.2024 г.				
адм.дела	37	34	3	
ч.адм.дела	7	7		
касац.адм.дела	3	3		
ч.касац.адм.дела	8	8		
КАНД	13	13		
ОБЩО за годината (01.01.-27.09.2024):	68	65	3	
ОБЩО за периода на атестация:	543	524	19	
Констатации: <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>				

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подписани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
28.10.2019 г. - 31.12.2019 г.								
адм.дела	8	6	2	-	-	-	2	-
ч.адм.дела	1	-	-	-	-	-	-	-
касац.адм.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
КАНД	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината (28.10.-31.12.2019):	9	6	2	-	-	-	2	-
2020 година								
адм.дела	57	42	17	3	-	-	3	-
ч.адм.дела	15	-	-	-	-	-	-	-
касац.адм.дела	3	-	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	5	2	1	-	-	-	1	-
КАНД	41	1	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	121	45	19	4	-	-	4	-
2021 година								
адм.дела	58	34	15	10	6	-	1	-
ч.адм.дела	13	1	1	-	-	-	1	-
касац.адм.дела	2	1	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	7	1	-	-	-	-	-	-
КАНД	35	2	2	3	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	115	39	18	13	6	-	2	-
2022 година								
адм.дела	95	50	24	16	3*	-	-	-
ч.адм.дела	9	1	-	-	-	-	-	-
касац.адм.дела	1	-	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	4	-	1	-	-	-	-	-
КАНД	33	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	142	51	25	16	3*	-	-	-
*Забележка – От посочените 3 изцяло отменени акта 2 са обезсилени, а 1 е отменен.								
2023 година								
адм.дела	47	33	16	16	3	1	1	-
ч.адм.дела	7	-	-	-	-	-	-	-
касац.адм.дела	2	-	-	-	-	-	-	-

ч. касац. адм. дела	4	-	-	-	-	-	-	-
КАНД	28	1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	88	34	16	16	3	1	1	-
01.01.2024 г. - 27.09.2024 г.								
адм. дела	37	30	19	10	6*	-	-	-
ч. адм. дела	7	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	3	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	8	1	1	-	-	-	-	-
КАНД	13	-	-	6	-	-	-	-
ОБЩО за годината (01.01.-27.09.2024):	68	31	20	16	6*	-	-	-
*Забележка – От посочените 6 изцяло отменени акта 2 са обезсилени, а 4 са отменени.								
ОБЩО за периода на атестация:	543	206	100	65	18*	1	9	-
*Забележка – От посочените 18 изцяло отменени акта 4 са обезсилени, а 14 са отменени.								

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - от тях се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Гармел Димитров

12.12.24

Част IV-б – неотнотисима. Касацонните административнонаказателни дела са посочени в част IV-а

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт (за цялата година)	1434	1666	1354	69	24,14	19,62
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат (за периода 28.10.2019 г. – 31.12.2019 г.)	28	28	9	2	14	4,5
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1149	1460	1224	96	15,21	12,75
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	127	146	121	12	12,17	10,08
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	996	1232	1048	91	13,54	11,52
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	121	146	115	12	12,17	9,58
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1042	1226	1029	95	12,91	10,83
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	127	159	142	12	13,25	11,83
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1070	1267	1048	110	11,52	9,53
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестирания магистрат	94	110	88	12	9,17	7,33
2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт (01.01.2024 г. – 27.09.2024 г.)	836	1053	712	76	13,86	9,37
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат (01.01.2024 г. – 27.09.2024 г.)	83	105	68	9	11,67	7,56
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – Шумен - 2019 г.					15,44	13,72
Административен съд – Шумен - 2020 г.					12,74	10,87
Административен съд – Шумен - 2021 г.					12,64	11,44
Административен съд – Шумен - 2022 г.					9,65	8,26
Административен съд – Шумен - 2023 г.					9,85	8,44
Административен съд – Шумен - I полугодие на 2024 г.					11,33	9,23
Административен съд – Видин - 2019 г.					10,76	9,06
Административен съд – Видин - 2020 г.					9,61	8,70
Административен съд – Видин - 2021 г.					8,32	7,56
Административен съд – Видин - 2022 г.					8,69	7,60
Административен съд – Видин - 2023 г.					11,50	10,40
Административен съд – Видин - I полугодие на 2024 г.					13,33	11,33

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

От част IV „а“ обобщена от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 27.09.2019 г. до 27.09.2024 г. са постъпили общо 622 бр. дела от тях от съдия Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен са свършени 616 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 101,0 %. Съдия Дилова през посоченото време е разгледала 323 бр. първоинстанционни административни дела и 52 бр. частни административни дела. Тя се е произнасяла и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 166 бр. административно наказателни дела, 12 бр. административни дела, 28 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 616 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 597 бр. – 96,9%, изготвените в срок до 3 месеца са 19 бр. – 3,1%. Дела с продължителност над 1 година свършени в атестационния период са 10 бр., а останалите несвършени са 6 бр. Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период са: до 3 месеца – 18 бр., от тях обявени за решаване – 5 бр., от 3 до 6 месеца са 10 бр., от тях обявени за решаване – няма посочена бройка, от 6 до 1 година – 9 бр. от тях обявени за решаване – няма посочена бройка и над 1 година – 0 бр. – от тях обявени за решаване – няма посочена бройка. От постановените общо за атестирания период съдебни актове на обжалване са подлежали 279 бр. от тях са обжалвани 122 бр. – 43,7% от подлежащите на обжалване. От върнатите от инстанционен контрол съдебни актове общо 115 бр. (чиито брой се получава от сбора на потвърдените, отменените, изменените и прекратените актове), 73 бр. – 63,5% са потвърдени, 25 бр. – 21,7% са изцяло отменени, 8 бр. – 7,0% са изменени, 9 бр. – 7,8% са прекратени. За атестационния период през който съдия Дилова е правораздавала в Районен съд – Сливен им отменени 5 бр. решения и обезсилени 2 бр. съдебни актове. За атестационния период, когато съдията е правораздавала в Административен съд - Сливен отменените определения са 5 бр., отменените решения поради нарушение на материалния закон са 7 бр., има 3 бр. отменени решения поради нарушение на съдопроизводствените правила и 4 бр. обезсилени съдебни актове. Делата с отменен ход по същество за посочения период на съдия Дилова са 11 бр., отводите са 157 бр., а спрените дела са 18 бр. Предоставено по атестационната преписка е удостоверение от Административен съд – Плевен по чл. 58, ал. 3, т. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. С него Административен съд - Плевен удостоверява, че съгласно решение на Общото събрание на съдиите от 31.10.2019 г. натовареността на съдия Даниела Василева Дилова – председател на Административен съд - Плевен – през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. е била определена на 80%. Атестираният съдия има много добри правни познания в областта на материалното и процесуалното право, както и умения за правилното им прилагане при образуването, движението, разглеждането и приключването на делата. Постановените съдебни актове, които са оставени в сила и потвърдени от проверяващата касационна инстанция са обосновани, съдържат последователно обсъждане на относимите факти по спора, както и на приложимите правни норми, които са тълкувани и приложени според точния им смисъл и в духа на закона. Една част от проверените актове са постановени по правни спорове с фактическа и правна сложност. Съотношението между постановените актове от една страна и потвърдените и отменените – от друга, налагат извода за превишение на потвърдените актове над отменените. При отменените решения поради нарушение на материалния закон се е касало за дела в следните правни материи: ЗДДС, ЗЗ, ЗУСЕСИФ, ЗЗО, НРД, ЗСВ, ЗОДОВ, КТ, ЗСПЗЗ, ЗОДОИ, ЗОП, ЗАвтП, ЗМВР. Във връзка със съдебните актове, които са отменени се наблюдава недостатъчна задълбоченост при анализа на събраните и приобщени доказателства, до неизясняване на правния спор и съответно до

	неправилно приложение на материалния закон или неправилното му тълкуване. При тези съображения и като се отчетат характера на констатираните пропуски в работата на съдията за атестиращия период, отразени в изцяло отменените съдебни актове, при отчитане на техния брой, основанията за отмяна по вид и съдържание, мотивират атестационния състав по този критерий да се дадат 17 от 20 възможни точки.
	<i>Оценка: 17 точки.</i>

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> Съдията извършва подробен и обстоен анализ на установените фактите – поотделно и в съвкупност. В постановения съдебен акт всестранно и детайлно обсъжда приетите по делата доказателства, а при преценката им спазва и стриктно се придържа към правилата на процесуалните норми. Мотивите са достатъчно описателни и пълни, характеризират се с точна конкретност, логичност и последователност на изложението и застъпените тези. Атестиращият съдия притежава необходимата езикова култура и грамотност, използва ясен, достъпен и разбираем юридически изказ и език. В постановените от нея съдебни актове, тя изчерпателно обсъжда твърденията и възраженията на страните и обосновава ги приема или отхвърля, има способност да се концентрира върху предмета на доказване и спорните въпроси по делото. Дава правилна и законосъобразна оценка на относимите за съответния спор факти и обстоятелства. Може да се направи обосновано заключение, че правните изводи са насочени върху очертания предмет на спора, обосновани са с установените и доказани по делото факти и са основани на действащите и приложими нормативни разпоредби. Поради изложеното по този критерий следва да се дадат максималния брой точки. <i>Оценка: 20 точки.</i>
------------------	---

3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации:</i> Предоставена е справка IV – „а“ и IV – „б“ за дейността на съдия Дилова в Административен съд - Плевен през периода 27.09.2019 г.- 27.09.2024 г. От нея е видно, че за периода от 28.10.2019г. до 31.12.2019 г. натовареността на атестиращия магистрат се определя от брой постъпили дела 28, от брой дела за разглеждане - 28, от брой свършени дела 9, от отработени човеко месеци 3. Действителната натовареност на съдия Дилова за същата година към делата за разглеждане 14, а към свършените дела е 4,5. За 2020 г. натовареността на атестиращия магистрат се определя от брой постъпили дела 127, от брой дела за разглеждане 146, от брой свършени дела 121, от отработени човеко месеци 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 12,17, а към свършените дела е 10,08. През 2021 г. натовареността на атестиращия магистрат се определя от брой постъпили дела 121, от брой дела за разглеждане 146, от брой свършени дела 115, от отработени човеко месеци 12. Действителната натовареност на съдия Дилова за същата година към делата за разглеждане е 12,17, а към свършените дела е 9,58. За 2022 г. натовареността на атестиращия магистрат се определя от брой постъпили дела 127, от брой дела за разглеждане 159, от брой свършени дела 142, от отработени човеко месеци 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 13,25, а към свършените дела е 11,83. За 2023 г. натовареността на атестиращия магистрат се определя от брой постъпили дела 94, от брой дела за разглеждане 110, от брой свършени дела 88, от отработени човеко
------------------	---

месеци 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 9,17, а към свършените дела е 7,33. За периода от 01.01.2024г. до 27.09.2024 г. натовареността на атестирания магистрат се определя от брой постъпили дела 83, от брой дела за разглеждане - 105, от брой свършени дела 68, от отработени човеко месеци 9. Действителната натовареност на съдия Дилова за същата година към делата за разглеждане 11,67, а към свършените дела е 7,56.

Приложена е справка от Районен съд – Плевен на основание чл. 58, ал. 3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обр. ДВ 21/10.03.2017, изм. и доп. ДВ 39/2021) за периода от 27.09.2019 г. – 27.09.2019 г. в който съдия Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен. Тя обективизира:

1) Съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Районен съд – Плевен чрез ЦСРД и решение на Общото събрание на съдиите при РС – Плевен за периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен е определен процент на натовареност за всеки вид и всяка група дела в гражданско отделение – 70%.

2) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен не са извършвани планови и/или тематични проверки по образуването, движението и приключването на гражданските дела от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

3) За периода на атестация не са извършвани проверки по сигнали от Инспектората към Висшия съдебен съвет на дейността на съдия Даниела Василева Дилова, в качеството ѝ на административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен.

4) Проверка от Окръжен съд – Плевен.

Със заповед на Председателя на Окръжен съд – Плевен е извършена проверка за периода от 01.11.2018 г. до 31.10.2019 г. на организацията на дейността на съдиите в Плевенски районен съд, както и на административно – деловодната дейност на съда. В хода на проверката не са констатирани нарушения по отношение на организацията по образуването, движението и приключването на делата в установените срокове по граждански и наказателни дела. Констатирана е много добра работа по отношение на административната дейност на Председателя на съда.

5) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен, не е извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд – Плевен.

6) Във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ, за периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., в който съдия Даниела Василева Дилова е заемала длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен не са утвърждавани вътрешни правила и заповеди, свързани с организацията на работата на отделните служби на Плевенски районен съд.

10. Справка от Административен съд – Плевен за извършени от Инспектората към Висшия съдебен съвет планови/годишни проверки и проверки по сигнали на дейността на съдия Даниела Василева Дилова. Тя обективизира:

1) Проверка, извършена съгласно Заповед №СР-17-21/19.02.2020 г. на главния инспектор на ИВСС във връзка с постъпил сигнал срещу съдия Даниела Дилова (сигналът е подаден и заведен в ИВСС в края на периода, през който съдия Дилова все още е била административен ръководител на Районен съд - Плевен).

Проверката е образувана по сигнал вх.рег.№РВ-15-35/07.10.2019 г. на ИВСС. След извършената проверка, на осн. чл.175о, ал.1 от ЗСВ ИВСС приема, че съдия Дилова не е осъществила състава на дисциплинарно нарушение по чл.175к, ал.3 от ЗСВ, тъй като не е упражнила натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния върху друг съдия, прокурор или следовател. Прието е, че не са налице достатъчно данни, че съдия Дилова е получила информация относно предстоящи процесуално-следствени действия по образувано ДП №213/17 г. на ОП-Плевен при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения, че е използвала неправомерно тази информация, а следователно и че чрез задаването на въпрос относно въпросното ДП е имала поведение, което е възприето от обществото като недопустимо и е предизвикало негативна оценка по отношение на съдебната власт. Предвид

изложеното, на осн. чл.175о, ал.3 от ЗСВ, на заседание, проведено на 29.04.2020 г., ИВСС е взел следното решение:

- оставя без разглеждане сигнал вх.рег.№РВ-15-35/07.10.2019 г. по описа на ИВСС в частта за нарушение по чл.175к, ал.3 от ЗСВ поради недопустимост на сигнала и прекратява проверката в тази ѝ част;

- прекратява проверката по Заповед №СР-17-21/19.02.2020 г. на главния инспектор, издадена въз основа на горепосочения сигнал, в останалата ѝ част за нарушение по чл.175к, ал.4 от ЗСВ поради липсата на достатъчно данни за извършено нарушение.

2) Комплексна планова проверка на дейността на Административен съд гр. Плевен за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

Със заповед №ПП-21-51/19.11.2021 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е назначено извършването на комплексна планова проверка на дейността на Административен съд гр. Плевен за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

Констатациите от извършената проверка са обективирани в Акт изх.№ПП-21-51/14.02.2022 г. за резултатите от извършена комплексна планова проверка по горепосочената заповед.

В акта е направен подробен анализ на административната дейност, организацията на деловодната дейност, статистическата информация, образуването, движението и приключването на проверяваните дела, като са изложени коментари и констатации по всяко от проверените дела на всеки съдия. Няма негативни констатации, касаещи дейността на съдия Даниела Дилова по проверените дела, които са били на неин доклад.

В края на акта са изведени обобщени констатации, отнасящи се до организацията и цялостната дейност на съда, най-общо в следните насоки:

Организацията на административната дейност на Административен съд - Плевен е много добра.

През периода на проверката административните дела са образувани и разпределяни в деня на постъпването на книгата в съда или най-късно на следващия ден. Образувани са съобразно разпоредбите на чл.80 от ПАС. Разпределението е извършвано електронно при спазване на случайния избор, съгласно нормата на чл.9 от ЗСВ. Създадена е много добра организация при образуване и разпределение на делата.

Не е установена значителна разлика в натовареността на съдиите.

Деловодните книги и регистри се водят на електронен носител и се разпечатват на хартиен, съобразно изискванията на ПАС. Съдебните служители полагат усилия, а ръководството на съда упражнява периодичен контрол. Изведена е констатация, че регистърът на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК не отговаря на изискването по чл.52 от ПАС. Всички книги са номерирани и проверявани от съдебния администратор, което е удостоверено с подпис и дата. Много добро впечатление прави липсата на дела, образувани преди 01.01.2019 г. и неприключили към момента на проверката. Определенията, с които са конституирани страните, указано е жалбата да се изпрати на ответната страна за отговор, както и тези за насрочване в о.с.з. са постановявани в деня или на следващия ден след образуване на делото или след отстраняване на нередовностите в жалбата или молбата. Съдиите са допускали представените с молбата/жалбата доказателства и са ги приемали в първото по делото о.с.з., в присъствие на страните, съобразно ГПК. Спазвана е разпоредбата на чл.157, ал.1 от АПК, като първото отрито заседание е насрочвано за след 1 месец или по изключение до 3 месеца след образуване на делото. Делата са отлагани за след месец, месец и половина, до два месеца. Решенията са постановявани в срок. Проверените дела с регламентирани кратки процесуални срокове са администрирани без забава, разгледани са в о.с.з. и решенията по тях са постановявани в законоустановения срок. Спрените дела са администрирани ритмично, като служителите са правили периодично справки, свързани с евентуално отпадане на основанията за спиране. По отношение на делата с отменен ход по същество се налага извода, че пропуски, съществена забава на производството или злоупотреба с този способ не са допуснати. Не са констатирани нарушения при проверката по този вид производства. Не са констатирани нарушения и пропуски по проверените частни административни дела. Изключително висок процент от постановените решения са изготвени в законоустановения 1-месечен срок, а останалите – в разумния 3-месечен срок. По-голямата част от делата са приключени в 3-месечен срок от образуването им. Анализът на съдебната практика по приложение на закона

на влезлите в сила съдебни актове по дела, обхващащи равен брой съдебни актове на всеки съдия, избрани на случаен принцип, не установява противоречия. Съдебните актове са постановени и при спазване на съдебната практика.

Въз основа на направените констатации и изводи са отправени 3 препоръки:

1) Председателят на съда да упражнява постоянен ефективен контрол върху дейността на съдебните служители и да предприема необходимите административни мерки за подобряване работата им, с цел спазване изискванията на ПАС при водене на деловодните книги и регистри, съобразно ПАС, вътрешните правила и заповеди;

2) Съдиите от Адм. съд - Плевен да постановяват съдебните си актове по-ясно и прецизно чрез осигурената в съда техника и софтуерни продукти, при спазване на чл.360а от ЗСВ. Председателят на съда, на основание чл.360а от ЗСВ, да издаде нарочна заповед, с която да задължи съдиите да извършват удостоверителни изявления, да издават актове и да извършват всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма, както и да контролира нейното спазване;

3) Съдиите от Адм. съд - Плевен да продължат да полагат усилия и за в бъдеще да постановяват съдебните си актове, съобразно изискването по чл.172, ал.1 от АПК.

В изпълнение на дадените препоръки председателят на съда е издал следните заповеди:

- заповед №65/18.03.2022 г., уреждаща реда и начина за водене на регистъра на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК;

- заповед №62/18.03.2022 г. за спазване от страна на съдиите на разпоредбата на чл.360а от ЗСВ;

- заповед №63/18.03.2022 г., свързана с осъществяване на контрол върху изготвянето на съдебните актове в законоустановения срок.

По атестационната преписка е предоставена и справка от Районен съд – Плевен за извършените планови/годишни проверки и по сигнали на ИВСС на организацията на съдия Даниела Василева Дилова, както и проверки от горестоящ орган. Тя обективизира:

1) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г. в Районен съд – Плевен, не са извършвани планови и годишни проверки от Инспектората към висшия съдебен съвет.

2) За периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г. в Районен съд – Плевен не са извършвани проверки по сигнали от Инспектората към ВСС на дейността на съдия Даниела Василева Дилова.

3) В Районен съд – Плевен се извършват ежегодно проверки за организация на работата на съдиите от комисията определена със заповед на председателя на Окръжен съд – Плевен. По отношение на организацията на дейността на съдия Даниела Василева Дилова не са констатирани нарушения.

Налична е и справка от Административен съд – Плевен за извършени от горестоящия орган на съдебната власт проверки на организацията на дейността на съдия Даниела Василева Дилова. Тя уверява, че през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. няма извършвани проверки от Върховния административен съд по отношение организацията на дейността на съдия Даниела Василева Дилова. Приложена е и справка от Административен съд – Плевен по чл. 58, ал. 3, т. 4 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Тя удостоверява, че през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. не са извършвани одитни проверки в Административен съд - Плевен. Предоставена по преписката е и справка от ИВСС с изх. № А-24-806 от 06.11.2024 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел I „а“ и I „б“ на ЗСВ, от която е видно, че: за атестирания период срещу съдия Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд - Плевен не са постъпвали основателни жалби и сигнали; След справка в деловодните масиви на ИВСС се установи, че срещу съдия Дилова е постъпил сигнал, заведен с вх. № РВ -15-35/2019 г. от 07.10.2019 г. по описа на ИВСС. Преписката е приключила със становище за прекратяване от 27.04.2023 г. по описа на ИВСС поради неотстранени нередовности по сигнала. По същата преписка на 22.01.2020 г. е постъпил втори сигнал по който е извършена проверка, която е приключила с Доклад и Решение на ИВСС от 29.04.2020 г. за прекратяване, поради липса на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ. През 2024 г. съдия Димитрова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от

ЗСВ; По отношение на производствата по глава Трета от ЗСВ е посочено, че срещу съдия Дилова не са не са постъпвали заявления срещу за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. С оглед на гореизложеното може да се направи мотивиран извод, че атестирания магистрат притежава умение и способност рационално и правилно да групира служебните отговорности, задачи и ангажименти, да ги разпределя, подрежда и планира според приоритета на тяхната важност, значимост и тежест. Притежава отлично аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения. Прави се извод, че спазването на сроковете за постановяване на съдебните актове макар и с малки забавяния се прилага оптимално. Поради, което по този критерии следва да и се дадат максималния брой точки.
Оценка: 15 точки.

4. Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> От част IV „а“ обобщена от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 27.09.2019 г. до 27.09.2024 г. са постъпили общо 622 бр. дела от тях от съдия Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен са свършени 616 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 101,0 %. Съдия Дилова през посоченото време е разгледала 323 бр. първоинстанционни административни дела и 52 бр. частни административни дела. Тя се е произнасяла и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 166 бр. административно наказателни дела, 12 бр. административни дела, 28 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 616 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 597 бр. – 96,9%, изготвените в срок до 3 месеца са 19 бр. – 3,1%. Дела с продължителност над 1 година свършени в атестационния период са 10 бр., а останалите несвършени са 6 бр. Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период са: до 3 месеца – 18 бр., от тях обявени за решаване – 5 бр., от 3 до 6 месеца са 10 бр., от тях обявени за решаване – няма посочена бройка, от 6 до 1 година – 9 бр. от тях обявени за решаване – няма посочена бройка и над 1 година – 0 бр. – от тях обявени за решаване – няма посочена бройка. Предоставена е справка от Районен съд – Плевен на основание чл. 58, ал.2, т. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. от която е видно, че за част от периода на атестацията 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г., съдия Даниела Василева Дилова не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете. Налично е и справка от Административен съд – Плевен по чл.58, ал.2, т.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обр. ДВ 21/10.03.2017, изм. и доп. ДВ 39/2021). Тя уверява, че през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. вкл.* съдия Даниела Василева Дилова не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете. По атестационната преписка е приложена и служебна бележка от Районен съд – Плевен, която удостоверява, че за периода 27.09.2019 г. – 27.10.2019 г. Даниела Василева Дилова – съдия в Районен съд – Плевен няма поощрения, наложено наказание по образувано дисциплинарно производство, както и заповеди по реда на чл. 307, ал. 3, и чл. 327 от ЗСВ. По преписката има и служебна бележка от Административен съд – Плевен издадена в уверение на това, че съдия Даниела Василева Дилова няма поощрения, наложени наказания и издадени заповеди по реда чл.327 от ЗСВ през периода 28.10.2019 г. - 27.09.2024 г. вкл. През
--

	посочения период, в съответствие с утвърдените от Пленума на ВСС Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, на съдия Даниела Дилова са били определяни и изплащани допълнителни трудови възнаграждения в пълния размер, определен от Висшия съдебен съвет за съответната година. От гореизложеното може да се направи обосновано заключение, че при изпълнени на служебните си задължения по разглеждане, решаване и произнасяне по разпределените и дела съдия Даниела Василева Дилова се ръководи само и единствено от своето вътрешно убеждение и от закона, не се поддава на натиск, стимули и други преки или косвени влияния. Всичко това е показател за отговорно и приоритетно изпълнение на служебните задължения, отлична организация на работата и работния процес, бързина, срочност и всеотдайност. Поради което по този критерии следва да се определят максималния брой точки.
	<i>Оценка: 8 точки.</i>

5.	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> Комисията по професионална етика във Върховния административен съд (КПЕ във ВАС) е сезирана с писмо вх. 30-723 от 13.11.2024 г. по описа на Върховния административен съд, от и. ф. председателя на Административен съд Плевен съдия Даниела Дилова, по което е образувана преписка № 30/2024 г. на КПЕ във ВАС. Искането е за становище за притежаваните от съдия Даниела Василева Дилова нравствени качества във връзка с открита процедура за извънредното ѝ атестиране. В тази връзка и на основание чл. 9, ал. 2 и ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ във ВАС дава следното становище относно притежаваните от Даниела Василева Дилова, и. ф. административен ръководител-председател на Административен съд Плевен, нравствени качества. Съдия Даниела Дилова притежава общо 24 (двадесет и четири) години, 3 (три) месеца и 12 (дванадесет) дни юридически стаж към 27.09.2024 г., от тях над 20 (двадесет) години като съдия. Съдия Даниела Дилова е работила като: съдебен кандидат в Окръжен съд Плевен от 18.04.2000 г. до 18.04.2001 г., младши съдия в Окръжен съд Плевен от 15.05.2002 г. до 27.11.2002 г., съдия в Районен съд Плевен от 27.11.2002 г. до 01.12.2003 г., заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд Плевен от 01.12.2003 г. до 02.11.2007 г., и. ф. административен ръководител-председател на Районен съд Плевен до 13.12.2004 г., и. ф. административен ръководител-председател на Районен съд Плевен от 02.11.2007 г. до 12.12.2007 г., заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд Плевен от 12.12.2007 г. до 07.12.2009 г., административен ръководител-председател на Районен съд Плевен от 07.12.2009 г. до 27.10.2019 г., административен ръководител-председател на Административен съд Плевен от 28.10.2019 г. до 28.10.2024 г., и. ф. административен ръководител-председател на Административен съд Плевен от 28.10.2024 г. до настоящия момент. Извън органите на съдебната власт съдия Даниела Дилова е работила като: юрисконсулт в „Звезда“ АД гр. Д. Митрополия от 14.05.2001 г. до 05.10.2001 г., адвокат в АК-Плевен от 15.11.2001 г. до 15.05.2002 г. Съдия Даниела Дилова е придобила статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол № 23 от 04.07.2007 г. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ съгласно решение на СК на ВСС по протокол № 5 от 01.02.2017 г. Комплексната оценка, определена по повод последното проведено с решение на СК на ВСС по протокол № 25 от 30.07.2019 г. атестиране, е „много добра“. Впечатленията на комисията са, че съдия Дилова стриктно спазва установените правила за професионална етика на българските магистрати и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на
----	---

българските съдии. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации:

От Помощната атестационна комисия са проверени и прегледани предоставените: протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.01.2021 г. по адм. дело № 921/2020 г. от 09.49 часа, заседанието е приключило в 10,02 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 19.04.2021 г. по адм. дело № 158/2021 г. от 10,00 часа, заседанието е приключило в 10,38 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 28.02.2022 г. по адм. дело № 283/2021 г. от 11,00 часа, заседанието е приключило в 11,14 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 13.06.2022 г. по адм. дело № 283/2021 г. от 11,00 часа, заседанието е приключило в 11,29 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 21.01.2022 г. по адм. дело № 14/2022 г. от 10,40 часа, заседанието е приключило в 10,55 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.07.2022 г. по адм. дело № 470/2022 г. от 10,07 часа, заседанието е приключило в 10,15 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 16.09.2022 г. по адм. дело № 503/2022 г. от 10,05 часа, заседанието е приключило в 10,34 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 31.10.2022 г. по адм. дело № 744/2022 г. от 11,36 часа, заседанието е приключило в 11,45 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 02.12.2022 г. по адм. дело № 841/2022 г. от 10,00 часа, заседанието приключи в 10,18 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 28.04.2023 г. по адм. дело № 191/2023 г. от 10,59 часа, заседанието приключи в 11,03 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 12.04.2024 г. по адм. дело № 244/2024 г. от 10,19 часа, заседанието приключи в 10,58 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 20.09.2024 г. по адм. дело № 729/2024 г. от 11,28 часа, заседанието приключи в 11,37 часа; Въз основа на тях може да се обобщи, че атестираната показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право видно от представените и прегледани протоколи от съдебни заседания председателствани от същата. В тях са отразени основни и важни за разглеждане на делото процесуални действия на страните и съда. Вижда се яснота относно страните в процеса, умения и знание за отделяне на спорното от безспорното, познаване и вярно прилагане на правилата за разпределяне на доказателствената тежест, преценка на доказателствата и реда за тяхното оспорване. Протоколите са изчерпателни и подробни, прегледни и разбираеми. В процеса тя гарантира и отстоява равнопоставеността на страните и техните представители и пълноценното упражняване на техните права и законни интереси. Своевременно и без забавяне се произнася по направените от тях възражения и искания в съдебно заседание свързани с предмета на делото. Показва завидни умения за справяне и разрешаване на юридически и фактически проблеми при разглеждане на делото. Видно от горесцитираното по този критерии следва да и са дадат максималния брой точки.

Оценка: 7 точки.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Прегледани са от Помощната атестационна комисия изисканите съдебни актове от проведени закрити съдебни заседания и по - конкретно: определение от закрито съдебно заседание проведено на 28.09.2020 г. по адм. дело № 858/2020 г.; определение от закрито съдебно заседание проведено на 23.06.2021 г. по адм. дело № 283/2021 г.; определение от закрито съдебно заседание проведено на 31.10.2022 г. по адм. дело № 856/2022 г.; определение № 2235 от закрито съдебно заседание проведено на 06.12.2023 г. по адм. дело № 946/2023 г.; определение № 1085 от закрито съдебно заседание проведено на 19.03.2024 г. по адм. дело № 260/2024 г.; От тях се установява, че съдия Даниела Василева Дилова, постановява разпореденията по жалбите своевременно, като дава пълни и ясни указания, съдържащи

на разпорежданията в указания срок. След преценка на редовността на жалбите, съдията извършва преценка на тяхната допустимост, като с мотивирани определения насрочва делата в открито съдебно заседание. С определенията съдията конституира страните съобразно чл. 153 от АПК, разпределя доказателствената тежест в процеса, дава указания на страните по събирането на доказателства, включително допускане изслушването на съдебни експертизи, необходими за изясняване на конкретния правен спорен предмет. При допускане на доказателства в закрито съдебно заседание, съдията преценява относимостта им към спорния по делото предмет, тяхната допустимост по реда на съответния процесуален закон. Съдията се подготвя задълбочено и грижовно за провеждане на съдебно заседание, взима необходимите и нужни мерки за редовно призоваване на страните и за попълването на делото с поисканите от тях доказателства преди съдебното заседание. Съобразно така изложеното на атестирания съдия следва да се дадат максималния брой точки.
<i>Оценка: 10 точки.</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
<i>Констатации:</i> От част IV -а от единния формуляр за атестиране се установява, че в рамките на атестационния период, съдия Даниела Василева Дилова и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд - Плевен е постановила общо 616 бр. съдебни актове. От тях 279 бр. са подлежали на обжалване, като 122 бр. (или 43,7%) са били обжалвани. През атестационния период общо 115 бр. съдебни акта са върнати от инстанционен контрол, като от тях: - 73 бр. акта (или 63,5%) са потвърдени от касационната инстанция; - 25 бр. акта (или 21,7%) са изцяло отменени; - 8 бр. акта (или 7,%) са изменени; - 9 бр. акта (или 7,8 %) са прекратени; От тях са обезсилени 6 бр. съдебни актове; В предвид обстоятелството, че изцяло отменени съдебни актове са 25 бр. – 21,7% настоящата комисия следва да даде по този критерии 4 от възможни пет точки на съдия Даниела Василева Дилова.
<i>Оценка: 4 точки.</i>

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> На Помощната атестационна комисия е предоставена информация по показателите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ за дейността на Даниела Дилова, и. ф. административен ръководител – председател на административен съд Плевен във връзка откритата с решение по протокол № 32 от 04.11.2024 г. процедура за извънредното ѝ атестиране за периода 27.09.2019 г. – 27.09.2024 г. Като е издадено становище на основание чл. 58, ал. 3, т. 5 от Наредба № 2 от 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, 21/2017 г., изм. и доп., бр. 39/2021 г.) за частта от атестационния период, през който съдия Даниела Дилова е изпълнявала длъжността административен ръководител – председател на Административен съд Плевен - от 28.10.2019 г. – 27.09.2024 г. От него се по този критерии се установява, че съдия Даниела Дилова е с дългогодишен юридически стаж, който е преминал почти изцяло на длъжности в съдебната система. В работата си е доказала своите високи професионални и лични качества, толерантна, диалогична и коректна е, поради което се ползва с уважението както на магистратите, така и на служителите в Административен съд - Плевен. При изпълнение на служебните си задължения съдия Дилова демонстрира спазване на моралните норми на поведение и уважение към институцията и колектива, който ръководи. Благодарение на ежедневно полаганите усилия от нейна страна като административен ръководител и съчетаването на упражнявания административен контрол с компетентностите, уменията и проблемите на работещите в съда, тя успява да изгради както отличен микроклимат в колектива, така и добре работеща организация на работа на съдиите и на съдебната администрация. Като председател на съда, съдия Дилова регулярно свиква и провежда общи събрания за решаване на въпроси от организационно естество и такива по обслужване на правораздавателната дейност. Създадената от атестиращия магистрат организация на работа е способствала за сформирването на ефективно работещи екипи по линията съдия - съдебен деловодител - съдебен секретар, адекватен и съобразен с утвърдената структура на администрацията синхрон в работата между отделните служби, както и взаимозаменяемост на съдебните служители при необходимост. Сформираният между съдия Дилова и служителите на ръководни функции управленски екип ежедневно обсъжда различни възникнали проблеми от организационно-административно и финансово естество, с оглед вземане на най-правилните управленски решения. По предложение на съдия Дилова и след решение на Общото събрание на съдиите, считано от 09.01.2023 г. в Административен съд - Плевен са сформирани две отделения, като със Заповед №16/09.01.2023 г. на председателя на съда са разпределени по материя делата, подлежащи на разглеждане от всяко отделение. След тази дата периодично се изготвя статистическа информация за постъпленията на дела във всяко отделение, с която се запознават всички съдии. Анализът на тази информация показва трайно равномерно разпределение на постъпленията в двете отделения. В заключение, вследствие на доказани професионализъм, диалогичност, почтеност и решителност, съдия Дилова е успяла да изгради пред съдиите и служителите авторитет на справедлив, отговорен, деен и обективен административен ръководител, който пристъпва към решаване на проблемите в дух на прозрачност, доверие и разбирателство. Обективен израз на създадената от председателя на Административен съд - Плевен много добра организация на работа са традиционно добрите резултати от дейността на съда, изложени подробно в годишните отчетни доклади и приложената към тях статистическа информация.
----	---

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

От предоставена информация по критерия способност за вземане на решения (чл.201, ал.1, т.2) се удостоверява, че съдия Даниела Дилова притежава дълъг стаж като административен ръководител. Натрупаният през годините опит, в съчетание с нейните лични и професионални качества, ѝ помагат да взема адекватни, ефективни и своевременни управленски решения, както и да поема и носи отговорност за тях. Притежава необходимите умения за реална и безпристрастна оценка на конкретни ситуации и предприемане на обосновани и ефективни действия след анализ и открито обсъждане със съдиите и съдебните служители. В дейността си не negliжира възникнали проблеми, а дейно търси тяхното разрешаване. Като административен ръководител, при вземане на решения проявява интуитивност, задълбочени познания и способност за бърза и правилна преценка на ситуацията. Уменията на съдия Дилова да дефинира ясно проблемите и да пристъпва към тяхното решаване в режим на диалогичност, задълбочено и обективно, са способствали както за добрата организация на работа, спазването на трудовата и финансовата дисциплина, така и за създаването на много добър микроклимат в колектива на Административен съд - Плевен. В динамичните условия на работа, при всяко внезапно и/или продължително отсъствие на магистрат или съдебен служител, съдия Дилова незабавно е вземала адекватни мерки за обезпечаване на пълноценния работен процес с оглед недопускане на колебания в създадената организация на работа, неспазване на процесуални или други срокове, и др. Съдия Даниела Дилова е полагала непрекъснати усилия за обезпечаване на съда със служители, като през атестационния период, след нейни заповеди, са проведени 6 конкурсни процедури за съдебни служители. Като председател на съда, атестираният магистрат успешно се е справил с предизвикателството по функциониране на Административен съд - Плевен в условията на пандемична обстановка, като е предприел редица действия по организацията на работата и оборудването на помещенията в съответствие с приетите противоепидемични мерки, както и по контрола за спазването им, даващи увереност на съдиите, служителите, страните по делата и гражданите за положени грижи за опазване на живота и здравето им.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

От предоставена информация по критерия поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт (чл.201, ал.1, т.3) се уверява, че съдия Даниела Дилова се ползва с безукорна репутация като магистрат и административен ръководител. Проявява висок морал и почтеност, притежава ярко изразено чувство за справедливост и обективност, което увеличава авторитета ѝ в средите на юристите и гражданите. Със своите действия при изпълнение на служебните си задължения, както и с цялостното си поведение в съда и извън него, утвърждава в обществото авторитета на съдебната институция, принципите за независимост и безпристрастност на българския съдия. Съдия Дилова не се поддава на натиск, заплахи, внушения, преки или косвени влияния, свързани с упражняване на дейността ѝ като магистрат и административен ръководител. Не се намесва и не влияе по какъвто и да е начин върху вътрешното убеждение на останалите съдии по разпределените им дела. Поддържа много добри колегиални отношения с всички магистрати и служители, както и с представителите на други органи на съдебната власт, зачитайки специфичната компетентност на всеки от тях. Осигуряването на много добър микроклимат в съда, конструктивна организация на работа, ефективно взаимодействие между службите, недопускането на неетични прояви на съдии и съдебни служители, публикуването на информация за редица организирани от съда събития, както и медийното ѝ отразяване, категорично могат да бъдат отнесени към полаганите от атестирания магистрат ежедневни усилия за издигане авторитета на съдебната власт. В рамките на информационната кампания „Ден на отворените врати“ и Образователната програма „Съдебната власт – информиран

	избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ съдия Дилова е организираща няколко дискусии с ученици от плевенски училища на различни теми: „Място и роля на административните съдилища в системата на българското правораздаване“; „Независимост на съдебната власт. Структура на съдебната система. Как може да защитим правата си чрез съдебните институции?“; „Административно правосъдие. Административни нарушения и наказания“, насочени към опознаване на съдебната система, изграждането на доверие и правилно отношение към дейността на органите на съдебната власт, както и професионално ориентиране на младите хора. В заключение може да се отбележи, че с цялостното си поведение, лични качества и професионализъм, съдия Дилова активно е допринесла за създаването на респект и доверие към ръководената от нея институция.
--	---

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица От предоставена информация по критерия умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица (чл.201, ал.1, т.4) е обективизирано, че съдия Дилова притежава много добри комуникационни умения в отношенията си с други държавни органи, граждани и юридически лица. Поведението ѝ е подчертано учтиво и внимателно, основано на уважение към всяка институция и гражданин, зачитайки личното и професионално достойнство на отсрещната страна. В комуникацията си съдия Даниела Дилова общува открито, честно, с ясно и разбираемо формулирани тези. Зачита чуждото мнение, съобразява изложените мотиви и коректно излага своите. Съдия Дилова поддържа добри професионални отношения с ръководителите на други държавни органи, юридически лица и публични личности, основани на уважение и толерантност, изразява открито и аргументирано становището си по обсъждани правни и организационни въпроси, открита е за диалог и за възприемане на нови или различни мнения и гледни точки. В комуникацията си, както и в цялостното си поведение, съдия Даниела Дилова не допуска действия, които биха могли да компрометират както честта на заеманата от нея длъжност и престижа на ръководения орган на съдебната власт, така и достойнството и авторитета на отсрещния кореспондент.
----	---

Словесна оценка: деветдесет и шест (96) точки.

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Атестацията на Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен е извънредна и обхваща периода от 27.09.2019 г. до 27.09.2024 г. През атестационния период са постъпили общо 622 бр. дела от тях от съдия Даниела Василева Дилова – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен са свършени 616 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 101,0 %. Съдия Дилова през посоченото време е разгледала 323 бр. първоинстанционни административни дела и 52 бр. частни административни дела. Тя се е произнасяла и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 166 бр. административно наказателни дела, 12 бр. административни дела, 28 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 616 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 597 бр. – 96,9%, изготвените в срок до 3 месеца са 19 бр. – 3,1%. Дела с продължителност над 1 година свършени в атестационния период са 10 бр., а останалите несвършени са 6 бр. Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период са: до 3 месеца – 18 бр., от тях обявени за решаване – 5 бр., от 3 до 6 месеца са 10 бр., от тях обявени за решаване - няма посочена бройка, от 6 до 1 година – 9 бр. от тях обявени за решаване - няма посочена бройка и над 1 година – 0 бр. – от тях обявени за решаване - няма посочена бройка. От постановените общо за атестирания период съдебни актове на обжалване са подлежали 279 бр. от тях са обжалвани 122 бр. – 43,7% от подлежащите на обжалване. От върнатите от инстанционен контрол съдебни актове общо 115 бр. (чиито брой се получава от сбора на потвърдените, отменените, изменените и прекратените актове), 73 бр. – 63,5% са потвърдени, 25 бр. – 21,7% са изцяло отменени, 8 бр. – 7,0% са изменени, 9 бр. – 7,8% са прекратени. За атестационния период през който съдия Дилова е правораздавала в Районен съд – Сливен им отменени 5 бр. решения и обезсилени 2 бр. съдебни актове. За атестационния период, когато съдията е правораздавала в Административен съд - Сливен отменените определения са 5 бр., отменените решения поради нарушение на материалния закон са 7 бр., има 3 бр. отменени решения поради нарушение на съдопроизводствените правила и 4 бр. обезсилени съдебни актове. Делата с отменен ход по същество за посочения период на съдия Дилова са 11 бр., отводите са 157 бр., а спрените дела са 18 бр.

Предоставена е справка IV – „а“ и IV – „б“ за дейността на съдия Дилова в Административен съд - Плевен през периода 27.09.2019 г.- 27.09.2024 г. От нея е видно, че за периода от 28.10.2019г. до 31.12.2019 г. натовареността на атестирания магистрат се определя от брой постъпили дела 28, от брой дела за разглеждане - 28, от брой свършени дела 9, от отработени човеко месеци 3. Действителната натовареност на съдия Дилова за същата година към делата за разглеждане 14, а към свършените дела е 4,5. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат се определя от брой постъпили дела 127, от брой дела за разглеждане 146, от брой свършени дела 121, от отработени човеко месеци 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 12,17, а към свършените дела е 10,08. През 2021 г. натовареността на атестирания магистрат се определя от брой постъпили дела 121, от брой дела за разглеждане 146, от брой свършени дела 115, от отработени човеко месеци 12. Действителната натовареност на съдия Дилова за същата година към делата за разглеждане е 12,17, а към свършените дела е 9,58. За 2022 г. натовареността на атестирания магистрат се определя от брой постъпили дела 127, от брой

дела за разглеждане 159, от брой свършени дела 142, от отработени човеко месеци 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 13,25, а към свършените дела е 11,83. За 2023 г. натовареността на атестирувания магистрат се определя от брой постъпили дела 94, от брой дела за разглеждане 110, от брой свършени дела 88, от отработени човеко месеци 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 9,17, а към свършените дела е 7,33. За периода от 01.01.2024 г. до 27.09.2024 г. натовареността на атестирувания магистрат се определя от брой постъпили дела 83, от брой дела за разглеждане - 105, от брой свършени дела 68, от отработени човеко месеци 9. Действителната натовареност на съдия Дилова за същата година към делата за разглеждане 11,67, а към свършените дела е 7,56.

Съдия Даниела Дилова притежава общо 24 (двадесет и четири) години, 3 (три) месеца и 12 (дванадесет) дни юридически стаж към 27.09.2024 г., от тях над 20 (двадесет) години като съдия.

Съдия Даниела Дилова е работила като: съдебен кандидат в Окръжен съд Плевен от 18.04.2000 г. до 18.04.2001 г., младши съдия в Окръжен съд Плевен от 15.05.2002 г. до 27.11.2002 г., съдия в Районен съд Плевен от 27.11.2002 г. до 01.12.2003 г., заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд Плевен от 01.12.2003 г. до 02.11.2007 г., и. ф. административен ръководител-председател на Районен съд Плевен до 13.12.2004 г., и. ф. административен ръководител-председател на Районен съд Плевен от 02.11.2007 г. до 12.12.2007 г., заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд Плевен от 12.12.2007 г. до 07.12.2009 г., административен ръководител-председател на Районен съд Плевен от 07.12.2009 г. до 27.10.2019 г., административен ръководител-председател на Административен съд Плевен от 28.10.2019 г. до 28.10.2024 г., и. ф. административен ръководител-председател на Административен съд Плевен от 28.10.2024 г. до настоящия момент.

Съдия Даниела Дилова е придобила статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол № 23 от 04.07.2007 г. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ съгласно решение на СК на ВСС по протокол № 5 от 01.02.2017 г.

Съдия Дилова стриктно спазва установените правила за професионална етика на българските магистрати и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските съдии. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

С дейността си съдия Даниела Дилова е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на Административен съд Плевен. В работата си съдията се отличава с висок професионализъм, отговорност и безпристрастност. Взема принципи и справедливи решения без да се влияе от субективни фактори.

Съдия Даниела Дилова е показала умението си да работи в екип, да създава необходимата мотивация към повишаване на професионализма и качеството на работа. Магистратът се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд Плевен. Поддържа добри колегиални отношения и има коректно и етично отношение към тях, като винаги проявява готовност за сътрудничество.

В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските съдии. Съдия Дилова притежава чувство за справедливост, съдебните й актове са много добре аргументирани, като в тях се установява истината за фактите въз основа на задълбочен и обективен анализ на доказателствата по делото, като се ръководи от закона и вътрешното си убеждение, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения.

Като административен ръководител съдия Дилова поддържа добри отношения с колегите си и служителите в съда, има коректно и етично отношение към тях и проявява готовност за сътрудничество и толерантност. Вслушва се и оценява мнението на колегите си, като в същото време е категорична и прецизна. В становищата си по въпроси, касаещи

организацията на работата проявява дискретност и дипломатичност в работата си, като умело преценява различните ситуации и предотвратява конфликти и неразбирателства.

Постановените съдебни актове, са съобразени с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и със постоянната съдебна практика. Написани са на достъпен, разбираем, недвусмислен, юридически език. Много добре са обосновани и мотивирани, правилно са структурирани и подредени. Този показател свидетелства за отговорност в съдийската професия и за стремеж към стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестиращия магистрат. Атестиращият съдия заслужава много добра оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия предлага МНОГО ДОБРА - 96 точки комплексна оценка на атестиращия съдия по общите и специфични критерии, съгласно Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. в ДВ бр.39/12.05.2021г.).

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Христо Иванов Койчев – докладчик.

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Слав Иванов Бакалов.

(име и фамилия)

(подпис)

2. Николай Илиев Ангелов.

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

19.02.2025
(дата)

Единният формуляр ми бе връчен на:

20.02.2025
(дата)

Даниела Василева Дилова.

(име и фамилия)

(подпис)

Имам възражения
(има/нямат възражения)

Анестезията ми беше извършена с
умоляване и съм уверен, че
еюга в 3-дневен срок за правилно
увед.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, със следните корекции:

Мотиви: Предложението на помощната атестационна комисия за оценка от 96 т., следва да бъде потвърдено, с корекция по следните критерии:

КАК споделя становището на ПАК за наличието на основания за отнемане на точки по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, мотивирано с констатираните пропуски в работата на съдията за атестационния период при анализа на отменените и обезсилени съдебни актове и установените касационни основания по вид и съдържание. Допълнителен аргумент за отнемане на повече от 1 т. по този критерий е и общия брой на отменените актове, който възлиза на 21,74% спрямо върнатите от институционален контрол актове в периода и е предпоставка за намалената от ПАК с 1 т. оценка по четвъртия специфичен (статистически) критерий.

Помощната комисия не е мотивирала изрично основанията за отнемане на 3 т. по първия общ критерий, като същевременно неточно е възприела при обсъждането му делата с отменен ход по същество, които са 11 на брой за периода в Административен съд - Плевен. Причините за отмяна на хода по същество са свързани с констатирани от съдията, след обявяването на делото за решаване, нередовност на жалба, необходимост от назначаване на допълнителна експертиза, пропуск да се конституира заинтересована страна или надлежен ответник, непредставяне на доказателства и неизясненост на делото от фактическа страна.

Естеството на конкретните грешки или пропуски при посочения брой дела, налагащи продължаването на съдопроизводствените действия едва на този етап от развитието на процеса, обосновава отнемането на 1 т., но не по първия общ критерий за оценка, а по третия специфичен – „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“.

ПАК неправилно е отнела трета точка по първия общ критерий, несъобразявайки показателите за оценяване с относимия критерий (по който е даден максимален брой точки) съобразно основанията за намаляване на оценката. Затова КАК определя 18 т. по първия общ критерий и намаляване на оценката с 1 т. по третия специфичен критерий.

В останалата част, КАК възприема определените оценки на помощната комисия и определя комплексна оценка „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест) точки на Даниела Василева Дилова – и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд – Плевен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №08/10.03.2025 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 12. 03. 2025
(дата)

.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

.....
(има/нямат възражения)

.....
(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

СТАНОВИЩЕ

Комисията по професионална етика във Върховния административен съд (КПЕ във ВАС) е сезирана с писмо вх. **30-723** от 13.11.2024 г. по описа на Върховния административен съд, от и.ф. председателя на Административен съд Плевен съдия Даниела Дилова, по което е образувана преписка № **30/2024** г. на КПЕ във ВАС. Искането е за становище за притежаваните от съдия Даниела Василева Дилова нравствени качества във връзка във връзка с открита процедура за извънредното ѝ атестиране.

В тази връзка и на основание чл. 9, ал. 2 и ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ във ВАС дава следното становище относно притежаваните от Даниела Василева Дилова, и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд Плевен, нравствени качества.

Съдия Даниела Дилова притежава общо 24 (двадесет и четири) години, 3 (три) месеца и 12 (дванадесет) дни юридически стаж към 27.09.2024 г., от тях над 20 (двадесет) години като съдия.

Съдия Даниела Дилова е работила като: съдебен кандидат в Окръжен съд Плевен от 18.04.2000 г. до 18.04.2001 г., младши съдия в Окръжен съд Плевен от 15.05.2002 г. до 27.11.2002 г., съдия в Районен съд Плевен от 27.11.2002 г. до 01.12.2003 г., заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд Плевен от 01.12.2003 г. до 02.11.2007 г., и.д. административен ръководител-председател на

Районен съд Плевен до 13.12.2004 г., и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд Плевен от 02.11.2007 г. до 12.12.2007 г., заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд Плевен от 12.12.2007 г. до 07.12.2009 г., административен ръководител-председател на Районен съд Плевен от 07.12.2009 г. до 27.10.2019 г., административен ръководител-председател на Административен съд Плевен от 28.10.2019 г. до 28.10.2024 г., и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд Плевен от 28.10.2024 г. до настоящия момент.

Извън органите на съдебната власт съдия Даниела Дилова е работила като: юрисконсулт в „Звезда“ АД гр. Д. Митрополия от 14.05.2001 г. до 05.10.2001 г., адвокат в АК-Плевен от 15.11.2001 г. до 15.05.2002 г.

Съдия Даниела Дилова е придобила статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол № 23 от 04.07.2007 г. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ съгласно решение на СК на ВСС по протокол № 5 от 01.02.2017 г. Комплексната оценка, определена по повод последното проведено с решение на СК на ВСС по протокол № 25 от 30.07.2019 г. атестиране, е „много добра“.

Впечатленията на комисията са, че съдия Дилова стриктно спазва установените правила за професионална етика на българските магистрати и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските съдии. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

С дейността си съдия Даниела Дилова е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на Административен съд Плевен. В работата си съдията се отличава с висок професионализъм, отговорност и безпристрастност. Взема принципни и справедливи решения без да се влияе от субективни фактори.

Съдия Даниела Дилова е показала уменията си да работи в екип, да създава необходимата мотивация към повишаване на професионализма и качеството на работа. Магистратът се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд Плевен. Поддържа добри колегиални отношения и има коректно и етично отношение към тях, като винаги проявява готовност за сътрудничество.

В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските съдии. Съдия Дилова притежава чувство за справедливост, съдебните й актове са много добре аргументирани, като в тях се установява истината за фактите въз основа на задълбочен и обективен анализ на доказателствата по делото, като се ръководи от закона и вътрешното си убеждение, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения.

Като административен ръководител съдия Дилова поддържа добри отношения с колегите си и служителите в съда, има коректно и етично отношение към тях и проявява готовност за сътрудничество и толерантност. Вслушва се и оценява мнението на колегите си, като в същото време е категорична и прецизна. В становищата си по въпроси, касаещи организацията на работата проявява дискретност и дипломатичност в работата си, като умело преценява различните ситуации и предотвратява конфликти и неразбирателства.

В регистрите на Върховния административен съд се съдържат данни за постъпил през 2020 г. сигнал, по който е образувана преписка № 28/2020 по описа на КПЕ във ВАС. Становището на комисията е за липса на поведение на съдията, което да противоречи на Кодекса за професионална етика на българските магистрати. На съдия Даниела Динева не са налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства срещу нея.

Комисията по професионална етика във Върховния административен съд, счита че поведението на съдия Даниела Василева Дилова изцяло отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Съдия Дилова е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост, изразяващи се в спазване принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

Председател:

(Марио Димитров)

Членове:

1.

(Иван Раденков)

2.

(Светослав Славов)

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Даниела Василева Дилова - и.ф. административен ръководител-председател на АдмС - Плевен** Дата: 7.1.2025 г. 14:04:35Членове на ПАК: **ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА**, **СЛАВ ИВАНОВ БАКАЛОВ**,
НИКОЛАЙ ИЛИЕВ АНГЕЛОВДокладчик: **ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА** Резервен член: **ХРИСТО ИВАНОВ КОЙЧЕВ**Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	4	2
ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ	2	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	3	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	3	1
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	3	1
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	3	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	4	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	3	1
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	3	2
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	4	1
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	3	1
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	4	2
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	4	1
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	3	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	3	1
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	3	2
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	4	1
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	3	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	3	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	4	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	4	2
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	5	2
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	3	2
ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА	3	2
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	3	1

	3	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	3	1
ХРИСТО ИВАНОВ КОЙЧЕВ	2	2
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	3	0
ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ	1	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	3	2
БРАНИМИРА БОРИСЛАНОВА МИТУШЕВА	5	2
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	3	1
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	4	1
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	3	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	3	1
ЮЛИАН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	5	3
ЕЛКА ЖИВКОВА АТАНАСОВА	0	0
РАДОСТИН ДИМИТРОВ РАДКОВ	0	0
ИРИНА СЕВЕЛИНОВА КЮРТЕВА	0	0
БОЙКА МИХАЙЛОВА ТАБАКОВА-ПИСАРОВА	1	0
МИРЕЛА ПЕТРОВА ДОБРЕВА-ГЕОРГИЕВА	0	0
ТАНЯ БОРИСОВА КОМСАЛОВА-КОЛЕВА	1	1
НИКОЛАЙ ИЛИЕВ АНГЕЛОВ	0	0
СЛАВ ИВАНОВ БАКАЛОВ	1	0
ЧАВДАР ДИМИТРОВ ДИМИТРОВ	0	0
СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ	1	0
МАРИЯ ХРИСТОВА ПОПОВА	0	0
КАМЕЛИЯ ЙОРДАНОВА СТОЯНОВА	1	1
ПОЛИНА ИВАНОВА ЯКИМОВА-ИЛИЕВА	1	0
МАРИЯ ЦАНКОВА ТОДОРОВА	1	0
ИВА ДИМЧЕВА КЕЧЕВА	0	0
ПОЛИНА ХРИСТОВА БОГДАНОВА-КУЧЕВА	0	0
АЛЕКСАНДЪР АНТОНОВ МИТРЕВ	0	0
СТЕЛА АЛЕКСАНДРОВА ДИНЧЕВА	0	0
ЦВЕТАНКА ВЛАДИМИРОВА ПАУНОВА	0	0
ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ	0	0

Изборът е обявен от комисията, въведена със
заповед № РД-06-194 от 23.06.2023 г. кт председател на ВАС.

Г. Тоданов.

В. Кимев
З. Филипов



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Даниела Василева Дилова - и.ф. административен ръководител-
председател на АдмС - Плевен Дата: 7.1.2025 г. 14:04:35Членове на ПАК: ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА, СЛАВ ИВАНОВ БАКАЛОВ,
НИКОЛАЙ ИЛИЕВ АНГЕЛОВДокладчик: ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА Резервен член: ХРИСТО ИВАНОВ
КОЙЧЕВИзборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	4	2
ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ	2	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	3	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	3	1
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	3	1
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	3	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	4	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМВОНОВА	3	1
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	3	2
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	4	1
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	3	1
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	4	2
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	4	1
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	3	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПИШЕВА-НИКОЛОВА	3	1
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	3	2
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	4	1
РУМЯНА БОРИСОВА ГВОРГИЕВА	3	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	3	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	4	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	4	2
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	5	2
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	3	2
ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА	3	2
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	3	1

ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	4	1
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИНКОВА	3	1
ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ	3	0
ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА	3	1
ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОВА	3	0
КРЕМЕНА МИНЧЕВА ХАРАЛАНОВА	3	2
ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА НАЧКОВА	3	1
ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ	3	1
ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА	4	2
ЮЛИЯ ЕМИЛОВА КОВАЧЕВА	2	1
МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА	3	1
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ	4	1
СВИЛЕНА ДИМИТРОВА ПРОДАНОВА	3	1
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА	3	1
СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА	3	0
БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ	4	3
БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА	4	2
АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА	3	1
КРАСИМИР НОВВ КЪНЧЕВ	3	2
ДИМИТЪР ЛЮБОМИРОВ ПЪРВАНОВ	4	1
МАДИЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ	3	1
АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА	3	2
ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА	2	1
КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА	3	3
МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА-НИКОЛОВА	3	1
АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА	4	0
ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА	3	0
МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА	4	0
РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА	3	1
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	3	2
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	3	1
РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА	3	0
ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА	4	1
ВЕСЕЛА ОРЛИНОВА ПАВЛОВА	3	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	3	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	4	1

	3	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	3	1
ХРИСТО ИВАНОВ КОЙЧЕВ	2	2
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	3	0
ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ	1	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	3	2
БРАНИМИРА БОРИСЛАНОВА МИТУШЕВА	5	2
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	3	1
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	4	1
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	3	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	3	1
ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	5	3
ЕЛКА ЖИВКОВА АТАНАСОВА	0	0
РАДОСТИН ДИМИТРОВ РАДКОВ	0	0
ИРИНА СЕВЕЛИНОВА КЮРТЕВА	0	0
БОЙКА МИХАЙЛОВА ТАБАКОВА-ПИСАРОВА	1	0
МИРЕЛА ПЕТРОВА ДОБРЕВА-ГЕОРГИЕВА	0	0
ТАНЯ БОРИСОВА КОМСАЛОВА-КОЛЕВА	1	1
НИКОЛАЙ ИЛИЕВ АНГЕЛОВ	0	0
СЛАВ ИВАНОВ БАКАЛОВ	1	0
ЧАВДАР ДИМИТРОВ ДИМИТРОВ	0	0
СВЕТОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ	1	0
МАРИЯ ХРИСТОВА ПОПОВА	0	0
КАМЕЛИЯ ЙОРДАНОВА СТОЯНОВА	1	1
ПОЛИНА ИВАНОВА ЯКИМОВА-ИЛИЕВА	1	0
МАРИЯ ЦАНКОВА ТОДОРОВА	1	0
ИВА ДИМЧЕВА КЕЧЕВА	0	0
ПОЛИНА ХРИСТОВА БОГДАНОВА-КУЧЕВА	0	0
АЛЕКСАНДЪР АНТОНОВ МИТРЕВ	0	0
СТЕЛА АЛЕКСАНДРОВА ДИМЧЕВА	0	0
ЦВЕТАНКА ВЛАДИМИРОВА ПАУНОВА	0	0
ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ	0	0

Изборът е осъществен от комисията, определена със заповед № РД-06-194 от 23.06.2023 г. и председателна на ОАС.

Г. Тоданов.

А. Киселев
З. Филипов



about:blank

Генерал Весперин
08.01.2025г.

До Председателя на
Върховния административен съд

УВЕДОМЛЕНИЕ

от

съдия ~~Искра~~ Тодорова Александрова

Господин Председател, съдия Чолаков,

Определена съм за докладчик в рамките на Помощна атестационна комисия за атестирането на съдия Даниела Василева Дилова - и.ф. административен ръководител . председател на АдмС - Плевен.

Разбрах, че се изисква бързина за извършване на атестацията, която аз на този етап не мога да гарантирам. Съдокладчик съм по тълкувателно дело № 1/23г, по което се иска ВАС и ВКС да приемат съвместно тълкувателно постановление . Заедно с другия докладчик по делото сме в процес на изготвяне на доклад по тълкувателното дело, което изисква много време, много четене, редактиране и писане. От друга страна имам не малък брой дела, по които трябва да постановя съдебни актове, част от които вече съм забавила.

Моля ви, да се съобразите с посочените от мен обективни причини и приемете самоотвода ми от ПАК и да изберете друг член на комисията и докладчик по атестацията. Поради посочените причини, не бих могла да се справя с нужната бързина за изготвяне на атестацията.

15.01.2025г.

Гр.София

С уважение:.....

Искра Александрова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



изх. № 10-338-1/17 от 01.2025г.

ДО
ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ПО АТЕСТИРАНЕТО НА
ДАНИЕЛА ВАСИЛЕВА ДИЛОВА – И.Ф.
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АДМ. СЪД – ПЛЕВЕН

Уважаеми съдии, членове на помощната атестационна комисия,

Във връзка със самоотвода на съдия Искра Тодорова Александрова от помощната атестационна комисия по атестирането на съдия Даниела Василева Дилова, приложено, изпращам Ви протокол от 15.01.2025 г., с който на случаен принцип за нов резервен член на помощната атестационна комисия в съответствие със Заповед № РД-06-271 от 25.09.2023 г., е избрана съдия Ива Димчева Кечева.

Съгласно т. I от Заповед № РД-06-271 от 25.09.2023 г. на мястото на отвлелата се съдия Искра Александрова като член на комисията и докладчик встъпва досегашният резервен член съдия Христо Иванов Койчев.

Настоящото писмо и протокола за избор на нов резервен член на помощната атестационна комисия следва да бъдат приложени към преписката по атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
Съгласно решение по т. 15.2. от протокол
№ 42 от 12 ноември 2024 г. на СК на ВСС



Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК

за атестиране на Даниела Василева Дилова - и.ф. административен ръководител-
председател на АдмС - Плевен Дата: 15.1.2025 г. 16:38:03
Член на ПАК: ИВА ДИМЧЕВА КЕЧЕВА

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	4	2
ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ	2	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	3	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	3	1
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	3	1
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	3	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	4	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	3	1
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	3	2
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	4	1
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	3	1
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	4	2
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	4	1
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	3	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	3	1
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	3	2
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	4	1
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	3	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	3	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	4	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	4	2
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	5	2
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	3	2
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	3	1
ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	4	1
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИНКОВА	3	1
ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ	3	0

ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА	3	1
ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОВА	3	0
КРЕМЕНА МИНЧЕВА ХАРАЛАНОВА	3	2
ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА-НАЧКОВА	3	1
ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ	3	1
ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА	4	2
ЮЛИЯ ЕМИЛОВА КОВАЧЕВА	2	1
МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА	3	1
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ	4	1
СВИЛЕНА ДИМИТРОВА ПРОДАНОВА	3	1
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА	3	1
СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА	3	0
БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ	4	3
БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА	4	2
АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА	3	1
КРАСИМИР НОЕВ КЪНЧЕВ	3	2
ДИМИТЪР ЛЮБОМИРОВ ПЪРВАНОВ	4	1
МАДЛЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ	3	1
АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА	3	2
ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА	2	1
КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА	3	3
МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА-НИКОЛОВА	3	1
АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА	4	0
ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА	3	0
МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА	4	0
РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА	3	1
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	3	2
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	3	1
РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА	3	0
ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА	4	1
ВЕСЕЛА ОРЛИНОВА ПАВЛОВА	3	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	3	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	4	1
ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН	3	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	3	1
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	3	0

	1	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	3	2
БРАНИМИРА БОРИСЛАВОВА МИТУШЕВА	5	2
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	3	1
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	4	1
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	3	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	3	1
ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	5	3
ЕЛКА ЖИВКОВА АТАНАСОВА	0	0
РАДОСТИН ДИМИТРОВ РАДКОВ	0	0
ИРИНА СЕВЕЛИНОВА КЮРТЕВА	0	0
БОЙКА МИХАЙЛОВА ТАБАКОВА-ПИСАРОВА	2	0
МИРЕЛА ПЕТРОВА ДОБРЕВА-ГЕОРГИЕВА	0	0
ТАНЯ БОРИСОВА КОМСАЛОВА-КОЛЕВА	1	1
ЧАВДАР ДИМИТРОВ ДИМИТРОВ	0	0
СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ	1	0
МАРИЯ ХРИСТОВА ПОПОВА	0	0
КАМЕЛИЯ ЙОРДАНОВА СТОЯНОВА	1	1
ПОЛИНА ИВАНОВА ЯКИМОВА-ИЛИЕВА	1	0
МАРИЯ ЦАНКОВА ТОДОРОВА	2	1
ИВА ДИМЧЕВА КЕЧЕВА	0	0
ПОЛИНА ХРИСТОВА БОГДАНОВА-КУЧЕВА	0	0
АЛЕКСАНДЪР АНТОНОВ МИТРЕВ	1	0
СТЕЛИА АЛЕКСАНДРОВА ДИНЧЕВА	0	0
ЦВЕТАНКА ВЛАДИМИРОВА ПАУНОВА	0	0
ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ	0	0

Изборът е обществен от комисията, определена със заповед № РД-06-194 от 23.06.2023 г. на председателя на ОН.

Г. Тодаров

В. Липчев;

З. Ангелов;



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на Даниела Василева Дилова - и.ф. административен ръководител-
председател на АдмС - Плевен Дата: 15.1.2025 г. 16:38:03

Член на ПАК: ИВА ДИМЧЕВА КЕЧЕВА

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	4	2
ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ	2	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	3	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	3	1
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	3	1
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	3	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	4	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	3	1
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	3	2
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	4	1
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	3	1
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	4	2
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	4	1
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	3	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	3	1
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	3	2
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	4	1
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	3	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	3	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	4	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	4	2
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	5	2
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	3	2
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	3	1
ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	4	1
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИНКОВА	3	1
ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ	3	0

ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА	3	1
ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОЗА	3	0
КРЕМЕНА МИНЧЕВА ХАРАЛАНОВА	3	2
ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА-НАЧКОВА	3	1
ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ	3	1
ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА	4	2
ЮЛИЯ ЕМИЛОВА КОВАЧЕВА	2	1
МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА	3	1
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ	4	1
СВИЛЕНА ДИМИТРОВА ПРОДАНОВА	3	1
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА	3	1
СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА	3	0
БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ	4	3
БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА	4	2
АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА	3	1
КРАСИМИР НОВЕВ КЪНЧЕВ	3	2
ДИМИТЪР ЛЮБОМИРОВ ПЪРВАНОВ	4	1
МАДЛЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ	3	1
АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА	3	2
ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА	2	1
КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА	3	3
МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА-НИКОЛОВА	3	1
АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА	4	0
ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА	3	0
МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА	4	0
РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА	3	1
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	3	2
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	3	1
РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА	3	0
ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА	4	1
ВЕСЕЛА ОРЛИНОВА ПАВЛОВА	3	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	3	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	4	1
ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН	3	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	3	1
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	3	0

	1	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	3	1
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	3	2
БРАНИМИРА БОРИСЛАСОВА МИТУШЕВА	5	2
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	3	1
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	4	1
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАСОВА СТОЕВА	3	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	3	1
ЮЛИАН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	5	3
ЕЛКА ЖИВКОВА АТАНАСОВА	0	0
РАДОСТИН ДИМИТРОВ РАДКОВ	0	0
ИРИНА СЕВЕЛИНОВА КЮРТЕВА	0	0
БОЙКА МИХАЙЛОВА ТАБАКОВА-ПИСАРОВА	2	0
МИРЕЛА ПЕТРОВА ДОБРЕВА-ГЕОРГИЕВА	0	0
ТАНЯ БОРИСОВА КОМСАЛОВА-КОЛЕВА	1	1
ЧАВДАР ДИМИТРОВ ДИМИТРОВ	0	0
СВЕТЛЮЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ	1	0
МАРИЯ ХРИСТОВА ПОПОВА	0	0
КАМЕЛИЯ ЙОРДАНОВА СТОЯНОВА	1	1
ПОЛИНА ИВАНОВА ЯКИМОВА-ИЛИЕВА	1	0
МАРИЯ ЦАНКОВА ТОДОРОВА	2	1
ИВА ДИМЧЕВА КЕЧЕВА	0	0
ПОЛИНА ХРИСТОВА БОГДАНОВА-КУЧЕВА	0	0
АЛЕКСАНДЪР АНТОНОВ МИТРЕВ	1	0
СТЕЛА АЛЕКСАНДРОВА ДИНЧЕВА	0	0
ЦВЕТАНКА ВЛАДИМИРОВА ПАУНОВА	0	0
ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ	0	0

Изборът е осъществен от комисията, определена със заповед № 14-06-194 от 23.06.2023 г. на председателя на ОНС.

Генерал-взрощен Г. Солаков

17.01.25

В. Илиев;

3. Илиев;



ПРОТОКОЛ

В съответствие с изискването на чл. 39а от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Даниела Василева Дилова – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен, в състав Христо Иванов Койчев, Николай Илиев Ангелов, Слав Иванов Бакалов, с резервен член Ива Димчева Кечева, днес на 11.01.2025 проведе заседание. Помощната атестационна комисия е определена с Протокол от 07.01.2025 г. на Комисия, назначена със Заповед № РД - 06-194 от 23.06.2023 г. на председателя на Върховния административен съд.

Съобразно изискването на чл. 39а, ал. 6 от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на Помощната атестационна комисия Христо Иванов Койчев - докладчик, и членове – Николай Илиев Ангелов, Слав Иванов Бакалов.

Протокола се изготви в съответствие с изискването на Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет.

Председател:

Членове:



ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Христо Иванов Койчев

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Даниела Василева Дилова, и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Атестираната съдия Даниела Василева Дилова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Даниела Василева Дилова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Даниела Василева Дилова;

дата: _____

22.01.2015



Декларатор: _____

/съдия Х. Койчев./

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Христо Иванов Койчев, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Даниела Василева Дилова – и.ф административен ръководител – председател на Административен съд - Плевен.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 22.01.2025



Декларатор:.....
/съдия Х. Койчев./

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Слав Иванов Бакалов, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Даниела Василева Дилова – и.ф административен ръководител – председател на Административен съд - Плевен.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 22.01.2025 г.



/съдия С. Бакалов./

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Слав Иванов Бакалов

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Даниела Василева Дилова, и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Атестираната съдия Даниела Василева Дилова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Даниела Василева Дилова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Даниела Василева Дилова;

дата: 22.01.2017.



декларатор
/съдия С. Бакалов./

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Николай Илиев Ангелов

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Даниела Василева Дилова, и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Плевен, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Атестираната съдия Даниела Василева Дилова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Даниела Василева Дилова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Даниела Василева Дилова;

дата: 22.01.2025 г.



ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Николай Илиев Ангелов, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Даниела Василева Дилова – и.ф административен ръководител – председател на Административен съд - Плевен.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 22.01.2025

Декларатор:.....

/съдия Н. Ангелов./

