

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 1  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **17 януари 2023 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ:**

**26.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Миглена Тенева Тянкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Хасково.

**26.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Тенева Тянкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Хасково.

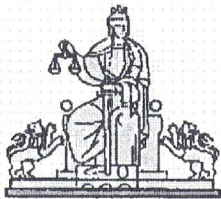
**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Георги Чолаков  
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала  
Гл. специалист:

ВТ/

В. Те





# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

## ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

### Част I

### Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	ПУ „Паисий Хилендарски“ гр. Пловдив № ..... 1997г. Магистър
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	№ ..... 8.07.1998г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Хасково
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	административен ръководител – председател на Окръжен съд - Хасково
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);  - извън органите на съдебната власт	- от 16.06.1997г. до 16.06.1998г. – 1 г. 0 м. 0 д. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Хасково; - от 29.11.1999г. до 01.08.2003г. – 3 г. 8 м. 3 д. – съдия в Районен съд – Хасково; - от 01.08.2003г. до 20.10.2004г. – 1 г. 2 м. 19 д. – съдия в Окръжен съд – Хасково; - от 20.10.2004г. до 01.03.2012г. – 7 г. 4 м. 10 д. – административен ръководител – председател на Районен съд – Хасково; - от 01.03.2012г. до 01.03.2017г. вкл. – 5г. 0м. 0д. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково - от 02.03.2017г. до 28.05.2017г. вкл. - 0г. 2м. 27д. изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково - от 29.05.2017г. до 29.05.2022г. – 5г. 0м. 0д. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково - от 30.05.2022г. до настоящия момент - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково  - от 13.07.1998г. до 26.11.1999г. – 1 г. 4 м. 13 д. - юриконсулт в Община Хасково
Допълнителни квалификации и специализации	Курсове за професионална квалификация, семинари и обучения: „Специални разузнавателни средства-разрешаване, използване, контрол“; „Ефективни връзки с медиите. Обучение за работа с медии“;



„Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК (обн. ДВ, бр. 63/2017г.):

„Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията в НПК“;

„Актуални въпроси и промени в НПК“;

„Практически въпроси по приложението на НПК“;

„Актуални подожения в защита на личните данни в светлината на общия Регламент относно защитата на данните“;

„Инструменти на ЕС за взаимно признаване на актове, постановени в производства с наказателноправен характер – практически аспекти“;

„Обучение на обучители на съдебни заседатели“;

„Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обн. в ДВ бр. 7/22.01.2019г.“;

„Международно сътрудничество по наказателни дела. Евроджъст. Европейската съдебна мрежа. Европейска заповед за разследване. Европейска заповед за арест.“;

„Добри практики: форми на комуникация, работа с медии. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“;

„Транспортни престъпления-основни състави и често срещани в практиката усложнения. Специфични проблеми при доказването в наказателния процес. Реабилитацията по НК – Прилагане и практически затруднения“;

„Ефективно изпълнение на професионалните задължения на магистрати и служители“;

„Обучение на обучители в областта на трансграничното сътрудничество по наказателни дела с участие на международни експерти“

#### **Участие в работни групи:**

Участие в работна група за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, Правилата за приложението му и Правилника за администрацията в съдилищата;

Участие в работна група относно „Модел за щатни структури на съдилищата и оптимизирането на администрацията“;

Участие в работна група в изпълнение на Дейност 1

„Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект

„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;

Участие в работна група за допълнение и изменение на Правилата за оценка на патовареността на съдиите

#### **Участие като лектор**

Участие като временен преподавател в НИП, тематична област „Съдебна администрация, устройство и управление на съдебната власт“ от м. ноември 2019г.;

Участие като лектор в начално обучение на съдебни заседатели;

Участие като гост-лектор в курс организиран от МВР на тема „Използване на СРС от оперативно-издирвателните структури на МВР“;



Участие като лектор в Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“

**Участие в конференции, национални съвещания, работни срещи, кръгли маси**

Участие в работна среща с експертите „Връзки с обществеността“;

Участие в публично обсъждане по проект „Подобряване на дисциплинарното производство за съобразяване с международните стандарти и препоръки“;

Участие в конференция „Медиацията в подкрепа на съда, институциите и обществото“

Участие в работна среща „Създаване на единни пресофиси, ситуирани в апелативните съдилища по апелативни райони – пресофис със седалище Апелативен съд – Пловдив“;

Участие в работна среща на административните ръководители на окръжните съдилища в апелативния район за обсъждане на изменения в НПК, ГПК и ЗСВ;

Участие в работна среща по Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“;

Участие в работна среща с участието на председателите на ВКС и ВАС, на апелативните съдилища, АСпНс, Военно-апелативен съд и окръжните съдилища във връзка с функционирането, структурата и приемането на Правила за работа на Единните пресофиси;

Участие в работна среща във връзка с достигане до единен модели унифицирани структури на съдилищата;

Участие в работна среща във връзка с унифициране на комуникационната практика и ефективност на действията по изпълнение на мисията на Комуникационната стратегия на съдебната власт – съдилищата да провеждат проактивна комуникация;

Участие в работни срещи на работната група за изменение на Правилника за администрацията в съдилищата, Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правилата за прилагането му;

Участие във встъпителна конференция по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“;

Участие в работна среща по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“;

Участие в конференция на тема: „За ефективността на правосъдието“;

Участие в работно посещение в гр. Рим, Италия във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;

Участие в конференция по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;

Участие в работна среща с екипа на външния изпълнител „Глобал Адвайзърс“ АД по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;

Участие в работни срещи на екипите на ВСС по изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на



	<p>съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;</p> <p>Участие в публични обсъждания в изпълнение на Дейност I „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“</p> <p><b>Награди:</b></p> <p>Служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017г. в конкурса „Кристалини везни на правосъдието“ на Съвета на Европа;</p> <p>С решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол № 31/26.07.2022г. е поощрена по реда на чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ с отличие „служебна благодарност и грамота“, за образцово изпълнение на служебните задължения и изпълнение на конкретни задачи при изготвяне на необходимите аудиозаписи за обучение на софтуерния продукт „войс-то-текст“ по проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (VOICE-TO-TEXT) и съпътстващи системи за обработка“ изпълняван от ВСС</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по протокол № 26 от заседание, проведено на 20.05.2015 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г. е проведено периодично атестиране и приета комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Тянкова – административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково.
Период на атестацията	20.05.2017г.-20.05.2022г.


  
**МИЛЕНА ПЕТРОВА**  
 Зам. административен ръководител-  
 Зам. председател на ОС – Хасково

Дата: 02.08.2022 г

Изготвил:  
 Д И -човешки ресурси



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

**Проверени дела:** Проверени са всички отменени актове през атестирания период, както и следните актове избрани на случаен избор и от атестирания: присъда и мотиви по НОХД №309/2015г., присъда и мотиви по НОХД № 696/2019 г., определение по ЧНД № 38/2019 г., присъда и мотиви по НОХД № 623/2019 г. присъда и мотиви по ВНОХД № 40/2018 г. и присъда и мотиви по ВНОХД № 545/2021 г.

Комисията провери и работата на съдия Миглена Тянкова относно дела, разгледани по диференцираната процедура на глава XXIX от НПК за решаване на делото със споразумение – НОХД № 426/20220 г. и НОХД № 831/2017 г. – и двете с предмет митническа контрабанда, по които са били постановени съответните протоколни определения, както и дела, образувани по реда на чл. 243 от НПК – ЧНД № 728/2018 г. и ВЧНД 644/2018 г., по които са били постановени съответните определения в закрито съдебно заседание. Констатирано беше, че последните се разглеждат в сроковете, регламентирани в чл. 243 от НПК.

**Посетени съдебни заседания:** По време на извършеното посещение в Окръжен съд – Хасково на 21.10.2022 г. атестираният съдия нямаше насрочени дела. Комисията се запозна с протоколите от проведените на 30.09.2022 г., 14.10.2022 г. и 18.10.2022 г. съдебни заседания по разгледаните НОХД № 722/2021 г. с предмет убийство, по което е било проведено съдебно следствие – разпит на свидетел и приобщаване на показанията на друг свидетел чрез прочитането им от досъдебното производство, НОХД № 459/2022 г. с предмет ПТП със смъртен случай, по което насроченото разпоредително заседания е било отложено, поради нередовното призоваване на пострадали, ВНЧХД № 296/2022 г., на което е бил даден ход, като са били уважени доказателствените искания на страните за преразпит на свидетели, ВНЧХД № 323/2022 г., по което е бил извършен оглед на вещественно доказателство, както и ВНОХД № 394/2022 г. с предмет престъпление по транспорта, по което са били изслушани съдебните прения. Посочените съдебни заседания са председателствани от атестирания съдия, макар и да са на доклад на друг съдия от състава. Отлагането на делата и насрочването им за следващите съдебни заседания е било съобразено със сроковете, предвидени в чл. 271, ал. 10 от НПК.

**Събеседвания:** При проведеното събеседване с атестирания съдия, същият демонстрира впечатляваща компетентност и професионална подготовка, изключителна активност и комуникативност. Сподели, че изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга работа. Стреми се и към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка като прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новости в националното и международното право. Грижи се за организацията и дейността на съда и съдилищата от района на съда. Полага усилия да бъде информирана за цялостната дейност на институцията, за да може да взема правилни управленски решения. Поема отговорност за действията и решенията си. Комуникира и осигурява възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт, както и с държавните и общински органи, граждани и организации при зачитане на специфичната компетентност на всяка една от тях. Колеги и служители на ведомството споделиха, че съдия Тянкова е учтива и любезна, честна и коректна спрямо магистратите и служителите в съдебната система независимо от мястото им в съдебната йерархия. Такова е поведението ѝ и към хората



извън работата. Тя е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с уважение и авторитет сред колегите и обществото. Създава благоприятна среда и атмосфера за работа.

***Достоверна писмена информация:***

1. Проверени дела; 2. Кадрова справка; 3. Справки за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт и за индивидуалната натовареност; 4. Становище на комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив и към Съдийската колегия на ВСС (и двете от архив); 5. Служебна бележка от ОС-Хасково, че на съдия Тянкова не са налагани наказания и заповеди по чл. 327 от ЗСВ за липсата на дисциплинарни наказания; 6. Справка за периода от 20.05.2017 г. до 20.05.2022 г. за ползване не продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; 7. Справка за извършени проверки от горестоящи органи на съдебната власт; 8. Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС; 9. Справка за постъпили сигнали във ВСС; 10. Справка за извършените проверки на организацията на дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписвания към районните съдилища от съдебния район; 11. Справка за критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ; 12. Справка за извършените одитни проверки.



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА  
МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА – И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО**

**Част IV-а**

**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>						
	<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	9	0	0	0	0	0	0
	<b>1.2 Въззивни дела</b>						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	4		3		0		0
	<b>1.3 Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	0	0	0	0	0	0	
<i>Констатации:</i>							

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>			
	<b>2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
	<b>2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
	<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>			
	<b>Дела през периода на атестиране - брой</b>			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
свършени в атестацион- ния период				останали несвършени и причините за това



20.05.2017 г. – 31.12.2017 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела	1	1		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела	1	1		
в.ч.гр.дела	1	1		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>		
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.				
граждански дела	1	1		
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела	1	1		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>		



година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>				
граждански дела	3	3		
ч.гр.дела				
в.гр.дела	3	3		
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>6</b>	<b>6</b>		
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>				
граждански дела	5	5		
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>5</b>	<b>5</b>		
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2022 г. – 20.05.2022 г.</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				



	ч. касац. адм. дела					
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			
	<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>16</b>	<b>16</b>			
<b>Констатации:</b>						
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.						
2.3	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	<b>20.05.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>					
	граждански дела					
	ч. гр. дела					
	в. гр. дела					
	в. ч. гр. дела	1	1			
	търговски дела					
	ч. търг. дела					
	в. търг. дела					
	в. ч. търг. дела					
	фирмени дела					
	първоинст. адм. дела					
	ч. първоинст. адм. дела					
	касац. адм. дела					
	ч. касац. адм. дела					
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>					
	граждански дела					
	ч. гр. дела					
	в. гр. дела	1	1			
	в. ч. гр. дела	1	1			
	търговски дела					
	ч. търг. дела					
	в. търг. дела					
	в. ч. търг. дела					
фирмени дела						
първоинст. адм. дела						
ч. първоинст. адм. дела						
касац. адм. дела						
ч. касац. адм. дела						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>						
граждански дела	1	1				
ч. гр. дела						
в. гр. дела						
в. ч. гр. дела	1	1				
търговски дела						
ч. търг. дела						



в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>					
граждански дела	3	3			
ч.гр.дела					
в.гр.дела	3	3			
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>6</b>	<b>6</b>			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>					
граждански дела	5	5			
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>5</b>	<b>5</b>			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2022 г. – 20.05.2022 г.</b>					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					



	в.търг.дела							
	в.ч.търг.дела							
	фирмени дела							
	първоинст.адм.дела							
	ч.първоинст.адм.дела							
	касац.адм.дела							
	ч.касац.адм.дела							
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>					
	<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>16</b>	<b>16</b>					
<b>Констатации:</b> (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)								
<b>3.</b>	<b>Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b>							
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
<b>20.05.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела	1	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела	1	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	1	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>								
граждански дела	1	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела								
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела	1	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								



първоинст. адм. дела								
ч. първоинст. адм. д.								
ч. касац. адм. дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>								
граждански дела	3	0	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела								
в. гр. дела	3	0	0	0	0	0	0	0
в. ч. гр. дела								
търговски дела								
ч. търг. дела								
в. търг. дела								
в. ч. търг. дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела								
ч. първоинст. адм. д.								
ч. касац. адм. дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>								
граждански дела	5	0	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела								
в. гр. дела								
в. ч. гр. дела								
търговски дела								
ч. търг. дела								
в. търг. дела								
в. ч. търг. дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела								
ч. първоинст. адм. д.								
ч. касац. адм. дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
<b>01.01.2022 г. – 20.05.2022 г.</b>								
граждански дела								
ч. гр. дела								
в. гр. дела								
в. ч. гр. дела								
търговски дела								
ч. търг. дела								
в. търг. дела								
в. ч. търг. дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела								
ч. първоинст. адм. д.								
ч. касац. адм. дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

\*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

\*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Замеожнага на 29.07.2022

И. Митрева



Част IV-6

А. Съдии – наказателни

<b>1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>				
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
63	0	315	1	0
<b>1.2 Въззивни дела</b>				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
49		14	38	7
<b>1.3 Касационни дела</b>				
КНОХД			КАНД	
0			0	
<b>Констатации:</b>				

<b>2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>					
<b>2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2		2		1	1
<b>2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0		0		0	0
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това	
20.05.2017 г. – 31.12.2017 г.					
нохд	4	4			
нохд, внесено със споразумение	1	1			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	1			



нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	64	64		
внохд	2	2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	2		
внчхд	1	2		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	5	5		
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>82</b>	<b>83</b>		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>				
нохд	3	4		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	5		
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	49	49		
внохд	7	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	4	3		
внчхд	2	2		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	6	6		



дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>83</b>	<b>82</b>		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>				
нохд	3	1		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	6		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	64	64		
внохд	9	8		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	3		
вчхд	4	4		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	5	5		
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>98</b>	<b>95</b>		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това



01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.

нохд	8	6		<b>НОХД № 611/2019 г.</b> – отлагани съдебни заседания за събиране на доказателства; отменени съдебни заседания заради обявеното извънредно положение в Р България във връзка с Ковид 19; отлагани съдебни заседания, заради продължително отсъствие поради отпуск за временна нетрудоспособност на защитника на единия подсъдим.
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	51	51		
внохд	3	9		<b>ВНОХД № 646/2019 г.</b> – отлагани съдебни заседания, поради неявяване на въззивен жалбоподател и подсъдим; отлагани съдебни заседания, заради неявяване на защитник; отменени съдебни заседания заради обявеното извънредно положение в Р България във връзка с Ковид 19. Делото е Приключило с Присъда на 19.01.2021 г.
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	0		
внчхд	3	1		
внахд	2	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	3	3		
дела по реда на възобновяването				



<b>ОБЩО за годината:</b>		<b>87</b>	<b>83</b>		
година/вид	Постъпили - новообразувани и врънати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>					
нохд	5	7		<b>НОХД № 611/2019 г.</b> – отлагани съдебни заседания за събиране на доказателства; отменени съдебни заседания заради обявеното извънредно положение в Р България във връзка с Ковид 19; отлагани съдебни заседания, заради продължително отсъствие поради отпуск за временна нетрудоспособност на защитника на единия подсъдим.	
нохд, внесено със споразумение	9	9			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0			
нчхд					
нахд					
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	69	69			
внохд	9	9		<b>ВНОХД № 646/2019 г.</b>	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	3			
внчхд	2	3			
внахд	2	2			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд –по чл.243 НПК	3	3			
вчнд – други	8	8			
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>110</b>	<b>114</b>			
година/вид	Постъпили - новообразувани и врънати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	



01.01.2022 г. – 20.05.2022 г.				
нохд	2	2		<b>НОХД № 611/2019 г.</b> – отлагани съдебни заседания за събиране на доказателства; отменени съдебни заседания заради обявеното извънредно положение в Р България във връзка с Ковид 19; отлагани съдебни заседания, заради продължително отсъствие поради отпуск за временна нетрудоспособност на защитника на единия подсъдим.
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	13	13		
внохд	2	3		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0		
внчхд	1	1		
внахд	0	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	0	0		
вчнд – други	1	1		
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>22</b>	<b>24</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>482</b>	<b>481</b>		
<b>Констатации:</b>				



2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
------------	-----------------------	-----------------------------	------------------------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------------

20.05.2017 г. – 31.12.2017 г.

нохд	5	5				
нчхд						
нахд						
чнд	64	64				
вчнд	5	5				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	4	4				
внчхд	2	2				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>82</b>	<b>82</b>				

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
------------	-----------------------	-----------------------------	------------------------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------------

01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.

нохд	12	9	3			
нчхд						
нахд	1		1			
чнд	50	50				
вчнд	6	6				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	8	8				
внчхд	2	2				
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>4</b>			

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
------------	-----------------------	-----------------------------	------------------------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------------

01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.

нохд	8	7	1			
нчхд						
нахд						
чнд	65	65				
вчнд	5	5				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	10	9	1			
внчхд	4	3	1			
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>3</b>			



**Констатации:**

**Забележка:** За периода на атестация съдия Миглена Тяикова има само едно дело, по което мотивите към присъдата са изготвени извън 60-дневния срок – ВНОХД № 237/2020 г. Делото е приключило с присъда на 10.11.2020 г., а мотивите са изготвени на 13.01.2021 г., като следва да се има предвид, че за периода от 02.12.2020 г. до 10.12.2020 г., включително, съдия Миглена Тяикова е ползвала отпуск във връзка с предписание на РЗИ-Хасково за поставяне под карантина, поради контакти със заразени с Ковид 19.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

<b>3. Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b>								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>20.05.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>								
нохд	3	2	1	2	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	1	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	64	0	0	0	0	0	0	0
внохд	4	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	2	0	0	0	0	0	0	0
ванд								
вчнд	7	1	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>82</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>								
нохд	5	2	3	1	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	2	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1	0	0	0	0	0
нчхд								
нахд	1	1	1	0	0	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	49	0	0	0	0	0	0	0
внохд	8	1	1	1	0	0	0	0
внчхд	2	0	0	0	0	0	0	0
ванд	2	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	8	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>83</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>								
нохд	1	0	0	0	0	1	0	0



година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>						
нохд	14	12	2			
нчхд						
нахд						
чнд	53	53				
вчнд	3	3				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	9	7	2			
внчхд	1		1			
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>5</b>			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>						
нохд	16	14	2			
нчхд						
нахд						
чнд	70	70				
вчнд	8	8				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	13	9	3	1		
внчхд	3	2	1			
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>115</b>	<b>108</b>	<b>6</b>	<b>1</b>		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2022 г. – 20.05.2022 г.</b>						
нохд	5	5				
нчхд						
нахд						
чнд	13	13				
вчнд	1	1				
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	3	1	2			
внчхд	1		1			
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>3</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>481</b>	<b>459</b>	<b>21</b>	<b>1</b>		



НОХД - внесено със споразумение	1	0	0	0	0	0	0	0
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	2	0	1	1	0	0
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	64	0	0	0	0	0	0	0
внохд	10	3	1	0	1	0	0	0
внчхд	4	0	0	0	0	0	0	0
ванд	1	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	6	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>94</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>година/вид</b>	<b>поста-новени</b>	<b>подлежа-щи на обжалване</b>	<b>обжал-вани</b>	<b>потвър-дени</b>	<b>изцяло отмене-ни *</b>	<b>изме-нени</b>	<b>прекра-тени</b>	<b>възоб-новени</b>
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>								
нохд	6	4	3	1	1	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	6	0	0	0	0	0	0	0
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	2	1	0	0	0	1
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	51	0	0	0	0	0	0	0
внохд	9	1	1	0	1	0	0	0
внчхд	1	0	0	0	0	0	0	0
ванд	1	1	0	0	0	0	0	0
вчнд	5	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>83</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>година/вид</b>	<b>поста-новени</b>	<b>подлежа-щи на обжалване</b>	<b>обжал-вани</b>	<b>потвър-дени</b>	<b>изцяло отмене-ни *</b>	<b>изме-нени</b>	<b>прекра-тени</b>	<b>възоб-новени</b>
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>								
НОХД	7	2	2	1	0	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	9	0	0	0	0	0	0	0
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	1	0	0
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	69	0	0	0	0	0	0	0
внохд	13	3	2	0	0	1	0	0
внчхд	3	1	0	0	0	0	0	0
ванд	2	1	0	0	0	0	0	0
вчнд	11	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>115</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нені	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.01.2022 г. – 20.05.2022 г.</b>								
нохд	2	0	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	2	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	13	1	0	0	0	0	0	0
внохд	3	1	1	0	0	0	0	0
внчхд	1	0	0	0	0	0	0	0
ванд	1	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	1	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>24</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>481</b>	<b>44</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

\* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

**Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-6**

Заможнага на 29.04.2022г

М. Пърмова



**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>20.05.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1123	1353	1155	137,20	9,86	8,42
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	625	803	658		9,86 - по щат	8,08-по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	498	550	497		9,29- по щат	8,40-по щат
Натовареност на атестираните магистрат	83	88	84	7,40	11,89	11,35

**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2017 година**

Окръжен съд - Пловдив	12,28	10,38
Окръжен съд – Стара Загора	12,04	10,14
Окръжен съд – Пазарджик	9,38	8,39
Окръжен съд - Смолян	8,00	6,84
Окръжен съд - Кърджали	5,64	4,94

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1797	1993	1724	196	10,17	8,80
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	1084	1227	1021		9,30 – по щат	7,73 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	713	766	703		9,12 – по щат	8,37 – по щат
Натовареност на атестираните магистрат	85	89	84	11,57	7,69	7,26

**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2018 година**



Окръжен съд - Пловдив					14,10	10,67
Окръжен съд – Стара Загора					12,98	9,94
Окръжен съд – Пазарджик					12,47	9,78
Окръжен съд - Смолян					10,29	7,47
Окръжен съд - Кърджали					7,56	6,02
<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1914	2183	1871	184,83	11,81	10,12
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	1214	1420	1169		11,83 – по щат	9,74 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	700	763	702		7,95 – по щат	7,31 – по щат
Натовареност на атестираните магистрат	100	105	97	10,57	9,93	9,18
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2019 година</b>						
Окръжен съд - Пловдив					12,62	10,38
Окръжен съд – Стара Загора					12,84	10,82
Окръжен съд – Пазарджик					10,05	8,74
Окръжен съд - Смолян					8,11	6,98
Окръжен съд - Кърджали					7,04	5,78
<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1942	2254	1586	185,30	12,16	8,56
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	1250	1501	926		12,51 – по щат	7,72 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	692	753	660		7,84 – по щат	6,88 – по щат
Натовареност на атестираните магистрат	93	101	89	12	8,42	7,42



**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2020 година:**

Окръжен съд - Пловдив	12,69	9,85
Окръжен съд – Стара Загора	12,00	9,54
Окръжен съд – Пазарджик	9,17	7,39
Окръжен съд - Смолян	9,17	7,78
Окръжен съд - Кърджали	8,03	6,40

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

**01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.**

Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1720	2388	1771	180	13,27	9,84
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	973	1548	998		12,90 – по щат	8,32 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	747	840	773		8,75 – по щат	8,05 – по щат
Натовареност на атестирания магистрат	115	127	119	12	10,58	9,92

**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2021 година**

Окръжен съд - Пловдив	13,48	10,74
Окръжен съд – Стара Загора	12,47	10,12
Окръжен съд – Пазарджик	10,86	9,04
Окръжен съд - Смолян	7,61	5,71
Окръжен съд - Кърджали	7,30	5,67

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

**01.01.2022 г. – 20.05.2022 г.**

Натовареност на Окръжен съд - Хасково	632	1250	614	68	18,38	9,03
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	362	912	347		19,53-по щат	7,43-по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	271	338	267		9,05-по щат	7,15-по щат
Натовареност на атестирания магистрат	22	30	24	4,67	6,42	5,14



**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2022 година**

Окръжен съд - Пловдив		
Окръжен съд - Стара Загора		
Окръжен съд - Пазарджик		
Окръжен съд - Смолян		
Окръжен съд - Кърджали		

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свързани дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

**МИЛЕН ДИЛЕЧЕВ**  
Зам. административен секретар /зам. председател/  
Окръжен съд - Лисково  
РЕПУБЛИКА БЪГАРИЯ



Изготвил:  
С            я К:  
Съдебен статистик



## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

**Констатации:** В рамките на атестирания период от 20.05.2017г. до 20.05.2020 г. съдия Миглена Тянкова е разгледала общо 482 наказателни и граждански дела. Приключила е общо 481 дела. Ефективността по отношение на постъпили към свършени дела е 99,79%. От всички разгледани актове на инстанционен контрол са подлежали 44 дела, като са били обжалвани 23 дела или 52.27% . Отменените актове са 4, потвърдените 9, а изменените – 6 бр.

**Отменените актове на съдия Тянкова са следните:**

НОХД № 23/2019 г. - С присъда № 11/07.03.2019 г. подсъдимият бил признат за виновен за престъпление чл. 343, ал. 3, предл. 5, б. „б”, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК, като било прието, че е нарушил правилата за движение по пътищата по чл. 20, ал. 2, изр. 1 ЗДвП в причинна връзка с престъпния резултат.

По жалба на подсъдимия Апелативен съд – Пловдив се произнесъл с решение № 146/16.07.2019г. по ВНОХД № 282/2019 г., като приел допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на обвиняемия. Отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане от разпоредителното заседание. В мотивите си посочил, че съставомерното нарушение е по чл. 119, ал. 1 ЗДвП, а не по чл. 20, ал. 2, изр. 1 ЗДвП и поради противоречията в обвинителния акт, същият е следвало да бъде върнат на прокурора

При повторното разглеждане на делото било образувано НОХД № 639/2019 г. по внесен нов обвинителен акт за същото престъпление с посочено нарушение на правилата за движение по чл. 119, ал. 1 ЗДвП. С присъда № 260033/30.11.2021 г. подсъдимият бил признат за виновен по обвинението, като бил оправдан за това да е допуснал посоченото нарушение по ЗДвП. В причинна връзка било отчетено правилото на чл. 20, ал. 2, изр. 1 ЗДвП. С решение № 87/25.05.2022 г. по ВНОХД № 43/2022 г. на АС – Пловдив, последното било възприето, като било отбелязано, че и двете правни норми са предвидени като част от правилата за движение по пътищата, като едното допълва, конкретизира и уточнява другото, поради което са напълно съгласувани помежду си за постигане на задачите и целите на ЗДвП. По жалба на подсъдимия делото е висящо пред ВКС.

НОХД № 623/2019 г. - Образувано е по внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 242, ал. 4 предл. 1-во, вр. ал. 2 предл. 1-во, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК. В разпоредително заседание било върнато на прокурора поради липса на конкретни факти и обстоятелства от предмета на доказване, отнасящи се до твърдяната съучастническа дейност и получени суми.

По постъпил частен протест с определение № 138/17.03.2020 г. по ВЧНД № 110/2020 г. АС-Пловдив отменил определението на първия съд и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивната инстанция приела, че обвинителният акт съдържа всички данни и обстоятелства относно начина на извършване на престъплението от значение за квалификацията на деянието и правото на защита.

С присъда № 260023/03.06.2021г., потвърдена с решение № 82/18.05.2022г. по ВНОХД № 420/2021г. на АС-Пловдив, потвърдено с решение № 109 от 20.10.2022 г. по н. д. № 492/2022 г. на ВКС, подсъдимият бил признат за невинен и е оправдан по обвинението.



**ВНОХД № 692/2018г.** - С присъда № 33/18.06.2019 г. по цитираното дело ОС-Хасково отменил присъдата по НОХД № 711/2017 г. на РС-Димитровград, като признал подсъдимия за виновен по първоначалното по-тежко наказуемо обвинение за престъпление по чл. 343б, ал. 2 НК.

По жалба на подсъдимия ВКС се произнесъл с решение № 236/19.12.2019 г. по н. д. № 925/2019 г. на III н. о., с което отменил присъдата на въззивния съд и върнал делото за ново разглеждане поради допуснати съществени пороци при формиране на вътрешното убеждение и неправилна оценка на доказателствата.

Образуваното ВНОХД № 693/2019 г. също приключило с признаване на подсъдимия за виновен по първоначалното по-тежко наказуемо обвинение.

**ВНОХД № 231/2019г.** – С нова присъда № 52/10.12.2019 г. по цитираното дело ОС-Хасково отменил осъдителната присъда по НОХД № 1420/2018 г. на РС-Хасково, като оправдал подсъдимия по обвинението за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК. Наказал го по административен ред, тъй като приел че деянието съставлява административно нарушение.

По протест и жалба на подсъдимия ВКС се произнесъл с решение № 40/10.03.2020 г. по н. д. № 43/2020 г. на I н. о., с което отменил присъдата на въззивния съд и върнал делото за ново разглеждане за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон с указания да се прецени дали приетите от първоинстанционния съд експертни заключения, са достатъчни при обсъждане на фактите, включени в предмета на доказване по чл. 102 от НПК или се налага провеждането на съдебно следствие с назначаването на допълнителна или повторна експертиза.

При новото разглеждане на делото било образувано НОХД № 130/2020 г., което приключило с решение № 64/20.07.200 г. на мнозинството от съдебния състав. Същото било подписано с особено мнение от съдията-докладчик, тъй като намирал обвинението за недоказано по безсъмнен начин.

#### **Изменените актове са следните:**

**НОХД № 759/2015г.** – С присъда № 25/19.05.2016 г. подсъдимият бил признат за виновен за престъпление по чл. 152, ал. 4, т. 1, вр. ал. 1, т. 2 НК, за което му било наложено наказание 17 години лишаване от свобода при първоначален строг режим, като бил частично оправдан по първоначално повдигнатото му обвинение за затова деянието е извършено при условията на продължавано престъпление.

С решение № 234/12.10.2016 г. по ВНОХД № 355/2016 г. АС-Пловдив изменил присъдата, по жалба на подсъдимия, като намалил размера на наложеното наказание на петнадесет години лишаване от свобода. Срещу решението постъпила касационна жалба от подсъдимия. С решение № 98/20.06.2017 г. по н. д. № 381/2017 г. на ВКС, III н. о., касационната инстанция оставила в сила решението на апелативния съд.

**НАХД № 204/2018г.** - С решение № 58/05.06.2018 г. на основание чл. 78а, ал. 1 от НК обвиняемият бил освободен от наказателна отговорност, като му било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 500 лева за извършено престъпление по чл. 248а, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

С решение № 280/26.11.2018 г. по ВНАХД № 492/2018 г., по жалба обвиняемия, АС-Пловдив намалил размера на наложеното наказание глоба от 2500 лв. на 1000 лв.

**НОХД № 408/2016г.** - С присъда № 39/16.11.2017 г. подсъдимият бил признат за виновен за престъпление по чл. 278б, ал. 3, вр. ал. 2, вр. чл. 93, т. 1, б. „б“ НК, за което му била наложена кумулативна санкция 2 години лишаване от свобода и глоба от 3 000 лева, като бил лишен от право да заема държавна или обществена длъжност,



свързана с ръководство, контрол или стопанисване на публично имущество за срок от 3 години. На основание чл. 6б, ал. 1 от НК, изпълнението на наказанието лишаване от свобода било отложено с изпитателен срок от 3 години и 6 месеца.

По въззивна жалба на подсъдимия било образувано дело пред АС-Пловдив. С решение № 21/30.01.2019 г. по ВНОХД № 43/2018 г. въззивната инстанция потвърдила присъдата.

Срещу решението постъпила касационна жалба от подсъдимия. С решение № 102/26.06.2019 г. по н. д. № 371/2019 г. ВКС изменил решението на апелативния съд, като намалил размера на наложеното на подсъдимия наказание лишаване от свобода от 2 години на 1 година, а определеният изпитателен срок от 3 години и 6 месеца на 3 години. Наказанието лишаване от право да заема държавна или обществена длъжност, свързана с ръководство, контрол или стопанисване на публично имущество, било редуцирано от 3 години на 2 години.

НОХД № 833/2017 г. - С присъда № 15/15.03.2018 г. подсъдимият бил признат за виновен за престъпление по чл. 343, ал. 3, предл. 2, алтерн. б. „б“ предл. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, за което му било наложено наказание при условията на чл. 54, вр. чл. 58а, ал. 1 НК три години лишаване от свобода с изпитателен срок от пет години. Бил лишен и от право да управлява МПС за срок от пет години.

По протест на ОП-Хасково и жалба от двамата частни обвинители делото било разгледано от АС-Пловдив.

С решение № 193/27.06.2018 г. постановено по ВНОХД № 302/2018 г. въззивният съд изменил присъдата на първия, като увеличил наложеното на подсъдимия наказание от три години на три години и осем месеца лишаване от свобода, като отменил условното осъждане.

С решение № 210/17.04.2019 г. по н. д. № 931/2018 г. ВКС оставил в сила въззивното решение.

НОХД № 411/2018г. - С присъда № 38/01.11.2018 г. подсъдимият бил признат за виновен за престъпление по чл. 354а, ал. 2 изр. 2-ро предл. 1-во и предл. 3-то т. 4, вр. ал. 1 изр. 1-во предл. 1-во, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ НК, за което му било наложено наказание при условията на чл. 58а, ал. 1 от НК и чл. 54 НК четири години лишаване от свобода и глоба в размер на 10 000 лева.

Със същата присъда подсъдимият бил признат за виновен и за престъпление по чл. 342, ал. 3, б. „б“, вр. ал. 1 предл. 3-то НК, за което му било наложено наказание при условията на чл. 54 и чл. 58а, ал. 1 от НК три години лишаване от свобода. На основание чл. 342, ал. 4, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 НК бил лишен от право да управлява МПС за срок от три години. На основание чл. 23, ал. 1 от НК, на подсъдимия било определено едно общо наказание от четири години, което да изтърпи при първоначален строг. Към същото са били присъединени различните по вид наказания лишаване от право да управлява МПС за срок от три години и глобата от 10 000 лева. На основание чл. 24 от НК е бил увеличен размера на общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири години с шест месеца.

С решение № 260053/23.11.2020 г. по ВНОХД № 374/2020 г. АС-Пловдив изменил присъдата на окръжния съд, като увеличил наложените наказания на подсъдимия наказания за престъплението по чл. 354а, ал. 2 изр. 2, пр. 1 и 3 т. 4 вр. ал. 1, изр. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ НК от четири години на пет години и шест месеца лишаване от свобода, а наказанието глоба от 10 000 лева на 20 000 лева.

Увеличил и наказанието за извършеното престъпление по чл. 342, ал. 3, б. „б“, вр. ал. 1 пр. 3 НК от три години на четири години лишаване от свобода. Лишаването от право да управлява моторно превозно средство увеличил от три на шест години.



В съответствие с изменението било коригирано и наложеното общо най-тежко наказание. Приложението на чл. 24 НК било отменено.

С решение № 81/21.05.2021 г. по н. д. № 63/2021 г. ВКС изменил решението на апелативния съд, като намалил размера на увеличените от въззивната инстанция наказания лишаване от свобода за двете престъпления до първоначално определените от първия съд техни размери. Наказанието лишаване от право да управлява МПС по чл. 342, ал. 4 от НК редуцирал на четири години. Изменил решението на апелативния съд в частта по чл. 23, ал. 1 НК, като намалил общото най-тежко наказание на четири години лишаване от свобода, а по отношение на присъединеното наказание лишаване от право да управлява МПС отразил увеличения размер от четири години. Оставил в сила решението в останалата му част.

**ВНОХД № 237/2020г.** - С нова присъда № 260008/10.11.2020 г. по ВНОХД № 237/2020 г. ОС-Хасково е отменил осъдителната присъда, постановена по НОХД № 1010/2018г. на РС-Хасково и признал подсъдимия за невинен и го оправдавал по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б „а“ и „б“ НК.

Отхвърлил предявения граждански иск за имуществени вреди, а разгледаният такъв за неимуществени вреди от престъплението прекратил като недопустим.

С решение № 74/23.04.2021 г. по н. д. № 212/2021 г. на III н. о. ВКС отменил присъдата на ОС-Хасково в частта, с която подсъдимият е признат за невинен и оправдан по повдигнатото му обвинение и върнал делото в отменената му част за ново разглеждане от друг състав от стадия допускане на доказателства. Оставил в сила присъдата в останалата ѝ част. Като основания за това посочил, че въззивният съд е допуснал нарушение на процесуалните правила за проверка и оценка на доказателствата по делото и за формиране на вътрешното му убеждение. С оглед обстоятелството, че липсва жалба на гражданския ищец, насочена срещу отхвърляне на едната от исковите претенции и прекратяване на производството по другата, присъдата е била отменена единствено в наказателната ѝ част.

При прегледа на отменените по реда на инстанционния контрол актове помощната атестационна комисия отчете, че техният брой е нисък, като основанията за отмяна на съдебните актове през периода на атестиране не налагат извод за допуснати системни грешки или пропуски в правните познания и умения за прилагането им. Конкретните отмени не трябва да се отчитат във вреда на атестирания, тъй като при първите два от посочените случаи отечената първоначално теза е била реално преосмислена при процесуалния развой на делото, а при останалите два изглежда е било формирано различно вътрешно убеждение въз основа на събраните на даден етап доказателства. При преглед на постановените актове, се очертава стремежът на съдия Тянкова за задълбочено опознаване на правното явление, което се съчетава със способността ѝ за абстрактно юридическа мислене за разкриване действителния смисъл на приложимата правна норма и привързването ѝ към конкретния юридически факт. Нейните актове са подробни и задълбочени и в по-голямата си част законосъобразни. За периода на атестиране броят на отменените и изменени съдебни актове към общия брой на постановените актове е сравнително незначителен и показва много добро качество на работа.

Изложеното налага извод за определяне по този критерий на 20 точки.

*Оценка: 20 т.*

## 2. Умение за анализ на правнорелевантните факти



**Констатации:** Проверените съдебни актове – присъди и решения налагат извод, че атестиращият съдия притежава отлични умения за оценка на правнолереваантните факти. В проверените актове проличава способността му да дава правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по делата и умело да ги систематизира. Отграничава спорното от безспорното, като ясно дефинира обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Съдебните актове са отлично структурирани. Съдържат задълбочен анализ на доказателствения материал, съобразен с изискванията на закона. Анализират се съвкупно всички доказателства и се излагат правилни правни изводи при изяснена в пълнота фактическата обстановка. Атестиращият съдия показва отлична способност за решаване на сложни дела, като извършва обективна оценка на фактите и правилно ги отнася към приложимата материална-правна норма. Изложеното очертава познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативна връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения, поради което по този критерий на съдия Тянкова следва да бъдат определени 20 точки.

Оценка: 20 т.

### 3. Умение за оптимална организация на работата

**Констатации:** За периода на атестиране съдия Тянкова е разгледала общо 482 дела, от които свършени са 481, висящите са 1 бр. дела, което не е приключило в срок над 1 година. Съдебните заседания по него са били отлагани за събиране на доказателства. Налице са и отменени съдебни заседания заради обявеното извънредно положение в Република България във връзка с Ковид-19, както и поради продължително отсъствие поради отпуск и временна нетрудоспособност на защитника на единия подсъдим. Постановени са 459 акта в срок до един месец. От проверените дела се установява, че съдия Тянкова насрочва и отлага делата в разумни и съобразени с НПК срокове. Произнасянията в закрити съдебни заседания са своевременни. За периода от 20.05.2017 г до 31.12.2017 г. натовареността на органа в съдебната власт е била 1353 броя дела за разглеждане и 1155 брой дела – свършени, като индивидуалната натовареност на атестиращия магистрат спрямо делата за разглеждане е била 11.89%, а спрямо свършените дела 11.35 %. За 2018 г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 1993 броя, на свършените - 1724 броя, индивидуалната натовареност на атестиращия магистрат спрямо броя дела за разглеждане е била 7.69%, а спрямо втория критерий - 7.26%. За 2019 броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 2183 броя и 1871 броя свършени дела, индивидуалната натовареност на атестиращия магистрат спрямо броя дела за разглеждане е била 9.93%, а спрямо свършените 9.18%. За 2020 г. натовареността на органа в съдебната власт е била 2254 броя дела за разглеждане и 1586 броя свършени дела, като индивидуалната натовареност на атестиращия магистрат спрямо първия критерий е била 8.42%, а спрямо втория критерий 7.42%. За 2021 г. натовареността на органа в съдебната власт е била 2388 броя дела за разглеждане и 1771 броя свършени дела, като индивидуалната натовареност на атестиращия магистрат спрямо първия критерий е била 10.58%, а спрямо втория критерий 9.92%. За периода 01.01.2022 г. – 20.05.2022 г. натовареността на органа в съдебната власт е била 1250 броя дела за разглеждане и 614 броя свършени дела, като индивидуалната натовареност на атестиращия магистрат спрямо първия критерий е била 6.42%, а спрямо втория критерий 5.14%. За периода на атестацията съдия Миглена Тянкова има само едно



дело, по което мотивите към присъдата а изготвени извън 60-дневния срок – ВНОХД № 237/2020 г. Делото е приключило с присъда на 10.11.2020 г., а мотивите са били изготвени на 13.01.2021 г., като за периода 02.12.2020 г. до 10.12.2020 г. включително съдия Миглена Тянкова е ползвала отпуск във връзка с предписание на РЗИ–Хасково за поставяне под карантина, поради контакти със заразени с Ковид–19. При извършените проверки от АС-Пловдив на организацията на дейността на съдиите от ОС-Хасково, както и от извършените проверки от ИВСС за атестирания период от време, в докладите от проверките не се съдържат данни или констатации във връзка с работата на атестирания съдия. През атестирания период няма дела с отменен ход по същество. Атестираният съдия се е отвел по наказателни дела при наличието на основания по чл. 29, ал. 1 НПК. Направените самоотводи по реда на чл. 29, ал. 2 НПК са убедително мотивирани. Съдия Тянкова има отводи и по граждански дела. Всички отводи са своевременно направени. Анализът на горните констатации очертава отлична организация на работата на съдия Тянкова при комплексен подход, който включва рационалното разпределяне и групиране на служебните ангажименти и задачи съобразно тяхната значимост и тежест и бързото и законосъобразно решаване на делата в сроковете, предвидени в НПК. Това мотивира настоящата комисия да определи максималния брой точки и по този критерий на атестирания съдия.

*Оценка:15 т.*

**4. Експедитивност и дисциплинираност:**

*Констатации:* Съпоставката на постъпилите 482 дела, от които свършени 481 бр. дела, показва, че ефективността на извършения от атестирания магистрат работа е висока – 99,79 %. Това обосновава извод в атестационния състав за притежавано от съдия Тянкова високо ниво на експедитивност и дисциплинираност. Данните от изготвените статистически справки сочат за постигната много добра ефективност в работата на съдията. За атестирания период съдията не е поощрявана, но и не са й налагани дисциплинарни наказания, както и няма издадени спрямо нея заповеди по чл.327 от ЗСВ.

Изложеното очертава организация на работа на атестирания съдия, която води до бързото и качествено решаване на служебните задачи, както спазване на установения ред и дисциплина в съответното звено.

*Оценка:8 т.*

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:* Съдия Тянкова стиктно спазва правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. При извършените проверки от ИВСС няма негативни констатации и препоръки по отношение работата на съдия Тянкова. За периода на атестиране има проверки от горестоящия орган на съдебната власт–Апелативен съд гр. Пловдив, като също няма направени конкретни констатации и препоръки по отношение на нейната дейност.

С поведението си атестираният магистрат работи усърдно за издигането на престижа на съдебната система.

*Оценка:12 т.*



## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

- |    |  |
|----|--|
| 1. | <p><b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b></p> <p><i>Констатации:</i> От проверените дела се установява, че съдия Тянкова спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Съдия Тянкова притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание. Изложеното мотивира атестационният състав да определи максималния обем точки, предвидени в Наредбата по този критерий, тъй като най-пълно съответстват на уменията на атестирания съдия за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата.</p> <p><i>Оценка: 3 т.</i></p> |
| 2. | <p><b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b></p> <p><i>Констатации:</i> Протоколите от съдебните заседания очертават високото ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и тяхното умело приложение при разглеждането на делата. Съдия Тянкова има солиден практически опит, който ѝ позволява да ръководи прецизно съдебните заседания. Тя се отличава с точен и разбираем словесен изказ. Съдебните заседания протичат спокойно, като на страните се осигурява възможност да упражняват ефективно процесуалните си права. Съставените протоколи са прегледни, подредени и информативни за развитието на производството. Изготвят се при стиктно спазване на процесуалните изисквания. Определенията на съда са детайлно мотивирани. Изложеното очертава високо ниво на познанията на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждането на делата.</p> <p><i>Оценка: 7 т.</i></p>   |
| 3. | <p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Тянкова разглежда наказателни дела, няма данни за забавяне или неправилно произнасяне при администриране на наказателните производства. При направена проверка в деловодството на ОС-Хасково се установи, че докладът се минава ежедневно, като постъпилите документи се администрират своевременно в деня на постъпването им или на следващия ден. При насрочване на делата указанията към страните са изчерпателни и не се констатираха пропуски в тях. При подготовката за съдебни заседания атестираният съдия проучва предварително и задълбочено предстоящите за разглеждане дела, което ясно проличава по начина на протичането им и провеждането на процесуално-следствена дейност. Осигурено е оптимално и</p>   |



<p>законосъобразно протичане на процеса и съблюдаване на законоустановените права на участниците в него.</p> <p>Съдия Тянкова демонстрира способност за своевременно разглеждане и произнасяне по всички искания на страните по движението на делата и жалбите, размяната на книжа и изпращането им на компетентния орган, както и способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок.</p> <p>Изложеното очертава способност на атестирувания магистрат за своевременно разглеждане и произнасяне по всички искания на страните по движението на делата, жалбите, размяната на книжа и изпращането на компетентния орган, както и способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок.</p> <p>Подготовката за съдебно заседание също така очертава умения на атестирувания съдия за предварително и задълбочено проучване на материалите по делото и за оптимално обезпечаване на законосъобразното протичане на предстоящия процес при съблюдаване на законоустановените права на участниците в него.</p>
<p><i>Оценка: 10 т.</i></p>

<p><b>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p> <p><i>Констатации:</i> От постановените 481 броя актове, подлежащи на обжалване са 44 броя, от тях обжалвани са 23 броя или 52.27% от подлежащите на обжалване. Отменени са 4 броя или 17.39 % от обжалваните съдебни актове. Потвърдени са 9 броя или 39.13 % от обжалваните актове, а 6 са изменени или 26.08 % от обжалваните актове.</p> <p>Постановените актове са изготвени в срок преимуществено до един месец.</p> <p>Основанията за отмяна на постановените актове са подробно описани в т. 6.1 от ЕФА.</p> <p>Големият брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове също така подкрепя изводите на комисията, че съдия Тянкова демонстрира отлични умения за стрателно и обстойно запознаване с материалите по разглежданите дела, способност за правилно очертаване на предмета на доказване и за ясно аргументиране. Убедително мотивира съдебните си актове след прецизен анализ на доказателствата.</p>
<p><i>Оценка: 5 т.</i></p>



**Част VIII**  
**Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -**  
**словесна оценка**

<b>1.</b>	<p><b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Миглена Тянкова е натрупала значителен управленски опит като административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково от 01.03.2012 г. до 01.03.2017 г., след което изпълняваща функциите на административен ръководител на съда. От 29.05.2017 г. като административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за втори мандат, като от 30.05.2022 г. изпълнява функциите на административен ръководител на съда до назначаване на нов.</p> <p>Съдия Тянкова е привърженик на екипния принцип на работа, като въвеждането и утвърждаването му са отличителна черта на работата ѝ като административен ръководител. При разпределяне на задачите на екипа се отчитат, както основните трудови функции на служителите, така и притежаваните лични качества и професионални способности - Окръжен съд – Хасково е установен много добър климат. Стратегическите и оперативни цели на съда са ясно дефинирани в утвърдените Стратегически и Оперативни планове на Окръжен съд – Хасково. Общото събрание на съдиите в Окръжен съд – Хасково е свиквано и провеждано своевременно в предвидените от закона случаи, като в атестационния период е било свиквано 23 пъти.</p> <p>С решение № 31/26.07.2022 г. е поощрена с отличие „служебна благодарност и грамота“ заедно с още 47 административни ръководители на органи на съдебната власт за образцово изпълнение на служебните задължения и изпълнение на конкретни задачи при изготвяне на аудиозаписи за софтуерния продукт „войс ту текст“ .</p>
-----------	--

<b>2.</b>	<p><b>Способност за вземане на решения</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Организационните и управленски качества на съдия Тянкова са на високо ниво. Проявява новаторски подход, който се дължи на афинитет и усет към новости и иновации, не се страхува от въвеждането на радикални промени, улесняващи както работата на съдиите и служителите, така и обслужването на гражданите. Съдебната палата е оборудвана с информационни табла табели и е претърпяла преустройства, с цел повишаване на функционалните възможности. По инициатива на административния ръководител на ОС – Хасково Миглена Тянкова пред 2021 г. е открита паралелка със специалност „съдебна администрация“, професия „Съдебен служител“ в Професионална гимназия по туризъм „Александър Паскалев“ – гр. Хасково. По инициатива и предложение на административния ръководител, Окръжен съд – Хасково е включен в проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“. В следствие на подписано споразумение за сътрудничество и съвместна дейност между Министерството на правосъдието, Окръжен съд – Хасково и Община – Хасково и със средства на проекта е била създадено и оборудвано в гр. Хасково специализирано помещение за шадящо изслушване на деца, свидетели и/или жертви на престъпления (т. нар. „синя стая“), което функционира от 28.08.2018 г.</p>
-----------	---



По предложение на административния ръководител на съда, Окръжен съд – Хасково е включен в Инвестиционната програма на ВСС за 2019 г. за изготвяне на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на съдебна палата – Хасково“.

По инициатива и предложение на административния ръководител до ВСС са били отпуснати средства за закупуването на стълбищен робот. Така през 2019 г. е била осигурена достъпна среда до Съдебната палата в Хасково на хора с намалена подвижност, в това число на хора с увреждания от тротоара до последния етаж.

По инициатива на административния ръководител Окръжен съд – Хасково е включен в списъка с 20 съдилища и 6 места за лишаване от свобода за оборудване със системи за провеждане на видеоконферентни връзки по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансграничното сътрудничество в правораздаването“. В резултат на това през 2020 г. съдът получава система за провеждане на видеоконферентна връзка, инсталирана в съдебна зала № 1. С използването ѝ е било максимално улеснено извършването на процесуални действия по наказателни производства, особено в условията на извънредна противоепидемична обстановка. Предвид особеностите на съдебните производства в региона, немалка част от подсъдимите и свидетелите да чужди граждани, както и от други населени места в страната. Използването ѝ при разпити на вещи лица от други съдебни райони, също е доказало нейната ефективност, като е довело до процесуална икономия и финансов ресурс. Изградената видеоконференция в ОС – Хасково се използва успешно и от съдилища от апелативния район.

Като административен ръководител на ОС–Хасково, съдия Тянкова е успявала да взема и осигурява изпълнението на необходимите управленски решения, свързани с текущото и стратегическото ръководство на съда. Проверките от АС-Пловдив и ИВСС не съдържат констатации да непазрешени въпроси, които да са налагали нарочно управленско решение на председателя на ОС–Хасково. Съгласно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност през 2020 г. бюджетът на съда е бил управляван безупречно.

**3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**

**Констатации:**

Административният ръководител на съда Миглена Тянкова е участвала активно в образователната програма „Съдебна власт–информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, за което е наградена от ВСС със „служебна благодарност“ за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.

Съдия Танкова е била включена от ВСС в екип за изпълнение на дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“. Участвала е в публични обсъждания с представители на районни, окръжни и апелативни съдилища, регионални и местни власти, нотариални камари, съдебни изпълнители, юристи, представители на гражданското общество за разработените модели на съдебната



карта. Била е включена в работната група, сформирана от Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС за изменение на Правилника за администрацията в съдилищата (ДВ бр. 68 от 22.08.2017 г.), Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, Правилата за приложението му.

**4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**

Съдия Танкова последователно налага принципа на прозрачност в работата на ОС–Хасково. Отношенията с другите държавни органи се основават на взаимно уважение и колегиалност. При избор на изпълнители за доставки и услуги се спазват стриктно нормативните разпоредби, с което се гарантира обективност и законосъобразност. Гражданите се обслужват бързо и ефикасно, а за непосредствен контакт е определен приемен ден.

Насочва усилията си за промяна в комуникацията между съд и прокуратура, както и с останалите институции. Създава практики на добро взаимодействие и достигане на ефективни работни отношения, чрез осъществяване на съвременни срещи за разрешаване на конкретни проблеми, засягащи дейността на съда и на другите структури. Периодично се провеждат срещи с представители на Адвокатска колегия, на които се обсъждат проблеми, свързани с нормалните работни отношения между съда и адвокатурата – предоставянето на правна помощ, професионалната етика, предприемане на инициативи, като например създаване на Център за медиация (проект, по който работи адвокатурата) и др., които водят до взаимно улеснение в работата, а и нормалните взаимоотношения между отделните институции също допринасят за издигане на техния авторитет в обществото.

Работи за създаване на реални медийни политики. До момента на отпускане на щат за служител „връзки с обществеността“, който отговаря за целия съдебен район, лично осъществява тази функция. Участва в работна среща за комуникационните политики на съдилищата във връзка с функционирането на структурата и приеждането на Правила за работа на единните пресофиси, в работна среща с експертите „връзки с обществеността“ и в обучение на тема „Добри практики: форми на комуникация, работа с медии.“

За да е налице реален отзвук на случващото се в съдилищата, предприема мерки при проявен интерес от страна на медиите, да бъде своевременно предоставяне информация в рамките, допустими от закона. За последните 10 години съдът присъства дозирано във всички медии, а работата му е отразяване напълно обективно и коректно.

**Словесна оценка: Много добра.**



**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Съдия Миглена Тянкова притежава отлична професионална подготовка, както и значителен професионален опит и административен опит, натрупан на различни нива в съда като председател на районен, а след това и на окръжен съд. В служебните си отношения съдия Тянкова е изключително активна и комуникативна. Притежава забележително умение за работа в екип. Умее да отстоява позициите си и в същото време е отзивчива и добронамерена. Изпълнява компетентно и отговорно задълженията си във връзка с административното ръководство на съда. Благодарение на умелото ѝ ръководство, този съд се утвърждава като отлично функционираща авторитетна институция от съдебната система. Притежава модерна визия за управлението на съдебните структури и потенциал да я осъществи

Съдия Миглена Тянкова се справя успешно със задълженията си на административен ръководител, но и активно участва и в същинската правораздавателна дейност, като разглежда и решава наказателни дела наравно с останалите съдии. В качеството си на магистрат съдия Тянкова е ориентирана професионално в наказателното правораздаване. Има отлична квалификация и изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно.

При вземане на решения и като съдия, и като административен ръководител отстоява професионалните си познания и не допуска въздействие, като при това неизменно спазва правилата на професионалната етика на съдиите. Миглена Тянкова се ползва с безупречна репутация и уважение в професионалните среди и в обществото. Спазва правилата за професионална етика и поведение, както в професионалната си дейност, така и в обществените си прояви. При изпълнение на професионалните си задължения утвърждава върховенството на закона, като се ръководи едновременно от закона и вътрешното си убеждение. Тя е независима при вземане на решения по делата.

Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават извод, че атестираният магистрат притежава отлична квалификация, теоретични подготовки и практически умения. Съдия Тянкова е изградила отлична организация на работата си. Ефективността ѝ по отношение на критерия свършени дела спрямо дела за разглеждане е 99,79 %. Тези статистически данни обосновават и извод, че тя демонстрира изключително високо ниво на организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения.

Съобразявайки изложеното, помощната атестационна комисия предлага на съдия Миглена Тянкова да бъде определена **МНОГО ДОБРА ОЦЕНКА** - 100 т.



## 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

### Атестационен състав:

1. Веселин Ганев

(име и фамилия)

(подпис)

2. Деница Стойнова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Велина Антонова

(име и фамилия)

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

14.11.2022 г.

(дата)



Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Миглена Тенева Тянкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Хасково.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Миглена Тенева Тянкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №48/19.12.2022 г. т. С-1.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 22.12.2022г.  
(дата)

Миглена Тянкова  
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения  
(има/нямат възражения) (подпис)



## С Т А Н О В И Щ Е

### № 5/28.09. 2022 г.

На Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив за притежаваните нравствени качества на **МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА** – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд Хасково.

Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив, в състав: председател Радка Чолакова и членове Катя Пенчева и Елена Арнауцкова, при преценка на поведението и моралните качества на **МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА** като магистрат на ръководна длъжност, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

В качеството си на административен ръководител на Окръжен съд Хасково и на магистрат, разглеждащ наказателни дела, съдия **МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА** спазва правилата за професионална етика и поведение в професионалната си дейност и в обществените си прояви. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Независима и безпристрастна е при вземането на решенията по делата.

Съдия **МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА** се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния от когото и да било.

Съдия **МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА** се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, не допуска каквито и да било предпочитания, предубеждения или предразсъдьци.

Водещо начало за нея е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството. Не прави публични изявления или коментари по висящи дела, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

В работата си съдия **МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА** е учтива и любезна, честна, коректна спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Такова е поведението и отношението ѝ към хората и извън работата. Тя е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

Съдия **МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА** изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при



изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В качеството си на административен ръководител на Окръжен съд - Хасково, съдия МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА не се поддава на натиск и внушения от какъвто и да било характер. Съблюдава стриктно случайното разпределение на делата, постъпили в съда.

Като магистрат на ръководна длъжност съдия МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА се грижи за организацията и дейността на съда по начин, който осигурява постигане на много добри резултати. Тя полага усилия да бъде информирана за всичко, което се случва в съда, за да може да взема правилни управленски решения. Поема отговорност за действията и решенията си. Не толерира проявите на доносничество и интригантство. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Създава благоприятна и спокойна атмосфера за работа.

В Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив не са постъпвали сигнали за нарушаване на правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на магистратите, от страна на съдия МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
**РАДКА ЧОЛАКОВА**

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
**КАТЯ ПЕНЧЕВА**

.....  
**ЕЛЕНА АРНАУЧКОВА**



Печат

## ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Миглена Тенева Тянкова** Дата: 22.8.2022 г. 10:40:36

Членове на ПАК: Деница Цанкова Стойнова , Велина Емануилова Антонова , Веселин Ганчев Ганев

Докладчик: **Велина Емануилова Антонова** Резервен член: *Васил Стоянов Гатов*

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васил Стоянов Гатов	4	2
Велина Емануилова Антонова	4	0
Веселин Ганчев Ганев	4	2
Деница Цанкова Стойнова	4	2
Иван Христов Ранчев	5	0
Милена Бориславова Рангелова	5	0
Христо Иванов Крачолов	5	3
Михаела Христова Буюклиева	5	3

Комисия:

Председател:

/ Г. Арнаудова /

Членове:

/ Г. Узунова /

/ В. Нончева /

22.8.2022 г.



# ДЕКЛАРАЦИЯ

от ДЕНИЦА ЦАНКОВА СТОЙНОВА

на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

## ДЕКЛАРИРАМ

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА – на длъжност „и.ф. административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1 т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията;

Дата: 28.09.2020

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



# ДЕКЛАРАЦИЯ

от ВЕЛИНА ЕМАНУИЛОВА АНТОНОВА

на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

## ДЕКЛАРИРАМ

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА – на длъжност „и.ф. административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1 т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

Дата: 22.08.2022 г. ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



# ДЕКЛАРАЦИЯ

от ВЕСЕЛИН ГАНЧЕВ ГАНЕВ

на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

## ДЕКЛАРИРАМ

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА – на длъжност „и.ф. административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1 т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

Дата: 22.08.22 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



# ДЕКЛАРАЦИЯ

от ВАСИЛ СТОЯНОВ ГАТОВ

на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

## ДЕКЛАРИРАМ

като резервен член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА – на длъжност „и.ф. административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1 т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията

Дата:

22.08.22

ДЕКЛАРАТОР

(подпис)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

П  
Окръжен съд Хасково  
Вх. № 6231/23.08.2022  
Кл. № 100/100  
Датум: 23.08.2022

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104  
е – mail: plovdiv-as@justice.bg web site: https:// plovdiv-as.justice.bg

Изх. № 2878  
Дата: 22.08.2022 г.

**ДО**  
**Г-ЖА МИГЛЕНА ТЯНКОВА -**  
**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД**

**Х А С К О В О**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЯНКОВА,**

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1 т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Велина Антонова – съдия в НО – докладчик;
2. Деница Стойнова – съдия в НО;
3. Веселин Ганев – съдия в НО;

Резервен член: Васил Гатов – съдия в НО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящето уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ АПЕЛАТИВЕН**  
**СЪД - ПЛОВДИВ:**  
**(МАГДАЛИНА ИВАНОВА)**

Уведомен на дата: 23.08.2022г.

Подпис: .....

(Миглена Тянкова) Няма я възможност и  
масовия за отвод на  
членовете на ПАК  
и. т. т.



**ПРОТОКОЛ  
ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК**

Съгласно протокол за избор на помощна атестационна комисия за атестирането на: МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА – на длъжност административни ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково, на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ, помощната атестационна комисия

**РЕШИ:**

ИЗБИРА за председател на помощната атестационна комисия  
Веселин Танев Танев....., съдия в Апелативен съд – Пловдив.

дата: 28.09 2022г.

Помощна атестационна комисия:

Председател:

Членове: 1.

2.