

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 февруари 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яница Събчева Събева-Ченалова - съдия в Окръжен съд – Сливен.

20.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яница Събчева Събева-Ченалова - съдия в Окръжен съд – Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. експерт:

П. М:

ПМ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЯНИЦА СЪБЧЕВА СЪБЕВА - ЧЕНАЛОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за завършено висше образование по специалността „Право“, серия Г } на Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № /дата	.2001 г.
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - СЛИВЕН
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Стаж в съдебната система: 11 г.; 00 м.; 12 д. 1.Окръжен съд-Сливен – съдия от 02.07.2012 г. към 02.07.2022 г. – 10 г.; 00 м.; 00 д. (Забележка: Със Заповед № 2846/25.10.2021 г. на Председателя на Върховния административен съд е командирована да изпълнява длъжността „съдия“ в Административен съд – Стара Загора, считано от 27.10.2021 г., за неопределен срок); 2. Окръжен съд – Ст.Загора – съдебен кандидат от 19.01.2000 г. до 31.01.2001 г. - 01 г.; 00 м.; 12 д. Извън органите на съд. система: 13 г.; 01 м.; 03 д. 1.ЕТ „Мария Събева – Марса“ – юридически съветник от 05.01.1998 г. до 18.01.2000 г. – 02 г.; 00 м.; 13 д. 2.Адвокатска колегия – Ст.Загора - адвокат от 01.02.2001 г. до 01.01.2007 г. – 05 г.; 11 м.; 00 д. 3.Адвокатска колегия – Ст.Загора - адвокат от 01.01.2007 г. до 20.02.2012 г. – 05 г.; 01 м.; 20 д.
Допълнителни квалификации и специализации	„Основни проблеми на съдебните експертизи.“; „Работна среща на съдиите, разглеждащи наказателни дела.“; Тематично езиково обучение в областта на човешките права в гр.Вустрау, Германия; „ Language training on the vocabulary of Human Rights EU law“, Брюксел, Белгия; „Съдебна практика на Европейския съд по правата на

	човека по въпросите на задържането.“, гр.Страсбург, Франция; „Процесуални граници по наказателни дела в ЕС“, гр.Париж, Франция; „Процесуални и материалоправни въпроси по делата за контрабанда“, гр.Бургас; „Финансови разследвания, свързани с трафика на хора“, гр.Амстердам, Кралство Нидерландия; „Превенция на професионалния стрес и изчерпване. Риск от небалансирано поведение на работното място, свързано с емоционален срив. Запознаване с техники и учения за овладяване и управление на стреса на работното място. Етични стандарти в отношенията между магистрати, съдебни служители и страни по делата в контекста на „Burn-out“ синдрома.“, гр.Приморско; „Човешки права и достъп до правосъдие в ЕС“, гр.Страсбург, Франция; „Международноправно сътрудничество между България и Великобритания. Какво се промени след Брекзит“, онлайн; „Правата на заподозрените и обвиняемите в наказателния процес съгласно европейската и националната уредба – представяне на информационната платформа CrossJustice“, гр.София; „Задължителна квалификация при първоначално назначаване в административните съдилища“, онлайн; „Закон за качеството на въздуха в ЕС и България и правото на чист въздух – фокус върху достъпа до правосъдие“, онлайн; „Защита на правото на собственост по чл.1 от Протокол № 1, ЕКПЧ“, онлайн;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на СК на ВСС по протокол № 31 от 23.10.2018 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишена на място в ранг и заплата – „Съдия в АС“ с Решение по протокол № 37/27.11.2018 г. на СК на ВСС.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по протокол № 27/17.09.2018 г. на КАК при СК на ВСС, оценка от атестирането «Много добра», 99 точки
Период на атестацията	02.07.2017 г. – 02.07.2022 г.

ИЗГОТВИЛ:

**Съдебен администратор
при Окръжен съд – Сливен:**

/А: Г:

**АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС-СЛИВЕН**
/Марта Даничев/
СЛИВЕН

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Проверени са 10 дела от различен характер по описа на Окръжен съд- Сливен изискани от ПАК, разгледани и постановени съдебни актове от атестирания съдия Яница Ченалова като докладчик както следва:

1. НОХД №517/2019г. по описа на ОС – Сливен. Постановена е осъдителна присъда по чл.116, ал.1, т.6, предл.2 и 3 и т.12, предл.1, вр. чл.115, вр.чл.20, ал.2 от НК, с решение по ВНОХД №38/2020г. по описа на АС – Бургас, присъдата е потвърдена, като въззивното решение е оставено в сила с решение по КНД №764/2020г. по описа на ВКС.
2. НОХД №565/2020г. на ОС – Сливен, постановена е осъдителна присъда по чл.123, ал.3, предл.2, вр. ал.2, вр. ал.1 от НК, като същата е потвърдена с решение по ВНОХД № 178/21г. на АС-Бургас, С решение по КНД №148/22г. на ВКС е изменено въззивното решение досежно начина на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода за срок от три години, като е приложен чл.66, ал.1 от НК за срок от пет години, като решението в останалата му част е оставено в сила.
3. НОХД №646/2019г. на ОС - Сливен, постановена е осъдителна присъда по чл.343, ал.4, вр. ал.3 от НК, с решение по ВНОХД №128/20г. на АС - Бургас присъдата е изменена, като подсъдимият е оправдан за нарушението по чл.20, ал.2 от ЗДвП, а присъдата в останалата ѝ част е потвърдена, с решение по КНД №872/2020г. на ВКС въззивното решение е оставено в сила.
4. НАХД №368/2019г. на ОС – Сливен, с решение обвиняемият е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК в размер на 1000 лева за престъпление по чл.248а, ал.2 от НК в ред. ДВ, бр.75/06г., вр. ал.1 в ред. ДВ, бр. 26/10г. Решението не е обжалвано.
5. НАХД №287/2017г. на ОС – Сливен, с решение по което е наложена имуществена санкция по реда на чл.83г, ал.6, т.1 от ЗАНН на „ЙОПС“ - ЕООД. С решение по ВНОХД № 237/2017г. на АС – Бургас е потвърдено решението на ОС – Сливен.
6. ЧНД №144/2018г. на ОС – Сливен, с определение е отменено постановление за прекратяване на досъдебното производство водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.123, ал.1 от НК и делото върнато на ОП - Сливен за изпълнение на указанията дадени в мотивите към определението. С определение по ВЧНД №106/2018г. на АС – Бургас е потвърдено определението на ОС - Сливен.
7. ЧНД №521/2019г. на ОС - Сливен, с решение по което е допуснато изпълнение на ЕЗА, с решение по ВЧНД №241/2019г. на АС - Бургас е потвърдено първоинстанционното решение.
8. ВНОХД №100/2018г. на ОС - Сливен, с решението по което е потвърдена присъдата по НОХД № 485/2017г. на РС - Сливен.
9. ВНОХД №267/2020г. на ОС – Сливен, с въззивно решение е потвърдена осъдителна присъда постановена по НОХД №702//2019г. на РС - Сливен за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК. Направено е искане за възобновяване от осъдения, като както ВКС, така и АС - Бургас, са оставили искането без уважение.
10. ВЧНД №44/2021г. на ОС - Сливен, с което е отменено протоколно определение от разпоредително заседание по НОХД №1413/2020г. по описа на РС - Сливен, с което е прекратено съдебното производство и делото върнато на прокурора. Делото е върнато на РС - Сливен за продължаване на съдопроизводствените действия.

Дела избрани на случаен принцип:

1. ЧНД №58/20г. на ОС – Сливен, постановено е Определение, с което е взета МНО Задържане под стража по реда на чл.64 от НПК.
2. ЧНД №145/20г., с определение на осн. чл.243 от НПК е потвърдено постановление на ОП – Сливен за прекратяване на наказателно производство за престъпление по чл.343, ал.1, б. "в" от НК. С определение по ВЧНД №145/20г. АС - Бургас е потвърдил първоинстанционното определение.
3. ЧНД №560/20г., с определение на осн. чл.243 от НПК е отменено постановление на ОП - Сливен за прекратяване на наказателно производство за престъпление по чл.115 от НК и делото върнато на ОП - Сливен за изпълнение на указанията в мотивите към определението. С определение по ВЧНД №305/20г. АС - Бургас е потвърдил определението на СлОС.

Дела избрани от атестиращия съдия:

1. НОХД №350/19г. на ОС – Сливен, постановена осъдителна присъда по чл.343, ал.1, б. "в" от НК, наложено наказание 2 години лишаване от свобода с приложение на чл.66 от НК за срок от 3 години. С решение по ВНОХД №163/20г. на АС - Бургас присъдата е потвърдена. С решение на ВКС по н.д. № 276/21г. въззивното решение оставено в сила.
2. НОХД №601/19г. на ОС- Сливен, постановена осъдителна присъда по чл.278, ал.6 от НК- 3 години лишаване от свобода и глоба в размер на 3000лв. с приложение на чл.66, ал.1 от НК за срок от 5 години. С решение по ВНОХД №139/21г. присъдата е потвърдена. С решение по н.д. 1083/21 г. на ВКС решението на БАС е оставено в сила.
3. НОХД №721/17г. на ОС – Сливен, постановена осъдителна присъда за престъпление по чл.199, ал.1, т.3 от НК. С решение по ВНОХД №31/18г. присъдата е потвърдена. С решение по н.д. №689/18г. на ВКС решението на въззивния съд е оставено в сила.

Посетени съдебни заседания:

Предвид обстоятелството, че съдия Ченалова правораздава в Сливенския окръжен съд и е била командирована в Административен съд – Стара Загора за определен срок до 03.01.2023г., комисията не можа да посети съдебни заседания с нейно участие, поради което извърши проверка на съдебни протоколи от съдебни заседания по първоинстанционни дела председателствани от съдия Ченалова в Сливенския окръжен съд. Проверени бяха протоколите по 3 бр. НОХД №№422/20г.; 516/20г. и 216/20г. всички по описа на ОС - Сливен. Съдия Ченалова е разгледала делата като председател на съдебния състав с участието на двама съдебни заседатели.

От съдържанието на проверените протоколи се установява, че съдия Ченалова спазва съответния процесуален ред, постановява съответните определения съгласно изискванията на НПК, заседанията се провеждат съобразно предвидените процесуални правила, гарантиращи възможност за ефективна защита на правата и законните интереси на страните. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Те са прегледни, подредени, пълни и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на съдебното производство. При изготвянето им магистратът проявява умение да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения. Не са представени данни за основателно искане за поправки и допълнения в изготвен от съдията протокол за съдебно заседание.

Съдия Ченалова председателства съдебни състави само при разглеждане на дела от общ характер с участие на съдебни заседатели, а при разглеждане на въззивни дела е член на състава.

Събеседвания:

Беше проведено събеседване със съдия Ченалова по телефона. Същата демонстрира желание за усъвършенстване в работата и подобряване на професионалната си квалификация. Стреми се да се развива професионално. Членовете на комисията - съдия Тодорова и съдия Цолова имат лични впечатления от работата на съдия Ченалова, като членове на различни въззивни състави, осъществяващи инстанционен съдебен контрол на съдебните актове постановени от съдия Ченалова. Съдия Ченалова е прецизна в работата си, проявява еднакво добро отношение към граждани, служители и магистрати от ОС - Сливен, като в работата си проявява отговорност и дисциплинираност. Своевременно проучва както делата, по които е докладчик, така и тези, в разглеждането на които участва като член на въззивните състави.

Впечатления за работата на съдия Ченалова бяха придобити и чрез проведено събеседване по телефона със съдия Мартин Данчев - председател на Сливенския окръжен съд. Същият сподели отличните си впечатления от съвместната работа с атестиращия съдия, от отличната ѝ професионална подготовка. Намира съдия Ченалова за прецизна, винаги подготвена, много организирана и задълбочена в работата си. Заяви, че тя е етична към граждани, служители и магистрати, не е имало оплаквания от граждани, като се ползва с добро име и авторитет.

Достоверна писмена информация:

1/ Проверени дела, 2/ Приложена кадрова справка-част I от ЕФА, 3/ Част IV - от ЕФА за дейността на съдия Ченалова по административни дела, разглеждани в периода на командироването ѝ на длъжност „съдия“ в Административен съд – Стара Загора, 4/ Част IV-6 от ЕФА за дейността на съдия Ченалова по наказателни дела, разглеждани в качеството ѝ на съдия в Окръжен съд – Сливен, 5/ Справка по чл.58, ал.1, т. 3 от Наредба №2/23.02.17г., че за периода на атестиране съдия Ченалова не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност, 6/ Копия на 6бр. постановени от съдия Ченалова съдебни актове, ведно с тези от инстанционния контрол, от които 3бр. избрани на случаен принцип и 3бр. посочени от атестиращия съдия, 7/ Копия на 7 бр. отменени съдебни актове по наказателни дела, постановени от съдия Ченалова, ведно с тези, постановени от по- висшата съдебна инстанция на електронен носител- диск, 8/ Служебна бележка за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ, че на съдия Ченалова не са налагани наказания, и не са били издавани заповеди по реда на чл.327 ЗСВ за допуснати нарушения в работата ѝ и не е била поощрявана, 9/ Справка по чл.58, ал.1, т.8 от Наредба №2/2017г. за извършените планови /годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на атестиращия магистрат за периода 02.07.2017г.-02.07.22г. е извършена една планова проверка от ИВСС на дейността на съда по наказателни дела обхващаш периода 01.01.20г.-31.12.20г. В доклада за резултатите от извършената проверка не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Ченалова в качеството ѝ на съдия, специализирана в разглеждането на наказателни дела, 10/ Справка по чл.58, ал.1, т.9 от Наредба №2/2017г. В периода 02.07.2017г.-02.07.22г. АС – Бургас е извършил 5 бр. годишни планови проверки на цялостната дейност на съда- за 2017 г., 2018г., 2019г., 2020 г., и за 2021г. В докладите за резултатите от извършените проверки не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Ченалова в качеството ѝ на съдия, специализирана в разглеждането на наказателни дела, 11/ Справка за делата с отменен ход по същество през атестационния период, 12/ Справка за делата, по които са направени самоотводи от съдия Ченалова през атестационния период, 13/ Становища за нравствените качества на съдия Ченалова – 2бр. – от КПЕ при Окръжен съд - Сливен и от КПЕ при Административен съд - Стара Загора, 14/ Справка за спрени дела с докладчик съдия Ченалова- За периода 02.07.2017г.-02.07.2022г. в Окръжен съд – Сливен на са налични и не е имало спрени наказателни производства с докладчик съдия Ченалова.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
		97	0	271	6	0
	1.2	Въззивни дела				
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
		58	16	68	10	
	1.3	Касационни дела				
		КНОХД		КАНД		
Констатации:						

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране 02.07.2017 г. – 02.07.2022 г.				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	02.07.2017 г. – 31.12.2017 г. година				
	нохд	3	5	2	
	нохд, внесено със споразумение	5	7	0	
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	
	нчхд	0	0	0	
	нахд	0	1	0	
	чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3	0	
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	11	11	0	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	
	чнд - други	11	11	0	
	внохд	7	9	0	

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	
внчхд	2	2	0	
внахд	1	1	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
вчнд –по чл.243 НПК	0	0	0	
вчнд – други	6	6	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	61	68	2	
01.01.2018 г. – 31.12.2018 година				
нохд	6	6	0	
нохд, внесено със споразумение	9	9	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	
ичхд	0	0	0	
нахд	1	1	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	15	15	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6	0	
чнд - други	26	26	0	
внохд	15	15	0	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	
внчхд	2	2	0	
внахд	3	3	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
вчнд –по чл.243 НПК	0	0	0	
вчнд – други	12	12	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	109	109	0	
01.01.2019 г. – 31.12.2019 година				
нохд	10	8	3	
нохд, внесено със споразумение	18	18	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	
ичхд	0	0	0	
нахд	2	2	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	14	14	0	

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд - други	19	19	0	
внохд	14	14	0	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	
внчхд	4	4	0	
внахд	3	3	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	
вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	
вчнд – други	10	10	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	129	127	3	
01.01.2020 г. – 31.12.2020 година				
нохд	8	8	2	
нохд, внесено със споразумение	15	15	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	1	1	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	24	24	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	22	22	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	0	
чнд - други	41	40	0	
внохд	13	13	0	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	
внчхд	5	5	0	
внахд	2	2	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	
вчнд – други	10	10	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	155	154	2	
01.01.2021 г. – 31.12.2021 година				
нохд	0	0	0	
нохд, внесено със споразумение	8	8	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	

нчхд	0	0	0
нахд	1	1	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0
чнд - други	18	18	0
внохд	7	7	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0
внчхд	3	3	0
внахд	1	1	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0
вчнд –по чл.243 НПК	0	0	0
вчнд – други	9	9	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0
ОБЩО за годината:	65	65	0
01.01.2022 г. – 02.07.2022 година			
нохд	0	2	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0
нчхд	0	0	0
нахд	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0
чнд - други	0	1	0
внохд	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0
внчхд	0	0	0
внахд	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0
вчнд –по чл.243 НПК	0	0	0
вчнд – други	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	3	0

ОБЩО за периода на атестация:		519	526	0		
Констатации: От посочените по-горе свършени в рамките на атестационния период дела с продължителност над 1 година:						
1. НОХД № 602/2016 г. е отлагано и отсрочвано по обективни причини, свързани с назначени допълнителни медицински експертизи.						
2. НОХД № 480/2017 г. е отлагано и отсрочвано по молба на пълномощници на подсъдимото лице и по др. обективни причини.						
3. НОХД № 82/2019 г. е отлагано и отсрочвано неколнократно по молба на адвоката на подсъдимия или поради продължителни пътувания на свидетели извън страната.						
4. НОХД № 601/2019 г. е отсрочвано неколнократно поради обективна невъзможност за участие в открити съдебни заседания за съдията-докладчик, подсъдимото лице, съдебен заседател.						
5. НОХД № 657/2019 г. е отлагано по молба на адвоката на подсъдимото лице, отсрочвано няколко пъти поради назначаване на допълнителни експертизи по делото.						
6. НОХД № 262/2020 г. е отлагано и отсрочвано неколнократно по молба на адвоката на подсъдимия и на свидетели, поради заболяване от корона вирус и поставяне под карантина.						
7. НОХД № 422/2020 г. е отлагано и отсрочвано неколнократно поради постъпили молби от процесуални представители поради служебна ангажираност по други дела.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид		брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година над 1 година
02.07.2017 г. – 31.12.2017 година						
нохд		13	13	0	0	0
нчхд		0	0	0	0	0
нахд		1	1	0	0	0
чнд		34	34	0	0	0
вчнд		8	8	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК		0	0	0	0	0
внохд		9	9	0	0	0
внчхд		2	2	0	0	0
внахд		1	1	0	0	0
дела по реда на възобновяването		0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:		68	68	0	0	0
01.01.2018 г. – 31.12.2018 година						
нохд		18	18	0	0	0
нчхд		0	0	0	0	0
нахд		1	1	0	0	0
чнд		57	57	0	0	0
вчнд		13	13	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК		0	0	0	0	0
внохд		15	15	0	0	0
внчхд		2	2	0	0	0
внахд		3	3	0	0	0
дела по реда на възобновяването		0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:		109	109	0	0	0
01.01.2019 г. – 31.12.2019 година						
нохд		29	29	0	0	0
нчхд		0	0	0	0	0
нахд		2	2	0	0	0
чнд		55	55	0	0	0
вчнд		20	20	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК		0	0	0	0	0
внохд		14	14	0	0	0

внчхд	4	4	0	0	0	0
внахд	3	3	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	127	127	0	0	0	0
01.01.2020 г. – 31.12.2020 година						
нохд	25	25	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0
чнд	95	95	0	0	0	0
вчнд	13	13	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	13	13	0	0	0	0
внчхд	5	5	0	0	0	0
внахд	2	2	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	154	154	0	0	0	0
01.01.2021 г. – 26.10.2021 година						
нохд	10	10	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0
чнд	29	29	0	0	0	0
вчнд	14	14	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	7	7	0	0	0	0
внчхд	3	3	0	0	0	0
внахд	1	1	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	65	65	0	0	0	0
01.01.2022 г. – 02.07.2022 година						
нохд	2	2	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	1	1	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестацията:	526	526	0	0	0	0
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
02.07.2017 г. – 31.12.2017 година								
нохд	5	5	5	4	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	7	0	0	0	0	0	0	0

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	1	0	0	0	0
НЧХД	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	1	1	0	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	7	5	1	1	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1	1	0	1	0	0	0
ЧНД - други	25	11	0	0	0	0	0	0
ВНОХД	9	9	0	0	0	0	0	0
ВНЧХД	2	2	0	0	0	0	0	0
ВЧНД	8	8	0	0	0	0	0	0
ВНАХД	1	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	68	47	15	11	2	2	0	0
01.01.2018 г. – 31.12.2018 година								
НОХД	6	6	1	1	0	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	9	0	0	0	0	0	0	0
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	0	0	0	0	0
НЧХД	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	4	3	1	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК	6	6	6	5	1	0	0	0
ЧНД - други	45	26	2	2	0	0	0	0
ВНОХД	15	15	1	1	0	0	0	0
ВНЧХД	2	0	0	0	0	0	0	0
ВЧНД	13	0	0	0	0	0	0	0
ВНАХД	3	3	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	109	52	14	12	2	0	0	0
01.01.2019 г. – 31.12.2019 година								
НОХД	8	8	7	4	1	3	0	0
НОХД - внесено със споразумение	18	0	0	0	0	0	0	0
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	0	0	0	0	0
НЧХД	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	2	2	0	0	0	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	3	3	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК	3	3	1	0	1	0	0	0
ЧНД - други	42	19	3	3	0	0	0	0
ВНОХД	14	14	0	0	0	0	0	0
ВНЧХД	4	4	0	0	0	0	0	0
ВЧНД	20	0	0	0	0	0	0	0
ВНАХД	3	3	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	127	66	14	10	2	3	0	0
01.01.2020 г. – 31.12.2020 година								
НОХД	8	8	4	4	0	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	15	0	0	0	0	0	0	0

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0	0	0
НЧХД	0	0	0	0	0	0	0	0
НАХД	1	1	0	0	0	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	22	22	5	5	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК	5	5	3	3	0	0	0	0
ЧНД - други	69	40	5	4	1	1	0	0
ВНОХД	13	13	0	0	0	0	0	0
ВНЧХД	4	0	0	0	0	0	0	0
ВЧНД	13	0	0	0	0	0	0	0
ВНАХД	2	2	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	154	93	17	16	1	1	0	0
01.01.2021 г. – 31.12.2021 година								
НОХД	0	0	0	0	0	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	8	0	0	0	0	0	0	0
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	0	0	0	0	0
НЧХД	0	0	0	0	0	0	0	0
НАХД	1	1	0	0	0	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК	3	3	0	0	0	0	0	0
ЧНД - други	25	18	2	2	0	0	0	0
ВНОХД	7	7	0	0	0	0	0	0
ВНЧХД	3	0	0	0	0	0	0	0
ВЧНД	14	0	0	0	0	0	0	0
ВНАХД	1	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	65	33	4	3	0	0	0	0
01.01.2022 г. – 02.07.2022 година								
НОХД	2	2						
НОХД - внесено със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
НЧХД	0	0	0	0	0	0	0	0
НАХД	0	0	0	0	0	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
ЧНД - други	1	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД	0	0	0	0	0	0	0	0
ВНЧХД	0	0	0	0	0	0	0	0
ВЧНД	0	0	0	0	0	0	0	0
ВНАХД	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	2	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	526	293	64	52	7	6	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запозната съм с данните.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1467	1626	1501	154	10,56	9,75
Натовареност на отделението	730	775	747	72	10,76	10,38
Натовареност на атестираните магистрат	118	127	122	12	10,58	10,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Бургас					12,06	10,16
Окръжен съд - Ямбол					8,48	7,31
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1537	1662	1381	159	10,45	8,69
Натовареност на отделението	674	702	662	72	9,75	9,19
Натовареност на атестираните магистрат	109	115	109	12	9,58	9,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Бургас					10,99	8,96
Окръжен съд - Ямбол					7,51	6,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1492	1773	1582	155	11,44	10,21
Натовареност на отделението	668	708	672	72	9,83	9,33
Натовареност на атестиращия магистрат	120	127	120	12	10,58	10,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Бургас					11,72	9,38
Окръжен съд - Ямбол					8,01	6,81
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1536	1727	1529	148	11,67	10,33
Натовареност на отделението	661	697	646	72	9,68	8,97
Натовареност на атестиращия магистрат	143	154	143	12	12,83	11,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Бургас					13,74	10,80
Окръжен съд - Ямбол					10,63	7,74
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1153	1351	1179	156	8,66	7,56
Натовареност на отделението	493	544	497	72	7,56	6,90

Натовареност на атестиращия магистрат	65	79	76	10	7,90	7,60
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Бургас					12,72	9,58
Окръжен съд - Ямбол					8,96	5,97
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
I-во полугодие на 2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	666	836	628	90	9,29	6,98
Натовареност на отделението	318	363	297	36	10,08	8,25
Натовареност на атестиращия магистрат	Команди- рована					
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Бургас					15,72	10,39
Окръжен съд - Ямбол					13,95	8,89
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а
А. Съди - граждански, административни
ЯНИЦА ЧЕНАЛОВА – СЪДИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					66	6	
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					35	1	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете			
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	28	8	3	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	20	5	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това
	27.10.2021 – 31.12.2021 година			
	адм.дела	16	5	
	ч.адм.дела	1	1	
	касац.адм.дела	8	3	
	ч.касац.адм.дела			
	ОБЩО за годината:	25	9	
	01.01.2022 – 02.07.2022 година			
	адм.дела	50	30	
	ч.адм.дела	5	5	
	касац.адм.дела	27	22	
	ч.касац.адм.дела	1	3	
	ОБЩО за годината:	83	60	
	ОБЩО за периода на атестация:	108	69	
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
27.10.2021 – 31.12.2021 година						
първоинст. адм. дела	5	5				
ч. първоинст. адм. дела	1	1				
касац. адм. дела	3	3				
ч. касац. адм. дела						
ОБЩО за годината:	9	9				
01.01.2022 – 02.07.2022 година						
първоинст. адм. дела	30	30				
ч. първоинст. адм. дела	5	5				
касац. адм. дела	22	22				
ч. касац. адм. дела	3	3				
ОБЩО за годината:	60	60				
ОБЩО за периода на атестация:	69	69				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2	
27.10.2021 – 31.12.2021 година									
първоинст. адм. дела	5	3	1						
ч. първоинст. адм. д.	1								
касац. адм. дела	3								
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	9								
01.01.2022 – 02.07.2022 година									
първоинст. адм. дела	30	25	2	3					
ч. първоинст. адм. д.	5	1							
касац. адм. дела	22								
ч. касац. адм. дела	3								
ОБЩО за годината:	60								
ОБЩО за периода на атестация:	69								

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запозната съм с данните от част IV-а

Изготвил: Й.М. , съд.статистик

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
27.10.2021 – 31.12.2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	189	539	252	16	33,69	15,75
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	25	25	9	2	12,50	4,50
01.01.2022 – 02.07.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	623	914	646	48	19,04	13,46
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	82	98	60	6	16,33	10,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС) за периода 27.10.2021г. до 02.07.2022г.						
Административен съд - Сливен					15,28	10,81
Административен съд - Бургас					16,55	11,95

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Ченалова притежава задълбочени правни познания и умения да ги използва при решаването на делата. Способността да тълкува правните норми съобразно вложения в тях смисъл и действителното им съдържание ѝ позволява да ги приложи правилно към конкретния казус. Познава процесуалните норми и борава с тях прецизно. Стреми се да усъвършенства професионалната си компетентност чрез участие в семинари организирани от НИП.

В рамките на атестационния период от 02.07.2017г. до 02.07.2022г. съдия Ченалова е правораздавала в ОС – Сливен, като със заповед на Председателя на ВАС е командирована да изпълнява длъжността „съдия“ в Административен съд – Стара Загора от 27.10 2021г. за неопределен срок.

В Сливенския окръжен съд е правораздавала като наказателен съдия и е разгледала 97 НОХД, 271 ЧНД, 6 АНД, 58 ВНОХД, 16 ВНЧХД, 68 ВЧНД, 10 ВНАХД. Общо свършени 526 бр. дела в рамките на атестационния период, от които 7 бр. НОХдела с продължителност над една година. Отлагането на посочените дела е било по обективни причини - назначаване на допълнителни експертизи, молби за отлагане от пълномощниците поради продължителни пътувания, служебна ангажираност и заболяване от Ковид- 19.

От изготвените 526 съдебни актове, в срок до 1 месец са изготвени 526.

От 526 съдебни актове, подлежащи на обжалване са - 293, от тях обжалвани са 64 съдебни акта, което е 21.84%, от които са потвърдени 52 съдебни акта - 81.25% от обжалваните, по 7 дела съдебните актове са изцяло отменени, което е 10.93% , по 6 бр. дела актовете са изменени - 9.37%, няма прекратени и възобновени дела.

В Административен съд - Стара Загора съдия Ченалова е разгледала 66 бр. административни дела и 6 бр.ч. административни. До 3 месеца е разгледала 28 бр. дела, от 3 до 6 месеца- 8 и от 6 месеца до 1 година 3 дела. Обявени за решаване до 3 месеца - 20 дела, от 3 до 6 месеца - 5 и от 6 месеца до 1 година - 1. От постъпили- новообразувани и върнати за ново разглеждане 108 дела свършени са 69 дела. Всички съдебни актове по 68 бр. дела са изготвени в срок до 1 месец. От постановените 69 броя актове, подлежащи на обжалване са 26, от които обжалвани 2 и потвърдени 3.

Предвид горните данни работата на съдия Ченалова се отличава с качество, бързина и сръчност, като процентът на отменените съдебни актове е незначителен в сравнение с този на потвърдените съдебни актове.

Отменени актове на съдия Ченалова:

През атестирания период съдия Ченалова има отменени 7 съдебни акта:

1. По НОХД №82/19г. ОС - Сливен е постановил осъдителна присъда за извършено престъпление по чл.199, ал.2, т.2, вр. чл.198, ал.1 от НК, като е наложил наказание 20 години лишаване от свобода. С присъда по ВНОХД №109/21 г. Апелативен съд – Бургас е отменил осъдителната присъда и е постановил нова оправдателна. В мотивите си въззивният съд е

посочил, че първата инстанция е допуснала съществени процесуални нарушения, тъй като е постановила съдебния акт въз основа на компрометирани доказателствени източници, допуснала е пропуски в аналитичната дейност, което е довело до противоречие и непълнота на мотивите. В тази насока са били и указанията на ВКС при предходната отмяна на съдебния акт на въззивния съд. Въззивният съдебен акт не е бил протестиран и присъдата е влязла в сила.

2. По ЧНД №109/20г. СлОС е постановил признаване и изпълнение на чуждестранно решение на РРумъния. С решение на АС - Бургас по ВЧНД №146/20г. решението на СлОС е отменено, като е отказано признаването и изпълнението на решението на РРумъния, тъй като не са били налице всички изискуеми предпоставки за това- трайно отсъствие на осъденото лице – основание за отказ по чл.15, ал.1, т. 2 от ЗПИИСРРПУНПМАС.

3. По ЧНД №413/17г. С определение по чл.243, ал.4 и ал.5 от НПК СлОС е оставил без разглеждане жалбата на процесуалния представител на пострадалия срещу Постановление на ОП- Сливен за прекратяване на наказателното производство за престъпление по чл.343, ал.1, б. "в" от НК, като процесуално недопустима. С определение АС- Бургас по ВЧНД №239/17г. е отменил определението на ОС - Сливен и е върнал делото за разглеждане по същество, тъй като жалбата е била подадена от пълномощника на пострадалата с твърдение, че същата не е доволна от съдебния акт, като въззивният съд е указал, че решаващият съд е следвало да укаже на пострадалата да потвърди действията на адвоката или да представи ново пълномощно. Делото е разгледано по същество, като решаващият съд е потвърдил постановлението на ОП- Сливен за прекратяване на наказателното производство.

4. По ЧНД №432/17г. в производство по чл.65, ал.4 от НПК ОС - Сливен е отхвърлил искането за изменение на МНО и е потвърдил МНО Задържане под стража за престъпление по чл.142, ал.3, т.1 от НК. Въззивният съд с Определение по ВЧНД №196/17г. на АС – Бургас е отменил определението на СлОС, приел е че не е налице реална опасност от укриване или извършване на престъпление от страна на обвиняемия и е изменил МНО в по-лека - „Домашен арест“.

5. По ЧНД №443/18г. също в производство по чл.65, ал.4 от НПК ОС – Сливен е потвърдил МНО Задържане под стража. Бургаският апелативен съд с определение по ВЧНД №191/18г. е приел, че не е налице реална опасност от укриване и извършване на престъпление от страна на обвиняемия, като е изменил МНО в по-лека – Домашен арест.

6. По ЧНД №454/19г. в производство по чл.243, ал.5 от НПК ОС – Сливен е потвърдил постановление на ОП- Сливен за прекратяване на наказателно производство за престъпление по чл.343, ал.1, б. "в" от НК. С определение по ВЧНД №216/19г. АС – Бургас е отменил определението на СлОС, отменил е постановлението на ОП - Сливен и е върнал делото на ОП – Сливен за продължаване на разследването приемайки, че са налице противоречия в събраните доказателства по делото, които следва да се преодолеят съобразно разпоредбата на чл.153 от НПК, вкл. с назначаване на комплексна СМАТЕ, да се извърши повторен разпит на част от свидетелите и да се изчерпят всички доказателствени възможности за максимално изясняване механизма на произшествието.

7. По ЧНД №522/18г. СлОС е отменил по реда на чл.243 от НПК постановлението на ОП- Сливен за прекратяване на наказателното производство и върнал делото на ОП- Сливен за изпълнение на указанията. С определение по ВЧНД №244/18г. АС- Бургас е отменил определението на СлОС и потвърдил постановлението на ОП – Сливен за прекратяване на наказателното производство за престъпление по чл.343, ал.1, б. "в" от НК, като е приел, че доказателственият анализ установява, че вина за настъпилото произшествие има единствено

пострадалият, като водач на МПС, поради което предвид настъпилата смърт на виновния водач на осн. чл.24, ал.1, т.4 от НПК правилно прокурорът е прекратил наказателното производство за престъпление по транспорта.

В обобщение – констатиран са известни слабости в аналитичната и доказателствената дейност на съдия Ченалова, допускане на съществени процесуални нарушения при едно от делата и постановяване на незаконосъобразен и необоснован съдебен акт. Същевременно процентът на отменените актове спрямо обжалваните е изключително нисък - 10.93%. Практиката на КАК е да се отнемат точки по критерия, ако това съотношение надхвърля 20%. Настоящият случай не е такъв, поради което не следва да се отнемат точки по този критерий.

Оценка:20

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените присъди и решения аргументират изводи, че атестираният магистрат Яница Ченалова притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са написани на достъпен език, с нужната езикова култура и грамотност. Съдия Ченалова анализира събраните доказателства и излага правните изводи след пълното изясняване на фактическите обстоятелства по делото и след цялостен анализ на събраните доказателства в тяхната съвкупност. Обсъжда основните доводи и възражения, направени от страните. Изготвените мотиви съдържат фактическите и правни съображения, които се характеризират с яснота и точност. При направения анализ на причините за отмяна на постановените съдебни актове от съдия Ченалова, се установиха известни пропуски по цитираните по горе дела. Причините за отмяната, са допуснати съществени процесуални нарушения по едно от делата, довело до неправилно приложение на материалния закон. Останалите дела, по които са отменени съдебните актове са от частен характер по чл.65 от НПК и чл.243 от НПК. Не се констатираха слабости в изготвянето на мотивите досежно тяхната яснота и безпротиворечивост. По този показател не следва да се отнемат точки.

Оценка:20

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Статистическите данни за професионалната дейност на съдия Ченалова показват отлична организация на работата и висока степен на ефективност при изпълнение на служебните задачи. През периода на атестирането ѝ тя е разглеждала разнообразни по характер и вид наказателни дела в Окръжен съд – Сливен и Административен съд- Стара Затора, където е била командирована за известен период от време в рамките на атестационния период. За периода на атестиране са разгледани 97 НОХД, 271 ЧНД, 6 АНД, 58 ВНОХД, 16 ВНЧХД, 68 ВЧНД, 10 ВНАХД. Общо свършени 526 бр. дела в рамките на атестационния период, от които 7 бр. НОХдела с продължителност над една година. Отлагането на посочените дела е било по обективни причини - назначаване на допълнителни експертизи, молби за отлагане от пълномощниците поради продължителни пътувания, служебна ангажираност и заболяване от Ковид- 19. От изготвените 526 съдебни актове, в срок до 1 месец са изготвени 526 – 100%. От 526 съдебни актове, подлежащи на обжалване са – 293, от тях обжалвани са 64 съдебни акта, което е 21.84 %, от които са потвърдени 52 съдебни акта – 81.25 % от обжалваните, по 7 дела съдебните актове са изцяло отменени, което е 10.93 %, по 6 бр. дела актовете са изменени –

9.37 %, няма прекратени и възобновени дела.

В Административен съд – Стара Загора съдия Ченалова е разгледала 66 бр. административни дела и 6 бр.ч. административни. До 3 месеца е разгледала 28 бр. дела, от 3 до 6 месеца – 8 и от 6 месеца до 1 година 3 дела. Обявени за решаване до 3 месеца – 20 дела, от 3 до 6 месеца – 5 и от 6 месеца до 1 година – 1. От постъпили- новообразувани и върнати за ново разглеждане 108 дела свършени са 69 дела. Всички съдебни актове по 68 бр. дела са изготвени в срок до 1 месец. От постановените 69 броя актове, подлежащи на обжалване са 26, от които обжалвани 2 и потвърдени 3.

Данните от обобщената справка за разгледаните дела през целия атестационен период показват, че преобладава броят на разгледаните ЧНД, НОХД, НЧНД и ВНОХД. Съдебните актове атестираните съдия е изготвяла в срок до един месец.

Статистическите данни за натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания съдия в сравнение с останалите съдии от същия орган на съдебната власт сочи, че натовареността на съдия Ченалова в Административния съд – Стара Загора за периода от 2 месеца 27.10.21г- 31.12.2021г е 12.50 спрямо 33.69 натовареност на органа съдебната власт. За периода 01.01.22г. до 02.07.22 г. натовареността на съдия Ченалова е била 16.33 спрямо тази на органа на съдебната власт 19.04. Натовареността на съдия Ченалова в ОС - Сливен е била за 2017г. 10.58 спрямо натовареността на отделението - 10.76, в което е правораздавала и спрямо органа на съдебната власт – 10.56, т.е. еднаква натовареност. В окръжен съд – Бургас тя е била по – висока 12.06, а в Ямболския окръжен съд по- ниска 8.48. За 2018г. натовареността на съдия Ченалова е била 9.58, по- ниска в сравнение с тази на органа на съдебната власт - 10.45 и почти еднаква с тази на отделението- 9.75. В БОС- 10.99 и ЯОС – 7.51. За 2019г. натовареността на съдия Ченалова е била по- висока - 10.58 от тази на отделението - 9.83 и малко по- ниска от тази на органа на съдебната власт - 11.44. В БОС е била 11.72 и в ЯОС – 8.01. За 2020г. натовареността на съдия Ченалова е била 12.83, по- висока от тази на отделението – 9.68 и на органа на съдебната власт - 11.67. За БОС е била 13.74, за ЯОС- 10.63. За 2021г. натовареността на атестирания съдия е била 7.90, по- висока спрямо натовареността на отделението- 7.56 и органа на съдебната власт 8.66. За БОС тя е била 12.72, а за ЯОС – 8.96.

При разпределение на делата на случаен принцип съдия Ченалова е работила при сто процента натовареност по всички видове наказателни дела. Видно от наличната информация от ИВСС, ВСС, ОС- Сливен и АС - Бургас, за времето на атестацията не са постъпвали основателни сигнали и жалби срещу съдия Ченалова, включително и сигнали по раздел 16 от глава девета на ЗСВ, както и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Проверката по подадената декларация през 2021г. за имущество и интереси по р.1а, гл. 9 от ЗСВ, е приключила с доклад за съответствие на осн. чл.175ж, ал.1 от ЗСВ. За периода на атестация 02.07.2017г.- 02.07.22г. в СлОС е извършена една планова проверка от ИВСС на дейността на съда по наказателни дела обхващащ периода 01.01.20г.- 31.12.20г. В доклада за резултатите от извършената проверка не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Ченалова в качеството ѝ на съдия, специализирана в разглеждането на наказателни дела. В периода 02.07.2017г. - 02.07.22г. АС - Бургас е извършил 5 бр. годишни планови проверки на цялостната дейност на съда - за 2017 г., 2018г., 2019г., 2020 г., и за 2021г. В докладите за резултатите от извършените проверки не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Ченалова в качеството ѝ на съдия, специализирана в разглеждането на наказателни дела. За периода на атестиране съдия Ченалова не е ползвала продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност,

	бременност, раждане или отглеждане на малко дете.
	Оценка: 15

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> Данните за съотношението между постъпили, разгледани и свършени дела в Сливенския окръжен съд - от общо дела за разглеждане - 519 бр. и свършени 526 бр., разкриват, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока. В Административен съд - Стара Загора са свършени 69 бр. дела, като съдебните актове по всички са постановени в месечен срок. Съдия Ченалова работи с необходимата бързина при изпълнение на съдебните си задължения. Разумната експедитивност е съчетана с ефикасност предвид високото качество на взетите в рамките на съдебния състав решения. Същата не допуска наличието на висящи дела след изтекъл период от време, надхвърлящ една година от датата на образуването им. Постъпилите за разглеждане дела приключва своевременно - всички съдебни актове са изготвени в месечен срок. По отношение на съдия Ченалова не са образувани дисциплинарни производство, няма наложени наказания, заповеди по реда на чл.327 ЗСВ и поощрения.
	Оценка: 8

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> Видно от предоставената информация – становища на КПЕ при ОС - Сливен, съдия Ченалова притежава високи нравствени качества и отговаря на стандартите за професионална етика. Същата е безпристрастен магистрат - изпълнява служебните си задължения, без да проявява предпочитания, предубеждение или пристрастие. Тя е независим магистрат - при решаване на делата се ръководи единствено от вътрешното си убеждение, от фактите и закона. Не се поддава на неправомерно влияние, натиск, заплахи или намеса от когото и да било, пряко или косвено при вземане на решение. Спазва принципа за равенство на гражданите в наказателния процес и отдава дължимото уважение. Зачита принципа за справедливост и прозрачност при изпълнение на служебните си задължения. В професионалната си дейност е компетентен магистрат, който се стреми към повишаване на квалификацията си. Предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на своите правомощия. Направените самоотводи са обосновани и мотивирани с разумно и логично основание. Съдържат описание на причините и основанията за отвод. Съдия Ченалова има коректно поведение и отлично възпитание в процеса на общуване с околните. При упражняване на професионалната си дейност и извън нея проявява конфиденциалност, благоприличие и почтеност. От Становището на КПЕ към Административен съд - Стара Загора се установява, че за периода на командироване съдия Ченалова е показала отлични правни познания, добри организационни умения, работата ѝ се отличава с прецизност и отговорност. Същата притежава чувство за справедливост при вземане на решения и установява истината за фактите въз основа на задълбочен и обективен анализ на доказателствата по делото, като се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Тя не се подава на натиск и външно влияние при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие. Съдия Ченалова се ползва с репутация на независим, безпристрастен и конфиденциален магистрат. Показва уважение към съдебните служители и страните по делото, като същевременно умее да запазва необходимата професионална дистанция. Същата

се ползва с безукорна репутация и авторитет, проявява висок морал и почтеност. Становището на КПЕ е, че поведението на съдия Ченалова съответства на стандартите зададени с КЕПБМ. Няма данни за необосновани и немотивирани отводи.

За целия атестационен период съдия Ченалова е постановила 30 определения за отвод на магистрата, от които 8 бр. по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, 22 бр. по наказателни дела, от които 4 бр. по чл.29, ал.1, т.1, б. „а“ и „в“, и т.7 от НПК, както и 18 бр. по чл.29, ал.2 от НПК.

Оценка:12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> ПАК не можа да посети съдебни заседания с участие на съдия Ченалова, поради което изиска и провери съдебни протоколи по дела разгледани и председателствани от нея. Проверени бяха съдебни протоколи по следните дела: НОХД №№ 422/20г.; 516/20г.; 216/20г. От проверката на съдебните протоколи се установява, че съдебните заседания са проведени при спазване на предварително изготвения график. Съдия Ченалова спазва графика за провеждане на съдебните заседания, притежава способностите да планира конкретната процесуална дейност и да предвиди продължителността на съдебното заседание с оглед протичането му по възможно най - добрия начин. Тя прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания атестираният магистрат се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Съдия Ченалова притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание. Изложеното мотивира комисията да определи максимален брой точки, предвиден в Наредбата за този критерий.	
<i>Оценка:3</i>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> В ОС- Сливен съдия Ченалова е водила съдебно заседание по наказателни общ и частен характер дела, като председател на състав с участие на съдебни заседатели, а в разширени състави като член на състава. Същата участва и при разглеждане на въззивни дела, като член на въззивен наказателен състав. Данните за умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол се съдържат в проверените дела на Сливенския окръжен съд, където съдия Ченалова е била председател на съдебен състав. Същите формират констатацията, че съдия Ченалова умее прецизно да води съдебното заседание. Осигурява спокойна обстановка и ред в залата, които се съчетават с внимателно и тактично отношение и позволяват на страните в пълнота да изложат становищата си по всички релевантни въпроси. Установява се, че заседанията преминават съобразно предвидените процесуални правила, гарантиращи възможност за ефективна защита на правата и законните интереси. Не са представени данни за основателно искане за поправки и допълнения в изготвен от съдията протокол за съдебно заседание.	
<i>Оценка:7</i>	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
-----------	--

	Констатации: Статистическите данни и представените съдебни актове позволяват извода, че съдия Ченалова усърдно и прецизно подготвя делата, в разглеждането на които участва. Предварителното им задълбочено проучване и своевременното администриране спомагат за експедитивното и безпрепятствено провеждане на съдебното производство. Налице е справка за дела с отменен ход по същество за атестационния период от закрито разпоредително заседание – ВАНД №654/2018г., ВНЧХД №150/20г., ВНЧХД №402/2020г. По първите две дела съдът е отменил определението си за приключване на съдебното следствие, възобновил е същото и е изискал съответно справка от РУ на МВР - Нова Загора за издадено НП, както и преписка от РП - Сливен. По третото дело съдът е констатирал, че преупълномощеният защитник е бил преупълномощен да защитава само единия подсъдим. Делото е възобновено от стадия на даване ход на делото, за да се даде възможност на страните да упражнят в пълнота процесуалните си права. Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне при администриране на наказателните производства. Оценка: 10
--	---

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Констатации: През атестационния период в Сливенския окръжен съд съдия Ченалова е свършила общо 526 бр. дела, от които 7 бр. НОХдела с продължителност над една година. Отлагането на посочените дела е било по обективни причини - назначаване на допълнителни експертизи, молби за отлагане от пълномощниците поради продължителни пътувания, служебна ангажираност и заболяване от Ковид- 19. От изготвените 526 съдебни актове, в срок до 1 месец са изготвени 526. От 526 съдебни актове, подлежащи на обжалване са 293, от тях обжалвани са 64 съдебни акта - 21.84 %, от които са потвърдени 52 съдебни акта - 81.25 % от обжалваните, по 7 дела съдебните актове са изцяло отменени - 10.93 % , по 6 бр. дела актовете са изменени - 9.37 %, няма прекратени и възобновени дела. В Административен съд - Стара Загора съдия Ченалова е разгледала 66 бр. административни дела и 6 бр. частни административни. До 3 месеца е разгледала 28 бр. дела, от 3 до 6 месеца - 8 и от 6 месеца до 1 година 3 дела. Обявени за решаване до 3 месеца - 20 дела, от 3 до 6 месеца - 5 и от 6 месеца до 1 година - 1. От постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане 108 дела свършени са 69 дела. Всички съдебни актове по 68 бр. дела са изготвени в срок до 1 месец. От постановените 69 броя актове, подлежащи на обжалване са 26, от които обжалвани 2 и потвърдени 3. Резултатите от проверените актове при инстанционния контрол показват, че преимуществената част от съдебните актове са потвърдени. Голяма част от делата разкриват фактическа и правна сложност, с произнасяне по няколко обвинения, което очертава и големия брой положени усилия, довели до правилното решаване и изготвяне на съдебния акт с разумна бързина. През периода, относим към атестацията, само по 7 дела съдебните актове са били отменени - по едно НОХД изцяло отменена осъдителна присъда, с оправдаване на подсъдимия. Останалите дела с отменени актове са ЧНД - 3 бр. дела по чл.243 от НПК и 2 бр. дела по чл.65 от НПК. Като причини за отмяната въззивната инстанция е посочила допуснати
----	---

от първата инстанция съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия по НОХД, нарушението е свързано с аналитичната и доказателствената дейност на съда, липса на задълбочен анализ и съпоставка на доказателствата. Съдебният акт е постановен въз основа на компрометирани доказателствени източници. Съдът е допуснал пропуски в аналитичната дейност, което е довело до противоречие и непълнота на мотивите. Броят на отменените съдебни актове като съотношение спрямо обжалваните и потвърдени съдебни актове не е фактор с решаващо значение предвид обема на индивидуално натоварване, присъствието на дела с повишена сложност и поставящи въпроси, нееднозначно решавани в практиката на ВКС. Липсват данни за системно допускани нарушения от съществен характер, които да влияят върху преценката за високата степен на правни познания в областта на наказателното право и процес. Предвид изложеното не следва да се отнемат точки от максимално предвидената оценка по този критерий.

Оценка:5

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават заключение, че атестираният магистрат - съдия Ченалова, притежава задълбочени познания в областта на наказателното и наказателнопроцесуалното право. Постановените от нея съдебни актове са ясно, разбираемо и юридически издържано мотивирани, прецизно структурирани, и изготвени в едномесечен срок. Придобитият от магистрата професионален опит и отговорното му отношение към работата спомага за постигане високо качество на осъществяваната от него правораздавателна дейност, като свидетелство за това е сравнително малкият брой на отменените актове – шест определения и една присъда за целия петгодишен срок на атестиране.

С участието си в множество семинари съдия Ченалова е положила усилия за подобряване на професионалните си умения и за повишаване на квалификацията си, показала е желание за кариерно развитие и усъвършенстване.

Съдия Ченалова работи отлично в екип, разполага с много добра организация на работата си, спазва принципите за непристрастност, обективност, добросъвестност и конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Работи усърдно за утвърждаване на съдийската независимост, за издигане авторитета на съдебната система, за повишаване на доверието и чувството за справедливост на гражданите. Притежава необходимите нравствени качества и се придържа стриктно към спазване на правилата, предвидени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Създава и поддържа безукорни отношения с колегите си и съдебните служители. Общува внимателно и коректно с гражданите. Ползва се с добро име в обществото.

Съдия Ченалова притежава ранг „съдия в АС“ съгласно Решение на ВСС по протокол №37 от 27.11.2018 г.

Въз основа на извършената проверка на делата на съдия Ченалова, на приложените справки, статистически данни и писмени становища, следва да се направи окончателен извод, че придобитите от съдия Ченалова правни знания, професионални умения и лични способности, както и постигнатите в практическата правораздавателна дейност резултати следва да бъдат оценени с много добра оценка с цифров израз, равняващ се с максималния предвиден от 100 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. РУМЯНА МАНКОВА

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. СВЕТЛА ЦОЛОВА

(име и фамилия)

(подпис)

2. ГАЛИНА КАНАКИЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

24.01.2023г.

(дата)

АПЕЛАТИВЕН СЪД
Бургас, 82000
ул. "Ал. С. Пушкин" 101
Регистроводен номер и дата
978/27.01.2023

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД
ГР. БУРГАС

На ваш изх.№ АД-13-247/27.01.2023 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На 27.01.2023 г. получих Единния формуляр за атестиране, изготвен от Помощната атестационна комисия при Апелативен съд – Бургас и съм запозната със съдържанието му.

Моля да приложите настоящото към документите, свързани с атестацията.

27.01.2023 г.

С УВАЖЕНИЕ:

Яница Ченалова

Част X

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Яница Събчева Събева - Ченалова - съдия в Окръжен съд - Сливен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Яница Събчева Събева - Ченалова - съдия в Окръжен съд - Сливен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №05/13.02.2023 г. т. С-7.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)**

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.02.2023г.
(дата)

Яница Събева - Ченалова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Немам възражения.
(има/нямam възражения)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от

**Комисията за професионална етика
при Окръжен съд – Сливен**

ОТНОСНО: Нравствените качества на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА СЪБЕВА – ЧЕНАЛОВА** – Съдия в Окръжен съд – Сливен, във връзка с откритата с Решение по протокол № 33/12.09.2022 г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет процедура за периодично ѝ атестиране.

Днес, 17.10.2022 г., Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен, в състав:

Председател: Надежда Найденова Янакиева – Съдия в Окръжен съд – Сливен и

Членове: 1. Мартин Цветанов Сандулов – Съдия в Окръжен съд – Сливен;

2. Мария Янева Блецова - Калцова – Съдия в Окръжен съд – Сливен

се събра, за да даде становището си относно нравствените качества на **Яница Събчева Събева – Ченалова** – Съдия в Окръжен съд - Сливен.

При изготвяне на настоящото, съставът на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен се съобрази с приетите с Протокол № 09/28.02.2011 г. на КПЕПК задължителни критерии и единодушно изрази следното становище:

1. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **независим магистрат**, която при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система;

2. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **безпристрастен магистрат**, която установява истината за фактите единствено на основата

на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия;

3. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **справедлив магистрат**, която в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба;

4. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **вежлив магистрат**, която чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса;

5. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **толерантен магистрат**, открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки;

6. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **почтен магистрат**, която извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и такива, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност;

7. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **магистрат, който с поведението и действията си в професията и в обществото напълно задоволява изискванията за благоприличие**;

8. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **компетентен и квалифициран магистрат**, която познава отлично нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. Като цяло, работата ѝ се отличава с висок професионализъм. От постановените съдебни актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от доброто владение на правната материя. Процесът се води с необходимата вискателност и бързина. Съдия Яница Ченалова се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава висок личен морал и неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква. Освен това, съдия Ченалова проявява и добри умения за работа в екип;

9. По смисъла на кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Яница Събчева Събева - Ченалова е **конфиденциален магистрат**, която е дискретна и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

В заключение, Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен намира, че Яница Събчева Събева – Ченалова – Съдия в Окръжен съд - Сливен отговаря на всички присъщи за заеманата от нея длъжност нравствени качества.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Надежда Янакиева/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Мартин Сандулов/;

2. /Мария Блецова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА



СТАНОВИЩЕ

на

Комисията по професионална етика
при Административен съд Стара Загора,
избрана с решение на Общото събрание
на съдиите по протокол от 20.04.2022 г.

ОТНОСНО: Нравствените качества на съдия ЯНИЦА СЪБЧЕВА
СЪБЕВА-ЧЕНАЛОВА- по открита процедура за периодично атестиране

На основание чл. 9 от Правилата за организация и дейността на комисите по професионална етика в органите на съдебната власт, приети с Протокол № 28/13.12.2016 г. и в изпълнение на т.11 от писмо изх. №ВСС-11206/2022 от 16.09.2022 г. на Зам.председателя на КАК при СК на ВСС, Комисията за професионална етика при Административен съд – Стара Загора в свое заседание на 27.10.2022 г. ИЗРАЗЯВАМЕ СЛЕДНОТО СТАНОВИЩЕ, съобразно правилата за етично поведение на българските магистрати:

За периода на командироване, съгласно заповед № 2846/25.10.2021 г. на Председателя на ВАС, считано от 27.10.2021 г. на незаетата длъжност „съдия“ в Административен съд – Стара Загора, съдия Яница Събчева Събева – Ченалова показва отлични правни познания и добри организационни умения, като в работата се откроява с прецизност и отговорност. Притежава чувство за справедливост и при вземане на решения установява истината за фактите въз основата на задълбочен и обективен анализ на доказателствата по делото, като се ръководи единствено от закона и от вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние или натиск при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие.

Сред колегите съдия Ченалова се ползва с репутация на независим, безпристрастен и конфиденциален магистрат. Показва уважение към

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА



съдебните служители и страните в процеса, като същевременно умее да запазва необходимата професионална дистанция.

В професионалните среди се ползва с безукорна репутация и авторитет, проявява висок морал и почтеност.

В Комисията по професионална етика при Административен съд Стара Загора не са постъпвали сигнали и други данни, представляващи основание за извършване на проверка.

Становището ни въз основа на изложените данни е, че поведението на съдия Яница Ченалова съответства на стандартите, зададени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

КОМИСИЯ:

Председател:

1.....
/Г. ДИЖКОВА/

Членове:

2.....
/Д. ДРАГЧЕВА/

3...
/Р. ХОДОРОВА/

05 декември 2022 г.

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Яница Събчева Събева - Ченалова Дата: 5.12.2022 г. 13:04:05

Членове на ПАК: Светла Миткова Цолова, Галина Тодорова Канакиева, Румяна Стоева Манкова

Докладчик: Галина Тодорова Канакиева Резервен член: Петя Иванова Петрова

Изборът е извършен от списък на *офисите от наказателно, икономическо*
при следните параметри: *и търговско отделение*

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Румяна Стоева Манкова	5	2
Събина Ненкова Христова	6	2
Павел Александров Ханджисв	5	3
Илияна Тодорова Балтова	4	3
Светла Миткова Цолова	3	2
Галина Тодорова Канакиева	5	3
Петя Иванова Петрова	4	2

Съответният избор, в т.ч. и на докладчика по
атестационната процедура е извършен от Окръжния
съд София, № 13-06-140 /02.12.2022 г. на председиел на АС Бургас
поименно

Окръжният на криминали не ПАК ~~е~~ съобразен с
потвърдителите в Наредба № 2/23.02.2022 г.

Копието в архив

Председател: *Г. Жиличкова*

Членове: *С. Миткова*

2. А. Жиличкова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ЗАПОВЕД

№ АД-06-242

гр.Бургас, 05.12.2022 г.

Във връзка с писмо изх. № ВСС-11206 /24.11.2022 г. на Зам.-Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на Висшия съдебен съвет, относно провеждане на атестиране на Яница Събчева Събева - Ченалова – съдия в Окръжен съд – Сливен и необходимостта от определяне членове на помощна атестационна комисия, в т.ч. и докладчик, която да проведе атестиране по реда на чл.53, т.3 от Наредба №2 от 23 февруари 2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм. и доп.,бр.39 от 12.05.2021г.), съгласно представения от назначената комисия по избора Протокол от 05.12.2022 г., 13:04 ч. за избор на ПАК и докладчик чрез предоставения от ВСС софтуерен продукт, на основание чл. 39а, ал.3 и чл.106, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт

О П Р Е Д Е Л Я М:

Помощна атестационна комисия от съдиите в Апелативен съд - Бургас в състав:

1. Светла Миткова Цолова - съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”,

2. Галина Тодорова Канакиева - съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, избрана за докладчик на преписката за атестиране,

3. Румяна Стоева Манкова – зам.председател на гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и

Резервен член Петя Иванова Петрова - съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”,

която да проведе атестиране на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА СЪБЕВА-ЧЕНАЛОВА** – съдия в Окръжен съд гр.Сливен , съгласно Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Съгласно чл.53, ал.5 от Наредба №2/23.02.2017 г. помощната атестационна комисия да избере председател измежду своите членове.

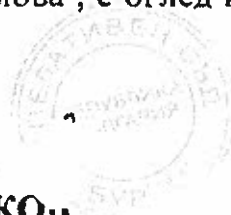
Настоящата заповед да се връчи на посочените съдии, за сведение и изпълнение.

За заповедта да се уведоми съдия Яница Ченалова, с оглед изразяване на становище по чл.55, ал.2 от Наредба №2/23.02.2017г.

ПЛАМЕН СИНКО

Административен ръководител

Председател на Апелативен съд - Бургас



ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.2 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаната

.....
Яника Свбчева Гьбева - Теналова
.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност
в Окръжен съд - Сливен,

ДЕКЛАРИРАМ, че съм запозната с избора на състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас, протокол за избор на ПАК от 05 декември 2022 г. и ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ отвод на член/членове от състава на ПАК:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 06.12.2022 г.

Подпис:

.....
Яника Свбчева - Теналова
.....
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаната

.....Светла Миткова Цолева.....
(собствено, общино и фамилно име),

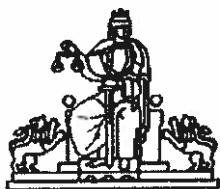
на длъжностсъдия.....
в Апелативен съд Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запозната с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас,
протокол за избор на ПАК от **05 декември 2022 г.** и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ**
самоотвод като член на състава на ПАК за атестиране на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА**
СЪБЕВА – ЧЕНАЛОВА

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: ...06.12.....2022 г.

Подпис:

.....Светла Цолева.....
(име, фамилно)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаната

Галина Тодорова Казакеева
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност
в Апелативен съд - Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запозната с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас,
протокол за избор на ПАК от **05 декември 2022 г.** и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ**
самоотвод като член на състава на ПАК за атестиране на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА**
СЪБЕВА – ЧЕНАЛОВА

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 06.12.....2022 г.

Подпис:

Галина Казакеева
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаната

Руляна Соева Карочева - Цанкова

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност
в Апелативен съд - Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запозната с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд - Бургас,
протокол за избор на ПАК от **05 декември 2022 г.** и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ**
самоотвод като член на състава на ПАК за атестиране на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА**
СЪБЕВА – ЧЕНАЛОВА

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 06.12. 2022 г.

Подпис:

Руляна Цанкова
(име, фамилно)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

От **СВЕТЛА МИТКОВА ЦОЛОВА**
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА СЪБЕВА-ЧЕНАЛОВА** - съдия в Окръжен съд – Сливен:

- съм придобила статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Яница Ченалова;

Декларатор:

Светла Цолова

06.12.2022 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

От **ГАЛИНА ТОДОРОВА КАНАКИЕВА**
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА СЪБЕВА-ЧЕНАЛОВА** - съдия в Окръжен съд – Сливен:

- съм придобила статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Яница Ченалова;

Декларатор:

Галина Тодорова

06.12.2022 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

от **РУМЯНА СТОЕВА МАНКОВА**

на длъжност „заместник-председател“ в Апелативен съд – Бургас

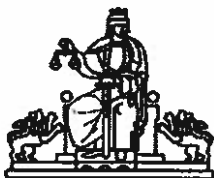
ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на **ЯНИЦА СЪБЧЕВА СЪБЕВА-ЧЕНАЛОВА** - съдия в Окръжен съд – Сливен:

- съм придобила статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Яница Ченалова;

Декларатор:

Румяна Манкова

06.12.2022 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ПРОТОКОЛ

за избор на председател между членове на помощна атестационна комисия, на основание 53, ал.5 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм. и доп., бр.39 от 12.05.2021г.)

Днес, 07.12.2022 г., в 9 часа, в изпълнение на Заповед № АД-06-242/05.12.2022 г. на Пламен Синков – административен ръководител – председател на Апелативен съд - Бургас, се проведе заседание на помощната атестационна комисия в състав:

- Светла Миткова Цолова – съдия в наказателно отделение,
- Галина Тодорова Канакиева - съдия в наказателно отделение и
- Румяна Стоева Манкова – зам.-председател на гражданско отделение ,

при което

На основание чл.53, ал.5 от Наредба №2/23.02.2017 г. членовете на помощната атестационна комисия единодушно

РЕШИ:

Избира Румяна Манкова – заместник - председател на гражданско отделение на Апелативен съд – Бургас за ПРЕДСЕДАТЕЛ на помощната атестационна комисия, сформирана със Заповед № АД-06-242/05.12.2022 г. на административния ръководител - председател, за провеждане на атестиране съгласно Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд на Яница Събчева Събева - Ченалова – съдия в Окръжен съд гр. Сливен, разглеждаща наказателни дела.

Председател:

Румяна Манкова

Членове: 1.

Светла Цолова

2.

Галина Тодорова