

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 39
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 октомври 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия/
М. Ст

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР

**ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАНИЧКА ДИМИТРОВА СЛАВКОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	/
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома № г. на СУ „Св. Климент Охридски“ специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение № дубликат от 26.03.2014 г., съгласно протокол от 24.11.1992 г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Варна
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на административния ръководител – зам.- председател Наказателно отделение на ОС – Варна
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	Общ юридически стаж към 12.04.2024 г. – 31 г. 07 м. 27 д. - в съдебната система – 31 г. 01 м. 27 д. - 15.02.1993 г. – 15.02.1994 г. – младши прокурор в Районна прокуратура – Варна; - 15.02.1994 г. – 01.04.1998 г. – прокурор в Районна прокуратура – Варна; - 01.04.1998 г. – 07.02.2000 г. – съдия в Районен съд – Варна; - 07.02.2000 г. – 02.06.2014 г. – съдия в Окръжен съд – Варна;

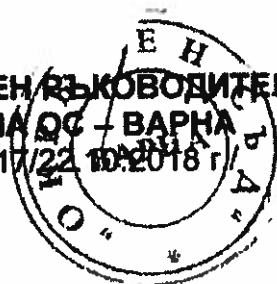
- извън органите на съдебната власт	- 02.06.2014 г. до настоящия момент – заместник на административния ръководител – зам.-председател на Окръжен съд – Варна. - извън органите на съдебната власт – 00 г. 06 м. 00 д. - стажант съдия – 09.06.1992 г. – 09.12.1992 г.
Допълнителни квалификации и специализации	- Основи на Европейското право; - Съдебна практика на Съда на Европейските общности; - Практически проблеми по приложението на измененията в НПК; - Престъпления против интелектуалната собственост; - Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела; - Съдебно сътрудничество по наказателни въпроси; - Практическо прилагане на Европейска заповед за задържане; - Индустриална собственост; - Права на човека – чл. 9, 10 и 11 ЕКПЧ; Протокол; - Гаранции за правото на свобода на придвижването; - Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество; - Националния съдия и Правото на ЕС след Лисабонския договор; - Съдебна етика; - Механизъм за ефективно сътрудничество в областта на правосъдието между Франция и България: Европейска заповед за арест; - Новата концепция за дееспособност според Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания; - Актуални проблеми на НПК; - Участие в събрание на Управителния съвет на Българска съдийска асоциация; - Участие в пресконференция на БСА във връзка със стартиране на проект по ОПАК; - Участие в първи семинар от обучителна кампания по ОП Развитие на човешките ресурси; - Европейско гражданско право и участие в Общо събрание на БСА; - Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система; - Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела“ по проект на ОПАК; - Практика на ВКС, обективизирана в тълкувателни решения по наказателни дела;

	- Оперативна програма: Развитие на човешките ресурси и в ОС на БСА; - Участие в работна среща във връзка с решение на административно организационни въпроси; - Възможна ли е промяна по отношение на института на запрещението – проектозакон за физически лица; - Правосъдие за детето; - Актуални проблеми и спорни въпроси в наказателното правораздаване; - Участие в работна група към КСКНСС във ВСС; - Обучение за обучители в сферата на детското правосъдие; - Участия в образователни инициативи – Ден за борба с агресията в училище – среща с ученици; Информационно обслужване – среща със съдии; - Участие в експертна дискусия на проекта за Закона за отклоняване от наказателно производство и налагане на възпитателни мерки на непълнолетни лица; - Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация; - Предизвикателства пред интеграцията на хората в неравностойно положение за правната общност; - Детски права, специализация по детско правосъдие за професионалисти в България: обучение за обучители; - Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица; - Алтернативи на лишаването от свобода; - Защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ; - Интегриран подход за справедливо правосъдие; - Актуални проблеми в правораздаването по НПК; - Препращане към медиация за съдии; - Корупционни престъпления – подкуп, длъжностни престъпления и стопански подкуп; - Актуални въпроси и промени в НПК; - Актуални въпроси по защитата на класифицираната информация в съдебната система; - Правосъдие за детето; - Магистър по специалност Публична администрация и мениджмънт администрация и право; - Лектор в Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“;
--	---

	- Актуални проблеми в НПК; - Данъчни престъпления; - Участие в работна група към КСКНСС, ВСС на наказателни дела за изготвяне на предложение за промяна на Правилата за оценка на натовареността на съдиите; - Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебната власт; - Анализ в материално-правен и процесуален аспект на институтите на условно предсрочно освобождаване, пробационните мерки по чл. 67 и чл. 70, ал. 6 от НК и замяна на наказанието „доживотен затвор“ с „лишаване от свобода“; - Прилагане на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на мерки, включващи лишаване от свобода /в сила от 01.01.2020 г./ - проблеми и предизвикателства; - Участие в работна среща на изпитните комисии за избор на изпитни дела и подготовка за изпитите по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии от випуск 2021/2022 г. и участие в самите писмен и устен изпит; - Участие в работна среща в изпълнение на „Разработване на достъпни и актуални самообучителни ресурси, като ефективно средство за укрепване на професионалните знания и умения“; - Участие в първата сесия на Форума по правата на човека на НИП, организирана съвместно с Норвежката съдебна администрация по проекта „Съвременна учебна среда за съдии, прокурори, следователи и други представители на професионалната общност“; - Подобряване на взаимодействието между органите в борбата с трансграничната организирана престъпност, при използване на способа „Служител под прикритие“; - Участие в учебно посещение за проучване на добри практики в Европейския съд по правата на човека – Страсбург, Франция; - Участие в работна среща с органите по чл. 13, чл. 15 и чл. 20 от ЗСРС; - Правосъдие за деца.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По силата на закон

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Протокол № 16/16.05.2007 г., Решение на ВСС Ранг „съдия в ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 8/05.03.2019 г. – Решение на СК на ВСС – Оценка „Много добра“
Период на атестацията	12.04.2019 г. – 12.04.2024 г. /

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА
ЗА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – ВАРНА
 /съгл. Заповед №РД-1617/22.10.2018 г./



9000 Варна, пл. "Независимост" №2,
 тел: 052 620 777, факс: 052 617 953, e-mail: president@vos.bg

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

ВНОХД№174/2024г., НОХД№7/2021г., ВЧНД№189/2023г., НОХД№1172/2020г. -по наличните в придружаващия диск актове и от данните за тези дела в деловодните програми, достъпни от сървъра на АС Варна. Допълнително бяха изискани и проверени избрани на случаен принцип актове по ВНОД №236/2019г., ЧНД №424/2020г. и ВЧНД№593/2020г., както и приключилите дела в закрито заседание за атестационния период.

Проверени са и достъпните електронни досиета на всичките пет дела от общ характер, чиито актове са били обжалвани и отменени-ЧНД№440/2019г., ЧНД№843/2021г., НОХД№1454/2020г. и НОХД№ 918/2021г.

Като общи характеристики в администрирането на делата се очертава спазване на процесуалните срокове, ритмично извършване на необходимите процесуални действия, относимост на събираните нови доказателства към предмета на доказване, процесуална изчерпателност на водените производства, като делата са приключвани с постановяване на законосъобразни като форма и съдържание съдебни актове. Всички постановени междинни и крайни актове съдържат ясни, точни и прецизни съображения, убедително са разгледани становища на страните, като са постигнати обосновани изводи по прилагане на съответните материалноправни и процесуални норми.

Съдия Иваничка Славкова няма дела с отменен ход по същество и спрени дела за периода 12.04.2019 – 12.04.2024г. в Окръжен съд – Варна.

Посетени съдебни заседания:

Посетено беше проведено на 30.09.2024г. съдебно заседание по НОХД №1590/2023г. на Окръжен съд Варна, председателствано от съдия Славкова. Заседанието бе ръководено при съблюдаване на процедурните изисквания, с авторитет, демонстрира се висок стандарт на професионална етика, а на страните бе осигурено пълноценно и равноправно участие, при спазване на правата им по НПК.

Събеседвания:

На 30.09.2024г. членовете на ПАК проведоха среща с атестиращия съдия. Бяха обсъдени въпроси по принципни проблеми на статута на съдиите, съдебната карта и кадровата обеспеченост, организация на работа на отделението, серийните отводи, противоречивата съдебна практика, както и основните елементи от представената от съдия Славкова концепция, с която участва в конкурса за административен ръководител председател на ВСС.

Проведени бяха и разговори със съдии от Апелативен съд Варна, имащи преки впечатления от работата на атестиращия съдия по конкретни наказателни производства, в качеството ѝ на ръководител на наказателното отделение в Окръжен съд Варна и на съдия, участващ в различни обучителни форуми.

Достоверна писмена информация:

Годишните отчети на Окръжен съд Варна; единния формуляр за атестирането, ведно с приложенията и справките към него; становищата на комисията по професионална етика при АС Варна; изводи и констатации от извършени проверки на организацията и дейността на ОС Варна от Апелативен съд Варна и ИВСС за проверявания период; справка от регистъра на отводите и самоотводите, както и за отсъствието на дела с отменен ход по същество или спрени дела; служебни бележки за липса на дисциплинарни нарушения и производства; писмо от Инспектората при ВСС за липса на жалби и сигнали срещу съдия Славкова; справка за липсата на одитни проверки на съда в разглеждания период; приложения на електронен носител съдебни актове по избрани на случаен принцип дела, посочени от атестиращия; дела с отменени актове и допълнително изискани от комисията актове и свършени дела в закрито заседание.

Част IV-6
А. Съдия Иваничка Димитрова Славкова
Окръжен съд – Варна
12.04.2019г. – 12.04.2024г.

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
	1.1 Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	42		321	1	
	1.2 Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	27	5	30	4	
	1.3 Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	3	2			
	2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	1			
	2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	12.04 – 31.12.2019 година				
	нохд	2	3		
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		

чнд - други	12	10		
внохд	1			
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК		2		
внчхд		1		
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК	2	3		
вчнд - други	1	1		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	20	22		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2020 година				
нохд	6	2		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд				
нахд	1	1		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	5	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	38	40		
внохд	6	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд	2			
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК	3	3		
вчнд - други	7	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	75	70		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това

2021 година				
нохд	3	3		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	4		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)		1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	43	42		
внохд	5	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
внчхд	1	1		
внахд		2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други	6	6		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	63	68		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
2022 година				
нохд	3	5		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	80	81		

	внохд	4	2		
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
	внчхд	1	1		
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
	вчнд – други	3	3		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	97	98		
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	
	останали несвършени и причините за това				
	2023 година				
	нохд	6	5		
	нохд, внесено със споразумение	3	3		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	91	90		
	внохд	4	5		
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
	внчхд	1	1		
	внахд	1			
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
	вчнд – други	3	3		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	114	112		
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	
	останали несвършени и причините за това				

01.01 – 12.04.2024 година						
нохд	2	1				
нохд, внесено със споразумение	1	1				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)						
нчхд						
нахд						
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)						
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК						
чнд - определения по чл.243 НПК						
чнд - други	48	49				
внохд	2	3				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК						
внчхд						
внахд	1					
вчнд -- по чл.64 и чл.65 НПК						
вчнд --по чл.243 НПК						
вчнд -- други	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	55	55				
ОБЩО за периода на атестация:	424	425	-			-
Констатации:						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
12.04 – 31.12.2019 година						
нохд	4	2	1	1		
нчхд						
нахд						
чнд	11	11				
вчнд	1	1				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	2		2			
внчхд	1		1			
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	22	17	4	1		

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020 година						
нохд	8	8				
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	44	44				
вчнд	7	7				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	6	2	3	1		
внчхд	1		1			
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	70	65	4	1		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2021 година						
нохд	8	8				
нчхд						
нахд						
чнд	44	44				
вчнд	6	4	2			
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	7	2	5			
внчхд	1		1			
внахд	2	1	1			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	68	59	9			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2022 година						
нохд	8	8				
нчхд						
нахд						
чнд	82	82				
вчнд	3	3				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	3		3			
внчхд	1		1			
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	98	94	4			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2023 година						
нохд	9	9				
нчхд						
нахд						
чнд	91	91				

вчнд	3	1	2			
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	6		6			
внчхд	1	1				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	112	104	8			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01 – 12.04.2024 година						
нохд	2	2				
нчхд						
нахд						
чнд	49	49				
вчнд	1	1				
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	3	2	1			
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	55	54	1			
ОБЩО за периода на атестация:	425	393	30	2		
Причината за изготвянето на 1 акт в срок до 3 месеца през 2020г. е Ковид. В този период нямаше достъп до сградата и до системата за вписване на актове.						
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
12.04 – 31.12.2019 година								
нохд	3	2	1	1				
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	10	5	1		1			
внохд	2							
внахд								
внчхд	1							
вчнд	4	1						
ОБЩО за годината:	22	9	3	2	1			

година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2020 година								
нохд	2	1	2					
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд								
нахд	1	1	1	1				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	44	7	3	3				
внохд	6							
внахд								
внчхд	1							
вчнд	10							
ОБЩО за годината:	70	10	6	4				
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2021 година								
нохд	3	2	2			2		
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	1					
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1		1			
чнд - други	43	9	1	1				
внохд	7							
внахд	2							
внчхд	1							
вчнд	6		2	1			1	
ОБЩО за годината:	68	16	7	2	1	2	1	
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2022 година								
нохд	5	4	3	1	1	1	1	
нохд - внесено със споразумение	2		1			1		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		1				
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								

	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
	чнд - други	81	11						
	внохд	3							
	внахд								
	внчхд	1							
	вчнд	4							
	ОБЩО за годината:	98	17	4	2	1	2	1	
	година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прескра-тени	възоб-новени
	2023 година								
	нохд	5	2	1	1	1			1
	нохд - внесено със споразумение	3							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
	нчхд								
	нахд								
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1							
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд - други	90	7	2	2				
	внохд	6							
	внахд								
	внчхд	1							
	вчнд	5	1						
	ОБЩО за годината:	112	11	3	3	1			1
	година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прескра-тени	възоб-новени
	01.01 – 12.04.2024 година								
	нохд	1	1	1	1				
	нохд - внесено със споразумение	1							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	нчхд								
	нахд								
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд - други	49	3						
	внохд	3	1						
	внахд								
	внчхд								
	вчнд	1							
	ОБЩО за годината:	55	5	1	1				
	ОБЩО за периода на атестация:	425	68	24	14	4	4	2	1

Забелжка: Едно от върнатите от обжалване дела е обжалвано преди периода на атестиране.

Забелжка: 1 от върнатите от обжалване дела е обжалвано преди периода на атестиране.

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б						
закопчаване						
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
12.04 – 31.12.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4464	5614	4347	472.70	11.88	9.20
Натовареност на отделението	1073	1149	1036	155.10	7.41	6.68
Натовареност на атестирания магистрат	20	26	22	7.18	3.62	3.06
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6699	7966	6419	639	12.47	10.05
Натовареност на отделението	1469	1582	1473	190.50	8.30	7.73
Натовареност на атестираните	75	79	70	12	6.58	5.83

магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5450	6997	5694	647.50	10.81	8.79
Натовареност на отделението	1411	1520	1402	187.50	8.11	7.48
Натовареност на атестирания магистрат	63	73	68	12	6.08	5.67

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район

Районен съд -						
Районен съд -						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район

Окръжен съд -						
Окръжен съд -						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)

Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5097	6400	5292	627.50	10.20	8.43
Натовареност на отделението	1547	1665	1561	184.80	9.01	8.45
Натовареност на атестиращия магистрат	97	101	98	12	8.42	8.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност		брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
						към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 година							
Натовареност на органа на съдебната власт		4992	6100	5108	575.60	10.60	8.87
Натовареност на отделението		1703	1807	1688	174	10.39	9.70
Натовареност на атестиращия магистрат		114	117	112	12	9.75	9.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район							
Районен съд -							
Районен съд -							
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район							
Окръжен съд -							

Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01 – 12.04.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1453	2445	1439	171.30	14.27	8.40
Натовареност на отделението	525	644	533	51.30	12.55	10.39
Натовареност на атестираня магистрат	55	60	55	3.4	17.65	16.18

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район

Районен съд -		
Районен съд -		

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район

Окръжен съд -		
Окръжен съд -		

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)

Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Продължителният юридически стаж на съдия Славкова и специализирането ѝ в областта на наказателните дела, закономерно обуславят задълбочено познаване и прилагане на правото. Атестираният съдия притежава и прилага знания от широк кръг национални и европейски материалноправни източници при разглеждане на частните наказателни дела - първоинстанционни и въззивни, качествено осъществяване на контрол върху действията на органите на ДП и дела с международен елемент. Предоставените на комисията данни и лично извършените проверки на дела, по които съдия Славкова е била докладчик, обосновават извод за наличие на широкообхватни познания по наказателно право и процес. Налице е многообразие в правните квалификации на деянията, предмет на делата разгледани от атестирания съдия, съобразявана е доктрината и съдебната практика, които с прецизност и юридически усет са отнесени към правилното приложение на материалния и процесуален закон.

Комисията установи трайно високо качество на правоприлагане от съдия Славкова в атестационния период, което не може да бъде повлияно от пренебрежимо ниския брой отменени съдебни актове, изолирания им характер, предмета на производствата и насоката на съображенията на въззивната инстанция.

От постановените за периода на атестация общо 425 съдебни акта, 68 са подлежали на обжалване, но само по 24 от тях страните са се възползвали от правото на жалба и протест. 14 от проверените по въззивен ред дела са били потвърдени, 4 са изцяло отменени и 4 изменени.

По относимите за този критерий показатели комисията счита, че правните познания и умения за прилагането им, утвърдени в изпълнението на работата на проверявания съдия, следва да бъдат оценени с максимален брой точки.

Оценка: 20 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

След запознаването с постановени от съдия Славкова актове се налага извода за умения на атестирания за разбираемо и обосновано мотивиране. В хода на съдебните следствия и в процедурите по събиране на доказателства по останалите производства, съдията спазва стриктно изискванията на чл.107 от НПК и принципа за пълнота на разследването, след което систематизира правилно относимите факти и обстоятелства и дава правилна и законосъобразна оценка. В разгледаните актове са обсъждани изчерпателно всички релевантни въпроси, а възраженията на страните са получили дължимия обоснован отговор. Аналитичните способности на съдията са изразени както по отношение на фактологията, така и спрямо правния анализ.

Постановените актове се отличават с обоснованост на изразените в тях становища, формирани в съответствие с изискванията на процесуалния закон и вътрешното съдийско убеждение. Налице е аргументация на приетите за установени фактически положения по конкретните дела, анализ на доказателствените материали, въз основа на което са изведени убедително формирани правни изводи. Постановените актове се отличават с ясен, разбираем и професионален език, разкриващ богатата езикова култура на съдия Славкова и интелектуалните ѝ възможности, както и с умението за синтезирано представяне на фактическото и правно съдържание по достъпен, категоричен и убедителен начин.

Уменията за анализ на правнорелевантните факти, трайно проявявани в работата на проверявания съдия, следва да бъдат оценени с максимален брой точки.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Славкова е пряко ангажирана както в правораздавателния процес, така и натоварена с отговорности като ръководител на наказателното отделение в съда. Организационните ѝ умения са видими от приключването на всички дела от периода на атестиране в кратки срокове. Липсват дела, по които производството да е продължило над една година. Актовете са изготвени в процесуалните срокове: по-голямата част в едномесечен, 30 в двумесечен и само два от тях в тримесечен срок. Данните категорично очертават стриктно придържане към спазване на процесуалните срокове и стремеж към постигане на максималната възможна срочност при изготвяне на съдебните актове.

При преглед на избрани на случаен принцип дела, по които е работил атестирания съдия, комисията констатира придобити умения за своевременна и ефективна организация по отношение на работата в състав и еднолично във връзка с разпределените ѝ дела-запознаване, насрочване, подготовка за внасяне в открито съдебно заседание, включително произнасяне в закрито заседание по конкретни въпроси, изготвяне на съдебни актове и администриране на жалби срещу постановените съдебни актове.

ПАК отчете, че в атестирания период съдия Славкова е изпълнявала правомощията си като административен ръководител- зам.председател на ВРС, възлагащо ѝ широк кръг допълнителни отговорности за правилното функциониране на органа на съдебната власт. По-конкретни съображения за оценката ѝ в това качество ще бъдат изложени допълнително, но самият факт на съчетаването на отличното изпълнение на работата като съдия, с тази на ръководител на съдиите от наказателно отделение, обосновава несъмнен извод за притежаваните от нея изключителни организационни качества.

Извън правораздавателния процес и административната дейност съдия Славкова активно участва и в организирани мероприятия и работни срещи. Инициира и участва в редица прояви, насочени към по-голяма прозрачност на съдебната система, издигането на авторитета на съдебната власт и поддържането на диалог с обществото.

Атестираният съдия полага усилия и за собственото си професионално усъвършенстване и квалификация. Посещава и сама е лектор на обучения за магистрати. Поддържа високо владеене на чужд език. През атестирания период спрямо организацията на дейността на съдия Славкова не са били предприети проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, включително по глава трета "а" на ЗСВ, както и от горестоящ орган на съдебната власт.

Изложеното сочи на категорична професионална целенасоченост и налага извода, че атестираният съдия притежава отлични умения за оптимална организация на работата, които прилага с отговорност, което обуславя оценяването му с максимален брой точки.

Оценка: 15 точки

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> При съобразяване съотношенията между постъпили, разгледани и свършени наказателни дела, липсата на спрени дела и дела с отменен ход по същество, спазването на сроковете за разглеждане и изготвяне на съдебните актове, се налага извод за експедитивност на работата на съдия Славкова. За атестиращия период, същата е работила с оптимална организация, планиране и насрочване на разпределените ѝ за разглеждане дела, като не е допускала неоснователни закъснения, или отлагания при разглеждането и решаването им, при стриктно спазване на процесуалния закон. Налице е и отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата. Като положителен атестат безспорно се цени и фактът, че срещу съдията не са инициирани дисциплинарни производства, респ. няма и влезли в сила дисциплинарни наказания и заповеди по чл.327 ЗСВ. С оглед изложеното по конкретния критерий комисията счита, че на атестиращия съдия следва да бъде определен максимален брой точки.
	Оценка:8 точки

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> През атестиращия период спрямо съдия Славкова не са извършвани проверки от ИВСС по раздел I "б" от глава девета на ЗСВ, както и проверки на етичната комисия. Видно от подробното становище на етичната комисия при Апелативен съд Варна, съдията притежава лични качества, които ѝ позволяват да отстоява своята независимост и безпристрастност, като едновременно проявява колегиалност, търпение, зачита позициите и формулира справедливи решения. С административен опит и практика, съдия Славкова демонстрира лидерските си умения и качества, възможността да взема управленски решения и да носи отговорност за тях, проявява организационни умения и новаторство, стремеж за постигане на баланс в отделението, което ръководи. Заслужила е доверието и уважението както на колегите си, така и на съдебните служители. С действията си съдия Славкова е демонстрирала отговорност, почтеност и висок морал, съответстващи на професионалните стандарти и издигащи авторитета на съдебната система. Проверката на регистъра за отводи и самоотводи показват наличие на основания, ясно посочени в съдебния акт. Изложените съображения съгласно показателите по този критерий, мотивират ПАК да определи максимален брой точки.
	Оценка:12точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> При проверените дела не се констатира неосновани и немотивирани отлагания на производства. Времовите рамки за разглеждане на същинските наказателни производства са били определяни правилно, съобразно спецификите на ЕИСС. Натовареността на съответния съд е позволила изготвянето на оптимални графици, стриктно спазвани от съдия Славкова. По всички проверени производства тя е вземала адекватни мерки при администрирането, вкл. чрез указания към страните, улесняващи своевременната подготовка и провеждане на планираните действия. Предвид конкретните показатели по този критерий, изложеното обуславя определянето на атестирания максимален брой точки. <i>Оценка: три точки</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации</i> ПАК вече изложи изводи, очертаващи уменията на съдия Славкова за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата. В допълнение, с оглед специфичния критерий, бе преценена способността ѝ за своевременно и адекватно да планира обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание. В тази насока се съобрази и проведено съдебно заседание, на което членовете на ПАК присъстваха и лично възприеха уменията за водене на съдебно заседание и предприетите процесуални действие/очна ставка/ спазвайки стриктно изискванията на процесуалния закон и правата на страните. Съдия Славкова проявява способност за бързи и целенасочени действия, с цел разглеждане на делата в разумен срок, съобразявайки процесуалния закон. По този показател могат да бъдат коментирани изцяло положителните данни за оптимална продължителност на водените от нея производства, очертаването на необходимите предели на процеса на събиране и проверка на доказателствата, ползването на технологичните инструменти за провеждане на заседанията с дистанционно участие на страни чрез видеоконференция. Познанието и личните качества на атестирания съдия са определящи за констатираната организираност и пълнота при провеждане и ръководене на съдебните заседания, познание и практическо приложение на процесуалните техники и аргументираното мотивиране на определенията. Проверените и подписаните от нея протоколи отразяват изчерпателно и ясно документираните процесуални дейности. Общата преценка на показателите за оценяване по този критерий, мотивира ПАК да приеме, че съдия Славкова, притежавайки задълбочени познания в областта на наказателното процесуално право, обективирани в съответните протоколи от проведени съдебни заседания, обосновават определянето на максимален брой точки. <i>Оценка: 7 точки</i>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<i>Констатации:</i> Атестиращият съдия спазва процесуалните изисквания за администриране на жалбите и протестите, като при необходимост на страните се дават точни и пълни указания. В регистъра по чл.39, ал.1, т.13 от ПАС, който се води в АС Варна, няма отразени дела, върнати на съдия Славкова за администриране на жалба, или протест. В проверените съдебни дела се установява много добра организация за тяхното разглеждане, чрез различни действия по администрирането им, закономерно обусловило липса на неоснователно отлагане и тяхното разглеждане и решаване в кратки срокове. В случаите на отлагане на дела, причините са били непреодолими за съда и основно свързани с необходимостта от събиране или проверка на доказателства, извън случаите на неявяване на страни. Причините за отлагане на дела са системно наблюдавани и проследявани и не са довели до продължаване на водените от съдия Славкова производства за срок над една година. Съгласно съображенията по конкретните показатели комисията счита, че следва да определи максимален брой точки по критерия.
	Оценка: 10 точки

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<i>Констатации:</i> Данните за дейността на съдия Славкова сочат, че от постановените общо 425 акта, 68 са подлежали на обжалване, обжалвани са само 24, от които: 14 потвърдени, 4 изменени и 4 изцяло отменени. Причини за отмените актове: ЧНД 440/2019г.: Производство по чл.439 от НПК. Актът отменен с постановяване на различен резултат. Различното становище на въззивната инстанция се дължи на отлика в проведената оценка на доказателствената база по чл.439а от НПК; ЧНД №843/2021г.: Производство по чл.243, ал.5 от НПК. Актът отменен, а делото върнато на прокурора с дадени указания. Въззивната инстанция е дала различна правна оценка на фактическите обстоятелства; НОХД №1454/2020г. Въззивният състав е констатирал допуснато съществено процесуално нарушение поради компрометиране на диференцирания ред по чл.371, т.1 от НПК в първата инстанция, който не може да бъде отстранен с въззивните правомощия; НОХД №918/2021г. Актът частично отменен, с постановяване на оправдателна присъда по чл.255 от НК. Тези констатации и пренебрежимо малкия брой на отменени актове, дават основание на ПАК да формира извод за притежавани от съдия Славкова умения правилно да мотивира актовете си, с оглед на което комисията счита, че следва да ѝ бъде определен максимален брой точки по този критерий.
	Оценка: 5 точки

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

За да извърши преценката си по този критерий, ПАК съобрази данните от годишните отчети на ВОС и ВАпС, материалите по атестационната преписка, информацията по чл. 201 от ЗСВ, предоставена от административния ръководител- председател на Окръжен съд Варна и проведе събеседване със съдия Славкова, в качеството ѝ на кандидат за административен ръководител.

Съдия Славкова заема длъжността Заместник на административния ръководител-зам.председател на Окръжен съд гр.Варна от 02.06.2014г. до този момент.

Изложеното позволява обективна преценка за управленската, организационната и комуникационната компетентност на съдия Славкова, трайно проявена в периода на атестиране. Атестираният кандидат разкрива отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Проявява коректност и толерантност при обсъждане и възприемане на нови, респ. различни становища. Отнася се с уважение и разбиране към опонентите при дискутиране на противостоящи тези. Умее да комуникира и създава атмосфера на доверие сред колектива. Следи за организирането на работата на съдиите и съдебната администрация в отделението за постигане на високо качество на работния процес, чрез оптимално разпределение на задачите, създаване на условия за екипна работа и спокойна работна среда. Проблемите в отделението са обсъждани на общи събрания за решаване на въпроси от значение за правилното и пълноценно му функциониране. От материалите се установяват активните действия на зам. председателя на ВОС, с оглед извършените проверки на ИВСС и Апелативен съд Варна, като в определения срок отправените препоръки са били изпълнени с изготвяне на необходимите административни актове и чрез разясняване и обсъждане на общите събрания на съдиите. Съдия Славкова полага системни усилия за постигане на високо качество на работния процес, чрез оптимално разпределение на задачите, създаване на условия за екипна работа и спокойна работна среда. По този начин проявява способностите си за взаимен целенасочен и резултатен обмен на информация с други лица, с цел постигане на висока степен на взаимно разбиране в процеса на професионално общуване, умение за оптимално разпределение на задълженията и координация между съдиите и служителите и за изграждане на мотивация и атмосфера на доверие. В качеството си административен ръководител, атестирания съдия успява да оцени справедливо проявите и постиженията на съдии и служители, да отчита своевременно потенциални конфликтни ситуации, като взема мерки за тяхното предотвратяване. Извършените проверки през периода от ВАпС, относно дейността на отделението установяват трайно положително развитие, за което съществен принос има и съдия Славкова.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Дългия управленски опит на съдия Славкова без съмнение е подпомогнал утвърждаването на уменията ѝ правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения. Характеристики на работата ѝ като административен ръководител са иницирирането и разработването на нови идеи и решения, обективно и прозрачно определяне на необходимите промени в работата на отделението, след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдии и служители, вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения, както и поемането на отговорност за същите. Предприетите административни мерки способстват за подобряване качеството на дейността на съдиите в наказателно отделение, изискуемо по силата на националното и европейско законодателство. Своевременно са били съобразени констатациите на ИВСС и ВАпС по извършените проверки и са били предприети активни и последователни мерки за подобряване на работата на отделението.

През атестиращия период съдия Славкова успешно е ползвала приложимите в съдебната система технологични решения, при стриктно съблюдаване на рисковете и ползите от тях, при водещото значение на упражняването на основните човешки права на участниците в производствата и необходимите гаранции за спазването им.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Предвид материалите по атестационната преписка и с оглед впечатленията, придобити при събеседването с атестиращия съдия, ПАК счита, че и по този критерий съдия Славкова проявява съчетание на квалификация, практически достижения и професионална пригодност за заемане на длъжността. Същата проявява умения в работата си с обществеността, с цел повишаване доверието в съдебната власт. През атестиращия период от съдия Славкова се предприети много инициативи, насочени към подобряване на публичния образ на съд пред обществеността. Новините за работата на съда, достигащи до обществото чрез прессъобщения, публикации и интервюта, са съобразени с комуникационната стратегия и годишните планове на съда.

Доколкото вече бяха изложени съображения за спазването на правилата за поведение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, по настоящия критерий следва да се подчертае, че съдия Славкова се отличава като възискателен, отговорен и толерантен ръководител, който с поведението си издига авторитета на съдебната система, мотивира колегите си и съдебните служители към отстояване на професионалната етика. С активната си дейност съдия Славкова допринася за утвърждаване на независимостта на съдебната власт, чрез ясни стандарти в планирането, стриктни правила за прозрачност и контрол на административната дейност и на съдебния процес, в съвкупността си гарантиращи постигане на по-висока степен на обществено доверие в съдебната система.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Славкова притежава, прилага и усъвършенства уменията си за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица. Някои примери за активната ѝ ангажираност са обучение на обучители в сферата на детското правосъдие; участие в образователни инициативи: Ден за борба с агресията в училище-среща с ученици и информационно обслужване-среща със съдии; участие в експертна дискусия на проекта на Закона за отклоняване от наказателното производство и налагане на възпитателни мерки на непълнолетни лица. Съдия Славкова е магистър по специалност Публична администрация и мениджмънт администрация и право, лектор в Образователна програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури; участник в работна група към КСКНСС, ВСС на наказателни дела за изготвяне на предложение за промяна на правилата за оценка и натовареност на съдите; участвала е в работна среща на изпитните комисии; в първата сесия на форума по правата на човека на НИП; в учебно посещение за проучване на добри практики в ЕСПЧ; в работна среща с органите по чл.13,15 и 20 от ЗСРЗ и др.

Важен официален източник на информация за гражданите е Електронната страница на съда, която предоставя непрекъснат достъп до данни относно работата на администрацията и съдебните услуги, актуални събития, актове по съдебни дела, насрочени съдебни заседания, регистъра на отводите, утвърдения бюджет на съда, подробен набор от образци на документи, възможност за обратна връзка и предложения от потребителите на услуги. Популяризацията на работата на съда има значение и за отстояването на позиции в диалога с представителите на местната и централна изпълнителна власт.

Словесна оценка: МНОГО ДОБРА

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Въз основа на непосредствени наблюдения и впечатления, изслушване на съдия Славкова, изразени становища от колеги от ОС Варна и АС Варна, както и след анализ на цялата достоверна писмена информация, с оглед изложените подробни съображения по показателите за отделните критерии, съставът на настоящата комисия приема, че е налице отговорно, ефективно и добросъвестно изпълнение на работата ѝ като магистрат и административен ръководител.

В продължителния атестационен период се установява трайно високо качество на правоприлагане. Дейността на съдията като председател на съдебни състави по първоинстанционни и въззивни дела се характеризира с познаване и практическо прилагане на процесуалните инструменти и правната материя, безпристрастно поведение в съдебната зала, съблюдаване на равнопоставеността и правата на страните. Съдия Славкова притежава задълбочени правни познания, които обуславят стойностните ѝ практически достижения, ползва се с авторитет и уважение и има изградено име на почтен съдия.

Качествата ѝ като административен ръководител се установяват от законосъобразността и правилността на взетите от нея управленски решения за подобрене на дейността на отделението, което ръководи, чрез предприетите организационни промени, регламентирането чрез вътрешни административни актове на адекватното и справедливо разпределение на работата в отделението, упражняването на контрол, подкрепа и мотивиране на съдиите и съдебните служители. Сличните си високи нравствено-етични качества, енергия и визия за бъдещото развитие на съда, съдия Славкова изгражда надежден и обещаващ управленски стил в духа на най-добрите традиции и съвременни политики на правораздаването.

По изложените съображения атестационния съд предлага да ѝ бъде определена положителна комплексна оценка „Много добра“, съответстваща на общия сбор от 100 точки на цифровите оценки по отделните критерии за атестиране.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

2. ПАВЛИНА ДИМИТРОВА

(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

01.10.2024 г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Варна.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Варна, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №29/14.10.2024 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:15.10.2024.....
(дата)

Иваничка Славкова
(име и фамилия) (подпис)

.....Иван Върбански.....
(има/нямам възражения) (подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ МАРИЯ МАРИНОВА
ДАРИНА МАРКОВА
ДАНИЕЛА КОСТОВА

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ АПЕЛАТИВЕН СЪД –
ВАРНА

Във връзка с открита процедура с решение по протокол № 16/20.05.2024г. на КАК към СК, изпълняваща функциите на ВСС, за извънредно атестиране на **ИВАНИЧКА ДИМИТРОВА СЛАВКОВА** – заместник на административния ръководител – заместник председател на ОС-Варна, даваме нашето становище за притежаваните от съдия Славкова професионални и нравствени качества и спазване на правилата за професионална етика, на осн. чл.9, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на КПЕ в съдилищата.

Съдия Иваничка Славкова е завършила Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ със специалност „право“ през 1993 г. и е магистър по право. Има допълнителна квалификация - магистър по специалност „Публична администрация и мениджмънт администрация и право“. Юридическият ѝ стаж е над 31 години, достигнат в съдебната система. Преминала е през мл. прокурор в РП – Варна, районен прокурор в РП – Варна, районен съдия в РС – Варна и от 07.02.2000 г. е съдия в ОС – Варна. От 02.06.2014 г. е избрана за Заместник на административния ръководител – заместник-председател на Наказателно отделение на Окръжен съд – Варна. Притежава ранг "съдия ВКС".

Съдия Славкова притежава богат професионален опит и изявена квалификация в областта на наказателното право. Има отлична теоретична и практическа подготовка. В пряката си дейност като заместник на административния ръководител – заместник председател, Наказателно отделение и като съдия се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

С административния опит и практика, натрупани през годините съдия Славкова демонстрира лидерските си умения и качества, възможността да взема управленски решения и да носи отговорност за тях, проявява организационни умения и новаторство, стремеж за постигане баланс в отделението, което ръководи. Действията ѝ, произтичащи от заеманата ръководна длъжност, гарантират на високо ниво утвърждаването на независимостта на магистратите при вземането на решения и спазването на принципа на случайното разпределение на делата.

При разглеждане на делата установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. При постановяване на съдебните актове демонстрира висока компетентност и развито чувство за справедливост.

Участвала е в различни работни групи към Висш съдебен съвет, където със своето активно участие е допринесла за постигане на целите по конкретни проекти. Част от тях са: Подготовка за промяна на Правилата за оценка на натовареността на съдиите по наказателни дела; Работна среща на изпитните комисии за избор на изпитни дела и подготовка за изпитите по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии от випуск 2021/2022 г. и участие в самите писмен и устен изпит; Участие в учебно посещение за проучване на добри практики в Европейския съд по правата на човека - Страсбург, Франция; работна среща с органите по чл. 13, чл. 15 и чл. 20 от ЗСРС; Правосъдие за деца;

В обществените и официалните си контакти съдия Славкова демонстрира поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Отношението ѝ към колегите, адвокатите, гражданите и съдебните служители се основава на взаимно уважение, толерантност, добри обноси и благоприличие. Открита и търпелива е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Оказва професионална подкрепа и стремеж при решаване на създали се проблемни ситуации.

На Комисията не е известно колегата Славкова извън рамките на закона да е приемала материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

На Комисията не е известно да поддържа контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската ѝ независимост и безпристрастност, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Славкова се проявява като компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане.

На Комисията не е известно съдия Славкова да е разгласявала факти или сведения, съставляващи служебна тайна, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

Няма дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3 от ЗСВ и нарушения установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед.

1. _____
/М.Маринова - Председател/

2. _____
/Д.Маркова - член /

3. _____
/Д.Костова - член/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

по чл.60 ал.1 и ал.2 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд (обн.,ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм.и доп.,бр.39 от 12.05.2021г.)

ИВАНИЧКА ДИМИТРОВА СЛАВКОВА – Заместник на административния ръководител – зам. председател на Окръжен съд - Варна
съм запознат/а с данните в Единния формуляр за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

Имам/нямам възражения

.....*Имам възражения*.....
.....

Дата: *02.10.24*

Подпис:

.....*Иванчка Славкова*.....
(име и фамилия)

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **ИВАНИЧКА ДИМИТРОВА СЛАВКОВА** Дата: 29.7.2024 г. 13:03:28

Членове на ПАК: ПАВЛИНА Г. ДИМИТРОВА, ДЕСИСЛАВА С. САПУНДЖИЕВА,
СВЕТОСЛАВА Н. КОЛЕВА

Докладчик: **ДЕСИСЛАВА С. САПУНДЖИЕВА** Резервен член: **ГЕОРГИ Н. ГРЪНЧЕВ**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Ангелина Й. Лазарова

Име	Брой комисии	Брой докладчик
ЯНКО Д. ЯНКОВ	1	0
ПАВЛИНА Г. ДИМИТРОВА	3	1
РОСИЦА А. ТОНЧЕВА	3	1
АНГЕЛИНА Й. ЛАЗАРОВА	2	1
РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА	3	2
СВЕТОСЛАВА Н. КОЛЕВА	4	0
ГЕОРГИ Н. ГРЪНЧЕВ	2	1
ДАНИЕЛА П. КОСТОВА	1	0
ДЕСИСЛАВА С. САПУНДЖИЕВА	0	0



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ЗАПОВЕД

№ РД – 0536 / 29.07.2024 година

Ванухи Аракелян – И.Ф.Административен ръководител - председател на Апелативен съд Варна, на основание чл.39а, ал. 3 и 6 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и в изпълнение на решение на Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет

НАРЕЖДАМ :

ОПРЕДЕЛЯМ помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **ИВАНИЧКА ДИМИТРОВА СЛАВКОВА – заместник на Административния ръководител заместник председател на Окръжен съд – Варна, в съответствие с Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, във връзка с открита процедура по извънредно атестиране на основание чл.197, ал.5 от ЗСВ , в следния състав:**

Председател - докладчик:

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Членове:

ПАВЛИНА ДИМИТРОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Резервен член:

ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Председателят и Членовете на комисията са избрани съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл.39а, ал.4 от ЗСВ и чл.53, ал.4 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете ѝ, които на основание чл.55 ал.2 и ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд могат да направят мотивиран отвод на лице от състава на помощната комисия или мотивиран самоотвод.

Препис от заповедта да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания и членовете на комисията.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АпС-ВАРНА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

до членовете на помощна атестационна комисия
за проверка дейността на **ИВАНИЧКА ДИМИТРОВА СЛАВКОВА** –
заместник на Административния ръководител заместник председател на
Окръжен съд – Варна

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД – 0536/29.07.2024г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд - Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Председател - докладчик:

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Членове:

ПАВЛИНА ДИМИТРОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Резервен член:

ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да си направите мотивиран самоотвод.

И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС - ВАРНА
/В. АРАКЕВЯН/
СЪД АДМИНИСТРАТОР: _____
/А.Б./

Уведомени:

Д.Сапунджиева

дата 05.08.24

П.Димитрова

дата 30.07.24

Св.Колева

дата 30.07.24

Г.Грънчев

дата 30.08.24

Връчител: _____ /А.Бъчварова/



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

Долуподписаният **Десислава Сапунджиева** – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд в качеството си на председател на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестирането на **Иваничка Димитрова Славкова** – заместник на Административния ръководител заместник председател на Окръжен съд – Варна,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.

2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

.....2024г.

гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от
Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **Десислава Сапунджиева** – съдия в Апелативен съд – Варна,
Наказателно отделение, като председател на помощна атестационна комисия
за проверка дейността **Иваничка Димитрова Славкова** – заместник на
Административния ръководител заместник председател на Окръжен съд –
Варна, във връзка с извънредно атестиране

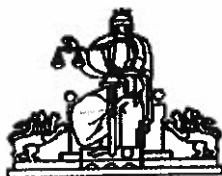
ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило
положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по
чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

Р.П......2024г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР:___



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

Долуподписаният **Павлина Димитрова** – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд в качеството си на член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестирането на **Иваничка Димитрова Славкова** – заместник на Административния ръководител заместник председател на Окръжен съд – Варна,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.

2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

6. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

4. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

.....2024г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР _____



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от
Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **Павлина Димитрова** – съдия в Апелативен съд – Варна,
Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за
проверка дейността **Иваничка Димитрова Славкова** – заместник на
Административния ръководител заместник председател на Окръжен съд –
Варна, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило
положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по
чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно деклариранни данни.

.....2024г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

Долуподписаният **Светослава Колева** – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд в качеството си на член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестирането на **Иваничка Димитрова Славкова** – заместник на Административния ръководител заместник председател на Окръжен съд – Варна,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.

2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

6. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

4. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

30.07.....2024г.

гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _ _ _ _



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от
Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **Светослава Колева** – съдия в Апелативен съд – Варна, Наказателно
отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността
Иваничка Димитрова Славкова – заместник на Административния
ръководител заместник председател на Окръжен съд – Варна, във връзка с
извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило
положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по
чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

30.04.....2024г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: __



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО ИВАНИЧКА ДИМИТРОВА СЛАВКОВА –
заместник на Административния ръководител заместник председател на
Окръжен съд – Варна

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД - 0536/29.07.2024г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Председател - докладчик:

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Членове:

ПАВЛИНА ДИМИТРОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Резервен член:

ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл.55 ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия пред Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна.

И.О. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС - ВАРНА:
/В. АРАДЖИАН/
ВАРНА

СЪД. А.Л.
/А.Л.

Уведомлението връчено на 31.08.24

Получател: _____
/Ив. Славкова/

Връчител: _____
/Славкова/

Запознат съм със състава на ПАК и не правя/правя отвод на членовете на комисията. /излишното се зачертава/

Подпис: _____
/Ив. Славкова/

