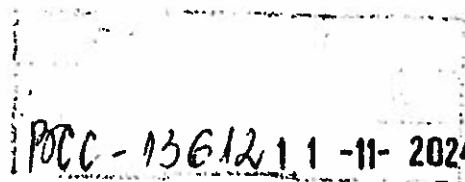


Български институт за правни инициативи
Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 343/111124

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА**, **ЯНКО ДИМИТРОВ ЯНКОВ** и **МАРИН ГЕОРГИЕВ МАРИНОВ** на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 19.11.2024 г.):

ОБЩИ ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТИТЕ:

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023 г., и ако да – в каква посока?
2. Смятате ли, че настоящият състав на ВСС следва да избере нов главен прокурор и нов председател на Върховния административен съд?
3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати?

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?
5. На 1.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедура по медиация в рамките на висящ съдебен процес?
6. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика за времето на действието им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздават? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?
7. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?

ВЪПРОСИ КЪМ ЯНКО ЯНКОВ:

8. На стр. 6 във Вашата концепцията посочвате кои съдии са командироваани в АС-Варна. От концепцията Ви, както и от Регистъра на командированите магистрати е видно, че в съда има командирован съдия за повече от 68 месеца. Как гледате на дългосрочното командироване на магистрати?
9. На стр. 11 посочвате, че е добре при подбора на съдебната администрация да се преценяват и уменията за работа в екип и за *„адекватна комуникация“*. Как може да стане това?
10. На стр.13-14 във Вашата концепция сочите: *„За съжаление малък процент от заявителите електронен достъп до делата са пожелали да им бъдат връчвани съдебни книжа по електронен път“*. Как си обяснявате това?
11. На стр. 38 от концепцията Ви залагате като мярка *„предприемане на стъпки за оказване на съдействие за по-бързо приключване на делата, включително чрез ревизиране на правилата за подпомагане в дейността от съдебни помощници“*. Каква е настоящата организация на работата на съдебните помощници и в каква посока бихте я ревизирали?

ВЪПРОСИ КЪМ МАРИН МАРИНОВ:

9. Бихте ли обяснили малко повече за Вашата мотивация да кандидатствате за председател на горестоящ съд, като се има предвид факта, че в конкурса участва кандидат от АС-Варна, подкрепен от Общото събрание на съдиите?

10. На стр. 9 от Вашата концепция посочвате кои съдии са командировани в АС-Варна. От концепцията Ви, както и от Регистъра на командированите магистрати е видно, че в съда има командирован съдия за повече от 68 месеца. Как гледате на дългосрочното командироване на магистрати?

11. На стр. 34 от Вашата концепция залагате като мярка обучения по ЗСРС и сочите, че са налице *„достатъчно противоречиви практики на отделни председатели на окръжни съдилища в страната“*. Бихте ли дали примери за противоречива практика и какво е Вашето виждане в тази посока?

12. На стр. 39 от Вашата концепцията посочвате, че е *„необходимо да се работи за промяна на непоклатимото убеждение, че съдията говори чрез постановените си актове и това е напълно достатъчно. Раздялата с модела на „Спиралата на мълчанието“, характерен за магистратската гилдия – силна солидарност и мълчалива отбрана за защита от обвиненията на изпълнителната власт, би била много полезна“*. Бихте ли развили тази идея и какви мерки бихте взели при посегателства от страна на другите власти върху независимостта на съдиите от АС-Варна? Бихте ли споделили имали ли сте такива случаи, касаещи ОС-Варна?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи