

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 44
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 ноември 2024 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Сунай Юсеин Осман – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сунай Юсеин Осман – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Боян Магдалинчев и
Вероника Имова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:
М. СУ ---
МС/

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВСС	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-4282	05.05.2019

Примено

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I

Кадрова справка
СУНАЙ ЮСЕИН ОСМАН

Лични данни за лицето
(име, презиме, фамилия)

Дата и място на раждане

ПНН

Телефон, е-mail

Диплома за висше образование по
специалността „Право“ №
1000 Университет

Диплома за висше образование № . серия А-95
1996 год

Софийски университет „Климент Охридски“ 1996г

Удостоверение за
правоспособност № . дата

Удостоверение за правоспособност №
1997г

Орган на съдебната власт

РАЙОНЕН СЪД - МОМЧИЛГРАД

Длъжност (съответно: председател,
заместник по чл. 172 ЗСД)

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ

Юридически стаж

в орган на съдебната власт
където извършва всяка заемана
длъжност и периода на
изпълнение в съответния орган
на съдебната власт
в периода на
когато извършва
всяка длъжност на съдебната
власт

Юридически стаж – 25 г. 07 м. 22 д
А) в орган на съдебната власт – 25 г. 08 м. 09 д
- Адм ръководител – Председател на Районен съд
Момчилград от 22.03.2019 г. – 4 г. 10 м. 00 д
- Адм ръководител – Председател на Районен съд –
рдино от 05.02.2015г. до 12.03.2018г.
- 3г. 01м. 7 д.
- И.Ф. Адм. Ръководител – Председател на Районен
съд – Ардино от 19.12.2014г. до 04.02.2015г. – 0 г.
1м. 15 д;
- Адм. ръководител – Председател на Районен съд –
Ардино от 18.12.2009г. до 18.12.2014г. – 5 г. 0м. 0д
- Съдия в Районен съд – Кърджали от 22.11.1999г.
до 17.12.2009г. – 10 г. 0 м. 26 д
Прокурор в Районна прокуратура – Кърджали от
15.07.1999г. до 22.11.1999г. – 0 г. 4 м. 7 д
- Младши прокурор в Районна прокуратура –
Кърджали от 01.06.1998г. до 14.07.1999г. – 1 г.

1 м. 14 д.

	- Съдебен кандидат в Окръжен съд – Кърджали от 03.06.1996 г. до 03.06.1997г. – 1 г. 0 м. 0 д.; - Б) извън органите на съдебната власт – 11 м. 13 д. - Юрисконсулт в Община - Кърджали от 06.06.1997г. до 29.05.1998г. – 11 м. 13 д.
Допълнителни квалификации и специализации	- „Международен граждански процес – семейни спорове“. - „Добри практики: форма на комуникация, работа с медиите. Съвместност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“. - „Правосъдие през 21 век – развиване на професионалната компетентност и интегритет на магистратите и съдебните служители“.
Придобиване статут на нескъменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възкачване (последен ранг – решение на ВСС)	С решение по Протокол № 2 от заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 17.01.2017 год. е повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014г. – комплексна оценка „много добра“ – 134 точки.
Период на атестацията	26.01.2019 г. – 26.01.2024 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Извършена е проверка на разглеждани от атестирания съдия дела, избрани на случаен принцип по искане на ПАК, както следва:

1. Гр. д. N 173/2018 г. по описа на РС-Ардино - дата на образуване - 20.11.2018 г.; дата на определение по чл.140 от ГПК - 02.01.2019 г.; дата на първо ОСЗ -04.02.2019 г., в което е направен доклад по делото, в т.ч. относно разпределението на доказателствената тежест и делото е обявено за решаване. Постановено е решение в срок на 07.02.2024г., което не е обжалвано от страните.
2. НАХД N 6/2019 г. по описа на РС-Ардино - дата на образуване -20.02.2019 г.; дата на разпореждане по чл.376, ал.1 от НПК-20.02.2019г; дата на първо ОСЗ -14.03.2019 г., в което след съвещание е обявено решение по чл.378, ал.4, т.1 от НПК, което не е обжалвано;
3. Гр. д. N 150/2019 г. по описа на РС-Момчилград - дата на образуване - 28.03.2019 г.; дата на разпореждане за насрочване в ОСЗ - 29.03.2019г.; дата на ОСЗ - 29.03.2019 г., в което е докладвана молба на молителя за прекратяване на мярка за закрила по ЗЗДетето и делото е обявено за решаване. Постановено е решение в срок на 29.03.2019г., което не е обжалвано от страните.
4. Гр. д. N 144/2020 г. по описа на РС-Момчилград - дата на образуване - 13.04.2020 г.; дата на разпореждане по чл.131 от ГПК -13.04.2020г.; дата на разпореждане по чл.47, ал.6 от ГПК за назначаване на особен представител на ответника- 20.07.2020г.; дата на определение по чл.140 от ГПК - 18.09.2020г.; дата на първо ОСЗ – 12.10.2020г., в което е направен доклад по делото, в т.ч. относно разпределение на доказателствената тежест и делото е обявено за решаване. Постановено е решение в срок на 20.10.2020г., което не е обжалвано от страните.
5. Ч.гр.д. N 98/2021 г. по описа на РС-Момчилград - дата на образуване - 26.02.2021 г.; дата на справка на постоянен и настоящ адрес на длъжника – 01.03.2021г.; дата на издаване в срок на заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК, срещу която не е постъпило възражение по реда на чл.415 от ГПК - 01.03.2021г.; дата на издаване на разпореждане за издаване на изпълнителен лист -01.03.2021г.
6. Гр. д. N 51/2022 г. по описа на РС-Момчилград – дата на образуване - 03.02.2022 г.; дата на разпореждане по чл.131 от ГПК – 04.02.2022 г.; дата на определение за прекратяване на производството по делото по причина, че искът е предявен срещу ненадлежна страна – 31.05.2022г.;

определението е обжалвано от ищеца с частна жалба /администрирана своевременно/ и отменено с окончателно определение от 20.07.2022г., като делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия; дата на определение по чл.140 от ГПК - 08.08.2022 г.; дата на първо ОСЗ - 22.08.2022 г., в което е направен доклад по делото с формално разпределение на доказателствената тежест и делото е отложено за събиране на доказателства в ОСЗ на 26.09.2022 г. В ОСЗ на 26.09.2022г. делото е отложено за ОСЗ на 24.10.2022г. за събиране на доказателства от трето лице, които са от значение за надлежната материална легитимация на ответника като наследник, по спорния въпрос дали е направил отказ от наследството на своя наследодател, длъжник приживе в спорното материално правоотношение. В ОСЗ на 24.10.2022г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение в срок на 10.01.2023г., което не е обжалвано от страните.

7. Гр. д. N 493/2022 г. по описа на РС-Момчилград - дата на образуване - 17.10.2022 г.; дата на разпореждане по чл.131 от ГПК - 18.10.2022 г.; дата на определение по чл.140 от ГПК - 22.11.2022 г.; дата на първо ОСЗ - 12.12.2022 г., в което е направен доклад по делото, в т.ч. относно разпределението на доказателствената тежест и делото е обявено за решаване. Постановено е решение в срок на 10.01.2023г., което не е обжалвано от страните, но по молба на ищеца за допусната очевидна фактическа грешка и неприсъдени разноси е изменено по реда на чл.247 от ГПК и по реда чл.248 от ГПК с допълнително решение от 23.02.2023г., което не е обжалвано от страните. Постановено е разпореждане на 28.03.2023г. по молба за издаване на изпълнителен лист от същата дата.

8. НОХД N 166/2019 г. по описа на РС-Момчилград - дата на образуване - 28.06.2019г.; дата на разпореждане за насрочване в разпоредително заседание - 02.07.2019г.; дата на разпоредително заседание - 19.07.2019г.; дата на ОСЗ за разглеждане на делото по общия ред - 16.09.2019г., отсрочено на два пъти с ръкописни и немотивирани разпореждания за ОСЗ съответно на 16.04.2020г. и на 18.05.2020г.; В ОСЗ на 18.05.2020г. делото е решено с обявяване на присъда, която не е обжалвана.

9. НОХД N 45/2020 г. по описа на РС-Момчилград - дата на образуване - 07.02.2020г.; дата на разпореждане за насрочване в разпоредително заседание - 10.02.2020г.; дата на разпоредително заседание - 28.02.2020г.; дата на ОСЗ за разглеждане на делото по общия ред - 16.03.2020г., отсрочено/респ. отложено по молба на защитник на подсъдимия по уважителни служебни или лични причини или по причина хоспитализиране на подсъдимия, за ОСЗ на 30.09.2019г., за ОСЗ на 28.10.2019г., за ОСЗ на 25.11.2019г., за ОСЗ на 10.01.2020г., за ОСЗ на 07.02.2020г., за ОСЗ 06.03.2020г., като междувременно в ОСЗ на 10.01.2020г. съдът е изменил мярката за неотклонение на подсъдимия от „подписка“ в „парична гаранция“.

В ОСЗ на 06.03.2020г. по причина липса на състав на съда-заболяване на единия съдебен заседател, делото е отложено за ОСЗ на 30.03.2020г. и с ръкописно разпореждане без дата и мотиви е отсрочено за 30.04.2020г., след което отново с ръкописна резолюция без дата и мотиви е отсрочено за ОСЗ на 29.05.2020г. В ОСЗ на 29.05.2020г. след събиране на наличните доказателства, делото е отложено за събиране на свидетелски показания на неявили се свидетели за ОСЗ на 20.07.2020г., в което делото е отложено по идентични причини за ОСЗ на 18.09.2020г. и отложено по същите причини за ОСЗ на 26.10.2020г. В последното е допуснато ново доказателствено искане на подсъдимия и делото е отложено за 23.11.2020г., което е отложено поради заболяване на подсъдимия за ОСЗ на 21.12.2020г., в което делото е решено с обявяване на присъда, която по своевременно администриран протест на прокурора е потвърдена с окончателно решение от 09.06.2021г. на въззивния ОС-Кърджали.

10. АНД N 53/2020 г. по описа на РС-Момчилград – дата на образуване - 25.03.2022г.; дата на разпореждане за насрочване в ОСЗ - 29.03.2022г., дата на ОСЗ - 21.04.2022 г., в което делото е обявено за решаване; Постановено е решение в срок на 04.05.2022г., което не е обжалвано. По молба на страната от 01.06.2022г. е постановено разпореждане на 02.06.2022г. за издаване на изпълнителен лист.

11. НЧХД N 175/2020 г. по описа на РС - Момчилград – дата на образуване - 01.07.2020г.; дата на разпореждане за насрочване в ОСЗ – 07.07.2020г.; дата на ОСЗ за разглеждане на частната тъжба -27.07.2020г., в което делото е отложено за събиране на доказателства в ОСЗ на 10.08.2020г.; в ОСЗ на 10.08.2020г. делото е спряно и изпратено с предложение до Окръжна прокуратура-Кърджали за предприемане на действия по чл.72 и сл. от ЗАНН-отмяна на издадено наказателно постановление, като е постановено, че в случай, че до един месец не се предприемат горепосочените действия, делото ще продължи своя ход; на 14.09.2020г. по делото от и.ф. окръжен прокурор на ОП-Кърджали е постъпил отказ да се изготви предложение до Административен съд-Кърджали на основание чл.72, ал.1, вр. чл.70. б „д“ ЗАНН, въпреки което от Административен съд-Кърджали е изискано решение по дело по предложението на ОП-Кърджали.

Административен съд-Кърджали с писмо, постъпило на 01.12.2020г., е отговорил, че няма образувано дело по цитираното предложение. С ръкописно разпореждане без дата делото е насрочено в ОСЗ на 12.04.2021г., като призовки до страните са изпратени на 26.03.2021г.. В ОСЗ на 12.04.2021г. делото е отложено по молба на защитник на подсъдимата с посочени уважителни здравословни причини за ОСЗ на 14.05.2021г., в което делото е отложено по идентична молба на защитника на подсъдимата за ОСЗ за 14.06.2021г., в което отново по молба на защитник на подсъдимата по уважителни служебни причини делото е отложено за ОСЗ 09.07.2021г..

В ОСЗ на 09.07.2021г., след събиране на наличните доказателства, делото е отложено за ОСЗ на 09.08.2021г. за събиране на допуснати други доказателства. В ОСЗ на 09.08.2021г., след събиране на допуснати доказателства, делото е отложено за разпит на неявил се свидетел в ОСЗ на 16.08.2021г., в което делото е решено с обявяване на присъда, която не е обжалвана от страните.

12. ЧНД N 180/2023 г. по описа на РС - Момчилград – дата на образуване - 11.10.2023г., дата на разпореждане в ОСЗ - 11.10.2023г., дата на определение, с което е уважено искането за принудително настаняване на лице за лечение в ДПБ - 13.10.2023г. Определението не е обжалвано или протестирано.

Извършена е проверка на съдебни актове по дела, по които са направени и/или приети в периода на атестиране отводи и самоотводи от съдия Сунай Юсеин Осман по разпределени му дела, ведно с основанията за това, по изискани от ПАК определения, материализиращи същите, от които е видно, че за периода на атестиране съдия Осман е приел/направил отводи и самоотводи общо по 6 бр. граждански и наказателни дела:

1. Гр. дело N 144/2023 год. – отвод на съдия Осман с правно основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, поискан на всички съдии от РС-Момчилград от процесуалния представител на ответника, тъй като ответник по делото е съдебен заседател към РС-Момчилград;
2. Гр. дело N 247/2023 год. – отвод на съдия Осман с правно основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, поискан на всички съдии от РС-Момчилград от процесуалния представител на ответника, тъй като ответник по делото е съдебен заседател към РС-Момчилград;
3. Гр. д. N 432/2023 г. - самоотвод на съдия Осман с правно основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като съдията е в колегиални отношения с ответниците – съдии от Апелативен съд – Пловдив и от Окръжен съд-Пловдив;
4. Гр.д. N 597/2023 г. – отвод на съдия Осман с правно основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, поискан от процесуалния представител на ответника, тъй като предмет на делото е правоотношение за имот, който се намира в родното населено място на съдията докладчик, от което са и страните по делото, като искането за отвод е прието от съдия Осман по причина, че познава страните и за да се гарантира на същите справедлив и безпристрастен процес;
5. Гр.д. N 525/2023 г. - самоотвод с правно основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като съдия Осман е разгледал идентична молба между страните в производство по ЗЗДН, което е прекратено и в което от една от страните е направено внушение за предубеденост на съдията Осман;
6. Ч.н.дело N 228/2023 год. – отвод на съдия Осман с правно основание чл.29, ал.2 от НПК, поискан от жалбоподателя, тъй като съдията докладчик Осман, като и другия съдия в РС-Момчилград, са разгледали граждански дела, по които страна е жалбоподателят и въпросите по предмета на тези дела и на Ч.н.дело № 228/2023 год. частично съвпадат;

Извършена е проверка на делата с отменен ход по същество на съдия Сунай Осман по разпределени му дела през периода на атестиране, ведно с основанията за това, като за целта са изискани и делата в цялост, от които се установява, че съдия Осман е отменил хода по същество по общо 14 бр. дела/ 10 бр. граждански дела и 4 бр. административнонаказателни/, поради пропуск и/или грешка на съда, като по 3 бр. гр. дела производството по делото е прекратено. От изисканите от ПАК дела с отменен ход по същество се установява следното:

1. Гр.д. N 46/2023 г. - делото е образувано на 20.01.2023г. по искова молба, с която са предявени обективно съединени иски по чл.26, ал.1 от ЗЗД и чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД за нищожност на договор за потребителски кредит и за връщане на даденото по него; след размяна на книжата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 13.03.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 31.03.2023г. е прието, че делото е останало неизяснено поради това, че съдът е пропуснал да се произнесе по постъпилата непосредствено преди съдебно заседание молба на ищеца за изменение на предявения иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД, поради което съгласно чл.253 от ГПК разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 18.04.2023г., като е разпоредено връчване на ответника на молбата за изменение на иска. В посоченото о.с.з. е допуснато исканото от ищеца изменение на иска по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД и делото отново е обявено за решаване; на 17.05.2023г. е постановено решение, което е обжалвано от ищеца в частта, с която е отхвърлен предявеният от него иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД, в която част с окончателно решение на ОС-Кърджали от 27.09.2023г. обжалваното решение е отменено и предявеният иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД е уважен.

2. Гр.д. N 47/2023 г. - делото е образувано на 20.01.2023г. по искова молба, с която са предявени обективно съединени иски по чл.26, ал.1 от ЗЗД и чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД за нищожност на договор за потребителски кредит и за връщане на даденото по него; след размяна на книжата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 13.03.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 04.04.2023г. е прието, че делото е останало неизяснено поради това, че съдът е пропуснал да се произнесе по искането за съединяване на гр.д. N 46/2023г. и гр.д. N 47/2023г., и двете по описа на РС-Момчилград, поради което съгласно чл.253 от ГПК разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 18.04.2023г., в което искането по чл.213 от ГПК е оставено без уважение и делото отново е обявено за решаване; на 05.05.2023г. е постановено решение, което е обжалвано от ищеца в частта, с която е отхвърлен предявеният от него иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД, в която част с окончателно решение на ОС-Кърджали от 22.11.2023г. обжалваното решение е отменено и предявеният иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД е уважен.

3. Гр.д. N 72/2023 г. - делото е образувано на 27.01.2023г. по искова молба, с която са предявени обективно съединени искове по чл.26, ал.1 от ЗЗД и чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД за нищожност на договор за потребителски кредит и за връщане на даденото по него; след размяна на книжата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 27.03.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 31.03.2023г. е прието, че делото е останало неизяснено поради това, че съдът е пропуснал да се произнесе по искането по постъпилата преди съдебно заседание молба на ищеца за изменение на предявения иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД, поради което съгласно чл.253 от ГПК разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 18.04.2023г., като е разпоредено връчване на ответника на молбата за изменение на иска. В посоченото о.с.з. е допуснато искането от ищеца изменение на иска по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД и делото отново е обявено за решаване; на 17.05.2023г. е постановено решение, с което предявените искове са уважени, като решението е обжалвано от ищеца само в частта за разноси, в която част същото е изменено с окончателно определение на ОС-Кърджали от 21.09.2023г..

4. Гр.д. N 146/2023 г. - делото е образувано на 10.03.2023г. по молба по чл.38, ал.4, вр. чл.73 от ЗГР, за промяна на вписани в акт за раждане на молителя данни; след размяна на книжата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 15.05.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 23.05.2023г. е прието, че делото е останало неизяснено поради липса на доказателства за идентичност на имената на молителя в представените писмени доказателства по делото, с оглед на което разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 12.06.2023г., в което отново е обявено за решаване; на 14.06.2023г. е постановено определение, с което молбата е оставена без разглеждане като недопустима/подадена от лице, което няма правен интерес от търсената защита/ и производството по делото е прекратено. Определението не е обжалвано от страните.

5. Гр.д. N 296/2023 г. - делото е образувано на 12.06.2023г. по молба по чл.38, ал.4, вр. чл.73 от ЗГР, във вр. чл. 542 от ГПК за вписване на обстоятелства в акт за раждане на молителя - имената на родителя баща; след размяна на книжата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 07.08.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 29.08.2023г. е прието, че делото е останало неизяснено поради липса на доказателства за идентичност на имената както на бащата, така и на майката на молителя, в представените по делото писмени доказателства, с оглед на което следва да се установи и правният интерес на молителя да води делото, като разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 02.10.2023г., в което отново е обявено за решаване;

на 11.10.2023г. е постановено определение от закрито съдебно заседание, с което молбата по делото е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено поради недопустимост на молбата, тъй като по своята същност същата представлява искане за установяване на произход от баща, което се разглежда по друг, специален ред. Определението не е обжалвано от страните.

6. Гр.д. N 288/2023 г. - делото е образувано на 06.06.2023г. по молба по чл.19 от ЗГР за промяна на собственото, бащиното и фамилното име на молителя; след размяна на книгата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 07.08.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 25.08.2023г. е прието, че делото е останало неизяснено поради липса на доказателства за идентичност на имената на молителя в представените по делото писмени доказателства, с оглед на което обстоятелство следва да се установи и правният интерес на молителя да води делото, като разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 02.10.2023г., в което по молба на молителя е отложено за разглеждане в о.с.з. на 23.10.2023г., в което отново е обявено за решаване; на 27.10.2023г. е постановено решение, с което молбата по чл.19 от ЗГР е уважена, като решението не е обжалвано от страните по делото.

7. Гр.д. N 549/2023 г. - делото е образувано на 19.10.2023г. по молба по чл.19 от ЗГР за промяна на собственото, бащиното и фамилното име на молителя; след размяна на книгата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 18.12.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 15.01.2024г. е прието, че делото е останало неизяснено поради липса на доказателства за идентичност на имената на молителя в представените по писмени доказателства по делото, с оглед на които следва да се установи и правният интерес на молителя да води делото, като разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 05.02.2024г., в което отново е обявено за решаване; на 14.02.2023г. е постановено решение, с което молбата по чл.19 от ЗГР е отхвърлена, като решението не е обжалвано от страните по делото.

8. Гр.д. N 631/2023 г. - делото е образувано на 27.11.2023г. по молба на кредитор по чл.51, ал.1 от ЗН за призоваване на лице, което има право да наследи, с определяне на срок да заяви приема ли наследството или се отказва от него. Делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 18.12.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 11.01.2024г. е прието, че делото е останало неизяснено поради констатиране, че е налице невръчване на съобщение за насрочване на делото в първо съдебно заседание на заинтересованото лице, призовано да наследи, с оглед на което на основание чл.253 от ГПК разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 29.01.2024г., за което заинтересованото лице отново е нередовно призовано като живущо в Република Турция.

В посоченото съдебно заседание с протоколно определение е прието, че в производството е неприложимо назначаване на особен представител на нередовно призованото лице и същото е прекратено. Определението не е обжалвано от молителя.

9. Гр.д. N 408/2021 г. - делото е образувано на 18.08.2021г. по искова молба, с която е предявен иск по чл.422, ал.1 от ГПК; след размяна на книгата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 13.12.2021г., в което за представяне от ищеца на писмени доказателства в оригинал, делото е отложено за разглеждане в о.с.з. на 10.01.2022г., в което заседание е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 14.01.2022г. е прието, че делото е останало неизяснено поради липса на доказателства за дължимост на претендираното вземане, подлежащо на установяване с експертни знания, с оглед на което разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 14.02.2022г., с назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. В посоченото о.с.з. делото отново е обявено за решаване; на 02.03.2022г. е постановено решение, с което искът по чл.422, ал.1 от ГПК е уважен, като решението не е обжалвано от страните по делото.

10. Гр.д. N 539/2021 г. - делото е образувано на 01.11.2021г. по молба по чл.19, ал.1 от ЗГР, за промяна на трите имена на молителя; след размяна на книгата делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 05.12.2021г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 10.01.2022г. е прието, че делото е останало неизяснено поради нередовно призоваване за о.с.з. на ответника по молбата, както и липса на доказателства за идентичност на имената на молителя в представените писмени доказателства по делото, с оглед на което разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 24.01.2022г., в което отново е обявено за решаване; на 09.02.2022г. е постановено решение, с което молбата е оставена без уважение. Решението не е обжалвано от страните.

11. АНД N 408/2021 г. - делото е образувано на 30.03.2022г. по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП; делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 21.04.2022г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 17.05.2022г. е прието, че делото е останало неизяснено поради това, че административно -наказателната преписка не е окомплектована в цялост, с оглед на което разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 06.06.2022г., с изискване на посочената преписка в цялост от административно-наказващия орган. В о.с.з. на 06.06.2022г. делото отново е обявено за решаване; на 22.06.2022г. е постановено решение, с което обжалваното наказателно постановление е отменено, като решението не е обжалвано от страните. 12. АНД N 98/2022 г. - делото е образувано на 20.06.2022г. по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП; делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 04.07.2022г., в което е обявено за решаване;

с определение от закрито съдебно заседание от 05.07.2022г. е прието, че делото е останало неизяснено поради това, че след съдебно заседание са постъпили изискани от съда писмени доказателства, които е необходимо да бъдат приети, с оглед на което разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 18.07.2022г.. В о.с.з. на 18.07.2022г. делото отново е обявено за решаване; на 28.07.2022г. е постановено решение, с което обжалваното наказателно постановление е отменено, като решението не е обжалвано от страните.

13. АНД N 53/2023 г. - делото е образувано на 09.03.2023г. по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП; делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 03.04.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 28.04.2023г. е прието, че делото е останало неизяснено поради това, че административно –наказателната преписка не е окомплектована в цялост, с оглед на което разглеждането на делото е възобновено в о.с.з. на 15.05.2023г., с изискване на посочената преписка в цялост от административно-наказващия орган. В о.с.з. на 15.05.2023г. делото отново е обявено за решаване; на 16.05.2023г. е постановено решение, с което обжалваното наказателно постановление е потвърдено, като решението не е обжалвано от страните.

14. АНД N 68/2023 г. - делото е образувано на 06.04.2023г. по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП; делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 22.05.2023г., в което е обявено за решаване; с определение от закрито съдебно заседание от 25.05.2023г. е прието, че жалбата, по която е образувано делото, е просрочена, с оглед на което производството по делото е възобновено, жалбата е оставена без разглеждане и производство по нея е прекратено. Прекратителното определение е обжалвано с частна жалба от наказаното лице и е отменено с окончателно определение на Административен съд-Кърджали, като делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия по него. След връщането му, делото е насрочено в о.с.з. на 21.08.2023г., в което е обявено за решаване; на 24.08.2023г. е постановено решение, с което обжалваното наказателно постановление е потвърдено, като решението не е обжалвано от страните.

Извършена е проверка на избрани на принципа на случайния избор съдебни актове по 3 бр. дела/ Гр.д. N 556/2019г., АНД N 221/2020г. и Гр.д. N 568/2021г./ и на избрани от атестиращия магистрат съдебни актове по 3 бр. дела/Гр. д. N 297/2022 г., НОХД N 196/2022г. и НЧХД N 183/2021г./, всички по описа на РС-Момчилград, приложени в преписката на електронен носител съгласно чл.58, ал.2, т.4 и т.5 от Наредба N 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник - председател на съд, както следва:

АНД N 221/2021 г. – с решението по делото е потвърдено обжалваното наказателно постановление за налагане на административно наказание по ЗДвП, като решението съдържа необходимите мотиви относно правнорелевантните факти по делото и приложимия закон.

Гр.д. N 297/2022 г. – с решението по делото е уважен иск по чл.150 от СК. Решението като правилно и законосъобразно е потвърдено с окончателно решение на въззивния съд.

Гр.д. N 556/2019 г. – с решението по делото е отхвърлен иск по чл.109 от ЗС. Решението като правилно и законосъобразно е потвърдено с решение на въззивния съд, който е споделил изводите на районния съд.

Гр.д. N 568/2021 г. – с решението по делото е отхвърлен регресен иск на застраховател по КЗ. Решението е потвърдено с решение на въззивния съд, който е споделил изводите на районния съд, че не са налице предпоставките на закона за ангажиране на регресната отговорност на застрахования.

НОХД N 196/2020 г., по което е постановена осъдителна присъда, която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло потвърдена като правилна и законосъобразна.

НЧХД N 183/2021 г., по което е постановена оправдателна присъда с отхвърляне на предявения граждански иск и която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло потвърдена като правилна и законосъобразна.

Установява се, че атестиращият съдия се произнася своевременно по администрирането на постъпващите молби и жалби. Изготвя доклади по чл.146 ГПК. Разпорежданията по движение на делата съдържат ясни, точни и пълни указания към страните с предупреждение за последиците от процесуалното им бездействие. Констатирани са разпореждания в ръкописна форма и без дата, в т.ч. и без съответни мотиви, за предприетите от съда действия. Атестиращият съдия се подготвя за съдебните заседания като изготвя определения за насрочване на делата, с които се произнася по доказателствените искания на страните. Делата, които се разглеждат в повече от едно заседание, се отлагат предимно по обективни причини, в максимално кратки срокове, но са констатирани и случаи, в които делата се отсрочват с ръкописни и немотивирани разпореждания, а по едно от делата е налице значително забавяне на насрочването му след отпадане на причините за спиране на производството по делото, наред с което насрочването на делото за разглеждане в ОСЗ е без постановяване на определение за възобновяването му. Установява се, че причина за отменен ход по същество по всички дела е пропуск или грешка на съда. Решенията по делата се постановяват в законоустановения месечен срок, без изключение, в т.ч. и по едно от проверените заповедни производства.

Посетени съдебни заседания:

За съдебното заседание от 30.09.2024 г. съдията Осман е насрочил за разглеждане следните граждански и наказателни дела:

Гр. д. N 352/ 2024 г. от 08.30 ч.- с предмет трудов спор - отмяна на дисциплинарно наказание;

АНД N 132/2024 г. от 08:40 ч.- административно наказателно производство по чл.78 а, във вр. с чл.343в, ал.2 от НК;

НОХД N 131/2024 г. от 09:00 ч. –разпоредително заседание в наказателно производство с повдигнато обвинение по чл.343б, ал.1 от НК;

Гр. д. N 464/ 2024 г. от 09.10 ч. – производства по ЗЛС; ЗГР, ЗЗДетето, ЗБЖИРБ и ЗСП, производства по оказване на съдействие по упражняване на права – по чл. 19 от ЗГР;

Гр. д. N 366/20924 г. от 09.30 ч. – производства по ЗЛС; ЗГР, ЗЗДетето, ЗБЖИРБ и ЗСП, производства по оказване на съдействие по упражняване на права – по чл. 19 от ЗГР ;

Ч.гр.д. N 553/2024 г. от 09.45 ч. – спорно производство по ЗН;

Гр. д. № 475/2024 г. от 10:00 ч. – производства по ЗЛС; ЗГР, ЗЗДетето, ЗБЖИРБ и ЗСП, производства по оказване на съдействие по упражняване на права – по чл. 19 от ЗГР;

Гр. д. N 485/2024 г. от 10.00 ч. – производства по ЗЛС; ЗГР, ЗЗДетето, ЗБЖИРБ и ЗСП, производства по оказване на съдействие по упражняване на права – по чл. 19 от ЗГР;

Гр.д. N 497/2024 г. от 10.10 ч. – производства по ЗЛС; ЗГР, ЗЗДетето, ЗБЖИРБ и ЗСП, производства по оказване на съдействие по упражняване на права – по чл. 19 от ЗГР;

Гр.д. N 498/2024 г. от 10.30 ч. – производство по ЗОДОВ;

Гр.д. N 466/2024 г. от 10.300 ч. – бързо производство - чл.150 от СК - за изменение размера на присъдена издръжка;

НОХД N 142/2024 г. от 10:30 ч. – одобрено споразумение за решаване на делото по обвинение по чл.343б, ал.1 от НК;

Членове на атестационната комисия посетиха съдебното заседание на дата 30.09.2024 г. и констатираха, че заседанията за разглеждане на насрочените граждански и наказателни дела започват своевременно; делата се разгледат при извършване на процесуалните действия в следващата се от ГПК и НПК поредност. Съдът полага необходимите усилия по реда на чл.143 от ГПК, като след разрешаване на предварителните въпроси, пристъпва към изясняване на фактическата страна на разглежданите спорове. В производствата се изготвят доклади, а изготвените с определенията по чл.140 от ГПК такива, бяха одобрявани. Съдията дава ясни указания на страните. По направените от тях искания, се произнася своевременно, като постановените по тях протоколни определения са мотивирани. Допуснатите свидетелите се индивидуализират по реда на чл.156 от ГПК. Отложените дела се насрочват в рамките на след един месец.

Събеседвания:

При проведеното на 30.09.2024 год. от председателя на помощната атестационна комисия събеседване с атестирувания съдия, същият сподели, че правораздава с удоволствие. Счита, че колективът на Районен съд – Момчилград е много добър, разбира се с колегите си. Споделя, че участва в конкурса за заемане на длъжността „Председател в РС”, тъй като иска да се развива професионално и иска да надгради постигнатото като административен ръководител – председател на РС – Ардино и РС - Момчилград.

Колегата на атестирувания съдия - съдия Йордан Геров, сподели при проведеното събеседване, че със съдия Сунай Осман работят заедно от много години. Определя го като отговорен и прецизен в работата си, етичен и отзивчив, разбиращ се с колегите си.

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка, от която се установява, че съдия Сунай Юсеин Осман има към 26.01.2024г. юридически стаж извън органите на съдебната власт 11 месеца и 13 дни, в периода от 08.06.1997г. до 29.05.1998г. като юрисконсулт в Община Кърджали; и в органите на съдебната власт 25 г. 07 м. 09 д. както следва: от 03.06.1996г. до 03.06.1997г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Кърджали; от 01.06.1998г. до 14.07.1999г. – младши прокурор в Районна прокуратура-Кърджали; от 15.07.1999г. до 22.11.1999г. –прокурор в Районна прокуратура – Кърджали; от 22.11.1999г. до 17.12.2009г. – съдия в Районен съд-Кърджали; от 18.12.2009г. до 18.12.2014г. адм.ръководител-председател на Районен съд –Ардино; от 19.12.2014г. до 04.02.2015г. – и.ф. адм.ръководител-председател на Районен съд-Ардино; от 05.02.2015г. до 12.03.2018г. адм.ръководител-председател на Районен съд-Ардино; от 22.03.2019г. до 26.01.2024г. –адм.ръководител –председател на Районен съд-Момчилград;

- Справка от РС – Момчилград, в т. ч. част IVa и част IVб от ЕФА, за индивидуалната натовареност на съдия Сунай Юсеин Осман по години, общ брой и вид на разгледаните от нея дела, неприключилите дела от датата на образуването им до крайната дата на атестационния период, срокове за разглеждане на делата, срокове за изготвяне на съдебните актове, брой потвърдени, отменени и изменени съдебни актове; с посочване, че индивидуалната натовареност на атестирувания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

- Положително становище от Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали;

- Писмо изх. № А-24-152/05.03.2024 г. на Инспектората към Висшия съдебен съвет, във връзка с искане по писмо с изх. N ВСС-4282/29.02.2024г. по описа на ВСС за предоставяне на справка за извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздели Ia и Ib на ЗСВ и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета на ЗСВ по отношение на Сунай Юсеин Осман-председател на Районен съд-Момчилград, за периода от 26.01.2019г. - 26.01.2024г. и след справка в деловодната система на ИВСС е установено, че срещу съдия Сунай Юсеин Осман не са постъпвали основателни жалби и сигнали; не са постъпвали сигнали по раздел Ib от глава девета на ЗСВ; съдия Осман през 2023г. е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел Ia от глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 ЗСВ; по отношение на производствата по глава Трета на ЗСВ не са постъпвали заявления срещу съдия Осман за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г., дата на обнародване на Наредба N 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник - председател на съд, от която дата възниква задължение на ИВСС да предоставя такава информация.

- Справка от РС – Момчилград за ползване на продължителен отпуск, от която се установява, че за периода 26.01.2019 г. – 26.01.2024 г. съдия Осман не е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност или други причини;

г. Служебна бележка, издадена от РС – Момчилград, от която е видно, че по отношение на съдия Осман няма направени поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ;

- Удостоверение по чл.58, ал.3, т.1 от Наредба N 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник - председател на съд, издадено от РС – Момчилград, от която е видно, че съдия Осман, в качеството си на Председател на РС - Момчилград, в периода от 26.01.2019г. -26.01.2024г. е работил със 100 % натовареност;

- Справка от РС – Момчилград за извършените планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС, от която е видно, че при извършените планови проверки на ИВСС относно организацията, административната дейност и на дейността по образуване, разпределение, движение и приключване в срок на наказателните дела за периода 01.01.2018 год. – 31.12.2019 год., както и на граждански дела за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г., по които относно дейността на правораздаване на съдия Сунай Осман няма конкретни препоръки. По извършена планова проверка по приложението на ЗЗЛД по заповед N ПЛД-20-11/29.05.2020г. на Инспектората към ВСС също не са дадени такива към съдия Сунай Осман, но са дадени препоръки към РС-Момчилград в качеството му на администратор на лични данни;

- Справка от РС – Момчилград за извършените проверки на организацията на дейността на съдиите в РС-Момчилград, в частност на съдия Сунай Осман, съответно за предприетите мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт Окръжен съд – Кърджали и Акт за резултатите от извършената проверка в Районен съд – Момчилград за периода 01.01.2021 – 31.12.2021г., от които се установява, че при извършена проверка на организацията на дейността на съдия Сунай Юсеин в периода от 01.01.2021г. -31.12.2021г. няма конкретни препоръки относно дейността на правораздаване на съдия Сунай Осман, като са дадени общи препоръки, относими към организацията на дейността на съда и неговия административен ръководител, в случая атестирувания съдия; По отношение на дадените препоръки е проведено общо събрание на съдиите, ДСИ и СВп при РС-Момчилград, на което са обсъдени необходимите мерки за изпълнение на препоръките, последвано от издаване на заповеди на председателя на съда за осъществяването им;

- Служебна бележка за извършени одитни проверки в РС-Момчилград за периода от 26.01.2019г. до 26.01.2024г. по чл.58, т.4 от Наредба N 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник - председател на съд, издадена от РС-Момчилград, от която е видно, че на основание заповед N ВСС-11392 от 29.08.2023г. на Висш съдебен съвет за времето от 18.09.2023г. до 29.09.2023г. е извършен „Вътрешен одит“ във ВСС и съгласно доклада от извършения одитен ангажимент не са установени извършени нарушения или пропуски и съответно не са дадени никакви препоръки.

- Справка от РС – Момчилград за направените и/или приети в периода отводи и самоотводи от съдия Сунай Юсеин Осман по разпределени му дела, ведно с основанията за това и ведно с изисканите от ПАК определения, материализиращи същите, от която е видно, че за периода на атестиране съдия Осман е приел/направил отводи и самоотводи общо по 6 бр. граждански и наказателни дела.

- Справка от РС – Момчилград за делата с отменен ход по същество на съдия Сунай Осман по разпределени му дела през периода на атестиране, ведно с основанията за това, като за целта от ПАК са изискани и делата в цялост, от които се установява, че съдия Осман е отменил хода по същество по общо 14 бр. дела/ 10 бр. граждански дела и 4 бр. административнонаказателни/, поради пропуск и/или грешка на съда, като по 3 бр. гр. дела производството по делото е прекратено.

- Справка от РС-Момчилград за спрени дела през периода на атестиране на съдия Сунай Осман, ведно с основанията за това, от която се установява, че е спряно само едно дело –гр.д. N 566/2021г. до приключване на ДП N 28/2022г. по описа на РУ-Кирково.

- Отчетни доклади за прилагането на закона и дейността на Окръжен съд-Кърджали и на районните съдилища от съдебния район.
- Проверени дела и съдебни актове.

Обобщено

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период Гр.д ОБЩО: 811 бр.; ч.гр.дела Общо: 760 бр. или ОБЩО: 1 571 бр.							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	26.01.-31.12. 2019 г.	139	130					
	2020 г.	154	127					
	2021 г.	147	189					
	2022 г.	161	137					
	2023 г.	193	167					
	01.01.- 26.01.2024 г.	17	10					
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	1.3	Касационни дела						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:								

2. Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	52	1		1
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестацион- ния период
				останали несвършени и причините за това
	26.01. – 31.12.2019 година			
	граждански дела	139	75	
	ч.гр.дела	130	129	
	ОБЩО за годината:	269	204	
	ОБЩО за периода на атестация:			

Гр.д.№ 387/2019 г. по спогодба
Гр.д.№ 488/2019 г. по спогодба
Гр.д.№ 503/2019 г. по спогодба
Гр.д.№ 504/2019 г. по спогодба

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2020 година				
граждански дела	154	175		
ч.гр.дела	127	128		
ОБЩО за годината	281	303		

Гр.д.№ 285/2020 г. по спогодба
Гр.д.№ 393/2020 г. по спогодба
Гр.д.№ 498/2020 г. по спогодба

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2021 година				
граждански дела	147	148		
ч.гр.дела	189	190		
ОБЩО за годината	336	338		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2022 година				
граждански дела	161	167		Гр.дело № 566/2021 г. Спряно
ч.гр.дела	137	133		
ОБЩО за годината	298	300		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2023 година				
граждански дела	193	186		Гр.дело № 566/2021 г. Спряно
ч.гр.дела	167	167		
ОБЩО за годината	360	353		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една год	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени причините за това
01.01.2024 - 26.01.2024 година				
граждански дела	17	9		
ч. гр. дела	10	10		
ОБЩО за годината	27	19		
ОБЩО за периода на атестация:	1 571	1 517		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
26.01.2019-31.12.2019 година					
граждански дела	140	138	2		
ч.гр.дела	135	135			
ОБЩО за годината:	275	275	2		
2020 година					
граждански дела	150	150			
ч.гр.дела	133	133			
ОБЩО за годината:	283	283			
2021 година					
граждански дела	97	96	1		
ч.гр.дела	192	91	1		
ОБЩО за годината:	289	287	2		
2022 година					
граждански дела	154	140	14		
ч.гр.дела	157	157			
ОБЩО за годината:	311	297	14		
2023 година					
граждански дела	157	148	9		
ч.гр.дела	180	180			
ОБЩО за годината:	337	328	9		
01.01.2024 – 26.01.2024 година					
граждански дела	9	5	4		
ч.гр.дела	13	12	1		
ОБЩО за годината:	22	17	5		
ОБЩО за периода на агестация:	1 517	1 485	32		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недовършени до касан обжалване*2
26.01.2019 - 31.12.2019 година								
граждански дела	140	122	6	2	2	2		
ч.гр.дела	135	126						
ОБЩО за годината:	275	248	6	2	2	2		
2020 година								
граждански дела	150	125	11	6	2	2	1	
ч.гр.дела	133	132						
ОБЩО за годината:	283	257	11	6	2	2	1	
2021 година								
граждански дела	97	68	11	6	3	2		
ч.гр.дела	192	169						
ОБЩО за годината:	289	237	11	6	3	2		
2022 година								

граждански дела	154	118	15	9	2	2	1	
ч.гр.дела	157	152						
ОБЩО за годината:	311	270	15	9	2	2	1	
2023 година								
граждански дела	157	125	23	9	2	3	1	
ч.гр.дела	180	162						
ОБЩО за годината:	337	287	23	9	2	3	1	
01.01.2024 – 26.01.2024 година								
граждански дела	9	8						
ч.гр.дела	13	13						
ОБЩО за годината:	22	21						
ОБЩО за периода на атестация:	1 517	1 320	66	32	11	11	3	

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
*2 - от тях се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

0508/2020

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период ОБЩО: - 671 броя+6 = 677 броя					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
26.01.-31.12. 2019 г.	30	5	21	58	
2020 г.	35	9	34	93	
2021 г.	37	4	33	74	
2022 г.	52	10	18	43	
2023 г.	34	8	23	47	
01.01.-26.01. 2024 г.	4	0	3	2	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	13	1	1		
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
година/вид		Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
26.01. – 31.12.2019 година					
нохд		14	11		
нохд, внесено със споразумение		16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд		5	3		
нахд		58	50		

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	16	16		
ОБЩО за годината:	114	101		
2020 година				
нохд	14	15		
нохд, внесено със споразумение	21	21		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	9	6		
пахд	93	93		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	17	16		
ОБЩО за годината:	171	168		
2021 година				
нохд	21	22		
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	4	7		
пахд	74	75		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	14	14		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	12	11		
ОБЩО за годината:	148	152		
2022 година				
нохд	25	22		
нохд, внесено със споразумение	27	27		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	10	5		

нахд	43	40		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	7	6		
ОБЩО за годината:	123	111		
2023 година				
нохд	12	14		
нохд, внесено със споразумение	22	22		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	8	10		
нахд	47	51		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд - други	11	12		
ОБЩО за годината:	112	121		
01.01.2024 – 26.01.2024 година				
нохд	1	1		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
ОБЩО за годината:	9	9		
ОБЩО за периода на атестация:	677	662		
Констатации:				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)			

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
26.01.2019 – 31.12.20219 година						
нохд	27	21	6			
нчхд	3			2	1	
нахд	50	37	12	1		
чнд	21	20	1			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	101	78	19	3	1	
2020 година						
нохд	36	20	14		2	
нчхд	6			3	3	
нахд	93	30	55	8		
чнд	33	27	5	1		
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	168	77	74	12	5	
2021 година						
нохд	38	27	8	2	1	
нчхд	7	1	2		4	
нахд	75	37	34	2	2	
чнд	32	27	5			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	152	92	49	4	7	
2022 година						
нохд	49	41	4	1	3	
нчхд	5	1	2	1	1	
нахд	40	11	22	7		
чнд	17	17				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	111	70	28	9	4	
2023 година						
нохд	36	26	6	2	2	
нчхд	10	1	1	1	7	
нахд	51	16	23	8	4	
чнд	24	18	6			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	121	61	36	11	13	
01.01.– 26.01.2024 година						
нохд	4	2	1	1		
нчхд						
нахд	2		1	1		
чнд	3	3				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	9	5	2	2		
ОБЩО за периода на атестация:	662	383	208	41	30	
Констатации: <i>(При забива на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поста- новени	подлежа- щи на обжалване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни *	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
26.01.-31.12.2019 година								
нохд	11	9						
нохд - внесено със споразумение	16							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	3	3	2	2				
нахд	50	49	8	7		1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	2							
чнд - други	16	11						
ОБЩО за годината:	101	75	10	9		1		
2020 година								
нохд	15	15						
нохд - внесено със споразумение	21							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	6	6	1		1			
нахд	93	93	18	10	8			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	5							
чнд - други	26	16	1		1			
ОБЩО за годината:	168	132	20	10	10			
2021 година								
нохд	22	22	1	1				
нохд - внесено със споразумение	16							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	7	7	1					
нахд	75	75	8	6	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	3							
чнд - други	27	10	3	1	2			
ОБЩО за годината:	152	116	13	8	4			
2022 година								
нохд	22	22	1	1				
нохд - внесено със споразумение	27							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	5	5						
нахд	40	40	11	10	1			

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	5							
чнд - други	12	10	3	2	1			
ОБЩО за годината:	111	77	15	13	2			
2023 година								
нохд	14	14	3	2	1			
нохд - внесено със споразумение	22							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)								
нчхд	10	10	1		1			
нахд	51	51	18	11	6			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	7							
чнд - други	17	10	3	1				
ОБЩО за годината:	121	85	25	14	8			
0101. – 26.01.2024 година								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	2	2						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	2	2						
ОБЩО за годината:	9	5						
ОБЩО за периода на атестация:	662	490	83	54	24	1		

* – от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

--

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
22.03.2019 – 31.12.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1016	1168	986	28	41.71	35.21
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	352	355	276	9	39.44	30.67
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	900	1 082	944	24	45.08	39.33
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	452	531	471	12	44.25	39.25
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	977	1 115	979	28	46.46	40.79
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	484	544	490	12	45.33	40.83
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	977	1 013	883	24	42.21	36.79
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	421	475	411	12	39.58	35.25
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	974	1 104	968	24	46.00	40.33
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания	472	536	474	12	44.67	39.5

магистрат						
01.01. – 26.01.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	76	212	61	2	106	30.5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	36	98	28	1	98	28
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележки: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
Гр.д ОБЩО: 798 бр.; ч.гр.дела Общо: 750 бр. или ОБЩО: 1 548 бр.							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
		и	и	и		стр.	и
22.03.-31.12. 2019 г.	126	120					
2020 г.	154	127					
2021 г.	147	189					
2022 г.	161	137					
2023 г.	193	167					
01.01.- 26.01.2024 г.	17	10					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2. Сназване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	52	1		1
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестационния период
				останали несвършени и причините за това
	22.03. – 31.12.2019 година			
	граждански дела	126	62	
	ч.гр.дела	120	119	
	ОБЩО за годината:	246	181	
	ОБЩО за периода на атестация:			

Гр.д.№ 387/2019 г. по спогодба Гр.д.№ 488/2019 г. по спогодба Гр.д.№ 503/2019 г. по спогодба Гр.д.№ 504/2019 г. по спогодба Констатации: Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2020 година				
граждански дела	154	175		
ч.гр.дела	127	128		
ОБЩО за годината	281	303		
Гр.д.№ 285/2020 г. по спогодба Гр.д.№ 393/2020 г. по спогодба Гр.д.№ 498/2020 г. по спогодба Констатации: Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2021 година				
граждански дела	147	148		
ч.гр.дела	189	190		
ОБЩО за годината	336	338		
Констатации: Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2022 година				
граждански дела	161	167		Гр.дело № 566/2021 г. Спряно
ч.гр.дела	137	133		
ОБЩО за годината	298	300		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2023 година				
граждански дела	193	186		Гр.дело № 566/2021 г. Спряно
ч.гр.дела	167	167		
ОБЩО за годината	360	353		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една год	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени причините за това
01.01.-26.01.2024 година				
граждански дела	17	9		
ч.гр.дела	10	10		
ОБЩО за годината	27	19		
ОБЩО за периода на атестация:	1 548	1 494+54= 1 548		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
22.03.2019-31.12.2019 година						
граждански дела	127	125	2			
ч.гр.дела	125	125				
ОБЩО за годината:	252	250	2			
2020 година						
граждански дела	150	150				
ч.гр.дела	133	133				
ОБЩО за годината:	283	283				
2021 година						
граждански дела	97	96	1			
ч.гр.дела	192	91	1			
ОБЩО за годината:	289	287	2			
2022 година						
граждански дела	154	140	14			
ч.гр.дела	157	157				
ОБЩО за годината:	311	297	14			
2023 година						
граждански дела	157	148	9			
ч.гр.дела	180	180				
ОБЩО за годината:	337	328	9			
01.01.2024—26.01.2024 година						
граждански дела	9	5	4			
ч.гр.дела	13	12	1			
ОБЩО за годината:	22	17	5			
ОБЩО за периода на атестация:	1 494	1 462	32			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прескратени	недопуснати до касационно обжалване*2
22.03.-31.12.2019 година								
граждански дела	127	110	5	2	1	2		
ч.гр.дела	125	122						
ОБЩО за годината:	252	232	5	2	1	2		
2020 година								
граждански дела	150	125	11	6	2	2	1	
ч.гр.дела	133	132						
ОБЩО за годината:	283	257	11	6	2	2	1	
2021 година								
граждански дела	97	68	11	6	3	2		
ч.гр.дела	192	169						
ОБЩО за годината:	289	237	11	6	3	2		
2022 година								

граждански дела	154	118	15	9	2	2	1	
ч.гр.дела	157	152						
ОБЩО за годината:	311	270	15	9	2	2	1	
2023 година								
граждански дела	157	125	23	9	2	3	1	
ч.гр.дела	180	162						
ОБЩО за годината:	337	287	23	9	2	3	1	
01.01.2024 – 26.01.2024 година								
граждански дела	9	8						
ч.гр.дела	13	13						
ОБЩО за годината:	22	21						
ОБЩО за периода на атестация:	1 494	1 304	65	32	10	11	3	

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Алб. Димитров

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период ОБЩО: - 671 броя				
1.1	Първоинстанционни дела				Дела по реда на възобновяването
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	
22.03.-31.12. 2019 г.	28	5	20	55	
2020 г.	35	9	34	93	
2021 г.	37	4	33	74	
2022 г.	52	10	18	43	
2023 г.	34	8	23	47	
01.01.-26.01. 2024 г.	4	0	3	2	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касацнионни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	13	1	1		
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	22.03. - 31.12.2019 година				
	нохд	12	9		
	нохд, внесено със споразумение	16	16		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд	5	3		
	нахд	55	47		

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	15	15		
ОБЩО за годината:	108	95		
2020 година				
нохд	14	15		
нохд, внесено със споразумение	21	21		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	9	6		
нахд	93	93		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	17	16		
ОБЩО за годината:	171	168		
2021 година				
нохд	21	22		
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	4	7		
нахд	74	75		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	14	14		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	12	11		
ОБЩО за годината:	148	152		
2022 година				
нохд	25	22		
нохд, внесено със споразумение	27	27		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	10	5		

нахд	43	40		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	7	6		
ОБЩО за годината:	123	111		
2023 година				
нохд	12	14		
нохд, внесено със споразумение	22	22		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	8	10		
нахд	47	51		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд - други	11	12		
ОБЩО за годината:	112	121		
01.01.2024 – 26.01.2024 година				
нохд	1	1		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
ОБЩО за годината:	9	9		
ОБЩО за периода на атестация:	671	656 + 15=671		
Констатации:				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)			

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
22.03. – 31.12.2019 година						
нохд	25	19	6			
нчхд	3					
нахд	47	34	12	2	1	
чнд	20	19	1	1		
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	95	72	19	3	1	
2020 година						
нохд	36	20	14		2	
нчхд	6					
нахд	93	30	55	3	3	
чнд	33	27	5	1		
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	168	77	74	12	5	
2021 година						
нохд	38	27	8	2	1	
нчхд	7	1	2		4	
нахд	75	37	34	2	2	
чнд	32	27	5			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	152	92	49	4	7	
2022 година						
нохд	49	41	4	1	3	
нчхд	5	1	2	1	1	
нахд	40	11	22	7		
чнд	17	17				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	111	70	28	9	4	
2023 година						
нохд	36	26	6	2	2	
нчхд	10	1	1	1	7	
нахд	51	16	23	8	4	
чнд	24	18	6			
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	121	61	36	11	13	
01.01. – 26.01.2024 година						
нохд	4	2	1	1		
нчхд						
нахд	2		1	1		
чнд	3	3				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	9	5	2	2		
ОБЩО за периода на атестация:	656	377	208	41	30	

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
22.03.-31.12.2019 година								
нохд	9	9						
нохд - внесено със споразумение	16							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	3	3	2	2				
нахд	47	47	8	7		1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	2							
чнд - други	15	10						
ОБЩО за годината:	95	72	10	9		1		
2020 година								
нохд	15	15						
нохд - внесено със споразумение	21							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	6	6	1		1			
нахд	93	93	18	10	8			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	5							
чнд - други	26	16	1		1			
ОБЩО за годината:	168	132	20	10	10			
2021 година								
нохд	22	22	1	1				
нохд - внесено със споразумение	16							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	7	7	1					
нахд	75	75	8	6	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	3							
чнд - други	27	10	3	1	2			
ОБЩО за годината:	152	116	13	8	4			
2022 година								
нохд	22	22	1	1				
нохд - внесено със споразумение	27							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	5	5						
нахд	40	40	11	10	1			

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	5							
чнд - други	12	10	3	2	1			
ОБЩО за годината:	111	77	15	13	2			
2023 година								
нохд	14	14	3	2	1			
нохд - внесено със споразумение	22							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	10	10	1		1			
нахд	51	51	18	11	6			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	7							
чнд - други	17	10	3	1				
ОБЩО за годината:	121	85	25	14	8			
01.01. – 26.01.2024 година								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	2	2						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	2	2						
ОБЩО за годината:	9	5						
ОБЩО за периода на атестация:	656	487	83	54	24	1		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

власт		брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
година/ натовареност	към делата за разглеждане					към свършени дела	
22.03.2019 – 31.12.2019 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	1016	1168	986	28	41.71	35.21	
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестирания магистрат	352	355	276	9	39.44	30.67	
2020 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	900	1 082	944	24	45.08	39.33	
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестирания магистрат	452	531	471	12	44.25	39.25	
2021 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	977	1 115	979	28	46.46	40.79	
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестирания магистрат	484	544	490	12	45.33	40.83	
2022 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	977	1 013	883	24	42.21	36.79	
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестирания магистрат	421	475	411	12	39.58	35.25	
2023 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	974	1 104	968	24	46.00	40.33	
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестирания	472	536	474	12	44.67	39.5	

магистрат						
01.01. – 26.01.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	76	212	61	2	106	30.5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	36	98	28	1	98	28
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

СЪДИЙСКА БОЛЕГИЯ НА ВСС

Регистрационен индекс

Дата

ВСС - 42820

6-06-2019

Част IV-а

А. Съдици - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - всички от предходен период, повишават се и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1	Повишават се делата						
26.01.2019 - 21.03.2019	Граждански	Административни	Първоинстанционни	Чуждестранни	Административни	Чуждестранни	Първоинстанционни
	13	10	0	0	0	0	0
1.2	Всички дела						
	Граждански	Административни	Първоинстанционни	Чуждестранни	Административни	Чуждестранни	Първоинстанционни
	13	10	0	0	0	0	0
1.3	Всички дела						
	Граждански	Административни	Първоинстанционни	Чуждестранни	Административни	Чуждестранни	Първоинстанционни
	13	10	0	0	0	0	0

Констатации:

Състояние на сроковете

2. 2.1. Общ брой и вид на прекратените дела и престоялите им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

до 1 месеца до 1 до 6 месеца до 6 месеца до 1 година над 1 година

- 2.1.1. Общ брой прекратени дела по ст. 214

до 1 месеца до 1 до 6 месеца до 6 месеца до 1 година над 1 година

- 2.1.2. Срокове за разглеждане на делата от образуването до постановяване на съдебен акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестация - брой

Годишен вид	постановяване на съдебен акт	срок	Дела с продължителност над една година	
			срок	над една година
			срок	над една година

26.01.2019-22.03.2019 година

Граждански дела	13	13		
Чуждестранни дела	10	10		
Общо съдебни	23	23		
Общо за периода на атестация	23	23		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с мотивация за съдебна грешка, административна грешка, по които има изрично заповед за бързина

година изд.	број издavanja аката	издavanje број до 1 месеч	издavanje број до 3 месеца	издavanje број до 1 година	издavanje број над 1 година
16.01.2019-22.03.2019	13	13			
рокованост акта	10	14			
број издavanja	23	32			
ОБНО за период на атекстација	24	23			

Коментари:

[Faint, illegible handwritten notes]

[illegible][illegible]

Вопросы из аттестационных заданий включены в часть IV-а

May 15-6

А. Сьини - наказателни

- Общи брой и вид на пазата за разглеждане - всички от прелато, кои първо, новообразовани и върнати са поново разглеждане, изчислен към началото на атеистичния период

1.1	Первоначальный курс				
2001-2009	100%	100%	100%	100%	Девятый раз на
2010-2019	100%	100%	100%	100%	всего десяти
2	1	1	1	1	
1.2	Вторичный курс				
	100%	100%	100%	100%	
1.3	Курсовый курс				
	100%	100%	100%	100%	

132

- План брой и вид на изписи почитатели дела и времетрае им продължителност от 1944 до 1945 г. образуват към крайния момент на изследвания период.

2.1. Број живих деца (излигата на образување)			
до 3 месеца	од 3 до 6 месеца	од 6 месеца до 1 година	над 1 година
a	b	c	d
2.2. Обично са речникот бр. 1 читаат по 2.1.			
до 3 месеца	од 3 до 6 месеца	од 6 месеца до 1 година	над 1 година
e	f	g	h

- срокове и разглеждане на делата от образуването до постигнатието на съдебния акт, с които приключва производството.

Le 12 Mars 1894

№ п/п	Наименование информационных систем и информационных ресурсов	Содержание информации	Уровень защиты информации	
			Степень защиты информации	Степень защиты информации
1	Информационная система "Система управления качеством"	Система управления качеством	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
2	Информационная система "Система управления персоналом"	Система управления персоналом	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
3	Информационная система "Система управления финансами"	Система управления финансами	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
4	Информационная система "Система управления производством"	Система управления производством	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
5	Информационная система "Система управления маркетингом"	Система управления маркетингом	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
6	Информационная система "Система управления рисками"	Система управления рисками	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
7	Информационная система "Система управления проектами"	Система управления проектами	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
8	Информационная система "Система управления документацией"	Система управления документацией	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
9	Информационная система "Система управления качеством продукции"	Система управления качеством продукции	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"
10	Информационная система "Система управления качеством услуг"	Система управления качеством услуг	Степень защиты информации "Секрет"	Степень защиты информации "Секрет"



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОНЕН СЪД СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВСС

Регистрационен индекс

Дата

РС-1282 06-06-2020

ДО

КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СОФИЯ

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Районен съд-Ардино дава настоящата на съдия СУНАЙ ЮСЕИН ОСМАН, в уверение на това, че в част IV - Б, т.3 от Единния формуляр за атестиране, издаден от РС Ардино за периода 26.01.2019 г. – 21.03.2019 г.

има постановени по наказателни дела 6 бр.съдебни акта, от които 3 бр. подлежащи на обжалване, но същите не са обжалвани.

Настоящата се издава, за да послужи пред Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

ГЛАВЕН СЧЕТОВОДИТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО:

(М. П.)



Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от съдия орган на съдебната власт

с. 1001					Действителна натовареност	
судия/судейски орган	брой потвърдени дела	брой дела за разглеждане	брой отхвържани дела	сработено часовско време	като процент от работното време	като среден брой дела
26.01.2019-21.03.2019 година						
Натовареност на съдия на съдебната власт	44	80	80	4	10	10
Натовареност на съдебния орган						
Натовареност на атестираните съдии	13	29	29	2	14.5	14.5
Натовареност на районни съдебни органи на съдебната власт (НС) в съответния съдебен район						
Забележка: НС - Мокшански район за периода 2019 г.					41.71	35.21
Забележка: НС - Бургаски район за периода 2019 г.					20.13	17.16

Забележка: По посочените параметри е възможно да се наблюдава и обрив на делата, въпреки общ брой отхвържани и потвърдени дела

Индивидуалната натовареност на атестираните се определя според статистическите данни и данните от Системата за оценяване на натовареността на съдиите съобразно Приказната инструкция на натовареността на съдиите, приети с решение на ВС

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Прегледът на резултатите от извършения върху актовете на съдия Сунай Юсеин Осман инстанционен контрол сочи, че за периода на атестиране са отменени общо 35 бр. съдебни актове, от които 11 бр. по граждански дела/10 решения и 1 определение/ и 24 по наказателни дела.

Граждански дела:

Атестационната комисия установи, че причините за отмяната на съдебните актове, постановени от Сунай Юсеин Осман като съдия в Районен съд – Момчилград по граждански дела, измежду които едно по охранително производство и всички останали по иски производствa, са нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, довели до неправилност на постановения съдебен акт, както и порочни действия на съда, довели до нищожност на съдебния акт / по едно от делата/ или до недопустимост на съдебния акт поради липса на положителна процесуална предпоставка за упражняване на право на иск / по едно от делата/, както следва:

1. По гр.д. N 224/2019 г. е постановено решение, с което по искане по чл.127а, ал.2 от СК е разрешено пътуване на дете в чужбина и издаването на необходимите лични документи за това, без съгласие на другия родител, като е отказано предварително изпълнение на решението при условията на чл.127а, ал.4 от СК. Решението е отменено като неправилно от въззивния съд в частта, с която е разрешено пътуване на дете в чужбина и издаването на необходимите лични документи за това, без съгласие на другия родител, като предявеният иск по чл.127а, ал.2 от СК е отхвърлен с окончателно решение. Въззивният съд е приел, че не са установени обстоятелствата относно необходимостта детето да пътува в чужбина, както и относно мястото, условията и средата, в които то ще пребивава там, при което даването на исканото разрешение не е в най-добър интерес на детето.

2. По гр.д. N 439/2020 г. е постановено решение, с което по иск по чл.150 от СК е изменен размера на определена от съда издръжка, допуснато е предварително изпълнение на решението в тази му част и е осъден ответникът да заплати държавна такса по делото. С определение по реда на чл.248 от ГПК искането на ищеца за изменение на решението в частта за разноси, е оставено без уважение, като е прието, че са налице условията на чл.78, ал.2 от ГПК.

Така постановеното определение е обжалвано и отменено изцяло като неправилно от въззивния съд, който е приел, че не са налице предпоставките на чл.78, ал.2 от ГПК и ищецът има право на разноски по делото, като с окончателно определение е осъдил ответника да заплати на ищеца направените по делото разноски.

3. По гр.д. N 377/2021 г. е постановено определение за връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото по причина, че от ищеца не са изпълнени указанията за отстраняване на нередовностите на исковата молба – не е конкретизирана по основание търсената от ответниците отговорност и не са изложени обстоятелствата, на които се основава всеки един от предявените при условията на евентуалност искове; определението е обжалвано от ищеца с частна жалба, като въззивният съд е приел, че указанията за отстраняване на нередовностите на исковата молба са изпълнени от ищеца, обжалваното определение е отменено като неправилно с окончателно определение на въззивния съд и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия;

4. По гр.д. N 377/2021 г. е постановено решение, с което е отказано искането на ищеца по чл.250 от ГПК за допълване на постановеното по делото решение. Това решение, допълнително по своя характер, е обжалвано първоначално с нередовна въззивна жалба, администрирана надлежно след дадени от въззивния съд указания за събиране на държавната такса за обжалване в пълен размер. Обжалваното решение е изцяло отменено като неправилно от въззивния съд, който е приел, че след като е постановено решение за отхвърляне на главните искове, то следва да се постанови и решение, в случая допълнително такова, за отхвърляне на акцесорните искове, като постановеното в този смисъл въззивно решение не е обжалвано от страните по касационен ред.

5. По гр.д. N 262/2020 г. е постановено решение, с което са отхвърлени предявените от ищеца срещу ответника искове по чл.344, ал.1, т.1 и т.4 от КТ и ищецът е осъден да заплати на ответника разноски по делото. Решението е отменено като неправилно в частта, с която е отхвърлен предявеният иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ, като въззивният съд е приел, че не е доказано осъществено дисциплинарно уволнение да е проведено законно и е постановил решение, с което оспореното уволнение е признато за незаконно и е отменено. В останалата част решението по предявения иск по чл.344, ал.1, т.4 от КТ е обезсилено и производството по делото е прекратено, като въззивният съд е приел, че не са изложени от ищеца твърдения в исковата молба, че основанието за уволнение е неточно отразено и липсва правен интерес от предявяване на иск за поправка на същото, при което искът е процесуално недопустим.

Постановеното от въззивния съд решение не е допуснато до касационно обжалване с определение на ВКС.

6. По гр.д. N 51/2022 г. е постановено определение за прекратяване на производството по делото по причина, че искът по чл.422 от ГПК е предявен срещу ненадлежна страна; определението е обжалвано от ищеца с частна жалба, като въззивният съд е приел, че с оглед твърденията на ищеца е налице надлежна процесуална легитимация на ответника; определението е отменено като неправилно с окончателно определение на въззивния съд и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия;

7. По гр.д. N 436/2023 г. е постановено решение, с което е оставено без уважение искане по чл.73, вр. чл.38, ал.4, вр. чл.19 от ЗГР и чл.542 от ГПК за допускане на промяна на данни в акт за сключен граждански брак. Решението е изцяло отменено като неправилно от въззивния съд, който е приел, че вписаните в акта за гражданско състояние данни са неверни и е постановил решение за допускане на исканата промяна на данни в процесния акт. Постановеното от въззивния съд решение не е обжалвано по касационен ред.

8. По гр.д. N 129/2023 г. е постановено решение, с което е уважен предявеният отрицателен установителен иск по чл.124, ал.1 от ГПК за недължимост на парично вземане; решението е изцяло отменено като неправилно с окончателно решение на въззивния съд, който е приел, че с оглед приложимия материален закон паричното вземане е дължимо и е постановил решение, с което предявеният иск за недължимостта му е отхвърлен.

9. По гр.д. N 46/2023 г. по предявени обективно съединени иски по чл.26, ал.1 от ЗЗД и чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД за нищожност на договор за потребителски кредит и за връщане на даденото по него е постановено решение, което е обжалвано от ищеца в частта, с която е отхвърлен предявеният от него иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД като недоказан, в която част с окончателно решение на ОС-Кърджали от 27.09.2023г., обжалваното решение е отменено и предявеният иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД е уважен като доказан по основание и размер. Отмяната на решението е обусловена от приемане от въззивния съд на писмено доказателство, представено пред първоинстанционния съд и неприето от него поради пропуск.

10. По Гр.д. N 47/2023 г. по предявени обективно съединени иски по чл.26, ал.1 от ЗЗД и чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД за нищожност на договор за потребителски кредит и за връщане на даденото по него е постановено решение, с което първият иск е уважен, а вторият иск е отхвърлен поради липса на доказателства за извършено плащане по

нищожния договор, след като ответникът е бил задължен, но не е представил доказателства за плащане на исковата сума по процесния договор. Решението е обжалвано от ищеца в частта, с която е предявеният от него иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД е отхвърлен като недоказан, в която част с окончателно решение на ОС-Кърджали обжалваното решение е отменено и предявеният иск по чл.55, ал.1, предл.1-во от ЗЗД е уважен като доказан по основание и размер. Отмяната на решението е обусловена от приемане от въззивния съд на писмено доказателство, допуснато от първоинстанционния съд и събрано от въззивния съд.

11. По гр.д. N 187/2018 г. по описа на РС-Ардино е оставена без разглеждане исковата молба по предявени искове по чл.26, ал.1, предл.3-то от ЗЗД, по чл.108 от ЗС и по чл.59 от ЗЗД. Решението е прогласено за нищожно с окончателно решение на въззивния съд, който е приел, че решението е подписано два пъти, с два подписа с различен химикал, въпреки, че съдебният състав, който го е постановил е едноличен.

Забележка: По гр.д. N 86/2019 г. е отменено изцяло решение, с което във втора фаза на делба делбеният недвижим имот е поставен в дял и собственост на един от съделителите. Решението е отменено изцяло като неправилно от въззивния съд, който е приел, че не са налице предпоставките на чл.349, ал.2 от ГПК и е постановил решение за изнасяне на делбения недвижим имот на публична продажба. Забележка: Решението на въззивния съд е отменено изцяло като неправилно с решение на ВКС, който е приел, че са налице предпоставките на чл.349, ал.2 от ГПК и делбеният недвижим имот е поставен в дял и собственост на един от съделителите така, както е постановил и районният съд с обжалваното решение.

Наказателни дела:

Атестационната комисия установи, че причини за отмяна на съдебните актове, постановени от Сунай Юсеин Осман като съдия в Районен съд – Момчилград, по наказателни дела/частни наказателни дела, административни наказателни дела, наказателни дела от частен характер, наказателни дела от общ характер/, са необоснованост, съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на страните, нарушение на материалния закон, както следва:

1. По АНД N 271/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е отменено като неправилно по реда на касационното обжалване от горестоящия административен съд, който е приел, че не са представени конкретни доказателства, които да установяват наличие на предпоставките за извършено административно

нарушение, с извод за необоснованост на фактическите констатации и недоказаност на обвинението, поради което е отменено и обжалваното наказателно постановление.

2. По НЧХД N 197/2020 г. е постановена оправдателна присъда за престъпления по чл.130, ал.1 и ал.2 от НК, която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло отменена поради допуснато абсолютно процесуално нарушение по чл.348, ал.3, т.1 от НПК, довело до ограничаване на процесуалните права на страните, като съдът пристъпил към постановяване и обявяване на присъда без да обяви съдебното следствие за приключено съгласно чл.286 от НПК и пристъпил към изслушване на съдебните прения съгласно чл.291 от НПК/, което нарушение е отстранимо от първоинстанционния съд, поради което делото е върнато на последния за ново разглеждане от друг негов състав.

3. По ЧНД N 111/2020 г. е постановено определение за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ на обвиняем в досъдебно производство, при предпоставките на чл.63, ал.1 от НПК, за престъпление по чл.279, ал.1, вр. чл.18, ал.1 от НК. Определението е отменено с окончателно определение на въззивния съд, който вместо мярка за неотклонение „задържане под стража“ е взел спрямо обвиняемия мярка за неотклонение „парична гаранция“, като е приел, че престъплението, в което е обвинен обвиняемият, не е тежко по смисъла на чл.93, т.7 от НК и деецът не е с висока степен на обществена опасност.

4. По АНД N 17/2020 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на КТ. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е неправилно - необосновано и постановено при неправилно приложение на материалния закон. Решението е отменено изцяло и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.

5. По АНД N 19/2020 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на КТ. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е неправилно - необосновано и постановено при неправилно приложение на материалния закон. Решението е отменено изцяло и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.

6. По АНД N 10/2020 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. По реда на касационното обжалване решението е отменено като постановено при непълнота на доказателствения материал/чл.222, ал.1, т.2 от АПК/ от горестоящия административен съд и делото е върнато за

ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

7. По АНД N 102/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е отменено като неправилно по реда на касационното обжалване от горестоящия административен съд, който е приел, че обжалваното решение е постановено при неправилна и необоснована преценка на доказателствата/съответно и при неправилно приложение на материалния закон, поради което и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.

8. По АНД N 224/2020 г. е постановено решение, с което подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „глоба“ за нарушение на ЗДвП. Решението е отменено като неправилно от въззивния окръжен съд, който е приел, че осъщественото деяние с оглед ниската степен на обществена опасност, в сравнение с типичната обществена опасност за такива деяния, не представлява престъпление, а административно нарушение по чл.175, ал.3, предл.1-во от ЗДвП, поради което обжалваното решение е неправилно – необосновано и постановено в нарушение на материалния закон, и като такова е отменено с окончателно решение на въззивния съд, като подсъдимият е признат за невиновен в извършване на горепосоченото престъпление и за извършеното административно нарушение му е наложено административно наказание „глоба“.

9. По АНД N 283/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е отменено като неправилно по реда на касационното обжалване от горестоящия административен съд, който е приел, че не е установен фактическият състав на извършено административно нарушение, с извод, че решението е постановено в нарушение на материалния закон. Последното е отменено с окончателно решение на въззивния съд и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.

10. По АНД N 200/2020 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на Закона за водите. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е незаконосъобразно и необосновано поради допуснати нарушения на материалния закон. Решението е отменено изцяло и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.

11. По ЧНД N 190/2023 г. е постановено определение, с което е потвърдено постановление на прокурор от районна прокуратура за прекратяване на наказателно производство по досъдебно производство, водено за престъпление по чл.212, ал.4, вр. ал.1 от НК. Определението е обжалвано по реда на чл.243, ал.8 от НПК и с окончателно определение на въззивния съд е отменено поради неправилна преценка от първоинстанционния съд на процесуалната допустимост на жалбата, с която е сезиран, тъй като жалбоподателите нямат качеството на пострадали лица по смисъла на чл.74, ал.1 от НПК, като жалбата на същите е оставена без разглеждане.
12. По ЧНД N 194/2021 г. е постановено определение, с което е потвърдено постановление на прокурор от районна прокуратура за прекратяване на наказателно производство по досъдебно производство, водено за престъпление по чл.343, ал.1, б. "б", вр. чл.342, ал.1, предл. 3-то от НК. Определението е обжалвано по реда на чл.243, ал.8 от НПК и както то, така и постановлението на прокурора, с окончателно определение на въззивния съд са отменени като необосновани и незаконосъобразни съгласно чл.243, ал.6, т.3 от НПК и делото е върнато на прокурора за продължаване на процесуално-следствените действия със задължителни указания относно прилагането на материалния и процесуалния закон.
13. По АНД N 332/2020 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. По реда на касационното обжалване решението е отменено като неправилно постановено при непълнота на доказателствения материал/чл.221, ал.2 от АПК/ от горестоящия административен съд, който е отменил обжалвания електронен фиш поради неустановяване безспорно на нарушението по него.
14. По АНД N 70/2021 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на КТ. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е неправилно – постановено в противоречие със събраните по делото доказателства. Решението е отменено изцяло и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.
15. По НОХД N 44/2022 г. е постановена осъдителна присъда за престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1 от НК, която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло отменена поради допуснати абсолютни съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на страните, неотстраними при инстанционния контрол – допусната непълнота на мотивите до степен липса на мотиви и допуснато противоречие между мотиви и диспозитив на присъдата, като нарушенията са отстраними от първоинстанционния съд, поради което

делото е върнато на последния за ново разглеждане от друг състав на съда.

16. По АНД N 291/2021 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е неправилно поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила-липса на мотиви като абсолютно процесуално нарушение по чл.348, ал.3, т.2 от НПК. Решението е отменено изцяло и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

17. По НОХД N 1/2023 г. е постановена осъдителна присъда за престъпление по чл.311, ал.2, вр. ал.1 от НК, която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло отменена поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл.334, т.1, вр. чл.335, ал.2, вр. чл.348, ал.3, т.1 от НПК, като нарушенията са отстранени от първоинстанционния съд, поради което делото е върнато на последния за ново разглеждане от друг състав на съда.

18. По НЧХД N 197/2020 г. при повторно разглеждане на делото е постановена оправдателна присъда за престъпления по чл.144, ал.1 от НК срещу частните тъжители като подсъдимият е признат за виновен в извършено престъпление и освободен от наказателна отговорност на основание чл.148, ал.3, вр. чл.146, ал.2 от НК, с отхвърляне на гражданските иски за имуществени вреди от посочените престъпления, предявени от частните тъжители срещу подсъдимия. Присъдата е изцяло отменена с окончателно решение на въззивния съд като постановена по прекратено съдебно производство, което представлява съществено неотстранимо от въззивния съд процесуално нарушение по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, довело до ограничаване на процесуалните права на страните, поради което делото е върнато на последния за ново разглеждане от друг негов състав.

19. По АНД N 212/2022 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. По реда на касационното обжалване е прието, че решението е постановено в противоречие със събраните доказателства и е отменено като неправилно от горестоящия административен съд, който е отменил и обжалвания електронен фиш.

20. По АНД N 189/2022 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на Закона за закрила на детето. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон.

Решението е отменено изцяло и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.

21. По АНД N 12/2023 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на Кодекса на застраховането. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон. Решението е отменено изцяло и обжалваното наказателно постановление е потвърдено.

22. По АНД N 66/2023 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДДС. По реда на касационното обжалване горестоящият административен съд е приел, че решението е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон, като първоинстанционният съд е следвало да преквалифицира описаното деяние предвид указаното в т.2 на ТР N 8/16.09.2021 г. по т.д. N 1/2022 на ОСС на ВАС, което правомощие не може да упражни касационната инстанция. Решението е отменено изцяло и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия.

23. По ЧНД N 59/2023 г. е постановено определение, с което е потвърдено постановление на прокурор от районна прокуратура за прекратяване на наказателно производство по досъдебно производство, водено за престъпление по чл.343, ал.1, б. "б", вр. чл.342, ал.1, предл. 3-то от НК. Определението е обжалвано по реда на чл.243, ал.8 от НПК и както то, така и постановлението на прокурора, с окончателно определение на въззивния съд са отменени като необосновани и незаконосъобразни съгласно чл.243, ал.6, т.3 от НПК и делото е върнато на прокурора за продължаване на процесуално-следствените действия със задължителни указания относно прилагането на материалния и процесуалния закон.

24. По ЧНД N 138/2023 г. е постановено определение, с което е оставена без разглеждане жалба срещу постановление на прокурор от районна прокуратура за прекратяване на наказателно производство по досъдебно производство, водено за престъпление по чл.286, ал.2, вр. ал.1 от НК и е прекратено производството по делото, като е прието, че при престъплението „набедяване“ не може да има „пострадал“. Определението е обжалвано по реда на чл.243, ал.8 от НПК и с окончателно определение на въззивния съд е отменено като необосновано и незаконосъобразно поради това, че трайна е практиката, че при посоченото престъпление може има „пострадал“, като жалбоподателят има активна процесуална легитимация, поради което делото е върнато на

районния съд за произнасяне по същество по жалбата срещу постановлението на прокурора.

Посоченият брой на отменени като неправилни съдебни актове, в т.ч. и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, на атестиращия съдия Сунай Юсеин Осман, съотнесени към броя на постановените от него такива през периода на атестиране, мотивират атестационната комисия да постави по-ниска от максималната оценка на атестиращия магистрат по този показател.

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Относими към критерия „умения за анализ на правнорелевантните факти“ са преобладаващият брой отменени като неправилни съдебни актове по посочените по-горе 35 бр. дела. Както е посочено в анализа на причините за отмяната им, тези съдебни актове са отменени от въззивната инстанция поради необоснованост на правните изводи на съда. Като цяло, останалите изготвени от атестиращия магистрат съдебни актове през периода на атестиране съдържат подробно изложение на относимите към спора факти и вярно определяне на правната квалификация на претендираните права и заявените възражения. Формираните констатации и изводи съответстват на предмета на доказване и на правилата на логиката. Съдебните актове, постановявани от съдия Сунай Осман се отличават с необходимата езикова култура и ползване на точна правна терминология. Посочените изводи се потвърждават и от описаните в атестационния формуляр съдебни актове, избрани на принципа на случайния избор, както и от тези, избрани от атестиращия магистрат, приложени в преписката на електронен носител. При оценката по този критерий атестационната комисия взема предвид немалкия брой отменени като необосновани съдебни актове и определя оценка под максималната.

Оценка: 19 т.

3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации:</i> През целия период на атестиране Сунай Юсеин Осман е работил като съдия, като в периода от 26.01.2019г. до 21.03.2019г. като съдия и и.ф. на административен ръководител в РС-Ардино, след което в периода от 22.03.2019г. до 26.01.2024г. като съдия и председател на РС – Момчилград. През този период подлежащи на разглеждане са общо 1 571 гр. дела, от които 811 бр. граждански дела и 760 бр. частни граждански дела, както и подлежащи на разглеждане са общо 677 бр. наказателни дела, от които 192 бр. наказателни дела от общ характер, 36 бр. наказателни дела от частен характер, 132 бр. частни наказателни дела и 317 бр. административнонаказателни дела. Общият брой на подлежащите на разглеждане дела е 2 248 . Постъпилите граждански дела са общо 1 571 бр. дела, от които 811 бр. граждански дела и 760 бр. частни граждански, както и 677 бр. наказателни дела от които 192 бр. наказателни дела от общ характер, 36 бр. наказателни дела от частен характер, 132 бр. частни наказателни дела и 317 бр. административнонаказателни дела. Общо постъпили дела 2 248. Свършените дела от съдия Сунай Юсеин Осман през периода на атестиране са общо 2 179 бр. дела, от които 1517 бр. граждански дела и 662 бр. наказателни дела. Останали несвършени към края на атестационния период са 69 бр. дела, от които 54 бр. граждански дела и 15 бр. наказателни дела както следва: до 3 месеца от датата на образуване до крайния момент на атестационния период - 65 бр. ; от 3 до 6 месеца - 2 броя; от 6 месеца до 1 година - 1 бр.; над 1 година – 1 бр. Един брой гражданско дело с N 566/2021г. е с продължителност над 1 година, тъй като производството по същото е било спряно. Видно от статистическите данни, постановените съдебни актове от съдия Сунай Юсеин Осман за атестационния период са общо 2 179 бр., от тях: 1 517 бр. съдебни актове по граждански дела, в т.ч. частни граждански; както и 662 р. съдебни актове по наказателни дела, в т.ч. н.о.х.дела, ч.н.дела и а.н.дела. 1 868 бр. съдебни актове са постановени от съдия Сунай Юсеин Осман в срок до 1 месец, 208 бр. в срок до 2 месеца, 73 бр. съдебни актове са постановени в срок до 3 месеца и 30 бр. са постановени в срок до 1 година. Индивидуалната средна натовареност на атестирания съдия през периода на атестиране е: 51.88 бр. дела месечно спрямо делата за разглеждане, и 35.58 бр. дела месечно спрямо свършените дела, при средна натовареност на Районен съд – Момчилград за същия период – 54.58 бр. дела месечно спрямо делата за разглеждане за един магистрат и 37.16 бр. дела спрямо свършените дела за един магистрат месечно.
----	--

За сравнение, за годините, които обхващат периода на настоящата атестация, е констатирано следното:

През 2019 г. с най-голяма натовареност по шат спрямо делата за разглеждане са съдиите в Районен съд – Момчилград – 48,67 бр. дела месечно при 42,55 бр. дела на съдиите при Районен съд – Кърджали; 20,13 – на Районен съд – Крумовград и 14,17 – на Районен съд – Ардино. Тази натовареност спрямо свършените дела е най-голяма при Районен съд – Момчилград – 41,08 бр.; следвана от Районен съд – Кърджали – 37,62; Районен съд – Крумовград – 17,46 и Районен съд – Ардино – 12,42. С най-голяма действителна натовареност спрямо делата за разглеждане е Районен съд – Кърджали – 49,67, следвана от Районен съд – Момчилград – 41,71; Районен съд – Ардино – 22,67 и Районен съд – Крумовград – 20,13. Спрямо свършените дела, с най-голяма действителна натовареност е Районен съд – Кърджали – 43, 89; Районен съд – Момчилград – 35,21; Районен съд – Ардино – 19,87 и Районен съд – Крумовград – 17,46.

През 2020 г. с най-голяма натовареност по шат спрямо делата за разглеждане са съдиите в Районен съд – Момчилград – 45,08 бр. дела месечно при 39,00 бр. дела на съдиите при Районен съд – Кърджали; 18,08 – на Районен съд – Крумовград и 13,38 – на Районен съд – Ардино. Тази натовареност спрямо свършените дела е най-голяма при Районен съд – Кърджали – 39,33; следвана от Районен съд – Момчилград – 34,88; Районен съд – Крумовград – 15,67 и Районен съд – Ардино – 11,33. С най-голяма действителна натовареност спрямо делата за разглеждане е Районен съд – Кърджали – 45,50, следвана от Районен съд – Момчилград – 45,08; Районен съд – Ардино – 26,75 и Районен съд – Крумовград – 18,08. Спрямо свършените дела, с най-голяма действителна натовареност е Районен съд – Кърджали – 40,69; Районен съд – Момчилград – 39,33; Районен съд – Ардино – 22,67 и Районен съд – Крумовград – 15,67.

През 2021 г. с най-голяма натовареност по шат спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела са съдиите от Районен съд – Момчилград – 46,46 бр. месечно дела за разглеждане и 40,79 бр. месечно свършени дела, следвани от съдиите от Районен съд – Кърджали – 41,35 бр. месечно дела за разглеждане и 38,17 бр. месечно свършени дела; Районен съд – Крумовград – 18,13 бр. месечно дела за разглеждане и 16,33 бр. месечно свършени дела и Районен съд – Ардино – 13,50 бр. месечно дела за разглеждане и 12,17 бр. месечно свършени дела. С най-голяма действителна натовареност спрямо делата за разглеждане са съдиите от Районен съд – Момчилград – 46,46 бр. дела месечно, следвани от съдиите от Районен съд – Кърджали – 45,70 бр. дела месечно, Районен съд – Ардино – 36,00 бр. дела месечно и Районен съд – Крумовград – 18,13 бр. дела месечно.

Спрямо свършените дела с най-голяма действителна натовареност е Районен съд – Кърджали – 42,18 бр. дела месечно, Районен съд – Момчилград – 40,79 бр. дела месечно, Районен съд – Ардино – 32,44 бр. дела месечно и Районен съд – Крумовград – 16,33 бр. дела месечно; През 2022г. с най-голяма натовареност по шат спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела са съдиите от Районен съд – Момчилград – 42,21 бр. месечно дела за разглеждане и 36,79 бр. месечно свършени дела, следвани от съдиите от Районен съд – Кърджали – 31,06 бр. месечно дела за разглеждане и 27,80 бр. месечно свършени дела; Районен съд – Крумовград – 14,92 бр. месечно дела за разглеждане и 14,13 бр. месечно свършени дела и Районен съд – Ардино – 10,50 бр. месечно дела за разглеждане и 9,21 бр. месечно свършени дела. С най-голяма действителна натовареност спрямо делата за разглеждане са съдиите от Районен съд – Момчилград – 42,21 бр. дела месечно, следвани от съдиите от Районен съд – Кърджали – 41,42 бр. дела месечно, Районен съд – Ардино – 21,00 бр. дела месечно и Районен съд – Крумовград – 14,92 бр. дела месечно. Спрямо свършените дела с най-голяма действителна натовареност е Районен съд – Кърджали – 37,07 бр. дела месечно, Районен съд – Момчилград – 36,79 бр. дела месечно, Районен съд – Ардино – 18,42 бр. дела месечно и Районен съд – Крумовград – 14,13 бр. дела месечно; През 2023г. с най-голяма натовареност по шат спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела са съдиите от Районен съд – Момчилград – 46,00 бр. месечно дела за разглеждане и 40,33 бр. месечно свършени дела, следвани от съдиите от Районен съд – Кърджали – 33,63 бр. месечно дела за разглеждане и 29,07 бр. месечно свършени дела; Районен съд – Крумовград – 15,38 бр. месечно дела за разглеждане и 14,25 бр. месечно свършени дела и Районен съд – Ардино – 10,04 бр. месечно дела за разглеждане и 9,33 бр. месечно свършени дела. С най-голяма действителна натовареност спрямо делата за разглеждане са съдиите от Районен съд – Момчилград – 46,00 бр. дела месечно, следвани от съдиите от Районен съд – Кърджали – 43,62 бр. дела месечно, Районен съд – Крумовград – 15,38 бр. дела месечно и Районен съд – Ардино – 13,39 бр. дела месечно. Спрямо свършените дела с най-голяма действителна натовареност е Районен съд – Момчилград – 40,33 бр. дела месечно, Районен съд – Кърджали – 37,72 бр. дела месечно, Районен съд – Крумовград – 14,25 бр. дела месечно и Районен съд – Ардино – 12,44 бр. дела месечно.

Видно от писмо с изх. N А-24-152/05.03.2024 г. на ИВСС за периода 26.01.2019г. – 26.01.2024г. срещу съдия Сунай Осман не са постъпвали основателни жалби и сигнали, не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава IX на ЗСВ.

Срещу съдия Сунай Осман не са подавани заявления по глава Трета „а“ ЗСВ за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. През 2023 г. съдия Осман е подал декларация за имуществени интереси и проверката по раздел Ia от глава IX на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175ж, ал.1 от ЗСВ.

Работата на атестирувания магистрат е проверена при комплексна планова проверка на ИВСС относно организацията на административната дейност и на дейността по образуване разпределение, движение и приключване в срок на наказателни дела за периода 01.01.2018г. - 31.12.2019г. В доклада от проверката не се съдържат констатации и препоръки за съдията Сунай Юсеин Осман. Работата на атестирувания магистрат е проверена при комплексна планова проверка на ИВСС относно организацията на административната дейност и на дейността по образуване разпределение, движение и приключване в срок на граждански дела за периода 01.01.2018г. - 31.12.2019г. В доклада от проверката не се съдържат констатации и препоръки за съдията Сунай Юсеин Осман.

Работата на атестирувания магистрат е проверена и от горестоящия орган на съдебната власт Окръжен съд – Кърджали. В Акта за резултатите от извършената проверка в Районен съд – Момчилград за периода 01.01.2021г. - 31.12.2021г. се установява, че при извършена проверка на организацията на дейността на съдия Сунай Юсеин в периода от 01.01.2021г. - 31.12.2021г. няма конкретни препоръки относно дейността на правораздаване на съдия Сунай Осман,

С оглед констатациите за причините, обусловили по – дълга от 1 година висящност само на едно дело и отличния показател за срочното изготвяне на съдебните актове с мотивите, както и данните за натовареността на атестирувания магистрат, броя на възложените за разглеждане, разгледани и свършени дела, сочещи на отлични умения за оптимална организация на работата, оценката по този критерий следва да е максимална.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съотношението между свършени и подлежащи на разглеждане дела, както и между свършени и постъпили дела е 96.93 %, поради това, че броят на постъпилите дела е равен на броя на подлежащите на разглеждане дела.

Видно от представената служебна бележка от Районен съд – Момчилград, в проверявания период съдия Сунай Юсеин Осман няма поощрения, наложени наказания и не са издавани заповеди по реда на член 327 от ЗСВ. От изложеното е видно, че по този критерий на атестирувания магистрат следва да бъде дадена максимална оценка.

Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От събраната достоверна писмена информация е видно, че срещу съдия Сунай Юсеин Осман не са постъпвали сигнали по раздел I„б” от Глава девета на ЗСВ; срещу нея не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 год., от която дата възниква задължение на ИВСС да предоставя такава информация. Съдия Сунай Юсеин Осман през 2023 год. е подал декларация за имущество и интереси, като проверката по раздел I„а” от Глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие, на основание чл.175ж, ал.1 от ЗСВ. Становището на КПЕ при Окръжен съд - Кърджали е изцяло положително. В него е посочено, че атестируваният Сунай Осман е при упражняване на правомощията си като административен ръководител и магистрат, и при вземане на решенията си се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона; същият е безпристрастен и справедлив съдия, като съдия и административен ръководител не е показвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др. С действията си съдия Осман изразява дължимото уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса и извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Съобразява правилата за етично поведение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати в служебната и извънслужебната си дейност. Броят на само/отводите на атестирувания магистрат е минимален и същите са основани на предвидени в закона хипотези. Атестационната комисия счита, че с оглед изложеното, оценката по този критерий следва да бъде максимална.

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Съдия Сунай Юсеин Осман притежава умения за съставяне на оптимален график за съдебното заседание. Има предварителната подготовка и яснота досежно предмета на спора, вида и характера на насрочените дела, с оглед на които адекватно планира обема на конкретната работа по всяко едно от тях, която ще се осъществява в съответното съдено заседание. Делата се насрочват в различен час, като заявеният график се спазва.
	Оценка: 3 т.

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> От прегледаните по проверените дела съдебни протоколи е видно, че те се изготвят подробно и старателно, с детайлно отразяване на извършените процесуални действия. Протоколните определения съдържат посочване на правно основание. Установява се добро познаване на процесуалното право. Предоставя се възможност на страните да изложат своите твърдения, възражения и доказателствени искания. Съдът се произнася по тях с мотивирани определения.
	Оценка: 7 т.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Делата се административат във възможно най-кратки срокове – в деня на постъпване и образуване на делото, или най-късно на следващия работен ден. Разпорежданията за оставяне на искиви молби без движение съдържат подробни, ясни и конкретни указания към страните, с предупреждение за последиците при неизпълнение, с малки изключения. След преценка на редовността и на допустимостта на исковата молба, съдията дава конкретни указания към страните.

Отлагането на съдебно заседание е по причини на нередовна процедура по призоваване или е свързано с направени искания от страните и преценка на съда за събиране на относими и допустими доказателства, но са налице и случаи на отлагане на дела с немотивирани разпореждания. Доклад се прави в първото по делото заседание, като същият съдържа необходимото изложение на предмета на спора и на обстоятелствата, подлежащи на доказване от страните. Само по изключение не се дават конкретни указания към страните относно фактите, които подлежат на доказване от всяка от тях.

По решените дела, по които са постъпили жалби, проверката установи, че те също се административат в деня на постъпването им или на следващия работен ден, с нарочни разпореждания, съдържащи указания за изпращането на препис на насрещните страни и срок за отговор, от след изтичането на който делата са били изпращани на съответната по-горна инстанция. По нередовните жалби атестираният магистрат се произнася своевременно с разпореждания, съдържащи конкретни указания към жалбодателите за допуснатите нередовности в жалбите и определяне на срок за отстраняването им, както и последиците от неотстраняването на нередовностите в дадения срок. Констатиран е и случай на ненадлежно администрирана жалба, по която съответното администриране е след дадени указания от въззивната инстанция.

Констатирани са общо 14 дела с отменен ход по същество поради пропуск и/или грешка на съда.

Горното обоснова атестационната комисия да постави оценка по този критерий под максималната.

Оценка: 9 т.

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<i>Констатации:</i> За периода на атестиране съдия Сунай Юсеин Осман е постановил общо 2 179 броя, от тях: 1 517 бр. съдебни актове по граждански дела, в т.ч. частни граждански; както и 662 бр. съдебни актове по наказателни дела, в т.ч. н.о.х.дела, ч.н.дела и а.н.дела. От постановените в проверявания период съдебни актове, подлежащи на обжалване са 1 320 бр. актове по граждански дела, както и 490 бр. актове по наказателни дела. Обжалвани са общо 66 бр. съдебни актове по граждански дела, или 5.00 %; както и 83 бр. актове по наказателни дела, или 16.94 %. Потвърдени са 32 бр. обжалвани актове по граждански дела, или 48.48 % от обжалваните; както и 54 бр. актове по наказателни дела, или 65.06 % от обжалваните. 11 бр. актове по граждански дела са изцяло отменени, или 16.67 %, а 11 бр. актове са изменени, или 16.67 %, като по 3 бр. обжалвани съдебни актове по граждански дела производството по делото е прекратено, или 4.55 %, и по 9 бр. обжалвани съдебни актове по граждански дела към момента на изготвяне на настоящата атестация няма резултат от инстанционния контрол, или 13.64 %. 24 броя актове по наказателни дела са изцяло отменени, или 28.92 %, а 1 бр. акт е изменен, или 1.20 %, като по 4 бр. обжалвани съдебни актове по наказателни дела към момента на изготвяне на настоящата атестация няма резултат от инстанционния контрол, или 4.82 %. Изцяло отменените, обезсилени и прогласени за нищожни съдебни актове от въззивната инстанция, респ. касационната инстанция, постановени от съдия Сунай Юсеин Осман, са общо 35 бр., от които 11 по граждански дела и 24 по наказателни дела, поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон, както и необоснованост, или по причини на допуснати от съда други нарушения, довели до нищожност и недопустимост на съдебния акт/по две дела общо/. С оглед броя на изцяло отменените и изменените съдебни актове/ над 20 % от обжалваните/, по този критерий оценката следва да е под максималната.
	<i>Оценка: 4 т.</i>

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

По време на атестационния период Съдия Осман заема ръководна длъжност – „административен ръководител – председател“ на РС - Момчилград, считано от 22.03.2019г., а преди това е бил „административен ръководител – председател“ на РС-Ардино през периода 18.12.2009г. – 18.12.2014г.; 1 година е бил ИФ „административен ръководител – председател“ – 19.12.2014 – 04.02.2015; както и е бил втори мандат „административен ръководител – председател“ на този съд – от 05.02.2015г. – 12.03.2018г. До 21.03.2019г. е съдия в РС-Ардино.

Проявление на способността му за работа в екип е обстоятелството, че извършените със Заповед N ТП-20-9/09.09.2020г. на главния инспектор към ИВСС за извършване на комплексна планова проверка по наказателни дела в периода 01.01.2018 – 31.12.2019г. в РС-Момчилград; със Заповед № ГП-20-3/16.06.2020г. на главния инспектор към ИВСС за извършване на комплексна планова проверка по граждански дела в периода 01.01.2018 – 31.12.2019г. в РС-Момчилград, и със Заповед № ВСС – 21-53/12.10.2021г. на Главния инспектор на Инспектората на ВСС за проверка за периода от 01.01.2020г.-31.12.2020г., са завършили с констатацията, че не е необходимо да бъдат дадени препоръки за работата в съда по предметите на тези проверки.

Изложеното води до извод, че способността на съдия Осман като административен ръководител за работа в екип и разпределение на задачите в него, е много добра.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Съдия Осман работи на ръководна длъжност – „административен ръководител – председател“ на РС-Ардино от 18.12.2009г. до 12.03.2018г., а от 22.03.2019г. и през целия атестационен период – като административен ръководител – председател на РС – Момчилград. Констатираното води до извод, че същият има натрупан опит на ръководна длъжност от 14 години и познава добре спецификата на работата на административен ръководител в тези органи на съдебната власт.

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
	<i>Констатации:</i> Съдия Осман е безпристрастен и справедлив магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения. При осъществяване на функциите си като съдия и административен ръководител не е показвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др. С актовете си атестираният съдия Сунай Осман демонстрира познание на нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения, като не е изразявал публично предварителни становища по конкретни дела.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
	В контактите си с други държавни органи и юридически лица съдия Осман подхожда делово и с необходимото уважение. Умее да координира контактите си при необходимост.

Словесна оценка: много добра

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Осман заема ръководна длъжност – „административен ръководител – председател“ на РС - Момчилград, снитано от 22.03.2019г., а преди това е бил „административен ръководител – председател“ на РС-Ардино през периода 18.12.2009г. – 18.12.2014г.; 1 година е бил ИФ „административен ръководител – председател“ – 19.12.2014 – 04.02.2015; както и е бил втори мандат „административен ръководител – председател“ на този съд – от 05.02.2015г. – 12.03.2018г. До 21.03.2019г. е съдия в РС-Ардино.

Съдия Осман разглежда граждански и наказателни дела.

Налагащото се за него мнение от проведените събеседвания, както и на комисията по професионална етика е, че съдия Сунай Юсеин Осман е независим, отговорен в работата си и почтен магистрат.

При изпълнение на служебните си задължения, атестираният съдия спазва принципа на равнопоставеност на участниците, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при спазване на часовия график и с необходимото уважение към участниците в процеса. Заседанията се отлагат по обективни причини, обикновено за след около месец, при съобразяване с възможностите за явяване на страните, както и с необходимото време за изготвяне на допуснатите експертизи.

От прегледа на проверените дела се установява необходимата теоретична подготовка и познания на гражданското и наказателното право и процес, както и способност за прилагането им от атестирания съдия.

Съдебните актове се изготвят при спазването на законовите срокове, без изключения, като същите се мотивират подробно, на достъпен и разбираем за страните такъв.

Данните по делата с постъпили въззивни жалби и тези, по които жалбите са оставени без движение, поради констатирани нередовности, показва бързина и администриране в деня на постъпването им, извършено с нарочни разпореждания, съдържащи ясни за страните указания.

Статистическите данни, както и анализът на постановените съдебни актове, постановени от съдия Сунай Юсеин Осман, сочат на стремеж към усъвършенстване, а изготвянето им без изключения в месечен срок - за отговорност, ефективност и умения за създаване на оптимална организация на възложената му работа. Съдия Осман притежава отлични умения за работа в екип, ползва се с доверието на колегите си и служителите на съда, а старанието му говори за отдаден на професията колега.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Мария Дановска
(МАРИЯ ДАНОВСКА) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Васка Халачева
(ВАСКА ХАЛАЧЕВА) (подпис)

2. Невена Калинова
(НЕВЕНА КАЛИНОВА) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

16.10.2024г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Сунай Юсени Осман - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Момчилград.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 95 (деветдесет и пет) на 96 (деветдесет и шест) точки, поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Описани са в достатъчна степен отменените актове на съдията.

Според КАК правилно ПАК е намалила точки на съдията по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантни факти“. Намалението с 2 т. по първия общ критерий, ПАК е мотивирала с констатираните недостатъци по приложението на материалния и процесуален закон и недостатъчна мотивираност на актовете. Недостатъците по приложението на процесуалния закон са малко (по граждански дела има само едно отменено определение) и не обосновава отнемането на точка, доколкото съществени системни грешки по приложението на процесуални закон няма. Недостатъчната обоснованост, ако и да е налице, е изследвана по втория общ критерий, където също има предложение за отнемане на точка, като мотивите на ПАК, изложени там, са сходни с тези по настоящия критерий. На следващо място, абсолютната бройка на актовете не може да служи сама по себе си за намаление на оценката по друг критерий – извън този по чл.38 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд - тъй като се взема предвид по него, като част от съотношението между върнатите от инстанционен контрол и отменените актове. В противен случай, би бил нарушен чл. 67, ал. 2 от Наредбата.

Доколкото броят на отменените наказателни актове е повече, следва да се отбележи, че през периода съдията е разгледал общо 677 бр. наказателни дела, като преобладаващият брой отменени актове, от общо 24 бр., се дължи на неправилно прилагане на материалния закон от страна на съдията по НАХД (13 бр.). ПАК е констатирала 2 бр. отменени актове по НОХД, 1 бр. присъда по НЧХД, 1 бр. дело по чл. 78а от НК, 4 бр. ЧНД по чл. 243 от НПК (постановление за прекратяване на прокурор), 1 бр. ЧНД за МНО. От останали дела НАХД (16 бр.), както беше посочено, 13 бр. са отменени за нарушение на материалния закон и само 3 бр. за допуснати процесуални нарушения. Наказателните актове са мотивирани, но КАК констатира идентичност на част от фактологията, изложена от прокурор в обвинителния акт или постановление за прекратяване на наказателното производство, не толкова подробно обсъждане в някои актове на показания и обяснения на свидетели/подсъдимци лица, както и липса на отговор на възражения на страните. Допуснатите нарушения на процесуалните правила по НОХД и НЧХД са свързани с липса на нарочен акт за приключване на съдебно следствие, неправилно определяне на пробационните части от пробационните мерки, разглеждане на жалба от нелегитимна страна, вкл. и един е отменен заради липса на мотиви. По същата причина са отменени и определенията по две ЧНД (ЧНД № 194/21 г. и ЧНД № 59/23 г.) по реда на чл. 243 от НПК. Поради това и по двата критерия, КАК намира, че правилно ПАК не е определила максимален брой точки на съдията. Доколкото обаче се касае за не толкова голям процент актове, на база на общия брой постановени такива от атестиращия магистрат и като презгледа и останалите актове на съдията от избраните на случаен принцип, КАК счита, че по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, броят на намалените точки трябва да е 1 т., а не 2 т. или 19 т. Следва да се отчете и че в съда работят общо двама съдии, които разглеждат едновременно граждански и наказателни дела, а съдия Осман е съвместявал и административни функции като е работил на 100% разпределение по дела през целия атестационен период.

По отношение специфичния критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебно заседание“ следва да се отбележи, че ПАК е констатирала няколко ръкописни разпореждания без дата и мотиви за отсрочване на дела, което не следва да е трайна практика, 1 разпореждане, което е върнато от въззивната инстанция за ненадлежно администрирана жалба. Налице са обаче и 14 дела с отменен ход по същество, от които 4 бр. НАХД по причина необходимост от събиране на доказателства, което е констатирано след като делото вече е обявено за решаване. Така че, правилно ПАК е намалила 1 т. по този критерий и на магистрата следва да бъдат присъдени 9 т. КАК не констатира неоснователни отводи по наказателни дела.

Правилно ПАК е отнела 1 т. по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“ – т.нар. статистически критерий, тъй като процента на отменени актове е над 20 % по наказателни дела – 30.37 % или 24 бр. от общо върнатите от инстанционен контрол 79 бр. дела. Общият процент отменени актове за наказателните и граждански дела е 25.73 %. Сравнително големият процент е обясним с ниската обжалваемост на актовете като от подлежащи на обжалване – 490 бр. наказателни дела са обжалвани едва 83 бр. или 16.93 % от подлежащите на обжалване.

Както беше посочено, преобладаващата част по отношение на наказателните дела, отмяната на съдебните актове се дължи на неправилно прилагане на материалния закон от страна на съдията по НАХД, но са констатирани и някои отменени актове, заради допуснати съществени процесуални нарушения. Според практиката приета от КАК, точки по посочения критерий се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20 % и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол. Поради това КАК счита, че в действителност по този критерий на съдия Осман следва да се отнеме 1 т. и да се потвърди виждането на ПАК за определяне на 4 т.

Правилни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест) точки на Сунай Юсеин Осман – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Момчилград.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, Сунай Юсеин Осман - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Момчилград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №33/11.11.2024 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 21.11.2024.
(дата)

Сунай Осман
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения
(ням/нямam възражения)

.....
(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, избрана на Общо събрание на съдиите при Окръжен съд - Кърджали, проведено на 08.06.2022 година, изготвено на основание чл. 9 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата, по повод открита процедура за извънредно атестиране на Сунай Юсеин Осман – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Момчилград, за периода 26.01.2019 г. – 26.01.2024 г.

При изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества на Сунай Юсеин Осман – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, относно спазване на правилата, относно спазване на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали, в състав: Пламен Александров Александров – председател, Кирил Митков Димов – член, и Йорданка Георгиева Янкова – член, констатира следното:

При упражняване на правомощията си като административен ръководител и магистрат, и при вземане на решенията си Сунай Осман се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. При вземането на решения е независим и не се влияе от мнението на своите колеги, но с действията си не накърнява и тяхната независимост. Отстоява своята безпристрастност, като решава съответното дело единствено въз основа на доказателствата, вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Осман е безпристрастен и справедлив магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения. При осъществяване на функциите си като съдия и административен ръководител не е показвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др.

При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, което се основава на закона и съдебната практика, като проявява откритост и търпеливост за изслушване и възприемане на нови или

различни аргументи, мнения и гледни точки, без да налага своето становище. С действията си изразява дължимото уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса.

Поведението на съдия Осман в обществото се основава на добри обноси и добро държание, а в обществените и служебни контакти той е учтив и любезен. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Съдия Осман е добре подготвен магистрат, който с актовете си демонстрира познание на нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения, като не е изразявал публично предварителни становища по конкретни дела.

С оглед на тези констатации, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали изразява становище, че атестираният и.ф. административен ръководител – председател на РС – Момчилград Сунай Юсеин Осман, в служебната и извънслужебната си дейност съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

18.06.2024 год.
гр. Кърджали

ЧЛЕНОВЕ: 1.
/Пламен Александров/
2.
/Кирил Димов/
3.
/Йорданка Янкова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

Момчилградски районен съд
Вх. № 2688/27.10.2019 г.
Подпис: 09562

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Изх. № 1616/17.10.2024 г.

ДО
Г-Н СУНАЙ ОСМАН
СЪДИЯ В РС – МОМЧИЛГРАД,
ОПРЕДЕЛЕН ЗА
И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-МОМЧИЛГРАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ОСМАН,

На основание чл.60, ал.1 и ал.2 от Наредба N 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд /обн. ДВ бр., бр.21 от 10.03.2017 год., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 год./, приложен към настоящото Ви изпращам за запознаване екземпляр от формуляра за атестирането Ви, като можете да изразите становище или да направите възражение пред помощната атестационна комисия в тридневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка.



ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАС
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ:

/М.ДАНОВСКА/

Дата на запознаване: 25.10.2024 г.

Връчител: М.Дановска

Получател: С.Ж. - Осман

Име, фамилия и потпи



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: +359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

ПРИСЪСТВЕН СПИСЪК
НА СЪДИИТЕ ПРИ ИЗБОР НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА
КОМИСИЯ
от 18.06.2024 година

Удостоверява се присъствието на съдиите при извършване на избор на ПАК за атестиране на СУНАЙ ЮСЕИН ОСМАН – съдия в Районен съд – Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Момчилград.

Присъствали:

ПОР. №	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПОДПИС
1	Веселина Атанасова Кашикова – Иванова	
2	Деян Георгиев Събев	
3	Пламен Александров Александров	
4	Мария Кирилова Дановска	ПЛАМЕН А. А.
5	Васка Динкова Халачева	
6	Кирил Митков Димов	
7	Йорданка Георгиева Янкова	
8	Невена Калинова Калинова – Тодорова	

Уведомлена на 26.06.2024г.

И. Дановска

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Сунай Юсеин Осман-и.ф.административен ръководител -
председател на РС-Момчилград, участник в конкурсна процедура Дата: 18.06.2024 г.

14:44:40

Членове на ПАК: Мария Кирилова Дановска, Васка Динкова Халачева, Невена Калинова
Калинова

Докладчик: Невена Калинова Калинова Резервен член: Деян Георгиев Събев

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :*Одобрен съд - В.ф.г.м.е.*

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Невена Калинова Калинова	0	0
Деян Георгиев Събев	1	0
Мария Кирилова Дановска	2	2
Васка Динкова Халачева	2	0

№ 11 А К
20.06.2024 г.



20.06.2024
Създадено на
Създадено на

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708 e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Изх. № 942 / 18.06.2024 г.

ДО
СУНАЙ ОСМАН
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД-МОМЧИЛГРАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ОСМАН,

На основание чл.55, ал.1 от Наредба № 2/23.02.2017г. Ви уведомявам, че с Протокол за избор на ПАК и докладчик от 18.06.2024г. е определен следния състав на ПАК при Окръжен съд – Кърджали:

1. Мария Кирилова Дановска – член на ПАК;
2. Васка Динкова Халачева – член на ПАК;
3. Невена Калинова Калинова – Тодорова – член на ПАК;

Докладчик: Невена Калинова Калинова – Тодорова;

Резервен член: Деян Георгиев Събев.

На основание чл.55, ал.2 от Наредба №2 от 23.02.2017г. можете да направите мотивиран отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия в тридневен срок от съобщаването.

Приложение: заверено копие на Протокол за избор на ПАК и докладчик

С уважение,



ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ:

(ВЕСЕЛИНА КАШИКОВА)

ДАТА 20.06.24

ВРЪЧИТЕЛ:

ПОЛУЧИТЕЛ:

Сунай Осман





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

г. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРОТОКОЛ

за избор на председател на помощна атестационна комисия

Днес, 02.07.2024 г., помощната атестационна комисия при Окръжен съд-Кърджали за атестиране на Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград, в състав:

1. Мария Кирилова Дановска – редовен член;
2. Васка Динкова Халачева – редовен член;
3. Невена Калинова Калинова-Тодорова – редовен член и
4. Деян Георгиев Събев – резервен член,

избрани чрез специализирания софтуер, предоставен от ВСС – протокол от електронен избор на ПАК, докладчик и резервен член на ПАК от 18.06.2024г., за атестиране на Сунай Юсеин Осман – съдия в Районен съд – Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград, се събра на свое заседание и на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ и чл.53, ал.5 от Наредба N 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, взе следното

РЕШЕНИЕ:

ИЗБИРА МАРИЯ КИРИЛОВА ДАНОВСКА – съдия в Окръжен съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКАС и ВАС“, за председател на ПАК.

Копие от протокола да се изпрати на СК на ВСС.

Членове на ПАК:

1. Мария Кирилова Дановска – пре ~~седател~~ на ПАК
2. Васка Динкова Халачева – член ~~на~~ ПАК
3. Невена Калинова Калинова-Тодорова – член на ПАК
4. Деян Георгиев Събев – резервен член на ПАК



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Мария Кирилова Дановска – съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба №2/2017 г. с атестираното лице Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества

Дата: 02.07.2024г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР

(.....)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

г. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Васка Динкова Халачева – съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба №2/2017 г. с атестираното лице Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

Дата: 02.07.2024г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР:

(.....)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Невена Калинова Калинова-Тодорова – съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба №2/2017 г. с атестираното лице Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

Дата: 02.07.2024г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР:
(.....)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

г. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Деян Георгиев Събев – съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за резервен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба №2/2017 г. с атестираното лице Сунай Юсеин Осман-съдия в Районен съд-Момчилград, определен за и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

Дата: 02.07.2024г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР:
(..... „)

