

С. Тасев -
се изпраща
и генерал
М. О. У.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ



ВЪНШЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
ВСС - 1384911	11-04-2025

124 г.

Исходящ №. 1132
Дата: 11.04.25г.

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЯДЖИКОВ,

Приложено изпращам Ви препис-извлечение от Протокол № 1 от 02.04.2025г. от проведено общо събрание на съдиите от Административен съд – София-област, относно изслушване на съдия Вергиния Димитрова - И.Ф. Административен ръководител - председател на Административен съд – София-област, на основание чл. 194а, ал. 7 от Закона за съдебната власт и чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с обявения конкурс за заемане на длъжността „Административен ръководител - председател“ на Административен съд – София-област от Съдийска колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 37/08.10.2024 г., обн. в ДВ, бр. 88/18.10.2024 година.

Приложение: съгласно текста.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ-ОБЛАСТ:



ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ-ОБЛАСТ



Препис - извлечение

ПРОТОКОЛ

№ 1/02.04.2025г.

Днес, 02.04.2025г., в 13:30 часа, в гр. София, в сградата на Административен съд – София-област, находяща се на ул. Съборна № 7, ет. 1, кабинет № 103 се проведе Общо събрание на съдиите от Административен съд – София-област, при дневен ред:

1. Изслушване на кандидата за административен ръководител – Председател на Административен съд – София-област – съдия Вергиния Димитрова.

.....

Съдия Вергиния Димитрова: Здравейте, колеги!

Със Заповед от 24.03.2025г., е свикано Общо събрание на съдиите от Административен съд – София-област, с дневен ред:

1. Изслушване на кандидата за административен ръководител – съдия Вергиния Димитрова;

2. Отговори на въпроси, поставени с писмо на Висшия съдебен съвет от 19.03.2025г.

3. За протоколист на събранието със заповедта е определен съдебен секретар Божидар Янков.

На Общото събрание присъстват: съдия Мария Желязкова, съдия Георги Янев, който е командирован при нас и е без право на глас при вземане на решение от Общото събрание, съдия Десислава Ахладова, съдия Милка Йтова, съдия Марияна Лазарова, съдия Велислава Кипрова, съдия Вергиния Димитрова, съдия Каролина Неделчева, съдия Милена Колева, съдия Даниела Петрова и съдия Георги Николов.

За днешното Общо събрание отсъстват: съдия Асен Мингов, съдия Емил Желев и съдия Христо Крачунов, които са в разрешен отпуск.

Постъпило е писмено становище, от съдия Асен Мингов с вх. № 257 от 27.03.2025г., по т. 1 и т. 2 от дневния ред. Накратко, по първа точка, съдия Мингов казва, че анализът на представената концепция от съдия Димитрова категорично затвърждава неговата подкрепа за издигнатия от Общото събрание кандидат в процедурата за заемане на

Вярно с оригинала) _____

длъжността „административен ръководител – председател на Административен съд – София-област“. Накратко, по втора точка, но ще Ви ги прочета, когато стигнем до т. 2.

Налице е кворум за откриване на Общото събрание за вземане на решения.

В тази връзка, предлагам да пристъпим към първа точка от дневния ред - Изслушване на кандидата за административен ръководител – съдия Вергиния Димитрова.

Предполагам сте прочели концепцията, която е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет, днес ще ви запозная накратко с резюме на концепцията и ще Ви помоля да зададете Вашите въпроси.

На първо място, по отношение на личната мотивация за заемане на длъжността, причините, които ме мотивират да участвам в тази процедура за избор на административен ръководител на АССО, могат да бъдат обособени в три награвления:

На първо място, обстоятелството, че Общото събрание на съдиите в АССО издигна моята кандидатура.

На второ място, правораздавам в този съд от самото създаване на съда.

И на трето място, считам, че притежавам известен ръководен опит, натрупан като административен ръководител на Районен съд – Чепеларе, както и като изпълняващ функциите административен ръководител на АССО.

Съгласно правилата за съдържание на концепцията, следва да бъде извършен анализ и оценка на състоянието на АССО. Накратко ще посоча само, че АССО беше определен от законодателя да разглежда делата срещу актовете на ключови регулатори, както и да разглежда жалби срещу определени категории актове, издавани по Закона за българското гражданство, Закона за нотариусите и нотариалната дейност, Закона за радиото и телевизията и др.

Спецификата на тези дела е, че техния брой не е висок, но за сметка на това се отличават с изключително висока фактическа и правна сложност, за която е необходима специализация по съответната материя.

С цел осигуряване на тясна специализация на съдиите в АССО, с Решение на Общо събрание на съдиите, се образуваха две отделения, специализирани по материя.

Първо отделение разглежда делата по Закона за защита на конкуренцията, Закона за подпомагане на земеделските производители и Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление.

Второ отделение разглежда делата по реда на ДОПК, Закона за комисията за финансов надзор, Закона за радиото и телевизията, Кодекс на застраховането, Закона за митниците и Закона за местните данъци и такси.

По отношение на движение на делата, ще маркирам, че през 2024г. в АССО са образувани 1599 дела, общо дела за разглеждане – 2013, свършени дела – 1489.

По отношение срок за изготвяне на съдебните актове - в срок до един месец са изготвени 1427 съдебни акта, в срока от един до три месеца – 51 и в срок над три месеца

– 11. Обжалвани съдебни актове през 2024г.: общо 432. Върнати от инстанционна проверка за 2024г.: потвърдени – 298 акта, отменени – 113 и частично отменени – 21.

По отношение на съдебната администрация, утвърдената щатна численост на съдебната администрация в АССО е 38 щатни бройки, разпределени по длъжности, съобразно утвърденото от ВСС щатно разписание за 2024г. Организацията и дейността на администрацията е регламентирана в Правилника за администрация на съдилищата, детайлизирана е във вътрешни правила и в отделни заповеди на Председателя.

По отношение на сградния фонд: Всички знаете, че от 2008г. АССО се помещава в сградата на адрес: ул. „Съборна“ № 7, като ползва 1-ви, 2-ри и част от 4-ти етаж.

Финансово управление и контрол: Финансовата и счетоводна политика на АССО се основава на стриктно спазване на всички законови изисквания и указания на Министерство на финансите и Висшия съдебен съвет, прилагат се утвърдените в предишни периоди различни контролни дейности, процедури за разрешаване и одобряване на разходите, система за двоен подпис, правила за достъп само на определени лица до активите и финансовата информация.

Приоритет на АССО е качествено и срочно счетоводно обслужване.

Достижения и проблеми в дейността на АССО.

Достиженията в дейността на АССО следва да бъдат отбелязани като на първо място, считам, че между съдиите и съдебните служители са изградени колегиални отношения. Дейността на АССО изцяло е подчинена и насочена към предоставяне на срочно, качествено и достъпно правораздаване, направена е специализация по материи, като съдиите притежават задълбочени познания в съответните материи. Положителни са резултатите от промените в родовата подсъдност и възлагането на АССО да разглежда на първа инстанция дела срещу актове на регулаторните органи и това е видно от високия процент потвърдени актове. На Общо събрание на съдиите се поставят за разглеждане въпроси от компетентността на административния ръководител. Изцяло е внедрена Единната деловодна информационна система.

Проблеми.

Основен проблем е липсата на достатъчно работна площ. Съдът ползва 1-ви, 2-ри и част от 4-ти етаж от сградата на ул. „Съборна“ № 7, която вече не е в състояние да обезпечават адекватно неговите нужди. Предвид променената с АПК родова подсъдност, голяма част от доказателствата по делата на регулаторните органи съдържат търговска тайна, което налага да се отдели специално място за съхраняване на тези доказателства.

Друг основен проблем, според мен, е липсата на длъжност „експерт юрисконсулт“, както и „експерт връзки с обществеността“, които са абсолютно необходими за развитието на АССО.

Стратегически цели.

На първо място, повишаване качеството на правораздавателна дейност на АССО, определям като първа стратегическа цел.

Вярно с оригинала



Постоянен мониторинг върху практиката на двете отделения на АССО. Провеждане на събрания на съдиите в съответните отделения за обсъждане на формираната практика. В случай, че бъде избрана, ще направя предложение, всяко отделение да бъде ръководено от заместник-председател.

Добра практика е, според мен, да се организират обучения за повишаване квалификацията, както на съдиите, така и на съдебните служители.

Втората стратегическа цел - предоставяне на необходимите условия на труд за съдиите и съдебните служители. Мога да кажа, че с Решение на Министерски съвет, през 2019г., за безвъзмездно управление на ВСС е предоставена сграда, която се намира в гр. София, на бул. „Александър Стамболийски“ № 39 и е определена за нуждите на АССО.

Към момента, сградата все още не е освободена от Министерство на здравеопазването. През 2020г. е изготвено техническо задание за изработване на инвестиционен проект за реконструкция на административната сграда, която е определена за нуждите на Административен съд – София-област.

Третата стратегическа цел - е утвърждаване на електронното правосъдие, внедряване на всички модули на ЕДИС, модула натовареност, който се основава на приетите от ВСС правила за оценка на натовареността на съдиите. Това вече е направено, следва оптимизиране процеса по трансфериране на електронни папки по делата между АССО и Върховния административен съд, както и между районните съдилища и АССО, внедряване на софтуерния продукт „Voice to text“, разработен от ВСС, дигитализация в административната дейност и използване на всички модули на програмата „ИВЕНТИС“.

На четвърто място – усъвършенстване на системата за „финансово управление и контрол в АССО“, изцяло дигитализиране, актуализиране на организационната структура и длъжностните характеристики.

На пето място – повишаване на доверието на обществото в АССО. Печеленето на доверие е двустранен процес и предполага, освен качество на правораздавателните актове, също така и надеждност на информацията за тези актове, която достига до гражданите и обществото.

Приоритети: изготвяне на официални прессъобщения от АССО относно постановени актове по дела с висок обществен интерес, предотвратяване на неточна или погрешна информация, опровергаване с факти на неточна информация.

Мерки за постигане на стратегическите цели:

По първата стратегическа цел, мерките които предлагам във връзка с повишаване качеството на правораздаване са – да се извършва постоянен анализ върху практиката на отделенията на АССО от съответния замаестник-председател, ежемесечни събрания

за обсъждането на практиката, когато това се налага. Вътрешен обмен на материали от обучения, изграждане на механизъм за запознаване на съдиите и служителите с предстоящи обучения, участие на служителите в обучения.

По втората стратегическа цел - предоставяне на необходимите условия на труд считам, че следва да се осигури пълно съдействие при реализиране на проектантската дейност на сградата в гр. София, на бул. „Александър Стамболийски“ № 39 и на второ място, следва да бъдат извършени неотложни ремонтни дейности в сградата на ул. „Съборна“ № 7, в която в момента се помещаваме.

По третата стратегическа цел - утвърждаване на електронно правосъдие мерките са: внедряване на всички модули на ЕДИС. Както отбелязах, това вече е направено. Внедряване на системата „Voice to text“, изработена от ВСС. Установих, че е извършен анализ на тази система, направени са няколко проби, като е стигнато до извод, че трябва да бъдат осъществени допълнителни действия във връзка с нейното внедряване. На следващо място - внедряване на единна деловодна система за административния документооборот. Работим в момента с ИВЕНТИС, но не и с всички негови модули и в тази връзка има какво да се желае.

По четвърта стратегическа цел мерките са: усъвършенстване на системата за финансово управление и контрол, актуализиране на организационната структура, актуализиране на длъжностните характеристики на съдебните служители, актуализиране на вътрешните правила и цялостна дигитализация на СФУК.

По петата стратегическа цел - повишаване доверието на обществото в АССО: Следва да бъде извършена цялостна регламентация на взаимоотношенията между АССО и медиите, усъвършенстване на комуникационната стратегия на АССО и назначаване на „експерт връзки с обществеността“, изграждане на механизъм за публикуване на официални прессъобщения относно всички постановени актове по дела с висок обществен интерес.

В заключение мога да кажа, че концепцията е само една основа за развитието на АССО. Наясно съм, че в хода на работата ще възникнат множество предизвикателства, но вярвам, че с помощта на съдиите и съдебните служители ще успеем да отговорим на завишените очаквания на обществото към работата на Административен съд – София-област.

Това е накратко резюмето на концепцията.

Сега Ви давам думата за предложения, за изказвания като ще запишем в протокола, всеки, какво има да каже.

Съдия Милка Йгова: Аз нещо не разбрах, чух само нещо „експерт юрисконсулт“, вече има ли такива длъжности по съдилищата?

вярно с оригинала

Съдия Вергиния Димитрова: Да, има такива длъжности и аз смятам, че е необходимо да имаме и ще Ви кажа защо. Има не малко дела, заведени срещу нашия съд, по които трябва да имаме представител, според мен, който да защитава интересите на съда. Има достатъчно постъпили искания по Закон за достъп до Обществена информация, на които ние трябва да отговорим. Няма как да обхвана целия обем от работа, при положение, че нямам заместници в момента.

Според мен, има достатъчно работа за един „експерт юрисконсулт“ в съда.

Съдия Каролина Неделчева: В доста съдилища, тези дейности се извършват от някои от съдиите, по представителство на съда, по заведени дела, от колега на който му е намалено разпределението и се явява, защото и не са срещу съда толкова дела.

От друга страна по Закона за достъп до обществена информация и отговорите, аз мисля, че също доста съдилища го правят и всички структури в крайна сметка и в Съвета когато бяхме, по изрична заповед на Съвета се изпълняваше от главния секретар, тоест няма никаква пречка съдебния администратор, който е с юридическо образование да му се възложи да отговаря на тези писма.

Съдия Георги Николов: Аз съм съгласен с казаното от съдия Неделчева. Практика е, че доста по-големи съдилища имат такова процесуално представителство, чрез възлагане и делегиране на конкретни правомощия на определени съдии. Ако, обаче успеете да издействате бройка за подобна длъжност, нямам нищо против да се разшири администрацията на съда и с такава длъжност. Не смятам, че би било лошо да има, но на този етап за да не се товари единствено и изключително председателя. Ако се внесе предложение, ще бъде обсъдено и на бюджетна комисия пред Висшия съдебен съвет, хората ще преценят доколко е належащо и икономически оправдано. По отношение на отговорите по ЗДОИ, споделям и практика от Министерство на правосъдието докато бях, там наистина се възлагат на конкретно определени лица тези дейности, за да не се товари председателя. Естествено е, че не може всичките дейности да бъдат поети от председателя на съда, защото са доста.

Съдия Вергиния Димитрова: Аз, ще взема предвид Вашето становище и бих могла да преосмисля в тази насока действията си занапред. Затова се прави това изслушване.

Съдия Георги Николов: То няма пречка, да се направи заявка за отпускане на щатна бройка, но предвид рестриктивните бюджети през последните години, какво ще решат ... трябва да се направи анализ.

Съдия Каролина Неделчева: Прави се анализ. Специално като процесуално представителство, аз мисля, че...

Съдия Милена Колева: То има и друга възможност за осигуряване на тази длъжност, може и чрез трансформация на някоя от съществуващите такива. Визия на всеки председател е, да изгради концепция като и след това екипа, с който иска да работи. Така, че не е задължително да се натовари бюджета на съдебната власт, ако председателя смята, че има нужда да има такъв „експерт юрисконсулт“. Другото което е „за“ според мен е, че ако по някакъв начин се трансформира длъжност или се отпусне нова такава от Висшия съдебен съвет, председателят няма да работи с единия от съдебните помощници, който ще работи повече с останалите съдии, тоест ще имаме възможност да работим повече със съдебните помощници. За мен е плюс, когато в един съд работят повече юристи, защото за всички нас би било по-полезно да работим с повече юристи, които да ни помагат в ежедневната работа. Аз напълно споделям концепцията на съдия Димитрова и смятам, че нейната концепция надгражда досегашното много добро управление има добри идеи за по-нататъшното добро развитие.

Съдия Даниела Петрова: Това, което каза съдия Колева, породя в мен още един аргумент, че не би било лошо да има такава длъжност „юрисконсулт“, защото в противен случай част от съдийския капацитет и време биха се пренасочили от съществената ни работа по делата към евентуално процесуално представителство пред съд по делата на съда, които вече не са малко. Писането на отговор по искова молба е доста важно, съществено и нелеко занимание, което би отклонило и би заело доста голяма част от капацитета на един съдия, ако той бъде упълномощен да изпълнява такава функция. И защо някой от нас да е с по-малка натовареност по делата за да изпълнява ролята на процесуален представител? Не ми се струва разумно по отношение на съществената работа, за която въобще съществува съда и длъжността „съдия“. От тази гледна точка е по-добре да има такава длъжност „юрисконсулт“.

Съдия Каролина Неделчева: Може би, аз съм изостанала с информацията си, възможно е, но в колко съдилища има юрисконсулт?

Съдия Вергиния Димитрова: Аз знам, че такива длъжности са разкрити в големите съдилища.

Съдия Милка Итова: Така или иначе ще имаме двама заместник-председатели, които също най-вероятно ще са с намалено разпределение на постъпленията, което според мен това може да се поеме от един от заместниците, до сега сме имали един и не сме имали юрисконсулт. Защото на мен по-скоро ми се струва, че от деловодителите имаме нужда, вижте, че и Тодорка се върна от пенсия, там може би е проблемът.

Съдия Каролина Неделчева: Тя е секретар-протоколист.

Съдия Милка Итова: Да, със секретарите исках да кажа.

Съдия Вергиния Димитрова: Бройките са добре, обезпечени са.

Съдия Марияна Лазарова: Бих искала да взема становище по два въпроса. Единият, във връзка с концепцията на съдия Димитрова, да бъде назначен процесуален представител на съда. Аз лично, считам, че не е наложително такъв да бъде назначен. Присъединявам се към становището на съдия Итова, че ако така или иначе бъдат назначени двама заместник председатели на съда, би могло да се възложи на единият от тях да се занимава с отговори по ЗДОИ, а другият да осъществява процесуално представителство. Ако така или иначе, към настоящия момент нямаме нито един заместник-председател, но пък имаме съдебен администратор, който е юрист по образование и за мен няма никаква пречка на него да бъде възложено изготвяне на отговорите по Закона за достъп до обществена информация, така и да изготвя отговори по искиви молби.

Вторият въпрос, по който искам да взема становище, касае предложението на съдия Димитрова в нейната концепция, да бъде назначено пресаташе. Моето лично мнение е, че това също може да бъде възложено като допълнителна функция на лице, което към настоящия момент заема друга длъжност. Отново би могло да бъде възложено на съдебния администратор като функция, той да следи най-малкото какво се качва на интернет-страницата на съда. Към настоящия момент, не знам колко от Вас знаят, но има едни регистър за дела с обществен интерес и дела, които са образувани по жалби срещу актове на регулаторите. Направи ми впечатление, отваряйки страницата на съда, че тези регистри много стриктно се попълват при постъпване на такива жалби и образуване на дела, но с това прекъсва да има информация, след това какво се случило, как са приключили и какъв е крайният резултат. Тоест, може би има необходимост от вътрешен акт, който да регламентира или заповед, с която изрично да бъде възложено, било на съдебния администратор, било на съдебен помощник или друг подходящ служител. Доколкото разбрах, към настоящият момент част от информацията, налична в тези регистри, се попълва от служителите в регистратура, но след това се къса връзката и липсва всякаква информация. А странното е, че няма съобщение нито за Общото събрание, нито за отчетното ни събрание. Най-актуалната информация на нашата интернет-страница е от месец август 2024г., а тази която действително касае дейността на съда е от май 2024г. или 2023г., може би 2023г. и касае „ден на отворените врати“. Тоест, ние ако наистина искаме да сме отворени и да има повече публична информация за нас и да сме прозрачен съд, наистина е необходимо да се предприемат мерки, да се регламентира, кой все пак да се грижи да актуализира тази информация на страницата на съда. Предложенията ми в тази насока са или да бъде възложено на съдебния администратор или на съдебен помощник или друг служител, който считате, че може да върши тази работа и съответно активно да работи.

Факт е, че ако се опитате да потърсите информация, медиите на практика следят работата на нашия съд и когато действително има дела с обществен интерес, поне в три национални вестника ще откриете информация как се развиват делата, по които ние работим и какви са постановените актове. Редовно има публикации във вестник „Сега“, редовно има публикации във вестник „24 часа“, редовно има публикации в „Дефакто“.

Според мен те си следят делата, по които има обществен интерес. Това са моите предложения на този етап.

Има какво да се желае по отношение квалификацията на съдебните служители, но признавам, че все още нямам подходящо предложение, освен те да бъдат по-активно обучавани. Имаме изоставане в работата с електронни подписи, но предполагам, че няма да е много далеч и ще ни задължат, може би, в началото на идната година и съдиите да подписваме всички актове, които постановяваме с електронен подпис и тогава ще се налага, освен допълнително обучение и повече работа, всеки един от нас да се справи освен със съдийската си работа, а и с тази неспецифична дейност.

Изцяло подкрепям концепцията на съдия Димитрова, има поглед и визия за това как максимално добре да бъде развиван нашия съд и да се подобрява неговата работата.

Съдия Вергиния Димитрова: Повечето неща, които каза съдия Лазарова ги наблюдавам и съм наясно, че съществуват като проблем и си мисля, че всичко може да бъде направено, но трябва време. Може би, ще взема мерки още днес или утре за това, което тя предлага да се възложи актуализиране на интернет-страницата. Между другото последният документ, който е качен, е отчетният доклад за 2024г. и е качен веднага след нашето отчетно събрание на 21.03.2025г.

Така че, не е толкова остаряла информацията.

Съдия Марияна Лазарова: Там, където обичайно се търси – на прессъобщение, на съответната секция, казвам от кога е.

Съдия Даниела Петрова: Истината е, че в регистъра на делата с обществен интерес никога не е имало друга информация. Този регистър винаги така е попълван, от както съществува.

Съдия Марияна Лазарова: Този регистър е създаден малко след като аз съм тук, което значи пред 6 години.

Съдия Даниела Петрова: Ако не се лъжа, малко след като аз дойдох през 2018г. се създаде. И в него винаги това е информацията, която е качвана.

Съдия Марияна Лазарова: Не. Отваряте го назад и ще видите, че това не е всичката информация.

Съдия Георги Николов: Чисто технически, тази част може да се изпълнява от техническите специалисти.

Съдия Каролина Неделчева: В тази част я подкрепям. За отваряне, малко по-актуална информация, която ще предизвика повече обръщане към този сайт, за търсене на достоверната информация, ако е от журналисти. Затова, когато ти видиш, че един сайт е замрял някъде, без информация и спираш и да го посещаваш. Като цяло концепцията

отговаря на всички критерии за създаването ѝ като съдържание и като цели. Аз я подкрепям. Само не разбрах каква е нуждата, от двама заместник-председатели, тъй като до сега имаше един, бройката ни не е кой знае колко като численост, на 3-4 човека по един заместник-председател, ще станем повече вождове.

Съдия Вергиния Димитрова: С оглед специализацията в двете отделения.

Съдия Каролина Неделчева: Те се преплитат в голямата си част, в Определени дела са различни. Ние не сме като общите съдилища – граждански и наказателни с коренно различни материи.

Съдия Вергиния Димитрова: Това е моето виждане, дали съм права или не ще реши Висшият съдебен съвет. Две отделения сме и за мен би било по-лесно един заместник-председател да преглежда практиката и да представлява това отделение, в което е съответно заместник-председател.

Съдия Георги Николов: Подкрепям визията, заложена в концепцията, по дежурства сме разделени по отделения и има по двама дежурни всеки ден, няма пречка да има двама заместник-председатели. Въпрос на решение на Висшия съдебен съвет и на бюджет е, то е прекрасно да имаме и технически специалисти, връзки с обществеността и юрисконсулти. Това е за оптимизация, до периода в който биха били назначени евентуално такива служители да може да се диференцира работата, за да не се товари единствено председателя и да вървят нещата сравнително успешно. И от гледна точка на пи ар, от гледна точка на процесуално представителство и от гледна точка на отговори по ЗДОИ, несъмнено ще има такива допълнителни ангажименти и те ще бъдат все повече.

Съдия Вергиния Димитрова: Приемам вашите становища и това, което мога да направя аз, е да се съобразя с тях и дори да не бъде избрана за председател, до момента, в който съм изпълняващ функциите председател, бих могла да взема мерки за подобряване актуализирането на интернет-страницата и за съобщенията, които се качват.

Съдия Георги Николов: Аз мисля, че имаме хора – технически специалисти в тази посока, които ще се справят.

Съдия Вергиния Димитрова: Да. Просто трябва да им се възложи със заповед, да им се обясни какво се иска и това да започне да се прави.

Съдия Даниела Петрова: На отчетното събрание, председателят на ВАС, ни поясни как вървят нещата с новата сграда.

Бих искала да попитам за по-конкретни данни по този въпрос.

Съдия Вергиния Димитрова: Мога да кажа, всички знаете, че се намира на бул. „Александър Стамболийски“ № 39. С решение на Министерски съвет от 2019 г. сградата е отнета от Министерство на здравеопазването и е предоставена безвъзмездно на Висшия съдебен съвет за нуждите на АССО. Мога да кажа също, че тази сграда е паметник на културата, построена е 1914 г., след това е изпълнен основен ремонт през 2001 г., има изготвено техническо задание за изготвяне на инвестиционен проект, който е предаден на 18.12.2020 г., с възложител - тогава председател на Административен съд – София-област г-жа Мария Попова. Така, че има готовност с изработено техническо задание, сградата трябва да се освободи до края на 2025 г., от Министерство на здравеопазването и евентуално да се върви по процедура по-нататък.

Съдия Даниела Петрова: Тоест предстои преместване на съда, някъде напред в годините, може би 2-3 години. В тази връзка, съвсем актуално стои въпросът за едни освежаващ ремонт на работните помещения.

Съдия Вергиния Димитрова: Идеята ми е, едно освежаващо преобоядисване. Имаше предложение от съдия Неделчева, взела съм го предвид и в концепцията.

Съдия Даниела Петрова: Подкрепям концепцията.

Смятам, че изразява погледа на човек, който знае добре проблемите на съда, работил е тук дълги години – от самото му създаване, има визия и напред.

Съдия Вергиния Димитрова: Колеги, имате ли още въпроси?

Ако сме приключили с т. 1, предлагам да преминем към т. 2, като започнем с писменото становище на съдия Мингов, който е подготвил отговори на въпроси с писмо изх. № 6208 от 19.03.2025 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

.....

Поради изчерпване на въпросите по дневния ред на днешното Общо събрание на съдиите от АССО, закривам Общото събрание.

/П/

Председател:

/Вергиния Димитрова/

/П/

Секретар:

/Божидар Янков/

Варна в съдебната

Реш. 50/2025