

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 46
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 декември 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева-Денева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Горна Оряховица.

22.2. ПРИЕМА на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златина Пламенова Личева-Денева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Горна Оряховица.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия
М. С

МС/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЗЛАТИНА ПЛАМЕНОВА ЛИЧЕВА - ДЕНЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	СУ „Климент Охридски“ - диплома за висше образование по специалността „Право“ серия А-97 СУ, рег. № издадена на 1999 г. Магистър по специалността право и професионална квалификация - юрист
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ 2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Горна Оряховица
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); извън органите на съдебната власт	От 28.04.1999 г. до 01.05.2000 г. – съдебен кандидат в Окръжен съд - Велико Търново – 1г. 0м. 0д. От 04.07.2000 г. до 15.01.2001 г. – съдия по чл. 68, т.3 КТ в Районен съд - Горна Оряховица – 0г. 06м. 11д. От 03.05.2001г. до 12.07.2019 г. – съдия в Районен съд – Горна Оряховица – 18г. 02м. 09д. От 12.07.2019 г. до 12.07.2024 г. – административен ръководител – председател на Районен съд – Горна Оряховица – 5г.00м.00д. От 12.07.2024 г. до 26.07.2024 г. – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Г. Оряховица - 00г.00м.14д. Общо юридически стаж по чл.164 ЗСВ - 24г.09м.04д.
Допълнителни квалификации и специализации	- Начално обучение – трето ниво „Наказателен профил“ I и II част; - Участие в семинар на тема „Правни инструменти за съдебно сътрудничество по наказателни дела“; - Удостоверение за Европейски сертификат за компютърни умения – ECDL; - Удостоверение за участие в семинар „Борба с организираната престъпност“;

- Удостоверение за участие в семинар „Основи на европейското право“;
- Удостоверение за участие в семинар „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела“;
- Удостоверение за участие в семинар „Актуални проблеми и противоречива съдебна практика във връзка с приложението на Закона за закрила на детето“;
- Удостоверение за участие в семинар „Обжалване на решенията на общинските съвети. Правомощия на областния управител. Други проблеми по ЗМСМА“;
- Удостоверение за участие в семинар „Ефективни стратегии за приложение на Закона за защита срещу домашното насилие“;
- Удостоверение за участие в семинар „Правни инструменти за съдебно сътрудничество по наказателни дела“;
- Удостоверение за участие в семинар „Противодействие на прането на пари“;
- Удостоверение за участие в семинар „Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията“;
- Удостоверение за участие в семинар „Съдебна делба“;
- Сертификат за участие в българо-германски семинар на тема: „Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“;
- Сертификат за завършен курс за обучение на тема: „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ – модул 1;
- Удостоверение за участие в семинар „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група“;
- Сертификат за завършен Модул 2 от обучението „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“;
- Удостоверение за участие в семинар „Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК“;
- Удостоверение за участие в дистанционно обучение без присъствена среща „Процесуални нарушения в наказателното производство“;
- Удостоверение за участие в дистанционно обучение без присъствена среща „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления.“;
- Удостоверение за участие в дистанционно обучение без присъствена среща „Престъпления по служба. Подкуп.“;
- Удостоверение за участие в семинар „Доказателства и доказателствени средства в наказателния процес.“
- Сертификат от училище „Европа“ за участие в обучение „Участие на деца в правни процедури.“
- Сертификат за ниво на владение на английски език – B2 Vantage
- Удостоверение от дистанционно обучение без присъствена среща „Процесуални нарушения в наказателното производство“.

- Удостоверение за участие в регионално обучение „Престъпления, свързани с класифицирана информация, класифициране на съдебни дела – основание, ред, процесуално правни последици, основните принципи по НПК и ЗЗКИ с оглед използването на класифицираната информация като доказателство в наказателния процес. Процесуалноправни и материалноправни проблеми при приложението на чл. 78 от НК; други практически проблеми по приложението на материалния и процесуалния Закон (чл. 194 – 197, чл. 343, ал.1, б.б и др. от НК и НПК).
- Сертификат за обучение „Алтернативи на лишаването от свобода”
- Сертификат за обучение „Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица”
- Сертификат за завършено „Специализирано обучение по обхват, цели, материално-правни и процесуално-правни аспекти на финансовото профилиране”
- „Общопасни престъпления по глава XI от НК, престъпления по чл.33-345 от НК, престъпления по чл.354а-354в НК. Настаняване на задължително лечение по Закона за здравето.”
- Семинар „Материални и процесуални проблеми при разследване и доказване на измами. Особени случаи на измама” и „Преценка необходимост от подаване на протест, изготвяне на протест, изготвяне на въззивна жалба срещу решения по ЗОДОВ. Особености при изменение на обвинение по реда на чл.287 от НПК. Провеждане на наказателно производство в отсъствие на обвиняемия”.
- Удостоверение за завършено дистанционно обучение „Мерки за процесуална принуда”.
- Удостоверение за участие в семинар „Киберпрестъпления. Измами с банкови карти, престъпления, свързани със скиминг устройства”.
- Сертификат за обучение „Интегриран подход за справедливо правосъдие”.
- Удостоверение за завършено електронно обучение на тема „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие” (самостоятелно обучение).
- Електронно дистанционно обучение „Експертиза на алкохол и упойващи вещества при водачите на МПС”
- Обучение „Специфични въпроси на вещното право.Кадастър и регулация.Особен статут на някои категории земи. Вътрешноправни средства за защита правото на собственост.”
- Обучение „Доказване и доказателствени средства в наказателния процес”
- Обучение „Актуални промени в НПК”
- Обучение „Съкратено съдебно следствие по реда на Глава 27 НК”
- Електронно дистанционно обучение „неравноправни клаузи в потребителските договори-актуални въпроси в практиката на ВКС и СЕС”

	- Електронно дистанционно обучение „Погасяване на наказателното преследване и наложеното наказание“ - Електронно дистанционно обучение „Новата наредба (Наредба №1/2017) за установяване употребата на алкохол и наркотици от водачи на МПС: основни положения и особености“ - Обучение „Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията и допълненията в НК и НПК“ - Семинар „Въвеждането на Европейския идентификатор за съдебна практика ECLI в България – необходимост и практически ползи в работата на юристите.“ - Обучение „Принципът „ne bis in idem“ в европейското право.Преглед на практиката на съда на ЕС. - Електронно дистанционно обучение „Ползване на електронните ресурси на Европейската съдебна мрежа“ - Обучение „Международноправно сътрудничество по наказателни дела – Европейска заповед за разследване“ - Електронно дистанционно обучение на тема „Реабилитация“ - Електронно дистанционно обучение „Дисциплинарни правомощия на административните ръководители на съдилищата“ - Електронно дистанционно обучение „Наказателноправни аспекти на домашното насилие“. - Сертификат от обучение „Използване и администриране на системата V2T“ - Грамота, с която ВСС удостоява Златина Личева – Денева, лектор в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие.Отворени съдилища и прокуратури“ със служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа. - Грамота на основание чл.303, ал.2,т.1 от ЗСВ и решение на СК на ВСС по протокол № 31/26.07.2022 г. съдия Златина Личева – Денева е поощрена със служебна благодарност за образцово изпълнение на служебните задължения.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 31/26.10.2005 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ Решение на ВСС по Протокол № 26/29.11.2016 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 27/18.09.2018 г. – комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	07.05.2019 г. – 07.05.2024 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Избрани на случаен принцип:

АНД № 705/22г.

АНД № 22/20г.

ЧГД № 1591/22г.

Избрани от атестиращия магистрат

НОХД № 221/21г.

НОХД № 719/22г.

Гр.Д. № 603/18г.

Посетени съдебни заседания: *Посетени са съдебни заседания по НОХД № 416/24г. на ГОРС на 20.06.2024г., по АНД 315/24г., АНД № 151/24г. и АНД № 126/24г. с приложени протоколи от СЗ.*

Съдия Личева спазва стриктно графика на насрочените заседания и проведе същите уверено и спокойно. Демонстрира нужното уважение, обективност и непредубеденост спрямо страните. Постави им уточняващи и допълващи въпроси за конкретизиране на изявленията им по делото относно правнорелевантните за спора факти. Съдията правилно си служи с правната терминология, при съблюдаване на процедурните правила и норми. Съдебните протоколи от заседанията са изготвени съгласно изискванията на процесуалния закон и в предвидения за това срок.

Към атестационния формуляр са приложени копия на протоколите от посетените съдебни заседания.

Събеседвания:

При изготвяне на атестацията се проведе събеседване със съдия Пл.Станчев, който изтъкна, че атестиращият съдия е отдаден на професията и винаги проявява отговорно отношение към работата. На принципа на случайното разпределение са й възлагани дела с различна степен на фактическа и правна сложност. Съдия Личева умее да организира работата си, детайлно се подготвя за делата, познава съдебната практика и отлично мотивира съдебните си актове. Същата е утвърден авторитет в колектива на съда и не нарушава спокойната и нормална атмосфера на работа. Допринесла е и за издигане авторитета на съдебната власт. За периода на атестацията съдия Личева не се е отвеждала неоснователно по дела. Проведе се събеседване и със съдиите от Районен съд – Кр.Николова и Хр.Полов, които споделиха, че атестиращият магистрат е отговорен и дисциплиниран колега, отзивчив при обсъждане на проблемни казуси, работи съвестно и със старание, има коректно отношение както към колегите си, така и към съдебните служители. Отдаден на работата ръководител.

Достоверна писмена информация: Изводите на атестационната комисия са формирани въз основа на кадровата справка на съдията, изготвените таблици със статистически данни, служебни бележки и справки, годишни отчетни доклади на ГОРС, становища на КПЕ, приложените от атестиращия съдия изготвени от него съдебни актове и избрани от Комисията такива, доклади от ежегодни планови проверки от ВТОС, както и от извършените проверки от Инспектората на ВСС.

Част IV-а
А. Съди - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	13	522					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2 - ЧГД - заявления по чл. 410 ГПК				
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	07.05.2019 – 31.12.2019 година				
	граждански дела	3	10	1	1
	ч.гр.дела	104	100		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	107	110	1	1
	01.01.2020-31.12.2020 година				
	граждански дела	1	1	1	
	ч.гр.дела	103	106		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				

търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	104	107	1	
01.01.2021-31.12.2021 година				
граждански дела	0	0		1
ч.гр.дела	99	100		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	99	100		1
01.01.2022-31.12.2022 година				
граждански дела	0	1	1	
ч.гр.дела	81	81		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	81	82	1	
01.01.2023-31.12.2023 година				
граждански дела	0	0		
ч.гр.дела	102	101		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				

адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	102	101		
01.01.2024-07.05.2024 година				
граждански дела	1	1		
ч. гр. дела	33	32		
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	34	33		
ОБЩО за периода на атестация:	527	533	3	2

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Дела, прекратени със съдебна спогодба в периода от 07.05.2019-31.12.2019 г. - 1 бр. – Гр.д. № 2074/2018 г. – иск с правно основание чл. 341 ГПК вр.чл. 69, ал. 1 от Закона за наследството.

**Дела с продължителност над 1 година, останали несвършени и причините за това:
В периода 07.05.2019-31.12.2019 година и периода 01.01.2021-31.12.2021 година:**

Гр. д. № 1501/2017 г. – образувано на 25.07.2017 г. – иск с право основание чл. 341 ГПК вр. чл. 69 от Закона за наследството.

С Разпореждане от 16.08.2017 г. исковата молба е оставена без движение, като на 02.10.2017 г. е постъпила молба от ищеца за изправяне на нередовностите. С разпореждане от 10.10.2017 г. исковата молба повторно е оставена без движение, като на 16.10.2017 г. е постъпила молба от ищеца за изправяне на нередовностите. На 17.10.2017 г. е постановено Разпореждане по реда на чл. 131, ал. 1 ГПК. На 14.12.2017 г. е постъпил отговор от ответницата. С определение от 19.12.2017 г. по реда на чл. 140 ГПК е насрочено първо с.з. по делото, което е проведено на 01.02.2018 г.. В това с.з. страните са направили искания за събиране на доказателства, които са уважени и с.з. е отложено за 29.03.2018 г., когато устните състезания са обявени за приключили и е обявена дата на постановяване на съдебно решение 30.04.2018 г.. С определение от 04.05.2018 г. е отменено определение от 29.03.2018 г., с което съдът е обявил, че делото е изяснено от фактическа страна и е даден ход на устните състезания. Производството по гр.д. № 1501/2017 г. е възобновено, а исковата молба е оставена без движение с указания ишецът да насочи иска си и по отношение на недвижим имот, който не е бил включен в делбената маса. На 30.05.2018 г. е постановено Определение по реда на чл. 129, ал. 3 ГПК, с което е прекратено производството по делото в частта относно недвижим имот, който не е бил включен в делбената маса от страна на ищеца след като преди това му е предоставена възможност да предяви искова молба за делба по отношение на него. С определение от 21.06.2018 г. делото е внесено отново в о.с.з. за 10.07.2018 г. когато не е даден ход на делото предвид нередовното призоваване на ответницата и пълномощника ѝ. Насрочено е ново с.з. за 26.09.2018 г. когато устните състезания са обявени за приключили. На 05.11.2018 г. е постановено Решение № 166 по допускане на съдебната делба, което е влязло в сила на 10.04.2020 г. предвид на това, че е атакувано пред Окръжен съд – Велико Търново, където е било образувано в гр.д. № 107/2019 г., по което е постановено Решение № 164/20.04.2019 г.. С него е потвърдено първоинстанционното съдебно решение. Съдебният акт на Окръжен съд – Велико

Търново е атакуван пред ВКС, където е образувано гр.д. № 3553/2019 г., по което е постановено Определение № 144/10.04.2020 г., с което не е допуснато КСО по касационната жалба на ответницата срещу въззивно решение № 164/20.04.2019 г. на Окръжен съд – Велико Търново. С разпореждане от 19.05.2020 г. делото е внесено за разглеждане в о.с.з. на 25.06.2020 г. по втора фаза на съдебната делба, като е назначена съдебно-техническа и оценъчна експертиза и е определен депозит за изготвянето ѝ, вносим от страна на ищеца и ответницата. В с.з. на 25.06.2020 г. е констатирано, че страните не са внесли дължимите разноски, с оглед на което на основание чл. 60, ал. 2 от ПАС делото е внесено в архив. На 22.12.2020 г. е постъпила молба от ищеца делото да бъде извадено от архив за продължаване под стария номер, като от негова страна е приложено банково бордеро за заплатените разноски, необходими за изготвяне на съдебно-техническа и оценъчна експертиза. На 23.12.2020 г. е постановено Определение, с което на основание чл. 60, ал. 2, изр. 2 от ПАС делото е извадено от архив и е насрочено с.з. за 17.02.2021 г. Междувременно е изготвено заключение от определеното вещо лице. С Разпореждане от 16.02.2021 г. с.з. е пренасрочено за 17.03.2021 г. предвид служебна ангажираност на съдия – докладчика. Проведено е с.з. на 17.03.2021 г. когато е оспорено заключението на вещото лице и е допуснато изготвяне на допълнителна съдебно-техническа и оценъчна експертиза. Междувременно са постъпили множество документи от страна на ответницата и становища от нейна страна, с които са оспорени заключенията на експертите. Проведено е с.з. на 21.04.2021 г., където са разглеждани възраженията на ответницата, както и предложението от страните делото да приключи със спогодба. Предвид множеството имоти предмет на делбата и предложението от страна на ответницата за подялбата им, включително и разделяне на имот с площ от 10 540 кв. м., съдът е предоставил възможност да бъде започната процедура пред Служба „Геодезия, картография и кадастър“ гр. Велико Търново относно промяна на кадастралната карта, касаеща землището на гр. Горна Оряховица, където се намира предложението за разделяне имот. Направено е искане от страна на ответницата за продължаване на съдебно определения срок от 10 дни за представяне на становище, дадени с Определение от 21.04.2021 г., което е сторено с Определение № 260086 от 07.05.2021 г.. Такава молба е постъпила на 19.05.2021 г. ведно с проект за разделяне на един от имотите. Проведено е с.з. на 29.06.2021 г., в което по реда на чл. 350 ГПК е съставен проект за разделителен протокол относно 18 имота предмет на делба, който е предявен на страните. В същото с.з. е даден ход на устните състезания, а на 02.08.2021 г. е постановено Решение № 260063 по реда на чл. 350 ГПК, което е влязло в сила на 27.08.2022 г.. Междувременно е постъпила молба за отмяна на Решение № 164 от 20.04.2019 г. по гр.д. № 107/2019 г. на Окръжен съд – Велико Търново по реда на чл. 303, ал. 1 т. 1 и т. 4 от ГПК. Образувано е гр.д. № 3258/2021 г. по описа на ВКС, по което е постановено Определение от 18.10.2021 г., с което е оставена без уважение молбата за спиране изпълнението на влязло в сила Решение № 166 от 05.11.2018 г. по гр.д. № 1501/2017 г. на Районен съд – Горна Оряховица. На 15.12.2021 г. е постановено решение № 60166 по гр.д. № 32588/2021 г. на ВКС, с което е оставена без уважение молбата на ответницата за отмяна на влязло в сила Решение № 164/20.04.2019 г. по гр.д. № 107/2019 г. на Окръжен съд – Велико Търново. На 17.08.2021 г. е постъпила въззивна жалба от ответницата против постановеното решение по чл. 351 ГПК. С Разпореждане от 17.08.2021 г. тя е оставена без движение, като впоследствие ответницата е депозирала молба за освобождаване от държавна такса и е поискала удължаване на срок за изпращане на нередовности. С определение от 08.09.2021 г. е оставена без разглеждане молбата по чл. 63 ГПК като процесуално недопустима, а с Определение от 07.03.2022 г., влязло в сила на 23.06.2022 г., е оставена без уважение молбата за освобождаване от заплащане на държавна такса за разглеждане на въззивната жалба. С Разпореждане от 12.08.2022 г., влязло в сила на 27.08.2022 г., е върната въззивната жалба, депозирана от ответницата против Решение № 260063 от 02.08.2021 г. поради неотстраняване в срок на допуснати нередовности. Проведено е с.з. на 13.10.2022 г. когато на основание чл. 352 ГПК съдът е пристъпил към изтегляне на жребни, като е постановено оформянето на два равни дяла с оглед извършване на делба на недвижими имоти. В същия ден е постановено решение от 13.10.2022 г., влязло в сила на 28.10.2022 г., с което по реда на чл. 352 ГПК са възложени в дял и изключителна собственост на ищеца и ответницата имотите, описани в двата дяла.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.05.2019-31.12.2019 година					
граждански дела	10	9	1		
ч.гр.дела	100	100			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	110	109	1		
01.01.2020-31.12.2020 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	106	106			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	107	107			
01.01.2021-31.12.2021 година					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	100	100			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	100	100			

01.01.2022-31.12.2022 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	81	81			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	82	82			
01.01.2023-31.12.2023 година					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	101	101			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	101	101			
01.01.2024-07.05.2024 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	32	32			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	33	33			
ОБЩО за периода на атестация:	533	532	1		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постанов- ления	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени*1	изменени	прекра- тени	недопуснати до касац. обжалване*2
07.05.2019-31.12.2019 година								
граждански дела	10	10	1	2				
ч.гр.дела	100	78	1	1				
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	110	88	2	3				
01.01.2020-31.12.2020 година								
граждански дела	1	0	2	2				
ч.гр.дела	106	106	8	1		7		
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	107	106	10	3		7		
01.01.2021-31.12.2021 година								
граждански дела	0	0	1					
ч.гр.дела	100	100	7	2	3			
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	100	100	8	2	3			
01.01.2022-31.12.2022 година								
граждански дела	1	1	1	2	1			
ч.гр.дела	81	81	2	2	2			
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								

ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	82	82	3	4	3			
01.01.2023-31.12.2023 година								
граждански дела	0	0	1		1			
ч.гр.дела	101	101	7	5	1			
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	101	101	8	5	2			
01.01.2024-07.05.2024 година								
граждански дела	1	1						
ч.гр.дела	32	32	1		1			
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	33	33	1		1			
ОБЩО за периода на атестация:	533	510	32	17	9	7		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по първоинст.способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Атестираният магистрат Златина Пламенова Личева - Денева е запозната с данните, посочени в част IV-а, на

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	178	15	477	264	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	18 – 7 НОХД; 1 НЧХД; 8 АНД; 2 ЧНД	3 – 2 НОХД; 1 АНД		1 НОХД	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1 АНД	1 АНД			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	07.05.2019-31.12.2019 година				
	нохд	15	12		
	нохд, внесено със споразумение	5	5		
	нохд -съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	3		
	нчхд	2	2		
	нахд	47	45		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	17		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	12	12		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК	3	2		
	чнд - други	32	30		
	внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	136	131		
01.01.2020-31.12.2020 година				
нохд	33	25		
нохд, внесено със споразумение	7	7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	6		
нчхд	3	2		
нахд	57	63		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	18	18		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	16	16		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	57	58		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд -по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	202	206		
01.01.2021-31.12.2021 година				
нохд	24	20		1
нохд, внесено със споразумение	10	10		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2		
нчхд	4	2		2
нахд	54	54		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	17	17		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	5		
чнд - други	56	55		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	181	177		3
01.01.2022-31.12.2022 година				
нохд	26	25	1	1
нохд, внесено със споразумение	7	7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2		
нчхд	2	6	2	
нахд	37	36		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	2		
чнд - други	63	64		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	164	168	3	1
01.01.2023-31.12.2023 година				
нохд	26	24	1	3
нохд, внесено със споразумение	6	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2		

ицхд	2	1		
нахд	40	42		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	66	68		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вицхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	165	167	1	3
01.01.2024-07.05.2024 година				
нохд	12	9	1	1
нохд, внесено със споразумение	2	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	1		
ицхд	1	1		
нахд	15	15		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	0		
чнд - други	24	23		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вицхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	66	63	1	1

ОБЩО за периода на атестация:	914	912	5	8
Констатации: <i>Дела с продължителност над 1 година, останали несвършени и причините за това:</i> <u>В периода 01.01.2021-31.12.2021 година:</u> НОХД № 881/2020 г. – образувано на 31.12.2020 г. Насрочено е за р.с.з. на 11.02.2021 г., в което на основание чл. 290, ал. 1 НПК делото е спряно. Възобновено е на 02.06.2021 г. след като е постъпила справка по делото, че подсъдимият е влязъл на територията на Република България. Изпратено е съобщение по чл. 247б от НПК ведно с обвинителен акт за връчване на подсъдимия, което не е сторено, като е изготвена докладна записка, че лицето отново е напуснало пределите на страната. Делото е спряно на 21.06.2021 г. на основание чл. 290, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК. С разпореждане от 12.11.2021 г. подсъдимият е обявен за общодържавно издирване с мярка „Принудително довеждане“. Делото е възобновено на 09.05.2022 г. след като подсъдимият е задържан от органите на Гранична полиция и му е връчен препис от обвинителния акт. Разпоредителното съдебно заседание е насрочено за 18.05.2022 г. когато е отложено за разглеждане по общия ред за 08.06.2022 г.. Това с.з. е отложено за 30.06.2022 г. поради неявяване на свидетелите, посочени в списъка към обвинителния акт. На 30.06.2022 г. е постановена Присъда № 25. НЧХД № 452/2020 г. – образувано на 26.06.2020 г., преразпределено на 31.07.2020 г. С Разпореждане от същата дата тъжбата е оставена без движение с указания до тъжителя за отстраняване на нередовности. След получаване на молба от 14.08.2020 г. с Разпореждане от 17.08.2020 г. е даден ход на тъжбата на тъжителя и е насрочено с.з. за 17.09.2020 г.. Поради неявяване на повереника по молба на тъжителя не е даден ход на делото и с.з. е отложено за 21.10.2020 г.. В същото с.з. страните са направили искания за събиране на доказателства, които са били уважени и с.з. е отложено за 19.11.2020 г.. В това с.з. страните са направили искания за събиране на доказателства, които са били уважени и с.з. е отложено за 07.01.2021 г.. При проведеното с.з. на 07.01.2021 г. е станало ясно, че вешото лице не е изготвило допуснатата съдебно-медицинска експертиза, поради което то е отложено за 18.02.2021 г.. На 18.02.2021 г. е изслушана назначената експертиза и на съда е станало известно, че в Районен съд – Горна Оряховица е висящо НЧХД № 254/2020 г., разглеждащо се между същите страни, но с разменени процесуални качества. По това дело е била постановена присъда с приложение на чл. 130, ал. 3 НК, поради което съдебният състав е приел, че след влизане на присъдата по НЧХД № 254/2020 г. следва да е приложи разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК, за да не се допусне нарушаване на принципа <i>non bis in idem</i>. Делото е отложено за 15.04.2021 г.. Поради неприключване на НЧХД № 254/2020 г. до тази дата делото е отложено за 16.06.2021 г.. Същото се е случило и в това с.з., което е отложено за 16.09.2021 г.. Съдебното заседание е било пренасрочено за 27.10.2021 г. поради депозирана молба от частния тъжител. В проведеното с.з. на 27.10.2021 г. не е бил даден ход на делото, тъй като не е бил постановен съдебен акт от въззивна инстанция по НЧХД № 254/2020 г. на Районен съд – Горна Оряховица. В проведеното с.з. на 24.11.2021 г. е поискано от страна на защитника да бъде предоставена възможност на подсъдимия да даде обяснения по обвинението и тъй като последният не се е явил с.з. е отложено за 15.12.2021 г.. Поради депозирана молба от страна на защитника на подсъдимия с прилагане на доказателства за уважителни причини за неучастие в с.з. то е пренасрочено за 02.02.2022 г., когато е постановена Присъда № 260000. НЧХД № 674/2020 г. – образувано на 29.09.2020 г. С разпореждане от 02.10.2020 г. частната тъжба е оставена без движение и на тъжителя е указано да отстрани нередовности. С разпореждане от 13.10.2020 г. е даден ход на тъжбата на частния тъжител. На 05.11.2020 г. – първото по делото заседание - не е даден ход на делото поради заявеното от страните, че желаят да им се предостави възможност за постигане на помирение. Съдебното заседание е било отложено за 17.12.2021 г., което е пренасрочено за 11.02.2021 г. въз основа на Заповед № 599 от 08.12.2020 г. на основание чл. 6а, ал. 3 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение. В следващото с.з. на 11.02.2021 г. не е даден ход на делото предвид заявеното от страните, че са в преговори за постигане на помирение. Съдебното заседание е отложено за 25.03.2021 г., но поради заболяване на съдия – докладчика е пренасрочено за 08.04.2021 г.. На 06.04.2021 г. е постъпила молба от частния тъжител за пренасрочване на делото с приложени доказателства за уважителни причини, която е уважена и с.з. е отложено за 13.05.2021 г.. На тази дата частният тъжител и повереникът не са се явили, поради което на основание чл. 289, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 5, т. 5, предл. 2 НПК е прекратено наказателното производство по НЧХД № 674/2020 г. на Районен съд – Горна Оряховица. Въз основа на депозирана жалба против съдебния акт е образувано ВЧНД № 277/2021 г. на Окръжен				

съд – Велико Търново, по което е постановен съдебен акт, с който е отменено протоколно определение от 13.05.2021 г. и делото е върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия. Съдебното заседание е насрочено за 30.09.2021 г. когато е отложено по искане на страните отново за постигане на помирение. В проведеното с.з. на 03.11.2021 г. отново не е даден ход на делото по искане на страните, които са заявили, че продължават да са в преговори за помирение. Следващото с.з. е проведено на 03.12.2021 г. когато е направено искане от страна на частния тъжител за назначаване на експертиза, което е уважено и с.з. е отложено за 03.02.2022 г.. На същата дата е постановена Присъда № 4.

В периода 01.01.2022-31.12.2022 година:

НОХД № 863/2020 г. – образувано на 18.12.2020 г., като на 26.04.2021 г. е преразпределено на съдия Личева поради заболяване на предишния докладчик. Насрочено е р.с.з. за 03.06.2021 г. когато е установено, че подсъдимият е нередовно призован и наказателното производство е спряно на основание чл. 290, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 от НПК. На 12.11.2021 г. е постановено разпореждане за ОДИ на подсъдимия с мярка „Принудително довеждане“, като от този момент периодично всеки месец е изисквана справка за задграничните пътувания на подсъдимия, но без резултат, тъй като той не се е завръщал в страната. По повод постъпило писмо от РУ – Горна Оряховица, началникът на което е уведомен от Посолство на Република България в Кралство Нидерландия, че подсъдимият Колчев е с установен адрес, производството по делото е възобновено на 13.09.2023 г.. Съдът е постановил да бъде издаден формуляр за правна помощ въз основа на Конвенция от 29.05.2000 г. за взаимопомощ между държавите членки на Европейския съюз, който да бъде изпратен до компетентния орган в Кралство Нидерландия за връчване на обвинителен акт, разпореждане по чл. 247б от НПК и призовка за насроченото с.з. на подсъдимия. Въпреки положените усилия от страна на властите в Кралство Нидерландия подсъдимия не е открит, с което са изчерпани възможностите за връчване на обвинителен акт на известните адреси по делото. Подсъдимият не е открит и на територията на Република България нито се е завърнал в периода когато е било провеждано ДП. Проведено е р.с.з. на 07.12.2023 г., на което е даден ход в отсъствие на подсъдимия, който е представляван от служебен защитник. Съдебното заседание е отлагано за 15.02.2024 г., 15.03.2024 г., 29.03.2024 г., 12.04.2024 г. и 18.04.2024 г. за събиране на доказателства по искания на защитника и прокурора, които са счегени от съда за основателни. С последното с.з. на 18.04.2024 г. е постановена Присъда, с която делото е приключило.

В периода 01.01.2023-31.12.2023 година:

НОХД № 863/2020 г. – причините са описани в периода 01.01.2022-31.12.2022 година.

НОХД № 53/2022 г. – образувано на 02.02.2022 г. срещу петима подсъдими, като с.з. е насрочено за 17.03.2022 г. когато не е даден ход на р.с.з. поради неявяване на един от подсъдимите. На основание чл. 290, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК е спряно производството по делото и подсъдимият е обявен за общодържавно издирване с мярка „Принудително довеждане“. След спирането са извършвани справки относно местонахождение на подсъдимия, включително и такива за задграничните му пътувания, като на 25.07.2023 г. съдът е уведомен, че подсъдимия е задържан във Федерална република Германия за изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода“. С Разпореждане от 16.08.2023 г. е възобновено производството по делото и е насрочено с.з. за 23.08.2023 г. когато е вземата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подсъдимия. На 05.09.2023 г. е постановено Определение, въз основа на което е издадена ЕЗА, изпратена за изпълнение до компетентния орган във Федерална република Германия, получено на 26.09.2023 г.. От този момент насетне по искане на компетентния орган във Федерална република Германия за изясняване на неясноти във връзка с издадена ЕЗА, е проведена кореспонденция, продължила до месец януари 2024 г. когато съдът е уведомен, че се очаква датата на предаването на лицето за съдене в Република България да бъде уточнена след 25.02.2024 г.. Германските власти уведомяват настоящия съдебен състав, че с Решение от 18.01.2024 г. Висшия окръжен съд на Когленц е обявил екстрадирането на преследваното лице. На 14.02.2024 г. е постановено Разпореждане, с което е насрочено р.с.з. за 14.03.2024 г. когато двамата от подсъдимите са изявили желание да заплатят причинените от престъплението вреди, както и да сключат споразумение с представител на Районна прокуратура – Велико Търново. Щетите са били възстановени на 13.05.2024 г., като в с.з. на 16.05.2024 г. е изложено споразумение, сключено между защитника на двамата подсъдими и представител на Районна прокуратура – Велико Търново, в която връзка на основание чл. 284а НПК съдът е постановил да се образувано ново дело въз основа на изложеното споразумение, а след приключването му да се приложи препис от него, необходим за продължаване на наказателното производство по отношение на останалите трима подсъдими. Споразумението е одобрено на 22.05.2024

г., а на 21.06.2024 г. е постановена Присъда № 19 по отношение на останалите трима подсъдими.

НОХД № 503/2022 г. – образувано на 09.09.2022 г., а р.с.з. е насрочено за 27.10.2022 г., на което не е даден ход след като е установено, че не се явява подсъдимият. От органите на РУ - Горна Оряховица е установено, че подсъдимият е извън пределите на Република България. Разпоредителното съдебно заседание е отложено за 24.11.2022 г., като преди това с Разпореждане от 04.11.2022 г. е спряно наказателното производство по делото. Подсъдимият е обявен за общодържавно издирване с мярка „Принудително довеждане“. След спиране на делото са изисквани справки за задграничните пътувания на лицето, а на 08.09.2023 г. съдът е уведомен, че лицето е било задържано във Великобритания, което е дало повод за възобновяване на делото на 09.10.2023 г.. Съдебното заседание е насрочено за 19.10.2023 г. когато е проведено и е отложено за 09.11.2023 г. относно постигане на споразумение между защитника на подсъдимия и прокурора. На 09.11.2023 г. е одобрено споразумение за решаване на делото между защитника на подсъдимия и представител на Районна прокуратура - Велико Търново, с което е приключило провежданото наказателно производство.

В периода 01.01.2024-07.05.2024 година – 1 бр.:

НОХД № 53/2022 г. – причините са описани в периода 01.01.2023-31.12.2023 година.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.05.2019-31.12.2019 година						
нохд	20	20				
нчхд	2	1	1			
нахд	45	41	4			
чнд	64	64				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	131	126	5			
01.01.2020-31.12.2020 година						
нохд	38	37	1			
нчхд	2	2				
нахд	63	53	10			
чнд	103	103				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	206	195	11			
01.01.2021-31.12.2021 година						
нохд	32	32				
нчхд	2	2				
нахд	54	45	9			
чнд	89	89				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						

внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	177	168	9			
01.01.2022-31.12.2022 година						
нохд	34	32	2			
нчхд	6	6				
нахд	36	29	7			
чнд	92	92				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	168	159	9			
01.01.2023-31.12.2023 година						
нохд	31	27	4			
нчхд	1	1				
нахд	42	27	14	1		
чнд	93	93				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	167	148	18	1		
01.01.2024-07.05.2024 година						
нохд	13	12	1			
нчхд	1	1				
нахд	15	11		4		
чнд	34	34				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	63	58	1	4		
ОБЩО за периода на атестация:	912	854	53	5		
Констатации:						
<i>(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>						

3.	Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
	07.05.2019-31.12.2019 година								
	нохд	12	1	4	3				
	нохд - внесено със споразумение	5							

НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	1		1		
нчхд	2	2	1		1			
нахд	45	43	12	13	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2		2			
чнд - други	30	8	1					
вНОХД								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	102	62	23	18	4	1		
01.01.2020-31.12.2020 година								
нохд	25	6	2		1	1		
НОХД - внесено със споразумение	7		1			1		
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	1					
нчхд	2	2	1					
нахд	63	63	22	10	6	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	2		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	3	2				
чнд - други	58	18	1	2				
вНОХД								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	172	106	34	16	7	4		
01.01.2021-31.12.2021 година								
нохд	20	8	3	2	1			
НОХД - внесено със споразумение	10							
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1		1		
нчхд	2	2	2		1			
нахд	54	54	12	7	2	1		1
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2				
чнд - други	55	16	2		1	1		
вНОХД								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	155	94	25	15	5	3		1
01.01.2022-31.12.2022 година								
нохд	25	9	4	2	1	1		
НОХД - внесено със споразумение	7							
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1				
нчхд	6	5	1	1				

наход	36	34	13	10	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	2				
чнд - други	64	20						
вноход								
внчнд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	146	76	21	17	4	1		
01.01.2023-31.12.2023 година								
ноход	24	6	4	2		1		
ноход - внесено със споразумение	5							
ноход – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	2	2						
нчнд	1	1	1	1	1			
наход	42	38	15	9	5	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	3	3				
чнд - други	68	26	1	1				
вноход								
внчнд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	147	78	25	17	6	2		
01.01.2024-07.05.2024 година								
ноход	9	2	1	1				1
ноход - внесено със споразумение	3							
ноход – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	1	1	1	1				
нчнд	1	1						
наход	15	13	2	3	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0							
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	23	7						
вноход								
внчнд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	52	24	4	5	2			1
ОБЩО за периода на атестация:	774	440	132	88	28	11		2

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Атестираният магистрат Златина Пламенова Личева - Денева е запозната с данните, посочени в част IV-б, на

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
07.05.2019-31.12.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3286	3705	3332	112	33,08	29,75
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	243	271	241	7	38,71	34,43
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Свищов					50,19	44,86
Районен съд - Павликени					41,71	38,89
Районен съд - Елена					30,04	27,13
Забележка: За посочения период натовареността на органа на съдебната власт и на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район е с данни от годишен отчет за 2019 година.						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
01.01.2020-31.12.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2900	3273	2864	111	29,49	25,80
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	306	336	313	12	28,00	26,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Свищов					50,75	44,47
Районен съд - Павликени					40,43	36,81
Районен съд - Елена					30,42	25,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						

Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
01.01.2021-31.12.2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3261	3670	3240	110	33,36	29,45
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	280	303	277	12	25,25	23,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Свищов					36,63	32,43
Районен съд - Павликени					38,56	35,03
Районен съд - Елена					39,00	31,11
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
01.01.2022-31.12.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2890	3320	2937	108	30,74	27,19
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	245	271	250	12	22,58	20,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Свищов					25,56	22,29
Районен съд - Павликени					30,39	27,54
Районен съд - Елена					41,29	32,59
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
01.01.2022-31.12.2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3394	3777	3376	100	37,77	33,76
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	267	288	268	12	24,00	22,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Свищов				30,47		27,00
Районен съд - Павликени				40,39		37,19
Районен съд - Елена				32,67		28,29
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
01.01.2024-07.05.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1218	1619	1169	36	44,97	32,47
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	100	120	96	4	30,00	24,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Свищов				33,83		26,91
Районен съд - Павликени						
Районен съд - Елена				38,75		30,83
<i>Забележка: За посочения период натовареността на органа на съдебната власт е с данни към 07.05.2024 година, а на равниите по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район е с данни от отчет за първо полугодие на 2024 година.</i>						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забелешка: По посочените параметри - постъпни, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирувания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> Съдия Златина Личева има богат практически опит като съдия. Показва отлично познание на материалноправните и процесуалните норми, тълкувателната и трайна практика на ВКС, както и на съдебната практика на Съда на Европейския съюз. При решаване на конкретни казуси успява да отсява относимите към спорното право факти и им придава точното правно значение. Притежава абстрактно и задълбочено юридическо мислене, което ѝ позволява убедително да тълкува правните норми и съответно да ги прилага при разрешаването на правните спорове. Предвид съотношението между потвърдените, отменени и изменени актове, както и с оглед ниската обжалваемост на актовете са налага извода за много добро познаване на закона и правилното му прилагане от атестирания съдия. В тази връзка ПАК счита, че по този критерий следва да оцени магистрата с максимална оценка. <i>Оценка: 20 точки</i>
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> Проверените от ПАК съдебни актове са подробно мотивирани, аргументирани са по ясен и разбираем начин, написани са грамотно и на достъпен език и са с прецизно формулирани диспозитиви. Събраните по делото доказателства се анализират задълбочено, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, а правните изводи са логични, последователни и обосновани. Фактическата обстановка се излага детайлно, но без излишна обстоятелственост и разпиляване на процесуални усилия за установяване на неотнормирани към правния спор обстоятелства. Релевантните факти се определят точно, прави се правилната взаимовръзка между тях и същите се подвеждат под приложимата правна норма. Спорните въпроси по всяко дело се очертават ясно и недвусмислено, а по всички възражения на страните съдията излага аргументираната си позиция. <i>Оценка: 20 т.</i>
3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации:</i> Проверените дела сочат, че съдията организира работата си прецизно, обработва доклада си бързо и спазва стриктно предвидените от процесуалните закони срокове за насрочване на делата. Правилно преценява необходимото време за надлежно връчване на призовки и книжа, за получаване на справки от други институции, за изготвяне на заключения на вещи лица, както и предполагаемата продължителност на съответното съдебно заседание с оглед предстоящите процесуални действия и обема на доказателствата, които ще бъдат събирани. Комисията установи, че съдебните заседания са насрочвани в максимално кратки срокове от датата на образуване на делата, като при необходимост от отлагане на заседанието новото се насрочва в кратък и разумен срок. Не се установиха случаи на необосновани отлагания на дела. По делата с фактическа и правна сложност атестираният съдия е успял да организира работата си по начин, че не е допуснал значимо забавяне нито при разглеждането

	им, нито при постановяване на крайния съдебен акт. Комисията счита, че по този критерий на съдията следва да бъде поставена максимална оценка съгл.чл.68 т.3 от Н-ба №2/23.02.17г.
	<i>Оценка: 15т.</i>

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Съотношението между разгледаните и свършени дела от съдия Личева през атестиращия период показва изключителна ефективност на извършената работа. Атестиращият магистрат е дисциплиниран и организиран, поради което съумява да реагира адекватно в случаите, когато законът му вмениява незабавни произнасяния по молби и искания на страните. Сроковете, предвидени в конкретни производства, се спазват, което сочи на отговорно отношение към работата. Процентно съотношение на издадените крайни съдебни актове в срок над законоустановения спрямо общия брой на изготвените за периода, сочи на пренебрежително малко забавяне при обявяване на част от решенията, като всички тези случаи, касаят дела с фактическа и правна сложност. Именно поради последната следва да се приеме, че липсва съществено забавяне в разглеждането на тези дела и че решенията по тях са постановени в разумен срок. На съдия Личева не са налагани наказания през периода на атестиране. Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания. В актовете за резултати от проверки не са отразени никакви нарушения за атестиращия магистрат, включително за забавено разглеждане на дела, както и липсват констатации и препоръки във връзка с нейната работа. Комисията счита, че съдия Личева следва да получи максимална оценка.
	<i>Оценка: 8т.</i>

5.	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> От становище на Комисията по професионална етика, от проведените разговори с колеги на съдия Личева/Пл.Станчев, Кр.Николова и Хр.Попов/ и преките наблюдения на членовете на ПАК, с оглед на многогодишните колегиални отношения с атестиращия съдия, се констатира, че съдия Зл.Личева е независима и безпристрастна при изпълнение на служебните си задължения, като се ръководи единствено от закона и от вътрешното си убеждение. Съдия Личева спазва правилата за етично поведение и професионална етика. Тя се ползва с авторитет сред колегите си, толерантна е към тях и е уравновесена в отношенията си с хората. Може да се направи извод, че цялостният ѝ професионален и личен облик отговаря на въведените стандарти и изисквания на Етичния кодекс. Комисията счита, че по посочения критерий съдия Личева следва да получи максимална оценка.
	<i>Оценка: 12т.</i>

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От проверените графици на заседателните дни не се установява съдия Личева да насрочва дела за един и същи час. При посетените съдебни заседания на 20.09.2024 г., както и от проверените дела се установява, че същата спазва графика за провеждане на съдебните заседания. За това способства предварителната ѝ подготовка по делата. Това неминуемо съкращава продължителността на заседанията и на производството като цяло и говори за добро планиране и организация на работата. Дългогодишният ѝ опит като съдия позволява правилно да разпределя времето си и да прогнозира продължителността на заседанията по начин, че да не забавя разглеждането на делата. Това сочи, че при насрочването им се съобразява с характера и обема на предстоящите процесуални действия и на доказателствата по съответното дело. От друга страна по този начин спестява неудобството на страните, свидетелите и вещите лица да чакат продължително време пред съдебната зала. <i>Оценка: 3т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> При провеждането на съдебните заседания съдия Личева ръководи същите според изискванията на закона, като осигурява възможност на страните да заемат становища и да правят своите искания и възражения, при стриктно спазване на принципа за равнопоставеност. В залата е осигурен ред и съдебните заседания протичат в спокойна обстановка. Съставените под диктовката на съдията протоколи са ясни и разбираеми. В тях изявленията на страните и определенията на състава са коректно отразени. Надлежно са удостоверени и събраните в заседанието доказателства. Съдебните протоколи са изготвени в съответствие с уредените в закона процедурни правила. Комисията счита, че следва да бъде максимално оценена. <i>Оценка: 7т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съдия Личева проявява експедитивност при обработването на текущия доклад, произнася се своевременно по исканията на страните по движение на делото и по администриране на жалбите, с която осигурява разглеждането на делата в разумен срок. При нередовност, дадените указания са ясни, конкретни и пълни. При необходимост от отлагане на делата, съдебните заседания се насрочват след кратък период от време. Отлагането на делата се налага най-често, поради нередовност на призоваванията, събиране на доказателства, не се наблюдава неоснователно отлагане от магистрата. Комисията счита, че следва да бъде максимално оценена и по този критерий. <i>Оценка: 10т.</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

ОТМЕНЕНИ И ОБЕЗСИЛЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

За п-да 07.05.2019г.-31.12.2019г.:

НЧХД № 735/18г.

АНД 762/19г.

ЧНД 633/19г.

ЧНД 691/19г.

За п-да 01.01.2020г.-31.12.2020г.:

НОХД 838/18г.

АНД 256/19г.

АНД 489/19г.

АНД 539/19г.

АНД 560/19г.

АНД 906/19г.

АНД 907/19г.

За п-да 01.01.2021г.-31.12.2021г.:

НОХД 717/20г.

НЧХД № 674/20г.

АНД 866/20г.

АНД 37/21г.-различно интерпретиране на доказателствата

ЧНД 644/21г.

По посочените актове причина за отмяна е единствено различно формирано вътрешно убеждение при наличието на законосъобразно събрани доказателства .

За п-да 01.01.2022г.-31.12.2022г.:

НОХД 3/22г.-само определение относно мярката, но не е отменен актът по същество/ВЧНД 256/22г.ВТОС/.

АНД 820/21г.-липса на описани обстоятелства според Адм.съд ВТ

АНД 1/22г.

АНД 61/22г.-липсват данни за собствеността на МПС, върнато за попълване на доказ.материал

За п-да 01.01.2023г.-31.12.2023г.:

НЧХД № 324/23г.-служебно съда по дело от частен характер да събере данни за определени обстоятелства.

АНД 581/20г.- спорна практика във ВТАС по делата за акцизни стоки/наложило образуването на ТР 2/22г./, така е постановено Пост.1 от 16.02.23г., решението на касац.инстанция е пост.след спиране и с оглед изчакване

АНД 215/21г.-спорна практика по делата за акцизни стоки/наложило образуването на ТР 2/22г./, така е постановено Пост.1 от 16.02.23г., решението на касац.инстанция е пост.след спиране с оглед изчакване

АНД 705/22г.-прекратено АНД, отмяна поради това, че изводът на РС за влизане в сила на ЕФ поради заплащане на глоба не се споделят от Адм.С

АНД 739/22г.-ГОРС прекратява, Адм.С отменя и връща за продължаване на действията, съобщението връчено на жалбоподателя, но не и на неговия пълномощник

АНД 122/23г.-върната жалба против НП, новопредставени документи за спазване на срока

За п-да 01.01.2024г.-07.05.2024г.:

АНД 498/23г.-потвърждава НП, после НП е отменено. според касацията не са посочени точно нарушените разпоредби

АНД 56/24г.-върната жалба като недопустима, отмяна поради новопредставени документи за спазване на срока

От съотношението между броя на потвърдените, броя на отменените и обезсилени и броя на изменените актове от общо обжалваните е видно, че **основната част от обжалваните актове е потвърдена**, а броят на отменените, изменените и обезсилените е незначителен, при това някои от тези актове касаят **идентични казуси**. Направеният анализ аргументира Комисията да даде максимална оценка.

По повод отменените съдебни актове по граждански дела настоящата комисия констатира противоречива практика на ВТОС. Така например с определение № 787 от 22.08.22г. на ОС-В.Търново по ВЧГрД № 262/22г. се приема, че **съдът следва да даде указания за отстраняване на нередовности по заявлението в заповедното производство**. В тази насока и Опр.953 от 24.07.24г. по ВЧГрД № 641/24г. Обратно на така приетото, актове на съдия Личева по гр.д са отменени с мотива за неправилно приемане от първостепенния съд, че уточнение е необходимо/пр. отменени са разпореждане № 2590/09.09.21г. по ЧГрД № 1485/21г., разпореждане № 2591/09.09.21г. по ЧГрД № 1487/21г., разпореждане № 2594/09.09.21г. по ЧГрД № 1491/21г., разпореждане № 2592/09.09.21г. по ЧГрД № 1484/21г.

Оценка: 5т.

Част VIII
Допълнителни критерии за засмване на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	<i>Констатации: Съдия Личева е от 12.07.2019 г. до 12.07.2024 г. административен ръководител – председател на Районен съд – Горна От 12.07.2024 г. до 26.07.2024 г. – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Г. Оряховица до настоящия момент. През годините е показала отлични ръководни и организационни качества. Отличава се с чувство за отговорност, професионализъм и работа в екип. Нейната инициативност в модернизирване условията на труд са я утвърдили като авторитет на ръководител сред останалите магистрати не само в РС-Горна Оряховица, но резултатите от нейната работа се обсъждат положително като пример в апелативния район. При изпълнение на своите функции като ръководител е с висок морал и добросъвестност. В актовете с резултати от проверки липсват препоръки към работата на съдия Личева в качеството ѝ на ръководител.</i>
2. Способност за вземане на решения	<i>Констатации: В унисон с изискванията за професионалната подготовка на магистратите, съдия Личева проявява непрекъснат стремеж към повишаване на квалификацията си. Участва в различни организирани мероприятия с насоченост повишаване на професионалните умения и способността да взема добри управленски решения. Оценено е в максимална степен качеството за своевременно и адекватно вземане на решения.</i>
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	<i>Констатации: Цялостният професионален и личен облик на атестирания магистрат отговаря на високите стандарти на Етичния кодекс на съдиите в България. Следва да се отбележи приносът на съдия Личева в провеждането на мероприятия, повишаващи авторитета на съдебната власт. Районен съд Горна Оряховица участва успешно в информационните кампании по образователни програми, отворени съдилища с дейното участие на съдия Личева, както и организирано от председателя изложение на ценни в исторически аспект вещи, част от историята на привораздаването в РС-Г.Оряховица. Оценяването е максимално.</i>
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	<i>Изключителната диалогичност на съдия Личева и вникването и разбирането на всеки един проблем, който следва да бъде разрешен съвместно с участието на органи, организации и институции е начин на работа по организацията на дежурства и съвместна работа с МВР, ЮЛ по повод модернизацията на съда, наложил я като компетентен и стремящ се към лично и професионално развитие колега, който се ползва със заслуженото уважение на съдиите. Максимална оценка.</i>

Словесна оценка: Съдия Златина Личева е отличен професионалист, стриктно, много ефективно и добросъвестно изпълнява работата си. Притежава отлична квалификация въз основа дългогодишния си практически опит, придобитите теоретичните познания в различни правни материи и аналитичните умения за прилагането им съобразно закона и съдебната практика. Качествено и срочно изпълнява професионалните си задължения и възложената ѝ работа. Постановените от нея актове се отличават със задълбоченост и изчерпателност, систематизирани са и много добре обосновани – съдържат подробен анализ на фактическата обстановка и ясно изложени правни изводи при обсъдени всички доводи и

възражения на страните, с издържан правен език, който същевременно е разбираем за страните, което обуславя високото качество на актовете. Налице е позитивна мотивация за работа и стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията и повишаване на квалификацията. Съдия Личева е коректна и толерантна в отношенията си с колегите, съдебните служители и страните по делата. Проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Не се поддава на външно влияние, изключително отговорна и дисциплинирана при изпълнение на работата си. Въз основа на показаните лични и професионални качества, помощната атестационна комисия предлага на съдия Личева комплексна оценка от атестирането „Много добра” с цифрово изражение 100 точки.

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. **Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:** Съдия Златина Личева е отличен професионалист, стриктно, много ефективно и добросъвестно изпълнява работата си. Притежава отлична квалификация въз основа дългогодишния си практически опит, придобитите теоретичните познания в различни правни материи и аналитичните умения за прилагането им съобразно закона и съдебната практика. Качествено и срочно изпълнява професионалните си задължения и възложената ѝ работа. Постановените от нея актове се отличават със задълбоченост и изчерпателност, систематизирани са и много добре обосновани – съдържат подробен анализ на фактическата обстановка и ясно изложени правни изводи при обсъдени всички доводи и възражения на страните, с издържан правен език, който същевременно е разбираем за страните, което обуславя високото качество на актовете. Налице е позитивна мотивация за работа и стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията и повишаване на квалификацията. Съдия Личева е коректна и толерантна в отношенията си с колегите, съдебните служители и страните по делата. Проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Не се поддава на външно влияние, изключително отговорна и дисциплинирана при изпълнение на работата си.

Въз основа на показаните лични и професионални качества, помощната атестационна комисия предлага на съдия Личева комплексна оценка от атестирането „Много добра” с цифрово изражение 100 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Милена Ефримова
(име и фамилия) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мамон Борисов
(име и фамилия) (подпис)

2. Умет Комба
(име и фамилия) (пис)

Единият формуляр е изготвен на: 13.11.2018
(дата)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 524.2....

Дата: 14.11.2024г.

Подпис:

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО
Пл. "Б. Левски" №2, тел. 062/615 889
Регистров номер и индекс и дат.
Дх N 14728/17.11.2024г.

ДО

Г-ЖА ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА - ДЕНЕВА
И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД -
ГОРНА ОРЯХОВИЦА

УВАЖАЕМА СЪДИЯ ЛИЧЕВА,

Във връзка с извънредното Ви атестиране и в изпълнение на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (посл. изм. и доп. бр. 39/12.05.2021 г.), изпращаме Единния формуляр за атестиране, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка изготвени от помощната атестационна комисия, за запознаване.

В тридневен срок от получаването на ЕФА с обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, можете да изразите становище или да направите възражение пред помощната атестационна комисия.

Моля да декларирате писмено, че сте запознат с Единния формуляр за атестиране, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка изготвени от помощната атестационна комисия.

Приложение: ЕФА на Златина Личева - Денева – и.ф.административен ръководител – председател на РС – Горна Оряховица с обобщен доклад и предложение за комплексна оценка от ПАК.

С уважение:



ЕОДОРИНА ДИМИТРОВА

Административен ръководител –
председател на Окръжен съд –
Велико Търново

Изготвил:

К.Г. – съдебен администратор

ЕФА Е ВРЪЧЕН ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ НА: 14.11.24г.

ПОДПИС НА МАГИСТРАТА:.....

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева - Денева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК оценка следва да се намали от 100 /сто/ на 99 /деветдесет и девет/ точки, поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Описани са в достатъчна степен отменените актове на съдията.

По отношение на наказателните дела, КАК приема, че правилно ПАК не е намалила точки по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантни факти“. През периода съдията е разгледала общо 934 бр. наказателни дела, като преобладаващият брой отменени актове от общо 28 бр. се дължи главно на неправилно прилагане на материалния закон от страна на съдията по НАХД.

За периода, съдия Денева е разгледала 535 граждански дела, като всички те са частни граждански дела, има само три искиви производства. От тях, към края на периода на атестацията са несвършени само 2, като няма такива с продължителност над 1 година. Свършила е 533 дела, като 532 акта или 99.81 % изготвени в срок до един месец и 0.18 % или само един акт – до три месеца. От актовете, подлежащи на обжалване са 510 броя, обжалвани са 32 броя /6.27 %/, върнати са от горната инстанция 33 броя, като са потвърдени 17 /51.51 % /, отменени 9 от тях, което е 27.27 % от върнатите от инстанционен контрол; изменените са 21.21 %. От отменените девет

акта, седем са разпореждания и две – определения. Четири от разпорежданията са еднотипни откази за издаване на заповед за плащане (дела №№ 1484, 1485/21, 1487/21, 1491/21 по опис на ГОРС, между едни и същи страни), отменени при неправилна преценка на обхвата на фактическите изложения в заявлението, но от тях не може да се изведе систематично или сериозно неспазване на процесуалния закон, доколкото този подход на съдията не е повторен. Останалите актове са отменени на различни основания, липсва повторемост на грешките и като цяло, от прочита на гражданските актове не може да се направи извод за незнание или неспазване на закона и съответно - няма основание за отнемане на точка по първия общ критерий.

ПАК е констатирила 2 бр. отменени актове по НОХД /присъди – нохд № 838/2018 г. – отменена от ОС заради допуснати процесуални нарушения и върната за ново разглеждане/ и 1 бр. присъда по НЧХД /нчхд № 735/2018 г. – неправилно осъден подсъдим за клевета/. Останалите отменени актове, макар и по НОХД и НЧХД, не са актове по същество на делата – например - 1 бр. определение за прекратяване на НЧХД, заради неявяване на част. тѣжител /НЧХД № 674/20 г./, 1 бр. определение по НЧХД за отказ за удѣлжаване на срок за отстраняване на нередовности в част. тѣжба, по 1 бр. определение по НОХД по отношение МНО по чл. 309 от НПК след постановяване на присъдата /нохд № 3/2022 г. от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“/. КАК прецени, че останалите отменени актове не показват трайни тенденции за неправилно приложение на материалния и/или процесуалния закон, а са инцидентни. Така например 2 бр. ЧНД по чл. 243 от НПК /постановление за прекратяване на прокурор/, 1 бр. ЧНД за МНО /не е определено място на изтѣрпяване на МНО „Домашен арест“/.

Преобладаващата част от отменените решения по НАХД са поради неправилно приложение на материалния закон и само едно НАХД е върнато заради допуснати процесуални нарушения /нахд № 61/2022 г./ на друг съдебен състав за събиране на доказателства.

КАК прецени, че голяма част от отменените актове също не са по същество на НАХД. Например по 2 бр. НАХД /НАХД № 122/23 г. и НАХД № 56/24 г./ е отменено определение за връщане на жалба срещу НП на РС, заради просрочване, като пред касационния съд са представени нови доказателства за съблюдаването му, което не може да се вмени във вина на докладчика. От друга страна по НАХД № 762/19 г. е отменено определение за връщане на въззивна жалба, НАХД № 739/22 г. също се касае за определение за прекратяване на производството, т.е не са актове по същество на този вид дела. По НАХД № 1/22 г. е отменено определение за връщане на въззивната жалба като това не е по вина на съдията, тъй като допълнителните документи към жалбата са приложени неправилно по друго дело от деловодител. По 2 бр. НАХД /НАХД № 581/20 г. и НАХД № 215/21 г./ решението на съдията е отменено след постановяване на ТР от ВАС, поради противоречива практика относно акцизните стоки като касационната

инстанция е спряла производството до изчакване на ТР и след това е отменен първостепенният съдебен акт.

По отношение на измените актове, са налице 11 бр. като основната част касаят приложение на чл. 55 от НК или респ. намаляване на наказанието /нохд № 773/2018 г., нохд № 38/2022 г./, приложение на чл. 66 от въззивната инстанция /нохд № 421/2019 г./, изменение на определение по чл.306 НПК относно режима на изтърпяване на приведено наказание на осн. чл. 68 НПК, МНО по чл. 64 НПК. При няколко НАХД е намален размера на глобата /имуществената санкция/.

Наказателните актове са добре мотивирани откъм правна страна, има отговори на възраженията на защитата, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Поради изложените по-горе съображения и по двата критерия КАК намира, че правилно ПАК е определила максимален брой – 20 т.

По отношение на следващия критерий „Умение за оптимална организация на работа“, както става ясно от справка в ЕФА, индивидуалната натовареност на съдията спрямо разгледаните дела е 15,56 %, а спрямо свършените наказателни дела – 15,2 %. ПАК е констатира, че от 912 бр. постановени акта, 854 (93.64 %) са изготвени в срок до 1 м., 53 (5.81 %) до 2 м. и 5 (0.54 %) в срок до 3 м. За периода няма неблагоприятни констатации при проверки от ОС – Велико Търново. Съдията е съумяла да изготви преобладаващо делата в срок, ведно с изпълнението на административните ѝ функции. Поради това КАК намира, че на съдия Денева правилно са присъдени максималния бр. 15 т.

По следващия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ е налице много добро съотношение между дела (наказателни) за разглеждане и свършени дела - 97.64 % и 99.78 % - свършени спрямо постъпили дела, съдия Денева е участвала в множество обучения, съвместявала е и административни функции, но е с по-ниска натовареност спрямо тази на отделението.

КАК не констатира и неоснователни отводи /11 бр. по наказателни дела/, данни за забавено правосъдие, няма и дела с отменен ход по същество. Делата, които са разгледани в 1 г. и над 1 г. срок са отлагани по обект. причини, главно са спирани. Следва да се отбележи, че съдията има 6 бр. спрени наказателни дела на осн. чл.290 от НПК, като делото веднага е спряно след неустановяване на подсъдимия, което КАК не намира за правилна преценка. Доколкото се касае за малък процент дела, КАК намира, че ПАК правилно са поставили на съдия Денева максимален бр. точки по този – 8 т.

Неправилно обаче ПАК не е отнела 1 т. на съдията по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“ – статистическия критерий, тъй като процентът на отменени актове е над 20 % по наказателни дела – 21.70 % от върнатите от инстанционен контрол 129 бр. дела и общо 37 бр. или 22.83 % от върнатите от инстанционен контрол граждански и наказателни дела /162 бр./.

отношение на наказателните дела отмяната на съдебните актове главно се дължи на неправилно прилагане на материалния закон от страна на съдията по НАХД. Следва да се посочат и 2 бр. възобновени съд. акта или 1.55 % от върнатите от инстанционен контрол. Посоченият процент е свързан с ниската обжалваемост, но според практиката, приета от КАК, точки по посочения критерий се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20 % и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол. Поради това КАК намира, че по този критерий следва да се отнеме 1 т. като се определят 4 т.

Правилни и положителни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Златина Пламенова Личева - Денева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Горна Оряховица.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Златина Пламенова Личева - Денева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №36/02.11.2024 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ВЕРНИКА ИМОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 04.12.2024 г.
(дата)

Златина Личева - Денева
(име и фамилия)

(подпис)

(има/нямат възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

**на Комисията по професионална етика
към Окръжен съд Велико Търново**

**по отношение на ЗЛАТИНА ПЛАМЕНОВА ЛИЧЕВА-ДЕНЕВА – и.ф.
административен ръководител-председател на Районен съд – Горна
Оряховица**

Във връзка с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 19/17.06.2024 г., с което е открита процедура за извънредно атестиране за периода 07.05.2019 г. – 07.05.2024 г. на Златина Пламенова Личева Денева – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Горна Оряховица, Комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Велико Търново изразява становище, че атестирания колега спазва правилата за етично поведение и безпристрастност при постановяване на съдебните актове. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияние от представители на която и да е друга власт.

Съдия Личева е **безпристрастна** в работата си, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и не допуска привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

Проявява се като **справедлив** съдия, като в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерий, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правова уредба.

Становището на настоящата комисия е, че съдия Златина Личева с поведението и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Личева е **толерантна, открита и търпелива**, изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Комисията няма информация за факти, отнасящи се до съдия Златина Личева, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу нея, относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма информация за публикации в медиите, съдържащи данни, които могат да компрометират съдия Личева в професията и обществото.

Съдия Личева е компетентен, квалифициран и добре подготвен съдия, познаващ нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз. Притежава задълбочени теоретични познания и придобити в процеса на работа практически умения. Проявява стремеж към повишаване на своята професионална квалификация в съответствие с постоянно променящото се законодателство и въвеждането на европейските стандарти в законодателството.

Съдия Личева е дискретна, пази служебна тайна, фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Велико Търново намира, че Златина Пламенова Личева Денева – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Горна Оряховица, притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.. ..

Димо Колев

ЧЛЕНОВЕ:

2.

Георги Драбетинов

3.

Еманоел Вардаров

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Златина Пламенова Личева-Денева, и.ф. Председател на Районен съд -
Горна Оряховица Дата: 14.08.2024 01:50:23 PMЧленове на ПАК: Милена Асенова Карагъзова, Пламен Борисов Борисов, Ирена Колева
Илиева

Докладчик: Милена Асенова Карагъзова Резервен член: Радка Иванова Цариградска

Изборът е извършен от списък на съдиите от Окръжен съд - Велико Търново
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Евгений Стефанов Пачиков	8	1
Пламен Борисов Борисов	7	1
Христо Кръстев Томов	11	2
Димитринка Иванова Гайнова	4	2
Ивелина Тодорова Солакова	9	3
Искра Пенчева Иванова	6	3
Мая Пенева Песва-Кожухарова	8	4
Станислав Иванов Стефански	8	2
Ирена Колева Илиева	3	0
Радка Иванова Цариградска	1	1
Милена Асенова Карагъзова	1	0



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРЕПИС

ЗАПОВЕД

№ 114

Велико Търново, 14 август 2024 г.

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА – административен ръководител – председател на Окръжен съд - Велико Търново, Търново на основание чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 39а, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с открита процедура - Рег. индекс ВСС- 9011/2024г. за извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева – Денева – и.ф.административен ръководител – председател на РС - Горна Оряховица, с ранг „Съдия в ВКС и ВАС“, като взех предвид протокол от 14.08.2024 г., на Комисията за избор на членове на на Помощна атестационна комисия (ПАК), чрез електронно разпределение с адаптирания софтуер за избор на комисии, предоставен от ВСС и намерих, че отсъстват пречки по 39а, ал. 4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

НАЗНАЧАВАМ Помощна атестационна комисия (ПАК) в състав:

ЧЛЕНОВЕ:

1.ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ, съдия - наказателно отделение, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“;

2.ИРЕНА КОЛЕВА ИЛИЕВА, съдия - гражданско отделение, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“

3.МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА, съдия - наказателно отделение, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“;

ДОКЛАДЧИК: съдия **МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА**

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН: **РАДКА ИВАНОВА ЦАРИГРАДСКА**, съдия гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС",

която да проведе периодично атестиране на Златина Пламенова Личева – Денева – и.ф.административен ръководител – председател на РС - Горна Оряховица, с ранг „Съдия в ВКС и ВАС“ и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

ПАК да избере председател измежду своите членове, за което да състави протокол.

Настоящата заповед да се връчи незабавно на членовете на ПАК и на атестирания съдия, които в тридневен срок от съобщаването могат да направят пред административния ръководител-председател на Окръжен съд - Велико Търново мотивиран отвод на лице от състава на ПАК или

мотивиран самоотвод.

След изтичане срока за отводите и при липса на такива, в срок до три месеца ПАК да извърши проверка на дейността на атестирания.

В 14-дневен срок след приключване на проверката, ПАК да изготви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

Препис от настоящата заповед да се връчи на членовете на ПАК - за изпълнение и на Златина Пламенова Личева – Денева – и.ф. административен ръководител – председател на РС - Горна Оряховица, за сведение.

/п/

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА

Административен ръководител –
зам. председател на Окръжен съд –
Велико Търново



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

К.Г

– съдебен администратор

Списък на получилите Заповед № 114/14.08.2024 г. на председателя на
Окръжен съд – Велико Търново

Име, Фамилия	Дата	Подпис
ПЛАМЕН БОРИСОВ	15.08.2024	
ИРЕНА КОЛЕВА	17.08.24	
РАДКА ЦАРИГРАДСКА	14.08.24	
МИЛЕНА КАРАГЪЗОВА	14.08.24	
ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА - ДЕНЕВА	Изпратена на 14.08.24 с писмо изх. № 3766	Получен потвърждение на 15.08.2024

Верно с оригинал

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната МИЛЕНА АСЕНОВА КАРАГЪЗОВА - съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначена със заповед № 114/14.08.2024 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на ЗЛАТИНА ПЛАМЕНОВА ЛИЧЕВА - ДЕНЕВА – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Горна Оряховица и предложение за комплексна оценка на същата,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: ...14.08.2024...

ДЕКЛАРАТОР:....

.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният ПЛАМЕН БОРИСОВ БОРИСОВ - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, назначен със заповед № 114/14.08.2024 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на ЗЛАТИНА ПЛАМЕНОВА ЛИЧЕВА - ДЕНЕВА – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Горна Оряховица и предложение за комплексна оценка на същата,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 15.08.2024.....

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **ИРЕНА КОЛЕВА ИЛИЕВА** - съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначена със заповед № 114/14.08.2024 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ЗЛАТИНА ПЛАМЕНОВА ЛИЧЕВА - ДЕНЕВА** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Горна Оряховица и предложение за комплексна оценка на същата,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: ...16.08.2024г...

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната РАДКА ИВАНОВА ЦАРИГРАДСКА - съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначена със заповед № 114/14.08.2024 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за резервен член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на ЗЛАТИНА ПЛАМЕНОВА ЛИЧЕВА - ДЕНЕВА – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Горна Оряховица и предложение за комплексна оценка на същата,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 14.08.2024г.....

ДЕКЛАРАТОР:.....