ПРОТОКОЛ № 20

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 30.06.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Стефан Гроздев, Веселина Ставрева, Росен Чиликов и Мартин Аврамов

Отсъстват: Олга Керелска, Деспина Георгиева и Георги Мулешков

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Михаела Стефанова – началник-отдел „Регистри и съдебни кадри“

Протоколирал: Кристина Алексиева

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-9, Р-10, Р-11, Р-12, С-43 и С-44.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидати - участници в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както и предложение до Съдийската колегия на ВСС за определяне на дати за провеждане на събеседване.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Дряново, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 44/26.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 101/29.11.2024 г.), следния кандидат:

 *Административен ръководител - председател на*

*Районен съд – Дряново*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-15354/23.12.2024 г. | Христо Тотев Христов  | Съдия в Районен съд-Габрово |

1.2. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 43/19.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 101/29.11.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Административен съд-Русе*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-15392/30.12.2025 г. | Ивайло Йосифов Иванов | заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Русе |
| ВСС-15406/30.12.2024 г. **ДОПУСНАТ С РЕШЕНИЕ НА КАК-СК ПО ПР. №01/13.01.2025 Г.** | Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова | съдия в Административен съд-Русе |

1.3. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 17/03.06.2025 г. (обн. ДВ, бр. 46/06.06.2025 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Окръжен съд-Сливен*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-4668/19.02.2025 г. | Христина Захариева Марева | заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, определена за изпълняващ функциите ‘‘административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Сливен |
| ВСС-4895/20.02.2025 г. **ДОПУСНАТ С РЕШЕНИЕ НА КАК-СК ПО ПР. №07/24.02.2025 Г.** | Мая Петрова Величкова | Заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Сливен |

1.4. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител – председател на Военен съд - Сливен – Георги Любенов Йорданов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд-Сливен, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

1.4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Георги Любенов Йорданов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд - Сливен, за периода 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г.

1.4.2. Да се изискат от административния ръководител на Военен съд - Сливен необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2 във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено периодично атестиране, считано от статистически отчетения период на това атестиране, както и участие на магистрата в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

1.5. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител – председател на Военен съд - Пловдив (ДВ, бр. 46/06.06.2025 г.) – Галин Николаев Андонов – заместник на административния ръководител – заместник – военно - окръжен прокурор на ВОП - Пловдив, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

1.5.1.ИЗПРАЩA на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност, с оглед откриването и провеждането на процедура по извънредно атестиране.

1.6. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител – председател на Районен съд - Ямбол – Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Ямбол, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

1.6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Николай Иванов Кирков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Ямбол, за периода 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г.

1.6.2. Да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Ямбол необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2 във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено периодично атестиране, считано от статистически отчетения период на това атестиране, както и участие на магистрата в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

1.7. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъците с допуснатите до участие в изборите по т. 1.1, т. 1.2 и т. 1.3 кандидати на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

1.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители - председатели в органите на съдебната власт.

1.9. ВНАСЯ предложението по т.1.8 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

1.10. Решенията по предходните точки да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“ - „Избор на административни ръководители“.

Р-2. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по пр. № 40/29.10.2024 г., (ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.) конкурс за преместване в Софийския градски съд – гражданско отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд - Добрич, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд - Монтана, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.3.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

 *Мотиви: С решение по протокол 19/17.06.2025 г. Съдийската колегия на ВСС премести класираните кандидати в конкурса за заемане на 5 (пет) длъжности „съдия“ окръжните съдилища – гражданско отделение. Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 7 от Закона за съдебната власт, от тази дата - 17.06.2025 г. започва да тече деветмесечният срок за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като същият изтича на 17.03.2026 г. С оглед попълването на конкурсната 1 (една) длъжност в Софийски градски съд по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ и предвид наличието на освободени след обявяването на конкурса длъжности в органа, може да се пристъпи към приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

 *Към настоящия момент в СГС – ГО са налице 4 (четири) свободни съдийски длъжности, овакантени от съдиите Светлин Велков Михайлов, Анелия Здравкова Маркова, Петя Петрова Алексиева и Ралица Борисова Димитрова, повишени на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София – гражданско отделение, с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/12.11.2024 г., считано от 12.12.2024 г.*

 *Предвид наличието на овакантени съдийски длъжности в срока на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, може да се пристъпи към назначаване на следващите по реда на класирането кандидати за СГС -* *Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд – Добрич,* *Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд – Монтана и* *Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив.*

 *За тях са изготвени становища от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, в които обобщеният извод е, че притежават необходимите нравствени качества за преместване. Кандидатите отговарят и на изискването на разпоредбата на чл. 193, ал. 6, пр. последно от ЗСВ, да са получили крайна оценка в конкурсната процедура над много добър „5,00“, с крайни оценки и за 3-та - Отличен „5,97“.*

 *С оглед гореизложеното, Комисията счита, че са изпълнени условията и са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за преместване в Софийски градски съд – гражданско отделение.*

2.4. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

2.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТДА ВЪЗЛОЖИ на ПРЕМЕСТЕНИТЕ магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

2.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ДОПУСНЕ, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК,предварително изпълнение на решението си по Протокол № …….. г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, са преместени:

 По т. 2.1 Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд - Добрич, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение.

По т. 2.2 Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд - Монтана, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение.

По т. 2.3 Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданско отделение.

*Мотиви: Конкурсът за преместване и заемане на 6 длъжности „съдия“* *в окръжните съдилища – гражданско отделение е обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по пр. № 40/29.10.2024 г., (ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.) Междувременно, в хода на конкурсната процедура са овакантени още бройки, които попадат в срока на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и могат да бъдат попълнени като се използват резултатите от този конкурс.*

 *Заемането на овакантените бройки е от съществено значение за правораздавателната дейност и нормалното функциониране на органа, както и за кариерното развитие на магистратите. В резултат на преместването ще се освободят други длъжности на окръжно ниво, които ще е необходимо да бъдат попълнени спешно с оглед кадровите нужди на всеки от съдилищата, откъдето ще се преместят класирани за други органи на съдебната власт магистрати.*

*В интерес на нормалното и ефективно изпълняване на конституционните и законови правомощия на органите на съдебната власт е конкурсите за преместване да приключват бързо с встъпване на назначените кандидати. В този смисъл са и констатациите в докладите на Европейската комисия за върховенството на правото за 2021 г. и 2022 г., в които се посочва, че само редовните и навременни конкурси ефективно биха предотвратили риска от засягане независимостта на съдебната власт, който се очертава при липсата на редовни вътрешни назначения в съдебната система, а в докладите от 2023 г. и 2024 г. отново се акцентира върху преодоляване на този проблем и избягване на дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности.*

*В настоящия случай са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решенията за преместване в СГС, а именно – защита на особено важен обществен интерес, тъй като попълването на незаети места е в интерес за ефективно изпълнение на конституционни и законови правомощия на органа на съдебна власт. Отлагане или забавяне изпълнението на решението във времето ще продължи да засяга по негативен начин работата на съда, принуден да прибягва към института на командироването с цел осигуряване на правораздаването в страната.*

*Предварителното изпълнение ще способства за цялостното кадрово укрепване на органа чрез попълване на местата. Подобен подход е използван от колегията и при конкурсите за повишаване.*

2.7. Решението по т. 2.6. може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

2.8. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 22/18.06.2025 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, относно изготвяне на проектобюджет на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетни прогнози за 2027 г., 2028 г. и 2029 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. Изпраща изготвената информация ведно с приложенията на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС, за сведение.

Р-4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Шумен за прекратяване на командироване. (*ВСС-6200/13.03.2025г. и ВСС-6521/04.04.2025г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ОТЛАГА произнасянето по искането от административния ръководител – председател на Районен съд – Шумен за прекратяване командироването на Теодора Руменова Момова – съдия в Районен съд – Шумен в Окръжен съд – Шумен за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите.

4.2. Да се изиска информация от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен, относно встъпването в длъжност на преместения магистрат по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в Окръжен съд – Шумен, с оглед командироването на съдия Теодора Момова до заемане на тази длъжност, както и информация дали Заповед № РД-0747/25.10.2023г. на председателя на Апелативен съд - Варна за командироване е прекратена.

Р-5. ОТНОСНО: Молба от съдии в Районен съд - Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд – Омуртаг. *(ВСС-10049/18.06.2025г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от съдиите в Районен съд - Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд – Омуртаг в периода 16.06.2025г. – 20.06.2025г., извършено със Заповед № АЗ-88/06.06.2025г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище.

*Мотиви: Постъпила е молба от съдии в Районен съд – Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд – Омуртаг в периода 16.06.2025г. – 20.06.2025г., извършено със Заповед № АЗ-88/06.06.2025г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Търговище.*

*В настоящия случай цитираната заповед е издадена на основание чл. 86, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 227 от ЗСВ с цел осигуряване нормалната правораздавателна дейност в Районен съд – Омуртаг, предвид използването на отпуск на единствения магистрат в органа Невяна Захариева и отпуск по болест в този момент на командирования съдия от Районен съд – Търговище - Татяна Георгиева.*

 *Командироването на съдиите е изцяло в правомощията на административните ръководители на съдилищата от различни нива като част от правомощията и задълженията им за общо организационно и административно ръководство и при условията, законово уредени от разпоредбите на ЗСВ.*

*С оглед изложеното по-горе, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че молбата от съдиите следва да се остави без разглеждане, поради изтичане на 20.06.2025г. на срока на командироването, както и е извън правомощията на Комисията и Съдийската колегия да дава становища или указания по приложението на законови норми за предстоящи други командирования.*

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 01.07.2025 г. за произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Заявление от Стоян Топалов за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Стоян Топалов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

6.2. Решението по т. 6.1. може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

6.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Обсъждане на справка във връзка със заповеди на административния ръководител – председател на Софийския районен съд за определяне на по-ниска натовареност на заместващи съдии, които са изпълнявали функциите по административно ръководство на съответния титуляр – ръководител на отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. Отлага разглеждането на точката за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

Р-8. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса, свързан с констатирани неточности на данните в издадени служебни бележки за стаж на кандидати по конкурса за повишаване в административните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. Да се изпрати писмо до административните ръководители – председатели на районни съдилища, от където участват магистрати в конкурса за повишаване в административните съдилища, в най-кратък срок да извършат проверка на издадените от тях служебни бележки и при необходимост да извършат корекции на данните, като уведомят за това кандидатите.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Мария Венчева Владимирова - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

* 1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от предварително атестиране на Мария Венчева Владимирова - съдия в Административен съд - София-град, със следните корекции:

*ПАК е предложила комплексна оценка от 98 точки, макар и в действителност да са отнети общо три точки по критериите за оценяване. Очевидно се касае за техническа грешка, която следва да бъде съобразена при формирането на окончателната оценка.*

*1. КАК споделя позицията на помощната комисия за наличието на причини за отнемане на 1 точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и на 1 точка по четвъртия специфичен (статистически) критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.*

*2. Неправилно обаче е заключението на ПАК за необходимостта от отнемане на 1 точка по третия общ критерий за атестиране на съдия "Умение за оптимална организация на работата".*

*а. Комисията е направила позитивни констатации по критерия, свързани с наличието на оптимална организация на работата и висока експедитивност при решаване на делата. Установено е незначително забавяне на част от производствата, отдадено на голямата натовареност, сложността на разглежданите спорове и високото качество на изготвяните актове. Като една от доминиращите причини за забавяне на разглеждането на делата в АССГ е възприета работата на съдебната експертиза.*

*б. При тези констатации отнемането на 1 точка по критерия не е било дължимо.*

*По същество не са въведени твърдения за конкретни пропуски в работата или насоки за преодоляването им, които да мотивират нуждата от понижаване на оценката. Съотнасянето на нормативно определеното съдържание на общия критерий за атестиране по чл. 15 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и показателите за оценяване по него, регламентирани в чл. 32, т. 1-7 от Наредбата, към дейността на съдията не разкрива дефицит в способностите и уменията, относим към организационната дейност в областта на оценяване. Доколкото критерият очертава комплексен подход, незначителното забавяне на част от производствата, отдадено и на причини от обективен характер и качественото изпълнение на служебните задължения, не е със значимостта на негативна тежест, която неминуемо трябва да бъде отчетена при оценяването. Обосновано при наличните данни е определянето на максимален брой точки по критерия.*

*3. В заключение, КАК предлага на СК на ВСС да приеме положителна комплексна оценка „Много добра“ от 98 точки на съдия Мария Владимирова от Административен съд – София-град, като се вземат предвид уточнението за грешката при оценяването и промяната на точките по третия общ критерий.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Мария Венчева Владимирова - съдия в Административен съд - София-град.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Мария Венчева Владимирова - съдия в Административен съд - София-град.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Венчева Владимирова - съдия в Административен съд - София-град, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Владимирова.

С-2. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Мая Божидарова Сукнарова - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от предварително атестиране на Мая Божидарова Сукнарова - съдия в Административен съд - София-град.

*Мотиви:КАК споделя резултата от оценяването на ПАК, с изключение на предложения максимален брой точки по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*По този критерий оценката подлежи на редуциране с 1 точка.*

*1. Показателите за оценяване включват познаване и прилагане на материалния закон, основания за отмяна на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалните закони – чл. 30 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.*

*2. В атестационния период броят на отменените определения и разпореждания е 10, отменените решения поради нарушения на материалния закон са 10, отменените решения при констатирани съществени нарушения на съдопроизводствените правила са 2, обезсилените съдебни актове са 4 (2 решения и 2 определения). Процентът на отменените актове представлява 24,07 от върнатите от инстанционен контрол.*

*3. Оценката на качеството на работата на съдиите се извършва чрез анализ на фактите, установени в рамките на инстанционния контрол, както и чрез сравняване на съотношението между общия брой отменени съдебни актове спрямо броя върнати от инстанционен контрол в периода – арг. чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредбата. Количеството на отменените актове е фактор с важимост да повлияе на оценката на изпълнението на дейността. Установените при проверката касационни основания както от материалноправно, така и от процесуално естество (отразени при прегледа на отменените съдебни актове в ЕФА), показват нуждата от усъвършенстване на правораздавателната дейност и аргументират намаляване на оценката. Процентът на отменените актове не е незначителен – той е почти 1/4 от всички актове, преминали касационна проверка, и рефлектира върху относителната тежест при интерпретацията на показателите.*

*Изложеното мотивира КАК да намали предложената оценка с 1 точка по първия общ критерий, като определи на съдия Мая Сукнарова от Административен съд – София-град положителна комплексна оценка „Много добра“ - 98 точки.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Мая Божидарова Сукнарова - съдия в Административен съд - София-град.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Мая Божидарова Сукнарова - съдия в Административен съд - София-град.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мая Божидарова Сукнарова - съдия в Административен съд - София-град, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Сукнарова.

С-3. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Мария Иванова Колева - съдия в Административен съд - Пазарджик, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от предварително атестиране на Мария Иванова Колева - съдия в Административен съд - Пазарджик.

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Мария Иванова Колева - съдия в Административен съд - Пазарджик.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Иванова Колева - съдия в Административен съд – Пазарджик.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Иванова Колева - съдия в Административен съд - Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Колева.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

*Мотиви:* *КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от 99 т. /деветдесет и девет/ следва да бъде увеличена до* ***100 т****. /сто/, поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. За периода от 04.01.2010 г. до 01.01.2021 г. – съдия в РС – Средец, от 12.11.2019 г. до 01.01.2021 г. – и.ф. адм. р-л на РС – Средец (11 м., 3 седмици и 4 дни в периода), от 01.01.2021 г. и към момента – съдия в РС – Бургас, от 23.02.2022 г. до 12.12.2023 г. – командирована в ОС – Бургас, от 12.03.2024 г. до 09.08.2024 г. – продължителен отпуск за временна нетрудоспособност, ПГО и неплатен отпуск* ***(5 м. в периода)****. От 10.09.2024 г. до* ***10.09.2025 г.*** *– командирована в ОС – Бургас.*

*Според КАК правилно ПАК не е намалила точки на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****.*

*Съдията е разгледала* ***211 бр.*** *(I инст.: 78 гр. д., 1 адм. д, 132 ч.гр. д.)* ***гр. д.****, от които всички съд. актове са изготвени в 1 м. срок. От тях са подлежащи на обжалване: 199 бр. като са обжалвани: 12 бр., които са и потвърдени. От наказателните дела има* ***1034 бр.*** *(I инст.: 153 НОХД, 17 НЧХД, 518 ЧНД, 263 АНД; II инст.: 22 ВНОХД, 7 ВНЧХД, 52 ВЧНД, 2 ВНАХД).*

*През периода са отменени* ***19******бр.*** *наказателни акта**като от тях* ***12******бр.*** *са по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /****1*** *бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН/;* ***1 бр****. НАХД е върнато на друг съд. състав заради несъбиране на доказателства от РС,* ***1 бр****. НАХД е обезсилено, тъй като жалбата е подадена извън срока.*

*Съдията има* ***2 бр.******възобновени дела*** *– НОХД № 3601/2024 г. - възобновено от БАС, тъй като РС е наложил по-нисък размер на наказанието ЛПУ, отколкото наказанието ЛОС и НОХД №5299/2020 г. – възобновено от БАС, тъй като РС е приложил чл. 55 НК спрямо по-тежко по вид наказание при алтернативни наказания ЛОС и глоба, т.е отново касаят приложението на материалния закон.*

*КАК констатира* ***1 бр. определение по ЧНД по чл. 65 от НПК****, с изменена МНО от ЗС в ДА, т.е постановено при неправилно приложение на материалния закон,* ***1 бр.******определение по ЧНД по чл. 243 НПК*** */ЧНД №1452/2023 г./, при което съдията е отменил постановление на прокурор, а БАС е отменил определението на съда като е счел, че деянието е малозначително и* ***1*** *бр.* ***ЧНД******№ 4462/2020 г.*** *– РС е оставил молба за реабилитация без уважение като БОС е отменил определението и е оставил молбата без разглеждане, поради настъпила абсолютна реабилитация, т.е отново касаят неправилно приложение на материалния закон и* ***ЧНД № 322/22 г.*** *– отменено определение за замяна на наказанието Пробация с ЛОС и оставена молбата без разглеждане, поради направена междувременно кумулация.*

***НОХД № 79/2021 г.*** *– присъдата е отменена, заради липса на мотиви.*

*Съдията има и* ***7 бр.*** *изменени съдебни акта.*

*Според КАК, обоснованите по-горе основания за отмяна на съдебните актове, главно нарушение на материалния закон по НАХД, не насочват към трайна тенденция и сериозни пропуски от магистрата по приложение му, поради което и според КАК правилно ПАК не е отнела на съдията* ***1 т. по първия общ критерий****.*

*Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми. КАК констатира само един отменен акт, заради липса на мотиви, което не налага отнемане на точки по този критерий, както неправилно е счела ПАК и нито един касаещ неправилна преценка на доказателствата, както твърди ПАК. Анализът на доказателствата е пълен и обстоен, вкл. съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Ето защо КАК счита, че неправилно ПАК е намалила 1 т. по втория общ критерий* ***„Умения за анализ на правнорелевантните факти“*** *като КАК предлага максимален бр. -* ***20 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около средната за отделението и съдилищата, в които е работила в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от 1010* ***бр.,*** *995 (98,51%)* ***изготвени в срок до един месец;*** *9 (0,89%)* ***до два месеца;*** *2 (0,20%) до три месеца и 4 (0,40%) – до една година. Няма дела с отменен ход по същество, няма спрени дела, няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Донева максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 97,68%**и**102,85% - свършени спрямо постъпили дела. Няма дела с продължителност над 1 г. Поради това, КАК намира, че на съдия Донева законосъобразно са поставени максимален бр. точки –* ***8 т.***

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“****, КАК констатира* ***42*** *бр. отвода по обективни причини като фактическо съжителство със защитник, приятелски отношения с жалбоподател, произнасяне при отказ да одобри споразумение, разгледано гр.д. и т.н. Становището на етичната комисия е положително. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Правилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е под* ***20% - 19*** *бр. (****13,87%*** *от върнатите от инст. контрол)* ***137*** *бр.**наказателни дела**или* ***12,75% от върнатите от инстан. контрол наказ. и гр.д. 149 бр.*** *като ако тук се включат и възобновените съдебни актове, процентът е* ***14,09****%.**Поради това КАК счита, че следва да се потвърди виждането на ПАК за* ***5 т.***

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Поради това комплексната оценка, която КАК определя на съдия Донева е* ***100 т.,*** *като се увеличава предложената оценка с 1 т. по втория общ критерий* ***„Умения за анализ на правнорелевантните факти“.***

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Донева.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Маргарита Пламенова Алексиева съдия в Районен съд – Дупница.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Маргарита Пламенова Алексиева съдия в Районен съд – Дупница.

*Мотиви:* *КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***99 т****. следва да бъде намалена с* ***1 т.*** *по критерия „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий****, поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. За периода 07.01.2020 – 11.04.2021 г. – 1 г. и 3 м. - съдия в Районен съд – Дупница; - 12.04.2021 – 15.12.2022 г. – 1 г. и 8 м. - съдия в Районен съд – Дупница,* ***командирована в Окръжен съд - Благоевград****; - 16.12.2022 – 07.01.2025 г. – 2 г. и 1 м., съдия в Районен съд – Дупница.*

*Според КАК правилно ПАК е намалила 1 т. по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****.*

*Съдията е разгледала* ***49 гр. д., от които 48 ч.гр.д. и 1 гр.д.*** *Съдебните актове по всички са изготвени в 1 м. срок, същите не са обжалвани. Съдията е разгледала и* ***1033******бр.*** *наказателни дела. През периода са отменени* ***37******бр.*** *наказателни акта**като от тях* ***23 бр.*** *са по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /****2*** *бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН/.* ***2 бр.*** *НАХД са отменени и делата са върнати за ново разглеждане за събиране на доказателства,* ***1 бр.*** *НАХД**е обезсилено.*

***НОХД № 175/2013 г****. - оправдателна присъда, отменена, заради настъпила абсолютна давност пред въззивния съд, като е потвърдена в гражданско-правната част,* ***поради което не следва да се третира във вина на съдията****.*

***НОХД № 1315/2019 г****. - осъдителна присъда на по чл. 343б, ал. 1 от НК, отменена от КОС, като е счетено, че липсва субективна страна, тъй като управлението на МПС не е било по волята на подсъдимия, а тъй като са го накарали полицаите.*

***НАХД № 1239/2019 г****. – по чл.78а НК – освобождаване от наказателна отговорност и налагане на адм. наказание, отменено от КОС, поради липса на мотиви в постановлението с предложение за освобождаване от наказателна отг. и липса на мотиви в акта на съда и върнато делото за ново разглеждане.*

***НОХД № 258/2022 г.*** *на БОС – отменена присъда, заради допуснато съществено процесуално нарушение, неяснота и непълнота в ОА, върнато за ново разглеждане на др. съд. с-в.*

***НОХД № 445/2021 г.*** *на БОС – липса на анализ на доказателствата, не е изяснено защо е възприета конкретната фактическа обстановка.*

***НОХД № 349/2021 г.*** *на БОС – осъдителна присъда по чл. 255 от НК, отменена от САС, потвърдена от ВКС – неправилно приложение на материалния закон.*

*КАК констатира* ***4 бр. определения по ЧНД по чл. 64 и чл. 65 от НПК****, отменени поради неправилно приложение на материалния закон и* ***1 бр. определение по ЗЕЕЗА****, като САС е отменил определението, тъй като ЕЗА е оттеглена, т.е* ***не е по вина на съдията****.*

*Съдията има и* ***11 бр.*** *изменени съдебни акта.*

*От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по НАХД, но има и определен брой отменени присъди на същото основание /НОХД № 1315/2019 г. и НОХД № 349/2021 г./. КАК отчете и наличието на няколко отменени НАХД, върнати на друг съдебен състав за събиране на доказателства, както и две дела /НАХД № 1239/2019 г. и НОХД № 258/2022 г. на БОС/, отменени заради допуснати съществени процесуални нарушения, които в общ план, макар и да не са тенденция за нарушения в приложението на материалния и/или процесуалния закон, според КАК налага намаляване на 1 т. по този критерий. КАК отчете и двата акта, отменени по обективни причини, независещи от съдията – настъпила давност, оттеглена ЕЗА. Поради това и КАК споделя виждането на ПАК по този критерий на съдията да бъдат определени* ***19 т.***

*Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми. Анализът на доказателствата е пълен и обстоен, вкл. съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Ето защо КАК счита, че правилно по втория общ критерий* ***„Умения за анализ на правнорелевантните факти“*** *ПАК не е намалила т. и поради това КАК също определя максимален бр. -* ***20 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност малко над средната за отделението в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от 995 бр., 982бр. (98.69%) са изготвени в срок* ***до един месец*** *и* ***12 (1.20%)*** *в срок до* ***два месеца****. 5 бр. НАНД са с отменен ход по същество за събиране на доказателства, няма спрени дела, няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Алексиева максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 96.32%**и**105.40% - свършени спрямо постъпили дела. 5 бр. дело е с продължителност над 1 г. – като причините са назначаване на експертизи, разпити на множество свидетели, неявяване на страни и вещи лица, ковид 19, издирване на подсъдими. Поради това, КАК намира, че на съдия Алексиева законосъобразно са поставени максимален бр. точки –* ***8 т.***

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“****, КАК констатира* ***38*** *бр. отвода /4 бр. по гр.д. и 34 бр. по н.д./ по обективни причини - подсъдимият е съпруг на втори братовчед на съдията, близки отношения с майка на подсъдимия, основно, тъй като защитник е съпруг на съдията, брат на съдия в БОС, произнасяне по ДП и по идентични НЧХД. Становището на етичната комисия е положително. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Неправилно ПАК не е отнела точка на съдията по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е над* ***20% - 37 бр.*** *(****21.26****%) от върнатите от инст. контрол* ***174*** *бр.**наказателни дела.**Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто е настоящият случай. Неправилно ПАК изчислява процента отменени актове на база на обжалваните, а не върху върнатите от инстанционен контрол, откъдето идва и разликата в процентите в ЕФА и обосноваването на максималния бр. точки. За коректност, дори и от справката да бъдат изключени* ***2 бр. дела****, отменени от горната инстанция не по вина на магистрата, то процента е отново над 20 –* ***20,11****%. Поради това КАК счита, че оценката на съдията следва да се намали 1 т. и да се определят* ***4 т.***

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Поради това комплексната оценка, която КАК определя на съдия Алексиева е* ***98 т.,*** *като предложената оценка от ПАК се намали с 1 т. по критерия „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий.***

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Маргарита Пламенова Алексиева съдия в Районен съд – Дупница.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Маргарита Пламенова Алексиева съдия в Районен съд – Дупница.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Маргарита Пламенова Алексиева съдия в Районен съд – Дупница, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Алексиева.

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Евгени Божидаров Ангелов – съдия в Районен съд – Мездра.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Евгени Божидаров Ангелов – съдия в Районен съд – Мездра.

*Мотиви:**КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***99***  */деветдесет и девет/ т. следва да бъде ревизирана като се намалят 2 т. по критерия „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове…“ – статистическия критерий****,**поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на Наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията.*

*Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. 07.01.2020 – 11.06.2024 г. – 4 г. и 5 м., съдия в Районен съд – Мездра; - 11.06.2024 – 07.01.2025 г. – 7 м., съдия в Районен съд – Мездра,* ***командирован в Окръжен съд – Враца.*** *От 02.08.2023 г. до 28.01.2024 г. – 6 м., отпуск поради временна неработоспособност.*

*Според КАК правилно ПАК е намалила точка на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****.*

*Съдията е разгледал* ***690******ч.гр. д., актовете са*** *изготвените в 1 м. срок, като не са обжалвани.*

*През периода са отменени* ***43******бр.*** *наказателни акта**като от тях* ***19 бр.*** *са по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /1 бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН/, има и* ***9 бр. обезсилени*** *решения, постановени въз основа на жалба на ненадлежна страна, които са отменени след издаването на ТР № 3/28.04.2023 г. относно призоваването на надлежна страна в АНП като решението на РС не е в унисон с ТР, но практиката е била противоречива.* ***5 бр. НАХД*** *са отменени, поради* ***допуснати съществени процесуални нарушения*** *и делата са върнати за разглеждане на др. съдебен с-в /например поради необоснованост, противоречие между мотиви и диспозитив, поради допусната техническа грешка, поради непроизнасяне на съда по същество на спора, поради наличие на основания за отвод, тъй като е било инициирано дисциплинарно производство срещу съдията от процесуален представител на дружеството жалбоподател/,* ***1 бр. разпореждане*** *по НАХД, заради просрочена жалба, отменено и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.* ***7 бр. НАХД*** *касаят неизпълнение на предписания в един и същ протокол на Инспекция по труда, като е наложено за всяко едно от тях отделно наказание, като след обжалване пред Адм.С е приета една съвкупност, като поради това и са отменени на едно и също основание.*

*Съдията има 2бр. възобновени дела –* ***НОХД № 239/2020 г.*** *и* ***НОХД № 511/2021 г.*** *– споразумения – първото дело е възобновено, неправно приложение на чл. 55 НК при две алтернативни санкции като съдията одобрил споразумение и е приложил чл. 55 НК за по-тежкото наказание, а второто - разгледано е в незаконен състав - еднолично вместо от съдия и двама съд. заседатели, тъй като подсъдимият е непълнолетен и отделно не е приложена възпитателна мярка, а подсъдимият е непълнолетно лице до 16 г. като РС е одобрил споразумение с наказание ЛОС.*

***НОХД № 365/2020 г. –*** *оправдателна присъда по чл. 129 НК, отменена от ВОС и производството е прекратено, тъй като липсва искане за изменение на обвинението.*

***НЧХД № 293/2020 г.*** *– отменена осъдителна присъда по чл. 148 НК, заради неправилно приложение на материалния закон при правилно установени факти.*

***НОХД № 368/2022 г.*** *– присъдата е отменена и делото е върнато на др. съд. състав, отменена присъда и делото е върнато за ново разглеждане, тъй като РС не е констатирал недостатъци в ОА и е трябвало да го върне от разпоредително заседание.*

***НОХД№ 138/2023 г. -*** *отменено определение от разпоредително заседание.*

***НОХД № 403/2021 г.*** *– отменена присъда, поради смърт на подсъдимия пред въззивната инстанция –* ***не е по вина на съдията****.*

***1 бр. НАХД по чл.78а НК*** *– оправдателно решение по чл. 345 НК, отменено от ВОС и върнато на др. съд. с-в., тъй като неправилно РС е преценил, че обвиняемият е неосъждан и не са били налице предпоставки за разглеждане по реда на чл. 378 НПК.*

***1 бр. определение по чл. 243 НК*** *– отменено, поради неправилно приложение на материалния закон,* ***1 бр. определение по чл. 359 НПК от бързо производство,*** *като РС е следвало да върне ОА и* ***1 бр. определение на ОС – Враца,*** *като е отменена замяна на режима на изтърпяване на наказанието ЛОС от общ в строг.*

*Съдията има и* ***8*** ***бр.*** *изменени съдебни акта.*

*Съдията има немалък брой отменени актове, като основанията за отмяна са разнообразни, както, преобладаващо нарушаване на материалния закон по НАХД, но така също и допуснати съществени процесуални нарушения по НОХД и НАХД. Правят впечатление и определения брой обезсилени съдебни актове, както и 2 бр. възобновени дела, което насочва към определени пропуски от магистрата и според КАК води до извод за споделяне виждането на ПАК за отнемане на 1 т. по този критерий. Не се налага допълнително намаляване на точки, като се съобрази еднотипността на причините за обезсилване на решенията по НАХД и 7 бр. НАХД, които касаят неизпълнение на предписания в един и същ протокол на Инспекция по труда, както и отмяната на 1 присъда по обективни причини – смърт на подсъдимия.*

*Наказателните актове са сравнително добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата, ясна лексика. КАК констатира съвсем малък брой отменени актове, заради липса на мотиви или непълнота в тях, липса на детайлен анализ на доказателствата, необоснованост. Тези недостатъци на част от съдебните актове относно обоснованото им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/2017 г. на ВСС, КАК намира, че не налагат отнемане на точка по втория общ критерий* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *и поради това КАК намира, че на съдията следва да се определят* ***20 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност под средната за отделението в отделните периоди, заради ползвания продължителен отпуск по болест. ПАК е констатирала, че от всички* ***685 бр. наказателни актове,******588 (85.83%)*** *изготвени в срок до* ***един месец****,* ***66 (9.63%)*** *до* ***два месеца****,* ***30*** *(****4.37%) до три месеца*** *и* ***1 (0.14%) до една година, но в този период съдията е бил в отпуск по болест****. Съдията няма дела с отменен ход по същество, има 1 спряно наказателно дело, няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Ангелов максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 98.98%**и**102.39% - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е правораздавал и по гр. и по наказ. дела. КАК не констатира дела с продължителност над 1 г., поради което намира, че на съдия Ангелов законосъобразно са поставени максимален бр. точки –* ***8 т.***

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“*** *следва да се отбележи, че съдията има* ***7*** *бр. отвода за атестационния период /****6 бр. по н.д. и 1 бр. по н.д.****/.* *Има положително становище на етичната комисия. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Неправилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове…“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е над* ***20% - 43******бр.*** *(****38,05%*** *от върнатите от инст. контрол)* ***113 бр****.**наказателни дела, вкл. и ако от тази бройка дела бъдат извадени отменените по обективни причини, процентът е отново над 30%. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто е настоящият случай. Доколкото при съдията процентът отменени актове е над 30%, точките, с които следва да бъде намалена оценката му е 2, а не 1 т. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Ангелов по този критерий следва да е* ***3 т.***

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Поради това комплексната оценка, която КАК определя на съдия Ангелов е* ***97 т.,*** *като се намалят* ***2 т.*** *по критерия „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове…“ – статистическия критерий.***

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Евгени Божидаров Ангелов – съдия в Районен съд – Мездра.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Евгени Божидаров Ангелов – съдия в Районен съд – Мездра.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Евгени Божидаров Ангелов – съдия в Районен съд – Мездра, резултатите от атестирането, за запознаване.

6.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Ангелов.

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Владимир Атанасов Пензов – съдия в Районен съд – Благоевград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Владимир Атанасов Пензов – съдия в Районен съд – Благоевград.

*Мотиви:* *КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***97*** */деветдесет и седем/ точки следва да бъде намалена до* ***96******т.,*** *поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Изключително подробно са описани отменените актове. Периодът на атестиране е 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. 1 м., отпуск поради временна нетрудоспособност.*

*Според КАК правилно ПАК е намалила 2 т. на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането му“****.*

*През периода съдията е разгледал* ***14 гр.д.,*** *по 1 от които е постановено определение, за определяне на друг равен по степен съд и 13 бр. ч.гр. по чл. 410 ГПК. Съдебните актове по всички са изготвени в едномесечен срок и не са обжалвани.*

*Съдията е разгледал и* ***1750******бр.*** *наказателни дела, като има* ***91******бр.*** *отменени акта, от които* ***38 бр.*** *са решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /4 бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН/,* ***7 бр.*** *решения по НАХД са отменени,**поради липса на мотиви по същество на нарушението, неизяснена цялостно фактическа обстановка и делата са върнати на друг съдебен състав за ново разглеждане/,* ***5 бр.*** *решения по НАХД са отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения,* ***5 бр.*** *решение по НАХД са обезсилени,* ***4 бр.*** *определения за просрочена жалба, отменени от БАС, поради неправилен извод в тази насока,* ***3бр****. са отменените определения за разноски.*

***3 бр.*** *съдебни актове биха могли да се отчетат в полза на съдията като отменени по* ***обективни причини*** *– НОХД № 1189/2020 г. - присъдата е отменена, поради* ***смърт*** *на подсъдимия, а НЧХД № 890/2021 г. – поради* ***оттегляне*** *на частната тъжба пред възз. инст., НЧХД № 725/2023 г. - отменено определение за прекратяване на наказателното производство като* ***доказателства за уважителни причини са представени пред въззивната инстанция****. ПАК е счела за изменен, а не за отменен и още един акт -* ***1 бр. определение*** *по* ***ЧНД № 441/2020 г.*** *за принудително лечение по чл. 89 НК, тъй като БОС е изменил вида на лечебното заведение, а не самата мярка и е счел, че прокурорът следва да се произнесе по срока, а не съда, т.е. е част, отменено по отношение на срока за настаняване.*

*КАК не споделя виждането на ПАК, която е допълнила към тази бройка и още дела като например -* ***НОХД № 896/2019 г.*** *– отменена осъдителна присъда по чл. 216 НК, като БОС е приложил чл. 216, ал. 4 НК като е счел, че е маловажен случай и е приложил чл. 78а НК. ПАК е счела, че не следва да включва това решение сред отменените, тъй като доколкото престъплението по чл. 216, ал. 4 от НК, когато предмет е частно имущество, се преследва по тъжба на пострадалия по аргумента на чл. 218в, т.1 от НК, а в настоящия случай такава липсва. Дори да има противоречива съд. практика, съдебният акт не е отменен поради обективни причини. Същото е становището на ПАК и по* ***НЧХД № 1151/2022 г.*** *- отменено определение за прекратяване на наказателното производство. КАК не споделя този извод, тъй като КАК няма правна възможност да взема становища по влезли в сила съдебни актове, независимо от буквалния прочит според ПАК на буквата на закона и нормата на чл. 81 от НПК.*

*Съдията има* ***3 бр.*** *възобновени дела –* ***ЧНД № 282/2020 г.*** *за кумулация, възобновено от САС, поради неправилно определяне на режима на изтърпяване на наказанието,* ***НОХД № 2273/2019 г.*** *– възобновено, поради нарушение на материалния закон, несъставомерно престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК, поради употреба на метадон,* ***НОХД № 576/2019 г****. - възобновено е производството пред въззивния съд, тъй като неправилно не е отчел, че самопризнанието на подсъдимия не се подкрепя от доказателствата по делото както е приел РС, с нова присъда по ВНОХД № 143/2021 г. на БОС, присъдата на РС е отменена на това основание.*

***НОХД № 1627/2016 г.*** *– присъдата е отменена, тъй като при обявяване на присъдата не е посочено, че е подписана при особено мнение на докладчика като мотивите не са подписани при това положение от всички членове на съдебния състав -* ***съществени процесуални нарушения****.*

***НОХД № 777/2019 г****. - присъдата е отменена заради допуснати множество* ***съществени процесуални нарушения*** *– не е даден ход на съд. следствие, не са докладвани основанията за образуване на делото и ГИ, подсъдимият не е запитан разбира ли обвинението, не е поканен да даде обяснения.*

***НЧХД № 1247/2019 г.*** *- липса на мотиви, липса на анализ на доказателствения материал –* ***необоснованост****, като делото е върнато на др. състав за ново разглеждане.*

***НАХД № 992/2020 г.*** *– чл. 78а НК – решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане - непълнота на постановлението на прокурора за освобождаване от наказателна отговорност, което обосновава допуснато съществено процесуално нарушение.*

***НОХД № 2708/2018 г.*** *-* ***съществени нарушения на процесуалните правила*** *– не са съблюдавани разпоредбите за съкрат. съд. следствие, не са призовани пострадалите, страните не е са взели становище по чл. 371, т. 1 НК, РС не е взел отношение по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание,* ***липса и на мотиви****, а по* ***НОХД № 71/2023 г.*** *– изобщо липса на проведено разпоредително заседание.*

***НОХД № 536/2021 г., НЧХД № 641/2021 г.*** *и* ***НЧХД № 641/2021 г.*** *– неправилно приложение на материалния закон.*

*НОХД № 1600/2022 г. - вътрешна противоречимост на мотивите и* ***необосновано*** *приложение на привилегирования състав при описание на деятелността по първоначално повдигнатото обвинение –* ***съществени нарушение на процесуалните правила и необоснованост.***

***8 бр. определения*** *по чл. 64 и чл. 65 НПК,* ***4 бр. определения по чл. 243 НПК*** *– неправилно приложение на материалния закон,* ***1 бр. определение*** *от разпоредително заседание.*

*Съдията има и* ***31******бр.*** *изменени съдебни акта.*

*От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по НАХД, но има и определен брой отменени присъди на същото основание /****НОХД № 536/2021 г., НЧХД № 641/2021 г.****,* ***НЧХД № 641/2021 г., НОХД№ 2273/2019 г.*** *– възобновено/. КАК отчете и наличието на няколко отменени НАХД, НОХД и НЧХД, заради допуснати съществени процесуални нарушения /****НОХД № 1627/2016 г.****,* ***НОХД № 777/2019 г****.,* ***НОХД № 2708/2018 г.****/, които в общ план, според КАК налага намаляване на* ***2 т.*** *по този критерий. В допълнение следва да бъдат отбелязани и 3 бр. възобновени дела, наличието на определен брой обезсилени дела по НАХД, както и* ***8 бр. определения*** *по чл. 64 и чл. 65 НПК,* ***4 бр. определения по чл. 243 НПК.*** *Не е малък и броя на изменените съдебни актове. Поради това и КАК споделя виждането на ПАК по този критерий на съдията да бъдат определени* ***18 т.***

*Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата. КАК констатира неголям брой отменени актове, заради липса на мотиви и необоснованост, връщане на друг съдебен състав за събиране на доказателства, обсъждане на доказателства от друго производство /****НЧХД № 1247/2019 г.****./, неизследване на цялостната фактическа обстановка /****7 бр.*** *решения по НАХД/. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обоснованото им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т .2 от Наредба № 2/2017 г. на ВСС, КАК, подобно на ПАК намира, че не налагат отнемане на 1 т. по втория общ критерий* ***„Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *и поради това на съдията следва да се определят* ***20 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около средната за отделението. ПАК е констатирала, че от* ***1680 бр. актове, 1638 бр. (97.5%) изготвени в срок до един месец, 38 бр. (2.26%) до два месеца и 4 бр. (0.23%) до три месеца****. Няма данни за забавено правосъдие.* ***37 бр. спрени*** *дела по НОХД и НАХД /1 бр. поради тежко заболяване на подсъдимата и* ***36 бр****. във връзка с изчакване решения на СЕС по преюдициално запитвания на СНС за разрешение за принудително събиране на биометрични данни и по едно друго запитване от АДм. съд – Хасково/,**като целия РС и ОС са решили на общо събрание тези дела да бъдат спирани,**няма неблагоприятни констатации на ИВСС. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Пензов максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела - 96%**и**98.59% - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвал е в множество обучения, конференции и семинари, има и произнасяне по гражд. дела. КАК констатира дела* ***43 бр.*** *дела с продължителност над 1 г., отлагано по обективни причини. Поради това КАК намира, че на съдия Пензов законосъобразно са поставени максимален бр. точки –* ***8 т.***

*Правилно ПАК е намалила* ***1 т.*** *по специфичния критерий "****Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание"*** *като е констатирала, че съдията има* ***30 бр.*** *дела с отменен ход по същество /поради необходимостта от събирането на допълнителни доказателства, поради установена недопустимост на жалбата срещу наказателното постановление/. Така ПАК е отчела броя на актовете за връщане на делото в предходна фаза и основанията за това, както изисква чл. 37, т. 2 от Наредбата. Неправилно тук ПАК е включила възобновено дело, което следва да се преценява по други критерий.*

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“****, КАК констатира* ***71*** *бр. отводи, преобладаващата част от които са по обективни причини - причините за които са масови отводи по гр.д., по които страна е РС, ОС, жалбоподателят е съпруг на прокурор от РП или ОП, част. тъжител е съпруг на служител от ОС-Благоевград, поради колегиални отношения с адвокат от АК-Благоевград, който е страна в производството и др. По* ***2 бр. дела*** *съдията се е отвел, след връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е счел, че това противи на вътрешното му убеждение и по* ***2 бр. дела****, съдията се е отвел, поради произнасяне по ЕЗА и по налагане на обезпечителна мярка, в който случай се анализира само обосноваността на предположение, а не виновността, т.е по* ***4 бр.*** *дела може да се счете неоснователност на отводите/самоотводите. Има положително становище на етичната комисия. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Неправилно ПАК не е отнела точка на съдията по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е над* ***20% - 91 бр.*** *(****23.75****% от върнатите от инст. контрол)* ***383*** *бр.**наказателни дела.**Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто е настоящият случай. За коректност, дори и от справката да бъдат изключени* ***3 бр. дела****, отменени от горната инстанция не по вина на магистрата, то процента е отново над 20 –* ***22,97*** *% като извода би бил същият и при включване и на определението по* ***ЧНД № 441/2020 г. – 22,71%****. Поради това КАК счита, че оценката следва да се намали с 1 т. и да се определи оценка от* ***4 т.***

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Поради изложеното, комплексната оценка, която КАК определя на съдия Пензов е* ***96******т****., като предложената оценка се намали с 1 т. по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий.***

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Владимир Атанасов Пензов – съдия в Районен съд – Благоевград.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Владимир Атанасов Пензов – съдия в Районен съд – Благоевград.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Владимир Атанасов Пензов – съдия в Районен съд – Благоевград, резултатите от атестирането, за запознаване.

7.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Пензов.

С-8. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Снежана Василева Стоянова – съдия в Районен съд – Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Снежана Василева Стоянова – съдия в Районен съд – Пазарджик.

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Снежана Василева Стоянова – съдия в Районен съд – Пазарджик.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Снежана Василева Стоянова – съдия в Районен съд – Пазарджик.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Снежана Василева Стоянова – съдия в Районен съд – Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

8.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Стоянова.

С-9. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Росен Димитров Костадинов – съдия в Районен съд – Силистра.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Силистра, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 6/17.02.2025 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 9 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник /Наредбата/ - извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за периода 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. – участие в конкурс за повишаване в длъжност – Окръжен съд – НО и Административен съд.*

*След запознаване с ЕФА и атестационната преписка КАК констатира следното:*

*В ЕФА – липсва описание и анализ на всички отменени съдебни актове в съответствие с чл. 30 от Наредбата /описани са само 3 акта/, което съгласно чл. 61, ал. 3, т. 1 от Наредбата е основание за връщане на преписката на ПАК. Приложеният диск с отменени съдебни актове е негоден /счупен/.*

 *В ЕФА не е отразено атестирания съдия има ли възражения.*

*Към преписката и ЕФА не са приложени изискуемите документи по чл. 58 от Наредбата /На практика липсва преписка/. По изложените съображения и на основание цитираните законови текстове преписката за атестиране следва да се върне на ПАК за отстраняване на непълнотите и нередовностите посочени по-горе.*

С-10. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Росица Иванова Ангелова – съдия в Районен съд - Враца.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Росица Иванова Ангелова – съдия в Районен съд - Враца.

*Мотиви:* *Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 6/17.02.2025 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 9 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник /Наредбата/ - извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за периода 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г. – участие в конкурс за повишаване в длъжност – ОС – НО.*

*Няма постъпило становище или възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

*По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ ПАК предлага 19 точки.*

*Показателите за оценяване по по този критерий са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.*

*В конкретния случай основанията за отмяна на съдебните актове постановени от съдия Ангелова могат да се групират в няколко категории:*

*АНД /жалби против наказателно постановление/*

1. *Неправилно приложение на специалния материален закон по АНД – 30 дела.*
2. *Допуснато СПН от съда – 5 АНД поради конституиране на ненадлежна страна и 5 АНД поради нарушение на процесуалните правила изразяващи се в допускане, събиране и проверка на доказателства, ограничаване правото на защита – общо 10 дела.*
3. *Обезсилено СР поради недопустимост на разгледаната жалба против наказателно постановлениие – 3 дела.*

*ПРИСЪДИ, СР и ОПРЕДЕЛЕНИЯ*

 *1. Отменено определение в производството по чл. 243, ал. 5 НПК поради неправилна преценка за пороци в постановлението на РП – 1 дело.*

*2. Определения по ЧНД свързани с определяне на МН – 2 дела.*

*3. Допуснато СПН в съдебна фаза – нарушение на чл. 269 НПК и на правото на защита – 2 дела.*

*4. Нарушение на материалния закон – 2 дела.*

*В ОБОБЩЕНИЕ:*

*- Отменени са 18 съдебни акта /конкретно посочени по номера в ЕФА/ свързани с приложението на процесуалния закон.*

*- Отменени са 32 съдебни акта /конкретно посочени по номера в ЕФА/ поради нарушение на материалния закон.*

*Безспорно преобладават позитивните изводи за работата на атестирания съдия и конкретно относно умението за приложение на материалния и процесуалния закон, но посочените пропуски не могат да се окачествят като изолирани или инцидентни и също следва да се отчетат и да се намали оценката с две точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и да се определят 18 точки.*

*По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ ПАК предлага 5 точки.*

*Видно от статистическите данни върнати от инстанционен контрол са 183 дела, потвърдени – 120 акта – 65,57% спрямо върнатите, отменени – 50 акта – 27,32% спрямо върнатите, изменени – 11 акта – 6,01% спрямо върнатите.*

*На основание чл. 38 от Наредбата относимо е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол и тъй като в случая отменените актове са над 20% /27,32%/ следва да се отнеме 1 точка и да се определят 4 точки.*

*По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Ангелова покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. В този смисъл, на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК на ВСС определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки на Росица Иванова Ангелова – съдия в Районен съд – Враца.*

10.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Росица Иванова Ангелова – съдия в Районен съд - Враца.

10.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Росица Иванова Ангелова – съдия в Районен съд - Враца.

10.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Росица Иванова Ангелова – съдия в Районен съд - Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

10.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Ангелова.

С-11. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Вероника Антонова Бозова – съдия в Районен съд - Враца.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Вероника Антонова Бозова – съдия в Районен съд - Враца.

*Мотиви: Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 6 /17.02.2025 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 9 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд /Наредбата/- извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1 т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5 т. 1 ЗСВ за периода 07.01.2020 г. - 07.01.2025 г. - участие в конкурс за повишаване в длъжност – ОС – НО.*

 *Няма постъпило становище или възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

 *По критерия „ Правни познания и умения за прилагането им“ ПАК предлага 19 точки.*

 *Показателите за оценяване по по този критерий са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.*

 *В конкретния случай основанията за отмяна на съдебните актове постановени от съдия Бозова могат да се групират в няколко категории:*

*АНД /жалби против наказателно постановление/*

*1. Неправилно приложение на специалния материален закон по АНД – 28 дела.*

*2. Допуснато съществено процесуално нарушение от съда – 3 броя АНД поради непълни или противоречиви мотиви.*

*3. Обезсилени съдебни решения – по 4 броя АНД поради нарушена подсъдност, 3 броя АНД поради недопустимост на жалбата, 8 броя АНД поради конституиране на ненадлежна страна, 1 АНД поради настъпила смърт на нарушителя, което не следва да се отчита – общо 15 дела.*

*ПРИСЪДИ, СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ и ОПРЕДЕЛЕНИЯ*

*1. Отменено определение в производството по чл. 243, ал. 5 НПК поради неправилна преценка за пороци в постановлението на РП – 1 дело.*

*2. Определения по ЧНД свързани с определяне на МН – 1 дело.*

*3. Допуснато СПН в съдебна фаза – нарушение на чл. 269 НПК и нарушена неизменност на състава на съда - 2 дела.*

*4. Неправилен извод относно доказаността на главния факт в процеса - 1 дело.*

*В ОБОБЩЕНИЕ*

*- Отменени са 23 съдебни акта /конкретно посочени по номера в ЕФА/ свързани с приложението на процесуалния закон.*

*- Отменени са 28 съдебни акта /конкретно посочени по номера в ЕФА/ поради нарушение на материалния закон.*

*Безспорно преобладават позитивните изводи за работата на атестирания съдия и конкретно относно умението за приложение на материалния и процесуалния закон, но посочените пропуски не могат да се окачествят като изолирани или инцидентни и също следва да се отчетат и да се намали оценката с общо две точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и да се определят 18 точки.*

 *По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове…“ ПАК предлага 5 точки.*

 *Видно от статистическите данни върнати от инстанционен контрол са 171 дела, потвърдени – 110 акта – 64,32% спрямо върнатите, отменени - 52 акта – 30,40% спрямо върнатите, изменени – 5 акта – 2,92% спрямо върнатите.*

 *На основание чл. 38 от Наредбата относимо е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол и тъй като в случая отменените актове са над 30% / 30,40 %/ следва да се отнемат 2 точки и да се определят 3 точки.*

 *По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

 *Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия В. Бозова покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. В този смисъл на основание чл. 62 от Наредбата КАК към СК на ВСС определя комплексна оценка Положителна – „Много добра“ - 96 точки /чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ и чл. 72 ал. 4 от Наредбата/.*

11.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Вероника Антонова Бозова – съдия в Районен съд - Враца.

11.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Вероника Антонова Бозова – съдия в Районен съд - Враца.

11.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Вероника Антонова Бозова – съдия в Районен съд - Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

11.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Бозова.

С-12. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Светослав Емилов Петров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кюстендил.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Светослав Емилов Петров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кюстендил.

*Мотиви*: *Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК комплексна оценка от 98 точки следва да се намали на 97 точки, с редукция на оценката по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените съдебни актове…“ – от 5 на 4 точки.*

 *Видно от статистическите данни, върнати от инстанционен контрол са 258 броя актове по наказателни дела. Потвърдени са 173 акта или 67,05% спрямо върнатите. Отменени са 61 акта или 23,64% и изменени – 24 акта – 9,30%.*

 *На основание чл. 38 от Наредбата относимо е съотношението на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове спрямо върнатите от инстанционен контрол, и тъй като в случая отменените актове са над 20% (23,64%), то съобразно практиката на КАК, следва да се отнеме 1 точка и да се определят 4 точки.*

 *По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и цифровите оценки посочени от ПАК.*

 *Въз основа на определените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране, КАК прави извода, че съдия Светослав Петров покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“.*

 *В този смисъл, и на основание чл. 62 от Наредбата, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки на Светослав Емилов Петров – заместник административен ръководител на Районен съд – Кюстендил.*

12.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Светослав Емилов Петров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кюстендил.

12.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Светослав Емилов Петров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кюстендил.

12.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светослав Емилов Петров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кюстендил, резултатите от атестирането, за запознаване.

12.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Петров.

С-13. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Зорница Донкова Павлова – съдия в Районен съд – Търговище.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Зорница Донкова Павлова – съдия в Районен съд – Търговище.

13.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Зорница Донкова Павлова – съдия в Районен съд – Търговище.

13.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Зорница Донкова Павлова – съдия в Районен съд – Търговище.

13.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Зорница Донкова Павлова – съдия в Районен съд – Търговище, резултатите от атестирането, за запознаване.

13.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Павлова.

С-14. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд – Попово.

14.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

14.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

14.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово, резултатите от атестирането, за запознаване.

14.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Томов.

С-15. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Пламена Колева Недялкова – съдия в Районен съд – Шумен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Пламена Колева Недялкова – съдия в Районен съд – Шумен.

15.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Пламена Колева Недялкова – съдия в Районен съд – Шумен.

15.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Пламена Колева Недялкова – съдия в Районен съд – Шумен.

15.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пламена Колева Недялкова – съдия в Районен съд – Шумен, резултатите от атестирането, за запознаване.

15.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Недялкова.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-16. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-17. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил за повишаване на Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна за повишаване Галя Димитрова Алексиева – административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Алексиева – административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ

С-19. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Дебора Миленова Вълкова - Терзиева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. ВРЪЩА предложението за придобиване статут на несменяемост на Дебора Миленова Вълкова - Терзиева - съдия в Софийския районен съд, на административния ръководител – председател на Софийския районен съд.

19.2. УКАЗВА на административния ръководител – председател на Софийския районен съд да сезира Комисията по атестирането и конкурсите

 с предложение за откриване на процедура по атестиране на съдия Вълкова – Терзиева, когато за атестирания магистрат са налице две години реално отработено време в органите на съдебна власт.

*Мотиви: За съдия Дебора Вълкова - Терзиева не са налице предпоставките на чл.10, ал.1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт, в периода на атестиране от 01.07.2020 г.до 01.07.2025 г.*

*Към предложението на председателя на СРС е приложена кадрова справка. Служебно са изискани справка за ползван продължителен отпуск от Окръжен съд – Видин /изх.№ 202/25.06.2025 г/, както и справка за ползван отпуск, издадена на 26.06.2025 г. от СРС. От приложените документи се установява, че в периода на атестиране съдия Вълкова – Терзиева реално е работила от 01.07.2020 г. до 27.09.2021 г. в Окръжен съд – Видин или 1 г., 2 м. и 26 дни, както и от 03.01.2024 г. до 24.09.2024 г. или 8 м и 21 дни в СРС. Общо, реално отработения от нея период се явява 1 г., 11 м. и 17 дни в двете съдилища.*

*Към настоящия момент съдия Вълкова – Терзиева продължава да ползва дългосрочен отпуск за бременност и раждане и отглеждане на малко дете.*

*Според чл.10, ал.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. при атестирането не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен/неплатен отпуск, служебен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт, но не по-малко от две години.*

*Към настоящия момент конкретния случай не попада в хипотезата на чл.10, ал.1 от Наредбата, поради което Комисията счита, че предложението следва да бъде върнато на Председателя на СРС, като бъде указано инициирането на ново такова при наличие на предпоставките на цитираната разпоредба.*

С-20. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Кристина Евгениева Гюрова - Папазова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. ВРЪЩА предложението за придобиване статут на несменяемост на Кристина Евгениева Гюрова - Папазова - съдия в Софийския районен съд, на административния ръководител – председател на Софийския районен съд.

20.2. УКАЗВА на административния ръководител – председател на Софийския районен съд да сезира Комисията по атестирането и конкурсите с предложение за откриване на процедура по атестиране на съдия Гюрова - Папазова, когато за атестирания магистрат са налице две години реално отработено време в органите на съдебна власт.

*Мотиви: За съдия Кристина Гюрова - Папазова не са налице предпоставките на чл.10, ал.1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт, в периода на атестиране от 01.07.2020 г.до 01.07.2025 г.*

*Към предложението на председателя на СРС е приложена кадрова справка. Служебно е изискана справка от Софийски градски съд за ползван продължителен отпуск от съдия Гюрова. От приложените документи се установява, че в периода на атестиране съдия Гюрова - Папазова реално е работила от 01.07.2020 г.до 02.02.2022 г. в Софийски градски съд или 1 г., 7 месеца и 1 ден. В СРС няма реално отработено време.*

*Към настоящия момент съдия Гюрова - Папазова продължава да ползва дългосрочен отпуск – неплатено майчинство.*

*Според чл.10, ал.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. при атестирането не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен/неплатен отпуск, служебен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт, но не по-малко от две години.*

*Към настоящия момент конкретния случай не попада в хипотезата на чл.10, ал.1 от Наредбата, поради което Комисията счита, че предложението следва да бъде върнато на Председателя на СРС, като бъде указано инициирането на ново такова при наличие на предпоставките на цитираната разпоредба.*

С-21. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за придобиване статут на несменяемост на Мариета Стоянова Динева - Палазова - съдия в Районен съд - Перник.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Мариета Стоянова Динева - Палазова - съдия в Районен съд - Перник, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

21.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Перник необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-22. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за придобиване статут на несменяемост на Маринела Красимирова Маринова - Стоева - съдия в Районен съд - Перник.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

22.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Маринела Красимирова Маринова - Стоева - съдия в Районен съд - Перник, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

22.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Перник необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-23. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за придобиване статут на несменяемост на Габриел Росенов Русев - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

23.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Габриел Росенов Русев - съдия в Районен съд - Пловдив, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

23.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Пловдив необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-24. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за придобиване статут на несменяемост на Костадин Божидаров Иванов - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

24.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Костадин Божидаров Иванов - съдия в Районен съд - Пловдив, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

24.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Пловдив необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-25. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Димитринка Иванова Костадинова - Младенова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

25.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Димитринка Иванова Костадинова - Младенова - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

25.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-26. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Евелина Огнянова Маринова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

26.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Евелина Огнянова Маринова - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

26.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-27. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Ивелина Маринова Симеонова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

27.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Ивелина Маринова Симеонова - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

27.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-28. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Ирина Стоева Стоева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

28.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Ирина Стоева Стоева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

28.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-29. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Камелия Пламенова Колева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

29.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Камелия Пламенова Колева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

29.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-30. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

30.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Любомир Илиев Игнатов - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

30.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-31. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Лора Любомирова Димова - Петкова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

31.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Лора Любомирова Димова - Петкова - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

31.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-32. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Мария Емилова Малоселска - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

32.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Мария Емилова Малоселска - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

32.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-33. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Валентинов Стоянов - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

33.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Валентинов Стоянов - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

33.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-34. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Натали Пламенова Генадиева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

34.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Натали Пламенова Генадиева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

34.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-35. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Пламена Сашева Тренчева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

35.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Пламена Сашева Тренчева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

35.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-36. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Светлана Христова Петкова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

36.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Светлана Христова Петкова - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

36.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-37. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за придобиване статут на несменяемост на Силвия Венциславова Тачева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

37.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Силвия Венциславова Тачева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

37.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-38. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Благоевград за придобиване статут на несменяемост на Силвия Любенова Алексова - съдия в Районен съд - Благоевград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

38.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Силвия Любенова Алексова - съдия в Районен съд - Благоевград, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

38.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Благоевград необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-39. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново за придобиване статут на несменяемост на Мирела Георгиева Чипова - съдия в Районен съд - Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

39.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Мирела Георгиева Чипова - съдия в Районен съд - Велико Търново, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

39.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Велико Търново необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-40. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик за придобиване статут на несменяемост на Капка Живкова Вражилова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

40.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за придобиване статут на несменяемост на Капка Живкова Вражилова - съдия в Районен съд - Пазарджик, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за периода 01.07.2020 г. - 01.07.2025 г.

40.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Пазарджик необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-41. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Варна за периодично атестиране на Ивелин Боянов Борисов - съдия в Административен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

41.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Ивелин Боянов Борисов - съдия в Административен съд - Варна, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

41.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - Варна необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

41.3. Изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност, относно периода 25.06.2020 – 28.11.2022 г., в който съдия Борисов е изпълнявал длъжността прокурор в РП-Добрич.

С-42. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Враца за периодично атестиране на Калина Христова Христова - съдия в Районен съд - Враца.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

42.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Калина Христова Христова - съдия в Районен съд - Враца, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 25.06.2020 г. – 25.06.2025 г.

42.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Враца необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Д.Т. РАЗНИ

Р-9. ОТНОСНО: Молба от Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд – Разград за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

9.2. Решението по т.9.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

9.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 9.1.

9.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Молба от Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийския градски съд за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

10.2. Решението по т.10.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

10.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 10.1.

10.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Молба от Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийския градски съд, за отказ от участие в конкурс за преместване в административните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия" в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г., (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

11.2. Решението по т. 11.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

11.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия" в административните съдилища за решението по т. 11.1.

11.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-12. ОТНОСНО: Молба от Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд - Шумен, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд- Шумен, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

12.2. Решението по т.12.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

12.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т.12.1.

12.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.07.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Д.Т. ЕФА

С-43. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Диана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд – Шумен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

43.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Диана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд – Шумен.

*Мотиви: КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от* ***100 /сто/ т****. следва да бъде намалена с 1 т. по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****, поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г.*

*Според КАК неправилно ПАК не е намалила точка на съдията по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****. Съдията е разгледала* ***261 бр. гр.д.*** *(I инст.: 1 гр. д., 260 ч.гр. д.), всички изготвени в срок от 1 м., като са обжалвани 4 бр., 3 бр. са потвърдени и 1 бр. е изменен.*

*Съдията е разгледала и* ***1832 бр.*** *(I инст.: 313 НОХД, 23 НЧХД, 1126 ЧНД, 370 АНД) наказателни дела. През периода са отменени* ***24******бр.*** *наказателни акта**като от тях* ***12 бр.*** *са решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /****3*** *бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН/; 2 от решенията са отменени, след изд. на ТР № 3/05.04.2023г.;* ***1 бр.*** *решение по**НАХД**е отменено, поради допуснато съществено процесуално нарушение /липса на произнасяне по целия предмет на жалбата/,* ***1 бр.*** *решение по НАХД е прогласено за нищожно, тъй като РС не е изготвил изобщо мотиви по делото.*

*Съдията има* ***2 бр.*** *възобновени съдебни актове – по* ***НОХД № 427/2024 г.****- не е посочено основанието за изтърпяване на определеното общо най-тежко наказание и* ***НОХД № 1879/2023 г.*** *- неправилно определяне на наказанието, поради неправилна преценка за настъпила реабилитация.*

***НОХД № 164/2023 г****.- отменена осъдителна присъда, поради допуснати съществени процесуални нарушения – липса на произнасяне на съд. състав по искане за поправка на протокол след отказ на председателя за поправка.*

***НОХД № 851/2021 г. -*** *липса на мотиви, липса на отговор на възраженията на страните.*

***НОХД № 2057/2021 г.*** *- неправилно приложение на материалния закон и др. оценка на доказателствата за престъпление на чл. 355 НК като деянието е адм. нарушение, а не престъпление.*

***НЧХД № 738/2023 г****. – присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане, поради съществени процесуални нарушения - противоречие между мотиви и диспозитив относно изпълнителното деяние, липса на анализ на доказателствата.*

*НЧХД № 1114/2023 г. - част. тъжба е оттеглена пред въззивния съд и страните са постигнали помирение. –* ***не е по вина на съдията****.*

***НАХД № 1035/2020 г****.- решение по чл.78а НК – осъдително решение, отменено, поради липса на мотиви.*

*КАК констатира* ***1 бр. определение*** *от разпоредително заседание, отменено, поради наличие на пропуски и несъответствия в ОА, но изобщо според въззивния съд липсват мотиви за произнасянето по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК,* ***1 бр. определение по ЧНД по чл. 65 от НПК****, изменена МНО от ЗС в ДА, т.е отново неправилно приложение на материалния закон и* ***2 бр.******определения по ЧНД по чл. 243 НПК****, при които са отменени като не са споделени изводите относно прекратяването на наказателното производство, т.е отново касаят неправилно приложение на материалния закон.*

*Съдията има и* ***3 бр.*** *изменени съдебни акта.*

*От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по НАХД, но има и определен брой отменени присъди на същото основание, а също и* ***2 бр.******определения по ЧНД по чл. 243 НПК****. КАК отчете и наличието на няколко отменени НАХД, НОХД и НЧХД, заради допуснати съществени процесуални нарушения /****НОХД № 164/2023 г****.,* ***НЧХД № 738/2023 г****., НАХД/, които в общ план, макар и да не са тенденция, според КАК налага намаляване на 1 т. по този критерий. КАК обърна внимание и на двата възобновени съд. акта /****НОХД № 427/2024 г.*** *и* ***НОХД № 1879/2023г./*** *– също насочващи към определени пропуски на съдията в приложението на материалния и процесуален закон при някои материално-правни институти като определяне на наказанието, реабилитацията и др., както и на едно нищожно решение по НАХД, което рядко се среща в съдебната практика.*

*Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми. КАК констатира малък брой отменени актове, заради неяснота в мотивите, необоснованост, липса на мотиви и т.н. Анализът на доказателствата е сравнително пълен и обстоен, вкл. съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Ето защо КАК счита, че правилно по втория общ критерий* ***„Умения за анализ на правнорелевантните факти“*** *ПАК не е намалила оценката и КАК също определя максимален бр. -* ***20 т.***

*По отношение на следващия критерий* ***„Умение за оптимална организация на работа“****, както става ясно от справката в ЕФА, е налице натовареност около и малко под средната за отделението в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от* ***всички 1812******бр., 1808*** *бр.* ***изготвени в срок до един месец*** *и**4 (0,22%)* ***до два месеца****.* ***7*** *бр. са делата с отменен ход по същество по НАХД /за събиране на доказателства/, няма спрени дела, няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Георгиева максималния бр.* ***15 т****.*

*По следващия критерий* ***„Експедитивност и дисциплинираност“*** *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 98,91%**и**100,17% - свършени спрямо постъпили дела.* ***2 бр.*** *дела са с продължителност над 1 г. Поради това, КАК намира, че на съдия Георгиева законосъобразно са поставени максимален бр. точки –* ***8 т.***

*По критерия* ***„Спазване на правилата за етично поведение“****, КАК констатира* ***23 бр. по нак. д. и 12 по гр. д****. отвода по обективни причини. Становището на етичната комисия е положително. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от* ***12 т.***

*Правилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий „****Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове…“ – статистическия критерий****, тъй като процента на отменени актове е под* ***20% - 24*** *бр. (****13,63****% от върнатите от инст. контрол)* ***176 бр. гр. и наказ.*** *дела В тази бройка са включени и двете дела, които не са посочени като бройка, но са описани на стр. 13 в ЕФА и са налични на диска като отменени и/или възобновени. Поради това КАК счита, че следва да се потвърди виждането на ПАК за* ***5 т.***

*КАК не констатира проблеми по останалите критерий.*

*Поради това комплексната оценка, която КАК определя на съдия Георгиева е* ***99 т.,*** *като се намали 1 т. по критерия* ***„Правни познания и умения за прилагането им“.***

43.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Диана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд – Шумен.

43.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Диана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд – Шумен.

43.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд – Шумен, резултатите от атестирането, за запознаване.

43.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Георгиева.

С-44. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Валентина Любенова Тонева -съдия в Районен съд – Шумен

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

44.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Валентина Любенова Тонева -съдия в Районен съд – Шумен.

44.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Валентина Любенова Тонева -съдия в Районен съд – Шумен.

44.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Валентина Любенова Тонева -съдия в Районен съд – Шумен.

44.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Валентина Любенова Тонева - съдия в Районен съд – Шумен, резултатите от атестирането, за запознаване.

44.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Тонева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ