

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 22
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 31 май 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ

3. ОТНОСНО: Възражение от Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканен, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки, на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

М. Ё

МС/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 19
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 май 2022 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

31. ОТНОСНО: Определяне на дата за изслушване на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране и на Искра Кирилова Трендафилова – съдия в Районен съд – Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на изслушване по възраженията срещу изготвени комплексни оценки от атестиране, както следва:

- Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра – 31.05.2022 г.
- Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд – Разлог – 31.05.2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинал
Гл. специалист

В.Т.

ВТ/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №17
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 18.04.2022 г.

В-2. ОТНОСНО: Възражение от Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.
/След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“/

По възражението срещу намаляването на оценката с 1 (една) точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и намаляване с 1 (една) точка по статистическия критерий „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, след проведеното обсъждане и гласуване при резултат 3 гласа „За“ частично уважаване на възражението и 3 гласа „против“, съответно 3 гласа „За“ оставяне без уважение на възражението и 3 гласа „против“ **КАК не формира** мнозинство за вземане на решение.

Мотиви за оставяне без уважение на възражението:

- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ атестиращият е изложил аргументи, че неправилно му е отнета точка, като комисията е използвала едни и същи аргументи при намаляване на оценката по двата критерия, а именно посочен е броят на отменените актове, които представляват 22.90 % от върнатите от инстанционен контрол.

За да намали максималната оценка по този критерий с една точка, КАК е изложила, че броят на описаните от ПАК актове, чиято отмяна е извършена поради неправилно приложение на материалния закон или неправилно приложение на процесуалните правила, съставлява 22.90 %. Посочването им е за пълнота и прецизност на изложението и същият, съпоставен с причините и основанията за отмяна на постановените от магистрата актове, показва известни дефици.

Горното е обусловило поставянето на оценка близка до максималната по този критерий. Поради това не са налице основания за промяна на определената оценка от 19 т.

- По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ атестиращият съдия е възразил с мотив, че не е запознат с практиката на колисиата да се отнемат точки по този критерий, в случаите, когато процентът на отменените съдебни актове надвишава 20%. Отбелязва, че „... тази практика отчита само количествения брой на отменените актове, а не анализира причините за отмяната им,...“, като се позовава на нормата на чл. 46, ал. 2 от Наредбата.

Изложението не може да бъде споделено. Този статистически критерий има за цел именно количественото оценяване на работата на магистрата, което се извършва въз основа на съпоставяне и анализ на статистическите данни, които имат обективно изражение в броя на отменените съдебни актове.

Горните съображения не дават основание за уважаване на възражението и по този критерий.

Предложените оценки по останалите критерии следва да бъдат потвърдени и да бъде определена комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра.

Мотиви за частично уважаване на възражението и увеличаване с 1 (една) точка, от 19 на 20 т. на изготвената от КАК оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането“:

При отчитане на обстоятелството, че атестиращият магистрат не прави възражение срещу представените в ЕФА статистически данни за 30 отменени съдебни актове, съставляващи над 22% от върнатите такива от инстанционен контрол, следва да бъде обърнато внимание на отменените съдебни актове по видове дела, както и на основанията за тяхната отмяна. За петгодишния период на атестиране се констатираха едва 4 отменени с.а. по НОХД дела, от които само една присъда и три определения, с които съдия Христов е прекратил производството и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Няма отменени съдебни актове по НЧХД дела. Видно от констатациите на ПАК отразеното като отменено НЧХД от 2016 г. е изменено. Преобладаващата част от останалите отменени съдебни актове са по дела от административнонаказателен характер, за част от които, видно отново от ЕФА, помощната комисия констатира като основание за отмяна прилагане на по-благоприятен закон, различни възгледи на двете инстанции, както и това, че „Административен съд – Силистра изоставя свои предишни мълчаливо или изрично поддържани интерпретации на горепосочената разпоредба“.

Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че за периода на атестиране съдия Христов е изпълнявал и ръководни функции, при сравнително висок процент натовареност при разпределението на делата – 88%. Това, в допълнение на изложените по-горе съображения, мотивира и извода за частично уважаване на възражението на съдия Христов, като предвид относимите показатели следва да доведе до увеличаване на изготвената оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ до максималната такава от 20 т.

Доколкото процентът на отменяемост действително надхвърля възприетия от комисията праг от 20%, а критерия в ч.7, т.4 на ЕФА има изцяло количествено изражение, то възприетата оценка от 4 точки следва да бъде потвърдена.

Потвърждават се предложените оценки и по останалите критерии, като следва да се определи комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра.

2.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 03.05.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Изготвил:
П. Й

**ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ**

ВЪЗРАЖЕНИЕ

ОТ

**Мирослав Стефанов Христов,
Административен ръководител-
Председател на РС-Силистра
срещу**

**Окончателното предложение за комплексна оценка на КАК
по извънредното ми атестиране**

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

С настоящото си позволявам да възразя срещу определената ми комплексна оценка при атестирането „много добра”- 98 точки, определена от КАК чрез корекция на критериите в част VI, т.1 и част VII, т.4.

Съображенията ми за това са следните:

С един и същ аргумент, а именно броят на отменени актове /30/, представляващ 22.90%, КАК намалява цифровата оценка по критериите в част VI, т.1 и част VII, т.4 от атестационният формуляр, което считам не само за несправедливо, но и за неправилен подход.

Критерият „Правни познания и умения за прилагането им“ включва изследване и анализ на всички обстоятелства посочени в чл.13 и чл.30 от Наредба № 2/2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. В съответствие с постановеното в тези норми ПАК е направила задълбочен анализ на познанията ми и уменията ми за прилагане на материалните и процесуални закони. Отчела е високият брой необжалвани от подлежащите на обжалване дела- 638 /775-137/, броя на потвърдените ми актове, липсата на отменени присъди по НЧХД, наличието само на една

отменена присъда по НОХД, невисокият брой на отменени актове по АНД поради допуснати процесуални нарушения. Констатирана е изрично, че всички постановени актове по 1167 наказателни и 428 граждански дела са изготвени в едномесечен срок. Анализирайки тези резултати е приела, че правните ми познания са на много високо професионално ниво и умея да ги прилагам адекватно в работата си.

За да намали оценката ми по този критерий КАК е приела, че подлежащите на обжалване дела са 427, а обжалваните 134. От данните в част IVa и IVб е видно, че подлежащите на обжалване дела са общо 775 /а не 427/, от които са общо обжалвани 137 бр.дела. От обжалваните дела потвърдените са 92, а отменените 30. Върнати с резултат от обжалване- 134 дела общо. При тези данни процентът на отменени дела не е 22.90, както е приела КАК.

Сам по себе си броят на отменените дела не е основание за намаляване на оценката по този критерий, без да се вземат предвид основанията за това. Голяма част от актовете са отменени поради различен възглед на касационната инстанция, прилагане на по-благоприятен закон, изменение на санкционната част на НП, а само 11 дела са отменени поради допуснати нарушения. Същевременно три пъти повече са потвърдените актове по делата, на които не е обърнато внимание, нито на техният вид, нито на тяхната сложност. Висок е броят и на необжалваните ми актове, който говори за правилно приложение на конкретната правна норма към съответните юридически факти, така, че страните са ги възприели като законосъобразни, след като не са предприели оспорването им пред по-горната инстанция.

Ето защо, комплексното изследване на всички показатели визирани в чл.30 от Наредбата, извършено от ПАК е правилно, поради което не намирам, че само въз основа на броя на отменени актове следва да ми бъде намалена цифровата оценка по този критерий.

Със същите аргументи КАК намалява оценката ми и по критерия „Брой необжалваеми от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове;

отменена присъда по НОХД, невисокият брой на отменени актове по АНД поради допуснати процесуални нарушения. Констатираше е изрично, че всички постановени актове по 1167 наказателни и 428 граждански дела са изготвени в едномесечен срок. Анализирайки тези резултати е приела, че правните ми познания са на много високо професионално ниво и умея да ги прилагам адекватно в работата си.

За да намали оценката ми по този критерий КАК е приела, че подлежащите на обжалване дела са 427, а обжалваните 134. От данните в част IVa и IVб е видно, че подлежащите на обжалване дела са общо 775 /а не 427/, от които са общо обжалвани 137 бр.дела. От обжалваните дела потвърдените са 92, а отменените 30. Върнати с резултат от обжалване- 134 дела общо. При тези данни процентът на отменени дела не е 22.90, както е приела КАК.

Сам по себе си броят на отменените дела не е основание за намаляване на оценката по този критерий, без да се вземат предвид основанията за това. Голяма част от актовете са отменени поради различен възглед на касационната инстанция, прилагане на по-благоприятен закон, изменение на санкционната част на НП, а само 11 дела са отменени поради допуснати нарушения. Същевременно три пъти повече са потвърдените актове по делата, на които не е обърнато внимание, нито на техният вид, нито на тяхната сложност. Висок е броят и на необжалваните ми актове, който говори за правилно приложение на конкретната правна норма към съответните юридически факти, така, че страните са ги възприели като законосъобразни, след като не са предприели оспорването им пред по-горната инстанция.

Ето защо, комплексното изследване на всички показатели визиращи в чл.30 от Наредбата, извършено от ПАК е правилно, поради което не намирам, че само въз основа на броя на отменени актове следва да ми бъде намалена цифровата оценка по този критерий.

Със същите аргументи КАК намалява оценката ми и по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове;

отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

Ако действително е налице основание за намаляване на оценката ми въз основа на броя на отменените съдебни актове, то това следва да се извърши само по един от критериите, а не по два, така както е предприела КАК. Обхвата на критериите в част VI, т.1 и част VII, т.4 е различен и не е правилно да се преценяват едни и същи обстоятелства, съответно да се отнемат точки с един и същ аргумент.

Не съм запознат с установената практика за отнемане на точки в случаите, когато процентът на отменените актове превишава 20 %, но нормата на чл.46, ал.2 от Наредбата е категорична, че броят и процентът на отменените решения се отчита като негативен резултат само, когато не само количествения, но и качествения резултат разкрива липсата на познания, изводими от системни грешки. Явно е, че тази практика отчита само количествения брой на отменените актове, а не анализира причините за отмяната им, които следва да навеждат на извод за липса на познания в областта на материалното и процесуално право, и то при системни съществени процесуални нарушения, каквито аз не видях да са отчетени нито от ПАК, нито от КАК.

Моля, възражението ми да не се приема за проява на формализъм или дребнавост. Аз просто съм отдаден на професията си, стремя се да поддържам високо професионално ниво и съответно бих желал да получа адекватна и справедлива оценка за своята работа.

Ето защо, моля след като прецените аргументите ми обосноваващи несправедливо понижаване на количествената оценка по критериите в част VI, т.1 и част VII, т.4, на основание чл.205, ал.4, т.2 от ЗСВ, да приемете нова комплексна оценка завишавайки предложената такава от КАК с 2 точки.

гр.Силистра
25.03.2022г.

С УВАЖЕНИЕ:
/М.ХРИСТОВ

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИРОСЛАВ СТЕФАНОВ ХРИСТОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Серия99 г. Технически университет - Варна
Удостоверение за правоспособност № /дата	2000 г., съгл.Протокол от 09.06.2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Силистра
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	- съдия - адм.ръководител-председател – от 28.03.2019 г. до момента
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	-23.06.1999 г. – 10.06.2000 г. – ОСлС – Силистра – „съд. кандидат” 0 г. 11 м. 17 дни -01.07.2000 г. – 01.12.2004 г. – ОСлС – Силистра- „следовател” – 4 г. 5 м. 0 дни -01.12.2004 г. – 27.08.2008 г. – РС – Дулово – „съдия” 3 г. 8 м. 26 дни -27.08.2008 г. до 28.03.2019 г. - РС- Силистра - „съдия” 10 г. 7 м. 1 ден -28.03.2019 г. към момента - РС- Силистра - „административен ръководител - председател” към 16.04.2021 г. 2 г. 0 м. 19 дни Общ юридически стаж в органите на съд.власт към 16.04.2021 г. 21 г. 9 м. 3 дни - не
Допълнителни квалификации и специализации	- обучение „Актуални проблеми по НПК“ – м.06.2018 г. - обучение „Престъпления против правосъдието“- м.11.2018 г. - обучение „Разпоредително заседание по НПК“ – м.11.2028 г. - курс по Английски език, нива B1 – м.11.2018 г.

	- обучение „Актуални проблеми по НПК“ – м.06.2018 г. - обучение „Обучение за административни ръководители“ –м.06.2019 г. - курс по Английски език, нива В2 – м.12.2019 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	17.09.2003 г. Решение на ВСС по Протокол №31/17.09.2003 г. ЗСВ
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	„съдия във ВКС и ВАС“ Реш. по протокол №9 от заседание на Съдийската колегия на ВСС от 28.02.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №50 от заседание на ВСС от 08.10.2015 год. Комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки (Много добро изпълнение на работата)
Период на атестацията	16.04.2016 г. – 16.04.2021 г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

АНД 246/2019; АНД 76/2021; НОХД 393/2020; НОХД 577/2020; НОХД 935/2016; АНД 688/2017;
АНД 277/2019г., НЧХД 437/2019 и НОХД 189/2020г.
както и НОХД 928/14г. и НОХД 382/2019г., на място в РС

Посетени съдебни заседания:

Поради физическата отдалеченост на Председателя на ПАК, работещ в друг съдебен район, /което затруднява синхронизирането на служебните ангажменти на членовете на комисията с насрочените заседания на атестирания/, съдебни заседания бяха посетени само от членовете на комисията – на 04.10.21г. открито разпоредително заседание по НОХД № 468/21 г. и на 06.10.21г. съдебно заседание по АНД № 573/21 г.

Проверени са протоколите от проведените съдебни заседания по изисканите съдебни дела, като част от членовете на ПАК имат и преки впечатления от работата на съдия Христов придобити при въззивния контрол над актовете му.

Събеседвания:

Проведено събеседване чрез видеовръзка.

Достоверна писмена информация:

Годишни доклади за дейността на СсРС, прессъобщения и новини, публикувани на <https://silistra.rs.justice.bg/>, кадрова справка-част I, удостоверение за процента на натовареност, становище на ЕК на СсРС, становище на КПЕ при СсОС, становище от административния ръководител-председател СсОС, служебна бележка за липса на налагани наказания и образувани дисциплинарни производства, справка за липса на сигнали по ЗПУКИ/отм./, писмо от ИВСС изх.№А-21-490/2021г., писмо от административния ръководител-председател СсОС за броя на извършените годишни проверки за работа на СсРС и липса на констатирани пропуски или нарушения в работата на съдия Христов, информация за резултати от проверки на ИВСС, информация за резултати от проверки на СсОС, справка за отводи и самоотводи, справки- част IVa, IVб от ЕФА, справка за спрени дела, за дела с отменен ход по същество, списък отменени актове, прикачени на магнитен носител съдебни актове- отменени, избрани от атестирания и избрани на случаен принцип актове, деловодни книги, проверени на място в СРС, писмена информация от длъжностно лице „Връзки с обществеността“ при ОС-Силистра

Част IV-а
А. Съди и - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр	ч.администр.	фирмени
	6	427					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.

2.1.

Общ брой и вид на неприк.почилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
5	0	0	0

2.1.1

Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

2.2

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който прик.почва производството

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причиняващи за това
2016 година /от 16.04.2016 г./				
граждански дела	0	0	0	0
ч.гр.дела	4	4	0	0
ОБЩО за годината:	4	4	0	0
2017 година				
граждански дела	0	0	0	0
ч.гр.дела	14	14	0	0
ОБЩО за годината:	14	14	0	0
2018 година				
граждански дела	0	0	0	0
ч.гр.дела	124	124	0	0
ОБЩО за годината:	124	124	0	0
2019 година				
граждански дела	2	1	0	0
ч.гр.дела	132	132	0	0
ОБЩО за годината:	134	133	0	0
2020 година				
граждански дела	3	4	0	0
ч.гр.дела	107	107	0	0
ОБЩО за годината:	110	111	0	0

2021 година /до 16.04.2021 г./				
граждански дела	1	1	0	0
ч.гр.дела	46	41	0	0
ОБЩО за годината:	47	42	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	433	428		
Констатации: Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	4	4	0	0	0
ОБЩО за годината:	4	4	0	0	0
2017 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	14	14	0	0	0
ОБЩО за годината:	14	14	0	0	0
2018 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	124	124	0	0	0
ОБЩО за годината:	124	124	0	0	0
2019 година					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч. гр. дела	132	132	0	0	0
ОБЩО за годината:	133	133	0	0	0
2020 година					
граждански дела	4	4	0	0	0
ч. гр. дела	107	107	0	0	0
ОБЩО за годината:	111	111	0	0	0
2021 година					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч. гр. дела	41	41	0	0	0
ОБЩО за годината:	42	42	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	428	428	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
2016 година								
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	4	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	4	0	0	0	0	0	0	0
2017 година								
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	14	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	14	1	0	0	0	0	0	0
2018 година								
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	124	110	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	124	110	0	0	0	0	0	0
2019 година								
граждански дела	1	1	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	132	100	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	133	101	0	0	0	0	0	0

2020 година								
граждански дела	4	4	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	107	94	2	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	111	98	2	2	0	0	0	0
2021 година								
граждански дела	1	1	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	41	37	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	42	38	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	428	348	3	3	0	0	0	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните процедури за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестиранния с данни, предоставени в част IV-а

21.003.1.15

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	238	19	692	236	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касацисни дела				
	КНОХД	КАНД			
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	13	1	1	2	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	остатъци несвършени и причините за това
	2016 година				
	нохд	31	20		НОХД № 556/2010 г., спрямо обявен за ОДИ подсъдим, изпратено предложение за международно издирване
	нохд, внесено със споразумение	19	29		
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл 371. т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
	нчхд	2	2		
	нахд	35	35		
	чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	9	9		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
	чнд - мерки за неоткл. по чл 64 и чл.65 НПК	0	0		
	чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
	чнд - други	58	56		

ОБЩО за годината:	158	155		1
2017 година				
нохд	36	13		
нохд, внесено със споразумение	9	34		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
ичхд	6	6		
нахд	51	52		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	99	99		
ОБЩО за годината:	214	217		
2018 година				
нохд	40	13	1	
нохд, внесено със споразумение	6	34		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	1		
ичхд	3	3		
нахд	39	42		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд - други	94	96		
ОБЩО за годината:	200	207	1	
2019 година				
нохд	30	8	1	НОХД № 898/19 г. СПРЯНО Обявено подсъдимое лице за ОДИ с тел. № /2020 г. на ГД "НП"
нохд, внесено със споразумение	3	25		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
ичхд	5	4		
нахд	40	42		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	161	161		
ОБЩО за годината:	255	256	1	1

2020 година

нохд	40	10		
нохд. внесено със споразумение	5	22		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	2	3		
нахд	47	43		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	164	164		
ОБЩО за годината:	271	255		

2021 година

нохд	11	11		
нохд. внесено със споразумение	2	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	1	1		
нахд	16	14		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	39	39		
ОБЩО за годината:	73	78		
ОБЩО за периода на атестация:	1171	1168	2	2

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година						
нохд	51	51	0	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0	0
нахд	35	35	0	0	0	0

чнд	69	69	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	157	157	0	0	0	0
2017 година						
нохд	47	47	0	0	0	0
нчхд	6	6	0	0	0	0
нахд	52	52	0	0	0	0
чнд	112	112	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	217	217	0	0	0	0
2018 година						
нохд	48	48	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0
нахд	42	42	0	0	0	0
чнд	114	114	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	207	207	0	0	0	0
2019 година						
нохд	33	33	0	0	0	0
нчхд	4	4	0	0	0	0
нахд	42	48	0	0	0	0
чнд	177	177	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	256	256	0	0	0	0
2020 година						
нохд	32	32	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0
нахд	43	43	0	0	0	0
чнд	177	177	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	255	255	0	0	0	0
2021 година						
нохд	20	20	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0
нахд	14	14	0	0	0	0
чнд	43	43	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	78	78	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1168	1168	0	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

ИТОХД № 819 2016 г. е с два съдебни акта.

С определение от 29.09.2016 г. производството по делото е прекратено и се връща на РП за отстраняване на нередности в ОА. Определението е обжалвано и ОС-Силистра го отменя, като връща делото на РС за продължаване на съдопроизводствениите действия. Приключва с присъда на 09.11.2016 г.

ИТОХД № 820 2016 г. е с два съдебни акта.

С определение от 29.09.2016 г. производството по делото е прекратено и се връща на РП за отстраняване на нередности в ОА. Определението е обжалвано и ОС-Силистра го отменя, като връща делото на РС за продължаване на съдопроизводствениите действия. Приключва с присъда на 08.02.2017 г.

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове в основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2016 година								
нохд	20	20	6	1	2	1	0	2
нохд - внесено със споразумение	29	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	2	2	1	0	1	0	0	0
нахд	35	35	13	10	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1	0	0	0	0
чнд - други	68	8	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	157	68	21	12	6	1	0	2
2017 година								
нохд	13	13	6	4	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	34	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	6	6	2	2	0	0	0	0
нахд	52	52	23	18	4	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1	0	0	0	0
чнд - други	109	22	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	217	96	33	26	5	2	0	0
2018 година								
нохд	13	13	6	5	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	34	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
нахд	42	42	18	13	5	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	4	3	1	0	0	0
чнд - други	107	21	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	207	87	29	22	7	0	0	0
2019 година								
нохд	8	8	2	0	0	0	1	1
нохд - внесено със споразумение	25	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	4	4	0	0	0	0	0	0

нахд	42	42	20	13	5	2	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2	0	0	0	0
чнд - други	171	12	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	256	72	24	15	5	2	1	1
2020 година								
нохд	10	10	4	3	0	0	0	1
нохд - внесено със споразумение	22	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
нахд	43	43	13	5	7	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	0	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	0	0	0	0	0
чнд - други	171	14	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	255	76	18	8	7	2	0	1
2021 година								
нохд	11	11	4	2	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	9	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	1	0	0	0	0
нахд	14	14	3	1	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	42	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	78	28	9	6	3	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1170	427	134	88	31	7	1	4

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Възобновени производства от Апелативен съд – Варна, върнати за ново разглеждане от друг съдебен състав: НОХД № 957/2016 г.; НОХД № 959/2016 г.; НОХД № 525/2019 г. и НОХД № 20/2020 г.

ЗАБЕЛЕЖКА: По три дела няма резултат от обжалването, изпратени през 2021 г., към крайната дата на атестационния период. Не следва да се вземат под внимание, записаните на ел. носител 2 бр. отменени съдебни актове, както следва – определение по НОХД № 199/2021 г. и решение по АНД № 626/2020 г., тъй като са върнати с резултат от обжалването след крайната дата на атестационния период.

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б
Запознат:

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

Натовареност на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършените дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2382	2715	2378	72	37,71	33,03
Натовареност на отделението	825	931	820	45	20,69	18,22
Натовареност на атестиранния магистрат	162	176	159	8	22,00	19,88
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3148	3490	3147	108	32,32	29,14
Натовареност на отделението	964	1079	977	60	17,98	16,28
Натовареност на атестиранния магистрат	228	245	231	12	20,42	19,25
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2793	3136	2822	105	29,87	26,88
Натовареност на отделението	950	1052	973	60	17,53	16,22
Натовареност на атестиранния магистрат	324	338	331	12	28,17	27,58
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2933	3247	2752	96	33,82	28,67
Натовареност на отделението	908	987	913	60	16,45	15,22
Натовареност на атестиранния магистрат	389	396	389	12	33,00	32,42
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2592	3087	2702	92	33,55	29,37
Натовареност на отделението	889	963	839	57	16,05	13,98
Натовареност на атестиранния магистрат	381	388	366	12	32,33	30,50

2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	774	1159	764	21	55,19	36,38
Натовареност на отделението	255	379	306	12	31,58	25,50
Натовареност на атестирания магистрат	120	142	120	3	47,33	40,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

През атестираният период, съдия Мирослав Христов е разглеждал граждански, ч.гр.дела, наказателни и административно-наказателни дела, по брой, както следва: граждански-433бр. НОХД-238бр., НЧХД-19бр., ЧНД-692бр. и АНД-236бр.

Свършени са 428 гр.дела, неприключили са само 5 дела до три месеца, няма дела с продължителност над една година. По приключилите 428 дела, всички 428 акта са изготвени в срок до един месец. Подлежащи на обжалване са 348 акта, от които са обжалвани 3бр., потвърдени- 3 акта.

Свършени са 1168бр. наказателни и административно-наказателни дела, като неприключените са 17 броя към крайния момент на атестационния период, от които 13- до три месеца, над една година-2бр., които са спрени, а подсъдимите обявени за ОДИ. Всички постановени 1168 съдебни акта са изготвени в срок до един месец, липсват актове изготвени в срок от над 30 дни. Две от делата са с по два постановени акта, или общият брой съдебни решения е 1170. От тях подлежащи на обжалване са 427, обжалвани са 134, от които потвърдени-89бр./ в част IVб т.3 е допусната техническа грешка, общият брой е 89, а не 88бр./, прекратени-1, възобновени-4 броя.

През 2016г. като данна/част IVб т.3/ е зададена изцяло отменен акт по НЧХД 1028/2016г./списък отменени/. От постановеното въззивно решение №53/17 по ВНЧХД №157/2017г./на магнитен носител/ е видно, че първоинстанционният съд е стигнал до верни фактически изводи, а правните изцяло са споделени от въззивната инстанция. Присъдата е изменена в частта за разпоските, поради което първоинстанционният акт неправилно е отчетен като отменен, същият ПАК отчита като изменен, изважда го от броя на отменените и го прибавя към общия брой изменени актове. С тази забележка, общият брой отменени актове е 30, а изменените са 8бр.

Отменени актове и причините за това:

През 2016г., от общо обжалваните 21, са изцяло отменени 5 съдебни акта:

По НОХД 819/2016г. и по НОХД 820/2016г. са били образувани незабавни производства. Преценявайки, че не са били налице условията на чл.362ал.1 НПК, съдът е върнал делата на СРП за изправяне на посочени нередности и е прекратил съдебните производства. С определения по ВЧНД 274/16г. и по 268/16г. въззивният съд е отменил актовете и е върнал делата за продължаване на съдопроизводствените действия.

АНД 240/2016г.- СРС е потвърдил НП, а АС-Силистра, прилагайки по-благоприятен закон е отменил въззивното решение, отменил НП.

АНД 463/16 и АНД 824/16г.- касационният съд по КАНД 142/16 и КАНД 101/16 е стигнал до извод, че са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което е отменил постановените решения и е върнал делата за ново разглеждане

През 2017г., от общо обжалваните 33, са изцяло отменени 5 акта:

НОХД 383/2017- образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл.354а ал.5НК. Съдът е счел, че са били налични условия за внасяне на предложение за освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а и постановил разпореждане, с което прекратил производството и върнал делото на прокурора. Въззивният съд с определение по ВЧНД 196/17г. е счел, че нарушението не е съществено, поради което е отменил разпореждането и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

НАХД1083/2016г.- административния съд отменя въззивното решение и потвърждава наказателното постановление, поради различен възглед по правото

НАХД 146/2017- административния съд отменя въззивното решение, връща делото за нова разглеждане поради допуснато нарушение във фазата на съдебно следствие

НАХД1148/2016- административния съд отменя въззивното решение и връща делото за ново разглеждане, поради необсъждане на възражение за нарушено право на защита

НАХД688/2017- административния съд отменя въззивното решение, отменя и наказателното постановление, поради различен възглед по съставомерността на нарушението. В касационното решение изрично е изписано, че *считайки това тълкуване на разпоредбата на чл. 93в, ал. 17, т. 3 ЗАП за правилно, Административен съд – Силистра изоставя своите предишни мълчаливо или изрично поддържани различни интерпретации на горепосочената разпоредба.*

През 2018г., от общо обжалваните 29, са изцяло отменени 7 акта:

НОХД305/2018г.-дело с двама подсъдими, предмет лъжесвидетелстване в усл. на продължавано престъпление- присъдата е отменена от ШОС и делото върнато за ново разглеждане поради допуснати процесуални нарушения

ЧНД392/2018- производство по чл.243 НПК, поради различни възгледи на въззивната инстанция, първоинстанционното определение е отменено, а постановление на прокурора за прекратяване на НП е потвърдено

АНД173/2018-поради различни възгледи касателно абсолютната давност, касационната инстанция е отменила въззивното решение и е потвърдила НП

АНД557/2018- административния съд отменя въззивното решение и вместо него постановява изменение на НП с преквалификация на нарушението

АНД700/2018- административния съд отменя въззивното решение поради неправилно приложение на закона и потвърждава НП

АНД 784/2017-с въззивното решение първоинстанционният съд е намалил наложените с НП наказания, несъгласен с този изход от делото, касационния съд е отменил решението и потвърдил НП

НАХД918/2017-първоинстанционното решение отменено поради допуснато нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане

През 2019г., от общо обжалвани 24, са отменени 5акта:

АНД262/2019- с въззивното решение е потвърдено НП, като е приета липса на маловажност, обратно становище е застъпено от касационната инстанция, която прилагайки чл.28 ЗАНН е отменила решението и НП

АНД 935/2018-въззивното решение е отменено и делото върнато за ново разглеждане за назначаване на експертиза

АНД937/2018- въззивното решение е отменено и делото върнато за ново разглеждане за назначаване на експертиза

АНД939/2018- въззивното решение е отменено и делото върнато за ново разглеждане за назначаване на експертиза

АНД941/2018-неправилно приложение на закона, отменено решение, отменено НП

В приложеният списък, като отменен е посочен актът по НОХД744/2009г., но делото е отчетено като прекратено-част IVб т.3/- първоинстанционната присъда е отменена, а наказателното производство прекратено поради изтекла давност

През 2020г., от общо обжалвани 18, са отменени 7 акта:

АНД31/2020-производството е прекратено поради неспазване на срока за подаване на жалбата. Въз основа на нови доказателства касационният съд преценил, че жалбата е подадена в срок, отменя определението и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия

АНД46/2020-СРС отменил НП поради допуснато процесуално нарушение от АНО свързано с неизясняване на определени факти, като се основал и цитирал съдебна практика на административния съд в тази насока. Касационният съд приел, че съдът е следвало да изясни тези обстоятелства, отменил въззивното решение и върнал делото за ново разглеждане

АНД88/2020- въззивното решение и НП са отменени от касационният съд, като е приложена нормата на чл.28 ЗАНН

АНД240/2020- въззивното решение и НП са отменени от касационният съд, като е приложена нормата на чл.28 ЗАНН

АНД329/2020-въззивното решение е отменено, а НП потвърдено от административния съд, поради различен възглед относно това, че не възложителя, а наемателя е наказателно-отговорно лице

АНД366/2020-въззивното решение е отменено, а делото върнато за ново разглеждане поради допуснати съществени процесуални нарушения

АНД843/2019-адм.наказателното производство е прекратено от касационния съд, а преписката изпратена на СРП за прилагане към ДП

През 2021г., от общо обжалваните 9 дела, е отменен 1 съдебен акт / съгласно забележката в статистическата форма се изключват НОХД199/21 и АНД 626/2020, върнати след края на атестационния период/:

АНД 496/2020-поради неправилно приложение на закона въззивното решение е отменено, а НП- потвърдено

За атестираният период 4 акта са отменени по хода на съдопроизводството, включително и въз основа на представени нови доказателства пред контролния съд; 12бр.-поради различен възглед на контролната инстанция, прилагане на по-благоприятен закон, нарушение на закона и промяна практиката на касационния съд; 1- с прекратяване на АНП; по 2 дела реално се изменя санкционната част на НП, а само 11 са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения, от които 1 по НОХД и 10 акта са по АНД, като няколко от тях са върнати с указание за събиране на нови

доказателства

За периода са възобновени 4 наказателни дела- споразумения, от Апелативен съд- Варна, по НОХД №№957/16, 959/16525/19 и 20/20г., поради допуснати процесуални нарушения, но същите не следва да се отчитат като отменени, тъй като липсва статистика за обратния критерий, а именно, за броя на делата, по които са постановени откази за възобновяване.

За пет годишният период е отменена само една присъда от общо постановените и подлежащи на обжалване 28 акта по НОХдела, което е изключителен резултат, няма отменени присъди по НЧХ дела.

Като правилни и законосъобразни са потвърдени общо 92 акта.

От общо подлежащите на обжалване 775 бр. акта, са обжалвани едва 137 броя, което води до извод за тяхната справедливост.

ПАК отчита в положителна посока високият брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове, количествения резултат на потвърдените актове, липсата на отменени присъди по НЧХ дела, наличието само на една отменена присъда по НОХ дело. От друга страна незначителния брой отменени актове поради допуснати нарушения, част от които са и еднотипни / АНД №№935/18; 937/18 и 941/18, с изписани на 12.2.2019г. актове/, изолираните случаи на отменени актове поради неправилно приложение на закона/Збр./ и невисокият брой на отменени актове поради различна интерпретация на правото от по-горната инстанция, не счита, че води до извод за липса на правни познания и умения за прилагането им.

Напротив. От проверените актове е видно, че съдия Христов разполага с много широки правни познания на националното материално и процесуално право и европейско законодателство, съдебната практика и притежава умения за тяхното прилагане и привързване към конкретните юридически факти. По едно от проверените дела- НОХД №928/14г. на ПАК направи много добре впечатление, че е издадена ЕЗА. След изпълнението ѝ, делото е възобновено и приключено през 2018г.

Съдебните актове се отличават с много добър юридически стил и изказ, компетентност и професионализъм, проличава умение за разкриване на действителния смисъл на приложимата правна норма. Актовете са мотивирани и задълбочено се изследват обстоятелствата по делото.

Наличието на случаи на непостоянна практика на административния съд по определени правни проблеми също не следва да се отчита във вреда на атестирания.

Въз основа на горното, ПАК счита, че правните познания в областта на материалното право и процес са на високо професионално ниво и атестирания умее да ги прилага адекватно в работата си.

Оценка:20

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдебните актове на съдия Христов са написани на ясен и разбираем език, добре структурирани, логични и последователни при обосноваване на застъпената теза. Мотивирани са както от фактическа, така и от правна страна. Съдията притежава много добра езикова култура и грамотност и умее да подвежда установените факти към относимата правна норма по разглежданите дела, които предимно са наказателно-правната материя. Придържа се стриктно към предмета на доказване, анализира задълбочено доказателствата по делото, умее да отделя спорното от безспорното и отговаря изчерпателно на всички възражения на страните по спорните въпроси. Не се констатира дефицит в уменията му за анализ на правнорелевантните факти, поради което ПАК определя

Оценка:20

3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации:</i> От 28.03.2019г. до момента, г-н Мирослав Христов изпълнява длъжността административен ръководител-председател на РС-Силиста. През периода са поставени за разглеждане 1618 броя наказателни, административно-наказателни, граждански и ч.гр.дела. Свършени са 1596 дела, останали несвършени 22броя. Постановени са 1598 акта, всички в срок до един месец. Липсват постановени актове в срок над 30 дни. Неприключили са 5 граждански дела до три месеца и 17бр.наказателни дела от които 13- до три месеца, от 3 месеца до 1г.-2броя, над една година-2бр., които са спрени, а подсъдимите обявени за ОДИ. Делата се насрочват и разглеждат в разумни срокове, голяма част от тях са приключени в едномесечен срок, Стриктно се спазват сроковете по процесуалните закони за насрочване, разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове, своевременно са произнасянията и в закритите заседания. От 01.04.2019-16.04.2021г. съдията работи с натовареност 88%. От статистическата справка е видно, че атестирания от 2016г. до 2019г. е работил с по-висока натовареност от тази на отделението, както по критерий дела към за разглеждане, така и по критерий към свършени дела, а от 2019г. до края на периода, натовареността му е била около и над натовареността на органа на съдебната власт. Високата му натовареност не му е повлияла да приключва делата в максимално кратки срокове, не му е попречила и да постановява актовете си на 100% в едномесечен срок, което е изключително добър резултат. Следва да се съобрази и че като председател на съд, съдия Христов е натоварен с ежедневно разпределение на дела и множество административни дейности, поради което може да се направи единствен възможен извод, че умее оптимално да организира своята работа и рационално да разпределя и изпълнява служебните си задължения, в срок, като съдия и административен ръководител. При извършените две комплексни планови и две тематични проверки от ИВСС не са констатирани пропуски или нарушения в работата на атестирания. В ИВСС не са постъпвали заявления по Глава Трета а ЗСВ. Във ВСС не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ/отм./, няма данни за извършване проверки или висящи производства по този закон. В петте годишни проверки извършвани от СсОС на организацията и дейността на СсРС не са констатирани пропуски или нарушения в работата на атестирания. <i>Оценка:15</i>
----	--

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Съотношението между постъпили и свършени дела е 99.75%. Съотношението между общ брой дела за разглеждане и свършени дела е 98.64, което също е отличен резултат, като несвършените дела в края на атестираният период е едва 1.36%. Делата се насрочват, разглеждат и решават в изключително кратки срокове, в такива се постановяват и съдебните актове. Тези резултати дават основание да се приеме, че съдия Христов проявява изключителна отговорност, експедитивност и дисциплинираност при изпълнение на служебните си задължения. Не са му налагани дисциплинарни наказания, не са образувани срещу него дисциплинарни производства. За постигнати високи резултати е получавал в пълен размер допълнителни възнаграждения. <i>Оценка:8</i>
----	---

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

При упражняване на дейността си като магистрат съдия Христов се ръководи от върховенството на закона и вътрешното си убеждение, не допуска и не се поддава на влияния, защитава аргументирано своите позиции и демонстрира развива чувство за справедливост. Поведението му в обществото е основано на коректност, честност, учтивост, добри обноси и благоприличие. Работи добре в екип, отнася се изключително отговорно към задълженията си, поведението му способства за създаване на спокойно и благоприятна работна атмосфера, както и за повишаване на доверието на гражданите в съдебната власт. Притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, воля за отстояване на взетите решения и личен стремеж за усъвършенстване в съдебната система. Като административен ръководител притежава необходимите делови и организационни качества за вземане и изпълнение на управленски решения. Доказал е способността си да ръководи успешно дейността на РС-Силистра, създавайки отлична организация на работата във връзка с образуването, насрочването и движението на делата, разпределянето на работата между съдиите, с финансовата и административната дейност, както и с навременното разрешаване на възникнали в процеса на работа въпроси и проблеми. Почтен и открит в отношенията си с колегите и съдебните служители. Ползва се с безупречна репутация в професионалните среди и в обществото. Спазва правилата за етично поведение на магистратите.

Не се констатира неоснователни самоотводи.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Христов умее оптимално да съставя графика за провеждане на съдебни заседания и стриктно го спазва. При насрочване на делата, материалите по тях се проучват задълбочено, прогнозира се и се съобразява продължителността на заседанията с процесуалните действия, които може или следва да бъдат извършени и с обема на работата, която следва да се извърши в съдебно заседание. Делата се отлагат по обективни причини, в разумен срок.
	<i>Оценка:3</i>

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> При водене на съдебното заседание съдията стриктно спазва правата и защита интересите на участниците в съдебното производство. Съдебните заседания се водят спокойно, стегнато, следи се за реда в залата. Изготвените протоколи са съобразени с процесуалните изисквания, спазва се реда на съдебното следствие. Атестираният познава и прилага процесуалните техники за обстойно изясняване на фактите и успява да разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата. Постановените протоколни определения са мотивирани, отговаря се обосновано на възраженията/исканията на страните, посочени са съответните правни норми обосноваващи становището на съда.
	<i>Оценка:7</i>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Не се установяват пропуски при администрирането на делата и на постъпилите жалби/протести. Своевременни са произнасянията по исканията на страните по движението на делата. При подготовката на съдебните заседания, предварително и своевременно се проучват материалите по делата, а при насрочването им се съблюдават правата на участниците в процеса. Актовете, свързани с подготовката на съдебните заседания са ясни, разбираеми, изчерпателни, съответстващи на изискванията на процесуалните закони. Делата се отлагат по обективни причини и това е свързано с правата на страните да участват лично в производството, както и със задължението на съда да събира служебно и да изяснява обективно, всестранно и пълно обективната истина по делото.
	<i>Оценка:10</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

През атестираният период са поставени общо за разглеждане 1618 дела, от които новопостъпилите са 1604 броя дела. Свършени са 1596 дела, от които 428 гр.дела, и 940 наказателни дела и 228 административно-наказателни дела.

Постановени са 1598 акта, подлежащи на обжалване са 775броя съдебни решения. От общо подлежащите на обжалване 775бр.акта, са обжалвани едва 137 бр., представляващи 17.68%. Този нисък процент на обжалваемост навежда извод за справедливост на постановените съдебни решения, така, че те да са удовлетворили изцяло претенциите на страните в производството- подсъдим, защитник, прокурор, пострадад, което е отличен атестат за качеството на работа.

От обжалваните 137 акта, потвърдените са 92 или 67.15%, измени са 8 акта, прекратено 1 производство по НОХД, отменените актове са 30 или 21.89%. Разгледани по материи, данните са следните:

Граждански дела: Обжалвани 3бр., потвърдени-3бр. или 100%. Няма отменени, изменени или обезсилени актове

Наказателни дела:от общо обжалваните 44 броя, 29 са потвърдени или 65.91%; отменените са 5 или 11.36%; изменени-4 или 9%, прекратени-1 или 2.27%

Административно-наказателни дела: от общо обжалваните 90 броя, са потвърдени 60 или 66.66%; отменени-25 или 27.77% , изменени -4 или 4.44%

За атестираният период 4 акта са отменени по хода на съдопроизводството, включително и въз основа на представени нови доказателства пред контролния съд; 12бр.-поради различен възглед на контролната инстанция, прилагане на по-благоприятен закон, нарушение на закона или изменение практиката на касационния съд; 1- с прекратяване на АНП; по 2 дела реално се изменя санкционната част на НП, а само 11 са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения, от които 10 акта са по АНД и 1 по НОХД.

За пет годишният период е отменена само една присъда, няма отменени присъди по НЧХ дела, което е изключителен резултат.

Като правилни и законосъобразни са потвърдени 92 акта. Няма отменени актове по разгледаните ч.гр.дела, което също е много добър резултат.

Атестираният умее обстойно да се запознава с материалите по разглежданите производства, дългогодишната му работа и професионален опит са изградили способността му да очертава правилно предмета на доказване, да анализира обстойно събраните доказателства, законосъобразно да прилага приложимите правни норми, което води и до убедително аргументиране на съдебните си актове.

По отношение на отменените актове по АН дела следва да се отбележи, че тези производства са дълбоко подценявани като сложност. Те изследват проблеми през призмата на административното нарушение от цялата нормативна уредба на Р.България. Тълкувателни решения липсват, не се правят обучения, практиката по различните проблеми не е уеднаквена, което довежда и до различни мнения по правото на въззивния и касационния съд, а административен съд е последна инстанция. Например, приложим ли е чл.28 ЗАНН, деянието е с висока или ниска обществена опасност/АНД 240№/20; 88/20; 262/19/; налице ли е процесуално нарушение от АНО /АНД 46/20/. Атестираният е изложил пространствени, обстойни и задълбочени мотиви по конкретните правни проблеми, и отмяната на актовете не може да се приеме, че е поради липса на правни познания. Освен това, касационният съд няма правомощия да изменя въззивното решение, каквито правомощия има въззивната инстанция по НПК.

Макар процентът на отменените актове да превишава с 1.89% допустимата граница от 20%, ПАК не може да отчете това като негативен резултат, тъй като не е налице, от количествена и качествена страна, липса на необходимите за изпълнение на дейността познания у атестирания в областта на материалното и процесуалното право, напротив - констатира се обратното, не са допускани системни грешки.

Незначителен е броя на отменените актове поради допуснати процесуални нарушения/ включващи и еднотипни дела/. Само по три дела актовете са отменени поради неправилно приложение на закона, за които следва да се приеме, че са изолирани случаи. Отмяната на актовете поради различните възгледи на по-горната инстанция, прилагане на по-благоприятния закон, отмяната поради новопредставени доказателства, или поради непостоянна практика, количествено и качествено не разкриват липса на правни познания,

Отчитайки също и положителните резултати- високият процент на потвърдените актове, високият брой на необжалваните от подлежащите на обжалване актове, и изключително добри резултати по този критерий- липсата на отменени присъди по НЧХ дела, наличието само на една отменена присъда по

НОХД, липса на отменени актове по ч.гр.дела, ПАК приема, че атестираният притежава познания на високо професионално ниво в областта на материалното и процесуално право, европейско законодателство, и съдебна практика, необходими за изпълнение на дейността му, поради което приема, че не са налице кумулативните условия по чл.46 ал.2 от Наредба №2/2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател, заместник-председател на съд за намаляване на оценката.

Оценка:5

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Христов притежава управленска компетентност и работи много добре в екип с всички магистрати и съдебни служители. Умее да потушава конфликтни ситуации и да създава спокойна и благоприятна работна атмосфера. Умее да разпределя задълженията между съдиите и служителите и да координира и изисква своевременното и качествено им изпълнение. В становището си адм.ръководител-председател на ОС-Силистра е посочил, че колектива е постигнал добри резултати и е постоянно мотивиран от ръководителя си да работи все по-добре. Не е авторитарен, не налага мнението си, редовно свиква общи събрания за вземане на необходимите решения свързани с работата, разпределението на делата и др. Отлична организация на работата във връзка с образуването, насрочването и движението на делата. Решенията по организацията на съдебните състави се вземат след обсъждане на конкретните въпроси, на общо събрание на съдиите. С оглед намаляване натовареността на гражданските състави е взето решение определен процент от ч.гр.дела да се разглеждат от наказателни съдии. По време на ограничителните противоепидемични мерки във връзка с пандемията Ковид19 е създадена много добра организация на работата. Не е допуснато безпричинно отсрочване на делата.
----	--

2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съдия Христов взема управленските си решения, с нужната отговорност и дисциплинираност, стремежи се те да са правилни и законосъобразни. Решенията се вземат по обективен и прозрачен начин, след изслушване на съответните становища на съдии и съдебни служители. Създадени са оптимални условия за прозрачно провеждане на конкурси за попълване на оваканти места на служебни служители. Под негово ръководство материалната база на съда се обновява постоянно. Подновени са компютърните конфигурации, климатичните системи, инсталирани за звукозаписни уредби във всички съдебни зали, закупени са нови сканиращи устройства. Работата с ЕИСС не е преустановявана, въпреки трудностите, които се срещат при работа с нея. За преодоляването на същите са организирани обучения с представители на Информационно обслужване. По време на мандата му встъпила в длъжност съдебни заседатели, като съвместно с НИП се организира и проведе обучението им. Интернет страницата на съда се поддържа и обновява постоянно. Своевременно се публикуват актовете на съда, както и необходимата за гражданите информация. Съвместно със СсОС е инсталирана система за видеоконференция в една от залите на районния съд. Стреми се да се спазва строга финансова дисциплина. В качеството си на разпоредител с бюджетни средства спазва строги ограничителни мерки и контрол над разходната част на бюджета, което е изключително важно. С цел улеснение на гражданите са поставени ПОС терминали в деловодствата и СИС и бюро съдимост.
----	---

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съдия Христов работи с обществеността и с всичките си действия се стреми да издигне авторитета на съдебната власт. Проведена е съвместната кампания с ЖС „Екатерина Каравелова“-Силистра, като след съгласие на ВСС, РС-Силистра предоставил безвъзмездно компютърни конфигурации, с които да бъде обезпечено онлайн обучението на деца от Алфатар, Кайнарджа, Средище, Косара, Любен, Бабук и Майор Ценович. Ръководеният от него съд редовно участва в образователната програма “Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, „Ден на отворените врати“, провеждат се инициативи, свързани с популяризирането на дейността и медийната политика на Районен съд-Силистра. Във връзка с тях редовно се провеждат срещи със студенти и ученици, на които се изнасят лекции, включително и от него, представя се и се популяризира работата на съда. Поставена е инициатива за ранна превенция сред подрастващите, за възпитаване на правна култура и ценностно отношение към действащото законодателство. С цел издигане престижа на съдебната власт, съдия Христов редовно дава интервюта за медии, в които подчертава стремежа на магистратите да отстояват независимостта си и върховенството на закона. Отговарял е и на въпроси, касаещи бракоразводните дела в Районен съд-Силистра, причините за развод, последствията за децата и съпрузите, тенденциите за увеличаване на разводи по взаимно съгласие на страните. Всички инициативи на Районен съд-Силистра са намерили отражение в повече от 15 местни и национални медии и средства за информиране, а радиоизлъчванията са многократно през деня в новинарските емисии, в ефира на Съдебен район-Силистра, и на територията на Република България.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица Като административен ръководител съдия Христов успешно взаимодейства с представители на различните институции, с органите на полицията, съдебната охрана, банки, АК-Силистра, ВСС. Не допуска дискриминационно отношение по какъвто и да е признак, а се стреми да запази прозрачността и откритостта на институцията към обществото. Достъпът до информация по делата и по-доброто обслужване на страните е улеснен чрез предоставените възможности за отдалечен достъп до електронните папки на делата. При комуникациите в качеството си на административен ръководител съблюдава морално-етичните норми на поведение

Словесна оценка: Много добра

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Г-н Мирослав Христов е наказателен съдия с дългогодишен професионален опит в съдебната система. Познава и прилага в практиката си нормативната уредба на Р.България и правото на Европейския съюз. Съдебните актове се отличават с много добър юридически стил и изказ, точни прецизни, логически свързани и последователни. Умее да се придържа стриктно към предмета на доказване, да отделя спорното от безспорното, да извършва обстоен и задълбочен анализ на събрания доказателствен материал, и обосновано отговаря на възраженията на страните. Всички съдебни актове през проверяваният пет годишен период са изготвени в едномесечен срок. Няма нито едно просрочие. Голяма част от делата му са приключени в максимално кратки срокове. Отлични са резултатите по отношение на постъпили/общо брой дела за разглеждане към свършени дела. Натовареността му е била по-голяма от тази на отделението, в което работи, а в периода, от който е назначен като административен ръководител- и около и над тази на РС-Силистра. Натовареността му по дела и натовареността му като административен ръководител не му е повлияла върху качеството на работа и върху срочността на приключване на съдебните производства и на постановяване на съдебните актове, а своевременното правосъдие е един от факторите за издигане престижа на съдебната власт и за повишаване на доверието в нея, за което той лично чрез работата си допринася.

С поведението и действията си като административен ръководител способства за създаване на спокойна работна атмосфера, умее да ръководи екипна работа и притежава необходимите делови и организационни качества. Притежава управленска компетентност и способност за вземане на правилни, навременни и компетентни решения. Безкомпромисно отстоява независимостта на съдебната власт.

През атестираният период е проявил изключителна отговорност, добросъвестност и експедитивност при изпълнение на служебните си задължения извън рамките на формалните изисквания на длъжността, квалификацията му е отлична, а професионалната пригодност надхвърля изискванията за заеманата длъжност съдия в районен съд и административен ръководител на същия съд.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Румяна Пантелеева

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Анелия Великова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Добринка Стоева

(име и фамилия)

.. .. .

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

14. 10. 2021,
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛЮ обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд - Силистра.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет счита, че предложената оценка от Помощната атестационна комисия (ПАК) от 100 точки следва да бъде намалена на 98 точки, с корекция по следните критерии:

В ч. VI, т. 1 по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ предложената оценка следва да се намали с 1 (една) точка. Съображенията на комисията се базират на броя отменени актове (по наказателни дела) от горната инстанция, поради неправилно приложение на материалния закон или неправилно приложение на процесуалните правила (подробно описани от ПАК). За атестирания период от подлежащите на обжалване 427 дела са обжалвани 134, върнати от инстанционен контрол са 131, съответно отменени 30 бр. (22.90 %) и възобновени 4 бр. След като прецени горното, комисията счита, че определената от ПАК максимална оценка, следва да се намали на 19 т.

По критерия в част VII т.4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обжалвани съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ - КАК се придържа към установената практика, да се отнемат точки по този критерий, в случаите, когато процентът на отменените съдебни актове надвишава 20%. За атестирания магистрат този процент е 22.90 %, което обосновава намаляване на оценката и определяне на 4 (четири) точки.

КАК потвърждава предложените оценки по останалите критерии и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем точки) на Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител – председател на Районен съд - Силистра.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на в Районен съд - Силистра, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №12/21.03.2022 г. т. С-14.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 24.03.2022г.
(дата)

Мирослав Христов
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Здравка Шуменска
(име и ~~фамилия~~ в кръжечки)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на

ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ при Районен съд - СИЛИСТРА

Мирослав Христов е с общ юридически стаж от 21 години и 9 месеца. Работил е в различни органи на съдебната власт, като Районна следствена служба –Силистра, Районен съд –Дулово и в Районен съд - Силистра вече четиринадесета година.

От 28.08.2008г. Мирослав Христов работи в Районен съд-Силистра, като е негов административен ръководител от 28.03.2019г.. Разглежда преимуществено наказателни и административни дела, а от месец януари 2018г., редом с останалите наказателни съдии, и заповедни производства по реда на ГПК. Магистрата е бил председател на Етичната комисия при Районен съд-Силистра.

При изпълнение на служебните си задължения, като съдия се отличава с изключителна добра цялостна организация на работата си – по подготовката и провеждането на съдебните заседания и ефективен контрол по навременното изготвяне на протоколите, както и изготвяне в срок на постановените от него съдебни актове. Налице е и висока степен на професионалната му подготовка, с поддържано много добро ниво на знания, своевременно запознаване с актуалните изменения в нормативните актове, необходими за прилагане в процеса на работа.

В качеството си на магистрат решава делата си с нужната независимост и задълбоченост, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Етичната комисия не разполага с данни, нито пък такива са известни извън дейността и, същият да се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представителите на която и да е друга власт или общност, както и от конкретен индивид. Налице са примери по дела, страните по които са изпратили срещу него множество сигнали, че извършва престъпления по служба с цел да се отстрани от разглеждане на наказателното производство, но тези опити за давления не са повлиявали на работа му основана на принципите на закона.

Мирослав Христов, като съдия е установявал истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създавайки условия за равнопоставеност на страните и възможността същите да упражняват ефективно правата си. Постановените от него съдебни актове са справедливи и прозрачни, тъй като отчитайки общите и абстрактните норми на закона, решава делата си при отчитане и на общочовешките и демократични ценности на нашата правна уредба. Изключително добрата професионална подготовка на съдия Христов, която същият умело прилага и на практика, намира отзвук в даваната висока оценка не само от колегите и останалите членове на колектива, но е сред другите юристи.

В качеството му на Административен ръководител- Председател на съда преведе, организационно органа на съдебна власт през най-голямата криза предизвикана от пандемията COVID 19. Не позволи безпричинно отсрочване на делата, като подходи и с нужната човечност в тази нелека ситуация. Създаде необходимите условия за нормалното и прозрачно провеждане на необходимите конкурси за попълване овакантените щатове за съдебни служители. Периода на криза засили авторитета му, предвид взетите решения за преодоляване на трудностите.

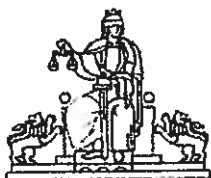
Освен професионалната компетентност Мирослав Христов има неизменно вежливо и толерантно поведение към страните и участниците в процеса, към своите колеги и членове колектива на РС-Силистра, както и към гражданското общество. В тази насока поведението му се отличава с проява на търпеливост към изслушване на

чужди мнения, с възприемане на различни аргументи и готовност за провеждане на диалог, при необходимост от такъв. По никакъв начин не е давал повод за възникване на съмнения относно неговата почтеност, не е приемал никакви облаги - било материални или нематериални, не се е възползвал от служебното си положение и не е извършвал каквито и да са действия, водещи до уронване както на неговия личен авторитет, така и на престижа на съдебната система. Спазваните от негова страна правила за конфиденциалност, опазвайки като служебната тайна фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнението на служебните му задължения, сочат на коректно и етично негово поведение. И в личния си живот, и в работата си, и в поведението си сред обществото, Мирослав Христов не е допускал изяви, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото, ползва с уважението на всички ни и спазвайки залегналите в Кодекса за етично поведение на българските магистрати принципи, засвидетелства уважението и на обществеността в гр.Силистра.

.....
/М.ПЕТРОВА/

...
/Р.КОСТАДИНОВ/

.....
/С.СТОЯНОВ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД СИЛИСТРА

СТАНОВИЩЕ
на
КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
към ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА

ОТНОСНО: Притежаваните правствени качества от с-я Мирослав Христов – Административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, във връзка с открита процедура за извънредно атестиране.

Г-н Мирослав Христов е съдия с продължителен юридически стаж, сочещ за богат практически опит, доказана висока квалификация и изпълнява стриктно служебните си задължения. По време на работата си като съдия в РС-Силистра, Христов е разглеждал наказателни и административни дела, като съдебните му актове се отличават с много добро познаване на материалните и процесуалните закони и са постановени в законоустановените срокове. При упражняване на пряката си дейност като магистрат, той се ръководи от върховенството на закона и от вътрешното си убеждение, не допуска и не се поддава на външни влияния, защитава аргументирано своите решения и постановените съдебни актове и демонстрира развито чувство за справедливост.

Като административен ръководител Мирослав Христов притежава необходимите делови и организационни качества за вземане и изпълнение на управленски решения. Доказал е способността си да ръководи успешно дейността на Силистренски районен съд, създавайки отлична организация на работата във връзка с образуването, насрочването и движението на делата, разпределянето на работата между съдиите, с финансовата и административната дейност, както и с навременното решаване на възникнали в процеса на тази работа въпроси и проблеми. Почтен и открит в отношенията си с колегите и със служителите от съдебната администрация.

При вземане на решения и като съдия, и като административен ръководител, Христов отстоява професионалната си позиция и не допуска въздействия, като при това неизменно спазва правилата на професионалната етика на съдиите. Съдия Христов се ползва с безупречна репутация в професионалните среди и в обществото.

Етичната комисия при Силистренски окръжен съд не разполага с данни съдия Христов да се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт или общност, както и конкретни физически лица.

Поведението му в обществото и работата му е основано на коректност, честност и учтивост, добри обноси и благоприличие. Работи добре в екип, отнася се изключително отговорно към задълженията си, а действията и поведението му способстват за създаване на спокойна и благоприятна работна атмосфера, както и за повишаване на доверието на гражданите в съдебната власт.

Съдия Христов не допуска контакти, уронващи авторитета на институцията. Притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, воля за отстояване на взетите решения и не на последно място, личен стремеж за усъвършенстване в съдебната система като съдия.

Ето защо, Етичната комисия при Силистренски окръжен съд намира, че съдия Христов притежава нужните нравствени качества и спазва правилата за професионална етика-за лично, обществено и професионално поведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/К. Краева/

ЧЛЕНОВЕ: 1..
/Т. Ва̀силѐва/

2.....
/Л. Хърватѐв/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Мирослав Стефанов Христов** Дата: 08.09.2021 11:02:53

Членове на ПАК: Кремена Краева, Людмил Хърватев, Теодора Василева

Докладчик: **Людмил Хърватев**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Анелия Великова	0	0
Добринка Стоева	0	0
Кремена Краева	0	0
Людмил Хърватев	0	0
Теодора Василева	0	0

ОТВОД

на Кремена Иванова Краева-съдия в Окръжен съд-Силистра

Чрез системата за случаен избор съм избрана за член в ПАК, която да проведе атестирането на съдия Мирослав Стефанов Христов-административен ръководител-председател на Районен съд- Силистра,

Запознавайки се с изпратената от КАК при ВСС преписка, установих, че в същата се съдържа становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Силистра, чийто член съм и аз.

Това обстоятелство представлява абсолютна пречка да участвам и в ПАК, съгласно разпоредбата на чл.54, т.3 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Участието ми в ПАК би довело до прилагане на процедурата по чл.61, ал.3, т.3 от Наредба №2.

Предвид на тези обстоятелства, са налице предпоставките за отвеждането ми от участие в ПАК.

Кр. Краева

20.09.2021г.

гр.Силистра

ОТВОД

на Теодора Василева Василева-съдия в Окръжен съд-Силистра

Чрез системата за случаен избор съм избрана за член в ПАК, която да проведе атестирането на съдия Мирослав Стефанов Христов-административен ръководител-председател на Районен съд- Силистра,

Запознавайки се с изпратената от КАК при ВСС преписка, установих, че в същата се съдържа становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Силистра, чийто член съм и аз.

Това обстоятелство представлява абсолютна пречка да участвам и в ПАК, съгласно разпоредбата на чл.54, т.3 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Участието ми в ПАК би довело до прилагане на процедурата по чл.61, ал.3, т.3 от Наредба №2.

Предвид на тези обстоятелства, са налице предпоставките за отвеждането ми от участие в ПАК.

Т. Василева

20.09.2021г.

Гр.Силистра

О Т В О Д

на Людмил Петров Хърватев-съдия в Окръжен съд-Силистра

Чрез системата за случаен избор съм избран за член и докладчик в ПАК, която да проведе атестирането на съдия Мирослав Стефанов Христов-административен ръководител-председател на Районен съд-Силистра.

Запознавайки се с изпратената от КАК при ВСС преписка, установих, че в същата се съдържа становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Силистра, чийто член съм и аз.

Това обстоятелство представлява абсолютна пречка да участвам и в ПАК, съгласно разпоредбата на чл.54, т.3 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

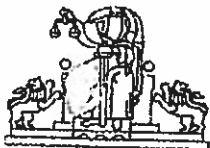
Участието ми в ПАК би довело до прилагане на процедурата по чл.61, ал.3, т.3 от Наредба №2.

Предвид на тези обстоятелства, са налице предпоставките за отвеждането ми от участие в ПАК.

15.09.2021г.

Гр.Силистра

СЪДИЯ:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД СИЛИСТРА

Изх. № 543

Дата: 20. 9. 2021 год.

ДО

Г- ЖА ВАНУХИ АРАКЕЛЯН
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА

ОТНОСНО: Формиране на Помощна атестационна комисия, във връзка с преписка за атестиране на **Мирослав Стефанов Христов** – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Поради невъзможност да се формира помощна атестационна комисия от Окръжен съд Силистра, на основание чл. 53, ал.6 от Наредба № 2 от 23. 02. 2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10. 03. 2017 г. изм. и доп., бр. 39 от 12. 05. 2021 г.) молим за Вашето съдействие, за допълване на помощната атестационна комисия с членове от съдийския състав на Апелативен съд – Варна.

Съдия Мирослав Христов разглежда преимуществено наказателни дела.

С уважение,



ЮДМИЛ ХЪРБАГЕВ
ЗА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – СИЛИСТРА
/Съгл.Заповед № 379 от 30.08.2021 год./



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ОКРЪЖЕН СЪД
549
23.09.2021
СИЛИСТРА

Изм.№ ИП – 0241

23.09.2021 г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА

Относно: Допълване на помощната атестационна комисия за атестиране на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, с членове от съдийския състав на Апелативен съд – Варна, Наказателно отделение.

На Ваш изх. № 534/20.09.2021 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с Ваше писмо под горния изходящ номер, с оглед невъзможност за формиране на помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Силистра за атестиране на административния ръководител на Районен съд – Силистра, предоставяме информация за съдийския състав на Наказателно отделение на Апелативен съд – Варна, с оглед допълване на комисията с членове:

1. Янко Димитров Янков – заместник-председател и ръководител НО
2. Павлина Георгиева Димитрова
3. Румяна Трендафилова Панталеева
4. Ангелина Йоргакиева Лазарова
5. Росица Антонова Тончева
6. Даниела Петрова Костова
7. Светослава Николаева Колева – Ангелова
8. Георги Николов Грънчев

С уважение,

ЯНКО ЯНКОВ
ЗАМЕСТИНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА



Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на **Мирослав Стефанов Христов** Дата: 24.09.2021 11:23:01
Членове на ПАК: Добринка Стоева, Анелия Великова, Румяна Пантелеева
Докладчик: **Анелия Великова** Резервен член: **Светослава Колева**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Анелия Великова	0	0
Добринка Стоева	0	0
Янко Янков	0	0
Павлина Димитрова	0	0
Румяна Пантелеева	0	0
Ангелина Лазарова	0	0
Росица Тончева	0	0
Даниела Костова	0	0
Светослава Колева	0	0
Георги Грънчев	0	0



ЗАПОВЕД

№ 415

24 септември 2021 год.

На основание чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ, при спазване условията на 39а, ал.3 - 7 от Закона за съдебната власт и чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд и в изпълнение на решение на Комисията по предложенята и атестирането към Висш съдебен съвет,

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ Помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **МИРОСЛАВ СТЕФАНОВ ХРИСТОВ** – административен ръководител - председател на РС-Силистра, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“, в съответствие с Наредба № 2 от 23 февруари 2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, във връзка с **извънредно атестиране** на основание чл.196, ал.1, т.4 във вр.с чл.197, ал.5, т. 1 от ЗСВ, в следния състав:

Докладчик:

АНЕЛИЯ ВЕЛИКОВА – съдия в ОС , с ранг „съдия в ВКС и ВАС“;

Членове:

ДОБРИНКА СТОЕВА – съдия в ОС - Силистра, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“;

РУМЯНА ПАНТЕЛЕЕВА – съдия в Апелативен съд – Варна, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“;

Резервен член – **СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА** – съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“.

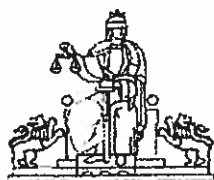
Докладчикът и Членовете на комисията са избрани съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл.39а, ал.4 от ЗСВ и чл.53, ал.3 и ал.6 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете ѝ, които на основание чл.55, ал.2 и ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд могат да направят мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия или мотивиран самоотвод.

Препис от заповедта да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания и членовете.


ПЛАМЕН НЕДЕЛЧЕВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РУКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС СИЛИСТРА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД СИЛИСТРА

УВЕДОМЛЕНИЕ

До МИРОСЛАВ СТЕФАНОВ ХРИСТОВ
Административен ръководител – председател
на Районен съд - Силистра

На основание чл.53, ал.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд и Заповед № 415/ 24. 09 .2021 год. на Административния ръководител – председател на Окръжен съд – Силистра, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Докладчик:

АНЕЛИЯ ВЕЛИКОВА – съдия в Окръжен съд- Силистра, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

Членове:

ДОБРИНКА СТОЕВА - съдия в Окръжен съд- Силистра, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

РУМЯНА ПАНТЕЛЕЕВА - съдия в Апелативен съд - Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

Резервен член:

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА - съдия в Апелативен съд - Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

Съгласно чл.55, ал.2 от Наредба № 2 от 23. 02. 2017 год., в тридневен срок от уведомяването Ви, може да направите мотивиран отвод на член от състава на помощната атестационна комисия пред Административния ръководител – председател на Окръжен съд - Силистра.



АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ

П.НЕДЕЛЧЕВ/

Уведомлението връчено на 24.09.21г.

Получател:

/М.Христов/

Връчител:

/М.М.

СР

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА
КОМИСИЯ ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД –
СИЛИСТРА**

Относно: атестационен състав.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАНТЕЛЕЕВА,

В отговор на Вашето уведомление за състава на на помощната атестационна комисия заявявам, че нямам възражения и не правя отвод на член/членовете на атестационния състав по откритата процедура за атестирането ми.

С уважение:

**МИРОСЛАВ ХРИСТОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА**



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД СИЛИСТРА**

ПРОТОКОЛ

Днес, 29. 09 .2021 г., се проведе заседание на назначената Помощна атестационна комисия при Окръжен съд – Силистра за провеждане на извънредно атестиране на Мирослав Христов – административен ръководител – председател на Районен съд -Силистра

Докладчик : Анелия Великова

Членове: Добринка Стоева и Румяна Пантелеева

Заседанието на комисията протече при следния дневният ред:

1.Избор на Председател на Комисията за предварително атестиране на Мирослав Христов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ.

По т.1:

Съдия Великова докладва постъпилите от Комисията по атестирането и конкурсите при ВСС материали за съдия Мирослав Христов и протокол за избор на ПАК при Окръжен съд – Силистра чрез програмата за случайно разпределение, предоставена от ВСС.

Запозна членовете на Комисията с изискванията на КАК за провеждането на атестирането и изготвяне на оценка.

Съобразно изискванията на чл. 39а, ал. 6 ЗСВ и правилата на КАК следва да бъде избран председател на атестационната комисия.

Предлагам за председател на Комисията да изберем съдия Пантелеева, като член от горестоящия съд.

След проведено обсъждане на постъпилите материали и предложението на съдия Великова комисията

Р Е Ш И:

Избира за Председател на ПАК за извънредно атестиране на Мирослав Христов - административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра , Румяна Пантелеева – съдия в Апелативен съд - Варна.

Докладчик:...

/А. Великова/

Членове:

1.....

/Д. Стоева/

2.....

/Р.Пантелеева/

Протоколчик.

/В. Христова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД СИЛИСТРА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

от Румяна Пантелесва – съдия в Апелативен съд - Варна , като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Мирослав Христов** – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

- 1.Съм лице, което е придобило несменяемост;
- 2.Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
- 3.Не ми е било налагано никое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

29.03.2021 год.
.....
гр.Силистра

ДЕКЛАРАТОР.

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 54 и чл. 55, ал. от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.

Долуподписаният/та.....Руляна Тамтелева.....

В качеството си на председател на помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № 415 от 24. 09. 2021 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра, за провеждане на процедура по атестирането на МИРОСЛАВ СТЕФАНОВ ХРИСТОВ – административен ръководител – председател на РС- Силистра,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год..

При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

Дата: 29.09.21 г.

ДЕКЛАРАТОР:



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД СИЛИСТРА**

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от **Анелия Великова** – съдия в Окръжен съд - Силистра , като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Мирослав Христов** – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

- 1.Съм лице, което е придобило несменяемост;
- 2.Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
- 3.Не ми е било налагано никое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

29.09.....2021 год.
гр.Силистра

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 54 и чл. 57, ал.3 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.

Долуподписаният/та..... *Ангелия Димитрова Великова*

В качеството си на член на помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № 415 от 24. 09. 2021 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра, за провеждане на процедура по атестирането на МИРОСЛАВ СТЕФАНОВ ХРИСТОВ – административен ръководител – председател на РС- Силистра,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год..

При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

ДЕКЛАРАТОР:



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД СИЛИСТРА**

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от **Добринка Стоева** – съдия в Окръжен съд - Силистра , като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Мирослав Христов** – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

- 1.Съм лице, което е придобило несменяемост;
- 2.Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
- 3.Не ми е било налагано никое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

29.09.....2021 год.
гр.Силистра

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 54 и чл. 57, ал.3 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.

Долуподписаният/та.....*Добрица Свобла Свобла - Водорова*.....

В качеството си на член на помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № 415 от 24. 09. 2021 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра, за провеждане на процедура по атестирането на МИРОСЛАВ СТЕФАНОВ ХРИСТОВ – административен ръководител – председател на РС- Силистра,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год..

При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

ДЕКЛАРАТОР: